



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 2.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Января 1870 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣль оффиціальныи.* Новыя почтовые правила. — По духовному вѣдомству: Высочайшая награда. — Высочайшія повелѣнія. — Назначеніе на епископ. кафедру. — По духовно-учебному вѣдомству: Указы Св. Синода. — Отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія. — Журнальное опредѣленіе педагогич. собранія. *Отдѣль неоффиціальныи.* I. Нѣчто о раскольникахъ Валуйскаго уѣзда. II. Некрологъ. III. Отъ редакціи. IV. Мѣстные извѣстія. V. Объявленіе.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НОВЫЯ ПОЧТОВЫЯ ПРАВИЛА

ПЕРЕСЫЛКИ ПЕРІОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНІЙ, ИЗЛОЖЕННЫЯ ВЪ ЦИРКУЛЯРНОМЪ ПРЕДПИСАНІИ ПОЧТОВАГО ДЕПАРТАМЕНТА ОТЪ 20 ПРОШЕДШАГО ОКТЯБРЯ ЗА № 16762:

На основаніи воспослѣдовавшаго въ 7 день августа сего года Высочайшаго повелѣнія *), обнародованнаго въ № 80 собраній узаконеній и распоряженій правительства, почтовый департаментъ даетъ знать почтовой конторѣ, для руководства и надлежащаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, о нижеслѣдующемъ:

I. Подписка на періодическія изданія, которыя будутъ издаваться съ 1870 года въ Россіи—въ почтовыхъ мѣстахъ приниматься не будетъ.

*) Напечатано въ № 19 Вор. Еп. Вѣд. за 1869 г.

II. Подписка на періодическія изданія, выходящія за границую, будетъ приниматься въ почтамтахъ: с.-петербургскомъ, московскомъ и варшавскомъ, и въ почтовыхъ конторахъ: виленской, рижской и митавской.

III. Съ января будущаго 1870 года за пересылку по почтѣ внутри имперіи періодическихъ изданій, выходящихъ въ Россіи, установлено взимать съ объявленной редакціею (или издателемъ) цѣны за самое изданіе:

а) 10% за изданія, выходящія не болѣе одного раза въ мѣсяцъ.

б) 15% за изданія, выходящія не болѣе одного раза въ недѣлю или пяти разъ въ теченіи мѣсяца.

в) 20% за изданія, выходящія болѣе пяти разъ въ теченіи мѣсяца, а также ежедневныя.

IV. Съ 1-го же января будущаго 1870 года за пересылку къ иногороднымъ подписчикамъ, при періодическихъ изданіяхъ, постороннихъ объявленій установлено взимать за каждые *пятьсотъ* отдѣльныхъ листовъ объявленія по 1 руб.

Пересылка періодическихъ изданій за вышеприведенную въ пунктѣ III процентную плату можетъ быть допускаема только при слѣдующихъ условіяхъ:

1. Пересылка періодическихъ изданій производится не иначе какъ подъ бандеролью и съ адресомъ получателя, и принимается только на сроки: а) мѣсячный, съ 1-го числа cadaго мѣсяца, б) трехмѣсячный, съ 1-го января, съ 1-го апрѣля, съ 1-го іюля и съ 1-го октября, в) полугодичный, съ 1-го января и съ 1 іюля, и г) годичный, съ 1-го января.

2. Редакціи обяываются обозначать на своихъ изданіяхъ цѣну изданія безъ пересылки на каждый изъ допускаемыхъ ими сроковъ подписки, а равно и цѣну съ пересылкою, съ тѣмъ однакожь, чтобы плата, взимаемая съ подписчиковъ, *собственно за пересылку*, не превышала вышеприведенной платы. При этомъ редакціямъ не возбраняется взимать особую плату съ подписчиковъ за бандероль, упаковку или другіе расходы; въ эта плата должна быть обозначена въ самыхъ объявленіяхъ объ условіяхъ подписки, отдѣльно отъ платы за пересылку.

3. Объявленія о цѣнахъ изданія, подаваемые редакціями въ почтовые мѣста, должны быть тождественны съ объявленными для подписчиковъ и напечатанными на самомъ из-

даніи. Въ случаѣ разницы въ цѣнахъ, почтовымъ мѣстамъ слѣдуетъ руководствоваться, для исчисленія пересылочной платы, цѣнами объявленными редакціями для свѣдѣнія публики.

4. Если редація не объявитъ отдѣльно цѣны за самое изданіе безъ пересылки, а объявитъ только одну общую цѣну за изданіе съ пересылкою, то соотвѣтствующая процентная плата должна быть исчисляема съ объявленной общей цѣны.

5. Если редація назначитъ въ объявленіяхъ пересылочную плату выше той, какая установлена Высочайшимъ повелѣніемъ 7-го августа сего года (за исключеніемъ расходовъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 2-мъ) или не пожелаетъ подчиниться правиламъ, устанавливаемымъ по газетной операци, а также указанному въ пунктѣ 4-мъ расчету, то изданія такихъ редакцій не должны быть принимаемы къ отправленію за процентную плату (въ почтамтахъ чрезъ газетную экспедицію), а должны быть пересылаемы на общемъ основаніи по таксамъ и правиламъ установленнымъ для бандерольныхъ, посылочныхъ или письменныхъ отправленій (въ почтамтахъ чрезъ экспедиціи приѣма простой корреспонденціи и посылокъ)¹⁾.

Порядокъ пересылки периодическихъ изданій къ иногороднымъ подписчикамъ за процентную плату 2).

1) Редаціи периодическихъ изданій должны дѣлать за-благовременно почтовымъ мѣстамъ заявленія съ указаніемъ сроковъ выхода изданій и подписки на нихъ, а равно и подписной цѣны на каждый срокъ подписки и причитающейся платы за пересылку по почтѣ.

2) Периодическія изданія для отсылки къ иногороднымъ подписчикамъ должны быть сдаваемы на почту только подъ бандеролями, одною или двойною (крестообразною), сдѣланными изъ прочныхъ бумажныхъ или холстинныхъ лентъ, съ

¹⁾ Обращается вниманіе почтовыхъ мѣстъ на объявленіе отъ почтоваго департамента въ № 226 Правительственнаго Вѣстника.

²⁾ Устанавливаемые въ этомъ отдѣлѣ 11 пунктовъ правилъ и приложенныя къ нимъ 7 формъ вѣсаются только почтовыхъ учреждений въ городахъ, гдѣ издаются газеты и журналы, редакціи которыхъ пожелаютъ переслать свои изданія по почтѣ за установленную Высочайшимъ повелѣніемъ 7 августа сего года процентную плату.

обозначеніемъ на бандероляхъ: наименованія изданія, сроковъ его выпуска и подробнаго адреса подписчика (форма № 1). Всѣ эти надписи должны быть сдѣланы по русски, за исключеніемъ однихъ только наименованій періодическихъ изданій, выходящихъ на иностранныхъ языкахъ.

3) Въ одну бандероль не дозволяется закрѣплять болѣе одного экземпляра изданія.

4) Периодическія изданія должны быть доставляемы на почту при двойныхъ *накладныхъ* (форма № 2) въ томъ послѣдовательномъ порядкѣ трактовъ и мѣстъ назначенія, который будетъ указанъ редакціямъ почтовою конторою, отдѣляя при этомъ непременно каждое мѣсто назначенія особою перевязкою съ надписью количества отправляемымъ въ то мѣсто экземпляровъ. Одна изъ этихъ *накладныхъ* по учиненіи на ней росписки въ пріемъ показанныхъ экземпляровъ изданія возвращается доставившему то изданіе; другая-же, за подписью редакціи, остается въ почтовой конторѣ.

5) Плата за пересылку изданій должна вноситься редакціями при особыхъ *объявленіяхъ* (форма № 3), впередъ за все время пересылки. Объявленія эти должны быть доставляемы въ почтовую контору не позже какъ наканунѣ дня сдачи изданія. Въ уплатѣ денегъ за пересылку изданій выдается талонная квитанція за подписью почтмейстера или его помощника.

Примѣчаніе. Деньги, уплаченныя за пересылку, возвращаются по расчету только въ случаѣ пріостановленія выхода періодическаго изданія по распоряженію правительства, или совершеннаго прекращенія самаго изданія.

6) Комплекты вышедшихъ номеровъ изданія должны быть сдаваемы при особыхъ *накладныхъ* (форма № 2, вмѣстѣ съ *объявленіемъ* (форма № 3).

7) Заявленія о перемѣнѣ мѣста жительства и о неполученіи номеровъ періодическихъ изданій въ почтовыхъ мѣстахъ отъ подписчиковъ не принимаются. По этимъ предметамъ подписчики должны обращаться непосредственно въ редакціи выписываемыхъ имъ изданій.

8) О пересылкѣ при газетахъ и журналахъ постороннихъ объявленій должно быть заявлено почтовой конторѣ наканунѣ дня ихъ сдачи, и плата за нихъ должна быть вносима впередъ порядкомъ опредѣленнымъ въ пунктѣ 5-мъ.

9) *Объявленія* (форма № 3), представленныя редакціями повременныхъ изданій, по повѣркѣ ихъ, вносятся въ *счетную книгу* (форма № 4); деньги же, причитающіяся по этимъ объявленіямъ — въ *квитанціонную книгу* форма № 5).

10) Принятія почтовою конторою изданія вносятся въ *экземплярную книгу* (форма № 6) и за тѣмъ въ *карту* (форма № 7), при которой препровождаются изданія. Послѣ сего изданія закладываются въ постъ пакеты и тюки въ порядкѣ указанномъ въ росписаніи направленія корреспонденціи.

11) Постороннія объявленія, рассылаемыя при періодическихъ изданіяхъ и причитающіяся за пересылку ихъ деньги, вносятся въ *квитанціонную книгу* форма № 5), изъ коей вырѣзывается талонная квитанція, выдаваемая уплатившему за пересылку тѣхъ объявленій деньги.

Порядокъ доставленія повременныхъ изданій въ мѣстахъ полученія.

Каждое почтовое мѣсто, при полученіи постъ-пакета или тюка съ періодическими изданіями, обязано:

1) Повѣрить количество присланныхъ по картѣ экземпляровъ изданій и наложить, какъ на карту такъ и на бандероли, штемпель означающій день полученія почты.

2) Если, по вскрытіи полученнаго съ почтою постъ-пакета или тюка съ періодическими изданіями, въ немъ обнаружится неявка какого-либо экземпляра изданія, то о семъ составить актъ, который, вмѣстѣ съ картою, высылать съ первою отходящею почтою въ то мѣсто, откуда былъ полученъ постъ-пакетъ или тюкъ.

Примѣчаніе. Почтовое мѣсто, получившее актъ съ картою, по сдѣланіи надлежащаго по сему акту распоряженія, обязано въ теченіи не болѣе двухъ недѣль выслать карту обратно въ то почтовое мѣсто, которое составило актъ. Сіе послѣднее обязано слѣдить за своевременнымъ возвращеніемъ картъ.

3) Въ случаѣ засылки неподлежащихъ экземпляровъ, таковыя прямо отъ себя отсылать, съ первою же почтою, куда по адресамъ слѣдуетъ, и о семъ въ то же время увѣдомлять то мѣсто, отъ коего произошла засылка, и дѣлать о томъ отмѣтку на картѣ.

4) Карты при которыхъ получаютя повременныя изда-

нія, сохранять какъ документы о полученныхъ издавіяхъ и, по истеченіи года, препровождать ихъ зашнурованными на ревизію въ мѣстныя контрольныя палаты.

Къ сему департаментъ присовокупляетъ, что почтовымъ мѣстатъ слѣдуетъ довести изъ вышеизложенныхъ правилъ до свѣдѣнія мѣстныхъ редакцій то что имъ необходимо для ихъ руководства, и вообще принять всѣ мѣры къ правильной пересылкѣ и къ своевременной вѣрной и послѣдовательной выдачѣ адресантамъ экземпляровъ періодическихъ изданій, получаемыхъ съ почты. За неисполненіе установленныхъ правилъ, а равно и за утрату на почтѣ номеровъ періодическаго изданія, виновные въ томъ почтовые чиновники и служители будутъ подвергнуты строгой ответственности.

Всѣ необходимыя почтовымъ конторамъ книги и формы по газетной операціи конторы обязаны заготовить заблаговременно на свои средства.

Подписалъ: Директоръ баронъ Велло.

Скрѣпилъ: и. д. дѣлопроизводителя Юр. Погосполь.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ причислить протоіерея Варшавскаго кафедральнаго Святотроицкаго собора Метаніева къ *ордену св. Владимира 4-й степени*, за дѣятельное участіе въ трудахъ комитета о перестройкѣ православной церкви въ Варшавѣ на предмѣстьи Праги.

ВЫСОЧАЙШИЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

24го октября, директору канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительному статскому совѣтнику Сергіевскому Всемилостивѣйше повелѣно быть попечителемъ Виленскаго учебнаго округа.

— Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 31 октября, назначенъ членъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемый на ре-

визіи духовно-учебныхъ зеведеній, статскій совѣтникъ Нена-рокомовъ исправляющимъ должность директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.

— Государь Императоръ, во 2-й день минувшаго октября, Всемилостивѣйше соизволилъ на представленіе помощницамъ наставницъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія: полоцкомъ, подольскомъ, волынскомъ и минскомъ права на полученія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 марта 1857 г., прибавочнаго за пятилѣтія жалованья.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКУЮ КАФЕДРУ.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 31-й день октября 1869 года, докладомъ Св. Синода повелѣно быть: ректору Орловской духовной семинаріи архимандриту Палладію—епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

О прибрѣтении для семинарскихъ библиотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 августа 1869 года за № 233, журналъ учебнаго комитета, о прибрѣтении для семинарскихъ библиотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ: 1) Фабри — «Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ — «Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же — «Мозгъ и мысль,» 4) Навиля — «Небесный Отецъ,» 5) «Прессансэ — Иисусъ Христосъ и Его время,» изданныхъ протоіереемъ Зарневичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука — Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства.» П р и к а з а л и: изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія объ ономъ семинарскимъ правленіямъ послать пре-

освященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы. Ноября 9 дня 1869 года. № 53.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ положена такая резолюція: «16 декабря 1869 г. Въ правленіе семинаріи—къ должному распоряженію.»

Ж У Р Н А Л Ъ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ, ОТЪ 27 АВГУСТА 1869 ГОДА ЗА № 129.

О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненіяхъ 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма, 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) Его же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля—«Небесный Отецъ», 5) Прессансэ—«Иисусъ Христосъ и Его Время»,—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства» —Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣютъ своею задачею не только показать нравственную негодность матеріализма, но и раскрыть логическую слабость матеріалистическаго воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристикою матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейрбаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія матеріалистическихъ системъ и связи между указанными представителями матеріалистическаго воззрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которые съ каждымъ днемъ распространяются и разширяются, въ упадкѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихъ въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма авторъ имѣетъ въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями матеріалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ матеріализма съ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ матери-

алистическомъ возрѣніи, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ возрѣній другихъ матеріалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго тракта о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ возрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и матеріалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленій Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ частныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ онъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если бъ въ концѣ книги не было особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человеческого рода. Это послѣднее приложеніе искупаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книгъ.

Другая брошюра — Поля Жанэ, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи» имѣетъ ту же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго матеріализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а затѣмъ, изложивъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области фізіологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать

себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить, — да и нѣтъ къ тому возможности, — ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значитъ говорить, что начало всѣхъ вещей есть X — неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожденіе (*generalid aequivoca*), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи, — фактъ не доказанный въ наукѣ есть. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль — продуктъ отправления мозга, да и самая физиологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ о объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большаго, но очень серьезнаго сочиненія о матеріализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ названіемъ «Мозгъ и Мысль» — имѣетъ дѣлю подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти входившаго въ содержаніе брошюры о матеріализмѣ вообще, — вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ физиологическія основанія для матеріалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатѣ его анализа оказывается, что всѣ матеріалистическія воззрѣнія на отношеніи вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать матеріалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемаго, размѣщеніе умственныхъ отравленій въ мозгу — фактъ еще менѣе обследованный. Наконецъ нельзя указывать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и

языкомъ, или способностью говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга — есть предположеніе, ни на чемъ не основанное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологіи. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна» также довольно опровергающая материалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ протоіереемъ Заркевичемъ «Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прессансэ «Иисусъ Христосъ и Его время» имѣютъ предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ материалистическихъ, пантеистическихъ и вообще раціоналистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни,» и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляетъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. Затѣмъ ту же мысль — о необходимости вѣры въ Бога — излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній, — ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни физиологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрова-

ніями и свидѣтельствами самихъ астрономовъ, фізіологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе чѣмъ природа служить доказательствомъ бытія Бога само человѣчество—его исторія, полная глубоко нравственнаго смысла. Представивъ, что само человѣчество—богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человѣчества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-нравственною дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ человѣческой исторіи необходимо признать творца и правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа,—который есть Отецъ міра и человѣчества,

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи—«Иисусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства въ виду возрѣній Тюбингенской школы и другихъ раціоналистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ-естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ-естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. Затѣмъ переходитъ къ христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религій. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Ветхозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснить, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими возрѣніями древности на Божество и человѣка. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіями: «Иудейство временъ упадка, Иудейство въ Александріи, движенія идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ»,—авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсю нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школѣ и мнѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполага-

емаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Іудейская школа Филона и Іудейскія секты въ родѣ Ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессансэ составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи христіанства; авторъ — французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой Богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессансэ приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Іисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанию сочиненія Прессансэ.

На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ рекомендовать для семинарскихъ библіотекъ всѣ означенныя изданія протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессансэ, какъ особенно полезное для преподавателей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жанэ «Современный матеріализмъ» и «Мозгъ и Мысль», какъ могущія служить пособіями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологіи.

Относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го июня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 августа 1869 г. за № 230, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8 июня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ,

приказали: Высочайше утвержденныя 8-го іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и заключеніе учебнаго комитета о примѣненіи этихъ правилъ къ духовно-учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ къ исполненію и руководству. Ноября 18 дня 1869 г. № 54.

На семъ указѣ резолюція его преосвященства такая: «16 декабря 1869 г. Въ правленіе семинаріи къ исполненію и руководству въ потребныхъ случаяхъ».

Юнія съ Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленіи Св. Синода отъ ^{1/18} сентября того-же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаютъ нерѣдко молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній, по несмотрительности или по слабости, показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ; то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ попечителей учебныхъ округовъ совѣтамъ университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 устава университетовъ, разрѣшено совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человекъ желаетъ поступить и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменныя отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечествен-

наго языка. Сверхъ сего предоставить попечителямъ предлагать совѣтамъ университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ совѣтовъ университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдуетъ будетъ, попечителямъ другихъ округовъ и доносить министерству народнаго просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя, съ своей стороны, должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Приемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для приема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при приемѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Вмѣнить въ обязанность начальствамъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскивали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лице всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратитъ особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ университетахъ и Медицинской академіи дозволять только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставитъ начальствамъ разныхъ специальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить министру народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

VIII. Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать по возможности, въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Представлять ежемѣсячно совѣтамъ и конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ управленіемъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примѣчаніе. Правила, означенныя въ пунктахъ III) и IX) не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

X. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ, 26-го мая 1867 г., правилъ о надзорѣ за учащимися, тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или

удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ низшія мѣры взысканія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взысканія:

- 1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ;
- 2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;
- 3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;

Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

XII. Оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихъ, не отмѣненныя или не измѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить, начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній, внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемые учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3 и 6 помянутыхъ правилъ 1867 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ относительно Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторые изъ Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, то учебный комитетъ полагалъ бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и для того предписать: а) семинарскимъ правленіямъ, чтобы, по 1-му пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣтка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденного устава духовныхъ семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24 февраля «4 мая» 1858 года; б) совѣтамъ академій — о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XI, и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ совѣтамъ академій, по II пункту, представлять Святѣйшему Синоду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при приѣмѣ молодыхъ людей въ духовныя академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ духовныя академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на ректоровъ академій; и в) совѣтамъ академій и правленіямъ семинарій — о точномъ исполненіи X пункта, сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ¹⁵/₂₉ ноября 1867 года. Что же касается VII пункта, то о примѣнимости его къ духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставить совѣтамъ духовныхъ академій представить свои соображенія.

Объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по Французскому языку для духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 сентября 1869 года за № 253, журналъ учебнаго комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по Французскому языку для духовныхъ семинарій. Приказали: означенный журналъ учебнаго комитета разослать, въ извлеченіи къ епархіальнымъ преосвященнымъ, при печатныхъ указахъ, для руководства и исполненія семинарскихъ правленій. Ноября 27 дня 1868 года. № 57.

На семь увазѣ Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: «16 декабря 1869 г. Въ правленіе семинаріи для руководства и исполненія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, отъ 17 сентября 1869 года за № 143.

Наиболѣе извѣстными учебниками и учебными пособиями по Французскому языку признаются въ настоящее время руководства Константэна, Оллендорфа и Марго.

1) *Полный курсъ французскаго языка Константэна* (3 издание 1868 г.) составленный, какъ говоритъ заглавіе, по методу Робертсона, состоитъ изъ двухъ частей: теоретической и практической, одобрены министерствомъ народнаго просвѣщенія, комитетомъ военно-учебныхъ заведеній, а также комитетомъ женскихъ институтовъ и гимназій. Метода Робертсона, какъ сказано въ предисловіи: «имѣеть цѣлю указать средства, при помощи которыхъ можно привести изученіе языковъ къ математической точности, сдѣлать его доступнымъ всемъ возрастамъ и способностямъ и притомъ достигнуть всего этого въ возможно короткое время.» Въ грамматическомъ курсѣ Константэна говорится о словопроизношеніи, слопроизведеніи и словосочиненіи, а въ практическомъ — содержатся разнаго рода переводы и разговоръ. Въ изложеніи того и другаго курса замѣчательна легкость, съ какою происходитъ дѣло обученія языку: одни и тѣже

слова постоянно повторяются въ новыхъ своихъ отношеніяхъ къ другимъ и незамѣтно заучиваются чрезъ повторенія, переходя мало по малу въ предложенія, умозаключенія, періоды и въ цѣлыя статьи, на основаніи извѣстнаго дидактическаго правила о переходѣ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Тѣмъ не менѣе въ этомъ руководствѣ замѣчаются излишнія подробности и особенно недостатокъ хрестоматіи, — въ слѣдствіе чего становится необходимымъ пріобрѣтеніе еще особыхъ учебныхъ пособій собственно для переводовъ. Принимая во вниманіе, что въ такомъ случаѣ потребовались бы особыя издержки, выше средствъ семинарій, для покупки дополнительныхъ учебныхъ пособій по Французскому языку, учебный комитетъ находитъ неудобнымъ рекомендовать грамматику Константэпа, въ качествѣ учебника для семинарій, полагая впрочемъ, что она заслуживаетъ быть рекомендованною, какъ пособіе для наставниковъ.

2) Метода Оллендорфа: *Практическое руководство для основательнаго изученія французскаго языка въ теченіе полугода. 1869 г. 2 части. Цѣна 2 руб.* Содержаніе: 1) Произношеніе, изложенное съ возможною полнотою; 86 уроковъ, расположенныхъ съ объясненіями важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ и съ приложеніемъ задачъ для переводовъ съ русскаго на французскій: 3000 замѣчательнѣйшихъ французскихъ идиотизмовъ, переведенныхъ, по возможности, соотвѣтствующими русскими идиотизмами; употребленіе временъ глагола и причастій, съ показаніемъ главнѣйшихъ случаевъ употребленія: *participle passé*, со множествомъ примѣровъ, взятыхъ изъ классическихъ писателей. Въ 2-й части этого курса излагается слѣдующее: ключъ къ задачамъ, помѣщеннымъ въ 86 урокахъ 1 части; краткій обзоръ французской литературы: подробный алфавитный указатель всѣхъ грамматическихъ правилъ и словарь французскихъ словъ и выраженій вошедшихъ въ это руководство, съ указаніемъ страницъ. Хотя выраженное въ заглавіи этого курса предположеніе о томъ, что посредствомъ его можно изучить французскій языкъ въ полгода, кажется смѣлымъ, тѣмъ не менѣе содержаніе этого курса такъ богато, метода Оллендорфа такъ практична и знаменита, что во всякомъ случаѣ этотъ курсъ можно рекомендовать, какъ пособіе наставникамъ.

3) *Элементарный и прогрессивный курсъ французскаго языка*

для низшихъ и среднихъ классовъ, Д. Марго, директора реформатской школы и лектора французскаго языка въ С-Петербургскомъ университетѣ. Руководство, принятое въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. 15 изд. 1869 г.

Курсъ этотъ состоитъ изъ одной книги, раздѣленной на двѣ части. Первая, въ 192 страницы, заключаетъ въ себѣ грамматическія, весьма логично, постепенно, полноизложенныя упражненія; на ряду съ грамматическими правилами, послѣ правилъ произношенія, слѣдуютъ, въ обыкновенномъ порядкѣ, переводы съ французскаго на русскій и съ русскаго на французскій, короткія статьи на обоихъ языкахъ для перевода, таблица неправильныхъ глаголовъ, разговоры и образцы писемъ. Вторая часть, въ 188 страницъ заключаетъ въ себѣ отлично составленную, въ педагогическомъ отношеніи, хрестоматію французскаго языка, въ прозѣ и стихахъ, — изъ статей лучшихъ авторовъ, и словарь всѣхъ встрѣчающихся въ ней и нужныхъ послѣ изученія первой части словъ.

Особенно заслуживаютъ вниманія значительныя перемѣны и улучшенія, введенныя авторомъ въ изданіи 1869 г., сравнительно съ прежними изданіями этого руководства. Въ этомъ новомъ изданіи г. Марго устранилъ все не соотвѣтствующее нынѣшнимъ требованіямъ учебниковъ, а именно: излишнія повторенія, слишкомъ отяготительныя по численности примѣры одинакихъ упражненій и вообще недостатокъ въ нихъ тѣхъ педагогическихъ выгодъ, какія напр. даетъ система Робертсона. Кромѣ этихъ улучшеній, г. Марго раздѣлилъ упражненія на два столбца, чтобы облегчить для учащихся изученіе на память примѣровъ, и чтобы учитель по выбору могъ давать для упражненій примѣры одного изъ двухъ столбцовъ; въ хрестоматіи помѣщено больше стиховъ, басенъ и п., а нѣкоторыя прозаическія, излишнія статьи исключены. Жаль только, что эта хрестоматія приспособлена къ самому дѣтскому возрасту.

На основаніи вышеизложеннаго о достоинствахъ учебныхъ курсовъ по Французкому языку Марго, Константэна и Оллендорфа, учебный комитетъ полагаетъ принять въ учебное руководство по означенному предмету для воспитанниковъ семинарій книгу г- Марго (15-е изданіе 1869 г.); а въ пособіе наставникамъ рекомендовать курсы Константэна и Оллендорфа.

**Отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія къ
Его Преосвященетту Серафиму, епископу Воронеж-
скому и Задонскому отъ 8 ноября 1869. г. за № 10329.**

«Признавъ возможнымъ назначить въ текущемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, одновременно въ пособіе воскреснымъ школамъ, учрежденнымъ при православно-духовныхъ семинаріяхъ, въ томъ числѣ и при Воронежской семинаріи, по *двѣсти руб.* на каждую школу; я поручилъ департаменту народнаго просвѣщенія сдѣлать распоряженіе о переводѣ сихъ денегъ на Воронежскую казенную палату для выдачи оныхъ, по ассигновкѣ директора училищъ Воронежской губерніи, тому лицу, которое будетъ указано Вашимъ Преосвященствомъ,

О семъ имѣю честь сообщить Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій какъ относительно приѣма означенной суммы, такъ и назначенія оной въ расходъ, по Вашему усмотрѣнію, на нужды по воскресной школѣ, покорнѣйше прося о полученіи денегъ меня увѣдомить.»

На семъ отношеніи Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: «18 ноября 1869 г. Двѣсти рублей, назначенные изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія въ пособіе воскресной школѣ, учрежденной при Воронежской духовной семинаріи, въ текущемъ году, поручается получить изъ Воронежской казенной палаты инспектору семинаріи Анастасію Ермоленко по ассигновкѣ директора училищъ Воронежской губерніи, котораго о семъ увѣдомить; по полученіи же сихъ денегъ, изготовить о семъ къ г. министру народнаго просвѣщенія отъ моего имени увѣдомленіе и сдѣлавъ, по прежнимъ примѣрамъ, предположеніе о назначеніи показанной суммы въ расходъ на нужды воскресной школы, представить ко мнѣ на утвержденіе.

Журнальное опредѣленіе педагогич. собранія.

1869 года 2-го декабря въ педагогическомъ собраніи правленія Воронежской духовной семинаріи

докладывано:

По окончаніи приемныхъ экзаменовъ въ семинаріи въ началѣ сентября сего 1869 г. и до настоящаго мѣсяца дека-

бря поступали и поступають прошенія отъ учениковъ, окончившихъ курсъ въ училищахъ или по прошенію уволившихся въ разное время изъ разныхъ классовъ семинаріи о принятіи ихъ въ оную. Въ оправданіе своихъ несвоевременныхъ просьбъ одни представляютъ болѣзни и въ удостовѣреніе прилагають медицинскія свидѣтельства, а другіе не представляютъ никакихъ уважительныхъ причинъ или просто говорятъ, что такъ вздумалось. Эти несвоевременныя, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, просьбы ставили въ затрудненіе педагогическое собраніе, затрудняли преподавателей и, конечно, просителей.

Справка. Приѣмные экзамены, по 123 § уст. сем., производятся предъ началомъ учебнаго года.

О п р е д ѣ л е н о:

Въ виду несвоевременныхъ просьбъ учениковъ, окончившихъ училищный курсъ и по прошенію уволившихся изъ семинаріи, поставить за правило—по окончаніи приѣмныхъ экзаменовъ не дѣлать приѣма, кромѣ самыхъ уважительныхъ случаевъ—болѣзни, смерти отца или матери, не давшихъ кому-либо возможности явиться къ срочнымъ приѣмнымъ испытаніямъ, но и въ этихъ случаяхъ съ одной стороны обязать просителей представлять надлежащія свидѣтельства—о болѣзни—отъ врача, о смерти отца или матери—отъ мѣстнаго причта или отъ благочиннаго, а съ другой стороны, при приѣмномъ испытаніи ихъ для поступленія въ тотъ или другой классъ, вмѣстѣ требовать и сдачи дополнительнаго экзамена по пройденнымъ въ просроченное время отдѣламъ наукъ этого класса; и только по удовлетворительной сдачѣ экзамена зачислять въ соответствующій познаніямъ его классъ, (если въ немъ будутъ свободныя вакансіи,—разумѣется, при полномъ преобразованіи семинаріи). О чемъ и объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію и руководству тѣхъ, до кого касается это дѣло.

На семь журнальномъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства такая: «12 декабря 1866 года. Исполнить.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

НѢЧТО О РАСКОЛЬНИКАХЪ ВАЛУЙСКАГО УѢЗДА.

Главные мѣста населенныя въ Валуйск. уѣздѣ раскольниками Хуторъ Ровны и деревни: Дехтярная и Ивановка—эти три деревни населены одними раскольниками, гдѣ ихъ считается около 2000 душъ муж. пол. Есть и въ другихъ мѣстахъ эти чада грубыхъ Аввакумовъ, Никитъ и другихъ невѣжественныхъ отцевъ-расколоучителей, но очень мало, и живя вмѣстѣ съ православными, ничего не имѣютъ общаго съ раскольниками означенныхъ деревень, и даже нѣкоторыхъ трудно понять какого они отца чада? даже опредѣленно нельзя отнести ихъ ни къ поповцамъ, ни къ безпоповцамъ, а потому сообщимъ нѣчто о болѣе извѣстныхъ и многолюдныхъ Дехтярцахъ и Ровнянахъ.

Какой секты наши раскольники, и каковъ былъ ихъ лжеіерархической бытъ?—это частію извѣстно было читателямъ Еперхіальныхъ Вѣдомостей. (1) Теперь скажемъ кое-что о настоящемъ современномъ ихъ состояніи.

Наши раскольники въ послѣдніе годы живутъ спокойно и свободно безъ всякихъ притесненій и преслѣдованій со стороны мѣстной власти, и потому много интереснаго, а въ особенности смѣшнаго, стало такъ сказать, выплывать изъ среды ихъ наружу;—да и сами они стали по развязитѣ и словоохотитѣ, много и сами разсказываютъ о прежнихъ, по словамъ ихъ, стеснительныхъ временахъ. Но такое свободное положеніе нисколько не сближаетъ ихъ съ православною церковію: ненависть и злоба старинныхъ Никитъ и Аввакумовъ къ перкви руководитъ и настоящихъ нашихъ раскольниковъ. Между прочимъ свободою и нес-тесненностію своего положенія они очень хорошо пользуются къ благу своей секты, какъ въ отношеніи своей лжеіерархіи, такъ въ особенности въ отношеніи церковнаго благолѣпія и украшенія.

Іерархическій бытъ раскольниковъ въ настоящее время очень удовлетворителенъ, они теперь вполне зависятъ отъ лжеіерархіи Австрійскаго рукодѣля: Попъ Иванъ-москвичъ, извѣстный читателямъ Епархіальныхъ вѣдомостей, по грамотѣ, полученной вѣроятно отъ лже-архіепископа Антонія Шутова, вотъ уже 5-ть или 6-ть лѣтъ благополучно лжесвященствуетъ въ Ровнахъ и Дехтярнѣ. Въ позапрошломъ году стряслось было маленькое несчастье съ нимъ: за что-то былъ арестованъ и находился подъ судомъ, но раскольники отъ этаго ничего не потеряли, потому что подсудимаго отдали на поруки закоренѣлому старообрядцу жителю деревни Дехтярнѣ, впрочемъ подсудимаго скоро сдѣ-

(1) Епар. вѣд. 1866 г. № 12 и Губ. Вѣд. тогоже года № 6.

дали оправданнымъ и свободнымъ, и онъ благополучно опять занялъ свой постъ; постоянное жительство его въ Ровнахъ; въ іерархическомъ отношеніи раскольники наши благоденствуютъ; теперь унихъ не можетъ быть недостатка въ лжеіереяхъ, и изъ прежнихъ, какъ они выражаются, ярыхъ-обманщиковъ поповъ они никого не принимаютъ къ себѣ, не то, что прежде бывало, какъ сами рассказываютъ: «дѣтишекъ-то по году, по два, а случалось и по три не крестимъ, а другихъ раза по три перекрещиваемъ». Пріѣхалъ напр. какой нибудь пройдоха, объясняетъ имъ, что онъ старообрядскій попъ, доказывая это конечно какими нибудь фактами: заворушатся всѣ въ деревни, пронесутъ тотъ-часъ по всѣмъ избамъ «Попъ пріѣхалъ» въ особенности бабы. Пріѣхавшій начинаетъ справлять требы: крестить, вѣнчать и тому под. всѣ спѣшать, а то уѣдетъ, или по жалуй полиція узнаетъ. Поживши недѣлю, другую и пообдѣлавши, тотъ бѣглець-попъ уѣзжаетъ. Послѣ раскольники узнаютъ, что онъ вовсе не попъ, а просто какой нибудь кулакъ-шибай, долгое время проживавшій по своимъ занятіямъ на дону между раскольниками, и тамъ натерся старообрядству, а тутъ вздумалъ поповать, и тѣмъ поправить свои торговые обороты; призадумаются раскольники, что такъ скоро поддались обману, но со временемъ необходимость заставляетъ забыть; и вотъ чрезъ нѣсколько времени является другой какой нибудь смѣльчакъ-пройдоха, по представительнѣе прежняго, раскольники рады, съ восторгомъ передаютъ другъ другу: «Ну, малый вотъ попъ-то пріѣхалъ, такъ истовый попъ, такой солидный: борода широкая, усы густые длинные, такъ и видно, что попъ. Ты, малый, своего Пятрушку-то велъ-бы охрестить, вѣдь-чай ему ужъ четвертый годъ? Да ужъ онъ раза два хрященъ. Да вѣдь это не попы были-то, а обманщики, ярыги: это истинный попъ». Ну, тотъ и преть своего Пятрушку къ солидному и истовому попу крестить въ третій разъ. (!) Въ прежніе годы такіе и подобные имъ казусы очень часто случались у раскольниковъ, но теперь этого быть у нихъ не можетъ; теперь есть унихъ законный попъ-Иванъ, а если какъ нибудъ истратится, то изъ матушки Москвы, отъ лже владыки Шутова, пришлютъ другаго.

Но не смотря на нестесненность и свободное положеніе раскольниковъ они по прежнему бѣгутъ Св. церкви и православныхъ священниковъ, питаютъ какую-то адскую можно сказать, злобу къ церкви и духовенству. На примѣръ что можетъ быть злѣе слѣдующаго обстоятельства: если православный священникъ прочтетъ въ ихъ домѣ молитву, читаемую обыкновенно въ извѣстные посты, конечно это дѣлается противъ ихъ воли, то кромѣ того что во время чтенія домохозяева или отказываются отъ своей хаты, уходя въ вонъ, или же стоятъ непозволительно къ Св. иконамъ, занимаясь чѣмъ-либо постороннимъ, зовутъ тотъ-

(!) Краткимъ крещеніемъ крестятъ уставники.

часъ послѣ этого своего уставника отчитывать эту молитву, какъ отъ лукаваго. Неизвѣстно, какъ онъ отчитываетъ, и что въ это время читается имъ, а должно быть это отчитываніе, какъ отъ лукаваго занимательно и вмѣстѣ злобно. Сколько разъ пытался узнать содержаніе отчитыванія, но не успѣлъ, — необъявляютъ какъ секретъ. Вотъ какая у нихъ злоба къ православной церкви и священникамъ; свобода и несвободность настоящаго положенія нисколько недѣлаютъ ихъ снисходительнѣе; — они всё-тѣже старинные Аввакумы и Никиты.

При настоящихъ благопріятныхъ жеіерархическихъ обстоятельствахъ раскольники обратили вниманіе на благолѣпіе своихъ часовень: Дехтярцы вновь покрыли свою моленную и хотѣли даже перестроить, но что-то помѣшало; Ровняне обзавелись колоколомъ, купили довольно хорошую люстру, вообще въ ихъ моленныхъ стали появляться иконы, подсвѣчники и проч. новые и гораздо приличнѣйшіе. Да это при настоящихъ обстоятельствахъ и естественно: въ прежніе годы часовни ихъ были скудны на средства, вся свѣчная и кошельковая сумма непокрывала незначительныхъ поддержекъ ихъ часовень, такая дероговизна очевидно зависѣла отъ бдительности старыхъ чиновниковъ: они зорко слѣдили какъ за самыми малѣйшими поддержками часовень, такъ и за бѣглою ихъ жеіерархіею и несмотря на самую, можно сказать, гробовую потаенность и скрытность раскольниковъ въ подобныхъ дѣлахъ, опытность и зоркость старыхъ служака-чиновниковъ много вытягивала денегъ у нихъ. Въ подтвержденіе расскажем слѣдующее обстоятельство: Въ 40 годахъ Ровняне вздумали произвести небольшую поправку въ своемъ молитвенномъ домѣ, и дѣйствительно, что нужно было поправили, но что же? Не смотря на самую потаенную скрытность со стороны ихъ, какой-то чиновникъ, вѣроятно изъ помощниковъ тогдашнихъ окружныхъ, провѣдалъ про ихъ тайну, и чрезъ нѣсколько времени прѣзжаетъ въ Ровны для осмотра произведенной поправки; но раскольники тоже осмотрительны и смѣкательны въ этихъ случаяхъ: поправка произведена ими изъ стараго дерева, бывшаго уже въ постройкѣ, конечно крѣпкаго, такъ чтобы небыло никакихъ слѣдовъ къ открытію починки; но вся бдительная осторожность раскольниковъ необманула опытности стараго чиновника-служаки, онъ тотъ-часъ смѣтилъ въ чемъ дѣло, — и долго несталъ разговаривать съ ними: приказываетъ своему человѣку достать изъ тарантаса большой пукъ злаго табаку — подъ заглавіемъ махорка, и потомъ велѣлъ подважить передній уголь часовни съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы за обманъ ихъ положить въ основаніи ихъ молитвеннаго дома этого дьявольскаго збілія. Раскольники послѣ такого жестокаго приговора чиновника такъ и ахнули, — со слезами умоляя его не дѣлать такого безбожнаго поношенія ихъ храму: «батюшка, — отецъ ты родной, — негуби ты насъ: — недѣлай этаго, — возми што хошь съ насъ!.. Послѣ такого слезнаго прошенія, а воъ собенности послѣ чувствитель-

ныхъ словъ. «возми што хошь съ насъ» чиновникъ сталъ на конецъ разубѣждаться, что дѣйствительно поправки никакой незамѣтно, оставилъ безъ исполненія свое намѣреніе, и походивши немного около часовни, уѣхалъ. Раскольники послѣ такого безбожнаго для нихъ посѣтителя, едва не обѣими руками крестятся, что хоть и дорого, но, слава Богу, выводятъ. Въ настоящее время по неестественности положенія раскольниковъ подобныхъ случаевъ быть неможетъ; а равно за прибылью свѣчной и кошельковой суммы никто неслѣдитъ, а это имъ на руку: деньги цѣлы и сами покойны.

При этомъ нужно замѣтить, что свѣчная прибыль у нихъ въ настоящее время значительно увеличилась; это можно видѣть изъ слѣдующаго, очень важнаго въ церковномъ ихъ бытѣ, обстоятельства: прежде бѣлая восковая свѣча признавалась раскольниками едва произведеніемъ самаго ада, и свѣтить ею не только въ часовнѣ, а даже въ домѣ считалось величайшимъ грѣхомъ, едвали неравнымъ куренію табаку; свѣтили какъ въ домахъ, такъ и въ часовняхъ свѣчами желтаго воска-самодѣлковыми различной величины и формата, вѣроятно соображаясь съ усердіемъ и состояніемъ, другой свертить едва не въ аршинъ длины. Въ настоящее время самодѣлковыхъ свѣчей недостаетъ и раскольники стали употреблять свѣчи бѣлаго воска, какъ въ домахъ, такъ и въ часовняхъ; въ прошломъ году на страстной седмицѣ, вѣроятно по неотложной необходимости, церковный староста деревни Дехтарной взялъ въ свою часовню 3-или 4-фун. свѣчей бѣлаго воска даже изъ православной церкви слободы Николаевки; вообще бѣлая свѣча стала въ ходу у раскольниковъ и рѣдко кто брезгаетъ ею; конечно и теперь предпочтеніе даютъ свѣчамъ желтаго воска, самодѣлковымъ. Известно тоже, что у раскольниковъ въ часовняхъ, кромѣ иконъ составляющихъ принадлежность часовни, изъ каждаго почти дома приносится своя особенная икона, какъ свой домашній ходатай и молитвенникъ, и каждый раскольникъ принесенную изъ дома свѣчу можетъ ставить только предъ образомъ домашнимъ, предъ иконами же составляющими собственность часовни, онъ непременно обязанъ брать у церковнаго старосты свѣчи.

При этомъ не безынтереснымъ считаю разсказать про неприличную и кощунственную по фамиліямъ у раскольниковъ окличку: по ихъ обыновенію, прежде приходящіе занимаютъ мѣста напередѣ, послѣ пришедшіе становятся всегда назади, и считается неприличнымъ и даже непозволительнымъ пришедшему поздо стать впереди: этимъ по ихъ мнѣнію онъ беспокоитъ и развлекаетъ религиозное настроеніе прежде пришедшихъ; но какъ каждый, идя въ часовню несетъ съ собою свѣчу своему Святому, то для передачи свѣчей избираются въ родѣ нашихъ сторожей-свѣчари, которые всегда стоятъ напередѣ и обязаны знать каждой принесенной иконы домохозяина по фамиліи, чрезъ этихъ свѣч-

карей принимаются и становятся почти отъ всѣхъ свѣчи, и по этому-то случаю идетъ въ полгодоса окличка по фамиліямъ святыхъ, отъ самаго порога часовни и до самыхъ иконъ съ передачею свѣчей; окличка эта такъ груба и дотога бываетъ кашунственна, что человѣкъ съ молитвеннымъ настроеніемъ заткнетъ уши и тотъ-часъ уйдетъ изъ часовни. Фамиліи простыхъ поселянъ, каждому извѣстно, вообще неблагозвучны, а иногда бываютъ даже оскорбительны для слуха, въ особенности фамиліи, такъ называемыя уличныя, каковыми большею частію они себя и величаютъ, и вотъ пришелъ на примѣръ съ подобною фамиліею передавая свѣчу впереди стоящему говорить: «передать Святому Анцыболову, Черторылову и проч., и эта кашунственная фраза идетъ по всей часовни, а есть фамиліи никакъ неприличны не только въ печати, но даже въ обыкновенномъ разговорѣ, безъ краски въ лицѣ произнести нельзя, но у нихъ повертывается языкъ и наподобныя фамиліи во время общественной молитвы.

Впрочемъ рѣчь наша освѣчахъ: всѣ раскольники принесенныя изъ дома свѣчи могутъ ставить только фамильнымъ своимъ иконамъ, для мѣстныхъ же иконъ должны обязательно покупать у ктитора, а потому и цѣна за свѣчи всегда двойная и тройная. Заогарками тоже очень хорошо слѣдятъ; ставниковъ у нихъ очень мало и тѣ почти всегда бываютъ приношеніемъ усердствующихъ. Изъ такихъ обстоятельствъ можно заключать и вѣрно, что у нихъ доходъ свѣчной не малъ и съ теченіемъ времени увеличивается, а тратить теперь совершенно некуда, кромѣ какъ улучшать и украшать утварь церковную, тѣмъ болѣе, что этому препятствій совершенно никакихъ нѣтъ.

Въ слѣдствіе какого цвѣтущаго положенія своего наши раскольники начинаютъ уже обзаводиться колоколами. Долго они думали объ этомъ, но вѣроятно недостовало смѣлости осуществить, опасаясь препятствій со стороны власти; и вотъ они прежде рѣшились, такъ сказать, выпытать у начальства объ этомъ; какъ оно отнесется о колоколахъ? При этомъ нужно замѣтить, что у Ровнянъ, когда-то были колокола и довольно порядочные, но въ 40 годахъ въ слѣдствіе указа отобраны и отданы были въ Николаевскую церковь слободы Николаевки. Ровняне избираютъ изъ среды себя смѣльчака, какъ говорится, и посылаютъ спросить у мирового посредника; нельзяли возвратить одинъ колоколъ изъ Николаевской церкви? Въ это время мировымъ былъ добрый нѣмецъ, недавно занявшій свой постъ, и даже не зналъ еще, что въ этой мѣстности есть старообрядцы, а подосланный смѣльчакъ оказался, вѣроятно струсивши грубымъ и неразвязнымъ мужикомъ, и потому они долго объяснялись непонимая другъ друга, что для свидѣтелей было не безынтересно и смѣшно; наконецъ дѣло объяснилось; что проситель-раскольникъ изъ Ровновъ, и что просить снять съ Николаевской колокольни колоколъ, прежде бывший при ихъ часовнѣ, но отобранъ въ слѣдствіе указа, а просить для

того, какъ онъ выражается:» во время, не дай Богъ, несчастнаго случая пожара позвонить нѣчимъ.» Мировой разобравши дѣло сказалъ: что этого сдѣлать я немогу, — это во власти епархіального владыки, къ нему обратитесь. Такія слова посредника немного ободрили раскольниковъ, они заключили, что имъ можно имѣть колоколъ при часовнѣ, конечно не съ Николаевской церкви, откуда возвратить они сами знаютъ, что нельзя, да онъ имъ и ненуженъ, — имъ нужно мнѣше начальства объ этомъ. Послѣ такого мнѣнія посредника они наконецъ рѣшились купить колоколъ, — и купили; но повѣсить его навсегда при часовнѣ все-таки поопасались, вѣроятно полиціи: она страшше всего имъ и прибѣгли къ довольно остроумной выдумкѣ, а между прочимъ вполне безопасной для нихъ. Подлѣ часовни въ Ровнахъ стоитъ масляный заводъ, или олейница, одного богатаго крестьянина, и раскольники этотъ купленный колоколъ повѣсили на воротахъ этаго завода, какъ будто для того, что-бы давать знать рабочимъ къ завтраку, обѣду и проч., а тамъ и рабочихъ-то бываетъ не болѣе 8-человѣкъ, которые никакъ не нуждаются въ такомъ позвонкѣ, — да и для нихъ никогда не звонили не звонятъ, и самый заводъ прошлый годъ стоялъ безъ работы по причинѣ неурожая подсолнуха; — съ весны же и поглубокую осень онъ никогда не работаетъ, а колоколъ все-таки виситъ и въ него звонятъ, только не для рабочихъ, а конечно для общественныхъ служеній въ часовнѣ; иногда они даже снимаютъ его оттуда и вѣшаютъ подлѣ часовни на время служенія, но поокончаніи служенія тотъ-часъ снимаютъ и относятъ опять къ заводу. Вотъ-оно и прилично и безопасно; и сами раскольники какъ видно весьма довольны такою выдумкою, выражаясь обыкновенно:» позвонилъ да и въ карманъ его.

Въ заключеніе скажемъ кратко объ отношеніяхъ ихъ къ приходскому православному священнику. Бесѣды вообще православнаго священника, а въ особенности приходскаго они какъ чумы всячески стараются избѣгать, а необходимыхъ, такъ сказать, столкновеній съ нимъ быть немогутъ; ѣздить ему къ нимъ мало пользы, да и не безопасно; другое дѣло, если бы они жили вмѣстѣ съ православными, тогда удобше было бы приходскому священнику ѣздить и сблизиться съ ними. Желательно и безъ пользы было бы если бы начальство сдѣлало для нихъ обязательнымъ являться всегда къ приходскому священнику для заявленій ему о рожденіи младенцевъ о повѣнчаніи браковъ и осмерти; — тогда онъ имѣлъ бы возможность съ ними сблизаться и бесѣдовать, а съ другой стороны всегда имѣлись бы вѣрныя записи о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. Въ настоящее время справляетъ это дѣло полуграмотный уставникъ, и справляетъ необязательно отъ начальства, и потому записи его, какъ полуграмотнаго, не всегда вѣрна, а тѣмъ болѣе своевременна. Умершіе у нихъ погребаются тоже безъ строгаго контроля со стороны восточныхъ правленій, хоронятъ большею частію натотъ-же день по смер-

ти, — не давая знать никому объ этомъ. А если бы все это зависѣло отъ контроля приходскаго священника, — то кромѣ вѣрности и аккуратности записи и своевременности погребеній, много могло бы быть хорошаго и полезнаго въ нравственномъ отношеніи: для священника это былъ бы единственный случай сблизится съ ними и благоразумнымъ словомъ имѣть какое-нибудь вліяніе на нихъ. При этомъ нужно замѣтить, что эта неотносительность и независимость ни въ чемъ отъ православнаго священника много удерживаетъ и привязываетъ ихъ къ расколу.

II.

НЕКРОЛОГЪ 1-го января 1870 г. въ Всесвятской кладбищенской церкви было отпѣваніе тѣла государственнаго крестьянина (Воронежскаго уѣзда) Ивана Антонова Соболева. Иванъ Антон. Соболевъ родился и большую часть жизни провелъ въ пригородней слободѣ Чижевкѣ. Не получивши почти ничего отъ своего отца, И. М. — благодаря своимъ не утомимымъ трудамъ и искусству въ выдѣлкѣ кафель, нажилъ весьма хорошее состояніе, заключавшееся въ нѣсколькихъ каменныхъ больш. домахъ въ г. Воронежѣ. Въ семействѣ у него осталась одна только дочь, давно уже имъ выданная за мужъ, за человѣка достаточнаго состоянія, купца (Стр. В. Авдѣева) и потому И. М. — въ, обезпечивши свое семейство, подъ конецъ жизни, рѣшился для спасенія своей души употребить часть своего имущества на доброе и Богоугодное дѣло. Побужденіемъ къ этому было чудесное его выздоровленіе отъ болѣзни. Ив. А. — чъ былъ человѣкъ дороднаго тѣлосложенія и — года три тому назадъ вслѣдствіе нетрезвой жизни съ нимъ случился первый не сильный апоплексическій ударъ. Черезъ нѣсколько времени послѣдовалъ второй, во время котораго онъ лишился языка и движенія: доктора порѣшили, что болѣзнь его не излечима, но Богъ, не желавшій смерти грѣшника, продолжилъ его жизнь и даровалъ ему чудесное исцѣленіе. Выслушавъ рѣшеніе докторовъ, И. А. — чъ прослезился и, вѣроятно, въ первый разъ, но глубоко восчувствовалъ недостатокъ прежней своей жизни и сильно молилъ Бога, если только возвратитъ ему здоровье, остатокъ жизни своей употребить на доброе дѣло. Безъ помощи врачей, постепенно онъ сталъ чувствовать возобновеніе силъ и нѣмота языка его разрѣшилась; первымъ дѣломъ, едва только онъ почувствовалъ себя лучше, сравнительно съ прежнимъ состояніемъ, принесъ онъ чистосердечное раскаяніе о грѣхахъ и причастился св. Таинъ. Руководителемъ его на доброе дѣло былъ опытный и достоуважаемый іеромонахъ О. М. Ему И. А. — чъ, послѣ причащенія св. Таинъ открылъ данный во время болѣзни обѣтъ для спасенія своей души употребить часть своего достоянія на доброе дѣло. Но не зналъ какое именно доброе дѣло совершить? Вырученныя деньги отъ предполагаемой имъ продажи своихъ домовъ раз-

дать бѣднымъ, или же на нихъ выстроить храмъ, въ которомъ имя его, какъ храмостроителя, вѣчно воспоминалось бы при Богослуженіи. На послѣднее онъ болѣе склонялся и—хотѣлъ построить храмъ Божій въ своей родной слободѣ; но на Чижевкѣ существуютъ уже двѣ церкви, которыхъ весьма достаточно для жителей слободы и постройка третьей, долженствовавшей быть или безприходною, или же съ весьма ограниченнымъ числомъ прихожанъ, требовала отъ храмоздателя много условій и большихъ расходовъ по обезпеченію землею и жалованьемъ причта. Послѣднее обстоятельство его удерживало отъ постройки на Чижевкѣ 3-й церкви. Къ тому же П. А—чь, желая употребить свой капиталъ на спасеніе своей души, видѣлъ въ Евангеліи слѣдующее изреченіе Спасителя: *«если хочешь быть совершеннымъ; пойди продай имѣніе свое, и раздай нищимъ...»* а не находилъ въ Евангеліи Бож. заповѣди о постройкѣ церкви, какъ условія, необходимаго для спасенія души, но благоразумный о. М. успокоилъ его и утвердилъ въ прежней мысли—устроить храмъ Божій; но уже не на Чижевкѣ, а въ недавно открывшемся епархіальномъ женскомъ училищѣ. Постройкою храма въ этомъ заведеніи достигались оба задушевныя желанія покойнаго: и устройство новаго храма и весьма важное благотвореніе въ пользу сиротъ—дѣвицъ. Воспитанницы епарх. женскаго училища, въ воскресные и праздничные дни, для слушанія Богослуженія въ началѣ открытія училища ходили въ приходскую Воскресенскую, а потомъ въ болѣе ближайшую Рождество-Богородицкую (Пятицкую) церковь; но какъ ни близка къ училищному зданію Пятицкая церковь: но оказывается много неудобствъ для воспитанницъ ходить въ приходской храмъ для слушанія Богослуженія. И тѣснота храма, и не погода не дозволяли всѣмъ воспитанницамъ вмѣстѣ присутствовать при Богослуженіи и потому только часть ихъ отправлялась въ церковь, а часть, по необходимости, должна оставаться въ училищѣ; въ зимнее время онѣ и вовсе не могли присутствовать при утреннемъ Богослуженіи, совершаемомъ весьма рано (въ 4 ч.) А потому устройство храма при училищѣ было одною изъ самыхъ важныхъ и необходимыхъ потребностей; но средства училища не дозволяли и думать о постройкѣ въ немъ храма. Достопочтенный о. М., вполнѣ сознававшій высокое и благотворное значеніе храма Божія при епархіальномъ женск. училищѣ, обратилъ вниманіе Ив. А—ча на благопотребность и крайнюю необходимость постройки храма при означенномъ заведеніи. (О. М. такъ сочувственно относился къ устройству храма при училищѣ, почти съ самаго открытія училища, что онъ еще до Ив. А. Соболева находилъ одного благотворителя (орловскаго купца Кромскаго уѣзда), который былъ имъ побуждаемъ къ устройству храма Божія, но разныя неблагоприятныя обстоятельства разстроили ихъ личное свиданіе, тѣмъ болѣе, что здоровье о. М., уже преклоннаго старца, воспрепятствовало ему далекое путешествіе въ Орловскую губернію). — Къ сердцу

принялъ Ив. Ант. благой совѣтъо. М. и, не смотря на большую слабость своего здоровья, онъ не замедлилъ побывать въ училищѣ и лично своимъ посѣщеніемъ такъ сказать осязательно убѣдился въ необходимости устроить храмъ при училищѣ, (какъ слабъ былъ въ это время Ив. А—чь можно судить потому, что по хорошо устроенной лѣстницѣ на второй этажъ училищнаго дома, цѣлую четверть часа употребилъ на прохождение ея и, по входѣ въ комнаты, отъ усталости, не могъ вымолвить ни слова). Первое посѣщеніе Ив. А—ча было 28 сентября 1868 года. Училище своимъ внутреннимъ порядкомъ и благоустройствомъ, произвело на него пріятное впечатлѣніе и—здѣсь онъ рѣшилъ въ своей душѣ устроить въ ономъ храмъ Божій въ честь *Покрова Пресвятыя Богородицы*. Во второе посѣщеніе училища Ив. А—чь изъяснилъ уже рѣшительное желаніе на постройку храма для училища и высказалъ даже, въ присутствіи членовъ учил. правленія и городского архитектора г. Кюи, свое намѣреніе употребить на это Богоугодное дѣло 15 тыс. руб. сер.; въ дальнѣйшія посѣщенія, по предварительномъ совѣщаніи съ членами уч. правленія, Ив. А—чь изъяснилъ согласіе и на распространеніе самага училищнаго зданія, потому что церковь предположено было устроить подъ одинъ фасадъ съ прежнимъ зданіемъ училища. Докладъ членовъ училищнаго правленія, о намѣреніи Ив. А. Соболева устроить храмъ Божій при женскомъ духовномъ училищѣ, былъ принятъ преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, съ сердечнымъ сочувствіемъ. И съ конца декабра Ив. А—чь рѣшилъ приступить къ заготовкѣ матеріаловъ для начатія съ наступленіемъ весны слѣдующаго (1869 г.) постройки храма. Члены училищнаго правленія при посѣщеніи Ив. А. училища съ своей стороны указывали ему на продававшійся сосѣдній домъ, въ которомъ съ меньшими расходами можно бы устроить предполагаемый храмъ, но Ив. А—чь отвергъ такое предложеніе и, осмотрѣвши училищное зданіе, указалъ, какъ самое удобное и приличное для храма мѣсто сѣверо-восточную часть зданія и здѣсь рѣшилъ сдѣлать пристройку къ училищному зданію. Съ весны (въ апрѣлѣ) онъ приступилъ къ копанію земли подъ фундаментъ, а 20 іюня была закладка зданія. Велико было усердіе храмостроителя, но средства его были не соразмѣрны съ его сильнымъ желаніемъ, какъ можно скорѣе окончить предпринятое дѣло; наличныхъ денегъ у И. А—ча не было и—потому онъ рѣшился продавать свои дома. Работа иной разъ пріостанавливалась,—именно потому, что не было покупателей на его дома. Продавши за слишкомъ дешевую цѣну одинъ изъ нихъ И. А—чь такъ ускорилъ постройку зданія, что къ осени (1869 г.) зданіе въ чернѣ было готово и покрыто желѣзомъ, тогда какъ до конца іюля работы шли медленно и не предвидѣлось окончанія зданія въ этомъ году. Въ послѣднее время И. А—чь озабоченъ былъ выборомъ изъ нѣсколькихъ плановъ рисунка иконостаса для училищнаго храма и—любимою мечтою его,

сильнымъ желаніемъ было, чтобы къ 1-му Октябрю (къ престол. празднику) 1870 г. видѣть уже зданіе оконченнымъ, храмъ освященнымъ, но не сбылось его благочестивое желаніе. 27 декабря И. А—чь въ третій разъ былъ пораженъ сильнымъ апоплексическимъ ударомъ. Последнія минуты его жизни, по разсказамъ родныхъ, были таковы: 27 декабря И. А—чь заѣзжалъ въ епархіальное женское училище, откуда отправился въ церковь; возвратясь изъ Смоленской церкви, гдѣ слушалъ литургію, сидѣлъ онъ на любимомъ своемъ мѣстѣ, близъ окна, а жена его Е. Е. вышла, чтобы распорядиться обѣдомъ, какъ вдругъ услышала стукъ въ комнатѣ, гдѣ остался И. А—сь; побѣжала туда и увидѣла что И. А—чь лежалъ на полу; немедленно онъ былъ поднятъ и — оказалось: параличь отбилъ у него правую сторону тѣла, правую рукою и правую ногою не могъ и двинуть; языкъ также отнялся; когда стали его переводить въ другую комнату, онъ могъ только сказать, «самъ пойду обѣдать». Эти слова были послѣдними. Когда его положили на диванъ, онъ былъ уже съ закрытыми глазами, въ безсознательномъ состояніи; всѣ медицинскія средства были употреблены, но ничто не помогало. Елеосвященіе было совершено надъ нимъ, лишеннымъ уже употребленія языка. Въ такомъ состояніи онъ находился болѣе двухъ сутокъ, до самой своей кончины, послѣдовавшей въ 3-мъ часу ночи, на 30 число декабря. Онъ скончался на 65-мъ году своей жизни. Отпѣваніе было въ кладбищенской Всесвятской церкви, какъ ближайшей къ его мѣстожителству; родные покойнаго изъявили было свое желаніе похоронить его близъ созидаемаго имъ училищнаго храма, — но какъ постройка церкви еще не окончена, то рѣшили похоронить тѣло покойнаго на Всесвятскомъ кладбищѣ, гдѣ погребены его дѣти и внуки. Поздняя литургія, по случаю большаго праздника, была совершена только двумя священниками; а на выносѣ и на панихидѣ присутствовало 7-мъ священниковъ (въ числѣ коихъ находилось три священника, служащіе при епархіальномъ женскомъ училищѣ). При погребеніи И. А—ча присутствовала и начальница женскаго училища, съ 20 воспитанницами. Предъ окончаніемъ литургіи однимъ изъ совершавшихъ Богослуженіе священниковъ, (членомъ училищнаго совѣта Д. С.) произнесена была рѣчь.

III.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Съ января сего 1870 года Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вступили въ пятый годъ своего существованія. Если и *день дни отряпаетъ глаголю и ношь ноши възвощаетъ разумъ* (Псал. XVIII, 3), то тѣмъ болѣе полезныхъ указаній долженъ открыть настоящему году взглядъ на протекшее четырехлѣтіе нашего изданія.

При началѣ изданія В. Еп. Вѣдомостей, печатая утвержденную Св. Синодомъ 5 ноября 1865 года программу, редакция не дѣлала громкихъ заявленій, не давала своимъ читателямъ особыхъ обѣщаній относительно выполненія ея, не только по новости возложеннаго на нее епархіальнымъ начальствомъ дѣла, но и по внутреннему убѣжденію въ томъ, что легко обѣщать, но трудно выполнять обѣщанное, особенно зависящее не отъ одной воли, и что по этому лучше не давать особыхъ обѣщаній, но, по мѣрѣ возможности, дѣлать предназначенное. Оставаясь вѣдущей теперь при томъ же убѣжденіи, редакция находитъ нужнымъ объявиться касательно нѣкоторыхъ указаній опыта и недоразумѣній.

Въ истекшіе годы, конечно, не вся программа Вор. Еп. Вѣдомостей выполнена удовлетворительно: нѣкоторые пункты ея выполнены только отчасти, а нѣкоторые едва затронуты. По сознанію самой редакціи и указанію читателей просвѣщенныхъ, слабую сторону В. Еп. Вѣдомостей, какъ и большей части другихъ, составляетъ то, что должно быть самою сильною стороною ихъ. Отъ всякаго періодическаго изданія требуется, чтобы оно было органомъ мысли и дѣятельности той среды, для которой оно предназначается, органомъ ея обмѣна и объединенія въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ. Между тѣмъ недостатокъ В. Еп. Вѣдомостей именно заключается въ скудости сообщаемыхъ ими какъ мѣстныхъ епархіальныхъ распоряженій, такъ и свѣдѣній о пастырской дѣятельности мѣстнаго духовенства, о религіозно-правственномъ бытѣ народа, объ отношеніи того и другаго къ современнымъ реформамъ, о вліяніи и послѣдствіяхъ ихъ, о ходѣ грамотности и состояніи школъ, и т. п. Нѣкоторые винятъ въ этомъ недостатокѣ редакцію; но правы ли таковыя въ своемъ сужденіи? Не оправдывая вполнѣ себя, мы должны однако сказать, что этотъ недостатокъ всего менѣе зависитъ отъ редакціи. Въ самомъ дѣлѣ откуда редакция можетъ почерпнуть эти официальные и неофициальныя свѣдѣнія, если они не будутъ сообщаемы ей тѣми лицами, которымъ они доступны или извѣстны? Конечно, ихъ нельзя заимствовать изъ другихъ періодическихъ изданій, какъ заимствуются общія правительственныя или синодальныя распоряженія и свѣдѣнія о замѣчательныхъ явленіяхъ въ другихъ епархіяхъ или вообще въ христіанской церкви. Не касаясь разныхъ видовъ епархіальныхъ дѣлъ, печатаніе которыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ было бы и интересно и полезно для мѣстнаго духовенства, нельзя умолчать однако о томъ, что ближе къ нему. Съ появленіемъ новаго устава православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ произошло движеніе: бывають благочинническіе, окружныя училищныя и общіе епархіальныя сѣзды представителей духовенства. Что дѣлается или сдѣлано депутатами на этихъ сѣздахъ, не только любопытно, но полезно и даже необходимо знать всему духовенству епархіи: мѣропріятія одного сѣзда могутъ вызвать тѣже или лучшія въ другомъ округѣ. Самый удобный спо-

собѣ привести въ извѣстность разсужденія или заключенія оныхъ съѣздовъ составляетъ печатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Редакція можетъ удовлетворить этой потребности только въ томъ случаѣ, если собраніе депутатовъ положить, съ дозволенія Архипастыря, сообщить ей для печатанія копія журнальныхъ засѣданій или извлеченіе изъ нихъ, или же кто либо изъ депутатовъ частнымъ образомъ представить редакціи обзоръ дѣйствія собранія. Что было доставлено, то напечатано. Если не много сообщено объ одномъ съѣздѣ, а о другомъ ничего не сказано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; то это независимо отъ воли редакціи.—Что касается вообще до статей, доставляемыхъ духовенствомъ для печатанія въ Еп. Вѣдомостяхъ, то онѣ, большею частію, состоятъ изъ словъ, поученій, описаній церквей и рѣдко изъ замѣтокъ или заявленій о выдающихся фактахъ или потребностяхъ современной жизни. Къ сожалѣнію, нѣкоторые и изъ немногихъ статей послѣдняго рода своимъ рѣзкимъ тономъ и направленіемъ вызвали не одобреніе со стороны высшаго начальства. Итакъ отъ самаго духовенства зависитъ желаемое—оживить Епархіальныя Вѣдомости, сдѣлать ихъ своимъ органомъ. Мы надѣемся, что тотъ пробѣлъ, о которомъ у насъ теперь рѣчь, пополнится со временемъ при болѣе живомъ и дѣятельномъ участіи мѣстнаго духовенства. Съ своей стороны редакція не только будетъ принимать съ благодарностію доставляемыя ей статьи, но и, по мѣрѣ средствъ, вознаграждать за всякій сколько-нибудь дѣльный трудъ. Нѣкоторые изъ духовныхъ лицъ недоставляютъ редакціи статьи потому, что у нея слишкомъ долго лежатъ онѣ и не печатаются; но таковыя лица, кажется, упускаютъ изъ виду, что всего разомъ нельзя перепечатать въ четырехлистномъ и при томъ полумѣсячномъ выпускѣ, что залеживаются въ редакціи или совершенно излишнія для печати статьи, или и полезныя для печати, но такія, которыя, безъ ущерба ихъ значенію, могутъ быть напечатаны ранѣе и послѣ, наприм: слова и поученія общаго содержанія и большая часть историческихъ и археологическихъ описаній. Сѣтованіе въ этомъ отношеніи несправедливо. При выборѣ статей для новаго выпуска Епарх. Вѣдомостей, редакція ихъ старалась доселѣ и долгомъ считаетъ на будущее время давать предпочтеніе, во времени печатанія, статьямъ о текущихъ вопросахъ или явленіяхъ жизни, могущимъ отъ замедленія потерять свое значеніе, предъ тѣми, которыя не могутъ утрачивать значенія отъ времени. А потому редакція покорнѣе проситъ авторовъ послѣдняго рода статей не сѣтовать на задержку ихъ. По мѣрѣ возможности, всякій, доставленный ей, дѣльный трудъ, по содержанію подходящій подъ программу Епарх. Вѣдомостей, будетъ напечатанъ въ нихъ.

Тогда какъ одни читатели В. ронеж. Епарх. Вѣдомостей останавливаются на осуществленіи идеи ихъ и желаютъ въ нихъ видѣть большее соотвѣтствіе своему назначенію, другіе обращаютъ на виѣшнюю

сторону ихъ. Изъ нихъ нѣкоторые находятъ подписную цѣну на В. Е. Вѣдомости высокою и потому желаютъ уменьшенія ея, съ обращеніемъ при томъ сбавки на благотворительное дѣло, а иные, напротивъ, заявляютъ только объ увеличеніи объема изданія и объ учащеніи выпусковъ его при тойже цѣнѣ подписной. Само собою разумѣется, что желающіе пониженія цѣны, безъ отношенія къ содержанию и объему Вѣдомостей, показываютъ только то, что они мало интересуются Епарх. Вѣдомостями и улучшеніемъ ихъ. Этимъ только можно объяснить сдѣланное, въ виду предстоявшаго 20-го февраля истекшаго 1869 года, по случаю преобразования училища дѣв. дух. зв. неизвѣстнымъ сельскимъ священникомъ нѣсколько странное заявленіе въ 20 № газеты «Донъ»: «почему бы не принять участія въ пособіи училищу и редакціи В. Е. Вѣдомостей, которая за трудъ изданія ихъ пользуется приличнымъ вознагражденіемъ изъ епархіальнаго источника? Если Кіевская, Московская и нѣкоторыя другія редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей находятъ возможнымъ вести дѣло изданія за 3-хъ рублевую подписную цѣну, то отъ 5-ти рублевой, которою пользуется редакція В. Е. Вѣдомостей, естественно предполагать избытокъ: а въ такомъ случаѣ, почему бы редакціи не подѣлиться хоть пятымъ рублемъ съ нуждающимся училищемъ? Это было бы безобидно для редакціи и вмѣстѣ—справедливое и доброе дѣло, которое много возвысило бы достоинство редакціи даже въ глазахъ недовольныхъ ею.»—Въ этомъ заявленіи очевидно поверхностное отношеніе автора къ предмету. По нашему мнѣнію, если онъ признаетъ вознагражденіе редакціи приличнымъ, то прямое дѣло—желать и требовать отъ нея надлежащаго выполненія предпринятаго дѣла, а участіе въ пособіи нуждающимся предоставить личному усмотрѣнію. Но «сельскій священникъ» не долженъ былъ упускать изъ виду того, что изъ получаемой за Епарх. Вѣдомости суммы только седьмая или осьмая часть идетъ на вознагражденіе самой редакціи, вся же прочая сумма идетъ на уплату типографіи за печатаніе Вѣдомостей съ брошюровкой и разноской по городу, почтовой конторѣ за пересылку, цензорамъ, корректорамъ, сотрудникамъ за ихъ статьи, дѣлопроизводителю, прислугѣ и на мелочные расходы. Этою суммою, само собою понятно, редакція не можетъ дѣлиться съ нуждающимися, а обязана уплатить ее тому, кому сколько за трудъ слѣдуетъ. Что же касается до вознагражденія за свой трудъ, то, конечно, редакція сама можетъ дать ему должное употребленіе, какъ и «сельскій священникъ» пожелаетъ, конечно, распорядиться вознагражденіемъ за собственный трудъ. Но онъ предполагаетъ избытокъ суммы, получаемой за Епархіальныя Вѣдомости. Предполагать все можно, но основательно ли предположеніе,—это другой вопросъ. Къ такому предположенію «сельскій священникъ» приведенъ сличеніемъ 5-ти рублевой цѣны В. Е. Вѣд.—стей съ 3-хъ рублевою цѣною Кіевскихъ, Московскихъ и нѣкоторыхъ другихъ Епар.

Вѣдомостей. Упомянутыхъ Вѣдомостей «сельскій священникъ», вѣроятно, не видалъ, — а о цѣнѣ ихъ читалъ въ 4 № Вор. Епарх. Вѣд. за 1869 г. на стран. 94—96, да не прочиталъ надлежащимъ образомъ. Изъ тридцати перечисленныхъ въ этомъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей только одинъ Кіевскій имѣютъ трехрублевую подписную цѣну, а Московскія имѣютъ 4-хъ рублевую цѣну и всѣ другія издаются по цѣнѣ отъ 4-хъ до 5-ти рублей. «Сельскому священнику» слѣдовало не только повнимательнѣе вематриваться въ объявленныя редакціями цѣны, но и принять въ соображеніе количество печатаемыхъ ими листовъ въ каждомъ № или въ теченіи всего года, а также на относительное количество церквей въ епархіяхъ или, иначе, число подписчиковъ на тѣ или другія Епархіальныя Вѣдомости. Такая или другая цѣна изданія, помимо другихъ обстоятельствъ, обусловливается главнымъ образомъ количествомъ печатаемыхъ листовъ и числомъ подписчиковъ. Чѣмъ больше употребляется первыхъ и меньше бываетъ послѣднихъ, тѣмъ дороже обходится изданіе; а чѣмъ меньше тѣхъ и больше этихъ, тѣмъ дешевле можетъ быть изданіе. Само собою разумѣется, что и Воронежскія Епарх. Вѣдомости можно бы издавать за 3 руб., если уменьшить объемъ ихъ на половину, и даже за 2 руб., если, кромѣ того, не бюрократизировать ихъ. Но это будетъ уже не въ интересѣ самаго дѣла и едва ли желательно для большинства епархіальнаго духовенства. — Впрочемъ и при настоящемъ положеніи бываетъ почти ежегодно остатокъ по изданію В. Е. Вѣд.—стей отъ 50 до 100 р., но онъ, обыкновенно, заключается въ недоимкѣ, ибо нѣкоторые изъ Воронежскихъ и сельскихъ настоятелей имѣютъ обычай не доставлять деньги за получаемыя Вѣдомости. Передать этотъ остатокъ на благотворительное дѣло, было бы, конечно, безобидно для редакціи; для сего нужно сообщить въ Консисторію списокъ недоставившихъ подписной цѣны для взысканія ея въ пользу того или другаго заведенія, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, но это едва ли признаютъ для себя безобиднымъ тѣ, до кого касается дѣло. Отдѣленіе избытка отъ сбора за Епарх. Вѣд. въ пользу нуждающагося училища «сельскій священникъ» называетъ дѣломъ не только справедливымъ и добрымъ, но и такимъ, которое много возвысило бы достоинство редакціи даже въ глазахъ недовольныхъ ею. Во имя справедливости и добра редакція не отрицается приносить въ пользу нуждающихся избытокъ отъ поступающей въ ея распоряженіе суммы, но несогласна дѣлать это для возвышенія собственнаго достоинства и при томъ въ глазахъ недовольныхъ ею; да и «сельскому священнику» не совѣтовали бы возвышать свое достоинство на чужой счетъ.

Сообразнѣе съ существомъ дѣла и съ настоящими потребностями заявленіе тѣхъ, которые желаютъ увеличенія объема Вор. Епарх. Вѣдомостей и обращенія полумѣсячныхъ выпусковъ въ еженедѣльные. Но

и въ этомъ отношеніи желаніе нѣкоторыхъ преступаетъ предѣлы умѣренности. Такъ св. Г. В. еще въ 6 № В. Е. В. за 1869 г. на стр. 247 заявлялъ свое мнѣніе о передѣлкѣ полумѣсячныхъ выпусковъ Еп. Вѣдомостей въ недѣльные, безъ уменьшенія однако объема выпусковъ. Эта мысль была снова заявлена имъ въ статейкѣ «Повторяемое желаніе,» не напечатанной потому, что представляло только повтореніе прежде сказаннаго.—Доселѣ полумѣсячные выпуски состояли изъ четырехъ печатныхъ листовъ, слѣдовательно въ мѣсяцъ печаталось 8 листовъ. Если недѣльные выпуски дѣлать въ 4 листа, то въ мѣсяцъ понадобилось бы 16 и болѣе печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ годовое изданіе Епарх. Вѣдомостей за 5 руб. давало бы гораздо болѣе того, что даже столичныя редакціи сильно распространенныхъ изданій выдаютъ за 7 и болѣе рублей. Не видя ни возможности, ни надобности удвоить объемъ В. Еп. Вѣдомостей, редакція ихъ за прежнюю подписную цѣну нашла возможнымъ расширить его чрезъ замѣну бумаги средняго формата бумагою большаго формата и увеличеніемъ печатныхъ листовъ на 12-ть противъ прежняго годоваго количества ихъ, а также предположила съ слѣдующаго года—выпускать Епарх. Вѣдомости еженедѣльно. При увеличеніи объема потребуется болѣе матеріала для печатанія, а слѣдовательно и болѣе расхода на вознагражденіе авторамъ за всякій сколько-нибудь дѣльный трудъ. Сокращенія расходовъ по изданію Епарх. Вѣд., въ небольшомъ впрочемъ размѣрѣ, можно было бы достигнуть чрезъ отмѣну брошюровки ихъ, т. е. выпускать №№ ихъ въ листахъ несшитыхъ и необклеенныхъ въ корешкѣ. Но чрезъ это создано бы такое неудобство и въ пересылкѣ, и въ полученіи и храненіи выпусковъ изданія, что сами подписчики, вѣроятно, не согласятся на эту перемѣну. Отмѣна брошюровки увеличила бы это неудобство особенно при учащеніи выпусковъ.

Вотъ главное что редакціи не хотѣлось оставить безъ разъясненія при вступленіи въ новый годъ.

Заявленіе благодарности Задонскаго училищнаго правленія Его Высокопреподобію настоятелю Задонскаго Богородицкаго монастыря, отцу архимандриту Димитрію съ старшею братією.*)

Въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго, послѣдовавшей 8 декабря 1869 года на докладъ правленія Задонскаго духовнаго училища, иривленіе училища честь имѣть заявить Вашему Высокопреподобію съ старшею братією ввѣреннаго вамъ монастыря благодарность, за дозво-

*) Получено редакціею при отношеніи правленія Задонскаго духовнаго училища отъ 15 декабря 1869 года за № 223.

леніе больнымъ воспитанникамъ Задонскаго духовнаго училища безмездно пользоваться съ 1861 года въ монастырской больницѣ. Декабря 14 дня 1869 года.

Исправляющій должность смотрителя училища Герасимъ *Говоровъ*.

Помощникъ смотрителя Михаилъ *Кутеновъ*.

Члены правленія: Священникъ Николай *Комаревскій*.

Священникъ Владиміръ *Поповъ*.

IV.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Свящ. о. Димитрій Самбикинъ пожертвовалъ 4 руб. сер. тѣмъ воспитанницамъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища, которыя останутся въ училищѣ на Рожд. каникулы и 1 руб. сер. одной бѣдной сиротѣ на чай.

Отъ благочиннаго Валуйскаго уѣзда, сл. Кубраковой, священ. о. Андрея Соколова, пожертвовано воспитанницамъ Воронежскаго епарх. женскаго училища на покупку гусей для жаркаго въ праздникъ Рожд. Христова 5 руб. сер. Отъ протоіерея г. Воронежа о. Михаила Петропольскаго, на утѣшеніе воспитанницамъ во время праздника Рожд. Христова 5 руб. серебромъ.

Къ празднику Рождества Христова прислано отъ неизвѣстнаго 11 пакетовъ разныхъ лакомствъ.—Протоіереемъ г. Воронежа NN дано на нужды воспитаницъ 3 р. сер.—Отъ NN дано для нихъ 5 руб. сер.—Къ Новому году отъ пр. И. П. И. прислано 5 руб. сер.

Отъ священника Павловскаго у., слободы Калача, о. Іоанна Сахарова воспитанницамъ, оставшимся на Рожд. праздники въ училищѣ, 2 р. сер. Отъ священника Острогожскаго у., с. Дизаиовки, о. Григорія Фивейскаго, на гостинцы сиротамъ, къ празднику Р. Х., 3 р. сер.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

«Коротоякская уѣздная земская управа отношеніемъ своимъ, отъ 23 ноября за № 1767, проситъ Воронежскую консисторію, объявить окончившимъ курсъ ученія въ Воронежской семинаріи воспитанникамъ, что желающіе изъ числа ихъ занять учительскія мѣста въ сельскихъ

народныхъ школахъ по Коротоякскому уѣзду, могутъ съ заявленіемъ о томъ, обратиться къ г. предсѣдате лю Коротоякского уѣзднаго училищнаго совѣта Александру Николаевичу Нечаеву. При чемъ управа присовокупляетъ, что жалованье наставникамъ сельскихъ училищъ, по Коротоякскому уѣзду, опредѣлено въ размѣрѣ 120 р. сер. Почему Воронежская духовная консисторія сообщаетъ въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія онаго во всеобщую извѣстность въ своихъ вѣдомостяхъ.»

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„ДОНЪ“

НА 1870 ГОДЪ.

Въ городѣ Воронежѣ съ доставкой на домъ въ годъ 5 р., на полгода 3 р., на три мѣсяца 1 р. 50 коп. Съ пересылкою въ другіе города въ годъ 6 р., на полгода 3 р. 60 коп., на три мѣсяца 1 р. 80. к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ главной конторѣ редакціи газеты „ДОНЪ“ на Большой Дворянской улицѣ, въ домѣ Пажетнаго, противъ Московской части и при книжномъ магазинѣ Кашвиной.

О Р Ѣ В Ѣ Л Ё Н І Я

ОТЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ

Коротоякская уѣздная земская управа въ отношеніи своемъ отъ 23 ноября за № 176, проситъ Воронежскую консисторію обаянтію окончаніемъ курсъ учевій въ Воронежской семинаріи воспитанникамъ это желаніе имъ имѣть учительскія мѣста въ сельскихъ