



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 11.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Іюня 1870 года.

— СОДЕРЖАНИЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* Правительственныя распоряженія.—По духовному вѣдомству:—По духовно-учебному вѣдомству:—Назначеніе на должность счетнаго чиновника по духовному вѣдомству.—Высочайшая награда.—Указы Св. Синода. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Отчетъ Воронежскаго городского общественнаго банка.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ учрежденіи стипендіи высокопреосв. Иннокентія при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Предсѣдательствующій въ совѣтѣ главнаго управленія восточной сибіри сообщилъ министру народнаго просвѣщенія, что Нерчинское городское общество, въ проѣздъ Высокопреосвященнаго Иннокентія чезъ Нерчинскъ на Московскую митрополию выразило Его Высокопреосвященству желаніе свое—въ память незабвенной апостольской дѣятельности его къ краѣ учредить на вѣчно при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ стипендію имени Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, на что Высокопреосвященный Иннокентій изъявилъ свое согласіе.

Въ настоящее время необходимый для этой стипендіи капиталъ въ 6.000 руб. собранъ, на проценты съ котораго жертвователи желаютъ учредить вышеупомянутую стипендію.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему о семъ докладу министра народнаго просвѣщенія, въ 26-й день декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ какъ на принятіе означеннаго пожертвованія, такъ и на учрежденіе при Московскомъ Университетѣ одной стипендіи съ наименованіемъ оной «стипендію Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго», и съ представленіемъ Министру Народнаго просвѣщенія права утвердить правила объ этой стипендіи. «Прав. Вѣст.»

Высочайшее повелѣніе.

О принятіи министерствомъ народнаго просвѣщенія капитала для содержанія съ процентовъ онаго института для приготовленія учителей въ начальныя народныя училища. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ: 1) на принятіе министерствомъ народнаго просвѣщенія предлагаемаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нарышкинымъ къ передачѣ въ распоряженіе сего министерства капитала *въ двести пятьдесятъ тысячъ* рублей, для содержанія съ процентовъ онаго института для приготовленія учителей въ начальныя народныя училища, согласно съ выраженными имъ, Нарышкинымъ, условіями, именно: а) чтобы учительскій институтъ учрежденъ былъ въ городѣ Тамбовѣ; б) чтобы институту сему было присвоено, въ память жены его, Нарышкина, названіе екатерининскаго учительскаго института, и чтобы воспитанники, содержимые въ институтѣ на счетъ жертвуемаго капитала, назывались также — екатерининскими; в) чтобы институтъ былъ закрытымъ учебнымъ заведеніемъ, въ которомъ, кромѣ екатерининскихъ воспитанниковъ, могли бы получать воспитаніе, по мѣрѣ возможности, стипендіаты сельскихъ обществъ, земствъ, и другихъ вѣдомствъ, а также и своекоштные, и чтобы число тѣхъ и другихъ было определено министерствомъ народнаго просвѣщенія; г) чтобы при жизни его, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Нарышкина, предоставлено было ему право контроля за дѣйствіями учитель-

скаго института, съ званіемъ почетнаго попечителя сего института; д) чтобы институтъ состоялъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія и подчиненъ былъ непосредственно попечителю харьковскаго учебнаго округа: и е) чтобы во всемъ прочемъ институтъ былъ учрежденъ съ одинаковыми правами и на одинаковомъ основаніи съ подчиненною министерству народнаго просвѣщенія и существующею уже на счетъ правительства учительскою семинаріею въ Молодечнѣ, съ тѣми преобразованіями, которыя могутъ быть въ ней произведены; и 2) составленные въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нарышкинымъ, проекты устава и штата упомянутаго института внести на разсмотрѣніе и утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ въ 13 день марта сего года, министръ народнаго просвѣщенія донесъ правительствующему сенату. (Совр. Лист.)

Объ учрежденіи въ Кіевѣ учебно воспитательнаго заведенія
Землевладѣлецъ Полтавской и Черниговской губерній, дѣйствительный статскій совѣтникъ Галаганъ, вознамѣрившись учредить въ Кіевѣ учебно-воспитательное заведеніе въ память единственнаго сына своего Павла, скончавшагося 27-го апрѣля 1869 года на 16-мъ году отъ роду, представилъ проектъ устава этого заведенія, для помѣщенія котораго онъ жертвуетъ домъ въ Кіевѣ, а на содержаніе — поименованныя въ представленномъ имъ спискѣ, недвижимыя имѣнія въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ, пространствомъ 8.018 десятинъ, стоимостью въ 275.200 руб., со всеми состоящими въ сихъ имѣніяхъ хозяйственными и промышленными заведеніями и оброчными статьями, и всею хозяйственною наличностью. Имѣнія эти Галаганъ оставляетъ пожизненно въ своемъ неограниченномъ распоряженіи; учреждаемому же заведенію обеспечиваетъ ежегодный съ нихъ доходъ не менѣе 12.000 р., а въ случаѣ продажи ихъ при жизни его — показанную имъ самимъ стоимость каждаго изъ имѣній, составляющую въ общей ихъ совокупности 275.200 рублей.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу министра народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ въ 26-й день марта сего

года, Всемилоостивѣйше соизволилъ, какъ на принятіе предлагаемаго Галаганомъ на изъясненныхъ условіяхъ пожертвованія для учрежденія учебно-воспитательнаго заведенія и на присвоеніе оному, согласно желанію учредителя, въ память его сына, наименованія «*Коллеги Павла Галагана*», такъ и на внесеніе проекта устава оной на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, въ установленномъ порядкѣ.

(Прав. Вѣст.)

Отъ главнаго управленія по дѣламъ печати.

(По поводу опубликованія дисциплинарныхъ взысканій)

Въ одной изъ частныхъ Петербургскихъ газетъ былъ напечатанъ отданный С.-Петербургскимъ оберъ-полицеймейстеромъ приказъ по полиціи о дисциплинарномъ взысканіи съ нѣсколькихъ полицейскихъ чиновъ за нѣкоторыя упущенія по службѣ.

Такой поступокъ со стороны редакціи представляется вполнѣ не умѣстнымъ. Закономъ опредѣленъ вообще порядокъ опубликованія правительственныхъ распоряженій, согласно коему въ частныхъ по временныхъ изданіяхъ могутъ быть печатаемы лишь такія распоряженія, которыя распубликованы въ подлежащихъ официальныхъ изданіяхъ. Затѣмъ, не оглашенныя этимъ послѣднимъ путемъ распоряженія суть такія которыя, по своему характеру и содержанію, не должны выходить изъ предѣловъ подлежащаго вѣдомства. Въ-частности, опубликованіе дисциплинарныхъ взысканій, какъ *усуубляющее мѣру* оныхъ, менѣ всего можетъ быть допускаемо помимо начальства, которому предоставлено назначеніе взысканія. Такое опубликованіе совершается особымъ установленнымъ для сего порядкомъ, и законъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, предоставляетъ это право только Правительствующему Сенату, иногда же требуетъ Высочайшаго на сіе соизволенія.

По изложеннымъ соображеніямъ, главное управленіе по дѣламъ печати долгомъ считаетъ пригласить редакціи временныхъ изданій воздерживаться отъ повторенія случаевъ подобныхъ вышеуказанному.

(Прав. Вѣст.)

СВОДЪ РОСПИСИ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1870 Г. *)

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ.

	Валовый доходъ ожидаемый въ 1870 г.		Издержки взиманія.		Чистый доходъ ожидаемый въ 1870 г.	
	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и	Коп.
I.						
ОБЫКНОВЕННЫЕ ДОХОДЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ.						
1. Налоги:						
а) прямые налоги (подати и за право торговли)	106.546.030	36 ¹ / ₂	3 287.638	69	103.258.391	67 ¹ / ₂
б) косвенные налоги (сборы, акцизы и пошлины)	212.356.810	70 ¹ / ₂	16.715.849	53	195.640.961	17 ¹ / ₂
2. Правительственныя регалии.	19.664.872	34 ¹ / ₄	15.505.684	6 ¹ / ₂	4.159.188	27 ³ / ₄
3. Отъ казенныхъ имуществъ.	44.851.551	73 ¹ / ₄	18.739.797	35 ³ / ₄	26.111.754	37 ¹ / ₂
4. Поступленія разнаго рода.	51.125.327	1 ¹ / ₄	—	—	51.125.327	1 ¹ / ₄
5. Доходы по Царству Польскому не вошедшіе въ смѣты министерствъ Имперіи . . .	166.352	56	—	—	166.352	56
6. Доходы Закавказскаго края.	5.661.533	56 ¹ / ₄	—	—	5.661.533	56 ¹ / ₄
<hr/>						
Итого всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ государственныхъ	440.372.478	28	54.248.969	64¹/₄	386 123.508	63³/₄

*) Изъ Правительственнаго Вѣстника (№ 13), гдѣ напечатана и самая роспись доходовъ и расходовъ.

II.

7. Особые ресурсы изъ действительных остатковъ отъ кредитовъ по смѣтамъ 1868 года. 9.088.591 65¹/₂ — — 9.088.591 65¹/₂

III.

8. Обратныя поступления 16 157.005 17 — — 16.157.005 17
 Всего 465.618.075 10¹/₂ 54.248.969 64¹/₄ 411.369.105 46¹/₄

IV.

9. Ресурсы специально назначенные на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и устройство портовъ 11.110.242 59 — — 11.110.242 59
 Всего вообще 476.728.317 69¹/₂ 54.248.969 64¹/₄ 422.479.348 5¹/₄

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

I. РАСХОДЫ ОБЫКНОВЕННЫЕ.	Расходы общаго государственнаго управленія		Издержки взима- нія доходовъ.		Итого.	
	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и.	Коп.	Р у б л и.	Коп.
1. Государственный долгъ	78.375.495	73 ¹ / ₄	—	—	78.375.495	73 ¹ / ₄
2. Высшія государственныя учрежденія . .	1.803.040	60 ¹ / ₄	—	—	1.803.040	60 ¹ / ₄
3. Вѣдомство Святѣйшаго Синода	8.663.315	38 ¹ / ₄	—	—	8.663.315	38 ¹ / ₄
4. Министерство Императорскаго Двора . .	8.954.704	46 ¹ / ₂	—	—	8.954.704	46 ¹ / ₂
5. — иностранныхъ дѣлъ	2.273.864	30 ¹ / ₂	—	—	2.273.864	30 ¹ / ₂
6. Военное министерство	140.788.241	53	—	—	140.788.241	53
7. Морское —	17.420.296	84 ¹ / ₂	—	—	17.420.296	84 ¹ / ₂

8. Министерство финансовъ	54.079.207	26	24.391.953	62	78.471.160	88
9. — государств. имуществъ	5.021.137	5 ³ / ₄	3.818.086	51	8.839.223	56 ³ / ₄
10. — внутреннихъ дѣлъ	22.267.425	72 ¹ / ₄	14.709.996	29 ³ / ₄	36.977.422	2
11. — народнаго просвѣщенія	10.124.342	46 ¹ / ₂	—	—	10.124.342	46 ¹ / ₂
12. — путей сообщенія	20.741.689	13 ³ / ₄	11.175.920	21 ¹ / ₂	31.917.609	35 ¹ / ₄
13. — юстиціи	8.950.029	73	153.013	—	9.103.042	73
14. Государственный контроль	1.891.477	49 ¹ / ₄	—	—	1.891.477	49 ¹ / ₄
15. Главное управ. госуд. коннозаводства . .	662 412	1 ³ / ₄	—	—	662 412	1 ³ / ₄
16. Расходы по Царству Польскому не во- шедшіе въ смѣты министерствъ Имперіи . .	3.740.900	52 ¹ / ₂	—	—	3.740.900	52 ¹ / ₂
17. Расходы Закавказскаго края	6.454.520	2 ¹ / ₄	—	—	6.454.520	2 ¹ / ₄
Итого обыкновенныхъ госуд. расходовъ . .	392.212.100	29 ¹ / ₄	54.248.969	64 ¹ / ₄	446.461.069	93 ¹ / ₂

II.

18. На недоборъ въ доходахъ 3.000.000 — — — 3.000.000 —

III.

19. Обратныя расходы 16.157.005 17 — — 16.157.005 17
 Всего 411.369.105 46¹/₄ 54.248.969 64¹/₄ 465.618.075 10¹/₂

IV.

20. Расходы временные, экстраординарные, по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и портовъ, покрываемые специально опредѣленными эк- страординарными ресурсами 11.110.242 59 — — 11.110.242 59
 Всего вообще 422.479.348 5¹/₄ 54.248.969 64¹/₄ 476.728.317 69¹/₂

Относительно деревянных пристроек къ каменнымъ церквамъ.

Копія циркулярнаго предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 января сегоже года за № 12, гг. губернаторамъ: Начальникъ одной изъ губерній представилъ на разрѣшеніе министерства внутреннихъ дѣлъ: а) слѣдуетъ-ли допускать деревянныя пристройки къ каменнымъ церквамъ и б) могутъ-ли быть устраиваемы при существующихъ церквахъ деревянныя колокольни и въ какомъ разстояніи отъ церквей. Министерство, обсудивъ этотъ вопросъ, и имѣя въ виду общій законъ, уст. стр. (изд. 1857 г.) ст. 354, воспреещающей деревянныя пристройки снаружи каменныхъ обывательскихъ домовъ въ городахъ, и ст. 214, по которой общимъ правиломъ приеѣмается, чтобы церкви строимы были каменныя съ изыятіями, допущенными по случаямъ подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона, находить невозможнымъ допускать деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, подъ какимъ-бы-то нибыло видомъ, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви не стѣсняло бы мѣста, необходимаго для прихожанъ. По другому вопросу губернатора относительно устройства деревянной колокольни, министерство признаетъ, что при неимѣніи денежныхъ средствъ на возведеніе каменной колокольни, по буквѣ 215 ст. уст. стр. (изд. 1857 г.), можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ навѣсѣвъ на деревянныхъ столбахъ въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе 4 саж., но неособыхъ деревянныхъ колоколенъ въ нѣсколько этажей. На этомъ основаніи и въ исполненіе къ циркулярному отношенію своему, отъ 9 іюля 1869 года № 180, ояъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ: 1) деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, на основаніи 214 и 354 сс. уст. стр. (изд. 1857 года) недопускать, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы тамбуровъ при дверяхъ для предохраненія отъ сквознаго вѣтра и то въ такихъ случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви не стѣсняло бы мѣста, необходимаго для прихожанъ и 2) взаимнѣ деревянные постройки въ нѣсколько

этажей для колоколовъ, при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. уст. стр., устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные навѣсы на деревянныхъ столбахъ въ разстояніи не ближе 4-хъ саж. отъ каменной церкви.

О предоставленіи русскимъ поселенцамъ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ нѣкоторыхъ льготъ. Высочайше утвержденнымъ, въ 26-й день іюля 1868 года, журналомъ временной комиссіи для опредѣленія мѣръ къ водворенію русскаго землевладѣнія въ Сѣверозападномъ краѣ, министру финансовъ было поручено составить и внести, въ законодательномъ порядкѣ, на утвержденіе о дарованіи русскимъ поселенцамъ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ возможныхъ льготъ и преимуществъ въ платежѣ податей и отправленіи рекрутской повинности. Вслѣдствіе сего, министръ финансовъ полагалъ, сверхъ льготъ, которыми сіи поселенцы уже воспользовались, предоставить имъ, а равно и тѣмъ, которые вновь будутъ водворены въ Сѣверозападномъ краѣ, слѣдующія льготы: 1) освободить на три года вовсе отъ платежа подушной подати, государственныхъ земскихъ повинностей и оброчной подати за занятія сими поселенцами земли, считая съ 1870 года, а въ теченіи послѣдующихъ затѣмъ трехъ лѣтъ взимать сіи сборы въ половинномъ размѣрѣ, и 2) предоставить двухлѣтнюю льготу съ тогоже времени отъ рекрутской повинности. Главный комитетъ полагалъ представленіе министра финансовъ утвердить. Государь Императоръ на журналѣ главнаго комитета, въ 31-й день января нынѣшняго года, соизволилъ написать собственноручно: «*Исполнить.*»

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Увольненія въ отпускъ. — Государь Императоръ, 21-го апрѣля, всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе членовъ святѣйшаго Синода, преосвященныхъ митрополитовъ: кievскаго — Арсенія и московскаго — Иннокентія, съ 15 текущаго мая, а присутствующаго въ ономъ архіепископа литовскаго Макарія — съ 1-го іюня — въ отпускъ во вѣренныя имъ епархіи, для обозрѣнія и устройства епархіальныхъ дѣлъ, до особаго Высочайшаго повелѣнія о возвращеніи ихъ къ

присутствованію въ святѣйшемъ Синодѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ высочайше дозволено преосвященному митрополиту с.-петербургскому Исидору выѣзжать въ теченіе лѣтняго времени, по его усмотрѣнію, въ новгородскую и с.-петербургскую епархіи.

— Государь Императоръ, 21-го апрѣля всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить преосвященному архіепископу донскому Платону отправиться на Кавказъ, для пользованія тамошними минеральными водами въ теченіе двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы преосвященный Платонъ отправился въ сей отпускъ послѣ войсковаго юбилея казачьяго войска донскаго.

О замѣнѣ въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора св. синода по журналу Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства *о замѣнѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства*, мнѣніемъ положилъ:

1) Въ губерніяхъ: Могилевской, Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 г. натуральныя повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнить съ 1 января 1870 года.

2) Съ того же срока, учредить въ означенныхъ шести губерніяхъ поземельный сборъ, подобно тому, какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ, 16 января 1867 г., въ юго-западномъ краѣ и, сходно съ симъ, опредѣлить оный для губерній: Могилевской въ 54,660 р., Витебской 42,590 р., Виленской 54,460 р., Ковенской 40,460 р., Гродненской 49,160 р. и Минской 68,372 р., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности.

3) Раскладку вновь учреждаемаго сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьян-

скимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разложено поземельный сборъ на губернскія земскія повинности; утвержденіе же раскладокъ подчинить тому порядку, какой установленъ для утвержденія раскладокъ земскихъ въ тѣхъ губерніяхъ повинностей, распространивъ этотъ же порядокъ, со времени наступленія новыхъ раскладокъ земскихъ повинностей слѣдующаго за настоящимъ трехлѣтія и на утвержденіе раскладокъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 16-го января 1867 г. поземельнаго сбора въ пользу духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

4) Изъ поименованныхъ въ п. 2 суммъ, впредь до составленія раскладокъ земскихъ повинностей на будущее, въ 1872 г., трехлѣтіе, назначить, соразмѣрно народонаселенію разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій шести сѣверо-западныхъ губерній, для православнаго духовенства 184 т. р., а на духовныя потребности другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій — 125,702 рубля.

5) На будущее, послѣ окончанія срока дѣйствующихъ смѣтъ земскихъ повинностей, время дѣлать новое распредѣленіе суммъ поземельнаго сбора между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ, чрезъ каждые три года, при самомъ утвержденіи раскладокъ этого сбора пропорціонально числу жителей въ каждой губерніи православнаго и иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій для чего соединенныя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особія о земскихъ повинностяхъ присутствія, вмѣстѣ съ представленіемъ по порядку раскладокъ поземельнаго сбора въ пользу духовенства на утвержденіе, должны представлять точныя свѣдѣнія о числѣ жителей въ каждой губерніи, по вѣроисповѣданіямъ.

Правило это распространить, съ того же времени, и на распредѣленіе между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ суммъ учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію, 10 января 1867 г., поземельнаго сбора въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской.

6) Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходѣхъ шести сѣверо-западныхъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣна натуральныхъ повинностей денежными платежами не считать впредь обязательными для прихожанъ.

Означенное мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество, въ 16 день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Г. Предсѣдатель Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, сообщая Его преосвященству о состоявшемся положеніи о замѣнѣ съ 1-го января сего года натуральныхъ повинностей денежнымъ сборомъ, почтительнѣйше присовокупляетъ, что о распредѣленіи между духовенствомъ суммы вновь учрежденнаго поземельнаго сбора въ замѣнѣ натуральныхъ повинностей будетъ сдѣлано въ Присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства особое распоряженіе и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Его Высочайшепреосвященство почтить увѣдомленіемъ, въ какомъ положеніи находится дѣло о составленіи новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ Литовской епархіи на изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 г. журналѣ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства основаніяхъ.

(Лит. Еп. Вѣд.)

РАЗЪЯСНЕНИЕ ПОРЯДКА ВЕДЕНІЯ ДѢЛЪ О ЗАВЛАДѢНІИ ЦЕРКОВНЫМЪ ИМУЩЕСТВОМЪ.

— Херсонская духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго прот. Ѳ Б., отъ 18 сентября 1869 года за № 740, при которомъ представлено донесеніе священника села И. Ф. Ж. Въ означенномъ донесеніи изъяснено, что изъ числа принадлежащей причту Іоанно-Предтеченской села И. церкви подцерковной земли, въ количествѣ 120 десятинъ, отмежеванной въ 1799 году строительницею этого храма, дворянкою Булацель, — землевладѣлецъ того-же села дворянинъ Викторъ Домбровскій самоуправно присвоилъ въ свою собственность до 20 дес. вмѣстѣ съ озимыми посѣвами, которыми онъ, Домбровскій, намѣренъ также самоуправно завладѣть и обратить въ свою пользу. О каковомъ захватѣ священникъ Ж. заявлялъ лично мировому судѣ 3-го участка елесаветградскаго уѣзда, но судья объявилъ ему, что подобныя жалобы не подлежатъ его разбирательству и рѣшенію. Законъ Уст. Граж. Суд. изд. 1864 года ст. 1282, 1287, 1310, 1312 и 1313. *Опредѣлили:* По соображеніи донесенія священника Ж. съ нынѣ дѣйствующимъ уставомъ гражданскаго судо-

производства, Консисторія находитъ: 1) что дѣлами казеннаго управленія признаются дѣла, сопряженные съ интересомъ казны, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и проч. (ст. 1282); 2) что дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями, о завладѣніи недвижимымъ имуществомъ или о нарушеніи владѣнія, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей, когда современи завладѣнія или нарушенія владѣнія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ (ст. 1310); 3) что по минованіи сего срока дѣла этого рода могутъ быть вчинаемы не иначе, какъ въ окружномъ судѣ, по правиламъ, поставленнымъ въ ст. 1283—1896 означеннаго устава (ст. 1312), 4) что дѣла, поименованныя въ предъидущихъ двухъ §§, могутъ быть начинаемы умировыхъ судей какъ уполномоченными казенныхъ управленій, такъ и тѣми мѣстами и лицами, въ непосредственномъ завѣдываніи которыхъ имущество состоитъ (ст. 1313); 5) что частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правѣ пользованія, въ случаѣ нарушеній кѣмъ либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (ст. 1314), и 6) что казенныя управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ (въ окружномъ судѣ) не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, которые назначаются изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или же избираются изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію (ст. 1285). Въ судебныхъ уставахъ, изданныхъ Государственною Канцелярією съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, въ разъясненіи сей статьи объяснено, что оною не отнимается у духовныхъ учрежденій возможности самимъ вести дѣла, именно: церквямъ въ лицѣ своихъ причтовъ, или монастырямъ чрезъ своихъ настоятелей. Статья эта опредѣляетъ лишь, что казенныя управленія какъ юридическія лица, не могутъ являться въ судѣ въ полномъ своемъ составѣ, но должны присылать мѣсто себя особаго уполномоченнаго, который избирается или изъ должностныхъ лицъ подлежащаго вѣдомства, или изъ числа такихъ лицъ, которыя, по общимъ правиламъ судопроизводства, имѣютъ право быть повѣренными на судѣ. По этому, если духовное вѣдомство пожелаетъ вести дѣло той или другой церкви, того или другаго монастыря чрезъ причтъ

церкви или чрезъ настоятеля монастыря, то правило, изложенное въ сей 1285 ст., не служитъ препятствіемъ къ тому, чтобы эти лица явились уполномоченными (Суд. Уст. изд. Государств. Канцелярію 1867 года ч. 1-я). Примѣняя выше изъясненные законы къ разсматриваемому дѣлу о завладѣніи дворяниномъ Домбровскимъ подцерковною землею Иоанно-Предтеченской с. Ивановки церкви, Консистерія усматриваетъ, что настоятель помянутой церкви немедленно по завладѣніи долженъ былъ обратиться установленнымъ порядкомъ къ мировому судѣ и, въ случаѣ отказа послѣдняго отъ принятія просьбы, или въ законномъ удовлетвореніи оной, объяванъ былъ въ срокъ, установленный ст. 162, 167 Уст. Гр., Суд. обжаловать рѣшеніе мирового судьи, чего священникъ Ж., какъ видно изъ донесенія его, не исполнилъ; ибо словесное заявленіе о завладѣніи съ одной стороны и словесное же объявленіе своего мнѣнія съ другой, безъ разбирательства и законнаго по оному постановленія, нельзя признать законнымъ и соответствующимъ основнымъ положеніямъ гражданскаго судопроизводства. За тѣмъ, принимая во вниманіе, что дворянинъ Домбровскій завладѣлъ подцерковною землею въ маѣ мѣсяцѣ сего года, и что посему шестимѣсячный срокъ на право возстановленія нарушеннаго владѣнія вѣдомствомъ мѣстнаго мирового суда истекъ, Консистерія полагаетъ: предписать священнику Ж. чрезъ благочиннаго Б., дабы онъ немедленно предъявилъ лично или чрезъ повѣреннаго установленнымъ порядкомъ въ окружномъ судѣ (ст. 213, 256—264 Уст. Гражд. Суд.) ¹⁾, искъ о завладѣніи дворяниномъ Домбровскимъ подцерковною землею Ивановской Иоанно-Предтеченской церкви ²⁾. При чемъ за неправильныя по сему дѣйствию священника Ж. сдѣлать ему внушеніе. А для разъясненія обязанностей настоятелей церквей и монастырей по отношенію къ завѣдываемымъ ими церковнымъ имуществомъ о настоящемъ постановленіи Консистеріи припечатать для всеобщаго свѣдѣнія въ Херсон. Епарх. Вѣдомостяхъ.

¹⁾ Слѣдовало бы указать на статьи 1283—1296. *Редакт.*

²⁾ Вознагражденіе за владѣніе чужимъ имуществомъ опредѣляется въ ст. 609—615, 618—643 1-й част. X. Т. Св. Зак. изд 1866 г. *Редакт.*

Распоряженіе Таврическаго епархіальнаго начальства объ отношеніяхъ церковныхъ старостъ къ своимъ приходскимъ причтамъ.

До свѣдѣнія Таврическаго епархіальнаго начальства дошло, что нѣкоторые церковные старосты распоряжаются хозяйствомъ церквей по личному усмотрѣнію своему, не только не спрашивая согласія мѣстнаго причта на свои распоряженія, но еще иногда усиленно отстраняя участіе причта въ такихъ распоряженіяхъ, на томъ будтобы основаніи, что они, старосты, суть единственные полные хозяева и распорядители церковнаго достоянія, не обязанные въ распоряженіяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны причта.

На-сколько подобныя притязанія неосновательны и противорѣчатъ Высочайше утвержденной 17 августа 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, это видно изъ слѣдующихъ статей инструкціи:

Ст. 2. Староста назначается въ сію должность отъ прихожанъ по выбору ихъ и по приговору съ согласія священно-и церковно-служителей.

Ст. 3. Староста опредѣляется на три года, но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе если прихожане пожелаютъ и священно-и церковно-служители будутъ на сіе согласны.

Примѣчаніе къ ст. 4. Ежели-бы при повѣркѣ чего-либо неявилось, или что-либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небреженія, то отвѣту за сіе подлежитъ прежній староста со священно-и церковно-служителями.

Ст. 5. Староста долженъ собирать отъ dobroхотныхъ дателей деньги въ кошельки и кружку, продавать свѣчи, принимать дѣлаемое въ церковь приношеніе, смотрѣть за сохранностію церковной суммы, равномѣрно и за чистотою церкви, пецись о цѣлости церковнаго имущества и вносить въ особую опись прибылыя вещи, при главномъ наблюденіи за всеѣмъ симъ священно-и церковно-служителей.

Ст. 6. Староста продаетъ свѣчи самъ, а въ случаѣ болѣзни или отлучки своей, можетъ онъ поручить продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей, ему извѣстныхъ, съ согласія, однакоже, священно-и церковно-служителей.

По ст. 3 и 9, деньги ежемѣсячно вынимаются изъ ящиковъ и кружекъ въ присутствіи священно-и церковно-служителей и хранятся въ кладовой или ризницѣ за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священно-служителей.

Ст. 12. На старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки, но производить сіе надлежитъ ему не иначе какъ съ предварительнаго согласія священно-служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ.

Ст. 19. Священно-и церковно-служители, въ случаѣ или отступленія старосты отъ вышеозначенныхъ правилъ, или не радѣнія его объ обязанности, на него возложенной, или не попечительности его о выгодахъ церковныхъ, должны доносить своему благочинному, а въ случаѣ не обращенія благочиннымъ надлежащаго на сіе вниманія, должны они представлять о семъ епархіальному архіерею.

Такимъ образомъ и избраніе церковнаго старосты и всѣ его дѣйствія по своей должности тѣсно связаны съ согласіемъ или не согласіемъ мѣстнаго причта, потому что за неисправность старосты, допущенную причтомъ, послѣдній отвѣчаетъ на равнѣ со старостой.

Такъ-какъ неправильность взгляда нѣкоторыхъ церковнымъ старостъ на свои отношенія къ мѣстнымъ приходскимъ причтамъ слѣдуетъ, главнымъ образомъ, приписать тому, что не всѣ церковные старосты достаточно разумѣютъ какъ эти отношенія, такъ и вообще правила своей обязанности, изложенныя въ Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ, то Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія ея преосвященства, преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, предписываетъ благочиннымъ Таврической епархіи: 1) при первомъ обозрѣніи церквей своего округа обратить вниманіе на то: при всѣхъ ли церквахъ имѣется Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ. О числѣ церквей, при которыхъ инструкціи не окажется, донести консисторіи для немедленной высылки инструкцій; 2) пригласить гг. церковныхъ старостъ — при исполненіи своей обязанности не выходить изъ предѣловъ, положенныхъ Высочайше утвержденною инструкціею; 3) настоятелямъ церквей вмѣнить въ обязанность, чтобы они въ случаѣ недостаточнаго разумѣнія церковными старостами своей обязанности, прочитывали имъ, особенно неграмотнымъ, инструкцію по-возможности часто, въ отклоненіе погрѣшительныхъ дѣйствій ихъ по своей обязанности, могущихъ произойти отъ недостаточнаго разумѣнія оной, и 4) причтамъ своего округа вмѣ-

нить въ обязанность, чтобы они о неправильныхъ дѣйствіяхъ церковныхъ старостъ по распоряженію церковнымъ имуществомъ, происходящихъ не отъ недостаточнаго разумія своей обязанности, немедленно доносили благочинному, который, повѣривъ обстоятельства донесенія на мѣстѣ, также немедленно, съ своимъ изъясненіемъ, долженъ представить оное епархіальному начальству. (Таврич. Еп. Вѣд. № 4, 15-го октября 1869 года).

О бракѣ между лицами, имѣвшими одну восприемницу отъ св. крещенія.

— Самарская духовная консисторія слушала прошеніе одного крестьянина, коимъ просить разрѣшить приходскому духовенству повѣнчать дочь его съ односельцемъ крестьяниномъ, объясняя, что причтъ отказалъ ему въ просьбѣ, на томъ основаніи, что у жениха и невѣсты была одна восприемница отъ св. крещенія, и потому женихъ и невѣста находятся между собою въ ближайшемъ родствѣ, служащемъ препятствіемъ ко вступленію ихъ между собою въ законный бракъ. Справка. Въ указѣ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, изображено, между прочимъ: «ежели которую воспріиметь отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семъ пояти себѣ въ жену, понеже уже есть ему дочь, ниже мать ея.» П р и к а з а л и: такъ какъ указомъ Св. Синода, отъ 19 января 1810 года, воспрещается вступать въ бракъ только воспріимникамъ съ родителями воспринятыхъ и съ самими воспринятыми, то, на основаніи сего указа Св. Синода, предписать причту повѣнчать дочь просителю съ крестьяниномъ, не считая препятствіемъ того, что у жениха и невѣсты была одна восприемница отъ св. крещенія, если по обыску не окажется къ тому какихъ-либо препятствій. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ такова: «Исполнить, поставивъ, независимо отъ сего, въ извѣстность причты Самарской епархіи объ означенномъ въ справкѣ и многими изъ нихъ забываемомъ законѣ чрезъ принечтаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для руководства на будущее время и прекращенія излишней переписки.»

*О раздѣлѣ доходовъ и земли церковной между членами причтовъ
въ Таврической епархіи*

Таврическая духовная консисторія, по рассмотрѣніи: 1) возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ Таврической епархіи вопроса о томъ, какъ должно дѣлить доходы и церковную землю въ тѣхъ приходахъ, гдѣ состоятъ настоятель, помощникъ и два псаломщика и 2) росписаніе церквей и причтовъ Таврической епархіи, составленнаго по предположенію особаго Таврическаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, опредѣленіемъ своимъ, которое его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ разрѣшено привести въ исполненіе, постановила: Изъ правительственныхъ постановленій, (Высочайше утвержденный въ 19 день апрѣля 1869 года журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства § II пункт. 1 и 4, § IV пункт. 3), естественно вытекаетъ, что издавна установившіяся отношенія между членами причтовъ необходимо должны нѣсколько измѣниться. До сего времени сельскія причетническія вакансіи замѣщались лицами или вовсе необучавшимися въ училищахъ, или исключаемыми изъ духовныхъ училищъ и изъ низшаго отдѣленія семинаріи; съ настоящаго же времени на должности псаломщиковъ должны быть опредѣляемы только воспитанники семинаріи, кончившіе полный курсъ богословскаго образованія, на обязанности которыхъ, по пункту 4 § II вышеприведенныхъ положеній, сверхъ трудовъ по богослуженію и требоисправленію, возлагается все письмоводство по церкви и приходу, и которыми, по надобности, имѣютъ замѣщаться священническія мѣста. Слѣдовательно отсель должность и званіе псаломщика пріобрѣтаетъ иной характеръ и значеніе, — его положеніе само-собою становится выше положенія прежняго причетника. А потому впредь до окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, раздѣлъ братской кружки, а равно и подцерковной земли, по Таврической епархіи, постановить слѣдующій: 1) изъ даннаго количества суммы настоятелю двѣ части, псаломщику съ богословскимъ образованіемъ одна третья, первому, на-примѣръ, изъ одного рубля $66\frac{2}{3}$ к., второму $33\frac{1}{3}$ к.; гдѣ-же настоятель, его помощникъ и два псаломщика, то настояте-

лю, на основаніи журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года, какъ на его отвѣтственности лежитъ наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ богослуженій, а равно и вся отчетность по церкви, — съ добавленіемъ около половины псаломщицкой доли, такъ напримѣръ: настоятелю изъ одного рубля 36 к., помощнику 32 псаломщикамъ по 16 к., итого 100 к.; такого же порядка въ дѣлѣхъ братской кружки и земли держаться и въ тѣхъ приходяхъ, въ которые опредѣлены священники хотя на діаконскія вакансіи, но съ званіемъ помощниковъ настоятелей; діаконы же состоящіе на псаломщицкихъ вакансіяхъ — пользуются и долею сихъ послѣднихъ; ногдѣ на псаломщицкихъ вакансіяхъ состоятъ лица, не получившія полнаго семинарскаго образованія, т. е. причетники въ званіи исправляющихъ должности псаломщиковъ, тамъ дѣлить денежныя доходы по прежнему положенію. Равно и въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ причты остаются въ прежнемъ составѣ, раздѣлъ братской кружки и земли можетъ быть производимъ на прежнихъ же основаніяхъ, т. е. примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ класснымъ окладамъ жалованья до того времени, пока не будутъ окончательно преобразованы приходы. Денежное содержаніе, гдѣ въ какомъ размѣрѣ назначено и производится отъ общества, въ такомъ каждому члену причта и получать, не раздѣляя по произволу и 2) росписаніе церквей и причтовъ, составленное по предположенію особаго Таврическаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, а равно и самое заключеніе консисторіи припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, первое къ свѣдѣнію, а второе къ руководству причтамъ, съ тѣмъ что ежели въ росписаніи найдено будетъ необходимымъ что либо добавить или измѣнить, по соображеніи на благочинническихъ сѣздахъ, было бы представлено о томъ отъ благочинныхъ епархіальному начальству.

О штрафахъ, вносимыхъ въ клировыя вѣдомости.

Въ истекшемъ въ 1869 году нѣкоторые благочинные входили съ ходатайствомъ къ епархіальному начальству объ исключеніи изъ клировыхъ вѣдомостей штрафовъ нѣкоторыхъ

священно и церковно-служителей. При разсмотрѣніи, вслѣдствіе того, дѣль и клировыхъ вѣдомостей найдено, что въ большинствѣ случаевъ штрафы и взысканія внесены въ формуляры не по опредѣленіямъ консисторіи или архипастырскимъ резолюціямъ, а самолично благочинными. Видимо открывается, что принято было какъ бы за правило, по полученіи указа консисторіи объ оштрафованіи какого либо лица, неотмѣнно заносить штрафъ къ клировую вѣдомость, не входя въ разсмотрѣніе, есть-ли въ указѣ предписаніе на внесеніе штрафа, или нѣтъ, долженъ-ли таковой, въ разсужденіи значенія своего, быть занесенъ, или не долженъ. Явленіе такого рода въ служебной практикѣ не нормально потому, что въ иномъ случаѣ незначительному штрафу, за какой либо маловажный, помимо всякой воли сдѣланный поступокъ, налагаемому въ смыслѣ простаго взысканія, отмѣткою въ клировой вѣдомости, сообщается нѣкоторымъ образомъ криминальное значеніе. Такъ легко относиться къ столь важному предмету, каково занесеніе въ формуляры штрафовъ едва-ли справедливо. Штрафованные, на основаніи установленій лишаются права голоса на выборахъ и само собою не могутъ быть избираемы, а равно не могутъ быть представляемы къ наградамъ и т. п., для иныхъ и, въ особенности, такихъ лицъ, которыя при отличномъ пониманіи своихъ обязанностей и исполнительности, тщательно оберегаютъ свою честь, состояніе штрафованнаго весьма стѣснительно, чтобъ не сказать — опасно. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное положеніе разсматриваемаго вопроса въ настоящее время представляется вовсе несовмѣстнымъ съ заботами правительства о возвышеніи нравственнаго достоинства приходскаго духовенства. Въ законахъ III тома уст. о служ. гражданской статьи 1422, достаточно изъяснено, какіе штрафы и взысканія должны быть заносимы въ штрафную XI и какіе въ VII графу формулярныхъ списковъ, по гражданскому вѣдомству. Хотя клировыя вѣдомости и не содержатъ такого подраздѣленія графъ, какое встрѣчается въ формулярныхъ спискахъ чиновниковъ гражданского вѣдомства, однако, примѣнительно, надлежитъ руководствоваться этимъ закономъ, при занесеніи штрафовъ, но только такихъ, которые присуждаются за проступки, относимые къ первой категоріи 1422 статьи, и вносятся въ штрафную XI графу формулярныхъ

списковъ. Святѣйшій правительствующій синодъ, въ указѣ своемъ, отъ 11 ноября 1867 года за № 48, по поводу вступленія въ оный ходатайствъ отъ епархіальныхъ начальствъ о несчитаніи штрафовъ препятствіемъ къ наградамъ для духовныхъ лицъ штрафованныхъ, но совершенно исправившихся, между прочимъ дѣлаетъ ссылку на 1423 ст. тогоже III тома, въ которой именно указывается на штрафную XI графу. Законодательство, предусматривая однако, что, не смотря на такое повидимому достаточно ясное изложеніе закона, не исключается возможность различнаго пониманія и толкованія, признало необходимымъ, въ примѣчаніи къ вышеприведенной 1422 статьѣ, сдѣлать добавленіе, которое бы затѣмъ, въ фактическомъ приложеніи своемъ, не оставляло болѣе мѣста для недоразумѣній, и произвольныхъ толкованій: «При постановленіи вновь приговоровъ о преданныхъ уголовному суду чиновникахъ, судебныя мѣста обязаны при опредѣленіи такихъ штрафовъ, которые могутъ быть опредѣляемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, непремѣнно изяснить, должно-ли положенное, рѣшеніемъ възысканіе внести въ штрафную XI графу послужнаго списка.» Въ виду такого положительнаго требованія закона, Таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія ея преосвященства, преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго поставовила: 1) такъ какъ отдѣльными и неодновременными представленіями объ исключеніи штрафовъ изъ клировыхъ вѣдомостей не мало усложняются переписка и трудъ въ консисторіи, то предписать благочиннымъ, чтобы они съ подобными ходатайствами входили къ епархіальному начальству, одновременно, къ 4-му числу сентября, но только о такихъ лицахъ, которыя отличномъ поведеніемъ и достоюжною исправностію по службѣ загладили свою вину, и во всякомъ случаѣ не прежде, какъ по истеченіи узаконеннаго трехлѣтняго срока со времени наложенія штрафа; 2) чтобы впредь заносимы были ими въ клировыя вѣдомости штрафы только тѣ, на занесеніе которыхъ въ указахъ консисторіи будутъ прописаны положительныя предписанія и 3) настоящее опредѣленіе припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и руководства.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли писать въ клировыя вѣдомости сельскихъ учителей изъ дѣтей епархіальнаго духовенства и обязанъ ли благочинный наблюдать за поведениемъ ихъ и отмѣчать его въ тѣхъ же вѣдомостяхъ.

III Въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 6, 1870 г.) напечатано: одинъ изъ благочинныхъ Самарской епархіи обратился въ Самарскую духовную консисторію за разрѣшеніемъ слѣдующаго недоразумѣнія: а) слѣдуетъ ли писать сельскихъ учителей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, неокончившихъ курса и вышедшихъ изъ духовныхъ училищъ дѣтей епархіальнаго духовенства, въ клировыя вѣдомости; б) обязанъ ли благочинный наблюдать за ихъ нравственностію и образомъ жизни, отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о ихъ поведеніи, какъ это дѣлается о лицахъ состоящихъ на епархіальной службѣ—священникахъ, діаконахъ, причетникахъ и просфорняхъ, и о проступкахъ, если таковыя могутъ быть, доносить епархіальному начальству. По справкѣ съ законами оказалось: 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, въ 26 день мая 1869 года, объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства, опубликованнымъ при указѣ Св. Синода, отъ 11 іюля того же года, за № 30, въ замѣнъ дѣйствовавшихъ узаконеній, между прочимъ, постановлено: «Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ.» 2) Въ ст. 94 устава духовныхъ консисторій изображено: «благочинные надъ причтами, обозрѣвая церкви и причты, съ окончаніемъ года принимаютъ отъ сихъ послѣднихъ клировыя вѣдомости о церквахъ, причтахъ и приходяхъ, по данной формѣ, и дополнивъ ихъ своими свидѣтельствами о исправности и поведеніи каждаго члена причта и заштатныхъ священно-церковно-служителей, если они состоятъ при церквахъ, представляютъ епархіальному архіерею.» 3) Въ ст. 158 того же устава духовныхъ консисторій изъяснено: «епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго вѣдомства по проступкамъ и преступленіямъ противу должности, благочинія и благоповеденія.» П р и к а з а л и: по буквальному смыслу 94 и 158 ст. устава духовныхъ консисторій, благочинные и прежде не обязаны были слѣдить за

поведеніемъ дѣтей лицъ православнаго духовенства, развѣ только они учинили бы проступокъ и преступленіе, подвергающее ихъ епархіальному суду. Съ изданіемъ же новаго закона о непринадлежности дѣтей православнаго духовенства къ званію духовному, надзоръ за ихъ поведеніемъ принадлежитъ, послѣ родителей, родственниковъ и опекуновъ, полицейскимъ учрежденіямъ. Впрочемъ, если поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священноцерковно-служителей, возбуждало открытій соблазнъ въ приходѣ; то благочинный долженъ донести объ этомъ епархіальному начальству, для принятія на законномъ основаніи мѣръ къ прекращенію соблазна. Что же касается до вопроса: должны ли показываться дѣти лицъ православнаго духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ, состоящія на должности учителей въ сельскихъ школахъ; то Самарская консисторія не находитъ основанія, почему бы учителей сельскихъ училищъ изъ дѣтей лицъ православнаго духовенства слѣдуетъ показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, и тѣмъ менѣе отмѣчать ихъ поведеніе. Почему Самарская духовная консисторія опредѣляетъ: дать знать благочинному, что: 1) отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства онъ не обязанъ; 2) священно-церковно-служительскихъ дѣтей, состоящихъ на должностяхъ учителей сельскихъ школъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ писать не слѣдуетъ, и 3) въ случаѣ соблазнительнаго поведенія дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священно-церковно-служителей, благочинный обязанъ доносить о такомъ ихъ поведеніи епархіальному начальству, на его усмотрѣніе. Онъ астоящемъ опредѣленіи дать знать всему духовенству Самарской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, къ исполненію, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Къ вопросу объ обезпеченіи окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинари на псаломщицкихъ мѣстахъ.

Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе преосвященнаго Іоанна, епископа

Полтавскаго и Переяславскаго, Полтавской духовной консисторіи отъ 28 января 1870 года за № 439:

«Входя въ затруднительное, почти ничѣмъ необезпеченное въ матеріальномъ отношеніи положеніе окончившихъ полный учебный курсъ воспитанниковъ семинаріи, поступившихъ уже и имѣющихъ поступить на псаломщицкія мѣста, въ видахъ возможнаго обезпеченія ихъ необходимыми средствами содержанія, впредь до особаго распоряженія о томъ высшаго правительства, я нахожу справедливымъ и необходимымъ, въ дополненіе къ крайне ограниченному, представляемому имъ, штатному причетническому жалованью, предоставить имъ, соотвѣтственно не малымъ трудамъ на нихъ возлагаемымъ, пользоваться ружною землею и всѣми поступающими на церковный причтъ доходами въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ пользуются оными діаконы, на основаніи общепринятаго въ нашей епархіи обычая и дѣйствующихъ постановленій.

О веденіи записи метрическихъ статей окрещенія, погребенія и брака.

— Кіевская духовная консисторія циркулярно предписала всѣмъ настоятелямъ церквей епархіи, чтобы они: 1) не ограничивались одними показаніями воспріемниковъ при записи метрическихъ статей о крещеніи, а тщательно повѣряли по документамъ имена, отчества и фамиліи, соблюдая вѣрность въ каждой буквѣ; 2) предъявляли метрическую запись родителямъ; 3) вписывали статьи въ метрическую книгу не иначе какъ при совершеніи таинства крещенія;—подобное соблюдали бы и при вписываніи статей метрическихъ о погребеніяхъ и бракахъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности за неправильное веденіе метрическихъ книгъ, по силѣ 203 и 204 статей устава духовной консисторіи. (Кіев. Еп. Вѣд.)

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Назначеніе счѣтнаго чиновника по духовно-учебному запасу.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 12-й день января 1860 г., Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Свят. Синода о

назначеніи особаго счетнаго чиновника для веденія счетоводства по духовно-учебному запасу.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ по положенію комитета министровъ, въ 6-й день февраля 1870 г., Всемилостивѣйше соизволилъ наградить ученика тульского духовнаго училища Ивана Деницина установленною за подвиги челоуѣколюбія серебряною медалью. (Дух. Бѣсед.).

Указы Св. Синода.

О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ хотя бы и временнаго, въ низше классы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 ноября 1869 года за № 322, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, комитетомъ заключено: предписать циркулярно училищнымъ правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ визшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. П р и к а з а л и: означенное заключеніе учебнаго комитета объявить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Февраля 1870 года. № 14.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ положена такая резолюція: «31-го марта 1870 г. Правленіе семинаріи имѣетъ препроводить приложенныя при семь копии съ сего указа въ правленія духовныхъ училищъ Воронежской епархіи для должнаго съ ихъ стороны исполненія.»

О томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей или опекуновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу просьбы съѣзда духовенства одной изъ епархій о томъ, чтобы ученики духовныхъ семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и опекуновъ, П р и к а з а л и: объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, къ руководству семинарскихъ и училищныхъ правленій, что въ случаѣ поступления отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, правленія должны, предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій, непременно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однакожь не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведеній. Марта 18 дня 1870 г. № 16.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ Θεодосіемъ викаріемъ Воронежскимъ и епископомъ Острогожскимъ положена такая резолюція: «20 апрѣля 1870 года. Въ семинарское правленіе, — къ свѣдѣнію и надлежащему руководству; а копіи съ сего указа препроводить, по надлежащему, въ правленія училищъ Воронежской епархій.»

О книгѣ г. Бастэна, подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 декабря 1869 года за № 341, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о принятіи составленной учителемъ Импе-

раторскаго училища правовѣдѣнія Бастѣномъ книги подѣ заглавiемъ: «Отрывки для чтенiя и упражненiя для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученiе Французскаго языка» въ качествѣ учебнаго пособiя при преподаванiи Французскаго языка въ духовныхъ семинарiяхъ. П р и к а з а л и: изложенное въ семъ журналѣ заключенiе учебнаго комитета утвердить и для объявленiя къ исполненiю, по принадлежности, препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархiальнымъ архiereямъ, въ извлеченiи, самый журналъ комитета. Марта 25 дня 1870 г. № 19.

«5 мая 1870 года. Въ правленiе семинарiи—къ свѣдѣнiю и руководству.»

ИЗВЛЕЧЕНIЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ о сочиненiи учителя Императорскаго училища правовѣдѣнiя, 2-й и 6-й С.-Петербургскихъ гимназiй Ивана Бастѣна подѣ заглавiемъ: «Отрывки для чтенiя и упражненiя для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученiе Французскаго языка.»

Книга г. Бастѣна состоитъ изъ 374 страницъ, исключительно французскаго текста, безъ всякихъ объясненiй на русскомъ языкѣ. Только въ короткомъ словарѣ и рѣдко между французскими словами въ текстѣ встрѣчаются русскiя слова. Предѣ предисловiемъ находится 6 колоннъ мелкаго шрифта, на 3 страницахъ, содержащихъ около 300 опечатокъ и пропусковъ, съ просьбою къ учителямъ исправить всѣ эти опечатки въ текстѣ, прежде чѣмъ дать книгу для употребленiя ученикамъ. Первая часть хрестоматiи состоитъ изъ стихотворенiй. Авторъ полагаетъ, что всѣ они должны быть выучены наизусть, хотя ихъ всѣхъ 211 и между ними находятся такiя, которыя имѣютъ болѣе чѣмъ 100, иногда весьма длинныхъ, строкъ. Выборъ стихотворенiй вообще удаченъ, но безъ всякой постепенности, такъ что послѣ превосходныхъ, религiозныхъ, глубоко-поэтическихъ и даже патриотическихъ для русскихъ стихотворенiй (напр. о Петрѣ Великомъ, Ломоносовѣ и многихъ другихъ) является въ концѣ № 211-го басня: «Стрекоза и Муравей», предназ-

наченная для высшихъ классовъ; впрочемъ въ началѣ отдѣла стихотвореній постепенность соблюдается. Неизвѣстно однако, къ чему басни, взятые изъ Эзопа или Федра, сопровождаются греческимъ и латинскимъ оригиналомъ; если для сравненія духа языковъ классическихъ съ французскимъ, то два или три отрывка не достигнуть цѣли. Лучше было бы поставить въ сравненіе съ французскими баснями русскіе ихъ переводы: Крылова, и другихъ; а еще лучше прибавить къ статьямъ для перевода съ Французскаго языка статьи русскія для перевода обратнаго. Прозаическая часть хрестоматіи, состоящая изъ 266 страницъ, имѣетъ болѣе достоинствъ. Выборъ отрывковъ отличный. Не только на Французскомъ языкѣ, но едва ли на какомъ другомъ, даже на русскомъ, можно найдти, болѣе приспособленный для русскихъ и для русскихъ семинарій выборъ статей, подобный тому, который находится въ прозаической части книги Бастэна. Въ изложеніи ихъ есть постепенность; весьма значительное число отрывковъ, лучшаго Французскаго слога, взяты изъ русской исторіи; почти всѣ статьи исполнены духомъ вѣры, нравственности или заключаютъ благоразумныя правила жизни въ формѣ весьма занимательныхъ, даже увлекательныхъ анекдотовъ и рассказовъ. Въ концѣ книги помѣщены отрывки изъ всѣхъ замѣчательныхъ писателей Франціи отъ начала XVII вѣка до второй половины XIX-го въ хронологическомъ порядкѣ. Послѣ этой исторіи Французской литературы въ статьяхъ ея главныхъ представителей слѣдуетъ таблица неправильныхъ глаголовъ и французско-русскій словарь для всего учебника, чѣмъ онъ и заключается. Въ виду этихъ достоинствъ хрестоматіи г. Бастэна, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать оную, какъ пособіе для учителей французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

О книгѣ графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви.»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 декабря

1869 года за № 349, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ и училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія статскаго совѣтника графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви»—въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: изложенное въ семь журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія, къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ комитета. Марта 25 дня 1870 года. № 17.

На семь указѣ резолюція преосвященнаго Θεодосія, епископа Острогжскаго, викарія Воронежскаго такая: «5 мая 1870г. Въ семинарское правленіе —къ свѣдѣнію и руководству.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ.

изъ журнала учевнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи статскаго совѣтника графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ названіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви.»

«Разказы», составленные графомъ Толстымъ, обнимаютъ собою жизнь и дѣятельность русской церкви отъ первыхъ временъ еядо царствованія Іоанна IV. Авторъ раздѣлилъ свои разказы на три части или книжки, вѣроятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догадываться изъ самаго содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду приспособить свои разказы къ церковно-историческимъ періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Русской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія Русской Церкви, отъ начала распространенія христіанства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй—событія втораго періода, обнимающаго собою время порабощенія Россіи монголами до раздѣленія митрополии, а въ третьей—третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда скончался Великій Князь Василій Іоанновичъ.

Главное достоинство «Разказовъ» заключается въ ихъ прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ; слогъ его отличается чистотою, ясностію, живостію и по

мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Читатель выноситъ изъ «Разсказовъ» не сухія свѣдѣнія о событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣчательнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не только передавать читателямъ правильныя и точныя свѣдѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Руская Церковь есть Церковь истинная, святая, божественная. — Церковь, которая во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ промысла и запечатлѣна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная псковитянка, въ послѣдствіи св. Ольга дѣлается супругою Великаго Князя Игоря и «денницею спасенія земли Русской,» чудеса предшествуютъ крещенію св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основывались монастыри, созидались храмы. Промыслъ Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою Церковію даже и тогда, когда совершалась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла-говорить авторъ—самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣщенія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители иноческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлѣло только то, что вѣчно и неизмѣнно: св. Вѣра Христова, Церковь Православная, которой, по обѣтованію Спасителя не одолѣетъ и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не старала, подобно купинѣ, прохлаждаемой росой любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилѣ страданій, возвышалась незыблемо, какъ каменный утесъ посреди бурь океана» (стр. 182

книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ къ Русской Церкви, авторъ съ любовію слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ такъ или иначе высказалось сверхъестественное дѣйствіе промысла Божія. Особенно хороши, и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная является своею практическою стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы нравовъ и возвращающая святыя плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующуихъ христіанъ. Начиная съ св. Ольги, Владімира, Бориса и Глѣба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ новопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небосклонѣ Россіи» (стр. 20 книж. 1),—Церковь православная во все времена воспитывала въ нѣдрахъ своихъ и благочестивыхъ царей и доблестныхъ гражданъ и высочайшихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи, — «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» не во всехъ своихъ частяхъ удовлетворяютъ требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, неимѣющихъ прямого и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, на примѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государственныхъ смутъ и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимаютъ у автора по нѣсколькимъ страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. гла. III и IV во 2 книгѣ), что не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой, именно тотъ, что въ «Разказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріалъ. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ рѣдко, начертываетъ цѣльную картину какой либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ

вѣковъ, каково наприм. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни, иногда напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе предѣлами одного какого либо вѣка; большею же частію онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разказахъ» графа Толстаго нерѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершавшихся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаются событія самаго разнороднаго характера, потому только, что они были современны одно другому. Говоря напримѣръ, довольно подробно о царствованіи Василя Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ тутъ же рассказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василя Іоанновича и дѣлаетъ такой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лопарями и Чудью происходило *въ послѣдніе годы* Василя Іоанновича,» и за тѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій поспѣшилъ вступить въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Къ разказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ примѣшиваетъ разказъ о междуособіяхъ Великаго Князя Василя и дяди его Юрія, о злодѣйствахъ Шемяки, о завоеваніи Константинополя, о смерти Василя Темнаго (см. гл. I книг. III). Вообще авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно различныя между собою области: церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія приурочиваются большею частію къ извѣстному царствованію, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разказа.

Впрочемъ всѣ эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-православнымъ характеромъ. По этому учебный комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе статскаго совѣтника графа М. В. Толстаго: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ бібліотеки духовныхъ семинарій, духовныхъ училищъ и училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

Съ указаніями для составленія ежегодныхъ отчетовъ о состояніи духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года за № 17, журналъ учебнаго комитета по представленнымъ нѣкоторыми изъ епархіальныхъ преосвященныхъ отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ семинарій за 186 $\frac{7}{8}$ учебный годъ. П р и к а з а л и: проектированныя учебнымъ комитетомъ указанія для составленія требуемыхъ § 19 сем. уст. отчетовъ о состояніи семинарій сообщить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ къ надлежащему руководству и исполненію. Марта 25 дня 1870 года. № 18.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ изъясненіемъ указаній для составленія на будущее время отчетовъ о состояніи семинарій.

1. Состояніе семинарій по учебной части.

1) О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей семинарій, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ, въ теченіе года, переменъ, каковы, напр. вступленіе въ семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка ихъ принятія въ семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2. Обученіе въ семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 семин. уст. и мѣры, принятыя начальствомъ Семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны неисправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособіями, неуказанными Святѣйшимъ Синодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣламъ науки,

которых нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ (18 Октября 1 Ноября 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства, — если таковыя могли быть встрѣчены, — въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 сем. уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей Ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ семинарскимъ правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ ректоромъ семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ пріемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при пріемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ рязрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по коимъ епархіальный преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 сем. уст., дѣлалъ предложенія семинарскому правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической библіотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 8 сем. устава.

2) Состояніе семинаріи по воспитательной части.

а) Общія свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ семинаріи, какъ-то: о поведеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предполагаемыя семинарскимъ начальствомъ, на основаніи § 106. п. 22, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность инспектора, его помощниковъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненіе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченныя между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи, и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканія за означенныя проступки и пороки и для предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихся, и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§ § 147—153).

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспитанія учащихся, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраненію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковыя имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ съ учениками, живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

л) Дозволенныя въ семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того преосвященные могутъ требовать отъ семинарскихъ правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія высшему начальству.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ Воронежскаго Городскаго Общественнаго Банка.

За 1869 годъ.

Годъ третій.

I. Кассовое движеніе суммъ.

Къ 1-му января 1869 г. оставалось въ наличности	—	»	61,142	65			
Въ теченіе 1869 г. поступило	—	»	2,424,981	81½			
Выдано	—	»	2,318,241	44			
Къ 1-му января 1870 г. остается въ наличности	—	»	106,740	37½			
Въ теченіе 1869 г. произведено Банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу	—	»	—	»	4,743,223	25½	
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	2,584,072	47¾					
II. Собственные капиталы Банка.							
Основной при учрежденіи Банка	—	»	—	»	10,000	»	
Къ 1-му января 1869 г. состояло:							
Основнаго капитала	—	»	12,869	33			
Запаснаго	—	»	2,152	»			
За распредѣленіемъ чистой прибыли за 1869 г. причислено:					15,021	33	
къ основному капиталу	—	»	9,036	29			
» запасному	—	»	6,777	22			
Въ слѣдствіе чего къ 1-му января 1870 г. значится:					15,813	51	
Основнаго капитала	—	»	21,905	62			
Запаснаго	—	»	8,929	22			
					30,834	84	

III. Операции.

а) Процентные вклады.							
Къ 1-му января 1869 г. оставалось вкладовъ:							
на вѣчное время изъ 6½%	—	»	15,040	»			
» безсрочное время—до востребованія 5%	—	»	367,126	75½			
срочныхъ отъ 3-хъ до 12 лѣтъ	—	»	233,523	30			
Въ теченіе 1869 г. поступило вкладовъ:							
на вѣчное время изъ 6½%	—	»	2,013	»	615,690	5½	
кратко-временныхъ 4%	—	»	46,000	»			
безсрочныхъ до востребованія 5%	—	»	614,165	17¾			
срочныхъ отъ 3 хъ до 12 лѣтъ	—	»	263,270	21½			
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	457,868	49			925,448	39½	
Въ 1869 году истребовано вкладовъ:							
кратковременныхъ	—	»	25,400	»			
безсрочныхъ до востребованія	—	»	168,361	27¾			
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	143,335	14			193,761	27¾	
Къ 1 января 1870 г. остается въ обращеніи Банка вкладовъ:							
вѣчныхъ изъ 6½%	—	»	17,053	»			
кратко-временныхъ 4%	—	»	20,600	»			
безсрочныхъ до востребованія 5%	—	»	812,930	65½			
срочныхъ отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ	—	»	496,793	51½			
Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на	731,687	11½			1,347,377	17	
Къ 1-му января 1869 года оставалось не взятыхъ вкладчиками процентовъ	—	»	19,892	63½			
Въ теченіе года отчислено процен. не взятыхъ вкладчиками.	—	»	54,191	98½			
					74,084	61½	

Въ теченіе года выдано процентовъ на вклады	—	»	—	»	25,483	5 $\frac{1}{2}$
Затѣмъ къ 1-му января 1870 года остается въ Банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но не взятыхъ процентовъ . . .	—	»	—	»	48,601	56 $\frac{1}{2}$
б) Вклады на храненіе.						
Къ 1 января 1869 г. оставалось вкладовъ на храненіе. .	—	»	—	»	5,194	19
Въ теченіе года поступления ихъ не было	—	»	—	»	—	»
Въ тоже время истребовано	—	»	—	»	192	43
Къ 1 янв. 1870 г. остается вкладовъ принятыхъ на храненіе	—	»	—	»	5,001	76
Сравнительно съ предыдущимъ годомъ менѣе на	192	43				
в) Разныя переходныя суммы.						
Къ 1 января 1869 г. оставалось на счету разныхъ суммъ.	—	»	—	»	2	50
Въ теченіе года поступило	—	»	—	»	60,526	56
Въ тоже время выдано	—	»	—	»	55,679	37 $\frac{3}{4}$
Къ 1 января 1870 года на семь счетовъ остается	—	»	—	»	4,849	68 $\frac{1}{4}$
г) Учетъ векселей.						
Къ 1 января 1869 года оставалось въ портфель Банка векселей на	—	»	—	»	437,608	13
Въ теченіе года учтено на	—	»	—	»	1,403,660	34
противъ предыдущаго года болѣе на	707,793	90				
Въ теченіе 1869 года уплачено	—	»	—	»	1,138,843	92
Къ 1 января 1870 г. остается въ портфель Банка сроч- ныхъ векселей на	—	»	—	»	702,424	55
Противъ предыдущаго года болѣе на	264,816	42				
Размѣръ учетнаго процента былъ въ теченіе всего года 8-мь на сто въ годъ	—	»	—	»		
д) Ссуды подъ залоги.						
Къ 1-му января 1869 года оставалось капитальнаго дол- га по ссудамъ, выданнымъ подъ залогъ	—	»	—	»		
1) процентныхъ бумагъ	—	»	66,201	»	25	
2) драгоценныхъ и другихъ неподверженныхъ порчѣ вещей.	—	»	1,691	»		

3) строеній т. е. домовъ: срокомъ отъ 3-хъ до 8 лѣтъ	—	»	14,200	»		
4) земель въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 3-хъ до 12 лѣтъ	—	»	12,315	»		
5) земель въ уѣздахъ той губерніи, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 2 хъ до 12 лѣтъ	—	»	85,867	25	98,182	25
Въ теченіе 1869 г. выдано ссудъ подъ залогъ:						
1) процентныхъ бумагъ	—	»	231,006	»		
2) вещей	—	»	6,373	»		
3) строеній т. е. домовъ: срокомъ отъ 3-хъ до 8 лѣтъ	—	»	36,100	»		
4) земель въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ на двѣнадцать лѣтъ	—	»	50,100	»		
5) земель въ уѣздахъ той губер., гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 2-хъ до 12 лѣтъ	—	»	371,485	»		
6) Ссуды городской Думѣ по приговору городского Общества: срокомъ на шесть лѣтъ	—	»	6,000	»		
Въ тоже время уплачено заемщиками капитала по ссу- дамъ подъ залоги:					701,064	
1) процентныхъ бумагъ	—	»	195,316	25		
2) вещей	—	»	2,957	»		
3) строеній т. е. домовъ: срокомъ на три года	—	»	1,350	»	199,623	25
Къ 1 января 1870 года остается капитальнаго долга по ссудамъ, выданнымъ подъ залоги:						
1) процентныхъ бумагъ	—	»	101,891	»		
2) вещей	—	»	5,107	»		
3) строеній т. е. домовъ: срокомъ отъ 3-хъ до 8 лѣтъ	—	»	48,950	»		

4) земель въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ: срокомъ отъ 3-хъ до 12 лѣтъ.	—	»	62,415	»	
5) земель въ уѣздахъ той губер., гдѣ учрежденъ Банкъ, срокомъ отъ 2-хъ до 12 лѣтъ.	—	»	457,352	25	
6) Ссуда городской Думѣ по приговору городского общества. Ссудъ выдано противъ предъидущаго года:	—	»	6,000	»	
					681,715 25

Б о л ѣ е:

по вещамъ на	—	»	4,302	»	
» строеніямъ т. е. домамъ	—	»	28,400	»	
» землямъ, въ томъ городѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ	—	»	37,785	»	
въ уѣздахъ той губерніи, гдѣ учрежденъ Банкъ	—	»	303,562	»	
			374,049	»	

М е н ѣ:

По процентнымъ бумагамъ на	—	»	8,643	25	
Размѣръ проц. былъ въ теченіе всего года 8 на сто въ годъ.					

IV. Протесты и просрочки.

Къ 1 января 1869 г. просроченныхъ векселей не оставалось.
 Въ теченіе 1869 года просроченныхъ векселей не было.
 Къ 1 января 1869 г. просроченныхъ обязательствъ по ссудамъ не оставалось.
 Въ теченіе 1869 г. просрочекъ по симъ обязательствамъ не было.

V. Заемъ Банка.

Въ 1869 г. занято въ Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка подъ залогъ процентныхъ бумагъ.	—	»	29,760	»	
Въ томъ же 1869 году заплачено	—	»	29,760	»	

VI. Капиталъ на городскія надобности и благотворительныя цѣли.

Къ 1-му января 1869 года оставалось отчисленныхъ на сей предметъ изъ прибылей 1868 года	—	»	4,465	72	
---	---	---	-------	----	--

Изъ нихъ передано въ томъ же году въ городскую Думу.	—	»	4,465	72	
--	---	---	-------	----	--

VII. Прибыли по операциямъ.

По всѣмъ операциямъ получено Банкомъ прибылей:					
а) по учету векселей	55,279	80			
б) по ссудамъ.	52,822	29			

Къ нимъ присоединяются проценты перебранные въ 1868 году по срокамъ платежей ссудъ на 1869 годъ.	108,102	9			
	18,758	85			
			126,860	94	

Изъ означенныхъ прибылей покрыто:

Расходовъ по Банку на содержаніе и управленіе.	2,293	9			
Заплачено процентовъ по залогу процентныхъ бумагъ.	347	20			

Причитается за 1869 годъ процентовъ по вкладамъ:

Вѣчнымъ, срочнымъ и безсрочнымъ.	48,601	56½			
--	--------	-----	--	--	--

Отчисляются проценты перебранные въ 1869 году по срокамъ платежей ссудъ, на 1870 годъ.	41,732	98	92,974	83½	
--	--------	----	--------	-----	--

За тѣмъ изъ остальной чистой прибыли	—	»	—	»	33,886 10½
--	---	---	---	---	------------

1. Отчислено:

Къ городскимъ суммамъ на городскія надобности и на предметы благотворенія и воспитанія.	—	»	18,072	59½	
---	---	---	--------	-----	--

2. Присоединено къ капиталамъ:

Запасному.	6,777	22			
Основному.	9,036	29			
			15,813	51	33,886 10½

Директоръ **А. Москалевъ.**
 Товарищъ Директора **П. Борисовъ.**
 Товарищъ Директора завѣдывающій кассою **В. Русиновъ.**
 Бухгалтеръ **Шовскій.**

БАЛАНСЪ

къ 1-му января 1870 года.

ВОРОНЕЖСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Долженъ.		Имѣеть.	
1. Основной капиталъ	21,905 62	1. Наличность или касса	106,740 37 $\frac{1}{4}$
Запасный	8,929 22	2. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку:	
2. Вклады изъ процентовъ:		а) вѣчные	17,053 »
а) вѣчные	17,053 »	б) до востребованія	812,930 65 $\frac{1}{2}$
б) до востребованія	812,930 65 $\frac{1}{2}$	в) срочные	496,793 51 $\frac{1}{2}$
в) срочные	496,793 51 $\frac{1}{2}$	г) кратковременныя	20,600 »
3. Вклады на храненіе	5,001 76	3. Ссуды подъ залоги:	
4. Проценты принадлежащія вкладчикамъ	48,601 56 $\frac{1}{4}$	а) процентныхъ бумагъ	101,891 »
5. Проценты перешедшіе по займамъ на на 1870 г.	41,732 98	б) вещей	5,107 »
6. Городскіе надобности на предметы благотворенія	18,072 59 $\frac{3}{4}$	в) домовъ	48,950 »
7. Переходныя суммы	4,849 68 $\frac{1}{4}$	г) земель	519,767 25
		4. Городской Думѣ ссуда, по приговору общества	6,000 »
		5. Проценты, выданные по вкладамъ на 1869 г.	5,590 42
		Итого.	1,496,470 59$\frac{1}{4}$
Итого.			
	1,496,470 59$\frac{1}{4}$		

Директоръ *А. Москалевъ.*

Товарищъ Директора *П. Борисовъ.*

Товарищъ Директора завѣдывающій кассою *В. Русиновъ.*

Бухгалтеръ *Шовскій.*