



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 16.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Августа 1870 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* По духовному вѣдомству: — Высочайшее повелѣніе. — По духовно-учебному вѣдомству: — Указъ Св. Синода. — Отношеніе канцеляріи оберъ прокурора Св. Синода. — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* I. О жизни затворицы Платониды (продолженіе.) II. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ уступкѣ подѣ линіи желѣзныхъ дорогъ имуществъ церковныхъ и о вознагражденіи за оныя.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, въ 29-й день мая сего года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Святѣйшему Синоду, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на уступку подѣ линіи желѣзныхъ дорогъ имуществъ принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на точномъ основаніи установленныхъ въ ст. 575—591-й и 593-й свода зак. X т. ч. 1-й правилъ.

Учрежденіе православной миссіи въ Японіи.

(Выписка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 27-го мая 1870 г.) (1).

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25-го апрѣля сего года, за № 5257, съ изъясненіемъ Высочайше утвержденнаго 6-го апрѣля сего года мѣннія государственнаго совѣта, объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства, въ распоряженіе Св. Синода, на расходы по учреждаемой православной миссіи въ Японіи 3,000 рублей ежегодно и 5,000 рублей единовременно, и 2) справку, по которой оказалось: вслѣдствіе предложенія г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9-го января 1870 года за № 223, объ учрежденіи православной дух. миссіи въ Японіи, согласно представленію о семъ настоятеля православной церкви при консульствѣ нашемъ въ Хакодате іеромонаха Николая, Св. Синодъ, раздѣляя вполне представленныя имъ соображенія о необходимости открытія миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ японской имперіи, и имѣя въ виду, что къ мысли этой сочувственно относится и министерство иностранныхъ дѣлъ, опредѣленіемъ, состоявшимся 14 января-положилъ: 1) образовать для проповѣди слова Божія между японскими язычниками, особую російскую дух. миссію въ Японіи, состоящую изъ начальника, трехъ сотрудниковъ миссіонеровъ (всѣ четверо изъ іеромонаховъ) и причетника, 2) для большаго успѣха миссіонерскаго дѣла, дѣятельности каждаго изъ 4 іеромонаховъ миссіи назначить опредѣленную въ Японіи мѣстность, а для постояннаго мѣстопробыванія каждаго изъ миссіонеровъ назначить слѣдующіе 4 пункта: а) Нагасаки—колыбель христіанства въ Японіи, б) Екохамъ или Едо, восточная столица Японіи, в) Хеого,—столичный городъ въ центрѣ Японіи и г) Хакодате—мѣстопробываніе русскаго консульства, гдѣ находится наша церковь и откуда удобно дѣйствовать на сѣверную часть острова Ниппона, 3) исполненіе обязанностей одного изъ іеромонаховъ миссіи и причетника возложить на положенныхъ при консульствѣ Высочайше утвержденнымъ 27 апрѣля 1867 г. штатомъ для заграничныхъ церквей право-

(1) Получено въ редакціи «Духовной Бесѣды» 10 іюля.—Ред.

славнаго исповѣданія (Собр. узак. 1867 г. № 46 ст. 441) священника и причетника, и 4) предоставить господину синодальному оберъ-прокурору войти установленнымъ порядкомъ въ государственный совѣтъ съ представлениемъ объ отпускѣ половины потребнаго на содержаніе означенной миссіи, именно 3 т. руб. постоянного и 5 тыс. р. единовременнаго изъ суммъ государственнаго казначейства, съ отнесеніемъ другой таковаго же размѣра половины расходовъ на счетъ типографскаго капитала. Приказали: Для припечатанія какъ синодальнаго опредѣленія, отъ 14-го января сего года, такъ и настоящаго Высочайшаго повѣленія въ «Духовной Бесѣдѣ», сообщить редакціи по принятому порядку.

Указъ Св. Синода.

О недоразумѣніяхъ встрѣченыхъ при введеніи въ дѣйствіе новаго штата духовныхъ консисторій

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи объ усмотрѣнныхъ въ представленіяхъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ недоразумѣніяхъ, по поводу введенія въ дѣйствіе новаго штата духовныхъ консисторій, Высочайше утвержденного въ 25 день марта сего года. Приказали: для устранения таковыхъ недоразумѣній, независимо отъ сдѣланныхъ уже по принадлежности поясненій, дать знать циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ архіереямъ: 1) въ духовныхъ консисторіяхъ, согласно §§ 280 и 282 устава оныхъ, сверхъ членовъ, коимъ назначено новыми штатами жалованья, могутъ быть, гдѣ окажется нужнымъ, и сверхштатные члены безъ содержанія; 2) при избраніи кандидатовъ на вакансіи штатныхъ членовъ консисторій изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ § 282 ус. конс., необходимо принимать въ соображеніе, могутъ ли эти лица, по лѣтамъ и здоровью, исполнять обязанности, возложенныя на членовъ консисторій уставомъ сихъ учреждений, ибо, при назначеніи нѣкоторымъ изъ этихъ членовъ жалованья, имѣлось въ виду, что они будутъ, согласно § 298 уст. консист., дѣйствительными наблюдателями за дѣлопроизводствомъ во ввѣренныхъ имъ столахъ консисторской канцеляріи и дѣй-

ствительными распорядителями оныхъ. Согласно съ симъ епархіальные преосвященные обязываются нынѣ же тщательно повѣрить насколько наличные члены консисторій соотвѣтствуютъ изложеннымъ въ семъ пунктѣ условіямъ и немедленно представить о тѣхъ изъ нихъ, которыхъ признано будетъ вужнымъ уволить отъ должности или перечислить изъ штатныхъ въ сверхштатные члены, имѣя притомъ въ виду, что членами консисторій могутъ быть лица, лишь постоянно живущія въ губернскомъ городѣ или въ такомъ отъ него разстояніи, которое не затрудняло бы ихъ являться въ консисторію во всѣ присутственные дни. Независимо отъ сего епархіальные архіереи имѣютъ доставить нынѣ же святѣйшему Сѣноду списокъ всѣхъ наличныхъ членовъ консисторій, какъ штатныхъ такъ и сверхштатныхъ, съ показаніемъ ихъ лѣтъ, мѣста образованія и сѣнодальнаго указа, коимъ каждый изъ нихъ назначенъ членомъ; 3) введеніе новыхъ штатовъ не измѣняетъ установленнаго § 287 устава консисторій порядка опредѣленія и увольненія чиновниковъ и канцелярскихъ служителей оныхъ: всѣ они, кромѣ секретаря, по прежнему, остаются въ этомъ отношеніи въ полной зависимости отъ епархіальнаго начальства, секретари же консисторій и на будущее время должны быть опредѣляемы и увольняемы съ утвержденія святѣйшаго Сѣнода, по непосредственному усмотрѣнію оберъ-прокурора онаго, внѣ всякаго участія мѣстныхъ преосвященныхъ. Что же касается до секретарей при епархіальныхъ архіереяхъ и ихъ помощниковъ, то опредѣленіе и увольненіе сихъ лицъ предоставляется непосредственному усмотрѣнію преосвященныхъ, при коихъ они состоятъ, съ тѣмъ однако, чтобы при опредѣленіи на эти должности, а также и на вышеупомянутыя, замѣщеніе коихъ зависитъ отъ епархіальной власти, были въ точности соблюдаемы требованія III т. св. зак. (изд. 1857 г.) уст. о служб. по опред. отъ правит. Вслѣдствіе сего: а) всѣ сказанныя должности не могутъ быть предоставляемы лицамъ духовнаго сана, и б) лица, не имѣющія чина или правъ на полученіе онаго при самомъ поступленіи на службу, не могутъ быть опредѣляемы на должности выше XII-го класса, съ изытіями допущенными ст. 365 по прод. 1868 г.; 4) объ уволенныхъ отъ службы или объ оставленныхъ за штатомъ, для распоряженій о про-

изводствѣ имъ пенсій или штатнаго жалованья, или же о выдачѣ имъ единовременнаго пособія, епархіальные архіереи обязаны сообщать г. синодальному оберъ-прокурору, безъ представленія о семъ святѣйшему Синоду, согласно ст. 183 уст. о пенс. и единовр. пособ. по прод. 1868 г.; 5) вслѣдствіе возбужденнаго одною духовною консисторіею вопроса, пояснить, что при примѣненіи новыхъ штатовъ консисторій относительно канцелярскихъ чиновниковъ, слѣдуетъ руководствоваться п. 4 прил. къ ст. 358 уст. по опред. отъ прав. т. III св. зак. (изд. 1857 г.) и ст. 4-ю сего же тома уст. о пенс. и единовр. пособ. Опредѣленіе же числа штатныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ писцовъ зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальныхъ начальствъ, которыя не должны лишь выходить, на основаніи ст. 998 уст. о служб. прав., изъ общей суммы, опредѣленной штатомъ на канцелярскихъ чиновниковъ. 19 декабря 1869 года, № 50.

*Копія *) съ отношенія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, послѣдовавшаго, отъ 26 іюня 1870 г. за № 7771, на имя Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, о назначеніи единовременныхъ пособій заштатному духовенству.*

Ваше Преосвященство,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Съ Высочайшаго соизволенія послѣдовавшаго 29 сентября 1865 г., установленъ съ священно-церковно-служителямъ, не получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Въ видахъ равномернаго распредѣленія сего сбора по епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21 марта (8 мая) настоящаго года, постановилъ: 1) общую сумму пособія распредѣлить по епархіямъ соотвѣтственно числу, находящихся въ каждой епархіи церквей; 2) размѣръ ежегоднаго пособія оставить прежній, именно: священникамъ и

*) Получена редакціею В. Е. В. отъ мѣстной консисторіи при отношеніи отъ 9 іюля 1870 г. за № 6189.

вдовамъ ихъ 70 р., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 руб.; 3) примѣнительно къ числу церквей въ Воронежской епархіи назначить на пособія заштатному духовенству сей епархіи по 1610 рублей въ годъ съ тѣмъ, чтобы впредь до особаго распоряженія, Ваше Преосвященство изволили входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы, назначеннаго для ввѣренной вамъ епархіи кредита.

Сообщая о семъ постановленіи Святѣйшаго Синода и имѣя въ виду, что сбора на пособіе заштатному духовенству по Воронежской епархіи назначено 6750 р., долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство для устраненія напраснаго расхода на уплату страховыхъ при пересылкѣ въ хозяйственное управленіе и обратно 1610 р. назначенныхъ на пособіе по Воронежской епархіи, сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ихъ въ консисторіи, въ хозяйственное же управленіе доставлять только остальные 5140 р., по мѣрѣ ихъ поступления, для причисленія къ сбору. Подлинное отношеніе подписалъ товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода *Юрій Толстой*.

По вопросу объ отношеніи приходскихъ попечительствъ къ епархіальному начальству.

Въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: «Самарское епархіальное начальство, принявъ во вниманіе, что въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденномъ во 2-ой день августа 1864 года, изображено между прочимъ: § 2. попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. § 15. Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказа-

лось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соответственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Приказали: по смыслу выведенныхъ на справку узаконеній, председатель и члены приходскихъ попечительствъ избираются общимъ собраніемъ прихожанъ, и только въ приходяхъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ, но не иначе какъ съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. Поэтому нѣтъ законной необходимости, при организованіи состава попечительства изъ нѣсколькихъ лицъ, представлять приговоры о семъ обществу на утвержденіе епархіальнаго начальства. Общество избрало председателя и членовъ въ попечительство и составило по сему предмету надлежащій приговоръ; подпись общественниковъ подъ этимъ приговоромъ довершаетъ дѣло избранія и утвержденія состава попечительства. Исключеніе въ этомъ случаѣ можетъ быть при избраніи одного лица въ попечительство (§ 15 положенія о приходскихъ попечительствахъ) и тогда, когда представится какой-нибудь случай, разъясненіе котораго не указано въ положеніи. А такъ-какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что почти все приходскія попечительства Самарской епархіи приговоры объ избраніи председателей и членовъ въ составъ попечительствъ представляютъ подлинникомъ на утвержденіе епархіальнаго начальства, или сами, или чрезъ посредство приходскихъ своихъ священниковъ или, наконецъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; то предписать всемъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, какъ непремѣнные члены попечительствъ, объявили попечительствамъ: а) о необходимости представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства приговоры объ утвержденіи въ составъ учрежденія попечителей, исключая случая, указаннаго въ § 15 положенія, и въ случаяхъ, когда возбуждено будетъ какое-либо сомнѣніе или затрудненіе, не разрѣшенное положеніемъ; б) подлинныя приговоры объ избраніи попечителей и другіе документы по-

печительства должны быть хранимы въ учрежденіяхъ попечительскихъ, какъ необходимые для справокъ акты, и в) согласно 2 пункту положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, о состоявшихся приговорахъ на избраніе членовъ въ попечительства было доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго, съ обозначеніемъ времени состоявшагося приговора объ избраніи, имени и фамилій и срока, на какой будутъ избраны председа- тель и члены попечительства.»

Объ обязанностяхъ по церкви и приходу псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ семинари.

Въ Калуж. Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано: «опредѣленный въ мартѣ сего 1870 г. на псаломщическую вакансію къ Мосальскому Николаевскому собору, студентъ Николай Лу- жецкій въ семь іюнь мѣсяцѣ вошелъ къ Его Высокопреосвященству прошеніемъ, коимъ объяснилъ, что поступаая на должность псаломщика, онъ принималъ на себя обязанности, означенныя въ 4 пун. II ст. Журнала главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, и слышалъ въ кон- ситоріи объясненіе сего пункта, состоящее въ томъ, что на сказанной должности, онъ обязанъ только: а., исполнять при богослуженіи крылосное чтеніе и пѣніе; б. сопровождать настоятеля при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ и в., вести письмоводство по церкви и приходу. Между тѣмъ состоящій при Мосальскомъ соборѣ пономарь поднялъ вопросъ о раздѣленіи съ нимъ обязанности церковнаго звона и другихъ низшихъ по церкви должностей, и причтъ собора затрудняется въ разрѣшеніи этого вопроса. Посему просить начальственнаго на сей предметъ разрѣшенія. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: 1., Въ ст. II пун. 4. журнала Высочайше утвержденнаго присутствія ясно обозначены обязанности псаломщика, именно, на него возлагается: а.) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія, б.) сопровожденіе настоятеля, или его помощника при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ и в.) все письмоводство по церкви и приходу. 2., Въ ст. IV пун. 3 сказано, что на вакансіи псаломщиковъ опредѣляются только такія лица, которыя по

познаніямъ и способностямъ могутъ быть въ послѣдствіи возведены въ санъ священника, т. е. только окончившіе курсъ благословскаго образованія. На семь основныи псаломщики, какъ кандидаты священства, на коихъ при томъ исключительно лежитъ обязанность вести писмоводство по церкви, должны быть свободны отъ низшихъ обязанностей прежнихъ причетниковъ, какъ то: звона, метенія церкви и подоб. О чемъ и дать знать указомъ протоіерею Мосальскаго собора Чупрову и въ всеобщему руководству объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости по епархіи».

Относительно предъявленія духовствомъ отвода о неподсудности мировымъ учрежденіямъ въ дѣлахъ духовныхъ

— Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: Во исполненіе указа Св. Синода, отъ 5 февраля сего 1870 года, за № 218, Черниговская духовная консисторія объявляетъ священноцерковнослужителямъ епархіи, чтобы на случай привлеченія кого изъ нихъ мировыми учрежденіями къ дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, не обращались съ просьбами къ епархіальному начальству, а предъявляли отъ себя мировымъ судьямъ отводъ о неподсудности своей, и въ случаѣ неуваженія онаго приносили жалобу мировому съѣду, приговоръ котораго можетъ быть обжалованъ въ кассационномъ порядкѣ.

О порядкѣ веденія дѣлъ монастырями и настоятелями церквей въ случаяхъ завладѣнія монастырской и церковной собственности.

— Въ Виленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Литовская духовная консисторія, заслушавъ рапортъ временно управляющаго Сердецкимъ монастыремъ іеромонаха Антонія, въ коемъ изъяснено, что арендаторъ земель, назначенныхъ правительствомъ для Сурецкой обители, донесъ монастырю о завладѣніи частію монастырскихъ угодій, а именно — лѣсовъ въ Роговской лѣсной дачѣ и уже выработаннымъ средствами монастыря сѣнокоснымъ лугомъ, лѣснымъ объѣзчикомъ Юстиницкаго лѣснаго обхода, Вилькомирскаго уѣзда, — постановила: По силѣ 103 ст. X. Том. ч. II (изд. 1857 года), самовольное завладѣніе казеннымъ недвижимымъ имуществомъ пресѣкается немедленно дѣйствіемъ

полиціи, по требованію мѣстнаго управленія, а срокъ для сего, по 10 ст. тогоже тома и части, назначается воообще десятинедѣльный. Между тѣмъ, изъ настоящаго рапорта не видно, чтобы управленіе Сурецкаго монастыря обращалось своевременно въ мѣстное полицейское управленіе, съ требованіемъ о возвращеніи отнятой отъ монастыря части угодій и убытковъ, причиненныхъ объѣздчикомъ Санковскимъ. Принимая при этомъ во вниманіе то, что многіе изъ настоятелей церквей Литовской епархіи обращаются въ консисторію съ представленіями, касательно возвращенія отнятыхъ отъ церквей угодій и проч., по истеченіи означеннаго выше срока, поминаваніи котораго дѣла о семъ должны быть начаты ими въ надлежащихъ судебныхъ мѣстахъ, формою суда, Литовская консисторія полагаетъ: вмѣнить въ обязанность настоятелямъ церквей и монастырей Литовской епархіи на будущее время, въ случаѣ отнятія къмъ либо собственности церковной и монастырской, немедленно обращаться въ мѣстное полицейское управленіе, съ требованіемъ о возвратѣ оной, и о томъ доносить епархіальному начальству; а въ случаѣ минованія десятинедѣльнаго срока, со времени завладѣнія церковною и монастырскою собственностію, завести отъ себя о томъ, или чрезъ избранныхъ повѣренныхъ, искъ въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ, положеннымъ въ законахъ порядкомъ, равно завести искъ и по такимъ дѣламъ, которыя начаты были не исковымъ порядкомъ и объ этомъ также доносить епархіальному начальству, для дѣланія сношенія съ къмъ слѣдуетъ касательно скорѣйшаго веденія и рѣшенія заведенныхъ дѣлъ.

О строгомъ надзорѣ благочинныхъ за исправностію метрическихъ книгъ.

— Въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, къ исполненію благочиннымъ епархіи, слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства: Такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что во многихъ метрическихъ книгахъ встрѣчаются неисправности, не смотря на неоднократныя распоряженія по сему предмету, то снова предписать благочиннымъ, чтобы они, на основаніи 1572 ст. IX Том. (изд. 1857 года), § 44 инструкціи благочиннической и въ си-

ду указовъ, отъ 12 іюля 1865 года и 31 декабря 1868 года, при представленіи метрическихъ книгъ въ консисторію, строго разсматривали все статьи оныхъ книгъ за каждую половину года и въ вѣрности и исправности оныхъ записей, какъ въ подлинной метрицѣ, такъ и въ кошіи свидѣтельствovali своимъ подписомъ, а въ томъ случаѣ, если откроются, по свидѣтельству ихъ, какія либо неисправности, дѣлали въ своемъ подписѣ повѣрку о семъ, съ объявленіемъ о томъ и въ своихъ рапортахъ при представленіи тѣхъ книгъ въ консисторію; въ противномъ случаѣ, подвергаемы будутъ не только причты, допустившіе неисправности, взысканію, указанному въ 203 и 204 ст. устава духовныхъ консисторій, но и сами благочинные штрафу и даже увольненію отъ должности, когда замѣчены будутъ въ этомъ дѣлѣ не одинъ разъ ихъ небрежность и невнимательность.

О выполненіи духовенствомъ требованія суд. слѣдователей касательно вырытія мертвыхъ тѣлъ.

— Въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: По дѣламъ Таврической духовной консисторіи замѣчено, что нѣкоторые священники Таврической епархіи, по требованіямъ судебныхъ слѣдователей окружныхъ судовъ, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, не допускаютъ къ вырытію мертвыхъ тѣлъ, преданныхъ землѣ, для надлежащаго освидѣтельствованія оныхъ. Имѣя въ виду законъ (Высочайше утвержденнаго въ 20 день ноября 1864 года устава уголовного судопроизводства ст. 347), въ которомъ сказано: «Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ, судебный слѣдователь не приступаетъ до прибытія врача. Для удостовѣренія въ тождествѣ, приглашаются священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи, а къ переосвидѣтельствованію приглашаются, если можно, и врачъ, производившій первоначальный осмотръ,» — Таврическая консисторія постановила: Дать знать духовенству епархіи о помянутомъ законѣ, съ тѣмъ, чтобы оно, руководствуясь симъ закономъ, неукоснительно выполняло требованія судебныхъ слѣдователей касательно вырытія мертвыхъ тѣлъ, не ожидая особаго на то разрѣшенія епархіальнаго начальства.

По дѣлу о похищеніи изъ церкви св. Антимиса.

Нижегородская духовная консисторія слушала сообщеніе Нижегородскаго окружнаго суда съ изъясненіемъ рѣшенія по дѣлу о похищеніи неизвѣстно кѣмъ изъ Балахнинской Спасопреображенской церкви св. антимиса. Въ рѣшеніи семь, между прочимъ, изъяснено: хотя виновныхъ въ похищеніи со св. престола Балахнинской Спасопреображенской церкви св. антимиса слѣдствіемъ и не обнаружено, но тѣмъ не менѣе священно-церковно-служители той церкви оказываются виновными въ слабомъ надзорѣ по охраненію предметовъ священныхъ, а потому окружный судъ, руководствуясь 15 ст. 2 ч. XV т., изд. 1857 г., опредѣлили: непринятіе священно-церковно-служителями Спасопреображенской церкви города Балахны мѣръ къ сохраненію находящихся въ церкви священныхъ предметовъ передать на обсужденіе и распоряженіе консисторіи. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: какъ изъ сообщенія Нижегородскаго окружнаго суда видно, что алтарь въ Балахнинской Спасопреображенской церкви, изъ которой пропалъ св. антимисъ не запирался, и потому священно-церковно-служители оказываются виновными въ слабомъ надзорѣ и храненіи церковнаго имущества и святыни; то консисторія полагаетъ: священно-церковно-служителей Балахнинской Спасопреображенской церкви обязать подпискою, чтобы они за дѣлостію церковнаго имущества и святыни имѣли бдительное наблюденіе, и чтобы южныя и сѣверныя двери при алтаряхъ запираемы были нутряными замками, а равно и царскія двери надежными крючками, о чемъ къ мѣстному благочинному послать указъ; а во избѣжаніе подобныхъ обстоятельствъ, объявить всѣмъ священно-церковно-служителямъ Нижегородской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы южныя и сѣверныя двери при алтаряхъ были запираемы неукоснительно.

(Ниж. Еп. Вѣд.)

По вопросу о томъ, кому утверждать постановленія създа духовенства въ случаѣ увольненія епархіал. архіерея и не назначенія другаго на его мѣсто.

Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъ 8 іюля сего года за № 2654, сообщилъ Его Преосвященству,

что по случаю увольненія одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ на покой и временнаго не назначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашиваетъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, полагалъ, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской кафедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго. О семъ онъ, господинъ оберъ-прокуроръ, проситъ поставить въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

Воронежская консисторія отъ 3 августа сего 1870 года за № 6311, проситъ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для приведенія въ извѣстность настоящаго отношенія между духовенствомъ Воронежской епархіи, напечатать о семъ въ издаваемыхъ вѣдомостяхъ.

ПРЕЖДЕ ОБНАРОДОВАННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

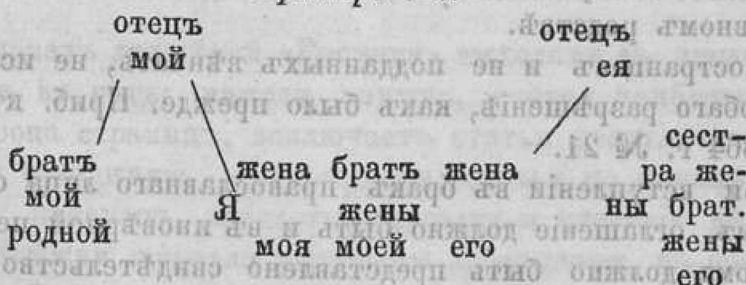
ВЪ ВЪЧАНІЕ ВРАКОВЪ.

(Продолженіе.) *)

в) Родство трехъ-родное.

Въ родствѣ трехъ-родномъ также степени считаются по линіямъ, только браки въ этомъ родствѣ несомнительно совершаются въ четвертой степени, а по нуждѣ съ разрѣшенія архіерейскаго и въ третьей. Объяснимъ и это таблицами.

Примръ 1-й.



*) См. № 13 Воронеж. Епарх. Вѣд. стр. 582—588.

ство на иностранномъ языкѣ, то долженъ быть приложенъ и русскій переводъ его, засвидѣтельствованный или консис-торіею того исповѣданія или переводчикомъ, призваннымъ къ тому законною властію; также требуется свидѣтельство о бытіи ихъ у исповѣди и св. причастія. Св. зак. т. X. ст. 67.

При соблюденіи предосторожностей закономъ указанныхъ, если отъ начальства, къ которому принадлежатъ брачующіеся, представлено будетъ письменное свидѣтельство, что препятствій нѣтъ, то вѣнчать безпрепятственно: ибо законами не предоставлено духовному начальству права разыскивать правильность даваемыхъ отъ гражданскаго начальства удостовѣреній. *Моск. Вѣд.* Изъ № 26 М. Е. В.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

Объ издаваемомъ Гвоздиковою журналѣмъ подъ названіемъ «Росинки»,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 21 января 1870 года за № 16, журналъ учебнаго комитета о допущеніи къ приобрѣтенію для библіотекъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, издаваемаго г-жею Гвоздиковою, журнала для дѣтей, подъ названіемъ «Росинки.» Приказали: Настоящій журналъ комитета въ извлеченіи послать при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ для свѣдѣнія правленій епархіальныхъ женскихъ училищъ 29 января 1870 г. № 27.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о журналѣ г. Гвоздиковой подъ названіемъ «Росинки».

Журналъ для дѣтей «Росинки» выходитъ въ числѣ 12-ти книжекъ въ годъ; каждая книжка, состоя приблизительно изъ сорока страницъ, заключаетъ статьи религіозно-нравственнаго содержания, — историческія, статьи по физикѣ и географіи, наконецъ анекдоты, загадки и указанія дѣтскихъ игръ. Книжки журнала украшены картинками на оберткѣ и въ текстѣ и сопровождаются по временамъ приложениями,

какими бываютъ напимѣръ, или рисунки для рисованія или ноты. Годовая стоимость журнала для Петербурга 5-ть рублей, для иногородныхъ 6-ть. Г-жею Гвоздиковою представлены на разсмотрѣнiе учебнаго комитета 4-ре первые книжки, изданія 1869 года.

Статьи перваго рода заключаютъ религіозныя познанія, преимущественно съ ихъ нравственной стороны, въ разсказахъ о разныхъ лицахъ и случаяхъ жизни. Къ такимъ поучительнымъ и вмѣстѣ занимательнымъ статьямъ принадлежатъ: Милости Божіи (№ 1), заповѣди Божіи (№ 2). Молитва Господня (№ 3). Къ сожалѣнію не всѣ статьи этого рода отличаются указанными достоинствами; нѣкоторыя изъ нихъ, являясь въ формѣ благочестивыхъ размышленій по поводу праздниковъ («Свѣтлый праздникъ», «Елка») или священныхъ мѣстъ («Караванъ»), заключаютъ иногда мысли не вполне доступныя 10—12-ти лѣтъ, которымъ предназначается журналъ. Напимѣръ, въ статьѣ «Свѣтлый праздникъ» (№ 4) авторъ ея, г-жа Павлова, по поводу обычая христіанъ привѣтствовать другъ друга красными яицами разсуждаетъ (159 стр.): «яйцо есть символъ возрожденія. Птенецъ заключенный въ скорлупу, сокрушаетъ ее, и для него открывается высшій и обширнѣйшій кругъ жизни. Точно такъ и для насъ: послѣ этой кратковременной жизни мы сбросимъ съ себя оболочку эту, или тѣло, и воскреснемъ къ другой жизни.» Статьи историческія и географическія въ журналѣ Росинки — не лишены интереса. Если въ нихъ и встрѣчаются обмолвки, что онѣ очень незначительны. Такъ напимѣръ, въ статьѣ «Малоросіане (№ 3 стр. 124)» авторъ, г-жа Аристова, говоритъ, что «Малороссія до своего присоединенія къ Московскому Государству управлялась сама собою и имѣла своихъ Гетмановъ (последній изъ нихъ былъ Богданъ Хмѣльницкій)». Тогда какъ извѣстно, что Малоросія до Богдана Хмѣльницкаго находилась подъ верховною властью Польши и освободилась отъ этой власти только благодаря заступничеству русскаго Государя Алексѣя Михайловича.

Статьи, касающіяся внѣшней природы, представляютъ разъясненіе явленій ея въ формѣ разговоровъ дѣтей другъ съ другомъ или состаршими. Въ одной изъ статей этого рода, а именно въ разговорѣ двухъ дѣтей о воздухѣ

(№ 1 стр. 19) толкуется о предметахъ, объясненіе которыхъ удобнѣе было бы отложить до болѣе высшаго возраста. Что поймутъ дѣти 10-ти 12-ти лѣтняго возраста, если имъ скажутъ, что «воздухъ состоитъ изъ газовъ, называющихся азотомъ и кислородомъ, и что эти газы превращаются внутри насъ въ углекислоту, которая полезна для жизни растеній и поглощается ими.» Точно также сомнительно, чтобы дѣти могли получить ясное понятіе объ электричествѣ, о происхожденіи грома и молніи, изъ такого объясненія, предлагаемаго авторомъ статьи о воздухѣ, г-жею Клевецкою: «было бы всѣмъ извѣстно, милые мои читатели», говоритъ г-жа Клевецкая, «что электричество находится во всемъ воздухѣ и во всякое время. Оно, сгущаясь по мѣстамъ, притягиваетъ около себя пары и другія вещества отъ испареній земли и образуетъ тучки. Въ лѣтнее сухое время отъ столкновенія сгущенныхъ электричествъ въ двухъ тучкахъ происходитъ молнія и вмѣстѣ съ нею громовой ударъ» (стр. 29).

Впрочемъ, не смотря на нѣкоторые недостатки журнала Росинки, въ виду разнообразія его содержанія, хорошаго направленія статей, занимательности и легкости языка многихъ изъ нихъ, учебный комитетъ не находитъ препятствій къ приобрѣтенію этого Журнала для библиотекъ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

О сочиненіи священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12 февраля 1870 года за № 54, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи сочиненія смотрителя Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ,» въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету въ духовныя училища. П р и к а з а л и: заключеніе учебнаго комитета утвердить и объявить указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ. Мая 22 дня 1870 года. № 28.

На семь указѣ преосвященнѣйшимъ Серафимомъ положена резолюція: «4 іюля 1870 г. Правленіе семинаріи имѣетъ сообщить копиі съ сего указа Св. Синода съ приложеннымъ при немъ заключеніемъ учебнаго комитета правленіямъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи.»

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11 февраля 1870 года за № 24.

«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго въ храмѣ Божіемъ,» составленное, по словамъ священника Свирѣлина, съ спеціальною цѣлію для духовныхъ училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная вѣра,» изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-нравственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣтить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего православнаго народа..... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV изд. 1868 г.). Такимъ образомъ одно и тоже сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ для народа, теперь предназначаетъ для духовныхъ училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ тоже самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣже мысли и выраженія, и даже тѣже самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминсъ и плитонъ,» (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ тоже самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Трѣипостасному Богу» (стр. 102),—и здѣсь не допол-

нилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомилъ съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершеніи литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 158)—и здѣсь на томъ-же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало-бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ не удачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любитель денегъ», «Учителю таковыя дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу»—«замаралъ душу»—(стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно* (*ἀπαύτως*), вѣрою и любовію *тебя величающія*»—«вознесу на всегда во славу твою, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай Мене (*μη ἔποδδὲρς Μῆ*)»—«не рыдай надо Мною», «*страстивіа* Владычня»—«угощенія владычняго» (стр. 223), «*достоино хвалимъ*, яко благодѣтеля»—«достоино *рукоплещемъ*, какъ благодѣтельница» (стр. 196) и т. п.,—и здѣсь авторъ оставилъ тѣже не точности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для духовныхъ училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначеніемъ.—Какъ книга прямо предназначенная для православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для духовныхъ училищъ, оно не соответствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія,

въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія,» — но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое авторъ вовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что то же печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ перемѣнъ суточного и годичнаго Богослуженія, какія предписываются церковнымъ уставомъ; онъ, по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви» (см. предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого не достаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только чаще всего поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для духовныхъ училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполне доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой — скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ требованіямъ духовныхъ училищъ, учебный комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ духовныхъ училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

О запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Заветъ и «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 4 марта сего года за № 45, журналъ учебнаго комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Заветъ: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». П р и к а з а л и: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ преосвя-

ценнымъ епархіальнымъ архіереямъ извлеченіе изъ журнала комитета. Мая 22 дня 1870 года, № 29

На семь указѣ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ положена резолюція: «4 іюля 1870 г. Въ правленіе семинаріи—къ свѣдѣнію.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ.

изъ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ,
ОТЪ 4-ГО МАРТА 1870 Г. № 31.

Представленныя г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ библіографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ священныя книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагова и въ руководствѣ митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ.» Но вмѣсто того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдает *многословіемъ* и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, напрямѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобъ легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая давняя. Лаконическія и при томъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и надолго запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣмъ возрастамъ.» «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память напротивъ, впечатлительна, воспримчива, жива.—замѣчаетъ Боскетъ, говоря о

Причтахъ Соломона (Preface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V. pag. 37—38)—имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изреченія безъ пониманія даже ихъ смысла давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: иправила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался проницательнымъ, острымъ умомъ, — для такихъ краткія изреченія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку, и усталось, какая иногда чувствуется при чтеніи длинныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два-три изреченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды: изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугѣ, куда ни помотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Не много требуется труда, чтобъ напитать ею свой умъ, чтобъ избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобъ отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стиля, то онъ вполне соотвѣтствуетъ содержанию. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, Lehrbuch der hist. Krit. Einleit, § 278. см. Glaire T. V. pag. 38).» Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предиди-

словіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэтична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всеми цвѣтами, всемъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ слововыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ ни какому памятнику священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальные главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ возвышенности, и поэтичности, какая видна въ первой; это—не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poésie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38.)» (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщено ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія священнаго писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе самыхъ священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособия достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при последовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первой книгѣ—по предметамъ ученія, а во второй—по главамъ), и большею частію собственными выраженіями писанія, при томъ на Славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей Премудрости по книгѣ Притчей г. Пархомовичъ, говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ Себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закаляетъ Своя жертвенная,» и проч. Но что значать здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11.) Или напри-

мѣръ, излагая содержаніе 11-ой главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ милостынѣ, авторъ, брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д. оставляя опять безъ изъясненія приведенныя имъ слова священнаго писателя (стр. 9.). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5.), «Упостасное Слово пригостило евхаристическій пиръ» (стр. 6), и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго учебный комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завета: «Притчи Соломона и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію священнаго писанія, но могутъ быть допущены въ семинарскія фундаментальную и ученическую бібліотеки.

В Ы П И С К А

изъ журнала святѣйшаго сѣнода отъ 24 апрѣля (11 мая) 1870 г.
о преобразованіи четырехъ семинарій со 2-й половины 1871 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода 17 (23) мая 1867 года о преобразованіи всѣхъ семинарій и одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, въ теченіи пяти лѣтъ, т. е. къ 1872 г. имѣло основаніемъ постепенное увеличеніе отпуска суммъ изъ государственнаго казначейства на духовно-учебную часть и полное ассигнованіе 1.500.000 р. съ 1872 года. Приведеніе въ исполненіе сего постановленія могло бы быть произведено безпрепятственно, если бы къ 1872 г. всѣ зданія академій, семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ сихъ заведеній, но составленіе проектовъ, ихъ разсмотрѣніе въ хозяйственномъ

управленіи и въ министерствѣ путей сообщенія и не рѣдко передѣлка вновь, составленія затѣмъ смѣтъ, производство торговъ и пр. требовало времени, такъ что устройство зданій не могло быть окончено въ столь непродолжительный срокъ, тѣмъ болѣе что по нѣкоторымъ епархіямъ проекты представлены были только въ послѣднее время, а по инымъ еще только составляются. Такимъ образомъ недостатокъ въ помѣщеніяхъ составляетъ уже препятствіе къ преобразованію всѣхъ семинарій въ будущемъ 1871 году. Но кромѣ того на строительныя надобности для семинарскихъ зданій разрѣшено и заявлено расхода до 1.945.603 р. 28³/₄ коп. и производится переписка о составленіи проектовъ и смѣтъ по 8-ми семинаріямъ. Очевидно столь значительная предстоящая затрата на эту часть не можетъ быть покрыта тѣми средствами, какія были приняты въ соображеніе при разчисленіи издержекъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, т. е. 200 т. руб. въ годъ и слѣдовательно, если допустить преобразование всѣхъ семинарій съ 1871 г., не смотря даже на недостатки въ помѣщеніяхъ, то для покрытія расходовъ на строительную часть предстояла-бы надобность въ затратахъ основнаго капитала, чего конечно допустить не возможно, такъ какъ проценты съ сего капитала имѣлись въ виду Святѣйшаго Сѹнода при исчисленіи расходовъ на общія издержки по содержанію учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, соображаясь съ предстоящими расходами, Святѣйшій Сѹнодъ полагалъ ограничиться въ 1871 году преобразованиемъ по уставамъ и штатамъ 14 мая 1867 года семинарій и духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ только епархіяхъ.

Всего не преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ нынѣ 32; въ порядкѣ же постепенности, на очереди къ преобразованію состоятъ Московскій и Казанскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще не преобразованныя духовно-учебныя заведенія въ 14 епархіяхъ, а именно: Московскаго округа: въ Ярославской, двѣ семинаріи въ Московской, Казанскаго округа, въ Уфимской, Тамбовской, Казанской, Саратовской, Кавказской, Иркутской, Симбирской, Вятской, Камчатской, Томской, Тобольской и Пензенской; изъ духовно-учебныхъ заведеній въ означенныхъ епархіяхъ Святѣйшій Сѹнодъ журналомъ отъ 24 ап-

рѣля (11 мая) 1870 г. постановилъ: назначить къ преобразованію семинаріи: Казанскую, Вятскую, Иркутскую и Кавказскую, въ которыхъ семинарскія зданія (по Кавказской наемныя), находятся въ удовлетворительномъ состояніи и въ нихъ безъ затрудненія можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, а равно и духовныя училища и затѣмъ, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ: Казанскому, Вятскому, Иркутскому и Кавказскому о предстоящемъ во вѣренныхъ имъ епархіяхъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ для зависящихъ по этому предмету распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ точному выполненію новыхъ уставовъ, постановить ихъ въ извѣстность, что а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1871 г. выдача пенсій и классныхъ окладовъ лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ въ епархіи, должна быть производима съ того же времени на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ; б) что къ числу этихъ средствъ принадлежатъ избытокъ свѣчной прибыли противъ смѣтнаго размѣра оной на 1866 годъ, пожертвованія почетныхъ блюстителей, духовенства и монастырей, проценты съ пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній капиталовъ, которые и будутъ предоставляемы въ мѣстное распоряженіе на нужды духовныхъ училищъ, на выдачу пенсій и классныхъ окладовъ, какъ объяснено выше, и т. п. мѣстныя потребности; в) что свѣчной доходъ по епархіямъ по приходскимъ церквямъ въ смѣтной цифрѣ 1866 года, а свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквямъ и вѣнчиковая сумма въ цифрѣ дѣйствительнаго ихъ поступленія, доходъ отъ оброчныхъ статей и отъ продажи книгъ, составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала; но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ ихъ въ хозяйственное управленіе или въ другія епархіи они будутъ оставлены на расходы по содержанію мѣстныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ полностью, или въ какой-нибудь части, во назначенію центрального управленія съ доставкой къ ней недостающей суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ изъ 1.500.000 руб., подлежащихъ къ ассигнованію въ будущемъ году изъ государственнаго казначейства и г) что

могущій произойти недоборъ въ свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ доходахъ, какъ составляющихъ одинъ изъ существеннѣйшихъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, уже не можетъ быть принятъ на средства центрального духовнаго управленія, но подлежитъ выполнению изъ прочихъ епархіальныхъ средствъ. Что же касается преобразования остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26 епархіяхъ, то въ виду значительныхъ расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на продолжающіяся строительныя работы произвести таковое въ теченіи трехъ лѣтъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны уже для сего Святѣйшимъ Синодомъ.

(Вят. Еп. Внд.)

Заключеніе учебнаго комитета по отчету о ревизіи Самарской семинаріи.

— Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, рассмотрѣвъ отчетъ о ревизіи въ 1868 году Самарской семинаріи, произведенной членомъ комитета И. А. Ненарокомовымъ, заключилъ между прочимъ: 1) предложить семинарскому правленію пересмотрѣть и исправить составленную имъ инструкцію относительно производства годовыхъ экзаменовъ и распредѣленія учениковъ по разрядамъ, и при этомъ пересмотрѣ строго раздѣлить обязанности экзаменаціонной комиссіи отъ обязанностей педагогическаго собранія правленія семинаріи, а равно опредѣлить въ исключительномъ случаѣ переэкзаменовки, время и порядокъ оныхъ; 2) при опредѣленіи переводныхъ балловъ принимать во вниманіе не только отмѣтки полученные на экзаменѣ, но и баллъ по успѣхамъ за весь годъ; 3) при приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе не требовать подписки о желаніи оставаться въ духовномъ званіи и возможности уплатить, въ случаѣ выхода изъ этаго званія, израсходованную на ихъ содержаніе сумму, а ограничиваться однимъ объявленіемъ ученикамъ § 181 устава духовныхъ семинарій; 4) предложить правленію семинаріи избѣгать излишней снисходительности въ увольненіи учениковъ отъ обученія церковному пѣнію, такъ какъ этотъ предметъ по § 127 устава есть обязательный и важный въ дѣлѣ служенія церкви; самую же постановку этаго предмета не огра-

ничивать однимъ простымъ церковнымъ пѣніемъ, а знакомить воспитанниковъ съ общими нотными правилами, удобопримѣнимыми къ простому партесному пѣнію.

(Сам. Еп. Вид.)

Отношеніе г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода отъ 10 июля 1870 г. № 2301, къ Его Преосвященству Серафиму, епископу Воронежскому, о доставленнн начальствами духовно-учебныхъ заведеній копій съ журналовъ правленій объ исключеннн учениковъ за предосудительное поведеніе.

«Начальства духовно-учебныхъ заведеній, сообщая, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15 (29) ноября 1867 года, синодальному оберъ-прокурору свѣдѣнія объ исключенныхъ изъ означенныхъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе ученикахъ, нерѣдко ограничиваются лишь краткимъ изъясненіемъ, что такой-то ученикъ исключенъ, на примѣръ, за «грубость» или «дерзость» или «своеволіе» и т. п., не указывая подробно всѣхъ обстоятельствъ, подавшихъ поводъ къ исключенію ученика изъ заведенія.

Вслѣдствіе сего, встрѣчая во многихъ случаяхъ надобность имѣть точныя и подробныя свѣдѣнія о причинахъ исключенія того или другаго воспитанника, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство вмѣнить начальствамъ подвѣдомственныхъ вамъ духовно-учебныхъ заведеній въ обязанность, при сообщеніи о каждомъ исключаемомъ изъ сихъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе ученикъ, непременно доставлять надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ журналовъ правленій сказанныхъ заведеній по изложенному предмету.

Правила о приѣмъ студентовъ въ казанскую дух. академію въ 1870 году.

§ 1. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній, православнаго исповѣданія.

§ 2. Желаящіе вступить въ студенты академіи должны представить установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетво-

рительномъ знаніи курса семинаріи или классической гимназіи.

§ 3. Прошенія о приѣмѣ въ студенты академіи подаются на имя ректора академіи не позже 15 августа. При прошеніяхъ должны быть представлены: а) аттестатъ объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, въ которому принадлежитъ проситель по своему званію. Лица податнаго сословія обязаны представить, сверхъ сего, свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами.

§ 4. Приѣмъ студентовъ въ академію совершается не иначе, какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

§ 5. Повѣрочное испытаніе производится по слѣдующимъ предметамъ: а) библейской и церковной исторіи, б) догматическому богословію; в) русской исторіи; г) логикѣ и психологіи; д) общей гражданской исторіи; е) словесности и ж) классическимъ языкамъ. Кроме того испытуемые должны представить два письменные отвѣта.

б) По производствѣ повѣрочнаго испытанія выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе казенно-коштными студентами, а остальные своекоштными.

§ 7. Своекоштные студенты платы за слушаніе лекцій не вносятъ.

Отъ правленія Задонскаго дух. училища.

Правленіе Задонскаго духовнаго училища отъ 5 августа 1870 г. за № 57 проситъ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей объявить въ сихъ Вѣдомостяхъ, что при Задонскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздною учительская вакансія по предмету Латинскаго языка; а потому окончившіе курсъ семинаріи студенты, желающіе занять оную вакансію, имѣютъ явиться въ правленіе Задонскаго духовнаго училища не позже 15 сентября сего 1870 года, съ аттестатомъ по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О ЖИЗНИ ЗАТВОРНИЦЫ ПЛАТОНИДЫ (СХИМОНАХИНИ АЛИИИ) СТАРИЦЫ ВОРОНЕЖСКАГО ПОКРОВО-ДѢВИЧЬЯГО МОНАСТЫРЯ.

(Продолженіе.)

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Жизнь въ келіи и служеніе ея пользы ближнихъ

Поселившись въ келіи мать Платонида продолжала вести жизнь затворническую, неизмѣнно держась правилъ, преданныхъ о. Никодимомъ и ни на шагъ не отступая отъ подвиговъ, совершаемыхъ ею въ пещерѣхъ.

Чтобъ глубже напечатлѣть въ умъ своемъ память смертную и, сопряженный съ нею, страхъ суда Божіа и вѣчныхъ мукъ, подвижница купила себѣ гробъ, (помѣстивъ его въ сѣняхъ) на который взирая, живо представляла себѣ часть смертный и участь загробную, укрѣплялась тѣмъ въ благодушномъ терпѣніи крестоношенія.

Такъ прожила она нѣсколько лѣтъ, въ борьбѣ съ многоразличными искушеніями, (приходившими иногда и отъ людей) внимая себѣ и, съ помощію молитвы Иисусовой и совѣтовъ старца Никодима, проходя важнѣйшую изъ наукъ—*самопознаніе* и тѣмъ естественно обучая умъ и волю свою смиренію, покаянію и самоуничженію, потому что всякій, добросовѣстно испытавшій себя, врядъ-ли найдетъ въ себѣ что нибудь, кромѣ своего ничтожества и удаленія отъ Бога?.. Собственнымъ опытомъ дознавъ и глубокое поврежденіе человѣческаго естества, и всю необходимость непрестанной помощи Божіей человѣку, и непобѣдимую силу креста Христова, она, подъ сѣнію этого всепобѣднаго знамени, усиленно трудилась надъ собой, и приходила отъ силы въ силу. Когда, такимъ образомъ подвизаясь, достигла она въ мѣру духовнаго возраста, такъ что своимъ совѣтомъ и опытомъ, могла уже помогать искушаемымъ и указывать имъ надежный путь по волнамъ житейскаго моря, тогда Господь отнялъ покрывало съ своего избраннаго сосуда; народъ, обоня благоуханіе не поддѣльнаго смиренія, сердечной чистоты, искренней любви къ Богу и ближнимъ, толпами устремился почерпнуть душевную пользу и прохладу въ зноѣ страстей изъ этого чистаго, не возмущаемаго источника благодатной простоты. Затворница Платонида передала это дѣло на разсудженіе дух. руководителя своего о. Никодима, который, видя свою послушницу уже созрѣвшею для этого подвига, благословилъ ей не отвергать ближнихъ, требовавшихъ отъ нея слова назиданія и утѣшенія. Съ тѣхъ поръ она отверзла исполненныя

простоты уста свои для всѣхъ искавшихъ отъ нея душевной пользы. „Батюшка открылъ мнѣ все, — какъ должно *старчествовать*,“ говорила она впоследствии. Она обыкновенно бесѣдовала съ приходившими къ ней, чрезъ окошечко въ сѣняхъ своей келіи, въ которыхъ, на звонъ колокольчика, привязаннаго извнѣ, появлялась она съ своимъ свѣтлымъ, благолѣпнымъ лицомъ, въ низко надвинутой, на головѣ, иноческой шапочкѣ и съ крестомъ въ рукахъ, (оставшимся до сихъ поръ въ ея келіи) къ которому давала прикладываться приходившимъ и потомъ уже начинала бесѣду. При помощи Божіей и съ благословенія своего старца, затворница Платонида, не смотря на свою безграмотность и безыскусственность рѣчи, говорила необыкновенно убѣдительно: слова ея, приправленныя духовною мудростію и не лицемерною ко всѣмъ любовію, сильно дѣйствовали на всѣхъ, въ простотѣ сердца и безъ любопытства приходившихъ къ ней и нерѣдко размягчали сердца самыя зачерствѣлыя и врачевали страсти, отъ долгой поблажки застарѣвшія и какъ-бы сроднившіяся съ человѣкомъ. Многіе, посѣщавшіе ее, желая выразить свое усердіе, дѣлали ей посильныя матеріальныя приношенія, по большей части деревяннымъ масломъ и бѣлымъ хлѣбомъ; масло неугасимо горѣло предъ образами, а прочее, не желая оскорбить приносившихъ, подвижница хотя и принимала, но оставляла для себя только на одинъ день, остальной запасъ — весь отсылала въ богадѣльню Шаганова. Счета деньгамъ она не знала; если случалось ей получать деньги, то она откладывала ихъ на покупку дровъ, потому дѣлая кому нибудь это порученіе, безъ счета отдавала всѣ деньги, бывшія у нея.

Независтникъ добра, діаволь, видя пользу, получаемую многими отъ опытной старицы, навелъ на нее искушеніе: упомянутая малороссіянка Ксенія, служившая ей, — по глупости, или ради выгоды, или по другой какой-нибудь причинѣ, — неизвѣстно, безъ вѣдома затворницы Платонида, вздумала совѣтовать своимъ соотечественникамъ, простодушнымъ малороссіянамъ, приходившимъ въ Воронежъ на поклоненіе мощамъ святителя Христова Митрофана и заходившимъ къ старицѣ, ради душевной пользы, — чтобъ они несли затворницѣ просфоры и деньги, для совершенія будто-бы обѣдни въ келіи, гдѣ и они помянутся. Усердный, но малосмысленный народъ, неумѣющій различить заблужденія и суевѣрія, отъ несомнительныхъ проявленій милости благодати Божіей, спѣшилъ отозваться на предложеніе Ксеніи; многіе изъ богомольцевъ въ простотѣ сердца, приносили деньги и просфоры; — послѣднія — Ксенія собирала и перепродавала другимъ странникамъ, конечно въ свою пользу; соблазнъ увеличивался, нелѣпыя слухи разносились по окрестности и, наконецъ, достигли и до монастыря. Довѣренная старицѣ инокиня, искренно

любившая ее, услышавъ эти вѣсти, пришла въ ужасъ и поспѣшила узнать отъ самой затворницы Платонида, въ чемъ дѣло? передавши ей всѣ слухи, ходившіе на ея счетъ, инокиня, заклиная Богомъ, спрашивала старицу, не изъ тщеславія ли она принимаетъ народъ, выносить крестъ, какъ будто надѣвая на себя маску святости и учительства?... Старица Платонида, глубоко огорченная проказами Ксеніи, предъ лицомъ Божиимъ, повѣдала инокинѣ, что не изъ тщеславія бесѣдуетъ она къ народу и выносить ему крестъ, но потому, что народъ, прося ея молитвъ и совѣтовъ, обыкновенно цѣлуетъ ея руку, „а вы знаете, матушка,“ прибавляла она, „какія у меня оскверненные руки;... и я, считая себя недостойной, думала — пусть народъ лучше лобызаетъ крестъ, нежели мою руку.“ Смущенная подвижница желала лично удостовѣриться въ виновности своей прислужницы: случай представился. Вскорѣ пришелъ народъ къ келіи, желая видѣть затворницу; старица Платонида и инокиня выбрали такое мѣсто въ келіи, съ котораго можно было наблюдать за народомъ, не бывши сами замѣченными. Ксенія обращаясь къ пришедшимъ говорила: „теперь затворница служить обѣдню, собирайте деньги на просфоры, а когда она покажется, вы всѣ падите на землю и просите ея молитвъ и благословія.“¹⁾ Народъ безпрекословно повиновался глупой малороссіянкѣ. Увидѣвъ собственными глазами злоупотребленіе прислужницы, затворница Платонида залилась горькими слезами. Вразумивъ и отпустивъ народъ, она призвала Ксенію и съ плачемъ говорила ей: „съ этихъ поръ, чтобъ и духу твоего не было у меня;“ на всѣ просьбы, обѣщанія и молебны о прощеніи, старица, столь милостивая и снисходительная ко всѣмъ, осталась непреклонна и твердила одно: „не смѣй торговать Платошкой.“²⁾ Малороссіянка, послѣ этого случая, уѣхала въ свою сторону и скорѣй пришло извѣстіе о ея смерти.

Въ сороковыхъ годахъ, о. Никодимъ, по разнымъ причинамъ оставилъ Алексѣевскій монастырь и, по благословію высокопреосвященнаго Антонія, бывшаго въ то время архіепископомъ Воронежскимъ, поселился въ ту самую пещеру, гдѣ, до того времени, подвизалась затворница Платонида и по выходѣ которой она ни кѣмъ не была занята. Изъ пещерки о. Никодимъ ѣзжалъ иногда въ Толшевскій монастырь, иногда выходилъ странствовать и во все время терпѣлъ многія искушенія и скорби, з) въ которыхъ, затворница Платонида, въ свою очередь поддерживала его и укрѣпляла. Эти

¹⁾ Весьма жаль, что у подвижницы не было болѣе близкаго и болѣе бдительнаго руководства.—Ред.

²⁾ Этимъ именемъ она часто называла себя по смиренію.

з) Имъ нельзя неопустить монаха, странствующаго.—Ред.

искушенія, впрочемъ, были предвѣстниками его близкой кончины. Замѣчено, что діаволь, блудя пятау челоуѣка, особенно сильно вооружается на нѣкоторыхъ подвижниковъ, подь конецъ ихъ жизни, желая преградить имъ, иногда уже уровненный усиленною борьбою и неимовѣрными трудами, путь въ небесное царствіе. Въ 1847 году, во время холеры, волею Божіею, дѣйствительно почилъ съ миромъ духовный старецъ затв. Платониды, о. Никодимъ, который, вѣроятно, провидя ея духовное преуспѣяніе, завѣщаль ей не искать себѣ болѣе руководителя, но до конца жизни хранить его наставленія и правила, что она и сохранила во всей цѣлости и не нарушимости. По смерти о. Никодима, съ ней были случаи, достаточные для того, чтобъ при ея смиреніи и простотѣ, поколебать ея послушаніе покойному старцу. Въ одно время, пришелъ къ ея келіи монахъ, выдававшій себя за Кіевскаго затворника и предлагалъ старицѣ свое духовное руководство, говоря, что она *не такъ* живетъ что—находится въ бѣсовской прелести, что—приходящій народъ, вмѣсто пользы получаетъ отъ нея вредъ и, наконецъ, что—онъ затѣмъ и пришелъ, чтобъ ее вразумить, исправить и дать ея жизни правильное направленіе. Старица, выслушавши укоризны, согласилась съ пришедшимъ во всемъ, въ чемъ онъ обвинялъ ее; но, вѣрная своему послушанію, отвергла его предложеніе и разсудила „при всемъ своемъ заблужденіи, лучше жить такъ, какъ приказывалъ покойникъ батюшка.“ Въ другое время, было ей подобное же искушеніе: одинъ мнимый монахъ, по имени Серафимъ, хотя весь окованный желѣзомъ но, полный самомнѣнія, приходилъ къ ней неизвѣстно откуда, съ подобнымъ же предложеніемъ, но также, какъ и первый, получилъ отказъ. Обиженный неудачею, онъ много укорялъ и поносилъ покойную старицу; однако не успѣвъ и этимъ способомъ поколебать смиренную послушницу, паче похвалъ любившую поношенія и униженія, онъ, посредствомъ клеветы, успѣлъ вооружить противъ нея самого Шаганова, который, при всей добротѣ своего сердца, какъ челоуѣкъ, повѣрилъ пришельцу и вмѣстѣ съ нимъ дѣлалъ много неприятнаго з. Платонидѣ. Видя же ея смиреніе и терпѣливое молчаніе, Шагановъ понялъ съ кѣмъ имѣлъ дѣло, устыдился своего поступка, переѣнилъ обращеніе и, въ заключеніе, сказалъ мнимому монаху: „хотя ты и весь окованъ желѣзомъ; но ты и ногтя ея не стоишь.“ Тѣмъ дѣло и кончилось. Затворница, не избирая новаго наставника но, по истинѣ, вразумляемая Свыше, по прежнему продолжала назидать и утѣшать приходившихъ къ ней. Къ сожалѣнію, мало извѣстны подробности оной пользы, которую, живя въ саду Шаганова, она приносила ближнимъ; но за которую, тѣмъ не менѣе, ручается огромное количество людей—обоихъ половъ разныхъ званій и состояній, обращающихся къ ней за совѣтами—въ ду-

шевныхъ недугахъ, семейныхъ распряхъ, скорбныхъ обстоятельствъ жизни и вѣроятно, обрѣтавшихъ въ ея словѣ вразумленіе, утѣшеніе и отраду. Изъ очищеннаго и добраго сердца она, какъ изъ сокровищницы, износила доброе и подавала на пользу приходившихъ къ ней съ довѣріемъ что мы и сами испытали впоследствии, когда она была уже въ монастырѣ. —

Въ 1858 году, когда найденъ былъ актъ о принадлежности монастырю мѣстности, находившейся подъ домомъ и садомъ братьевъ Шагановыхъ и окружавшихъ ихъ владѣльцевъ, то многіе посѣщавшіе затв. Платониду, начали смущать ее слухами, что, за поступленіемъ упомянутой мѣстности во владѣніе монастыря, ее выгонять и она должна будетъ скитаться, или искать новаго пристанища; но подвижница не унывала: возложивъ все упованіе и печаль свою на Господа, отъ Него Единаго ожидала помощи и заступленія. За нѣсколько времени до окончательнаго рѣшенія этого дѣла, старица видѣла два знаменательныхъ сна, объяснившихся впоследствии.

Въ одну ночь видѣла она, будто ей кто-то поручилъ стеречь пчельникъ, который былъ обнесенъ оградой, съ калиткою; пчелы были очень хорошія и, въ то время, роились; въ пчельникъ, чрезъ калитку, безпрестанно врывались мальчишки и пугали пчелъ. Затв. Платонида, сердясь на дѣтей, грозилась пальцемъ и гнѣвно говорила, указывая на улья: „тише, тише, — не видите?“ —

Въ другое время, она видѣла во снѣ, будто монастырская ограда вся украшена коврами, концы которыхъ спускались до самой земли; на верху ограды показалась особа, которую, по длинной мантии и жезлу въ рукахъ, старица приняла за игуменью. Тихими шагами спустилась она по коврамъ, и направилась прямо къ келіи затвор. Платониды, которая, по своему обыкновенію, встрѣтила ее молитвою. „Достойно есть;“ но, едва произнесла она начальныя слова, какъ пришедшая, ласково смотря на нее, сказала: „довольно, оставь, Я Сама Достойна“ и — стала не видима. Когда затв. Платонида проснулась, то сердце ея исполнилось неизреченной радости и она твердо уповала на помощь и заступленіе царицы небесной, что Она, будучи игуменьей монастыря, не оставитъ ее безъ пристанища. —

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Жизнь ея въ монастырѣ.

Въ 1850 году, усадебное мѣсто братьевъ Шагановыхъ и прочихъ владѣльцевъ окончательно перешло во владѣніе монастыря; вмѣстѣ съ другими постройками купленъ монастыремъ домъ и садъ Ш и, затворница Платонида, не оставляя своей убогой келіи, вмѣ-

ствъ съ ней сдѣлалась, какъ бы, достояніемъ обители. Благодаря Бога и, радуясь своему положенію въ обществѣ монашествующихъ, она съ любовію привѣтствовала всѣхъ приходившихъ поздравить ее и, съ этого времени вступила на новое поприще—нести тяготы монашествующихъ, при чемъ, вспоминая свой сонъ о пчелахъ, она рѣшила, что на это есть воля Божія. Народъ и здѣсь не оставлялъ Платониду; но такъ какъ садъ сдѣлался достояніемъ монастыря, то покойная игуменья Смарагда нашла не приличнымъ видѣть толпы мірскаго народа въ монастырскомъ саду, по этому случаю, съ помощію одного благодѣтеля, она устроила ей новую келію, въ концѣ сада, близъ колодезя, ходъ въ которую былъ уже съ монастыря. Въ этой келіи прожила она до смерти и въ ней же скончалась; прежняя же келія ея до сихъ поръ находится на своемъ мѣстѣ и, въ память ея, по возможности, поддерживается настоящей игуменьей.

Нужно признаться, что первое время, нѣкоторыя особы, по недоразумѣнію, были предубѣждены противъ старицы и думали видѣть въ ней качества, совершенно противоположныя ея духу и направленію; когда же чистая и праведная душа ея разоблачилась, то многіе яено увидѣли свою ошибку, перемѣнили мнѣніе и до конца жизни своей питали къ ней любовь и уваженіе. Сначала ея вступленія въ ограду обители, покойная игуменья много смущалась тѣмъ, что затворница не ходила въ церковь,—думая, что путь проходимый ею, не есть изволеніе Божіе, но ея собственный, произвольные вымыселъ. Разъ, на святой недѣль, приказала она ей итти въ церковь къ службѣ; подвижница, вполнѣ понимая силу послушанія, повиновалась безпрекословно. Послѣ утрени, пришедши домой, она подумала, что довольно уже бодрствовала и, ссылаясь на свою немощь и усталость, оставила правила, преданныя ей о. Никодимомъ и легла отдохнуть. „Лишь только я заснула,“ рассказывала покойная старица, „какъ представился мнѣ покойникъ батюшка; онъ сидѣлъ въ переднемъ углу и горько рыдалъ; я, отъ испуга и жалости, бросилась къ нему и пыталась—о чемъ онъ такъ горько плачетъ?“—Такъ-то исполняешь ты мое завѣщаніе?—говорилъ всхлипывая батюшка,—что я тебѣ приказывалъ? а ты, вмѣсто повиновенія, начала творить свою волю и даже оставлять правила?—„Батюшка, батюшка!“ говорила я, „прости, никогда не буду. Съ тѣмъ я и проснулась.“ Этотъ рассказъ слышали отъ нея многіе и между прочими настоящая м. игуменья. При кончинѣ своего странствія подвижница, лежа ницъ и мысленно проходя жизнь свою, какъ бы готовясь къ отчету въ дѣлахъ своихъ предъ общимъ Судією и Господомъ, еще разъ повторила этотъ самый рассказъ и прибавила въ заключеніе: «видно, не два пути, а—одинъ—всякому человеку.

Съ переходомъ на новое мѣсто, число приходившихъ какъ мір-

свихъ, такъ и монашествующихъ, умножилось до такой степени, что келія ея казалась въ осадномъ положеніи; нерѣдко, изнемогиши тѣломъ она чувствовала дурноту и, намачивая холодной водою полотенно, влала себѣ на голову; однако, сохраняя бодрость духа, принимала снова нахлынувшія толпы. — „Матушка, вы-бы отдохнули,“ совѣтоваль ей кто-нибудь изъ ея присныхъ; нѣтъ, дѣтенокъ! — возражала она, — надобно исполнять послушаніе. — Иногда, послѣ большаго стеченія народа, находили ея почти полумертвою и, выражая свое сожалѣніе и опасенія за ея здоровье, совѣтовали ей беречь себя, а она отвѣчала: „это ничего, пройдетъ; это врагъ разслабилъ окаянную плоть, можетъ кому сказала на пользу души!“

Ей можно было повѣрить всякую тайну; самые тяжкіе грѣхи не могли ни смутить, ни удивить ее: зная коварство діавола, многокозненные его сѣти и удобопреклонность падшаго человѣчества ко грѣху, она не отвращала слуха своего отъ всевозможныхъ слабостей, пороковъ, даже преступленій человѣческихъ. Если ей повѣрялъ кто-нибудь нѣчто въ этомъ родѣ то, видя раскаяніе ближняго и опасаясь его отчаянія, она обыкновенно приписывала себѣ тѣже пороки и говорила: „я знаю, я сама прошла это опытомъ“ и затѣмъ указывала на врачество покаянія и, вслѣдствіе того — на милосердіе Божіе къ грѣшникамъ кающимся; но, во избѣжаніе повторенія того же грѣха, прибавляла убѣдительно: „Господь простить, только впередъ не дерзай того дѣлать, а то бѣда будетъ.“ Частію, по причинѣ старости, частію — за народомъ, она принуждена была уменьшить свои подвиги; инокиня, бывшая съ ней всегда фамиллярно, дружески укоряла ее въ послабленіи себѣ, говорила шутя: „вотъ ты съ народомъ прогуляешь царствіе небесное.“ — Прости, матушка! — кланяясь ей въ ноги, говорила подвижница, — я надѣюсь, что монашаточки за меня помолятся; вѣдь я исполняю послушаніе. — „Уу, монашаты!“ говорила она иногда, какая разница между ними и мірскими; мірскіе — только и толкуютъ о житейскомъ, а монашатки — все о душевномъ!“

Если кто-нибудь изъ монастырскихъ передавалъ ей свою скорбь или искушеніе, то она участіемъ своимъ уменьшала силу печали, разясняла искушеніе, часто давала ему совершенно другой видъ, показывая правильный образъ борьбы съ нимъ и все слѣдовавшіе ей совѣту, ощущали впоследствии существенную пользу; многіе свидѣтельствуютъ, въ томъ числѣ и матушка-игуменья Анастасія, что даже послѣ разговора съ ней, съ души спадало какъ будто бремя и становилось легко и покойно на сердцѣ. Прежде, нежели начинала говорить старица, уже внѣшній образъ ея не вольно располагалъ къ себѣ всякаго и чувствовалось, что имѣешь дѣло съ истинной и вѣрной рабой Христовой, потому что лице ея очень свѣтло и носи-

ло ясный отпечаток благодати Божіей и всеобъемлющей любви, а внутренняго человѣка ея осѣнялъ миръ Христовъ, превысшій всякаго разумнїя. Инокїя I. имѣвшая особенное довѣріе къ старицѣ сказала ей, однажды очень откровенно: „матушка, мнѣ приходитъ на мысль, что вы сами ничего не знаете и назидаете насъ произвольно, безъ званїя Божїя.“

— Это, дѣтенокъ, врагъ хочетъ лишить тебя душевной пользы, а ты не вѣрь ему; хотя я грѣшная и, точно, ничего не знаю;—возразила она очень спокойно. Многие находили ея прозорливой, потому что сбывались ея слова; но рѣзкихъ проявленїй, поражающихъ удивленїемъ и ужасомъ, не было замѣтно, можетъ быть потому, что иногда говорила она аллегорически—какъ будто о предметѣ совершенно отвлеченномъ; иногда же—и прямо, но такъ спокойно, что слова ея сбывались въ точности и—Богъ вѣсть какая тому причина?... была-ли она дѣйствительно прозорлива; или—можетъ быть, вслѣдствїе жизни ея, во всемъ покорной волѣ Божїей благой и совершенной и слово ея имѣло благодатную силу, которою, сама того не вѣдая, она вѣрно опредѣляла многое, дѣйствительно случившееся впоследствии и многие, опираясь на это, говорили, свидѣтельствуясь совѣстію, что матушка прозорлива. Какъ бы—то ни было, только сама она ни кому этого не высказывала, напротивъ того, когда вопрошали ее о будущемъ, она обыкновенно говорила, „почему я знаю, развѣ я Богъ?...“ отпустивъ же вопрошавшихъ смѣясь говорила своимъ близкимъ: „они ко мнѣ ходятъ ворожить; а я не умѣю.“

Въ разное время у нея было до трехъ гробовъ, которые она раздавала въ случаѣ нужды: въ одномъ изъ нихъ положили ея духовнаго старца о. Никодима; въ другомъ положили одну старушку, мать рясофорной инокини Дарїи, уже умершей. Въ третьемъ—м. Македонїю, въ схимѣ Христофору, ту самую, къ которой затворн. Платонида питала особенную любовь и уваженїе. Отдавши послѣдній изъ нихъ, она уже не разсудила имѣть новый гробъ и говорила довѣренной своей инокинѣ: „Платошка окаянный не стоитъ гроба,—его—въ рогожку, да въ рѣчку;“ на вопросъ же молодыхъ сестръ, въ чемъ же ее положить? она отвѣчала: „у меня будетъ бархатный гробъ.“ И въ самомъ дѣлѣ, по смерти ея, одна благочестивая женщина заказала ей гробъ обитый чернымъ полубархатомъ и бѣлымъ мишурнымъ газомъ, въ которомъ и положили ея тѣло; прежніе же гробы—всѣ были простые, окрашенные. Молитва подвижницы была сильна и дѣйствительна. Вотъ изъ многихъ примѣровъ, хотя не много: инокиня I. не побѣдившая своего самолюбія, бывши, однажды, оскорблена до глубины души, со слезами жаловалась затворн. Платонидѣ на виновника ея оскорбленїя. Матушка, выслушавъ внимательно весь рассказъ, начала, по обыкновенїю, прикладывать

пластырь къ больному сердцу, увѣряя малодушную, что всѣ святые шли узкимъ путемъ, что всѣ они достигли царствія небеснаго чрезъ горнило многихъ искушеній и скорбей. „Вы не вкусили еще сладости поношенія и укоренія“ продолжала она, „когда вы узнаете настоящій вкусъ и его послѣдствія, то, не только не будете оскорбляться всѣми этими игрушками, напротивъ того, будете дорожить ими, искать ихъ и увеселяться.“ И что же? собственное и монахини было такъ близко къ сердцу и такъ воіяло за себя, что увѣщанія не подѣйствовали, при всемъ сознаніи І. что старица говоритъ истину. Наконецъ, матушка, видя что ни что не помогаетъ; но мятежъ въ сердцѣ усиливается, сказала рѣшительно? „надобно терпѣть!“ Тогда инокиня вскочила съ своего мѣста, бросилась къ старицѣ и воскликнула съ особеннымъ жаромъ и настойчивостію:—такъ дайте же вы мнѣ терпѣнія!—Платонида улыбулась безразсудной выходкѣ раздраженнаго ребенка, (питавшагося еще млекою, а не твердой пищей) встала испоконно сказала: „Ну, стой!“ потомъ ограждая всѣ члены ея крестнымъ знаменіемъ, приговаривала какъ бы со властію: „да укрѣпитъ тебя Господь, да утвердитъ тебя и да содѣлаетъ тверже камня!“ Потомъ, обращаясь къ І. прибавила: „когда найдеть на тебя подобное искушеніе, а ты скажи: „Господи, помилуй меня молитвами матери моей Платониды—и тебѣ будетъ легче!“ Послѣ этого наставленія инокиня успокоилась, и не даромъ: много-бо возмoтала молитва праведницы споспѣшествуемая во благо и, съ тѣхъ поръ, І. благодушнѣе переносила обиды.

Мантейная монахиня М. имѣя трудное послушаніе и, не рѣдко упадая духомъ, повѣдала свою скорбь затворницѣ Платонидѣ, прося ея совѣта: „отказаться ли ей отъ послушанія, или нѣтъ?“ Нѣтъ, дѣтенокъ, потерпи! „говорила старица, — тебѣ скоро полегчаетъ,“ — въ самомъ дѣлѣ скорбь скоро миновалась. Видя пользу ея совѣтовъ, М. спрашивала въ другое время: „матушка, къ кому же намъ прибѣгать, когда вы умрете?“ Къ Господу—отвѣчала старица. „Къ Господу мы и такъ прибѣгаемъ,“ продолжала монахиня; „но живое слово очень дорого, особенно въ наше время всеобщаго оскудѣнія и глада душевнаго.—Я, вотъ что сдѣлаю: когда вы умрете, я буду ходить къ вамъ на могилу, во время скорби; услышите-ли вы меня тогда?“—„Услышу.“—„И помолитесь?“—И помолюсь,—увѣряла раба Божія;—по вѣрѣ вашей и будетъ вамъ.—М. вполнѣ довѣряя ея общанію, такъ и постунаетъ; во время скорби или искушенія, посѣщаетъ могилу блаженной старицы и находитъ тамъ утѣшеніе и укрѣпленіе ея молитвами. Кромѣ М. и другія сестры, испытавшія силу молитвы матушки Платониды, смиренно пробравшись между памятниками монастырскаго кладбища, слагаютъ на ея могилѣ свои

душевныя невагоды и скорбныя житейскія тревоженія, прося ея молитвенной помощи и, по вѣрѣ ихъ, получаютъ просимое.

Въ послѣдніе годы своей земной жизни, затворн. Платонида была особенно проникнута мыслію о скоромъ пришествіи Христовомъ и большая часть ея разговора, была объ этомъ предметѣ; она говорила что, по всѣмъ признакамъ, время близко и что—Господь нашъ скоро придетъ.—За нѣсколько мѣсяцевъ до своей болѣзни, она стала чувствовать, что ей кто-то пускаетъ въ носъ сѣру, особенно во время ея разговора съ кѣмъ-нибудь о пользѣ душевной; это дѣйствіе приписывала она ненависти врага, желающаго всегда разсѣять вниманіе и помѣшать доброй бесѣдѣ. Въ одно время при разговорѣ съ однимъ господиномъ, дѣйствіе сѣры было такъ сильно, что она зашаталась и принуждена была вытти въ другую келію, чтобъ оправиться.—

Много потрудилася блаженная старица для спасенія своей души, много имѣла она любви, смиренія и терпѣнія, много пролила крови и пота въ борьбѣ съ искушеніями, напастьми, порочными навыками, стараясь служеніемъ ближнимъ умножить талантъ заповѣданной ей владыкою: много утѣшила она страждущихъ, многимъ падающимъ подала благовременно руку помощи и состраданія, многимъ послужила добрымъ совѣтомъ и примѣромъ, многимъ сказала то, что дѣйствительно сбылось впоследствии;—кратко по слову апостола—понесла тяготы многихъ; но къ сожалѣнію, большая часть обращающихся къ ней за совѣтами, утасоваетъ плоды ея духовной милостыни, потому что болѣе или менѣе повѣряли ей свои задушевыя тайны, не желая никого болѣе имѣть участниками ихъ: пользу же ея совѣтовъ и милость ко всѣмъ, единогласно подтверждаютъ всѣ. И такъ, исполненная лѣтъ и добрыхъ дѣлъ приближалась она къ концу своего земнаго странствія.

(Окончаніе будетъ).

II.

ЗАЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ ЗАДОНСКАГО УЧИЛИЩНАГО ПРАВЛЕНІЯ СВЯЩЕННИКУ ЗАДОНСКАГО УѢЗДА, СЕЛА БУТЫРОКЪ ОТЦУ ГАВРИЛУ ЛЕБЕДЯНСКОМУ.

Въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго, послѣдовавшей отъ 18 іюня 1870 года на докладъ правленія Задонскаго духовнаго училища, правленіе училища честь имѣетъ заявить вамъ благодарность за пожертвованіе 4 р. сер. на ученическую бібліотеку. Іюля 5 дня 1870 годи.

Исправляющій долж. смотрителя училища Герасимъ *Говоровъ*,

помощникъ смотрителя Михаилъ *Кутеновъ*, члены правленія: учитель Павелъ *Ефремовъ* и священникъ Владиміръ *Поповъ*.

III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ОТЪ ВАЛУЙСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Валуійскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія въ 1870 году ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ производитъ слѣдующія операціи:

1) Приѣмъ вкладовъ, 2) учетъ векселей и 3) ссуды подъ разнаго рода залогов.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи; а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія, или на сроки,

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 5% на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ—6%, отъ 3-хъ до 12-ти 6½. Сверхъ того банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приѣмъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи коп. на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 9%, тѣ-же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчи вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги.

Ввѣренные Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденнаго положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на кототую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.