



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяць
1-го и 15-го числа. Подписка
принимается на годъ въ редак-
ціи Епар. Вѣдомостей при дух-
семинаріи въ Воронежѣ.

№ 2.

Цѣна сему изданію на годъ—
4 руб., а съ доставкою или пе-
ресылкою—5 руб.; въ томъ чи-
слѣ почтъ 60 к., за бандероль,
упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Января 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣль оффиціальныи.* Высочайшее повелѣніе. — По духовному вѣдомству: — Награжденіе медалью. — Указъ Св. Синода. — Циркулярное отношеніе предсѣдателя присутствія по дѣламъ духовенства. — По духовно-учебному вѣдомству: — Указы Св. Синода. — Назначеніе на должность ректора Литовской и Рижской дух. семинарій. — Опрежденіе на должность преподавателя Воронежской семинаріи. — Отъ правленій семинарій. — Списковъ пожертвованій въ пользу Вор. епарх. жен. училища. — *Отдѣль неоффиціальныи.* I. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій. II. Некрологъ. III. Отъ Валуйскаго городского общественнаго банка. IV. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

О порядкѣ принятія русскаго подданства грекоуніатскими священниками вызываемыми изъ Галиціи на службу въ Холмскую епархію.

Управляющій дѣлами комитета министровъ, 10 ноября сего года, препроводилъ къ министру народнаго просвѣщенія выписку изъ журналовъ сего комитета, отъ 27 октября и 19 ноября сего года, касательно принятія русскаго подданства грекоуніатскими священниками вызываемыми изъ Галиціи на службу въ Холмскую епархію.

Комитетъ, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ 10 февраля 1864 года правилъ о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства, полагаль постановить что грекоуніатскіе священники приглашаемые по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія на службу въ Холмскую епархію могутъ, буде пожелаютъ, быть допускаемы къ присягѣ на подданство во всякое время и безъ всякихъ сроковъ, съ тѣмъ чтобы для свѣдѣнія о принятіи каждаго изъ таковыхъ духовныхъ лицъ въ русское подданство было въ свое время сообщено министерству внутреннихъ дѣлъ.

Государь Императоръ, 6-го ноября сего года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. (Прав. Вѣст.).

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Награжденіе медалью.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, въ 9 день октября мѣсяца, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать дячку села Слѣднева въ Ельнинскомъ уѣздѣ Смоленской епархіи Алексію Мухину, за оказанное имъ, при спасеніи церкви отъ пожара, самопожертвованіе, серебряную медаль, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

Указъ Св. Синода.

*О постройкѣ домовъ для причтовъ, при учрежденіи новыхъ приходовъ, отъ 30 июля 1863 года за № 2332. *)*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенную господиномъ оберъ-прокуроромъ, отъ 26 истекшаго іюня, копію съ выписки изъ Высочайше утвержденного въ 21 день того мѣсяца журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства

*) Печатается въ видахъ устраненія недоумѣнія, заявленнаго рязанскому губернскому по дѣламъ православнаго духовенства присутствію, проскою уѣздною комиссією по распредѣленію приходовъ.

ства, относительно постройки домовъ для причтовъ при учрежденіи новыхъ приходовъ, слѣдующаго содержанія: по существующимъ узаконеніямъ устройство домовъ при церквяхъ для жительства причтовъ, въ случаѣ неимѣнія для того особыхъ суммъ, предоставлено заботливости и попечительности прихожанъ и зависитъ отъ степени ихъ усердія; между тѣмъ, по Вятской епархіи, возбужденъ вопросъ объ установленіи правила объ обязательной постройкѣ домовъ для сельскихъ причтовъ въ тѣхъ собственно случаяхъ, когда учреждаются *новые* приходы и церкви въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. Высочайше учрежденное присутствіе положило: относительно постройки домовъ для причтовъ и новооткрываемыхъ приходовъ, какъ по Вятской епархіи, такъ и по другимъ епархіямъ, кромѣ западныхъ губерній и приамурскаго края, въ коихъ для постройки причтовыхъ домовъ существуютъ особыя положенія, принять слѣдующія правила: а) въ случаѣ поступленія къ епархіальнымъ начальствамъ просьбъ и ходатайствъ о образованіи новыхъ приходовъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ или другихъ сельскихъ жителей и о постройкѣ въ оныхъ церквей съ опредѣленіемъ причтовъ, поручить тѣмъ начальствамъ, при назначеніи просителями по существующему положенію источниковъ на построеніе и содержаніе церквей и причта, предлагать имъ устроить съ тѣмъ вмѣстѣ дома для жительства причта и, въ случаѣ несогласія на то просителей или ходатайствующихъ за нихъ начальствъ, оставлять ихъ просьбы и ходатайства объ учрежденіи приходовъ безъ дальнѣйшаго дѣйствія впредь до изъявленія такового согласія, допуская изъ этого правила исключенія въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ будетъ оказываться особенная необходимость въ устройствѣ въ какихъ либо мѣстностяхъ новыхъ приходовъ и церквей и опредѣленіи причтовъ къ нимъ въ видахъ: престѣненія дѣйствій раскола, распространенія христіанства между магометанами или язычниками и т. п. О таковыхъ исключительныхъ случаяхъ преосвященные представляютъ на особое разрѣшеніе святѣйшаго Синода. б) Правило сіе примѣнять, по мѣрѣ удобства и возможности, и при *устройствѣ новыхъ приходовъ въ городахъ*. в) Опредѣленіе размѣра домовъ для причтовъ вновь учреждаемыхъ приходовъ, так

же внутренняго ихъ расположенія и матеріаловъ, изъ которыхъ они должны быть устроены, предоставить взаимному соглашенію просителей и ходатайствующихъ начальствъ съ епархіальнымъ начальствомъ. *) Государь императоръ, на журналѣ присутствія, въ 21 день іюня 1863 года, высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить». И по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ, высочайше утвержденномъ въ 21 день истекшаго іюня журналѣ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго, въ потребныхъ случаяхъ, исполненія, а въ 1-й департаментъ правительствующаго Сената, для опубликованія, сообщить вѣдѣніемъ.

Циркулярное отношеніе председателя Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 октября 1870 г. № 148.

Отношеніемъ, отъ 3 мая 1869 г., съ препровожденіемъ, для исполненія, выписки изъ Высочайше утвержденного 16

*) Въ Высочайше утвержденныхъ въ 20 день іюня 1842 года правилахъ для приведенія въ дѣйство положенія объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства землями, домами и единовременными пособиями въ западныхъ губерніяхъ, въ 1-мъ отдѣленіи II-й главы, между прочимъ, сказано.

«Ст. 40. При каждой сельской церкви, для помѣщенія священно-и церковнослужителей, должны быть на усадебной землѣ дома, или особы для каждаго члена причта, или одинъ для нѣсколькихъ, или даже для всѣхъ, смотря по мѣстной удобности.»

«Ст. 41. Построеніе церковныхъ домовъ составляетъ непрѣлвную обязанность приходовъ.»

«Ст. 42. Церковные дома строить въ такомъ видѣ, какъ согласится между собою приходе и священно-церковнослужители, съ тѣмъ однакоже, чтобы священникъ имѣлъ три покоя съ особою кухней, диаконъ два покоя съ особою кухней, а дьячку, пономарю и просфирю строить простые обыкновенныя избы, съ раздѣленіемъ на двѣ половины или объ одномъ покоѣ.»

«Ст. 43. Дома церковные, какъ отдѣльные для членовъ причта, такъ и общіе для всѣхъ строить каменные или деревянные, а въ мѣстахъ безлѣсныхъ и гдѣ не возможно приобрести кирпичъ или камень, строить оные изъ тѣхъ матеріаловъ, изъ какихъ строятся лучшіе бытательскіе дома.»

«Ст. 44. При церковныхъ домахъ должны быть дворы и службы, подобныя тѣмъ, какіе вообще строятся по мѣстамъ.»

апрѣля того же года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о составленіи новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтовъ *), я просилъ Ваше Преосвященство о доставленіи въ присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ проектомъ означеннаго росписанія, необходимыхъ для разрѣшенія этого дѣла свѣдѣній особой формѣ, присовокупивъ при томъ, что кромѣ свѣдѣній, предполагаемыхъ формою, могутъ быть изложены въ отзывѣ, при которомъ будетъ доставлено росписаніе церквей и причтовъ, или въ особыхъ приложеніяхъ, также и другія свѣдѣнія и соображенія, какія губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства найдено будетъ полезнымъ присовокупить для уясненія, почему соединеніе тѣхъ или другихъ приходоу въ епархіи признается возможнымъ, или, напротивъ того, затруднительнымъ.

Усматривая изъ поступающихъ въ присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства представленій, что по нѣкоторымъ епархіямъ росписанія приходоу и причтовъ не всегда сопровождаются вполне достаточными для обстоятельнаго обзорѣнія дѣла свѣдѣніями, честь имѣю сообщить на усмотрѣніе Вашего Преосвященства, не изволите ли признать возможнымъ, при внесеніи въ присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства росписанія приходскихъ церквей и причтовъ ввѣренной Вамъ епархіи, кромѣ другихъ свѣдѣній: 1) объяснить, хотя въ общихъ чертахъ, чрезъ кого и какимъ порядкомъ собирались мѣстныя свѣдѣнія, на основаніи коихъ губернскимъ присутствіемъ составлено росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ; 2) показать для свѣдѣнія, въ самомъ росписаніи или въ особомъ приложеніи, церкви соборныя, штатный составъ ихъ причтовъ и ести имѣютъ, то и составъ ихъ приходоу; 3) означить въ росписаніи, въ графѣ первой, подъ каждой изъ сельскихъ приходскихъ церквей, оставляемой самостоятельно, какія къ ней ближайшія приходскія церкви и на какомъ онѣ отъ нея находятся *приблизительно* равстояніи; свѣдѣніе это могло быть извлечено изъ клировыхъ вѣдомостей: 4) объяснить въ общихъ чертахъ, не было ли сдѣлано, при составленіи росписанія, значительнаго перечисленія деревень отъ одной церкви къ другой, для

*) Напечатано въ 19 № Вор. Епар. Вѣд. за 1869 г. стр. 773-7 93.

уравненія приходоѡъ и для предоставленія жителямъ большихъ удобствъ въ исполненіи ихъ духовныхъ потребностей, и 5) также объяснить, въ отношеніи малоприходныхъ церквей, тѣ уваженія, по которымъ предполагается оставить ихъ самостоятельными, или по припискѣ ихъ, добавить къ причту самостоятельной церкви помощника настоятеля, а именно: не имѣется ли при такихъ церквахъ церковныхъ домовъ для причта, или не обязались ли прихожане построить таковыя вновь, небылъ ли причтъ обезпеченъ въ содержаніи, усердіемъ храмоздателей или прихожанъ, достаточными средствами при самомъ сооруженіи храма; или не назначено ли таковыхъ средствъ нынѣ для содержанія особаго причта или только для помощника настоятеля самостоятельной церкви съ тѣмъ, чтобы онъ, согласно III ст. 1-го п. Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г., журнала присутствія могъ имѣть въ приписномъ приходѣ постоянное пребываніе, или не было ли въ виду губернскаго присутствія какихъ либо другихъ уваженій, въ 1 п. ст. 1-й того же журнала означенныхъ. Для разъясненія относящихся къ сему предмету вопросовъ, могли бы быть, по удобству, или доставлены въ главное присутствіе нужныя свѣдѣнія въ извлеченіи изъ дѣлъ губернскаго присутствія, или, для облегченія труда, приложены подлинныя бумаги, которыя могли бы быть возвращены по минованіи надобности, или присовокуплены необходимыя поясненія въ самомъ росписаніи, въ послѣдней графѣ вѣдомости. (Ряз. Еп. Вѣд.)

По вопросу о томъ, какую часть доходной земли слѣдуетъ пользоваться псаломщикамъ.

Харьковская духовная консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ постановила и Его Высокопреосвященство 12-го ноября утвердилъ: Имѣя въ виду, что, по силѣ указа Св. Синода, отъ 10 мая 1869 года за № 20, и приложенной при немъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля того же года журнала Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, штатныя діаконыскія мѣста, при большинствѣ приходскихъ церквей, а дьячковскія и пономарскія мѣста, при всѣхъ при-

ходскихъ церквахъ, должны быть съ теченіемъ времени упроднены, и что обязанности сихъ должностныхъ лицъ почти всѣ возлагаются на псаломщиковъ, которые должны имѣть полное семинарское образованіе и сохраняютъ право, по прослуженіи съ одобреніемъ въ должности псаломщика опредѣленнаго времени, на производство въ санъ не только діакона, но и священника, консисторія, имѣя въ виду, что содержаніе псаломщиковъ должно быть полнѣе содержанія причетниковъ изъ мѣстныхъ средствъ, т. е. изъ кружечныхъ доходовъ и церковной земли, полагаетъ, что псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи должны пользоваться такою частію земли, какая досель выдѣлялась штатнымъ діаконамъ, при тѣхъ церквахъ, при которыхъ состояли штатные діаконы, а при тѣхъ церквахъ, при которыхъ не полагалось штатныхъ діаконѳвъ, псаломщики имѣютъ право на часть доходовъ и земли, равную половинѣ доходовъ и земли приходскаго штатнаго священника, и какъ при уменьшеніи числа діаконѳвъ и причетниковъ и умноженіи числа псаломщиковъ или приходскихъ церквей, слѣдуетъ ожидать вопросовъ и отъ всѣхъ псаломщиковъ о томъ, какую частію доходовъ и земли слѣдуетъ пользоваться имъ: то, въ предупрежденіе такихъ вопросовъ, объявить настоящее опредѣленіе по епархіи чрезъ Харьковскія епархіальныя вѣдомости, въ руководство благочиннымъ и причтамъ приходскихъ епархіальныхъ церквей.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

О составленномъ Профессорами Киевской Духовной Академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Киевской Семинаріи Экземплярскимъ «Руководствъ къ началному обученію.»

По указу ево императорскаго величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 марта 1870 года за № 65, журналъ учебнаго комитета, о принятіи составленнаго г. г. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководства къ началному обученію» въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-приходскихъ

школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этого послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи указанныя комитетомъ измѣненія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ извлечение изъ журнала комитета. 20 августа 1870 г. № 49.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 23 марта 1870 года за № 41.

Составители «Руководства къ начальному обученію» поставили своей задачей удовлетворить одной изъ потребностей въ дѣлѣ образованія духовнаго и тѣсно связаннаго съ нимъ образованія народнаго. Изданная ими книга предназначается какъ для учителей народныхъ школъ, такъ и для потребностей духовныхъ семинарій, при которыхъ съ 1866 года открыты педагогическіе курсы. Съ послѣднею цѣлю Руководство составлено приспособительно къ прежней семинарской программѣ педагогики, съ несущественными въ ней измѣненіями.

Чуждые притязанія на самостоятельность своего труда, составители Руководства, по ихъ собственнымъ словамъ, заботились преимущественно о наиболѣе приспособленной къ цѣли передачѣ общаго достоянія современной науки. Изъ педагогическихъ сочиненій, изданныхъ въ Россіи, они пользовались преимущественно, при обработкѣ общей части, *Руководствомъ къ воспитанію и обученію* Куртмана и сочиненіями Юревича, а при составленіи второй части статьями изданій: *Учитель*, 1861—5 гг.; *Журналъ для воспитанія*, книгою г. Ушинскаго—*Родное Слово*, и другими, а изъ иностранныхъ сочиненій имъ служили для той же цѣли труды Брауна, Рике и Пальмера.

Въ основу Руководства положена педагогически вѣрная мысль, что обученіе есть только часть воспитанія и учебныя дѣйствія, служа ближайшимъ образомъ цѣлямъ умственнаго развитія, должны быть вмѣстѣ дѣйствіями воспитательными. Задачею же воспитанія ставится приготовленіе

питомца къ выполнению его высшаго призванія въ жизни, какъ челоуѣка и христіанина и къ достойному прохождению тѣхъ обязанностей, какія предстоятъ воспитаннику по выходѣ изъ школы, въ семьѣ, обществѣ, государствѣ. Подробное развитіе этого взгляда на обученіе и воспитаніе, высказаннаго первоначально во введеніи къ Руководству, можно найти и въ послѣдующихъ его отдѣлахъ.

Руководство состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, составляющей общую дидактику, три отдѣла: объ основныхъ началахъ обученія и объ устройствѣ народной школы. Во второй изложена частная методика народной школы.

Относительно началъ обученія составители руководства держатся взгляда Куртмана, полагая, подобно послѣднему, основными началами обученія его истинность, благодушіе и благоустройство. Первымъ обозначается внутреннее достоинство свѣдѣній, сообщаемыхъ воспитаннику народной школы, вторымъ — сочетаніе въ лицѣ наставника всѣхъ условий, необходимыхъ для успѣшнаго веденія дѣла обученія, а третьимъ — единство и гармонія въ направленіи обученія и въ организациі учебныхъ предметовъ и стройная связь всѣхъ учебно-воспитательныхъ дѣйствій. Эти главные положенія раскрыты въ Руководствѣ съ особенною полнотою и основательностію.

Методы обученія дѣлятся въ Руководствѣ на общіе и специально педагогическіе. Къ первымъ отнесены анализъ и синтезъ, а къ послѣднимъ 1) приемы преподаванія: наглядный, катехизическій и акроаматическій, 2) приемы усвоенія знаній: повторенія, упражненія и задачи, и наконецъ 3) даже экзамены, педагогическое значеніе которыхъ заключается преимущественно въ томъ, что они въ своихъ результатахъ представляютъ данныя для безошибочной оцѣнки способностей преподаванія, принятыхъ той или другой школой.

Не рѣшая прямо, какіе изъ приемовъ преподаванія должны преобладать въ народной школѣ, Руководство усвоетъ приему нагляднаго обученія значеніе начальной методы обученія, наиболѣе соотвѣтствующей дѣтскому возрасту, а при изложеніи катехизическаго и акроаматическаго приемовъ, рекомендуетъ употреблять ихъ совмѣстно, въ гармоническомъ сочетаніи, такъ чтобы они взаимно восполняли другъ друга.

Акроаматическій методъ, подъ которымъ разумѣется не-

прерывное и связное изложеніе предмета учителемъ, Руководство находить болѣе пригоднымъ для взрослыхъ слушателей, чѣмъ для дѣтей. Съ другой стороны, оно почти отрицаетъ или, по крайней мѣрѣ, умаляетъ педагогическое значеніе этого метода, полагая, что при употребленіи его дѣти, «слушая учителя, должны держать себя лишь страдательно, что неблагопріятно для развитія познавательныхъ способностей ихъ» (стр. 82). Такимъ образомъ точка зрѣнія Руководства на акроаматическій методъ расходится со взглядомъ современной педагогій, по которому разумное примѣненіе этого метода должно оставлять ученикамъ полную возможность принимать самодѣятельное участіе въ своемъ умственномъ развитіи. Но это образовательное значеніе акроаматическаго метода не выяснено въ Руководствѣ.

Акроаматическому методу, не смотря на всѣ предполагаемыя въ немъ неудобства, Руководство даетъ слишкомъ много мѣста въ народной школѣ, когда относительно употребленія его ставитъ то главное ограниченіе, что методъ этотъ не долженъ быть ни постояннымъ въ школѣ, ни сильно преобладать. Между тѣмъ, о какомъ бы то ни было преобладаніи акроаматическаго метода не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ достоинство всякаго педагогическаго метода должно быть измѣряемо преимущественно степенью оказываемаго имъ развивающаго вліянія на дѣтей и степенью умственного ихъ развитія.

Катехизическій методъ, обозначаемый въ Руководствѣ общимъ именемъ *эротаматическаго*, подраздѣленъ на три частныя приѣма: *катехизическій*, *сократическій* и *диалогическій*, изъ которыхъ при первомъ учитель самъ ставитъ вопросы и даетъ на нихъ отвѣты; при второмъ — наставникъ даетъ лишь вопросы, предоставляя отвѣчать ученикамъ, съ тѣмъ чтобы рядомъ вопросовъ и отвѣтовъ они сами пришли къ уразумѣнію извѣстной истины или извѣстнаго предмета; при третьемъ — не только учитель даетъ вопросы, ученикамъ, но и ученики учителю. Диалогическій приѣмъ Руководство считаетъ мало умѣстнымъ въ народной школѣ. При катехизическомъ приѣмѣ оно предлагаетъ заставлять и самихъ учениковъ давать отвѣты, но только по временамъ для пробы мысли и вниманія ихъ къ словамъ преподавателя. А приѣмъ сократическій, по мнѣнію руководства, можетъ быть употре-

бляемъ при первоначальномъ обученіи, какъ дополненіе къ катехизическому особенно въ видѣ тѣхъ пробъ, о которыхъ сказано выше; самостоятельно же употребляться можетъ онъ здѣсь особенно при обученіи наглядномъ. Не трудно видѣть изъ этого, что, вопреки установившимся въ современной педагогикѣ взглядамъ, Руководство усваиваетъ катехизическому методу слишкомъ ограниченное значеніе въ народной школѣ.

Въ третьемъ отдѣлѣ Руководства говорится о происхожденіи и задачахъ народной школы, ея возможности и правильномъ ея устройствѣ, какъ внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ.

Народная школа признается общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, стоящимъ въ ближайшей связи съ Церковію. На школу возлагается двоякая задача: прежде всего она должна дать дѣтямъ основныя, необходимыя, по условіямъ народной жизни, знанія и искусства или сдѣлать ихъ грамотными; главный же ея долгъ заключается въ сообщеніи учащимся такихъ свѣдѣній, которыя, переходя въ убѣжденія, служатъ основами и хранителями ихъ совѣсти и нравственной личности среди искушеній жизни, а съ другой стороны — въ воспитаніи нравственнаго духа учащихся.

Въ статьѣ о внѣшнемъ устройствѣ школы даются полезныя совѣты о болѣе удобномъ мѣстоположеніи для нея, объ устройствѣ и содержаніи училищнаго дома, объ училищномъ хозяйствѣ и объ училищной больницѣ.

Въ статьѣ о внутреннемъ устройствѣ школы предлагаются правила относительно раздѣленія учениковъ на классы, по степени развитія и успѣховъ ихъ и по поламъ, и живой связи учителя съ родителями, о времени каникулъ, о ежедневномъ порядкѣ ученія о содѣйствіи учителю со стороны учениковъ (ланкастерская метода) и объ искусствѣ учителя держать классъ (тактъ, пересадка учениковъ, дисциплина).

Отдѣлъ объ устройствѣ народной школы развитъ очень подробно и вообще удовлетворительно. Можно указать лишь на немногія мѣста, гдѣ жалательно было бы видѣть болѣе обстоятельное раскрытіе предмета. Сюда принадлежатъ, на примѣръ, статьи о тактѣ, о дисциплинѣ, самое опредѣленіе которой излагается, какъ бы мимоходомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 128 и 129).

Содержаніе второй части Руководства составляютъ учебныя предметы, преподаваемые въ народной школѣ, которые расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: наглядное обученіе, въ качествѣ самостоятельнаго учебнаго предмета, обученіе грамотѣ, письму, закону Божию, отечественному языку, ариметикѣ, русской исторіи, географіи и пѣнію.

При всей тщательности, полнотѣ и обстоятельности въ обработкѣ всѣхъ отдѣловъ частной дидактики, они не чужды недостатковъ, касающихся главнымъ образомъ подробностей развитія нѣкоторыхъ педагогическихъ положеній. Для примѣра можно указать на отдѣлы объ обученіи чтенію, ариметикѣ и русской исторіи.

Въ отдѣлѣ Руководства объ обученіи чтенію обращаютъ на себя вниманіе замѣчанія о сравнительныхъ достоинствахъ способовъ обученія: буквосочетательнаго, силлабическаго и звуковаго.

По мнѣнію Руководства, «всѣ указанные способы обученія грамотѣ болѣе или менѣе хороши; каждый съ известной стороны имѣетъ преимущество предъ другимъ и каждый имѣетъ свои затрудненія. Безусловно дурнаго или же безусловно хорошаго способа обученія грамотѣ нѣтъ; слѣдовательно нѣтъ надобности непременно и всегда держаться лишь одного какого либо изъ указанныхъ способовъ, а нужно знать и употреблять тотъ или другой изъ нихъ, смотря потому, гдѣ который требуется и приспособляясь къ обстоятельствамъ, т. е. къ образу и времени занятій, къ способностямъ учениковъ, придумывать новыя приемы, по мѣрѣ встрѣчающихся трудностей; учителю нужно знать всѣ способы и какой изъ нихъ лучше усвоится имъ, того преимущественно держаться». Но за нѣсколько страницъ выше въ томъ же Руководствѣ говорится (стр. 147—158), что обученіе по буквосочетательному способу механическое, мучительное и для учителя и для ученика, слишкомъ продолжительное и что оно задерживаетъ надолго развитіе познавательныхъ способностей ребенка и поражаютъ въ немъ нерасположеніе и даже отвращеніе къ ученію. Далѣе же, на стр. 159—160, говорится, что «изъ всѣхъ указанныхъ способовъ обученія грамотѣ лучше всего держаться звуковаго. т. е. въ основѣ всякаго приѣма долженъ быть звуковой, а другіе должны только помогать ему (какъ и на сколько не разъясне-

но), такъ какъ онъ имѣетъ на своей сторонѣ то не отъемлемое и всѣми признанное преимущество, что, при пособіи его, дѣло обученія идетъ скорѣе и легче, а что всего важнѣе, онъ развиваетъ самодѣятельность въ ребенкѣ, безпрестанно упражняя вниманіе, память и разсудокъ его, и подготавливаетъ такимъ образомъ къ пониманію того, что предлагаетъ первая послѣ азбуки книга, и возбуждаетъ охоту къ ученью. Подобное крайне неустойчивое отношеніе къ дѣлу, по меньшей мѣрѣ, ненаучно; въ практическомъ же отношеніи оно можетъ быть вредно для тѣхъ народныхъ учителей, которые ведутъ обученіе грамотѣ по рутинной методѣ, и мало расположены вводить въ ней какія либо измѣненія и улучшения: вышеприведенной тирадой они могутъ воспользоваться для оправданія своей педагогической отсталости и неподвижности.

Отдѣлъ о преподаваніи ариѳметики, при всей его подробности, далеко не доведенъ въ Руководствѣ до конца. Онъ предлагаетъ правила и образцы только для всесторонняго разсмотрѣнія чиселъ отъ 1 до 100, слѣдовательно въ предѣлахъ первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій. Объ изученіи чиселъ отъ 100 до 1000 и далѣе Руководство ограничивается лишь немногими общими замѣчаніями. Далѣе ознакомленіе учениковъ съ именованными числами и дробями Руководство предоставляетъ усмотрѣнію учителя, «если онъ только найдетъ нужнымъ сдѣлать это, и время на то есть». Слѣдовательно объемъ преподаваемого обусловливается здѣсь совершенно случайнымъ признакомъ, тогда какъ онъ долженъ бы быть опредѣленъ изъ болѣе твердыхъ основаній, напримѣръ, изъ большей или меньшей приложимости и необходимости тѣхъ или другихъ ариѳметическихъ свѣдѣній въ сферѣ практической жизни, въ которой придется вращаться ученикамъ по окончаніи образованія. Въ настоящемъ же своемъ видѣ разсматриваемый отдѣлъ даетъ лишь рядъ приготовительныхъ уроковъ по ариѳметикѣ и вѣрнѣе могъ бы быть названъ отдѣломъ объ обученіи не ариѳметикѣ, а элементарному счисленію.

Главное достоинство этого отдѣла заключается въ томъ, что онъ указываетъ самый лучшій методъ для приготовительнаго курса ариѳметики, методъ нагляднаго обученія, и представляетъ для преподавателя широко развитый планъ при-

мѣненія этого метода къ начальнымъ урокамъ ариѳметики, съ соблюденіемъ строгой постепенности перехода отъ однихъ знаній и упражненій къ другимъ. Но Руководство почти исключительно обращаетъ вниманіе на упражненія дѣтей въ практическихъ задачахъ по ариѳметикѣ. Главная забота сосредоточивается на томъ, чтобы ученики приобрѣли практической навыкъ въ рѣшеніи задачъ. Впрочемъ Руководство не отрицаетъ надобности сообщать дѣтямъ и теоретическія правила, хотя въ этомъ отношеніи оно ограничивается болѣе или менѣе общими замѣчаніями.

Касательно отдѣла о преподаваніи русской исторіи слѣдуетъ замѣтить, что 1) онъ написанъ такимъ языкомъ, который болѣе годился бы для литературной статьи или для лекціи въ высшемъ учебномъ заведеніи, чѣмъ для книги, назначаемой для сельскихъ учителей, и въ этомъ отношеніи рѣзко отличается отъ другихъ отдѣловъ Руководства, изложенныхъ гораздо проще и яснѣе. При этомъ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ, съ одной стороны, вкрались не нужныя подробности и излишества, напримѣръ, возвышенныя разсужденія о пользѣ изученія всемірной исторіи вообще и въ частности о надобности знакомить ребенка съ исторіею чело-вѣчества, которая, однакожъ, не введена Руководствомъ въ составъ предметовъ народной школы. Далѣе — допущено нѣсколько выраженій, которыя неумѣстны въ элементарномъ учебникѣ, напримѣръ: «Ломоносовъ болѣе заслуживаетъ біографіи, чѣмъ современная ему Императрица Елизавета»; «тиранство Ивана Грознаго»; «нужно признать и почитать добродѣтель, хотя бы и во врагъ Россіи; нужно назвать порокъ порокомъ, хотя бы онъ принадлежалъ и Русскому вѣнценосцу» (стр. 287 и 288).

2) Преподаваніе русской исторіи не приведено въ надлежащее соотвѣтствіе съ преподаваніемъ географіи. Это замѣчаніе относится не столько къ размѣрамъ, въ какихъ положено преподавать объ науки въ народной школѣ, гдѣ предполагается пройти не одну географію Россіи, но и всеобщую, въ ея главныхъ географическихъ и бытовыхъ особенностяхъ, сколько къ порядку преподаванія. Между тѣмъ какъ первую ступеню обученія географіи Руководство полагаетъ ближайшее ознакомленіе учениковъ съ ихъ родиной, т. е. съ тою частію отечества, гдѣ находится училище, преподаваніе ис-

торіи предлагается начать съ біографій, чему предпосылается слѣдующее правило, которое, не уясняя сущности дѣла, можетъ сбить съ толку неопытнаго учителя: «Учителю нѣтъ надобности строго держаться хронологическаго порядка, какой обыкновенно принятъ въ учебникахъ; часто бываетъ, что лица и событія древнѣйшаго періода бываютъ гораздо менѣе понятны дѣтямъ, чѣмъ факты ближайшаго времени; поэтому послѣдніе должны быть рассказываемы напередъ. Исключеніе составляютъ только факты самой древнѣйшей эпохи; лежащая на нихъ печать эпическаго мѣросозерцанія младенчествующаго народа какъ разъ приходится въ уровень младенческому смыслу» (стр. 285). Изученіе же исторіи собственно того края, гдѣ находится училище, Руководство хотя совѣтуетъ учителю имѣть непременно въ виду въ теченіе всего преподаванія русской исторіи, но не назначаетъ для него опредѣленнаго времени и мѣста въ курсѣ обученія.

Что же касается указываемыхъ Руководствомъ учебниковъ и учебныхъ пособій по предметамъ начальнаго образованія, то по однимъ учебнымъ предметамъ рекомендуется такихъ пособій слишкомъ много, а по другимъ мало или во все не указывается. По ариѳметикѣ, на примѣръ, рекомендуются девять руководственныхъ пособій, принадлежащихъ восьми авторамъ (стр. 280—281), а по русской исторіи, — ни одного. «Учебниковъ по русской исторіи, — говорится въ Руководствѣ, — довольно много и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Такъ какъ многіе изъ нихъ имѣютъ свои относительныя достоинства, то учитель можетъ выбрать тотъ учебникъ, который придется ему больше по вкусу» и проч. (стр. 292).

Не смотря на нѣкоторые недостатки, «Руководство къ начальному обученію» составляетъ весьма важное и полезное приобрѣтеніе для нашей педагогической литературы. По обилію и сравнительной полнотѣ содержанія, по ясному, отчетливому и строго научному изложенію, оно восполняетъ замѣтный пробѣлъ въ нашей литературѣ, до сихъ поръ не представившей ни одного сколько нибудь полнаго систематическаго руководства по дидактикѣ.

Въ виду вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленное гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководство къ начальному обу-

ченію» въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и въ качествѣ учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, считая необходимымъ для сего послѣдняго употребленія сообщить издателямъ упомянутой книги о необходимости въ ней, при новомъ изданіи, вышеозначенныхъ измѣненій, а наставникамъ педагогики въ семинаріяхъ, — чтобы до появленія сего руководства въ исправленномъ видѣ они сами, при объясненіи ученикамъ уроковъ, тщательно исправляли указанные въ немъ недостатки и чтобы первая часть Руководства была по возможности сокращаема ими, такъ какъ въ ней заключается много свѣдѣній, извѣстныхъ уже воспитанникамъ семинаріи изъ другихъ наукъ; сюда относятся отдѣлы, гдѣ говорится о значеніи анализа и синтеза въ наукѣ вообще, о свойствахъ описанія, разсказа и т. п.

Относительно распределенія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распределенія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, Приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что 1-е, такъ какъ по § 20 Устава Духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41., возложены пріемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 2-е, поступающія независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не должны быть пріурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распределяемы вообще

между всѣми духовно-учебными заведеніями епархій, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержде- нія епархіальнаго архіерея. Октября 15 дня 1870 года.

Назначеніе на должность ректора Литовской и Рижской д. семинарій.

— Определе́ніемъ Святѣйшаго Синода отъ 6 (14) Ноября 1870 года постановлено: назначить ректоромъ Литовской семинаріи и вмѣстѣ настоятелемъ Свято-Троицкаго Виленскаго монастыря доцента Кіевской Дух. Академіи, магистра архимандрита Августина.

— Определе́ніемъ Святѣйшаго Синода отъ 4 (15) Ноября сего года постановлено: инспектора и преподавателя Рижской духовной семинаріи, священника магистра Михаила Дрекслера, избраннаго въ общемъ собраніи правленія той семинаріи на должность ректора въ оной, согласно представ- ленію преосвященнаго Веніамина, утвердить въ сей дол- жности съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

Определе́ніе на должность преподавателя Воро- нежской семинаріи.

На вакантную въ Воронежской семинаріи кафедру Гре- ческаго языка, по журнальному представленію педагогичес- каго собранія правленія оной, отъ 11 декабря 1870 г., Его Пресвященствомъ, Пресвященнымъ Серафимомъ, еписко- помъ Воронежскимъ и Задонскимъ, 19-го того-же декабря опреде́ленъ кандидатъ Иванъ Фео́доровичъ *Волоцкий*, окончив- шій въ 1867 году курсъ въ Кіевской Духовной Академіи и состоявшій съ сентября 1868 г. по сіе время преподавате- лемъ Греческаго языка въ Полтавской дух. семинаріи.

Отъ правленія Полоцкой дух. семинаріи.

Въ Полоцкой семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя словесности и греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи, на замѣщеніе каковой должности семинарское правленіе кандидата въ виду не имѣеть; но вмѣстѣ съ симъ

по этому предмету будетъ сдѣлано, опредѣленіе указомъ Св. Синода, отъ 18 марта 1868 года за № 20, сношеніе съ конференціею московской дух. академіи.

Отъ правленія с.-петербургскаго Александровскаго духов. училища.

При с.-петербургскомъ Александровскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакансія учителя латинскаго языка. Желающіе занять оную приглашаются въ училище держать пробныя уроки въ январѣ 1871 года.

Отъ правленія Рижской дух. семинаріи.

1. По случаю занятія бывшимъ инспекторомъ, а нынѣ ректоромъ Рижской семинаріи, протоиреемъ Михаиломъ Дрезлеромъ каѳедры гомилетики и литургики, прежде занимаемая имъ каѳедра педагогики, психологіи и обзора философскихъ ученій объявлена правленіемъ Рижской семинаріи, съ 19-го сего декабря вакантною. Правленіе семинаріи для занятія оной имѣетъ въ виду кандидатовъ: окончившаго курсъ наукъ въ семѣ 1870 году въ Московской дух. академіи Карпа Тизика, и учителя рижскаго дух. училища Сергія Смѣльскаго.

2. Въ слѣдствіе перехода преподавателя Латинскаго языка въ Рижской дух. семинаріи, Степана Раевскаго, на каѳедру словесности и логики, правленіе Рижской семинаріи вторично объявляетъ каѳедру Латинскаго языка вакантною, и—такъ какъ въ московской и казенной дух. академіяхъ кандидатовъ на занятіе сей каѳедры не оказалось—предполагаетъ принять кандидата изъ с.-петербургской или кievской дух. академіи.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ,

составленный совѣтомъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища о количествѣ пожертвованій, внесенныхъ отъ каждой церкви и причта Воронежской епархіи на уплату за домъ, купленный для училища у г. Синицына. *)

№	Наименованіе благочинныхъ и подвѣдомственныхъ имъ церквей и селеній.	Количество жертвованій отъ церквей.	Количество жертвованій отъ причтовъ.
---	--	-------------------------------------	--------------------------------------

Б. По в. Острогожску и онаго уѣзду:

2. Вѣдомства *Благочиннаго, Острогожскаго Троицкаго собора Протоіерея Андрея Ѳедорова.*

1 Троицкаго собора	2	3
------------------------------	---	---

Итого 5 руб.

2) *Тогожъ Собора Священника Николая Ѳедорова:*

1 Слободы Кривополяны	1 50	1
2 Воскресенской Митрофанской ц.	1 50	1
3 Криницы Троицкой церкви	1 50	1
4 Селявной Николаевской	1 50	1
5 Пуховой Георгіевской	1 50	1
6 Лиски Троицкой	1 50	2
7 Залужнаго Казанской церкви	1 50	1
8 Ромыщевой Покровской	1 50	1
9 Переѣзжей Рождество Богородиц.	1 50	1
10 Колыбѣлки Богословской	1 50	1
11 Владиміровка Богоявленской	1 50	1
12 Марка Вознесенской церкви	3	2
13 Екатериновки Петропавловской	1 50	1
14 Верхмарка Крестовоздвиженской	1 50	1
15 Евдаковой Николаевской	1 50	2
16 Сопчаной Троицкой	1 50	1

*) Начало сего списка напечатано въ 1 № Вор. Епарх. Вѣд. 1871 г. стр.

17 Карпенковой Троицкой	1 50	1	—
18 Ситниковой Покровской	1 50	1	—
19 Дехтярной Успенской	1 50	1	—
Итого 30		—	22
Всего 52 руб.			

3) *Видомства Благочиннаго, Острогжской ц. Священника Стефана Яковскаго:*

1 Города Острогжска: Богоявленской	2 —	1	—
2 Покровской	1 —	2	—
3 Успенской	2 —	1	—
4 Рождество Богородицкой	1 —	2	—
5 Преображенской	» 25	1	—
6 Кладбищной Крестовоздвиженской	1 —	1	—
7 Слоб. новой Сотни Вознесенской	1 50	»	50
8 Харьковской живоносно—Богородицк.	1 —	1	—
9 Песокъ Архангельской	» 50	1	—
10 Гнилой Преображенской	» 75	»	75
11 Новой Мельницы Иоанновской	1 —	»	50
12 Ново-осиновой Покровской	1 —	1	—
13 Петренковой Сошествіевской	» 75	»	75
14 Ближней Полубянки Спасской	» —	»	—
15 Дальней Полубянки Вознесенской	» 60	»	40
Итого 14 35		13	90
Всего 28 р.			25 к.

4) *Благочиннаго, слободы Коденцевой Священника Стефана Зайцева:*

1 Слоб. Коденцевой Благовѣщенской церкви 2 —	2	—
2 Побѣдинской	1 —	1 —
3 Сергиенковой Скорбященской	1 —	1 —
4 Вѣлгорья Троицкой	1 —	1 —
5 Вѣлгорья Преображенской	2 —	2 —
6 Карабута Рождество Богородицкой	» 50	» 50
7 Лыковой Петропавловской ц.	1 —	1 —
8 Сагуловъ Воскресенской	2 —	2 —
9 Колодяжной Николаевской	1 —	1 —
10 Костомаровой Троицкой	1 —	1 —
11 Большефощеватой Георгіевской ц.	1 —	1 —
12 Трехстѣнной Успенской церкви	1 —	1 —

13 Гончаровки Митрофановской ц.	2 —	2 —
14 Березовой Покровской	1 —	1 —
	<hr/>	
	Итого 17 50 17 50	
	Всего 35 руб.	

6) *Благочиннаго Священника сл. Карабута Архангельской цер. Иоанна Яковлева:*

1 Старой Калитвы Успенской церкви	3 —	2 —
2 Семеекъ Воскресенской	2 —	1 —
3 Кулаковки Николаевской	1 —	» 50
4 Новой Калитвы Троицкой	3 —	1 50
5 Вознесенской церкви	1 —	» 50
6 Ивановки Преображенской	1 —	» 50
7 Дерезоватой Богословской	1 —	1 —
8 Криличной Рождество Богород.	2 —	1 50
9 Терновки Спасской	1 —	» 50
10 Меженки Сергiевской	1 —	» 50
11 Евстратовки Преображенской	1 50	« 50
12 Поповки Покровской	2 —	1 —
13 Саприной Благовѣщенской	1 —	» 50
14 Карабута Архангельской	1 —	» 50
15 Новокаменки Архангельской	1 —	» 50
	<hr/>	
	Итого 22 50 12 50	
	Всего 35 руб.	

7) *Благочиннаго, слободы Ольховатки Священника Константина Устиновскаго.*

*Отъ церквей и духовенства ихъ 50 руб. *)*

По г. Острогужску и его уѣзду всего 232 р. 25 коп.

В) *По г. Богучару и уѣзду его:*

1) *Благочиннаго, Протоіеря Николая Милотина:*

1 Г. Богучара Троицкаго Собора	2 50	3 —
2 Рождество Богородицкой	2 —	1 —
3 Слоб. Данцевой Крестознаменской	2 —	2 —
4 Лофицкой Александрo-Невской	1 —	2 —
5 Загребайловой Богородицкой	1 50	1 50

*) Нѣкоторые о. о. благочинные не представили посельныхъ вѣдомостей, потому сумма взноса представленная ими показывается въ общемъ итогѣ.

6 Расковой Крестовоздвиженской	1 50	1 50
7 Твердохлбовой Архангельской	2 —	2 —
8 Дьяченковой Николаевской	1 50	1 50
9 Дьяченковой Георгіевской	1 50	1 50
10 Терешковой Вознесенской	1 50	1 50
11 Красногоровки Преображенской	2 —	2 —
12 Абросимовой Николаевской	1 50	1 50
13 Донецкой Успенской	» —	3 —
14 Сухаго Донца Богоявленской	2 —	3 —
15 Медовой Предтеченской	2 —	1 —
16 Бриницы Сумеоновской	1 —	1 —
17 Липчанской Богословской	1 —	1 —
18 Краможеновой Апостольской	3 —	3 —
19 Полтавской Владимірской	2 —	2 —
20 г. Богучара Кладбищной Иоанна Воина	1 —	» —
21 Сл. Плесной Покровскѣй церкви	1 50	1 —
22 Купянки Архангельской	1 50	1 50
23 Писаревки Предтеченской	3 —	4 —
Итого		38 50 41 50
Всего		80 руб.

2) *Благочиннаго Священника Матвея Ставрова:*

1 Слободы Подгорной Преображенской	2 —	2 —
2 Новой Крѣуши Преображенской	2 —	2 —
3 Скрышниковой Архангельской	1 —	1 —
4 Слободы Маниной Крестовоздвиженской	1 —	1 —
5 Маниной Георгіевской	2 —	1 —
6 Неслучной Воскресенской	1 —	1 —
7 Краснополя Троицкой	1 —	» —
8 Никольскаго Рождество Богородицк	1 —	» —
9 Никольскаго Смоленской	1 —	1 —
10 Срѣтенской	2 —	2 —
11 Нижняго Быка Рождество Богор	1 —	» —
12 Верхняго Быка	1 —	1 —
13 Байнаго Покровской	1 —	1 —
14 Мужичей Богословской	1 —	2 —
15 Березовки Всесвятской	1 —	2 —
16 Серяковой	1 —	1 —

Итого 20 . 18

Всего 38 руб.

3) *Благочиннаго Священника Иосифа Скрабина:*

1	Слоб. Бугаевки Митрофановской ц.	1	—	1	—
2	Константиновки Благовѣщенской	»	50	»	50
3	Смаглѣвки Покровской церкви	»	60	»	60
4	Колеениковки Крестовоздвиженской	»	—	»	30
5	Рудаевой Богословской	»	—	»	70
6	Осиновки Покровской	»	—	1	—
7	Зайцовки Успенской	»	—	1	—
8	Колесчатой Георгіевской	1	—	»	60
9	Марковки Покровской	»	—	1	—
10	Константиновки Троицкой церкви	3	—	2	—
		Итого 6.		10	8 70
		Всего 14 р.		80	к.

4) *Благочиннаго, Священника Иоанна Сланскаго:*

1	Слободы Красноселовки Георгіевской	3	—	1	—
2	Фоменковой	1	—	»	—
3	Новотроицкой Крѣуши Троицкой ц.	2	—	1	—
4	Богомолвой Троицкой	1	—	1	—
5	Старой Крѣуши Благовѣщенской	3	—	2	—
6	Богородицкой церкви	3	—	3	—
7	Касатой Богословской	1	—	»	—
8	Хрещатой Лазарево-Воскресенской	2	—	2	—
9	Покосной Богословской	2	—	»	—
10	Новой Мѣловатки Благовѣщенской	2	—	2	—
11	Троицкой церкви	2	—	2	—
12	Старой Мѣловой Воскресенской	1	—	1	—
13	Ширяевой Николаевской	1	—	1	—
14	Старой Мѣловой Богородицкой	2	50	1	50
15	Архангельской	3	—	»	—
16	Ширяевой Всесвятской	1	—	1	—
		Итого 31.		50	19 50
		Всего 51 руб.			

5) *Благочиннаго Священника Евгеня Прокотьева:*

1	Слободы Ново-Бѣлой Успенской ц.	4	—	4	—
2	Бондаревой Николаевской ц.	2	—	2	—
3	Куликовой Преображенской	2	—	1	50
4	Журавки Всесвятской	1	50	1	50

5 Голой Рождество Богородицкой	2 —	2 —
6 Оессиновой Спасской	2 50	2 —
7 Михайловки Христорождеств.	5 —	5 —
8 Еленовки Еленовской церкви	1 50	2 —
9 Жилиной Благовѣщенской	2 —	2 —
10 Поддубной Трехсвятительской	1 50	1 50
11 Кривососовой Пятницкой	2 —	2 —
	<hr/>	
	Итого 26	25 50
	Всего 51 руб.	50 к.

6) *Благочиннаго, Священника Василя Наумова:*

1 Села Рудки Предтечѣвской церкви	2 —	3 —
2 Слободы Новотулучеевой Казанской ц.	2 —	2 —
3 Воробьевки Воскресенской ц.	2 50	2 50
4 Димитріевской церкви	3 —	3 —
5 Кваминой Сумеоновской	1 —	1 —
6 Медвѣжей Крестовоздвиженской	» 50	» 50
7 Хвощеватой Покровской	1 —	» 50
8 Ясеновки Введенской	3 —	2 —
9 Гордиенковой Ильинской	1 —	» 50
10 Калача Успенской	3 —	3 —
11 Преображенской церкви	2 —	1 —
12 Той же церкви Священ. Іоаннь Сахаровъ »	—	5 —
13 Воскресенской церкви	3 —	3 —
14 Вознесенской церкви	3 —	3 —
	<hr/>	
	Итого 27	30
	Всего 57 руб.	

7) *Благочиннаго, Священника Алекся Ермолаева отъ церквей съ причтами.*

Всего 31 р. 50 коп.

По г. Богучару и уѣзду его всего 323 р. 80 коп.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Святій Митрофанъ первый Епископъ Воронежскій.

(Окончаніе).

О мѣстѣ рожденія, званіи, именахъ святителя родителей, не смотря на нѣсколько списковъ синодиковъ его, на основаніи коихъ первый составитель жизнеописанія св. Митрофана производилъ его изъ духовнаго званія, а вельдѣ за нимъ повторяли и всѣ другіе, ничего опредѣленнаго нельзя сказать. Дѣйствительно, во всѣхъ имѣющихся у меня, синодигахъ большею частію перечисляются лица духовнаго званія, но сказать положительно, что св. Митрофанъ происходилъ изъ духовнаго званія, нельзя, такъ какъ многіе благочестивые міряне и нынѣ свои поминанія начинаютъ съ имени духовнаго званія, между тѣмъ какъ въ ихъ роду иногда небыло никого изъ духовнаго званія. Изъ сличенія между собою синодиковъ, можно только гадать о лицахъ близкихъ почему либо къ святителю. О званіи, родителяхъ и мѣстѣ рожденія святителя, по моему мнѣнію, вѣроятнѣе всего можно узнать въ архивѣ бумагъ Золотниковской пустыни, потому что св. Митрофанъ здѣсь постригся въ иночество, а извѣстно, что, при поступленіи въ монахи, хотя кратко упоминается званіе, прежнее его имя, а иной разъ говорится и о родителяхъ принимающаго иночество. Если увидѣли старинные документы этой обители, то навѣрно тамъ, хотя кратко, упоминается о званіи и родителяхъ святителя. Золотниковская пустынь находится въ Владимірской губерніи. Судя потому, что св. Митрофанъ здѣсь принялъ монашество, можно предполагать, что недалеко отъ этой пустыни была родина святителя. Св. Митрофану небыло особенныхъ побужденій бѣжать далеко отъ родины своей для постриженія въ монахи, тѣмъ болѣе что у него остался въ міру сынъ Иванъ и можетъ быть и это было побужденіемъ поступить въ монастырь, близкій отъ прежняго его мѣстожительства, чтобы имѣть на слуху и сына своего, къ которому Святитель, какъ видно изъ его писемъ, относился съ нѣжною отеческою заботливостію... На этихъ данныхъ съ вѣроятностію можно предполагать ближайшій округъ поселеній, облегающій Золотниковскую пустынь, родиною святителя. Но какъ бы то нибыло рѣшеніе вопроса о происхожденіи, званіи и первоначальномъ образѣ жизни святителя скорѣе можно узнать не по синодигамъ его, а по архивнымъ дѣламъ Золотниковской пустыни.

Съ 1666 г. св. Митрофанъ, по выбору братіи, посвященъ былъ въ игумена Яхромской обители. Яхромской монастырь, иначе назы-

ваемый Косминимъ, былъ основанъ преп. *Космою* ¹⁾ въ концѣ XV вѣка. Святыню этого храма, кромѣ мощей преп. Космы, находящихся подъ спудомъ, составляетъ явленная и чудотворная икона *Успенія Божіа Матери*. Эта икона, по преданію, явилась еще преп. Космѣ, въ бытность его дворовымъ человекомъ—какого-то боярина. Во время переѣздовъ съ больнымъ бояриномъ, который переѣзжалъ изъ города въ городъ къ врачамъ за помощію въ своей тяжкой болѣзни, преп. Косма на рѣкѣ Ахромѣ увидѣлъ икону на деревѣ; онъ въ то же время услышалъ отъ иконы гласъ, повелѣвшій быть ему инокомъ и устроить монастырь. Большой господинъ его тогда же получилъ исцѣленіе отъ болѣзни ²⁾. Вѣроятно слава о чудесахъ, бывшихъ отъ этой иконы, возвысила эту обитель предъ другими въ глазахъ народа, и Космина обитель была въ то время одною изъ богатыхъ; это видно изъ того, что св. Митрофанъ въ годы своего поступленія во игумены этого монастыря устроилъ богатое напрестольное евангеліе (см. жит. св. Митр. стр. 8).

Отъ времени игуменства св. Митрофана уцѣлѣла въ архивѣ Макарьево-Унженскаго монастыря *расходная тетрадь*. Эта тетрадь изъ 6-ти страницъ въ четвертую долю листа, писана одною рукою, вѣроятно, рукою конюшеннаго старца Савватія, потому что на первомъ листѣ ея написано: „рѣа (181 г.) Генваря во 2-й день книги“—Сырвано, вѣроятно, путевыя) конюшеннаго старца Савватія расходныя. Въ этой тетради записаны расходы, веденные во время отъѣзда св. Митрофана въ Москву. Но веденіе расхода видно было тогда дѣломъ новымъ и непривычнымъ, потому что, то и дѣло встрѣчаются въ тетради пробѣлы, въ которыхъ, должно быть предполагалось вписать впоследствии разныя статьи расхода; и записанные расходы по всему видно были вписываемы послѣ по памяти, такъ какъ въ тетради нѣтъ порядка въ веденіи расхода по числамъ, или по предметамъ расходныхъ статей. Въ числѣ расходовъ значатся, между прочимъ слѣдующіе: въ самомъ началѣ подъ 2-е января записано: „издержано до Москвы ѣдучи изъ монастыря на постояль и на квась 17 алтынъ.“

1) Преп. Косма родился въ началѣ 15 вѣка, происходилъ изъ прстаго званія, жилъ въ услуженіи у какого-то большого боярина. Получивши отъ своего господина свободу, пр. Косма на мѣстѣ явившейся ему чудотворной иконы, въ 40 верстахъ отъ Владиміра на р. Ахромѣ построилъ монастырь. Преподобный скончался 18 февраля 1492. (О преп. Космѣ: Повѣсть у Румянцова № 173. «Русскіе Святые», преосв. Филарета ч. I, стр. 259—261.

2) Объ иконѣ Ахромской Бож. матери см. «Слава пресв. Богородицы ч. 3, отд. 3, стр. 104, 106, 107. 1853 г. Ахрамской иконѣ Божіей матери въ обители празднують 14-го октября.

Куплено въ Юрьевцѣ Повольскомъ ³⁾ ради Московской держи ⁴⁾ про гостей вина три ведра дано 22 алтына. Куплено рыбы святѣйшему патриарху ⁵⁾ въ почете лещей на 40 алтынъ да осетрины куплено, дано 23 алтына двѣ деньги. Куплено въ Володимірскомъ уѣздѣ въ Козьминъ монастырь про монастырской приходъ гороху четверть дано тридцать четыре алтына двѣ деньги.

Приходили отъ святѣйшаго патриарха съ подачею (вѣроятно за подачею) дано имъ семь алтынъ.

Купленъ килимъ (или что то въ родѣ этого; слово написано весьма неразборчиво) святѣйшему патриарху въ подношеніе; дано четыре алтына двѣ деньги.

Дано Ивану Борису на дорогу, какъ поѣхалъ съ Москвы въ монастырь, — полуполтину.

Куплено дровъ два воза, дано пять алтынъ двѣ деньги.

Куплено свѣчей сотню, дано шесть алтынъ двѣ деньги.

Куплено овса и сѣна за полтора рубли.

Подъ 3-мъ января записано:

„Дано патриаршимъ истопникамъ (или столъникамъ) четыре алтына.“

Подъ 7 января: „приходили отъ государя за подачею и имъ дано два алтына.“

3) Юрьевецъ Повольскій или правильнѣе Поволжскій (т. е. лежащій близъ рѣки Волги) уѣздный городъ Владимірской губерніи.

4) Держи Московской, вѣроятно для расходовъ въ Москвѣ. При тогдашней системѣ подношеній подарковъ и поминковъ разнымъ служилымъ приказнымъ людямъ и высшимъ сановникамъ какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго чина, поѣздка въ Москву не дешево обходилась прѣзжавшимъ изъ разн. провинціал. городовъ. Расходы по этой статьѣ въ Москвѣ, какъ увидимъ далѣе, были велики, а главное тяжелы что вошли даже въ пословицу и поѣздка въ первопрестольную Москву со всеми расходами мѣтко охарактеризована была техническимъ выраженіемъ Московская волокита (т. е. хожденіе по переднимъ разнымъ вліятел. лицъ и долгоевременное прожivanje, задерживанье отъ разн. лицъ въ надеждѣ больш. подарковъ) равносильнымъ выраженію: Московская держъ.

5) Патриархомъ въ это время былъ *Иоакимъ* 9-й всероссійскій патриархъ; Иоакимъ принадлежалъ къ дворянской фамиліи *Савеловыхъ*, обучался въ Кіево-Могилянскій коллегіи; въ 1684 г. онъ б. вызванъ патриарх. Никономъ изъ Кіева въ Москву, определенъ сначала келаремъ, а потомъ архимандритомъ Чудова монастыря. Въ 1673 г. б. возведенъ на степень Новгород. митрополита, а чрезъ 9 ть мѣсяцевъ, по смерти патр. Пятирима былъ облеченъ въ званіе патриарха. Скончался 17 марта 1690 г. Памятникомъ его учености остались пѣсколько поученій и полемич. сочиненій, въ числѣ коихъ особенно замѣчательнъ *цвѣтъ духовный*. (Объ Иоакимѣ см. Кіевъ г. Аскоченскаго ч. I, стр. 163—4. «Москов. патриархи» А. Н. А. стр. 87—100.

9 января: приходили съ подачею отъ святѣйшаго патріарха дано имъ три алтына.

10 января: плачено въ земскій приказъ. ⁶⁾

Дано большого собора пономаремъ гривна.

20 января: дано по приказу отца игумена Митрофана подъячому Кириллу Кириллову на сапоги ⁷⁾ двѣ гривны.

Дано патріаршимъ пѣвчимъ славленныхъ денегъ шестьдесятъ два алтына. ⁸⁾

Января въ 13 день было куплено рыбы плотвы двѣсти, дано пять алтынъ, двѣ деньги, да осетрины куплено дано пятьдесятъ алтынъ, отнесено подъячому казеннаго приказу отъ памятей. ⁹⁾

Января въ 17 день дано казеннаго приказа подъячому отъ грамоты записано.... церкви восемь алтынъ двѣ деньги.

Роздано нищимъ 7 копѣекъ.

Дано діакону Лаврентію полтина.

Какъ поѣхалъ игумень Митрофанъ съ Москвы въ монастырь, дано на издержки подъячому Кириллу Кириллову рубль денегъ.

Приходили отъ приказа пристава спрашивали пошлинныхъ денегъ по полуполтинѣ съ двора и дано окладу десять алтынъ.

На 3-й страницѣ написаны, между прочимъ слѣдующіе расходы: „купленъ часословецъ въ четверть печат.... ¹⁰⁾ дано десять алтынъ съ полугривною.

Купленъ кануникъ въ ту же мѣру печати той же, дано десять алтынъ, три алтына, двѣ деньги. ¹¹⁾

6) За что и сколько не записано.

7) На сапоги... вѣроятно на сапоги, потому что въ той же тетради въ одномъ мѣстѣ написано: «Дано по приказу отца игумена Митрофана конюху... Груздеву на сапоги *два гривны*. Тоже было дано и Кир. Кириллову 2 гривны.

8) Въ былое время архіерейскіе пѣвчіе имѣли обыкновеніе поздравлять съ праздникомъ Рождества Христова, Свѣтаго Воскресенія Христова (т. е. славить Христа) не однихъ только своихъ архиапостррей, но и знатныхъ людей, и особенно лицъ духовнаго званія, такъ что въ концѣ 17 ст. и началѣ 18-го славенныя деньги пѣвчимъ обязательно собирались съ духовенства со всей епархіи (приходо-расход. книга преосвященнаго Арсенія архіеп. Воронеж.); пѣвчіе же святѣйшаго патріарха даже во время уничтоженія патріаршества отъ 1701—1712 г. (а можетъ быть и позже) получали славенныя деньги и съ другихъ епархій (если только не со во всѣхъ). Такъ въ расходной книгѣ преосвящ. Арсенія I-го архіеписк. Воронежскаго записано.

9) По всей вѣроятности купленъ былъ *калачъ* дяку Ивану Уварову въ поднесеніе ему какъ имениннику, такъ какъ 30 января память трехъ святителей—Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго.

10) Печат.... посмотрѣвъ у Пекр.... объ этихъ книгахъ.

11) Цѣна одной в той же книжки и въ самой тетради показана въ двойнѣ.

НЕКРОЛОГЪ.

18 прошлаго октября въ г. Новохоперскѣ скончался, 70 лѣтъ отъ роду, староста тамошняго Воскресенскаго собора, Новохоперскій купецъ Василій Михайловичъ Степановъ. Жизнь этого гражданина была настолько полезна для общества, къ которому онъ принадлежалъ, что память о немъ не скоро умретъ. Происходя изъ сословія, почти не-сознававшего, въ доброе старое время, пользы науки, В. М. получилъ конечно ограниченное образованіе, но этотъ недостатокъ восполнялся въ немъ свѣтлымъ умомъ и твердымъ, энергическимъ характеромъ. Обладая такими качествами, онъ постоянно былъ избираемъ на общественныя должности и наконецъ, въ пятидесятыхъ годахъ, удостоился выбора въ должность городского головы. Какъ голова, а поокончаніи срока службы, какъ уполномоченный повѣренный отъ общества, В. М. не мало содѣйствовалъ къ усиленію городскихъ доходовъ; къ выгодно-му приобрѣтенію въ потомственное пользованіе города участка земли, часть которой занята теперь пристанью для склада хлѣбовъ, отправляемымъ изъ Новохоперска въ Ростовъ на Дону; содѣйствовалъ къ открытію самой пристани, имѣющей важное значеніе для города; вообще, нещада спокойствія и матеріальныхъ средствъ, В. М. стойко оберегалъ интересы общества. Въ послѣднія 10 лѣтъ своей жизни онъ почти исключительно посвятилъ себя на служеніе церкви. Вотъ вкратчѣ плоды его дѣятельности на этомъ поприщѣ: въ Новохоперскѣ, имѣющемъ до 7,000 жителей, было до 60 годовъ только двѣ церкви, изъ которыхъ при томъ одна, именно Кресто-воздвиженская церковь, крайне не помѣстительна. Въ виду такого не удобства, жители признали необходимымъ сооруденіе новой церкви и избрали строителемъ ея В. М. Несмотря на незначительность ассигнованнаго, на первый разъ, для этой цѣли, капитала и на тѣ неудобства, съ которыми сопряженъ сборъ суммъ, чрезъ добрыхъ дателей, В. М. охотно принялъ предложеніе и въ 1861 году приступилъ къ постройкѣ, а чрезъ 3 года съ небольшимъ, благодаря не усыпнымъ трудамъ и энергіи, преодолевши всѣ препятствія, окончилъ сооруденіе церкви. При чемъ построилъ, изъ собственныхъ средствъ, желѣзную ограду вокругъ церкви и два каменныхъ флигеля, въ нѣсколько комнатъ, для церковныхъ нуждъ, и пожертвовалъ колоколь въ триста пудъ. Такимъ образомъ, въ Новохоперскѣ возникъ соборный, пятиглавый, трехъ-престольный храмъ, во славу: Воскресенія Христова, Рождества Пресвятой Богородицы и св. Апостоловъ Петра и Павла. Чтобы судить о благолѣпнн храма достаточно сказать что иконостасъ въ немъ стоитъ болѣе 20,000 руб. Освященіе этого храма совершено 10 октября 1865 года преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, оказы-

вавшимъ В. М. особое архипастырское благоволеніе. При этомъ считаемъ не лишнимъ сказать, что въ 1863 году одинъ изъ Аѳонскихъ монастырей прислалъ въ даръ новому собору образъ Божіей Матери именуемой Скоропослушницею. Святая икона, отправленная въ Россію, по пути чрезъ землю Войска Донскаго, была поставлена, на нѣкоторое время, въ церкви Урюпинской станицы. Извѣстіе объ этомъ быстро распространилось между жителями околныхъ станицъ, селеній и г. Новохоперска и принято было съ необыкновеннымъ благоговѣніемъ, такъ что изъ Урюпинской станицы св. икона несена была въ Новохоперскъ на рукахъ, въ сопровожденіи нѣсколькихъ тысячъ людей и въ самомъ городѣ принята у новостроеннаго храма, священноцерковнослужителями въ полныхъ облаченіяхъ. Усердіе къ этой иконѣ такъ велико, что для поклоненія ей приходятъ усердствующіе богомольцы даже изъ отдаленныхъ мѣстъ. — Окончивъ сооруженіе Воскресенскаго собора и состоя въ немъ церковнымъ старостою, В. М. въ 1868 года приступилъ къ постройкѣ въ Новохоперскѣ кладбищенской церкви, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и въ 1869 году уже окончилъ постройку въ чертѣ. Къ сооруженію этой церкви приступлено было, по завѣщанію умершаго Новохоперскаго купца Петра Петровича Студеникина, пожертвовавшаго 250 дес. земли, съ тѣмъ чтобы доходы съ нея были употреблены на постройку и затѣмъ на поддержаніе церкви. Разумѣется однихъ доходовъ съ земли недостаточно было и пришлось обратиться къ другимъ средствамъ. Успѣхъ въ этомъ такъ же принадлежитъ В. М. Кромъ того онъ основалъ въ Новохоперскѣ довольно стройный хоръ церковныхъ пѣвчихъ, съ участіемъ любителей изъ господъ мѣстныхъ торговцевъ. Споспѣшествовалъ къ сооруженію нѣкоторыхъ сельскихъ церквей; дѣлалъ ежегодныя пожертвованія на Аѳонъ и въ пользу распространенія православія на Кавказѣ. За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти, В. М. отправлялся на поклоненіе мощамъ св. угодниковъ въ Кіевъ, Воронежъ и Задонскъ. и вѣстившия вѣдѣи ноте

Этимъ онъ какъ бы завершилъ свое земное поприще, потому что вскорѣ заболѣлъ и умеръ. Погребенъ В. М., съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, при новомъ Воскресенскомъ соборѣ. Замѣчательно что первый настоятель этого собора, О. Протоіерей В. А. Кузнецовъ и первый староста В. М. Степановъ первыми погребены при новомъ соборѣ. Заканчиваемъ этотъ краткій очеркъ многозапамятными словами: «блаженни мергвіи умирающіи о Господѣ». Н. В.

Отъ Валуйскаго Городскаго Общественнаго Банка.

Валуйскій Городской Общественный Банкъ имѣеть честь довести до всеобщаго свѣденія, что съ 1-го января 1871 года будетъ платить на вклады слѣдующіе процнты: на безсрочные, если вкладъ пробудеть въ банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцовъ—по 6 о/о на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ—6 $\frac{1}{2}$ о/о, отъ 3-хъ до 12-ти—7о/о. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ пріемъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи коп. съ половиною на рубль въ годъ.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операциі:

1) Пріемъ вкладовъ, 2) учетъ векселей и 3) ссуды подъ разнаго рода залогов.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословіи лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи; а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, или на неопредѣленное время т. е. до востребованія, или на сроки.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взываетъ проценты на рубль въ годъ 9о/о, тѣже проценты взываетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ не подверженныхъ порчи вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги.

Ввѣренные Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденного положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операциі Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Банкъ открываетъ свои дѣйствія ежедневно отъ 10-ти до 1-го часа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.
О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ
ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ВЪ 1871 ГОДУ.

Изданіе В. Епарх. Вѣдомостей, начатое по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ съ 1866 года, продолжится и въ слѣдующемъ 1871 году по тойже программѣ, но въ форматѣ и объемѣ, какой, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, принять былъ на 1870 годъ. Одинъ экземпляръ полнаго годоваго изданія Епарх. Вѣдомостей (изъ 24 №№) со всеми приложениями будетъ состоять изъ 108 печатныхъ листовъ (или 1728 страницъ) большаго формата, такъ что на каждый № или выпускъ придется, среднимъ числомъ, по $4\frac{1}{2}$ печат. листа (или 72 стр.). По произведеніи, съ января 1870 года, немалыхъ улучшеній во внѣшней сторонѣ изданія Е. Вѣдомостей, Редакція въ 1871 году, обратитъ особенное вниманіе на содержаніе ихъ и надѣется, что участвующіе въ изданіи или сочувствующіе ему не откажутъ ей въ содѣйствіисвоими трудами.

Цѣна одному экземпляру Ворон. Епарх. Вѣд. *четыре рубля*, а съ доставкой или пересылкою *пять рублей*; въ томъ числѣ при пересылкѣ уплачивается почтъ 60 коп. съ экземпляра въ годъ, а 40 коп. причитается на бандероль, упаковку и другіе мелочные расходы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ В. Епарх. Вѣдомости будутъ выходить двумя выпусками въ мѣсяць, отъ 1 и отъ 15 числа.

Требованія на Воронеж. Епар. Вѣд-сти вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при Семинаріи.» При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, Редакція покорнѣе проситъ четко и обстоятельно прописывать адресъ получателя: званіе, имя, фамилію, мѣстожительство его и почтовую контору, чрезъ которую слѣдуетъ высылать Епарх. Вѣдомости.—