



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 20.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Октября 1871 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальный.* — По духовному вѣдомству. — Указъ св. Синода. — О порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками. — Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода. — Вѣдомость о лицахъ удостоенныхъ благословенія св. Синода за пожертвованія въ пользу церквей въ 1869 г. — Именной списокъ. — По духовно-учебному вѣдомству: Указы св. Синода. — Выписка изъ журнала педагогическаго собранія. — Списокъ учениковъ, принятыхъ въ низшее отдѣленіе семинаріи. — *Отдѣлъ неоффиціальный.* — I. Изъ старинныхъ дѣлъ по Вор. епархіи. — II. Пожертвованія въ Вор. епарх. женское училище.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Св. Синода.

Июля 10 дня 1871 г. № 45. *Съ правилами о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, 14 мая сего года, за № 5153, составленный, по порученію святѣйшаго Синода, въ хозяйственномъ управленіи проектъ правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной

молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ. По справкѣ, Приказали: Означенныя правила утвердить, разославъ оныя, для руководства по духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ.

П Р А В И Л А

О ПОРЯДКѢ СНАБЖЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ ВѢНЧИКАМИ И ЛИСТАМИ РАЗРѢШИТЕЛЬНОЙ МОЛИТВЫ И ОБЪ УЧЕТѢ ИМѢЮЩИХЪ ПОСТУПАТЬ ОТЪ ПРОДАЖИ ИХЪ СУММЪ.

1.

Снабженіе церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы возлагается на духовныя консисторіи, которыя наблюдаютъ, чтобы къ концу каждаго года имѣлось въ запасѣ такое количество оныхъ, какое необходимо на будущій годъ, по соображенію съ требованіями предшествовавшихъ лѣтъ.

2.

Церковныя причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровождаютъ таковую въ духовныя консисторіи къ 1 сентября.

3.

Духовныя консисторіи изготовляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую Синодальную типографію съ препровожденіемъ причитающихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году.

4.

Московская Синодальная типографія обязана имѣть постоянно въ запасѣ достаточное количество вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и, по мѣрѣ полученія требо-

ваній отъ консисторій, разсылаетъ ихъ немедленно, такъ чтобы всѣ духовныя консисторіи снабжены были оными бла-
говременно и непременно до истеченія года.

5.

Доставленные изъ синодальныхъ типографій вѣнчики и листы должны быть записываемы въ духовныхъ консисторіяхъ своевременно въ приходъ и расходъ по шнуровымъ книгамъ. Равнымъ образомъ полученные изъ духовныхъ консисторій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы немедленно записываются въ церквахъ на приходъ въ особыя шнуровыя тетради, скрѣпленные благочинными и затѣмъ, по мѣрѣ распродажи, выписываются своевременно въ расходъ по тѣмъ же тетрадямъ.

6.

Выручаемыя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги, церковныя причты отсылаютъ сполна въ концѣ года въ духовныя консисторіи.

7.

Духовныя консисторіи отсылаютъ эти деньги въ правленія духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церкви каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.

8.

Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 18 день марта 1810 г. правилахъ постановлено, чтобы вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы ни въ какой, кромѣ синодальныхъ типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ, кромѣ какъ при церквахъ, не была производима, то какъ благочинные такъ и церковныя причты должны принимать дѣятельныя мѣры къ отклоненію всѣхъ случаевъ, отъ коихъ можетъ сокращаться сборъ по сему предмету.

9.

Благочинные, при каждомъ осмотрѣ въ установленныя сроки и въ другихъ случаяхъ церковей своего вѣдомства, свидѣтельствуютъ книги прихода и расхода вѣнчиковъ и врученную сумму, на основаніи общихъ правилъ для свидѣ-

тельствования всего имущества и доходовъ церковныхъ, обращая преимущественное строгое вниманіе на то, соразмѣрна ли продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по каждому приходу съ числомъ умершихъ въ извѣстное время, въ какой степени причты заботятся объ увеличеніи сего дохода и въ случаѣ оказавшагося значительнаго неравенства, дознаютъ о причинахъ онаго.

10.

За представленіемъ вѣнчиковаго дохода въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, наблюденіе за правильностію продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы зависитъ отъ усмотрѣнія училищныхъ съѣздовъ духовенства, которымъ духовныя консисторіи доставляютъ свѣдѣнія о количествѣ зтребованныхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и полученныхъ отъ церквей денегъ, по продажѣ ихъ.

11.

Церковныя причты обязаны дѣятельно наблюдать и заботиться, чтобы умершіе прихожане были погребаемы съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и листовъ съ разрѣшительною молитвою. Въ случаѣ же препятствій къ тому, они обращаютъ вниманіе на поводы уклоненія прихожанъ и по возможности устраняя ихъ, направляютъ дѣло къ пользѣ церкви. Равнымъ образомъ и церковныя старосты, какъ лица, ближайшимъ образомъ завѣдывающіе церковными доходами и обязанные заботиться объ увеличеніи ихъ, должны и въ семъ дѣлѣ содѣйствовать для пользы церкви вмѣстѣ съ причтомъ.

12.

Такъ какъ сборъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, подобно прочимъ церковнымъ доходамъ, много зависитъ отъ расположенія прихожанъ къ церкви, то духовенство обязано исполненіе сего производить безъ всякаго вида понужденій, а посредствомъ благоразумныхъ внушеній, прихожанамъ, что обычай возлагать вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы на усопшихъ, установленъ святою церковію, и потому надлежитъ соблюдать оный изъ послушанія къ уставамъ ея и изъ уваженія къ усопшимъ.

Подъ опасеніемъ строгаго взыскапія воспрещается продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, подѣ какимъ бы то ни было предлогомъ и побужденіемъ, за произвольно возвышенную цѣну, такъ какъ отступленіе отъ положеній по этому предмету святѣйшаго Синода можетъ служить однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ достиженію цѣли установленнаго сбора.

Извлеченіе изъ вѣсподанинѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г. ¹⁾.

Открытіе дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности.

Въ слѣдъ за положеніемъ 16 апрѣля 1869 г. и въ связи съ предполагаемою имъ реформою въ бытѣ духовенства, состоялось узаконеніе, направленное къ лучшему обезпеченію участи дѣтей духовенства. По дѣйствовавшему издавна закону, дѣти священно-и-церковнослужителей причислялись къ духовному вѣдомству и составляли особое сословіе, именовавшееся духовнымъ званіемъ. Выходъ ихъ въ другія званія былъ задерживаемъ и закономъ, требовавшимъ выполненія извѣстныхъ формальностей, и сословнымъ предразсудкомъ, побуждавшимъ искать дѣятельности исключительно въ своей замкнутой средѣ, а для дѣтей низшихъ членовъ клира—и ограниченностью гражданскихъ ихъ правъ. Между тѣмъ, съ предстоящимъ новымъ устройствомъ состава церковныхъ причтовъ, при переполненности духовнаго сословія, надлежитъ ожидать, что многимъ изъ дѣтей духовенства, не найдется мѣста въ духовномъ званіи, и такимъ образомъ явилась потребность открыть дѣтямъ священно-и-церковнослужителей пути къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ другихъ поприщахъ общественной дѣятельности. Представленіе о семъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства внесено было въ государственный

¹⁾ Продолженіе. См. Вор. Епарх. Вѣд. за текущій годъ № 5—8, 10—17 и 19.

совѣтъ, мѣнѣемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г., положено:

1. Взамѣнъ прежде дѣйствовавшихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства постановить: 1) дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ. 2) Не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются всѣми правами, предоставленными въ настоящее время: первыя — дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія личнымъ почетнымъ гражданамъ, дѣти же прочихъ церковнослужителей, въ ст. 278 закон. о сост. изчисленныхъ (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, при чемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства. 3) Сыновьямъ какъ священнослужителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающимъ себя на служеніе церкви въ духовномъ званіи, предоставляется поступать въ службу военную или гражданскую, и обращаться по желанію ихъ къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвояются. 4) При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья священнослужителей пользуются правами, по существующимъ законамъ имъ предоставленнымъ, съ отмѣною а) срока на поступленіе въ службу (закон. о сост. ст. 291 п. 3) и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на службу въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (уст. служб. прав. ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ и священнослужительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, не имѣющіе высшихъ правъ, причисляются при опредѣленіи въ гражданскую службу къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на

производство въ первый классный чинъ на основаніи правилъ опредѣленныхъ въ ст. 612 уст. службъ прав.

II. Съ отмѣною узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, права ихъ на образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ священно-и-церковнослужители, на пособіе отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія, и т. д., оставить на существующемъ основаніи.

Законоположеніе 26 мая 1869 года представляетъ собою новое выраженіе пожеланій правительства о духовенствѣ. Уяснивъ доселѣ невыполнѣ опредѣленные права дѣтей лицъ православнаго духовенства и отчасти дополнивъ ихъ новыми преимуществами, оно высвободило духовенство отъ стѣсненій сословности и замкнутости. Отнынѣ дѣти лицъ духовнаго званія будутъ свободно избирать себѣ занятія на томъ или другомъ поприщѣ общественной дѣятельности. Отнынѣ,—скажемъ словами одного іерарха,—дѣти священника, и купца, причетника и ремесленника, будутъ одинаково гражданами и, по достиженіи совершеннолѣтія, обратятся туда, гдѣ болѣе въ нихъ нужды и гдѣ, по ихъ понятію, имъ выгоднѣе,—каждый займется тѣмъ, къ чему способенъ.

Облегчительныя мѣры къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ для обезпеченія содержанія духовенства изъ доходовъ съ нихъ.

Въ ряду мѣропріятій по улучшенію быта духовенства не лишено значенія и распоряженіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства о способахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Присутствіе, разсмотрѣвъ представленныя епархіальными преосвященными соображенія по сему предмету, полагало: 1) предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановле-

ніямъ консисторій, утвержденнымъ преосвященными, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священноцерковнослужителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы, предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ-то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на приобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п.; 2) поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковными старостами на соображеніе церковныхъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на строеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубку лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи уст. лѣс. ст. 606 п. II. и ст. 608 (по прод. 1868 г.); 3) представить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о приобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ, приносящихъ доходъ, недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ осо-

бенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ въ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Предположенія эти удостоены въ 31 день декабря 1869 г. Высочайшаго утвержденія.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.

Сверхъ изложенныхъ общихъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, въ минувшемъ году послѣдовали и нѣкоторыя частныя распоряженія, относившіяся до обезпеченія духовенства въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ.

Назначеніе содержанія причту церкви въ г. Кельцахъ.

Такъ, съ Высочайшаго утвержденія, причту устрояемой церкви въ губернскомъ городѣ Кельцахъ, Варшавской епархіи, назначено содержаніе отъ казны: священнику жалованья 1200 р. и квартирныхъ 200 руб., діакону жалованья 500 руб. и квартирныхъ 180 руб. и псаломщикамъ жалованья: старшему 300 р. и младшему 250 руб., съ квартирными по 50 р. каждому въ годъ.

Добавочное жалованье священникамъ въ приходахъ съ Татарскимъ населеніемъ.

По Казанской епархіи сдѣлана прибавка къ жалованью священниковъ въ приходахъ съ Татарскимъ населеніемъ, знающихъ Татарскій языкъ, которые оказали или въ будущемъ окажутъ особую ревность къ благоуспѣшности школъ, заводимыхъ въ крещено-Татарскихъ приходахъ. Прибавка эта доводитъ жалованье сельскаго священника до 300 руб.

Увеличеніе содержанія причтамъ городовъ: Баку, Эривани, Елисаветполя и Дербента.

Грузинское присутствіе по обезпеченію духовенства ходатайствовало, чрезъ главное управленіе намѣтника Кавказскаго, предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Вели-

кимъ Княземъ Намѣстникомъ первоначально объ увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ пограничныхъ городовъ — Баку, Эривани, Елисаветполя и Дербента, а потомъ о назначеніи изъ казны или изъ суммъ края и всѣмъ вообще причтамъ грузинской епархіи, кромѣ состоящихъ въ вѣдомствѣ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, примѣрно въ количествѣ 62,140 р. сер. ежегодно, въ видѣ пособія къ получаемому отъ прихожанъ содержанию. По первому ходатайству разрѣшено внести въ смѣту на 1870 г. 4,400 р. с. для усиленія содержанія причтовъ четырехъ упомянутыхъ городовъ. Что же касается до назначенія пособія отъ казны прочимъ причтамъ Грузинскаго экзархата, то исполненіе этого дѣла, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, отложено до времени, болѣе благоприятнаго для государственнаго казначейства.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Предпринимаемая правительствомъ мѣры къ обезпеченію духовенства общающія, можетъ быть, даже въ недалекомъ будущемъ существенное улучшеніе его матеріальнаго положенія, не устраняли необходимости изыскивать различныя мѣстныя средства къ удовлетворенію неотложныхъ и постоянно возрастающихъ нуждъ духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ продолжали въ минувшемъ году приводиться въ исполненіе мѣры обезпеченія церковныхъ причтовъ, изысканныя и начатыя въ предшествующіе годы. Такъ, Полтавское присутствіе по обезпеченію духовенства не прекращало своихъ попеченій о томъ, чтобы причты, не имѣющіе ружной земли, были надѣлены или землею въ законенной пропорціи, или же хлѣбомъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ, приглашало прихожанъ строить дома для причтовъ, съ доставленіемъ отопленія изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ, и давать духовенству конную подводу для перѣздовъ въ отдаленныя части прихода. Въ 1869 году составлено было 24 мірскихъ приговора съ изъявленіемъ согласія на приведеніе въ дѣйствіе означенныхъ мѣръ обезпеченія духовенства. Въ Таврической епархіи съ успѣхомъ шло впередъ дѣло обезпеченія духовенства чрезъ назначеніе опредѣленнаго жалованья (священникамъ по 600 р. и

причетникамъ по 300 р. въ годъ) по приговорамъ прихожанъ. Къ 1870 году въ этой епархіи состояли уже 103 причта, пользующіеся такимъ обезпеченіемъ. Въ Пензенской епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, устроены были дома для церковныхъ причтовъ на суммы, собираемыя посредствомъ особо учрежденныхъ для сего въ церквахъ кружкѣ. Къ 1870 году на этотъ источникъ устроено было до 86 домовъ. Владимірское епархіальное начальство, и въ минувшемъ году, дѣятельно продолжало проводить тѣ способы къ облегченію матеріальнаго быта духовенства, о коихъ изъяснено въ отчетѣ за 1868 годъ.

Въ другихъ епархіяхъ вновь предпринимаемы были мѣры къ обезпеченію духовенства въ жизни, или составлялись соображенія по этому предмету. Такъ, въ Рижской епархіи производился надѣлъ земли въ увеличенномъ размѣрѣ (отъ 100 до 150 десятинъ) причтамъ тѣхъ церквей, въ приходѣхъ коихъ находятся казенныя имѣнія; въ настоящее время 12 причтовъ уже получили такое обезпеченіе. Для воспособленія въ содержаніи духовенству Березовскаго края, преосвященный Тобольскій исходатайствовалъ ему у губернскаго начальства право покупать хлѣбъ изъ казенныхъ запасныхъ магазиновъ, по той цѣнѣ, по какой обходился самой казнѣ, и слѣдовательно значительно низшей чѣмъ рыночная. Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено было прихожанамъ дать жалованья причтамъ не менѣе 600 руб. въ годъ на каждый (400 р. священнику и 200 р. псаломщику) и построить дома для нихъ. На такое предложеніе прихожане изъявляютъ свое согласіе. Преосвященнымъ Томскимъ, примѣнительно къ смыслу законоположенія 19 апрѣля 1869 года, принято за правило сокращать по возможности составъ церковныхъ причтовъ — чрезъ закрытіе пономарскихъ и діаконскихъ мѣстъ, съ тѣмъ, чтобы доходы, дѣлившіеся прежде между четырьмя членами причта, шли только на двухъ или трехъ; а къ новостроеннымъ церквамъ опредѣлять причты не иначе какъ по вытребованіи отъ прихожанъ приговоровъ объ обезпеченіи духовенства и по утвержденіи оныхъ губернскимъ начальствомъ. Точно также и въ тѣхъ же видахъ въ Вятской епархіи постепенно закрываются діаконскія и излишнія причетническія вакансіи,

въ случаяхъ смерти или перехода надругія мѣста діаконовъ и причетниковъ. Для избѣжанія между причтами и прихожанами пререканій, которыя растутъ по мѣрѣ умножающихся нуждъ духовенства, — преосвященный Херсонскій предложилъ губернскому присутствію по дѣламъ духовенства обратить на это вниманіе и положить опредѣленное содержаніе священно-и-церковнослужителямъ, въ видѣ жалованья отъ приходскихъ общинъ, сообразно величинѣ ихъ, опредѣливъ притомъ низшую его норму, которая, впрочемъ, удовлетворяла бы всѣмъ потребностямъ въ содержаніи причтовъ, такъ чтобы тѣ только приходы могли остаться самостоятельными, которые въ состояніи и согласятся давать опредѣленное жалованье причту. Затѣмъ, по предположенію преосвященнаго, всѣ требованія причтовъ за исправленіе требъ должны быть прекращены навсегда. Для обезпеченія духовенства Минской епархіи, по нѣкоторымъ приходамъ увеличены земельные надѣлы и произведенъ болѣе выгодный обмѣнъ отдаленныхъ и чрезполосныхъ земель на ближайшія.

Участвіе земскихъ учрежденій въ дѣль обезпеченія духовенства.

При продолжающемся въ епархіяхъ усиленномъ изысканіи болѣе или менѣе дѣйствительныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, не оставались безучастными къ этому дѣлу и земскія учрежденія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Но участіе это проявлялось, и въ минувшемъ году, въ столь же не широкихъ размѣрахъ и почти въ тѣхъ же самыхъ видахъ, какъ и въ предшествовавшемъ 1868 г., ограничиваясь немногими распоряженіями, имѣющими значеніе нѣкоторой, несущественной впрочемъ, помощи духовенству. Къ такимъ распоряженіямъ земскихъ собраній Самарскаго, Бугурусланскаго, Бузулукскаго, Николаевскаго и Новоузенскаго, состоявшимся въ 1868 г. и упомянутымъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за тотъ годъ, въ 1869 г. присоединилось только постановленіе Бугульминскаго собранія объ отпускѣ въ распоряженіе мировыхъ судей до 75 р. въ годъ въ вознагражденіе городскому духовенству за приводъ къ присягѣ лицъ при мировомъ судѣ. Сверхъ того Саратовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по заявленію гласнаго отъ духовенства, священника Дроздова, положено выдавать бла-

гочиннымъ открытыя листы, за прогоны, для развѣздовъ по дѣламъ службы. Болѣе широкое и живое отношеніе къ дѣлу объ улучшеніи быта духовенства высказано со стороны земскихъ учреждений Рязанской губерніи. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1868 г. было изложено, что, по инициативѣ гласнаго Спасскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника Молчанова, Рязанское губернское собраніе съ конца 1867 г., занято вопросомъ объ обезпеченіи духовенства чрезъ назначеніе ему денежнаго вознагражденія изъ подушнаго земскаго сбора, въ замѣнъ добротныхъ подаяній отъ прихожанъ за требоисправленія. Этотъ вопросъ, и въ минувшемъ году, продолжалъ занимать, какъ губернское земское собраніе, такъ и духовенство, хотя, къ сожалѣнію, и не получилъ окончательнаго рѣшенія. Для обсужденія его, въ 1868 году губернское собраніе составило изъ нѣсколькихъ гласныхъ комиссію, которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) изъявить полное сочувствіе къ мысли священника Молчанова касательно замѣны добровольныхъ подаяній, за исполненіе гробъ, положительно-опредѣленною суммою денегъ; 2) признать такую замѣну возможною только путемъ добровольныхъ соглашеній между прихожанами и церковными причтами, къ чему самымъ дѣйствительнымъ средствомъ должно быть повсемѣстное учрежденіе приходскихъ попечительствъ; и 3) просить епархіальное начальство, а равно мировыхъ посредниковъ, объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ повсемѣстному устройству приходскихъ попечительствъ. Заключенія эти были приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ. По воспослѣдованіи законоположенія 16 апрѣля 1869 года, вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, при непосредственномъ участіи и содѣйствіи земства, снова возбужденъ былъ въ собраніи тѣмъ же гласнымъ священникомъ Молчановымъ. Въ своемъ заявленіи онъ разъяснилъ, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденного 16 апрѣля положенія о православномъ духовенствѣ, оно окончательно перестало быть сословіемъ или кастою, и потому вопросъ объ улучшеніи его быта получилъ совершенно новый характеръ, какого не имѣлъ даже и въ предшествующемъ году, когда губернское земское собраніе отклонило его отъ себя, предоставивъ рѣшеніе его приходскимъ попечительствамъ; что теперь вопросъ этотъ выдвинуть на зем-

скую почву и здѣсь только можетъ получить разрѣшеніе. По выслушаніи этого заявленія, собраніемъ было постановлено: вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства вновь подвергнуть разсмотрѣнію и разработкѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они представили свои соображенія на разсмотрѣніе губернскаго собранія въ 1870 году.

Производство пенсій и единовременныхъ пособій духовенству.

Среди попеченій и мѣръ къ обезпеченію служащаго духовенства, не было оставляемо безъ вниманія и участія и положеніе заштатныхъ священнослужителей, равно какъ ихъ вдовъ и сиротъ. Со стороны духовнаго правительства оказываемо было симъ лицамъ возможное вспоможеніе, — инымъ постоянное, другимъ единовременное. На счетъ кредита 289,770 р., опредѣленнаго изъ государственнаго казначейства духовному вѣдомству на пенсіи священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ минувшемъ году пользовались пенсіями 1795 священниковъ и 1730 вдовъ ихъ.

Сверхъ сего тѣмъ изъ священниковъ, которые не выслужили 35 лѣтняго срока, а также діаконамъ и причетникамъ, вообще не пользующимся правомъ на пенсію, назначены, на счетъ особаго сбора на воспособленіе заштатному духовенству, единовременныя пособія, въ размѣрѣ: 70 руб. священникамъ и вдовамъ ихъ, 50 р. діаконамъ и вдовамъ ихъ и 30 р. причетникамъ и вдовамъ ихъ. Такія пособія выданы въ минувшемъ году, въ 22 епархіяхъ: 49 священникамъ, 160 діаконамъ, 247 причетникамъ; вдовамъ священническимъ 166, діаконскимъ 88, причетническимъ 167, всего 877 лицамъ, на сумму 39,870 р.

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

По ограниченности размѣра пенсій, назначаемыхъ отъ правительства заштатному духовенству, состояніе его никакъ не можетъ быть признано обезпеченнымъ. Тѣмъ ме-

нѣе обезпеченно, даже бѣдственно, положеніе вдовъ и сиротъ священно-церковнослужительскихъ, въ меньшинствѣ только пользующихся скудными пенсіями. Поэтому возможное облегченіе участи тѣхъ и другихъ составляло, и въ минувшемъ году, предметъ, обращающій на себя заботливое вниманіе какъ епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и самаго духовенства. Предпринимавшіяся въ семъ отношеніи въ разныхъ епархіяхъ мѣры направлялись къ двумъ цѣлямъ: съ одной стороны къ увеличенію средствъ для оказанія вспоможенія заштатнымъ и сиротствующимъ, а съ другой — къ болѣе правильному распредѣленію мѣстныхъ пособій между нуждающимися. Съ послѣднею цѣлю С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ еще въ 1867 году былъ назначенъ особый комитетъ для пересмотра пособій, получаемыхъ бѣдными духовнаго званія, числящимися при столичныхъ церквахъ. Въ минувшемъ году комитетъ этотъ окончилъ свои занятія и епархіальное начальство, согласно съ его выводами, для уравниванія пособій, производившихся означеннымъ лицамъ изъ епархіальныхъ источниковъ, сдѣлало въ оныхъ нѣкоторыя измѣненія, сокращеніемъ пособій однимъ лицамъ, оказавшимся болѣе обезпеченными въ содержаніи, и увеличеніемъ ихъ другимъ, бѣднѣйшимъ. Учрежденные въ 1868 году въ благочинническихъ округахъ Вологодской епархіи попечительные совѣты для изысканія способовъ обезпеченія заштатныхъ священно-церковнослужителей и сиротствующихъ ихъ семействъ, въ минувшемъ году, съ успѣхомъ выполняли свою благодѣтельную задачу. Имѣя въ своемъ распоряженіи запасъ денегъ и хлѣба, пожертвованныхъ болѣе достаточнымъ духовенствомъ, они оказывали нуждающимся пособие однимъ постоянное, другимъ временное. Существующимъ съ 1867 года въ Подольской епархіи окружнымъ попечительствамъ указанъ въ минувшемъ году епархіальнымъ начальствомъ новый родъ дѣятельности. Предположивъ въ округахъ благочинническихъ образовать, гдѣ окажется нужнымъ и возможнымъ, сиротскіе пріюты, т. е. устроить дома на церковныхъ усадьбахъ, безъ стѣсненія впрочемъ наличныхъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы въ такихъ домахъ, по усмотрѣнію окружныхъ попечительствъ, помѣщаемы были бѣднѣйшіе, не имѣющіе пріюта, сироты священно-церковнослужителей, Подольское епар-

хiальное начальство предложило духовенству обсудить это предположенiе на благочинническихъ совѣтахъ. Въ Кишиневской епархiи, въ минувшемъ году, учреждены благочинническiе попечительные совѣты, состоящiе изъ помечителя и отъ 10-12 членовъ, избираемыхъ изъ числа священниковъ округа, отличающихся честностiю, авторитетомъ и любовью къ бѣднымъ. Этимъ совѣтамъ поручено епархiальнымъ начальствомъ, чтобы: а) имѣли, независимо отъ назначенныхъ опекуновъ, попеченiе о сохраненiи въ цѣлости имущества вдовъ и сиротъ округа, а въ крайней бѣдности остающимся сиротамъ или вдовамъ оказывали помощь, отводя имъ прiюты и приглашая благотворительныхъ лицъ къ пожертвованiю деньгами и хозяйственными продуктами; б) предлагали причтамъ и церковнымъ старостамъ дѣлать на пользу бѣдныхъ духовныхъ приношенiя изъ годовыхъ остатковъ церковной кошелековой суммы, изъ доходовъ отъ зданiй и земель, церквамъ принадлежащихъ, и изъ другихъ источниковъ, гдѣ какiе имѣются при церквахъ. Независимо отъ сего, Кишиневскимъ епархiальнымъ начальствомъ было предложено священно-церковнослужителямъ, имѣющимъ собственную землю, доставшуюся имъ отъ предковъ, а между тѣмъ пользующимся и подцерковною землею, не найдутъ ли они возможнымъ ежегодно жертвовать по 5 к. сер. съ десятины собственной земли въ пользу бѣдныхъ и неимущихъ духовнаго вѣдомства. Это предложенiе было принято духовенствомъ сочувственно. Въ Калужской епархiи, съ разрѣшенiя святѣйшаго Синода, установленъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званiя, опредѣленный денежный сборъ какъ съ церковей, такъ и съ причтовъ, который открываетъ возможность увеличить нѣсколько пособiя, производимыя епархiальнымъ попечительствомъ. Для улучшенiя средствъ Вятскаго епархiальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званiя, епархiальный съѣздъ духовенства предположилъ обязательныя пожертвованiя со стороны духовныхъ лицъ Вятской епархiи, удостоиваемыхъ какихъ бы то ни было наградъ; при чемъ ходатайствовалъ предъ епархiальнымъ начальствомъ, чтобы таковыя лица изъ живущихъ внѣ города Вятки освобождены были отъ явки въ епархiальный городъ для принятiя наградъ, а награды сiи препровождались къ нимъ, при свидѣтельствахъ консисторiи, чрезъ почту. —

Вмѣстѣ съ этимъ съѣздъ постановилъ, чтобы вѣдомости о бѣдныхъ, нуждающихся въ пособіи попечительства, составлялись сотрудиниками попечительства на благочинническихъ съѣздахъ, которые давали бы удостовѣреніе, къ какому разряду, — высшему, или среднему, или низшему, — должны быть относимы тѣ или другіе изъ бѣдныхъ. Преосвященный Вятскій утвердилъ это постановленіе. Для усиленія средствъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства, съѣздомъ духовенства той епархіи постановлено увеличить взносы отъ церквей и причтовъ. Въ видахъ болѣе живаго побужденія къ сему и для того, чтобы пособія назначаемы были съ большею основательностію, составленіе списковъ о бѣдныхъ духовнаго званія предоставлено благочинническимъ совѣтамъ, состоящимъ изъ благочиннаго и трехъ священниковъ округа. Кромѣ пособій заштатнымъ и сиротствующимъ, съѣздомъ предположено выдавать изъ средствъ епархіальнаго попечительства пособія сиротамъ-дѣвицамъ при выходѣ въ замужество, въ размѣрахъ отъ 20 до 100 рублей сер. Духовенство Рижской епархіи, по приглашеніямъ епархіальнаго начальства, помогало осиротѣвшимъ семействамъ почти каждаго священно-церковнослужителя и отдѣляло по 2% изъ получаемаго имъ содержанія на усиленіе средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Съѣздомъ депутатовъ Рижской епархіи по училищнымъ дѣламъ составленъ, въ минувшемъ году, проектъ правилъ объ увеличеніи попечительскаго вспомогательнаго капитала. По этому проекту годовой взносъ отъ каждаго священника имѣеть простираться до 6 процентовъ съ получаемаго имъ содержанія. Въ Херсонской епархіи, съѣзду духовенства Одесскаго духовно-училищнаго округа представленъ былъ проектъ устава братства для вспомошествованія престарѣлымъ священно-и-церковнослужителямъ епархіи, ихъ вдовамъ и сиротамъ, и для подробнаго обсужденія его составлена особая комиссія. Между мѣрами, принимаемыми въ разныхъ епархіяхъ къ улучшенію положенія сиротъ и бѣдныхъ семействъ духовенства, заслуживаетъ особаго вниманія постановленіе съѣзда духовенства Астраханской епархіи, бывшаго въ минувшемъ году. Съѣздомъ было обращено вниманіе на то, что дѣвицы-сироты и дочери бѣдныхъ родителей, по окончаніи курса ученія въ мѣстномъ женскомъ духовномъ учи-

лицѣ, при вступленіи въ замужество, крайне нуждаются въ помощи. Дѣвицы эти, сдѣлавшись супругами священнослужителей, по своему образованію были бы весьма полезны и для городскихъ, и въ особенности сельскихъ, приходовъ, а между тѣмъ кандидаты на священнослужительскія мѣста, будучи большею частію сами бѣднаго состоянія, для обезпеченія сколько нибудь своего первоначальнаго положенія, обходятъ этихъ бѣдныхъ невѣсть. Въ виду этого, для оказанія воспитанницамъ училища помощи при выходѣ ихъ въ замужество, съѣздъ положилъ: образовать на этотъ предметъ особый капиталъ, пригласивъ для того къ посильнымъ пожертвованіямъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, все духовенство епархіи, и обязательною нормою ежегоднаго взноса опредѣлилъ: отъ священника 1 р., отъ діакона 10 к. и отъ причетника 30 к., предоставивъ усердствующимъ вносить и болѣе такой нормы, а также пригласилъ духовенство и къ единовременнымъ пожертвованіямъ. Собранный такимъ путемъ капиталъ долженъ храниться въ банкѣ для приращенія процентами, или быть обмѣненъ на государственныя процентныя бумаги, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть употребляемъ ни на какіе другіе училищныя предметы. Затѣмъ, при вступленіи въ замужество воспитанницъ училища, по удостовѣреніи въ сиротствѣ и бѣдности чрезъ мѣстнаго благочиннаго, училищный совѣтъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, будетъ выдавать каждой, смотря по средствамъ, отъ 100 до 200 р. Самый взносъ денегъ, положено начать съ 1869 г.

Мысль объ обезпеченіи заштатныхъ священно-и-церковнослужителей, оставляющихъ службу по старости и болѣзни, и—еще болѣе—сиротствующихъ священно-и-церковнослужительскихъ семействъ, чрезъ учрежденіе эмеритальныхъ кассъ, не оставляется духовенствомъ, хотя, по сложности самаго дѣла и по недостаточной обезпеченности духовенства въ настоящемъ, осуществляется не съ желаемою быстротою.

Изъ учрежденныхъ до 1869 года эмеритальныхъ кассъ, доставлены весьма утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи открытой въ 1867 году кассы духовенства Самарской епархіи. Въ истекшемъ году касса эта имѣла вкладчиковъ: протоіереевъ 12, священниковъ 323, діаконовъ 87 и причетниковъ

200; суммы въ 1870 году составилось въ ней отъ опредѣленныхъ членскихъ взносовъ и частныхъ пожертвованій всего 31,563 р. 47 к. с., которые и внесены въ Самарскій общественный банкъ для приращенія изъ процентовъ, на 6 лѣтній срокъ. По отзыву мѣстнаго преосвященнаго, учрежденіе кассы духовенства Самарской епархіи, какъ основанное на самыхъ твердыхъ началахъ, доставить въ будущемъ, судя по ходу дѣла, удовлетворительное обезпеченіе духовнымъ лицамъ, участвующимъ вкладами въ кассу, и ихъ семействамъ. Въ 1869 году вопросъ о учрежденіи эмеритальныхъ кассъ дѣятельно разрабатывался въ епархіяхъ: С.-Петербургской, Вятской, Орловской, Московской и Кіевской. Весьма значительно онъ подвинулся впередъ въ Кіевской и Вятской епархіяхъ. Въ Кіевской епархіи уже составленъ проектъ таковой кассы подъ названіемъ «проекта положенія о взаимномъ вспоможеніи духовенства епархіи». Предполагаемое учрежденіе имѣетъ цѣлю — пособіе вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи вспомошествовательной суммы своими взносами, а равно и самимъ священно-и-церковнослужителямъ, оставляющимъ службу по истеченіи числа платныхъ лѣтъ. Сумма составляетъ: а) изъ добровольныхъ пожертвованій, начало которымъ уже положено пожертвованіемъ преосвященнаго митрополита Арсенія 2,000 р.; б) изъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ и в) изъ процентовъ на общій капиталъ. Ежегодные взносы — добровольные отъ 1 до 100 р., число платныхъ лѣтъ — 20; начало дѣйствій кассы — чрезъ годъ по утвержденіи положенія. Проектъ этотъ напечатанъ для обсужденія духовенства, но онъ выработанъ уже окончательно, съ подробными правилами. Составленный священникомъ города Вятки Николаемъ Поповымъ проектъ эмеритальной кассы былъ предложенъ обсужденію духовенства на благотворительныхъ собраніяхъ. Преосвященный Вятскій выражаетъ надежду, что въ непродолжительномъ времени осуществится желаніе духовенства епархіи — имѣть эмеритальную кассу, и вмѣстѣ съ этимъ откроется новый источникъ обезпеченія заштатныхъ и сиротствующихъ. Въ Волынской епархіи духовенствомъ 4 благотворительнаго округа Новоградволынскаго уѣзда, составленъ былъ проектъ «благотворительнаго общества духовно-эмеритальной кассы», который

епархіальнымъ начальствомъ переданъ также на обсужденіе духовенства въ благочинническихъ собраніяхъ.

Пособіе духовенству г. Енисейска, истребленнаго пожаромъ.

Въ заключеніи настоящаго обзора распоряженій и мѣръ, предположеній и заботъ, направленныхъ къ возможному обезпеченію духовенства, во всѣхъ его положеніяхъ, остается упомянуть о вспоможеніи, оказанномъ духовенству въ крайне бѣдственномъ положеніи. Въ августѣ 1869 г., во время ужаснаго пожара, истребившаго г. Енисейскъ, мѣстные церковные причты лишились всего своего имущества и остались безъ всякихъ средствъ къ жизни. Такое несчастное положеніе ихъ заслуживало тѣмъ большаго участія, что, во время общаго бѣдствія, духовенство выказало чрезвычайное самоотверженіе. Такъ, священникъ Воскресенской церкви Ілія Хнюнинъ, спасая священные предметы горѣвшаго храма, погибъ въ алтарѣ и найденъ поникшемъ у престола съ дароносицею на шеѣ, а жена и сынъ его отысканы мертвыми у алтаря же, снаружи храма. Въ монаршемъ вниманіи къ бѣдственной участи Енисейскаго духовенства, Ваше Величество изволили Всемилостивѣйше пожаловать на вспоможеніе оному три тысячи рублей изъ государственнаго казначейства. На тотъ же предметъ Святѣйшимъ Синодомъ препровождена въ распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго 1-т. р. На первое пособіе погорѣвшимъ священно и церковнослужителямъ, по распоряженію преосвященнаго, отпущено изъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 500 р., и затѣмъ поступило пожертвованій отъ частныхъ лицъ и разныхъ учрежденій свыше 4-т. руб.

В ъ Д О М О С Т Ъ

лицамъ, удостоеннымъ благословенія святѣйшаго Синода по представленію Воронежскаго епархіальнаго начальства, за сдѣланныя въ пользу церкви, монастырей, часовень, церковныхъ причтовъ и церковно-приходскихъ школъ пожертвованія въ 1869 году *).

По какой епархіи, или вѣдомству, чинъ, должность, или званіе, имя и фамилія удостоеннаго благословенія. Сумма пожертвов.

Прихожанинъ Николаевской церкви въ селѣ Николаевкѣ Землянскаго уѣзда, помѣщикъ Алексѣй Николаевичъ Апросимовъ 150 р.

*) Вѣдомость эта получена при отношеніи Кор. дух. консисторіи отъ 5 октября 1871 г. за № 7059.

Дворяне:

- а) Помѣщикъ Николай Петровичъ Иванчинъ . 175 р.
- б) Бирюченскій помѣщикъ Евдокимъ Николаевичъ Синельниковъ 100 р.
- в) Прихожанинъ церкви въ слободѣ Сапринной Острогожскаго уѣзда отставной ротмистръ Михайль Шатовъ 450 р.
- г) Прихожанинъ Покровской церкви въ с. Турчаниновѣ коллежскій регистраторъ Трощадей Алисовъ 300 р.

Дворянки:

- а) Воронежскія: Рындина и Гавриловская . . 180 р.
- б) Усманская Елена Зотова 200 р.
- в) Жена отставнаго ротмистра Екатерина Шатова 450 р.
- Землевладѣльцы войска донскаго хорунжіе Степанъ и Александръ Житеновы 185 р.
- Г-жа Яковлева, два 5% банковые билета на . 200 р.

Купцы:

- а) Воронежскіе 2-й гильдіи Дмитрій Поповъ . 400 р.
- б) Петръ Шостаковъ 100 р.
- в) Григорій Пожидаевъ 300 р.
- г) Павловскій. Иванъ Эсманскій 200 р.
- д) Старобѣльскій Петръ Бойчевскій 420 р.

Воронежскія купчихи:

- Раиса Сереброва 150 р.
- Анна Самофалова 400 р.
- Александра Андропова 400 р.
- Броммскій мѣщанинъ Осипъ Бумистый . . . 100 р.
- Воронежскій цѣховой Адрианъ Бутузовъ . . 100 р.

Старосты церквей:

А) Въ городахъ:

- 1) Валуйкахъ Владимірской соборной купеческій сынъ Павелъ Парманинъ 400 р.
- 2) Землянскѣ: а) Преображенской купецъ Яковъ Ростовцовъ 450 р.

б) Николаевской въ пригородней слободѣ Пушкарской купецъ Василій Волковъ 250 р.

Б) Въ слободахъ:

- 1) Алексѣевкѣ: а) Троицкой крестьянинъ Николай Соломинъ 178 р. 60к.
 б) Крестовоздвиженской Степанъ Папушинъ 118 р. 71к.
 2) Ильинкѣ Иванъ Самофаловъ 122 р. 30к.
 В) Въ селѣ Пушкарскомъ крестьянинъ Федоръ Каверинъ 400 р.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. въ Воронежскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы съ показаніемъ количества ихъ *).

Адамовъ Димитрій протоіерей	3	—
Боровиковъ Димитрій Евѣимовичъ крестьянинъ	3	—
Богомоловъ Филипъ священникъ	3	—
Бовалевскій Сергій свящ.	6	—
Михайловъ Ант. Род. пот. поч. гражданинъ	25	—
Михайловскій Іоаннъ свящ.	3	—
Неговоринъ Петръ Семен. крестьян.	6	—
Осикинъ Илья Петров. крестьян.	3	—
Поляковъ Терентій род. врем.-обяз. крестьянинъ	3	—
Семеновъ Григорій Андреевичъ купецъ	3	—
Шуклина Анна Вас. поч. гражд.	3	—
Федоровъ Николай свящ.	3	—
Автономовъ Василій свящ.	1	—
Путилинъ Александръ свящ.	1	—
Сильченковъ Николай свящ.	1	—

*) Списокъ этотъ полученъ при отношеніи комитета отъ 30 сентября 1871 года за № 347.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЫ СВ. СѢНОДА.

Объ извѣщеніи правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособия.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Сѣнодъ слушали предложенный господиномъ сѣнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 8 апрѣля сего 1871 года за № 86, журналъ учебнаго комитета объ извѣщеніи правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособия. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ училищнымъ правленіямъ, препроводить епархіальнымъ преосвященнымъ извлеченія изъ журнала комитета при указахъ. Юля 10 дня 1871 года № 49.

На подлинномъ указѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, отъ 21 августа 1871 г., положена такая резолюція: «Въ правленіе семинаріи къ должному распоряженію».

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

О книгѣ подъ названіемъ: опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ, составленной К. Говоровымъ, въ трехъ курсахъ (курсъ 1 и 2 въ 8-мъ изданіи, 1870 года, Воронежъ, стр. 138; курсъ 3-й въ 7-мъ изданіи 1870 года, Воронежъ, стр. 113).

Издатель этихъ книгъ г. Хованскій просилъ о введеніи означенной грамматики въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, присовокупляя, что авторъ ея не замедлитъ, при предстоящемъ новомъ изданіи, воспользоваться замѣчаніями, какія будутъ сдѣланы учебнымъ комитетомъ, и для духовныхъ училищъ можетъ быть сдѣлана значительная уступка

въ цѣнѣ, если они будутъ требовать грамматику прямо отъ редакціи.

«Первый и второй курсы грамматики г. Говорова состоятъ изъ трехъ частей. Въ первой части объясняются составъ и виды предложеній (1—20 стр.) и выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній (20—26). Вторая часть (этимология) разбираетъ части рѣчи въ отношеніи ихъ измѣненій (26—116). Въ третьей части помѣщены статьи о звукахъ и буквахъ (116—128), о грамматическомъ составѣ словъ и логическомъ (127—136) и объ употребленіи буквы ѣ въ современномъ языкѣ (136—138).

Третій курсъ означенной грамматики излагаетъ синтаксисъ въ сочиненіи словъ чрезъ согласованіе и управленіе (1—55) и въ сочиненіи предложеній по способу подчиненія и сочиненія (56—93). Особыя статьи посвящены періоду (94—107) и словорасположенію (108—113).

Въ такомъ составѣ разсматриваемая грамматика представляетъ по объему позное грамматическое ученіе о русскомъ языкѣ, согласное съ училищною программой, въ содержаніи же она еще не свободна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ неточныхъ, сбивчивыхъ и неправильныхъ объясненій учебнаго матеріала, не смотря на указанные автору ея и отъ учебнаго комитета многіе промахи. Въ слѣдующихъ случаяхъ особенно выдаются означенные недостатки:

1. На стр. 9 *первой* книги болѣе замѣчательными названы три вида предложеній: а) по отношенію къ способу выраженія подлежащаго, — б) по взаимному отношенію предложеній другъ къ другу и в) по внутреннему содержанію), а на стр. 19-й сказано: «кромѣ того, предложенія различаются еще г) по отношенію къ сказуемому и д) по отношенію къ лицу говорящему». Такимъ образомъ къ тремъ болѣе замѣчательнымъ видамъ предложеній прибавлено еще два, но не объяснено: признаетъ ли послѣдніе авторъ также въ числѣ болѣе замѣчательныхъ, или придаетъ имъ иной характеръ? И вообще недостаточно выясненъ не мало-важный для учащихся вопросъ: каждое ли предложеніе должно разсматривать во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ

2. На 10 стр. сказано: «придаточное предложение всегда связывается съ главнымъ и грамматически (посредствомъ союзовъ).» Въ приведенномъ же примѣрѣ (А все чуденъ и мость, по коемъ мы пойдемъ, что онъ лжеца никакъ не подымаетъ) изъ двухъ придаточныхъ предложений одно соединено съ главнымъ дѣйствительно посредствомъ союза, а другое посредствомъ мѣстоименія, о которомъ въ опредѣленіи ничего ондакожь не сказано.

3. Стр. 13. Въ примѣрѣ «сказать не ложно, (что сказать?) тебя безъ скуки слушать можно» (Брыл.) последнее предложение, по мнѣнію автора, придаточное дополнительное, потому что служить дополненіемъ къ сказуемому перваго предложения—*сказать* и поясняетъ, что сказать не ложно? Последнее предложение дѣйствительно служить дополненіемъ сказуемаго въ первомъ предложеніи, только сказуемымъ-то въ немъ съ немальною вѣроятностію признають не *сказать*, которое есть подлежащее, а *не ложно*, — и послѣдняя мысль, по этому мнѣнію, отвѣчаетъ на вопросъ: что неложно, или что не ложь? Въ словѣ *не ложно* состоитъ вся сила перваго предложения, которое можетъ обойтись безъ слова *сказать* въ отношеніи къ послѣднему предложенію, и потому едва ли справедливо считать его за нарѣчіе. А не вѣрнѣ ли послѣднее предложение признать за главное, первое же за придаточное къ нему условное съ союзомъ *если*? Во всякомъ случаѣ, сомнительное объясненіе авторомъ представлено безспорнымъ едва ли основательно какъ здѣсь, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

4 Стр. 18. Въ примѣрѣ на составное предложение («Былъ прекрасный іюльскій день, одинъ изъ тѣхъ дней, которые случаются только тогда, когда погода установилась на долго») авторъ признаетъ одно главное предложение (первое) и три полныхъ придаточныхъ, что очевидно невѣрно.

5. На стр. 22 авторъ утверждаетъ, что «замѣняется (?) иногда эта часть рѣчи (глаголь) въ сказуемомъ и именами, но опять (?) употребляемыми не иначе, какъ въ смыслѣ глагола. Существительное сказуемое непременно требуетъ глагольной связи, явной или скрытой; (земля есть шаръ;

богатырь ты будешь), а имя прилагательное въ сказуемомъ, сверхъ требованія той же связи, и само какъ бы обращается (?) въ глаголь (мутно небо, ночь мутна), т. е. есть мутно, или мутится.» Здѣсь слово «*затмѣняется*» можетъ привести учащихся въ рѣшительное недоумѣнiе. Какой глаголь замѣненъ сказуемымъ «шаръ» въ предложеніи «земля есть шаръ?» Какіе глаголы замѣнены сказуемыми прилагательными въ предложеніяхъ: напоминѣ легокъ, — ячмень нѣсколько овсянѣ, — лѣсть гнусна, — день жарокъ и подобн.

6. На стр. 35 родовыя окончанія именъ существительныхъ (ъ, ѣ, й, а, я, ъ, о, е) названы отличительными *членными* окончаніями на томъ основаніи, что они будто бы въ нашемъ языкѣ «замѣняютъ собою члены другихъ языковъ (напр. французскаго, или нѣмецкаго), — и такъ какъ по этимъ же окончаніямъ мы можемъ отличить имя существительное и отъ другихъ частей рѣчи» «А тѣ не многіе имена, которыя уклоняются (?) отъ этихъ родовыхъ окончаній и по окончаніямъ которыхъ, слѣдовательно, нельзя означить рода имени, въ противоположность первымъ именамъ, называются именами съ *безчленными* окончаніями: слуга, воевода, судья.» Здѣсь въ грамматическое ученіе введены новыя термины безъ всякаго приложенія къ дѣлу, такъ какъ въ послѣдующемъ не выказывается особенное ихъ значеніе и именамъ съ безчленными окончаніями указано склоняться по примѣрамъ членныхъ именъ женскаго рода на *а* и *я* (стр. 51).

7. На той же 35 стр., при указаніи, что «имена женскаго рода оканчиваются на *а*, *я* и *ь*: вода, земля, ночь,» вовсе не упомянуто о словахъ на *мѣ* и *тѣ*, составляющихъ исключеніе изъ этого правила.

8. На стр. 36 сказано: «иностранныя слова, не принявшія членныхъ русскихъ окончаній, относятся къ именамъ средняго рода: бюро, пальто, порт-моне и проч.,» но на предъидущей страницѣ окончанія на *о* уже признаны за имена средняго рода!

9. На стр. 45 въ образецъ склоненія существительныхъ на *я* неудачно поставлено слово «отецъ» какъ имѣющее бѣг-

лую гласную *e* и въ творительномъ единственнаго числа особую форму окончанія (отцемъ), не согласную съ образцовою на *омъ*, указанною выше на той же страницѣ.

10. На стр. 56, при опредѣленіи притяжательныхъ именъ, сказано, что они оканчиваются на *овъ*, *евъ*, *инъ*, *цынъ*; въ примѣрахъ же отнесены къ нимъ и на *ий*, напр. воронье гнѣздо, соболя нора, божій.

11. На стр. 71 объяснено, что «мѣстоименіе *себя* не имѣетъ именительнаго падежа: онъ совсѣмъ не нуженъ для него.» Вслѣдъ за тѣмъ говорится, что «его именительные падежи: *я*, *ты*, *онъ*, *мы*, *вы*, *они*.» Не затруднить ли такое изложеніе учащихъ, не совсѣмъ вѣрное и само по себѣ?

12. На стр. 73 опредѣленіе противорѣчитъ примѣрамъ: мѣстоименія *каждый* и *всякій* — въ единственномъ числѣ употребляются въ смыслѣ *всѣ*; по первое обозначаетъ болѣе качество послѣднее количество и раздѣльность предметовъ.» «Всякъ (т. е. какого бы таланта, или какихъ бы способностей онъ ни былъ) спляшетъ, да не какъ скомоорохъ. Не каждый день (берется во вниманіе собственно количество дней) коту масляница.»

13. При объясненіи залоговъ (стр. 78—81) вовсе не упоминается *общій* залогъ, а на 98 стр. онъ помѣщенъ въ числѣ другихъ въ таблицѣ причастныхъ окончаній.

14. На 84 стр. о повелительномъ наклоненіи говорится, что оно «имѣетъ одно только время,» между тѣмъ формы его выражаютъ не время, а виды.

15. Стр. 104. Авторъ говоритъ, что «предлогъ есть неизмѣняемая частица рѣчи, посредствомъ которой мы выражаемъ взаимныя отношенія *между предметами*, о которыхъ говоримъ въ одномъ и томъ же предложеніи,» на 107-й же стр. указано вліяніе ихъ на дѣйствіе и состояніе предмета въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «при слияніи съ глаголами, предлоги измѣняютъ въ нихъ залого, виды, и, стало быть, способны выражать различное направленіе дѣйствія — законченность, или незаконченность его.» Въ примѣръ приведены глаголы: летѣть и пролетѣть, стукнуть и простукивать, славить и бесславить, переписать, перейти. Изъ этого вид-

но, что опредѣленіе не обнимаетъ всего, что говорится о предлогѣ.

16. На стр. 105 сказано, что «предлогъ *всегда* требуетъ падежа, и что онъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ.» Чтобы сохранить вѣрность первой мысли, авторъ постоянно слитные предлоги (вз, вы, низ, пере и раз) называетъ не предлогами, а частицами, по внѣшней формѣ похожими на предлоги (стр. 106), но въ концѣ 107 страницы и въ началѣ слѣдующей постоянно слитый предлогъ *пере* называетъ однакожъ предлогъ. Кромѣ сбивчивости изложенія, здѣсь не рѣшенъ вопросъ: за которыя части рѣчи слѣдуетъ считать постоянно слитные предлоги, именуемые авторомъ частицами? Несостоятельность второй мысли, что предлогъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ, очевидна изъ вышеприведенныхъ словъ автора относительно вліянія предлоговъ на залогов и виды глаголовъ, гдѣ предлоги сильно даютъ себя чувствовать.

17. На стр. 107 указано, что «предлогъ *за*, въ сложности съ глаголомъ, выражаетъ начинательное дѣйствіе: «запѣлъ, зашелкалъ, засвисталъ;...» но при этомъ объясненіи опущено изъ виду много другихъ глаголовъ, соединенныхъ съ тѣмъ же предлогомъ *за* и вовсе не выражающихъ указанного значенія, напр. зарыть, закрыть, зарядить и мн. др.

18. На стр. 115 въ замѣчательную особенность русскаго языка авторъ ставитъ то, — что «онъ, кромѣ общаго обыкновеннаго назначенія междометій, любитъ не рѣдко употреблять ихъ еще въ *сказуемомъ*, заставляя ихъ такимъ образомъ замѣнять собою глаголы. Особенно употребительны на этотъ разъ въ нашемъ народномъ языкѣ междометія *-ну* и *и*. — «Увидѣвши (моська) слона, *ну* на него метаться, *и* лаять, *и* визжать, *и* рваться! И ей зеркальце въ отвѣгъ: ты, царица, всѣхъ милѣе, всѣхъ румянѣй и бѣлѣе. *И* царица хохотать, *и* плечами пожимать, *и* подмигивать глазами, *и* прищелкивать перстами, *и* вертѣться подбочась!». (Пушк.) Въ послѣднемъ слитномъ предложеніи подлежащее царица, а сказуемое выражается междометіемъ *и*, вмѣсто веномгательныхъ глаголовъ—*стала, начала*, которые впрочемъ не могли бы выразить всего, что выражается междометіемъ.

Вспомогательные глаголы могли бы выразить, что всё эти дѣйствія — *хочотать, пожимать, подмигивать* и пр. (въ предложеніи всё эти глаголы составляютъ дополненіе къ междометію) совершались царицею нѣсколько разъ, но не могли бы выразить, что они, кромѣ того, совершались ею еще съ *особеннымъ увлеченіемъ и живостію*, что, по свойству народнаго языка, отлично хорошо выражается междометіемъ *и*. Въ приведенныхъ примѣрахъ союзъ *и* напрасно признанъ за междометіе и еще менѣе основанія считать его за сказуемое вообще и въ особенности здѣсь, гдѣ оно легко подразумѣвается въ словахъ: принялась, стала, начала. Невѣрное объясненіе возникло здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по видимому, отъ того, что авторъ забываетъ эллиптическое устройство предложеній русской рѣчи.

19. Въ примѣрахъ на стр. 114: «и съ возомъ бухъ въ канаву, тихохонько медвѣдя *толкъ* (вм. толкнула) ногой, — хватъ (вм. хватилъ) друга камнемъ въ лобъ,» слова: *бухъ, толкъ, хватъ*, равно и другія (бацъ, хлопъ, цапъ, стукъ, брякъ) причислены авторомъ къ междометіямъ отглагольнымъ, которыя происходятъ будто бы отъ неразвитыхъ глагольныхъ корней; на самомъ же дѣлѣ эти слова въ приведенныхъ примѣрахъ суть сокращенныя формы прошедшаго времени глаголовъ: бухнуть, толкнуть, хватнуть, бацнуть, хлопнуть и под. По этому то они, какъ глагольныя формы, въ предложеніяхъ отправляютъ службу сказуемаго и нѣтъ никакой надобности признавать ихъ за междометія; иначе пришлось бы къ междометіямъ отнести и слѣдующія глагольныя формы, по образованію подобныя предыдущимъ: онъ *сшибъ* его съ ногъ; онъ *пошибъ*; глядь, огонь *угасъ*, и т. п.

20. На стр. 21—22 *третьяго* курса авторъ указываетъ на важную роль неопредѣленнаго наклоненія въ безличныхъ предложеніяхъ. Оно бываетъ въ нихъ сказуемымъ, между прочимъ, когда замѣняетъ собою *будущее* время изъявительнаго наклоненія (кому назначено, *нелитоватъ* судьбы; (Гриб) когда перенимать съ умомъ, тогда не чудо и пользу оттого съискать; (Крыл.), или *повелительное* наклоненіе (смирно *сидитъ*, рукавовъ не *марать* и къ горшку не *соватся!* (Жук.) *принять* его, *позвать*, *просить*, *сказать*, что дома! Гриб.).

Всю эту статью авторъ заключаетъ замѣчаніемъ, что «во всѣхъ случаяхъ, когда неопредѣленное наклоненіе замѣняетъ собою другія наклоненія, грамматическое подлежащее обыкновенно сокращается съ сказуемымъ въ одно слово.» Между тѣмъ на той же страницѣ (22), нѣсколько выше, онъ призналъ замѣчательнымъ, что «подлежащее личнаго предложенія при этомъ оборотѣ рѣчи (не расти травѣ — вмѣсто: не будетъ расти трава), какъ и при безличныхъ глаголахъ, всегда обращается въ дополненіе дательнаго падежа: не расти травѣ, ... не цвѣсти цвѣтамъ.... быть бѣдѣ и т. д.»

21. Существенно важный недостатокъ разсматриваемаго синтаксиса состоитъ въ смѣшеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ двухъ видовъ сочетанія предложеній, именно по способу *подчиненія* и по способу *сочиненія*. Въ опредѣленіи одинъ способъ отличенъ отъ другаго правильно и вѣрно указаны признаки того и другаго. Такъ, въ первомъ случаѣ сложное предложеніе образуется изъ сочетанія одного *главнаго* предложенія съ однимъ, или нѣсколькими *придаточными* предложеніями (стр. 56), по способу же сочиненія соединяются между собою предложенія *равносильныя*, (главныя) въ грамматическомъ смыслѣ, изъ которыхъ ни одно не составляетъ уже грамматической части другаго — предложенія, а каждое, и въ отдѣльности взятое, можетъ заключать въ себѣ свой независимый, достаточный смыслъ. (стр. 76.)

Для доказательства слѣдуетъ лишь обратиться къ такимъ частностямъ въ томъ и другомъ отдѣлѣ, которыя ответственны между собою, напр. обстоятельственные предложенія времени и послѣдовательные періоды; обстоятельственные предложенія образа дѣйствія, собственно сравнительныя и періоды сравнительныя и под.

А. На обстоятельственные предложенія времени приведены слѣдующіе примѣры на стр. 68—69:

а) Пѣвецъ! Когда передъ тобой
Во мглѣ сокрылся міръ земной,
Мгновенно твой проснулся геній. *Пушк.*

Межъ тѣмъ какъ съ бережку лисица рядить, судить,
Бумъ рыбку удить
Пока его — (нравоученіе) онъ пѣлъ,
Котъ Васька все жаркое съѣлъ. *Крыл.*

Лишь звѣзды блеснутъ въ небесахъ,
Корабль одинокій песется... *Лерм.*

Только что на проталинкахъ весеннихъ
Показались ранніе цвѣточки, —
Какъ изъ царства воскового
Вылетаетъ первая пчелка. *Пушк.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ придаточное предложение авторъ считаетъ подчиненнымъ главному.

На стр. 86 онъ замѣчаетъ, что сочетаніе грамматически—*равносильныхъ* предложений образуется иногда изъ предложений, выражающихъ обстоятельства времени и образа дѣйствія, и съ образцами этихъ сочетаній общаетъ познакомиться въ отдѣлѣ о періодѣ. Тамъ (стр. 99—100) на послѣдовательные періоды приведены слѣдующіе примѣры:

б) *Когда* Смоленскій князь,
Противу дерзости искусствомъ вооружась,
Вандаламъ новымъ съѣтъ поставилъ,
И на погибель имъ Москву оставилъ:
Тогда всѣ жители, и малый и большой,
Часа не тратя, собралися,
И вотъ изъ стѣнъ Московскихъ поднялися,
Какъ изъ улья пчелиный рой. *Крыл.*

Лишь только ночь своимъ покровомъ

Верхи Кавказа осѣнитъ,

Лишь только мѣръ волшебнымъ словомъ

Завороженный замолчитъ

Лишь только

Лишь только мѣсяцъ золотой

Изъ-за горы тихонько встанетъ

И на тебя украдкой взглянетъ.

Къ тебѣ я стану прилетать;
Гостить я буду до денницы, *Лерм.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ авторъ видитъ сочетание предложеній равносильныхъ, гдѣ нѣтъ мѣста подчиненію.

Сопоставляя же примѣры, приведенные здѣсь подъ буквою а) съ примѣрами подъ буквою б), приходишь къ заключенію, что устройство тѣхъ и другихъ совершенно одинаково. Почему же авторъ одни предложенія называетъ подчиненными, другія равносильными, не видно никакого основанія.

Б. Въ примѣръ винословнаго сочиненія *равносильныхъ* предложеній приведены, между прочимъ, слѣдующіе стихи (стр. 85):

Какъ запру я тебя за желѣзный замокъ;
За дубовую дверь окованную,
Чтобы свѣта Божьяго ты не видѣла,
Мое имя честное не порочила, *Лерм.*

«Здѣсь, въ послѣднемъ предложеніи, говоритъ авторъ, излагается *конечная причина* для дѣйствія, выраженнаго въ первомъ предложеніи.» Но такого рода примѣрамъ мѣсто не въ статьѣ о сочетаніи равносильныхъ предложеній, а въ отдѣлѣ придаточныхъ предложеній, опредѣляющихъ обстоятельство цѣли для главныхъ предложеній. Тамъ (72 стр.) и примѣры приведены совершенно тождественные съ вышеуказаннымъ, напр.: «Мало однихъ блистательныхъ успѣховъ на театрѣ свѣта, *чтобы* пріобрѣсть благородное названіе-добрый, *чтобы* имѣть право называться счастливымъ.» (Жук.) «Мы живемъ не для того, *чтобы* ѣсть, а ѣдимъ для того, *чтобы* жить.» (Послов.)

В. Выше приведено было указаніе автора, (стр. 86—87) что сочетаніе грамматически—*равносильныхъ* предложеній образуется иногда изъ предложеній, выражающихъ обстоятельства *времени* и *образа дѣйствія* (собственно изъ сравнительныхъ предложеній), образцы которыхъ помѣщены въ отдѣлѣ о періодѣ. Сопоставимъ теперь примѣры на обстоятельственные предложенія сравнительныя и на сравнительный періодъ.

а) «При качественномъ сравненіи обстоятельственныхъ предложеній, говоритъ авторъ на 70 страницъ, *подчиняются* главнымъ посредствомъ нарѣчій: какъ такъ, словно, подобно, будто бы, какъ бы:

Словно птица быстролетная
Пролетѣла море синее,
Перешла такъ сила русская
Степь пустую, не проходную. *Колгу.*

«Здѣсь качественный образъ дѣйствія русской силы объясняется посредствомъ сравненія его съ дѣйствіемъ птицы. Сходный признакъ того и другаго дѣйствія заключается въ быстротѣ.»

б) Грамматическую форму сравнительныхъ періодовъ, говоритъ авторъ, составляютъ союзы сравнительные: какъ такъ, словно-такъ, какимъ образомъ—такимъ образомъ, подобно (эти союзы употребляются при качественномъ сравненіи). стр. 100.»

«Какъ плавающий въ небѣ ястребъ, давши много круговъ сильными крыльями, вдругъ останавливается распластаный среди воздуха на одномъ мѣстѣ и бьетъ оттуда стрѣлой на раскричавшагося у самой дороги самца перепела: такъ Тарасовъ сынъ, Остапъ, налетѣлъ вдругъ на хорунжаго и сразу накинудъ ему на шею веревку.»

Въ этомъ періодѣ сравненіе качественное: сравниваются два разнородные предмета (ястребъ и Остапъ) по сходству ихъ въ быстротѣ дѣйствій» (стр. 101).

Кромѣ большей распространенности въ послѣднемъ примѣрѣ сравнительно съ первымъ, въ устройствѣ ихъ обоихъ нѣтъ никакого различія, а между тѣмъ авторъ относитъ ихъ къ разнымъ разрядамъ.

22. Что касается до изложенія грамматическаго ученія въ разсматриваемомъ учебникѣ, то его нельзя назвать вполне доступнымъ для дѣтей въ двухъ отношеніяхъ: а) вся первая часть учебника (составъ рѣчи) слишкомъ подробно для начинающихъ излагаетъ виды предложеній. Здѣсь на первой ступени грамматическаго изученія языка разсматриваются и такіе вопросы, которые едва подъ силу и болѣе развитымъ дѣтямъ, напр. о безличномъ предложеніи, о придаточныхъ предложеніяхъ какъ подлежащихъ и сказуемыхъ,

о сокращенныхъ предложеніяхъ и пр. Между тѣмъ здѣсь же недостаетъ указанія главныхъ формъ въ глаголѣ и въ именахъ, изученіе которыхъ требуется программой 1 училищнаго класса.

б) Самый способъ изложенія въ иныхъ мѣстахъ можетъ затруднить начинающихъ изученіе языка, напр. на слѣдующихъ страницахъ 1-го курса:

5 стр. «Дополнительныя слова вообще дополняютъ смыслъ сказуемаго въ предложеніи. Подлежащее называется главнымъ предметъ предложенія, а дополнительныя слова называютъ предметы второстепенныя въ предложеніи, на которые переходитъ дѣйствіе подлежащаго, или которые, вообще, находятся въ какомъ либо близкомъ отношеніи, или связи съ дѣйствіемъ, существованіемъ, или качествомъ подлежащаго.» Тоже самое не проще изложено и на 23 стр. подъ 5 п.

До 20 стр. подробно объяснено: какое слово въ предложеніи называется подлежащимъ, сказуемымъ, дополненіемъ и пр., а на 20 страницъ статья подъ заглавіемъ: «выводъ частей рѣчи и ихъ измѣненій изъ разбора предложеній,» все таки начинается такъ: «Подлежащее, сказуемое, дополненіе, опредѣленіе и обстоятельства — это общія (?) не опредѣленныя (?) части мысли человѣческой (?) вообще, не выраженной (?) еще въ словахъ. Чтобы каждой изъ этихъ частей выразиться въ словѣ и получить опредѣленное значеніе (птичка Божія не знаетъ ни заботы, ни труда), — для этого очевидно, должны потребоваться въ языкѣ особыя разряды словъ, которые сколько-нибудь были бы приспособлены къ выраженію той, или другой части предложенія, т. е. потребуются, на примѣръ, слова, которыя называли бы самый предметъ, другія, которыя называли бы качество, или принадлежность, а третьи — дѣйствіе его и т. д. Такіе-то разряды словъ, сходныхъ по общему своему назначенію — называть или предметъ, или качество его, или дѣйствіе его и т. п., въ наукѣ называются частями рѣчи. На основаніи развитія (?) мысли человѣческой вообще, попробуемъ сличить части предложенія съ этими частями рѣчи» и пр.

Принимая во вниманіе указанные недостатки въ элементарной грамматикѣ русскаго языка г. Говорова, особенно въ 1 части 1 курса и въ 3 курсѣ объ отношеніи предложе-

ний, учебный комитетъ не находить возможнымъ рекомендовать ее, въ настоящемъ ея видѣ, какъ лучший учебникъ, для употребленія въ духовныхъ училищахъ вмѣсто грамматики Перевлѣскаго, въ качествѣ учебнаго пособия, и ограничивается только извѣщеніемъ правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику г. Говорова въ качествѣ учебнаго пособія.

О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при харьковскомъ духовномъ училищѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященному Нектарію архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, св. правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го мая 1871 года за № 120, журналъ учебнаго комитета, по ходатайству вашего преосвященства объ открытіи 5-го высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копию при указѣ вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Августа 31 дня 1871 года. № 1933.

Копія съ заключенія учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: Такъ-какъ уст. духовныхъ училищъ (примѣч. къ § 9 учил. устава), дозволяя духовенству открывать на мѣстнорыскиваемые средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ оныхъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства и вѣдѣствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ-сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовнаго училища. Сіе условіе принято во вниманіе духовенствомъ харьковскаго духовно-училищнаго округа и правленіемъ харьковскаго училища при составленіи проекта объ открытіи высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ, такъ, что всѣ предметы преподаванія

въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ для воспитанниковъ желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время, что не можетъ препятствовать закономъ установленному ходу училищнаго обученія. Могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5 класса въ харьковскомъ духовномъ училищѣ — приготовленіе къ гимназій можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступления въ семинарію, устраняется распоряженіемъ преосвященнаго Нектарія, чтобы въ V классъ училища были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ семинарію. Представленное правленіемъ росписаніе учебныхъ предметовъ для высшаго класса харьковскаго училища оказывается соответствующимъ предположенной цѣли — возможности поступления въ 5 классъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія, за исключеніемъ, впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до Пелопонезской войны, тогда какъ для поступления въ 5 классъ гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По симъ соображеніямъ, учебный комитетъ полагалъ бы разрѣшить духовенству харьковскаго училищнаго курса открыть высшій классъ при училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проектѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи окончаніемъ исторіи Греціи и исторіи Рима.

В Ы П И С К А

изъ журнала педагогическаго собранія правленія Воронежской духовной семинаріи, отъ 11 сентября 1871 года

По 1-й статьѣ сего журнала докладывано:

Согласно § 139 уст. дух. сем. по особому росписанію произведены были въ семинаріи пріемные экзамены воспитанникамъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи съ 1 по 10 сентября, для чего образованы были четыре одновременно дѣйствующія коммиссіи, каждая изъ 4 членовъ. По окончаніи испытаній, секретаремъ правленія, при учас-

ти одного изъ членовъ экзаменаціонной комиссіи, изъ частныхъ экзаменныхъ списковъ внесены баллы устныхъ отвѣтовъ въ общую бѣловую вѣдомость, а также баллы по письменнымъ упражненіямъ. За тѣмъ секретаремъ правленія сдѣланы были своды всѣхъ балловъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ въ одну сумму и представлены результаты испытаній на разсмотрѣніе и обсужденіе общаго педагогическаго собранія. Приразсмотрѣніи всѣхъ собранныхъ въ бѣловой вѣдомости данныхъ о каждомъ воспитанникѣ, державшемъ экзамень, собраніе, на основаніи 124 § уст. дух. сем. и опредѣленія св. Синода отъ $\frac{9}{23}$ августа 1868 г., положило принять въ низшее отдѣленіе семинаріи, какъ получившихъ на пріемныхъ экзаменахъ высшіе баллы до 3 включительно по каждому предмету, такъ и имѣющихъ въ устномъ отвѣтѣ по какому либо предмету одну 2. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду съ одной стороны опредѣленіе св. Синода отъ 21 августа 1868 г. и съ другой, принимая во вниманіе то, что Воронежская семинарія еще непреобразована и количество учениковъ, державшихъ экзамень для поступленія въ низшее отдѣленіе семинаріи, сравнительно съ прежними годами, невелико, общее педагогическое собраніе нашло возможнымъ принять и тѣхъ изъ воспитанниковъ которые, при неудовлетворительныхъ устныхъ отвѣтахъ 2) по двумъ предметамъ имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллъ не менѣе $2\frac{1}{2}$, съ тѣмъ, впрочемъ, если на это послѣдуетъ соизволеніе Его высокопреосвященства; получившихъ же въ устномъ отвѣтѣ 1, по какому бы то ни было предмету, а также три двойки 2) лишитъ права на поступленіе въ семинарію. На основаніи вышеизложенныхъ положеній оказалось принятыхъ въ низшее отдѣленіе воспитанниковъ—192. (изъ Павловскаго училища 43, изъ Бирюченскаго—35, изъ Задонскаго—15, изъ двухъ отдѣленій Воронежскаго училища 96, изъ Скопинскаго духовнаго училища—1 и изъ дома родителей—1); не принятыхъ же 6-ть воспитанниковъ: Павловскаго училища—Андрей Силуановъ, Бирюченскаго—Алексій Путилинъ, Задонскаго—Павель Амилафоровъ и Воронежскаго училища Константинъ Глаголевъ, Александръ Лукашевичъ и Василій Прибытковъ. Изъ 192 вновь принятыхъ воспитанниковъ секретаремъ правленія составленъ былъ общій списокъ въ порядкѣ суммы балловъ укаждаго воспитанника и сдѣлано

распределение ихъ по классамъ съ соблюденіемъ въ каждомъ классѣ равнаго числа какъ лучшихъ, такъ и посредственныхъ учениковъ. За тѣмъ вновь принятыя въ семинарію воспитанники, на основаніи 136 § уст. дух. сем. распределены по разрядамъ въ каждомъ отдѣленіи особо. При чемъ къ 1-му разряду причислены воспитанники, получившіе въ среднемъ выводѣ, баллъ не менѣе $3\frac{1}{2}$, получившіе менѣе $3\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ включительно причислены ко 2-му разряду.

определено:

Составленный въ общемъ собраніи разрядный списокъ училищныхъ воспитанниковъ, принятыхъ въ низшее отдѣленіе Воронежской семинаріи, по испытаніи ихъ 1 по 10 сентября, представить на утверженіе Его высокопреосвященства и при семъ приложить экзаменную вѣдомость на архиепископское благоусмотрѣніе.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

училищныхъ воспитанниковъ, принятыхъ въ низшее отдѣленіе Воронежской духовной семинаріи, по испытаніи ихъ съ 1 по 10 сентября сего 1871 года.

перваго класса	
<i>разрядъ первый</i>	
1. Василій Яковлевъ.	20. Николай Самбикинъ.
Антонъ Крыловъ	Яковъ Алексѣевскій.
Михаилъ Чубинскій.	Михаилъ Акимовъ.
Алексѣй Проскуряковъ.	Димитрій Ягодкинъ.
5. Алексѣй Дьяковъ.	Николай Тростянский.
Семенъ Ивановъ.	Михаилъ Ягодкинъ.
Иосифъ Трофимовъ.	25. Алексѣй Отченашковъ.
Иванъ Ковалевскій.	Александръ Тихоновъ.
Стефанъ Склобовскій.	Димитрій Михайловскій.
10. Петръ Смольяниковъ.	Димитрій Павленко.
Михаилъ Чулковъ.	Иосифъ Ефремовъ.
Антонъ Комаревскій	30. Алексѣй Петровъ. (Нижв.)
Григорій Орловъ.	Алексѣй Петровъ. (Вор.)
Алексѣй Марковъ	Василій Таировъ.
<i>разрядъ второй</i>	Семенъ Автономовъ.
15. Игнатій Пльинскій.	Димитрій Иноковъ.
Алексѣй Шакинъ.	35. Василій Говоровъ.
Иванъ Прокловичъ.	Иванъ Оболенскій.
Георгій Ефремовъ.	Иванъ Оедотовъ.
	Петръ Петровъ.
	Алексѣй Саввинъ.

40. Василій Ильинскій.
Иванъ Поповъ.
Аркадій Дагаевъ.
Иванъ Макаровскій.
Димитрій Митрофановъ.
45. Василій Зеленскій.
Павелъ Мишинъ.
Василій Мишинъ.
Автономъ Дубянский.
Федоръ Поповъ.
50. Владиміръ Черницкій.
Александръ Знаменскій.
Василій Голубевъ.
Александръ Скрынченковъ.
Федоръ Иларіоновъ.
55. Алексѣй Вележевъ
Алексѣй Антономовъ.
Павелъ Комаревскій.
Василій Курбатовъ.
Самуилъ Ефремовъ.
60. Николай Бунинъ.
Михаилъ Чекалинъ
Иванъ Корыстинъ.
Петръ Васильевъ.
64. Тихонъ Смирницкій.

ВТОРАГО КЛАССА
разрядъ первый

1. Петръ Мануйловъ.
Василій Поповъ. (Вор.)
Антонъ Самбикинъ.
Павелъ Марковскій.
5. Иванъ Олейниковъ.
Сергій Пятницкій.
Василій Долгополовъ.
Алексѣй Устиновскій.
Василій Поповъ. (Павл.)
10. Иванъ Гришинъ.
Иванъ Смольяниковъ
Димитрій Ефремовъ.
Алексѣй Тимофеевъ.
Веніаминъ Соболевъ.

разрядъ второй

15. Василій Сабининъ.
Иванъ Лебедянский.
Митрофанъ Казминскій.
Стефанъ Дикаревъ.

- Михаилъ Сахаровъ.
20. Василій Раевскій.
Константинъ Томилинь.
Василій Патрицкій.
Семенъ Матвѣевъ.
Петръ Евхимовъ.
25. Николай Поповъ. 2-й
Самуилъ Соколовъ.
Петръ Раевскій.
Александръ Поповъ.
Александръ Дѣвицкій.
30. Василій Сцѣпенскій.
Федоръ Карасевъ.
Михаилъ Наливкинъ.
Алексѣй Шрамковъ.
Василій Бучневъ.
35. Яковъ Казминъ.
Федоръ Станковъ.
Евгеній Казминъ.
Василій Маркинъ
Василій Яковлевъ, 1-й
40. Петръ Проскуряковъ.
Иванъ Бѣлявскій.
Алексан. Матвѣевъ (Бир).
Хрисанъ Прозоровскій.
Алекс. Матвѣевъ (Павл.)
45. Федоръ Покорскій.
Яковъ Шрамковъ.
Фома Поповъ,
Митрофанъ Лукинъ.
Николай Базильевскій.
50. Михаилъ Васильевскій.
Василій Нектаревскій
Николай Ермолаевъ.
Михаилъ Высоцкій.
Митрофанъ Дорошевскій.
55. Алексѣй Патрицкій.
Яковъ Икорскій.
Иванъ Марковскій.
Михаилъ Патрицкій.
Митрофанъ Скрибинъ.
60. Иванъ Поповъ.
Александръ Аметистовъ.
Петръ Алексеѣвскій.
Григорій Путилинъ.
64. Борисъ Вележевъ.

ТРЕТЬЯГО КЛАССА

разрядъ первый:

1. Оедоръ Тихоновъ.
Иванъ Иларіоновъ
Андроникъ Стефановскій.
5. Митрофанъ Орловъ.
Сергій Прядкинъ.
Михаилъ Прохоровъ.
Стефанъ Крыгинъ.
Митрофанъ Дикаревъ.
10. Николай Поликарповъ.
Андрей Поповъ.
Яковъ Карасевъ.
Андрей Милютинъ.
Василій Филевскій.

разрядъ второй

15. Николай Орловъ.
Митрофанъ Медвѣдевъ.
Митрофанъ Полянскій.
Василій Тростянскій.
Петръ Шовскій.
20. Петръ Таировъ.
Иванъ Бобрицкій.
Иванъ Автономовъ.
Евгеній Алексѣевскій.
Петръ Поярковъ.
25. Оедоръ Эманскій.
Савва Долгополовъ.
Павелъ Семеновъ.
Алексѣй Матвѣевъ.
Иванъ Алехинъ.
30. Василій Николаевс. (Зад.)

- Иванъ Азаровъ.
Антонъ Лавиновъ.
Иванъ Мишинъ.
Михаилъ Лавиновъ.
35. Константинъ Лебедевъ.
Нифонтъ Долгополовъ.
Василій Богатыревъ.
Павелъ Поповъ.
Николай Поповъ. 1-й
40. Иванъ Владиміровъ.
Михаилъ Поповъ.
Василій Николаевск. (Вал.)
Александръ Нечаевъ.
Григорій Алферовъ.
45. Даніилъ Трояновскій.
Владиміръ Кирилловъ.
Иванъ Лебединскій.
Димитрій Кузнецовъ.
Григорій Кошелевъ.
50. Василій Петровъ.
Василій Абрамовъ.
Андрей Азаровъ.
Иванъ Соколовъ.
Василій Цвѣтовъ.
55. Павелъ Сяѣсаревъ
Яковъ Горяиновъ.
Николай Егоровъ.
Яковъ Ивановъ.
Петръ Ковчegovъ.
60. Михаилъ Львовъ.
Владиміръ Кутеповъ.
Семень Богомолловъ.
Василій Андреевскій.
61. Митрофанъ Ковалевъ.

На семъ спискѣ Его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ положена такая резолюція. «15 сентября 1871 г. утверждается.»

Отъ правленія Воронежск. дух. училища.

Симъ объявляется, что резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, отъ 2 октября 1871 года, членъ Воронежской духовной консистории, ключарь каѳед-

рального Троицкаго собора священникъ Алексѣй Подовъ, согласно его прошенію и требованію § 50 училищнаго устава, уволенъ отъ должности смотрителя Воронежскаго духовнаго училища; исправленіе же должности смотрителя училища поручено помощнику смотрителя Прохорову.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

(Продолженіе.)

Какую же предполагалъ себѣ ближайшую цѣль архимандр. Лазарь, съ такою поспѣшностью и при такой усиленной дѣятельности донося на современныхъ ему дѣятелей духовнаго управленія въ Воронежѣ? Ближайшую, безъ сомнѣнія—удаленіе отъ мѣстъ лицъ, на которыхъ доносилъ, или, какъ тогда говорилось и писалось, — *опалу* оныхъ; а затѣмъ, какъ прямое послѣдствіе отставки однихъ, назначеніе на вакантныя должности другихъ лицъ и въ томъ числѣ—на болѣе важную должность — его архимандр. Лазаря. Очевидно, что цѣльность имущества покойнаго архипастыря, — имущества яко бы расхищаемаго, возстановленіе порядковъ въ духовномъ приказѣ, будто бы нарушаемыхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ уклоненіе нѣкоторыхъ живущихъ въ Акатово—алексѣевскомъ монастырѣ отъ исповѣди и св. причастія—были только благовидными и, по мнѣнію доносчика, весьма вѣскими предлогами, дабы, представивъ обѣимъ Высшимъ Властямъ мѣстныя дѣла управленія въ самомъ опасномъ положеніи, сколько возможно скорѣе и сильнѣе подвинуть оныя Власти къ распоряженіямъ, какихъ желалось. Достигъ ли архим. Лазарь предполагаемыхъ имъ цѣлей доноса и въ какой мѣрѣ—усматриваемъ изъ послѣдующихъ за его доносомъ бумагъ.

Читатели, можетъ быть, припомнить, что въ доносѣ архимандр. Лазаря, обращенномъ въ св. Синодъ, обвиняется главнѣйшимъ образомъ казначей архіер. дому іеромонахъ Антоній. Этотъ послѣдній, вѣроятно дознавшись заподлинно, что написалъ на него Лазарь и почувявъ недалекую грозу, — и самъ нежданъ сложа руки. Доносу и онъ противопоставилъ доносъ: трудно рѣшить — что справедливо и что ложно въ доносѣ Антонія, — только и его доносъ мало отстаеетъ отъ доноса Лазаря и въ краснорѣчии и въ кажущейся убѣдительности.

Сего 1743 года марта 13 дня, пишеть въ св. Синодъ іеромонахъ Антоній, (а 15-го марта по документамъ видна подпись еще казначей соборн. священника Герасима) по опредѣленію покойнаго преосвящ. вениамина опредѣленъ я нижеименованный въ домъ его преосвященства казначеемъ, о чемъ мнѣ во всякомъ правленіи за рукою его преосвященства данъ указъ и въ вѣрной Ея Императорскаго Величества службѣ, по силѣ Ея Императорскаго Величества

указу, въ соборной благовѣщенской церкви приведенъ к присягѣ и по указу его преосвященства по присяжной своей должности по Ея Императорскаго Величества указомъ исполняя и домовныя всякія дѣла отправляю, а прошедшаго апрѣля под. 28 число) за сутки, значить, до кончины преосвящ. вѣніамина, — впрочемъ по другимъ документамъ подъ 28-е, а не подъ 29-е число скончался преосвященный) вночи часу вчетвертомъ, пришедъ вдомя архіерейской кмоєї нижеименованной келіи воронежской епархіи дивногорскаго успѣнскаго монастыря архимандритъ лазарь да примемъ бѣтющаго троицкаго монастыря *) иеродіаконъ зиновій, да послѣ покойнаго вѣніамина епископа келейныя служители василій григорьевъ, климъ сидоровъ, павель григорьевъ, лука андреевъ, ерема евстигнѣевъ, пѣвчій леонтій семеновъ умысла и согласясь вошедъ вкелію мою меня нижеименованнаго незнаемо зачто воровскій онъ архимандритъ со оными служители, снявъ сменя рубашку нагово ругательно и мучительно били и увѣчили смертнымъ боемъ отъ котораго ихъ мучительскаго бою и до нынѣ я нижайшій лежу при смертной кончинѣ и едва живъ, и учинили на теле моемъ не сносныя раны и оставили меня еле жива, и о показанномъ ихъ умышленномъ приходѣ прошедшаго апрѣля 28 дня вворонежскую губернскую канцелярію искаженнаго приказу представлено промеморію, а вворонежскій духовной приказъ апрѣля 29-го послано вѣдѣніе, и изъ оной губернской канцеляріи присланный секретарь николай семеновъ на мнѣ бой и раны осматривалъ и описалъ и изъ оной же губернской канцеляріи показаннаго апрѣля 29-го числа вворонежской казенной приказъ промеморію объявлено — вѣлено означенныхъ озорниковъ и самовольниковъ сыскать вдуховной приказъ и обою моемъ и увечья изслѣдовать и по слѣдствіи учинить сними по имѣющимся втомъ духов. приказѣ указомъ и духов. регуламъ и показаннаго жъ 29 числа по присланной промеморіи и по опредѣленію духовнаго приказу присутствующихъ велѣно бой и раны на мнѣ при постороннихъ людяхъ того духовнаго приказу секретарю алексѣю давыдову осмотрить и описать и той осмотръ подать въ духовномъ приказѣ а показанному архимандриту повѣстить чтоб. онъ ко отвѣту явился прошедшаго апрѣля 30 дня а иеродіакона зиновія и показанныхъ келейныхъ служителей и пѣвчяго сыскать вдуховной приказъ и опоказанномъ нагломъ и умышленномъ приходѣ допросить и по оному показаннаго жъ апрѣля 29 дня духовнаго приказу секретарь алексѣй давыдовъ, акатова алексѣевскаго монастыря при архимандритѣ пахоміи города Ельца троицкаго монастыря при архимандритѣ меооди воронежской соборной церкви при протопопѣ максимѣ михайловѣ при ключарѣ дмитрѣ кристальниковѣ города бобровска соборной троицкой церкви при старосте поповскомъ священникѣ василіѣ ефимьевѣ, — бой и раны осматриваны и описаны и оной осмотръ показанные своими руками подписали, а по осмотру на мнѣ нижеименованномъ бою и ранѣ явилось лѣвой руки лапость

*) Бѣтющій Троицкій — Тишанскій монастырь разоренъ и сожженъ въ 1740 г. — разбойниками Иваномъ Ивановичемъ, прѣбывшимъ въ оный на богомольѣ въ каретѣ — въ видѣ знатнаго барина. . . Объ этомъ, особенно о розыскѣ о поимѣ разбойника сохранилось въ архивѣ консисторіи много бумагъ. Зиновій видно одинъ изъ спасшихся монаховъ.

разбита и опухла левое жъ плечо и мышка синя и багово а на спинѣ во многихъ мѣстахъ бито и кровавые раны и около ихъ сине и багово, по—ниже луна на брюхе великая кровавая рана и около ее сине и багово на правой и на лѣвой ледвѣяхъ во многихъ мѣстахъ кровавые раны и около ихъ сине и багово,—а апрѣля 30 дня показанные служители климъ сидоровъ, павель григорьевъ, лука андреевъ пѣвчій леонтій семеновъ посыскной сысканы были и допрашиваны, которые вдопросѣхъ своихъ показали, что билъ меня нижеименованлаго ногова архимандритъ лазарь палкою, а они будто небывали, а василей григорьевъ ерема евстигнѣевъ вбою и въ согласіи заперлися а іеродіаконъ зиновій отпосланныхъ укрылся и бѣжалъ и былъ вбѣгахъ мая по 9 число, которой тогожъ мая 9-го пойманъ вворонеже казенного приказу сторожами и отосланъ въ духовной приказъ. 1 мая 10 дня оной іеродіаконъ зиновій вдуховномъ приказѣ повопроснымъ пунктомъ допрашиванъ и вбою меня нижеименованнаго показалъ: апрѣля де подь 28 ч. вночи часу вчетвертомъ оный архимандритъ лазарь кнему зиновію вдомѣ архіерейскомъ пришелъ вкелю и послалъ ево зиновіева келейника козму по показанныхъ служителей и по пѣвчего, который по оныхъ и ходилъ и оные служители и пѣвчій сповѣтнія ево архимандрита кнему зиновію вкелю пришли и онъ де архимандритъ ему зиновію и по казаннымъ служителямъ и пѣвчему объявилъ—пойдемте де кказначею вкелю ево подержите а бить де небейте, а буду я ево бить самъ и оной зиновій и служители лука андреевъ, климъ сидоровъ, василій григорьевъ, павель григорьевъ, ерема евстигнѣевъ, пѣвчій леонтій семеновъ снимъ архимандритомъ по зву ево вкелю пошли и какъ де вкелю пришли и меня нижеименованнаго онъ архимандритъ по руке ударилъ суковатою палкою а потомъ велѣлъ имъ держать и они сповѣтнія ево держали и онъ архимандритъ оною же суковатою палкою меня поспинѣ по бокамъ и по плечамъ билъ ногова а рубашку де изодралъ онъ же архимандритъ и бивши мене онъ архимандритъ спимъ зиновіемъ и споказанными служители пошли здвора архіерейскаго кнему на подворье и пришедъ выпивъ у него архимандрита по чаркѣ вина сподворья ево разошлись по своимъ мѣстамъ а оной архимандритъ лазарь по повѣстке показаннаго апрѣля дня и по многимъ повѣсткамъ вдуховномъ приказѣ неявился явѣдая нынѣ за собою явную вину ко отвѣту не является, и прикрывая оной архимандритъ показанной го мнѣ нижайшему свой умышленной приходъ и нехотя вдуховномъ приказѣ воотвѣтъ быть подаль на меня, нижайшаго и агатова алексѣевского монастыря на архимандрита пахомія, на секретаря алексѣя давыдова состави умышленно якобы впохищеніи послѣ покойнаго преосвящ. веніамина епископа вещей и опротчемъ вворонежскую губернскую канцелярію для отсылки вашему святѣйшеству *) доношеніе и темъ составнымъ доношеніемъ оной архимандритъ св. правител. Синодъ утруждаетъ а меня нижеименованнаго и прочихъ поклепалъ напрасно, понеже всякія вещи и платья до указа имѣлись быть подь охраненіемъ послѣ покойнаго веніамина епископа у келейника ево Михаила Филимонова и исподприсмотру ево не токмо кому похитить каковы вещи і ничево никому взять невозможно.

Того ради св. правител. Синодъ покорно прошу повелѣнію было показаннаго архимандр. лазаря о показанномъ ево умышлен-

номъ приходѣ и обою моемъ и увѣчи вворонежскомъ духов. при-
казѣ допросить и по допросу учинить ему какъ Ея Импер. величест-
ва правы повелѣваютъ, а о напрасномъ и опоклепномъ отъ него ла-
заря доношеніи изслѣдовать воронежской епархіи архимандритами и
игуменами и о томъ опредѣлить Ея Импер. величества указами.

Вашего святѣйшества всенижайшій рабъ воронежскаго архіе-
рейскаго дому казначей іеромонахъ антоній іюня 3 дня 1743 года.
Помѣта въ св. Синодѣ: „подано іюня 30 дня. Слушано іюля 1-го
дня“ (т. е. вмѣстѣ съ доношеніемъ лазаря.)

Далѣе читаемъ въ документахъ: а) отъ 22 іюля того же го-
да, — указъ св. Синода объ изслѣдованіи дѣла (по обоимъ предста-
вленнымъ намъ донесеніямъ) на имя города Ельца троицкаго мо-
настыря архимандрита Мееодія, того самаго, что былъ, какъ пи-
шетъ іеромонахъ Антоній, при освидѣтельствovanіи нанесенныхъ ему
ранъ и увѣчья; б) отъ 12-го августа того же года — донесеніе въ
св. Синодъ отъ управителей воронежскаго архіерейскаго дома о по-
битъ архимандрита Лазаря безъ вида въ Москву (еще до получения
указа о слѣдствіи — нашедшаго, вѣроятно, болѣе удобнымъ для себя
небыть при слѣдствіи) и опосылкѣ за нимъ погони. Затѣмъ узнаемъ,
что указомъ св. Синода отъ 6-го окт. 1843 вновь назначенному въ
Воронежъ епископу Θεозилакту предписывалось принять участие
(вѣроятно наблюденіе) въ наряженномъ 22-го іюля слѣдствіи, на ка-
ковой указъ преосвященный сей отвѣтствовалъ просьбою объ уволь-
неніи отъ помянутаго участія, которая однакожь на этотъ разъ не
была уважена Святѣйшимъ Синодомъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ВОР. ЕП. Ж. УЧ.

Въ Іюнѣ отъ неизвѣстнаго сиротамъ — 1 р. Въ Іюлѣ отъ двухъ
неизвѣстныхъ, въ уплату купленнаго муз. инструмента, по 3 р. Отъ
жены свящ. — ка Богуч. у. слоб. Бугаѣвки Маріи Петровой — восп. — мъ
сиротамъ — 1 р.

Въ Августѣ отъ неизвѣстнаго въ пособіе вынужденнымъ восп. — мъ
сиротамъ 10 р. Отъ неизвѣстнаго сиротамъ на гостинцы 2 р. Въ сент.
Богуч. у. слоб. Валуя, отъ свящ. Іоанна Иванова, для вновь при-
нятыхъ восп. — цѣ 3 р. Отъ свящ. г. Воронежа пятницкой церкви,
О. Дим. Самбикина, восп. — мъ 1 р.

*) Въ губ. канцеляріи Лазарь подалъ доношеніе не въ св. Синодъ а на Высоч.
Имя и оба доноса значительно разнятся. Значить Антонію о доносѣ на Высоч.
имя въ губ. канцеляріи не сказали, или, быть можетъ, онъ перепуталъ...