



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 23.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

Цѣна сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Декабря 1871 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣль оффиціальній.* — Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о правилахъ относительно принятія и оставленія иностранцами русскаго подданства. — По духовному вѣдомству. — Указы св. Синода. — Перемены въ личномъ составѣ благочинныхъ Вор. епархій. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указы св. Синода. — Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета при св. Синодѣ. — Отъ совѣта Вор. епарх. женскаго училища. — *Отдѣль неоффиціальній.* — I. Къ очерку сельской церкви, ожидающей столѣтняго юбилея. — II. Историческое преданіе села Святошева. — Отъ редакціи Вор. Епарх. Вѣдомостей.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о правилахъ относительно принятія и оставленія иностранцами русскаго подданства.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ внесенный главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи журналъ Высочайше утвержденного особаго комитета для рассмотрѣнія постановленій о принятіи и оставленіи иностранцами русскаго подданства, зак-

лючающій въ себѣ проектъ правилъ по означенному предмету, *мытемъ положили*:

1. Въ измѣненіе статей 1538—1558 Законовъ о состояніяхъ (Св. Зак. 1857 г. Т. IX-го) относительно принятія иностранцевъ въ русское подданство и объ оставленіи имъ онаго, постановить слѣдующія правила:

1) Для принятія иностранца въ русское подданство требуется предварительное его водвореніе въ предѣлахъ Имперіи.

2) Желаящій водвориться въ предѣлахъ Русской Имперіи заявляетъ о семъ начальнику той губерніи, въ которой онъ намѣренъ приписаться или поселиться, съ объясненіемъ, чѣмъ онъ занимался въ отечествѣ и какого рода занятія предполагаетъ избрать въ Россіи. Въ полученіи такого объявленія начальникъ губерніи выдаетъ свидѣтельство, со дня подписанія котораго проситель признается водвореннымъ въ Россіи, не переставая, однако, до принятія его въ Русское подданство, считаться иностранцемъ и подлежать всемъ дѣйствующимъ объ иностранцахъ узаконеніямъ.

3) Для иностранцевъ, уже до изданія настоящихъ правилъ поселившихся въ Россіи и заявившихъ себя полезною дѣятельностію въ искусствахъ, ремеслахъ, торговлѣ, или другомъ общественномъ поприщѣ, дозволяется доказывать давнее свое водвореніе и иными, чѣмъ указанный въ статьѣ 2-й, законными документами. Время этого водворенія считается со дня полученія старшаго изъ упомянутыхъ документовъ.

4) Послѣ пятилѣтняго въ Россіи водворенія, иностранецъ можетъ просить о принятіи его въ Русское подданство. Случаи сокращенія этого общаго срока означены ниже, въ статьяхъ 11—14-й.

Примчаніе. Для подданныхъ тѣхъ державъ, съ которыми заключены въ этомъ отношеніи особыя конвенціи, сіи послѣднія остаются и впредь въ своей силѣ.

5) Замужнія иностранки не допускаются къ принятію въ подданство Россіи отдѣльно отъ мужей.

6) Принятіе Русскаго подданства есть всегда личное для того, который его удостоился, съ тѣмъ только изъятіемъ, какое ниже въ статьѣ 17-й постановлено, и не распространяется на прежде рожденныхъ детей, безъ различія: совершеннолѣтнія ли они, или малолѣтнія дѣти, рожденные по принятіи подданства признаются русскими подданными.

7) Прошеніе о принятіи въ подданство подается министру внутреннихъ дѣлъ и должно содержать въ себѣ указаніе: а) въ какихъ мѣстахъ проситель проживалъ во все время водворенія его въ Россіи, чѣмъ онъ занимался, и какія имѣетъ свидѣтельства о своемъ образѣ жизни; б) къ какому состоянію и обществу онъ желаетъ и въ правѣ приписаться; в) въ какомъ городѣ онъ желаетъ быть приведеннымъ къ присягѣ, и г) буде ходатайствуетъ о примѣненіи къ нему сокращеннаго срока водворенія, то на какихъ обстоятельствахъ основывается это его ходатайство. Къ прошенію должны быть приложены: а) акты состоянія просителя, составленные сообразно формамъ, принятымъ въ его отечествѣ, и завѣренныя нашими дипломатическими агентами и министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, или, когда въ отечествѣ просителя нѣтъ Россійскихъ агентовъ, то, самимъ министерствомъ; б) свидѣтельство о предшествующемъ водвореніи просителя въ Россіи. Отъ иностранцевъ мужескаго пола, подлежащихъ, по законамъ своего отечества, воинской повинности, требуется, сверхъ сего, свидѣтельство тѣхъ державъ, съ которыми заключены картели о выдачѣ лицъ подлежащихъ конскрипціи, — въ томъ, что просящій увольненія изъ ихъ подданства исполнилъ воинскую повинность, или же отъ нея свободенъ.

8) Министръ внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе поданнаго ему прошенія, или разрѣшаетъ удовлетвореніе его, или отказываетъ въ принятіи просителя въ Русское подданство, хотя бы съ его стороны были соблюдены всѣ предписанныя для сего формальности.

9) Принятіе въ подданство совершается посредствомъ присяги на оное.

10) Присяга на подданство дается по установленной для сего формѣ, каждымъ на своемъ отечественномъ языкѣ, или

на другомъ ему извѣствомъ, въ присутствіи губернскаго правленія, къ которому принадлежитъ приводимый къ присягѣ, или, гдѣ это невозможно, передъ старшимъ изъ присутствующихъ должностныхъ лицъ. Объ исполненіи обряда присяги составляется протоколъ, и какъ этотъ протоколъ, такъ и присяжный листъ, подписываются самимъ присягнувшимъ лицомъ, приведшимъ къ присягѣ, и всѣми при ней присутствовавшими. Затѣмъ старшій изъ сихъ послѣднихъ представляетъ оба документа, въ подлинникѣ, начальнику губерніи, который выдаетъ присягнувшему свидѣтельство о принятіи его въ подданство.

Примѣчаніе 1. Начальникамъ губерній предоставляется разрѣшить иностранцамъ, по особо уважительнымъ причинамъ, принятіе присяги на подданство, вмѣсто губернскаго правленія, въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго управленія.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ особо уважительныхъ причинъ, принятіе присяги на подданство можетъ также, по ходатайству нашихъ заграничныхъ агентовъ (пословъ, посланниковъ и проч.), быть допускаемо въ присутствіи нашихъ миссій.

11) Въ пользу иностранцевъ, оказавшихъ Россіи особенныя заслуги, или же извѣстныхъ замѣчательными талантами, особыми учеными познаніями и проч., а также помѣстившихъ значительныя капиталы въ общепользныя Русскія предпріятія, срокъ предварительнаго, для принятія въ подданство, водворенія можетъ быть сокращаемъ съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. Во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ общія правила, выше сего постановленныя, распространяются и на сихъ иностранцевъ.

12) Дѣти иностранцевъ, не состоящихъ въ Русскомъ подданствѣ, прижитыя и воспитанныя въ Россіи, или же хотя и рожденныя за границу, но окончившія курсъ наукъ въ русскихъ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, пріобрѣтаютъ чрезъ то право быть допущенными къ принятію присяги на подданство Россіи, если того пожелаютъ, въ теченіи года со времени достиженія ими совершеннолѣтія. Не пропустившимъ этого срока присяга разрѣшается

самымъ мѣстнымъ губернскимъ правленіемъ, которое, вмѣстѣ съ симъ, дѣлаетъ постановленіе и о запискѣ ихъ въ то состояніе, къ которому они имѣютъ право приписаться. Тѣ изъ означенныхъ дѣтей иностранцевъ, которыя, по мѣсту своего воспитанія, пріобрѣли право вступить въ гражданскую службу, могутъ, по желанію ихъ, быть принимаемы въ оную, на основаніи устава о службѣ гражданской, безъ поступленія въ Русское подданство. Во всѣхъ случаяхъ прінятія присяги на подданство, или на вѣрность службы, требуется однако же непременно представленіе указанныхъ въ статьѣ 7-й свидѣтельствъ тѣхъ державъ, съ которыми существуютъ картельныя конвенціи. Наконецъ тѣ изъ упомянутыхъ дѣтей иностранцевъ, которыя, въ назначенный выше срокъ, ни присяги на подданство не примутъ, ни въ службу не опредѣлятся, могутъ, впоследствии, поступить въ подданство не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ общихъ правилъ, въ настоящемъ положеніи для прочихъ иностранцевъ постановленныхъ.

13) Тѣмъ же порядкомъ могутъ поступать въ подданство Россіи и совершеннолѣтія дѣти иностранцевъ, принятыхъ въ оное на основаніи статей 1—11-й, или одновременно съ родителями, или въ теченіе года со времени прінятія въ подданство сихъ послѣднихъ, по представленіи документовъ, упомянутыхъ въ статьѣ 7-й, за исключеніемъ только свидѣтельства о водвореніи.

14) Иностранцы, состоящіе въ Русской военной или гражданской службѣ, а также духовные иностранныхъ исповѣданій, приглашаемые, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, на службу въ Россію могутъ, буде пожелаютъ, быть допускаемы къ присягѣ на подданство во всякое время и безъ всякихъ сроковъ, по усмотрѣнію непосредственнаго ихъ начальства: военные—въ полкахъ и командахъ, прочіе—въ мѣстахъ своего служенія. Присяжный листъ, по которому иностранецъ принялъ въ такомъ случаѣ присягу, составляется въ двухъ экземплярахъ, за подписаніемъ всѣхъ присутствовавшихъ при ней и одинъ изъ этихъ экземпляровъ сообщается мѣстному губернатору, а другой хранится при дѣлахъ того вѣдомства, или того мѣста, въ которомъ обрядъ присяги былъ исполненъ.

15) Русская подданная, вступившая въ бракъ съ иностранцемъ и, вслѣдствіе того, считаемая иностранкою, можетъ, послѣ смерти мужа, или расторженія брака ея съ нимъ, возвратиться въ подданство Россіи и въ такомъ случаѣ обязывается лишь представить начальнику той губерніи, гдѣ она избретъ себѣ мѣсто жительства, подлежащее удостовереніе о прекращеніи брачнаго ея состоянія. Свидѣтельство, выданное начальникомъ губерніи въ томъ, что означенный документъ былъ ему представленъ, служить предъявителю оцѣ доказательствомъ возвращенія ея въ подданство Россіи.

16) Дѣти Русской подданной, бывшей въ замужествѣ за иностранцемъ, но овдовѣвшей или разведенной съ мужемъ, подлежатъ, въ отношеніи къ поступленію въ Русское подданство, дѣйствию статьи 12-й.

18) Иностранки, вступившія въ бракъ съ Русскими подданными, а равно жены иностранцевъ, перешедшихъ въ подданство Россіи, становятся чрезъ то самое Русскими подданными, безъ совершенія особой съ ихъ стороны присяги. Вдовы же, а равно разведенныя жены сохраняютъ подданство своихъ мужей.

18) Сущесгующія нынѣ особенныя правила о порядкѣ причисленія въ подданство Россіи иностранныхъ колонистовъ, а также иностранныхъ рабочихъ, водворяющихся въ Россіи для обработыванія земель по найму отъ землевладѣльцевъ, остаются и впредь въ своей силѣ. Не отмѣняются равномѣрно частныя привилегіи, дарованныя нѣкоторымъ разрядамъ иностранцевъ при переходѣ ихъ въ Россію, какъ то: переселяющимся въ Грузію Болгарамъ и другимъ елиновѣрцамъ, поселяющимся въ Новороссійскомъ краѣ (уст. о под. ст. 833), записывающимся въ мѣщанство иностранцамъ, выходящимъ въ Россію изъ царства Польскаго (тамъ же ст. 490) и т. п.

19) Иностранцы, принятыя въ подданство Россіи, съ тѣмъ вмѣстѣ пріобрѣтаютъ всѣ права и подвергаются всѣмъ обязанностямъ того состоянія, въ которому они причислены, безъ всякаго различія отъ коренныхъ подданныхъ.

20) Подробности дѣлопроизводства по принятію иностранцами подданства Россіи и о оставленіи онаго, и сроки, по возможности кратчайшіе, въ теченіи которыхъ дѣла сего рода должны быть оканчиваемы въ губернскихъ мѣстахъ, опредѣляются министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ другими вѣдомствами, и публикуются въ вѣдомостяхъ, для всеобщаго свѣдѣнія.

II. Въмѣстѣ съ изданіемъ вышеизложенныхъ правилъ, предписать въ видѣ мѣръ переходныхъ:

1) Иностранцы, вступившіе въ Русское подданство до обнародованія сихъ правилъ, имѣютъ право, по уплатѣ могущихъ быть на нихъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ долговъ и недоимокъ, во всякое время возвратиться въ прежнее подданство.

2) Оставившимъ на вышеизложенномъ основаніи наше подданство предоставляется, по желанію каждаго, или выѣхать за границу, или же оставаться и впредь въ Россіи, на одинаковыхъ съ прочими иностранцами правахъ. Въ последнемъ случаѣ они должны испросить себѣ надлежащій видъ или удостовѣреніе отъ своего правительства, а до тѣхъ поръ имѣютъ быть снабжаемы видами на жительство отъ мѣстнаго губернскаго начальства. Для снабженія себя національными видами, иностранцамъ назначаются сроки: проживающимъ въ Европейской Россіи, когда виды сіи имъ слѣдуетъ получить изъ другихъ Европейскихъ же государствъ, — годичный, а проживающимъ въ Сибири, или имѣющимъ получить свои виды изъ другихъ частей свѣта, двухгодичный. Сроки сіи считаются со дня подачи желающимъ оставить Русское подданство просьбы объ увольненіи изъ онаго, и проучетившіе ихъ безъ снабженія себя національными видами обязаны, или немедленно выѣхать за границу, или же снова возвратиться въ наше подданство; при чемъ состоявшіе въ податномъ состояніи записываются въ прежній окладъ, со взысканіемъ опредѣленныхъ законами податей и повинностей и за все истекшее, съ послѣднихъ ихъ платежей, время.

3) Постановленія сіи примѣняются и ко вступившимъ въ наше подданство военноплѣннымъ и Азіатцамъ, которые,

въ прежнее свое отечество имѣють быть увольняемы на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими, принесшими Россіи вѣрноподданническую присягу, иностранцами; существующія же по сему предмету, въ статьяхъ 1557-й и 1558-й зак. сост., особыя постановленія, должны считаться впредь отмѣненными.

4) Равномѣрно должны почитаться отмѣненными постановленія, предписывающія Русскимъ подданнымъ, вышедшимъ въ замужество за иностранцевъ, продавать принадлежащія имъ въ Россіи недвижимыя имущества, за исключеніемъ тѣхъ, которыми онѣ, въ качествѣ иностранокъ, не въ правѣ впредь владѣть. Что же касается до постановленій объ уплатѣ иностранцами, оставляющими Русское подданство, трехлѣтней подати и вывозной пошлины, то таковыя должны считаться отмѣненными въ отношеніи тѣхъ державъ, которыя взаимно составляютъ такую же мѣру въ пользу Русскихъ подданныхъ.

и III. Изъ 1-го пункта статьи 67-й зак. гражд. (св. зак. 1857 г, Т. X. ч. 1-й) исключить правила объ обязанности иновѣрнаго жениха, не состоящаго въ Русскомъ подданствѣ, принять прежде брака присягу на подданство и объ испрошеніи каждый разъ Высочайшаго соизволенія къ повѣнчанію браковъ невѣстъ православнаго исповѣданія съ женихами иновѣрными.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

*Объ изданіи журнала «Церковный Вѣстникъ» *).*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали представленный преос-

*) Указъ сей полученъ при отношеніи Вор. дух. консисторіи отъ 3-го ноября 1871 г. за № 8301.

вященнымъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, при донесеніи отъ 14 января 1871 г. за № 27, проектъ изданія журнала «Церковный Вѣстникъ». И по справкѣ, приказали: Разсмотрѣвъ проектъ «Церковнаго Вѣстника», предполагаемаго къ изданію при С.-Петербургской духовной академіи подъ одною съ журналомъ «Христіанское Чтеніе» цензурою и редакціею, святѣйшій Синодъ находитъ изданіе сіе полезнымъ и цѣли своей соотвѣтствующимъ; поему и принимая во вниманіе дешевизну назначасмой за изданіе то годовой платы, по два рубля съ доставкою и пересылкою и по одному рублю пятидесяти копѣекъ безъ доставки и пересылки, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить изданіе «Церковнаго Вѣстника» на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленномъ проектѣ сего журнала, и назначить оный вмѣсто журнала «Духовная бесѣда» официальнымъ органомъ для публикованія законоположеній и правительственныхъ распоряженій, постановляемыхъ по духовному вѣдомству, или непосредственно къ вѣдомству сему относящихся, а также и всего того, что святѣйшій Синодъ признаетъ полезнымъ помѣстить въ «Церковный Вѣстникъ». О чемъ для общаго свѣдѣнія и для зависящихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій, относительно обязательной, къмъ слѣдуетъ, выписки «Церковнаго Вѣстника» разослать по духовному вѣдомству печатные указы, съ приложеніемъ программы и условій изданія «Церковнаго Вѣстника». Апрѣля 17 дня 1871 года.

Программа и условія для изданія при С.-Петербургской духовной академіи журнала «Церковный Вѣстникъ».

1) «Церковный Вѣстникъ» издается при журналѣ духовной академіи «Христіанское Чтеніе» и будетъ выходить еженедѣльно; впослѣдствіи выходъ его можетъ быть увеличенъ до двухъ разъ въ недѣлю и болѣе.

2) «Церковный Вѣстникъ» состоитъ изъ двухъ частей: официальной, въ которой будутъ помѣщаться вѣдывыходящія узаконенія по духовному вѣдомству, распоряженія святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, объявленія и проч., и неофициальной, которая

будетъ содержать: а) Лѣтопись важнѣйшихъ событій въ православной церкви въ отечествѣ, въ славянскихъ земляхъ и на Востокѣ; сюда относятся свѣдѣнія о наиболѣе замѣчательныхъ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ, о съѣздахъ духовенства, о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, о церковно-приходскихъ школахъ, о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о проповѣдничествѣ, извѣтія о православныхъ Миссіяхъ внутри и внѣ отечества и проч.; б) свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ событіяхъ въ инославныхъ церквахъ и обществахъ внутри и внѣ Россіи; в) библиографическія замѣтки въ виду религіозно-нравственныхъ потребностей православнаго общества и педагогическихъ нуждъ въ духовныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ.

3) Цѣна изданія назначается два рубля съ доставкою и пересылкою, и одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ безъ доставки и пересылки.

4) Причты городскихъ и сельскихъ церквей тѣхъ епархій, гдѣ не издается епархіальныхъ вѣдомостей, академіи, семинаріи, училища и консисторіи должны обязательно выписывать «Церковный Вѣстникъ».

5) Цензура и редакція «Церковнаго Вѣстника» соединяется въ лицѣ цензора и редактора «Христіанскаго Чтенія».

6) Вознагражденіе цензора и редактора, его помощника, а равно обязательныхъ и необязательныхъ сотрудниковъ совершается по правиламъ, которыя имѣютъ составить издатели «Христіанскаго Чтенія» и которыя утверждаются оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода.

7) Хозяйственная Часть «Церковнаго Вѣстника» по касѣ не смѣшивается съ таковою же «Христіанскаго Чтенія».

8) «Церковный Вѣстникъ» печатается обязательно въ С. Петербургской синодальной типографіи, за опредѣленную плату.

9) За покрытіемъ всѣхъ расходовъ по изданію «Церковнаго Вѣстника» остатокъ суммы, составляющей чистую прибыль, раздѣляется на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется въ распоряженіе совѣта академіи, въ

видѣ ея специальныхъ средствъ и расходуется на тѣхъ : в основаніяхъ, какъ и спеціальныя средства университетовъ, а другая поступаетъ въ хозяйственное управленіе при свѣтѣйшемъ Синодѣ на увеличеніе пенсій лицъ, состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству, доколѣ эти пенсіи будутъ выдаваться изъ суммъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же принятія ихъ на счетъ казны, обращеніе этой части на другую статью расхода зависитъ отъ усмотрѣнія свѣтѣйшаго Синода.

О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и чмуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.

По указу Его Императорскаго Величества, свѣтѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ Московской синодальной конторѣ. Приказали: разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ Московской синодальной конторы, произведенной господиномъ исправляющимъ должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, свѣтѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, — подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія, 2) въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на инокеское одѣяніе, имъ присвоенное, — предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не дозволять послушникамъ

таковыхъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подѣ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятые въ монастырь въ качествѣ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію, или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступятъ въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобы, при увольненіи такихъ лицъ изъ монастырей, причины увольнения ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X ч. 1, относительно имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о духовенъ), подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ, какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о предьявленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по духовному вѣдомству. Октября 19 дня 1871 года.

Перемены въ личномъ составѣ благочинныхъ Воронежской епархіи.

Воронежская духовная консисторія, отношеніемъ за № 8750 ноября 22 дня 1871 года, увѣдомляетъ Редакцію Воронежскимъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что священникъ г. Новохоперска Троицкой церкви Никаноръ Патрицкій отъ должности благочиннаго уволенъ, а на мѣсто его опредѣленъ благочиннымъ священникъ г. Новохоперска Брестовоздвиженскаго собора Іоаннъ Часовниковъ.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

УКАЗЫ СВ. СѢНОДА.

О ревизии духовныхъ училищъ назначаемыми отъ семинарскихъ правленій ревизорами.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Сѣнодъ слушали, предложенный господиномъ сѣнодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета по вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы семинарскими правленіями для требуемаго, по учил. уст., обзорѣнія духовныхъ училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ. Приказали: По § 33-му уст. дух. учил. избраніе ревизоровъ для обзорѣнія духовныхъ училищъ и донесенія епархіальному архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагаются на обязанность семинарскихъ правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по учил. уст., учебно-воспитательная часть духовныхъ училищъ. Соотвѣтственно сему и обзорѣніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ семинарскихъ правленій. При семъ въ виду того, что для вполнѣ успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обзорѣніе духовныхъ училищъ должно поручать только ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи, не допуская возложенія порученій сего рода на членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ въ составъ правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы не отвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обзорѣнія училищъ избранными семинарскимъ правленіемъ ревизорами надо замѣтить, что существующій обычай ревизовать духовныя училища только во время испытаній, при окончаніи учебнаго года, не даетъ возможности вполнѣ ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ

училищъ. Для сей цѣли надлежитъ производить обзоръ училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора; а потому епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется давать предложенія семинарскимъ правленіямъ относительно выбора и отправления ревизоровъ для обзоръ училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годовыхъ отчетовъ училищъ и испытаній училищныхъ воспитанниковъ при приемѣ ихъ въ семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чемъ временное исполненіе обязанностей по семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, наличнымъ преподавателямъ семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ семинарскимъ правленіемъ и разрѣшеніи епархіальнымъ преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15-му уст. дух. учил. годовыми о состояніи училищъ отчетами, святѣйшему Синоду. Суточные и прогонныя деньги избираемымъ семинарскими правленіями для обзоръ духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неимѣнію въ распоряженіи святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы. Августа 29 дня 1871 года.

О допущеніи въ фундаментальныя библиотеки духовныхъ семинарій переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эмстеромъ сочиненія Кейта, подъ названіемъ: «Доказательства истинны христіанской вѣры», въ качествѣ пособия для преподавателей священнаго писанія и основнаго богословья.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго

комитета, съ мѣнѣемъ о переведенномъ съ англійскаго языка на русскій статскимъ совѣтникомъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіи доктора Кейта, подѣ заглавіемъ: «Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальному исполненіи пророчествъ, исторіи евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала комитета, указами епархіальнымъ преосвященнымъ. Августа 29 дня 1871 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.

1. *О переведенномъ съ англійскаго языка статскимъ совѣтникомъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіи доктора Кейта подѣ заглавіемъ: Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальному исполненіи пророчествъ, исторіи евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ» (изд. 1870 года.)*

Сочиненіе Кейта, выдержавшее множество изданій въ Англии и переведенное на многіе иностранные языки, и по своей задачѣ, и по выполненію этой задачи, представляетъ собою трудъ весьма почтенный и переводъ его на русскій языкъ далеко не излишенъ для нашей богословской литературы. Изъ всѣхъ извѣстныхъ монографій относительно этого предмета книга Кейта едва ли не самая лучшая по своей полнотѣ. Всѣ пророчества въ ихъ исполненіи разъяснены съ точностію и подробностію на основаніи историческихъ и этнографическихъ свѣдѣній, подтвержденныхъ свидѣтельствами очевидцевъ и описаніями путешественниковъ. Эта послѣдняя особенность сочиненія Кейта, т. е. описаніе со словъ очевидцевъ и путешественниковъ, придаетъ еще особенный характеръ живости и впечатлительности этому богословскому изслѣдованію. Правда, можно указать на нѣкоторую неравномѣрность въ изъясненіи исполненія пророчествъ въ книгѣ Кейта, на то, навр., что исполненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ пророчествъ, каково пророчество Давида о седмицахъ, излагается съ меньшею обстоятельно-

стію, чѣмъ исполненіе пророчествъ менѣе важныхъ относительно многихъ городовъ древняго міра, но при этомъ нельзя не принять во вниманіе, что пророчество о седминахъ и другія важнѣйшія пророчества достаточно изъяснены во множествѣ сочиненій не только иностранныхъ, но и русскихъ. Значеніе книги Кейта именно — въ указаніи исполненія пророчествъ, относящихся къ частнѣйшимъ и менѣе извѣстнымъ событіямъ изъ исторіи народовъ древняго міра. Съ этой по преимуществу стороны сочиненіе англійскаго писателя важно и служить дополненіемъ къ богословскимъ трудамъ этого рода. Можно также указать на то, что въ выполненіи своей задачи Кейтъ входитъ въ подробности до излишества, ищетъ буквально точнаго исполненія словъ пророчества относительно неважныхъ и мелкихъ событій, что, естественно, сопровождается иногда натянутостію объясненій. Таково напр. усиліе автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ о паденіи Вавилона во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ исторіи его покоренія Киромъ и Ксерксомъ, какъ рассказывается она у Геродота и Ксенофонта и т. п. Таковы же усилія автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ относительно нѣкоторыхъ городовъ въ ихъ нынѣшнемъ географическомъ положеніи, вышнемъ видѣ и т. п., каково напр. желаніе объяснить пророческія слова о томъ же Вавилонѣ: «выступило на Вавилонъ море, онъ покрытъ множествомъ волнъ его» — примѣнительно къ нынѣшнему положенію и мѣстности древняго Вавилона и т. п. (стр. 456—467). Но эти недостатки неважные и незначительные искупаются общимъ достоинствомъ содержанія книги Кейта.

Языкъ книги не достаточно легекъ и носитъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго. Встрѣчаются по мѣстамъ и неправильности въ изложеніи и языкѣ: напр. «книги св. писанія не были, подобно другимъ письменнымъ произведеніямъ, разъединенными и не имѣющими связи условіями теоретической способности изслѣдованія», или: «издыжающій крикъ скорби»; «подтвердить *выраженное* предсказаніе Иисуса Христа»; «въ разстояніи семи *стадговъ*»; «устояли всѣмъ *опустошеніямъ* времени»; а равно и обороты рѣчи не русскіе, каково напр. выраженіе: «Бѣдетвія іудеевъ должны были постигать ихъ прогрессивно ихъ неправдамъ»; «онѣ

являютъ видъ ужаснаго опустошенія, если и не неисправимаго безплодія); «Іерусалимъ кипѣлъ іудеями». Но за исключеніемъ этихъ немногихъ неправильностей изложеніе въ книгѣ не представляетъ невразумительности и двусмысленности. Географическія и историческія названія переведены на русскій языкъ правильно, за исключеніемъ названія Филистимской земли «Филистія», неупотребительнаго въ русскомъ языкѣ и названіе Златоуста Хризостомомъ. Богословская терминологія также не представляетъ неправильностей. Мыслей съ оттенкомъ протестантскимъ и рационалистическимъ не встрѣчается. Исключение изъ этого составляетъ только слѣдующее замѣчаніе на стр. 13: «чистота Его (І. Христа) ученія сохранялась нѣкоторое время, но въ послѣдствіи она была помрачена». Но переводчикомъ въ примѣчаніи слѣдано поясненіе, что это «можетъ относиться только къ латинству и протестанству, такъ какъ православная церковь сохранила истину христіанскаго ученія безъ всякаго искаженія».

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія Кейта, учебный комитетъ полагалъ бы возможнымъ рекомендовать переведенное на русскій языкъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіе Кейта, въ качествѣ пособія, преподавателямъ священнаго писанія и основнаго богословія въ духовныхъ семинаріяхъ и преподавателямъ Закона Божія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки сихъ учебныхъ заведеній.

2. *О сочиненіи протогерея Русской, что въ Ирмѣ, близъ Песта церкви, Константина Кустодгева подъ названіемъ: «Опытъ Исторіи библейской женщины» (ч. 1 и 2-я С. П. В. 1870 г.)*

Въ предисловіи къ своему сочиненію «Опытъ Исторіи Библейской женщины» авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣетъ въ виду его исторія Библейской женщины: «Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстоятельства, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣе представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ

народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины. Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей библейской исторіи остается, по видимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопадениемъ по винѣ Еввы и спасениемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣютъ посредствующія звѣнья. Начиная съ прародительницы Еввы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка». Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: «Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ женщины, дастъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ».

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ, раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды: патриархальный и подзаконно-національный, въ каждомъ періодѣ сначала рассказываетъ исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а за тѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій рассказъ въ книгѣ протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библии о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участіи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи о. протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишество. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библии только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ Библейскомъ рассказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія

въ исторіи. Вслѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ разсказъ объ Адѣ и Циллѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струпу мнѣ (Быт. 3, 23); эти жены Ламеха въ Библии названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ авторъ: «Ада и Цилла проходятъ мимо насъ какими то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ уже задернулъ темный покровъ. Но минутное появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ онѣ опять выйдутъ изъ за темнаго покрова, и мы повѣримъ свои думы, ближе познакомившись съ ними» (стр. 10).

Отличаясь полнотою и содержательностію, историческій разсказъ въ сочиненіи о протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто разсказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библии, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность, — словомъ, то что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онъ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутреннія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произноситъ судъ о цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно сознаться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается живостію, а историческія и археологическія замѣтки касательно обычая того времени, мѣстности, на которой происходили событія, одежды, пріемовъ и вообще внѣшняго быта дѣйствующихъ лицъ, придаютъ еще большую живость разсказу. Благодаря этой характерности и типичности изложенія событій, — многіе изъ разсказовъ объ исторіи Библейскихъ женщинъ, не смотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ жи-

вымъ интересомъ, — вѣрный признакъ осмысленности и характерности разсказа. Особенно хорошо въ сочиненіи о протоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудіи.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ послѣ разсказовъ объ исторіи женщинъ патриархальнаго и подзаконнаго періода, также вѣрна и довольно полна. Въ томъ и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія женщины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи, ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе предъ закономъ, за тѣмъ ея семейное положеніе, — состояніе до брака, самый бракъ, состояніе супружества и наконецъ состояніе вдовства. Все это, какъ и частные разсказы о событіяхъ, предшествующіе этой картинѣ нравовъ женщинъ того и другаго періода, излагается въ связи съ изображеніемъ внѣшняго быта женщинъ, что также придаетъ наглядность этому общему описанію религіознаго и общественнаго быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненіе о протоіерея Кустодіева не чуждо и нѣкоторыхъ недостатковъ.

При всей характерности историческаго разсказа, при всей живости описанія и внутренняго склада и внѣшняго быта женщинъ Библейскихъ временъ, можно бы желать и требовать отъ сочиненія о Кустодіева болѣе полнаго осуществленія той исторической задачи, какую онъ самъ указалъ для своего сочиненія. Задача эта — представить постепенное развитіе въ лицѣ Библейской женщины нравственнаго идеала, постепенное приготовленіе къ тому, что представляетъ собою въ нравственномъ отношеніи лице Богоматери. Что касается до значенія женщины въ дѣлѣ искупленія и вопроса о ея религіозномъ развитіи, то эта задача сочиненія постоянно имѣется въ виду у автора и указывается, хотя и не выполнена надлежащимъ образомъ. Такъ онъ находитъ разширеніе въ религіозной дѣятельности женщинъ періода подзаконнаго сравнительно съ періодомъ патриархальнымъ. Такъ въ Аннѣ - матери Самуила, отличавшейся глубиною преданности волѣ Божіей и въ чувствѣ благодарности посвятившей Богу своего единственнаго сына, онъ

указываетъ нравственный типъ, характеризующій переходъ отъ закона Моусеева къ христіанству, а въ матери Маккавеевъ, стоящей, по его выраженію, на порогѣ Новаго Завѣта, самое блестящее олицетвореніе Израильской вѣры, раскрытой пророками. Но это одна сторона дѣла — чисто религіозная, — это проявленія вѣры. Рядомъ и въ связи съ нею стоитъ сторона чисто нравственная. Вѣра во единого Бога, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, не оставалась безплодною для жизни. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ указаніемъ развитія чисто религіознаго слѣдовало бы раскрыть и указать и постепенное развитіе чисто нравственной стороны въ исторіи Библейскихъ женщинъ.

Между тѣмъ въ сочиненіи, которое поставило своею задачею указать постепенное приготовленіе того нравственнаго идеала женщины, какимъ является онъ въ лицѣ Богоматери, этого невидно, по крайней мѣрѣ это не выяснено, не раскрыто. Библейскія женщины, какъ это было и въ самой дѣйствительности, являются въ сочиненіи съ нравственными недостатками, иногда очень рѣзкими на нашъ христіанскій взглядъ, а то, какъ подъ вліяніемъ вѣры постепенно исчезаютъ эти недостатки и исчезаютъ ли, совсѣмъ не указано. Нѣтъ объясненія и того, почему эти недостатки были неизбѣжнымъ явленіемъ для того времени и въ чемъ проявляется сравнительно высокое нравственное значеніе Библейскихъ женщинъ при всѣхъ свойственныхъ имъ недостаткахъ ихъ, почему самъ авторъ усволяетъ имъ воспитательное значеніе. Слѣдовало бы все это выяснить и изъ общаго характера ветхозавѣтной нравственности и изъ нравственнаго состоянія подзаконнаго человѣка, въ эпоху всеобщаго господства въ мірѣ чувственнаго начала. Этого мало. Отъ сочиненія съ такою серьезною задачею, какая указана самимъ авторомъ, можно бы потребовать еще болѣе, именно сопоставленія или сравненія нравственнаго типа Библейской женщины съ типами женщины въ язычествѣ, съ женщинами другихъ странъ востока и греко-римскаго міра. Тогда еще яснѣе было бы и то, что давала Еврейской женщинѣ истинная религія для жизни и почему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ христіанской точки зрѣнія, она стояла по своей нравственности выше женщинъ остальнаго міра. Все

это вопросы, весьма важные съ научной точки зрѣнія, и прямо вызываемые задачею сочиненія, но почти не тронутые авторомъ. Если и можно находить въ сочиненіи отвѣтъ на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, то отвѣтъ далеко не полный,—въ общихъ, отрывочныхъ, случайно брошенныхъ замѣчаніяхъ или въ общей картинѣ быта женщины, извлекаемая его рядомъ посредствующихъ мыслей и соображеній. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ и важенъ въ виду той воспитательной цѣли, какую предположилъ себѣ авторъ. Многіе рассказы изъ исторіи Библейскихъ женщинъ, какъ напр. изъ исторіи пребыванія Авраама съ женою въ Египтѣ у Фараона или о пребываніи его же съ женою у Авимелеха въ странѣ Гераръ и т. п., не выясненные съ сейчасъ указанной точки зрѣнія, на читателя или читательницу, не имѣющихъ болѣе или менѣе серьезнаго богословскаго образованія, не могутъ произвести назидательнаго впечатлѣнія, скорѣе введутъ ихъ въ недоумѣніе и соблазнъ.

Съ еще большимъ правомъ можно указать, какъ на недостатокъ сочиненія, на нѣкоторыя неточности въ мысляхъ, какъ догматическаго, такъ и историческаго содержанія. Такъ, разсуждая о религіозныхъ вѣрованіяхъ патриархальнаго періода, авторъ (стр. 66) замѣчаетъ, что человекъ сначала называлъ Бога Елогимъ т. е. *совокупность всѣхъ силъ*. Таково, по словамъ его, *первое названіе Бога въ Библии*. Какихъ силъ, — не опредѣлено. Если силъ міровыхъ, физическихъ, то это будетъ религіозный натурализмъ или пантеизмъ. Эта неопредѣленность въ понятіи Елогимъ можетъ служить поводомъ къ сближенію воззрѣній автора съ тѣми рационалистическими мнѣніями, по которымъ имя «Елогимъ» въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣйствительно, будто бы, по своему значенію не отличается отъ языческаго воззрѣнія на Божество и служитъ остаткомъ древнихъ политеистическихъ вѣрованій, общихъ всѣмъ народамъ древности, которыя у Евреевъ съ трудомъ уступали свое мѣсто новымъ, Моисеемъ сообщеннымъ понятіямъ о Богѣ (Иегова). Точно также не вполне точно и вѣрно воззрѣніе автора относительно вѣры въ безсмертіе въ патриархальный періодъ. «Будущая жизнь для патриарховъ, по его словамъ (стр. 67 и 68), была покрыта тьмою, разсвѣтія которой онъ ждалъ отъ сѣмени

жены; Иова мучить неизвѣстность будущаго. Для патриарховъ смерть была порокомъ преисподней, этого подземнаго обиталища, гдѣ блуждали тѣни». То правда, что идея безсмертія въ Ветхомъ Завѣтѣ раскрывалась постепенно въ томъ отношеніи, что постепенно уяснялись для Ветхозавѣтнаго человѣка свойства будущей загробной жизни, какъ жизни духовной, противоположной жизни чувственнаго мира. Но сказать, что относительно будущей жизни, т. е. относительно того, что жизнь по смерти не прекращается, Патриархи *сомнѣвались*, значило-бы сказать неправду. Тотъ взглядъ, что въ первыхъ, по времени, книгахъ Ветхаго Завѣта нѣтъ ученія о безсмертіи, далеко не новъ, — его держались еще Саддукеи, принимавшіе только Моусеево пятокнижіе и отвергавшіе воскресеніе, но отвѣтъ на это имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ новѣйшимъ рационалистамъ держащимся того же взгляда — данъ самимъ Спасителемъ, пословамъ котораго патриархи вѣровали въ безсмертіе уже потому, что Бога называли Богомъ своихъ умершихъ предковъ: ибо нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Матѣ. 22, 32). Не нужно въ этому прибавлять еще, что дѣйствительность безсмертія для патриархальнаго человѣка подтверждалась и уяснялась живымъ нагляднымъ фактомъ предложенія Эноха отъ земли на небо (Быт. 5, 24). Въ связи съ этимъ неточнымъ взглядомъ на вѣру въ безсмертіе у патриарховъ стоитъ и замѣчаніе автора въ исторіи Анны, матери Самуила, о томъ, что она была первою ясною истолковательницею вѣры въ безсмертіе въ Ветхомъ Завѣтѣ (стр. 149). Это послѣднее замѣчаніе тѣмъ болѣе произвольно, что въ пѣсни Анны, которую приводитъ авторъ, нѣтъ слова о безсмертіи собственно. Выраженія «Иегова умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ шеолъ и возводитъ» изображаютъ могущество Божества. Говоря о Деворрѣ и ея пѣсни по пораженіи врага — авторъ замѣчаетъ: «смѣсь Божественнаго вдохновенія и человѣческой страсти дѣлаетъ изъ гимна Деворры одну изъ самыхъ характеристическихъ пѣсней, которая въ пѣвицѣ указываетъ и ея человѣчность и то, что она орудіе Бога». Допускать смѣшеніе Божественнаго вдохновенія съ проявленіями человѣческой *страсти* едва ли возможно. Мысль автора, очевидно, требовала инаго выраженія. Разсказъ о вызовѣ Самуиломъ чрезъ Аендорскую волшебницу тѣни Самуила ав-

торъ дополняетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Аэндорская волшебница напоминаетъ намъ современныхъ спиритовъ. Дѣйствительности явленій у спиритовъ отвергать нельзя, но они зависятъ отъ расположеній видящихъ, имѣютъ чисто субъективный характеръ. Таково явленіе Саулу Самуила». Не понятно, что хочетъ сказать авторъ. Если видѣнія спиритовъ имѣютъ чисто субъективный характеръ, то и дѣйствительности видѣній нѣтъ у нихъ, это обманъ чувствъ, известнымъ образомъ настроенныхъ. Съ другой стороны, если видѣніе Самуиловой тѣни было явленіемъ субъективнаго характера, то какъ объяснить сбывшееся предсказаніе, полученное отъ тѣни Самуила, о смерти Саула и сыновъ его на другой же день? По меньшей мѣрѣ это замѣчаніе излишне. Совершенно напрасно также авторъ въ разсказѣ о воспитаніи Моисея въ Египтѣ въ объясненіе Библейскаго замѣчанія, что онъ наученъ былъ Египетской мудрости, высказываетъ мысль, что Моисей слышалъ или могъ слышать имя Единаго Верховнаго Бога отъ жрецовъ Египта, у которыхъ сохранялось еще это понятіе, и которые научали народъ почитать Его подъ символомъ солнца — Ра, какъ бы давая поводъ думать, что понятіе объ истинномъ Богѣ отчасти заимствовано Моисеемъ и изъ Египетской философіи. Напрасно это тѣмъ болѣе, что самъ же авторъ далѣе говоритъ, что Евреи и въ Египтѣ чтили истиннаго Бога и что самое названіе: «Иохаведа» матери Моисея — указываетъ на имя Іеговы. Подобная мысль, донинѣ высказываемая въ западной богословской литературѣ — есть остатокъ стараго рационалистическаго взгляда касательно того, будто Моисей вынесъ понятіе Іеговы изъ Египетскихъ мистерій, адептомъ которыхъ былъ во время пребыванія своего при дворѣ Фараона. Взглядъ этотъ, господствовавшій въ концѣ 18-го и началѣ 19-го столѣтія, поэтически изложенъ и въ известной статьѣ Шиллера: «посольство Моисея» (*Sendung Mosis*). Въ то время при недостаточномъ еще изученіи исторіи древнихъ религій находили понятіе Іегова даже въ имени Египетскаго Бога луны (Ioh), одного изъ 6-ми низшихъ божествъ, не имѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ о единомъ Богѣ. Нынѣ въ самой наукѣ взглядъ этотъ уже теряетъ значеніе. Мистеріи, о которыхъ мы знаемъ только отъ неоплатоническихъ философовъ Имвлиха и Порфирія, были явленіемъ

позднѣйшимъ въ исторіи религій древняго міра и едва ли вѣрно то, будто еще во времена Моисея жрецы Египта держались болѣе возвышенныхъ понятій о Богѣ, чѣмъ какія проповѣдывали народу. Съ другой стороны если и было у Египетскихъ жрецовъ понятіе о Богѣ Верховномъ, Единомъ, то оно было привязано не къ идеѣ бога солнца—Ра, какъ предполагаетъ авторъ. Верховное Божество въ Египтѣ (единое, нераздѣлимое) имѣвшее, впрочемъ, пантеистическій характеръ, называлось Аммуиъ—или Аммонъ, что значило: «тайна, сокровенное». Это понятіе Верховнаго Божества вполне отвѣчало и общему таинственному, символическому характеру Египетской религіи съ ея сфинксами и іероглифическимъ письмомъ. Богъ солнца—Ра есть богъ втораго, низшаго порядка Египетскихъ божествъ.

Что касается до изложенія, то оно живо и стройно, но иногда излишне искусственно и напыщено. Таковы наприм. слѣдующія фразы: на стр. 3., «человѣкъ въ своей помощницѣ узналъ то святое дыханіе, которое одушевляло его самаго». «Свои благодарственные клики они (Евреи) выразили въ пѣсни къ Богу, вылившейся изъ шести сотъ тысячъ грудей какимъ-то стремительнымъ, порывчатымъ потокомъ». «Руѣ моавитянина дѣлается *сукомъ*, который, привившись къ стволу Іудину, произведетъ вѣтвь» и т. д. (стр. 138). На русскомъ эта послѣдняя фраза не отличается красотой. Самый изыскъ и выраженія по мѣстамъ несовсѣмъ правильны. Вотъ примѣры такихъ неправильностей: «Богъ не хотѣлъ господствовать *надъ ничѣмъ*» (рѣчь идетъ о сотвореніи міра стр. 2). «Пропади у ней значительная сумма денегъ» (стр. 109) оборотъ вульгарный—вмѣсто: пропала. Она (Деворра) *прогважживается* его (Сисару) въ високъ (стр. 118). Давидъ, обладавшій искусствомъ играть *на гусли* (стр. 150). Она *омочаетъ* свои губы въ вино (стр. 196). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ употребляетъ слова и выраженія неупотребительныя въ русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ словъ и выраженій носятъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго (Французскаго). Такъ авторъ почти постоянно употребляетъ слово «фамилія» вмѣсто «семейство». Таковы же выраженія его *потомица*, *материнство* (maternité). Такова цѣлая фраза: «испытанія преодолеваютъ, не укло-

няясь отъ нихъ, а подчиняясь имъ» - оборотъ французскій. Наконецъ есть нѣсколько выражений, не отвѣчающихъ достоинству предмета рѣчи: таковы выраженія: Господь *угадывалъ* тайную скорбь неплодной супруги (13 стр.); Господь *угадалъ* эту улыбку (Сарры) стр. 18

Въ виду изложенныхъ научныхъ достоинствъ сочиненія протоіерея Кустодіева, особенно же живости и характерности его рассказовъ изъ Библейской исторіи, сопровождаемыхъ поясненіемъ быта евреевъ на основаніи этнографическихъ свѣдѣній, учебный комитетъ находитъ возможнымъ допустить приобрѣтеніе этого сочиненія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ съ тѣмъ, однакожь, чтобы преподаватели при пользованіи имъ имѣли въ виду указанныя замѣчанія о недостаткахъ книги, особенно относительно неточныхъ мыслей и одностороннихъ взглядовъ, а самъ авторъ озаботился при новомъ изданіи книги исправить эти недостатки.

Отъ совѣта Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища

Духовенству Воронежской епархи.

Въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ § 6 изображено: «Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ полагается 6-ть классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Но въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію шести классовъ, допускается въ училищѣ, до изысканія необходимыхъ для сего суммъ, три класса съ 2-хъ годичнымъ курсомъ въ каждомъ».

На основаніи сего, при введеніи въ нашемъ женскомъ училищѣ устава въ 1869 году, какъ на общемъ епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ томъ году, опредѣлено, такъ и консисторіею соображено и Его Высокопреосвященствомъ, по согласіи на сказанныя соображенія, представлено св. Синоду о томъ, чтобы до времени въ Воронежск. епарх. женскомъ училищѣ было три класса съ двухгодичнымъ курсомъ.

Но духовенство епархіальное помнить, что въ 1869 году недоставало главнаго условія для учрежденія въ нашемъ женскомъ училищѣ шестикласснаго курса, именно — помѣщенія: не совѣмъ готово было, конечно, и духовенство на требовавшіеся шестикласснымъ училищемъ расходы, — по недостаточной еще установкѣ хода нашего училища, почему и сдѣланы были помянутыя мѣстныя наши соображенія о трехклассномъ училищѣ. Теперь ходъ дѣлъ въ Вор. женск. епарх. училищѣ можно считать достаточно установившимся, а невыгоды трехкласснаго устройства онаго усмотрѣло, безъ сомнѣнія, само духовенство: гораздо удобнѣе помѣститъ воспитавницу въ училище въ тотъ или другой изъ первыхъ классовъ при шестиклассномъ устройствѣ училища, чѣмъ при 3 хъ классномъ, гораздо легче и экономнѣе въ первомъ случаѣ и неуспѣвшей остаться въ какомъ нибудь классѣ на повторительный курсъ — что родителями и высказывалось неразъ училищному начальству. Съ другой стороны, его сіятельствомъ г. оберъ-прокуроромъ св. Синода, въ бытность его въ 1870 году въ Воронежѣ и нашемъ женск. училищѣ, положительно и настоятельно высказано, что слѣдуетъ употребить все мѣры къ преобразованію Вор. епарх. женскаго училища въ шестиклассное. Наконецъ, что касается помѣщенія, то онаго, для шестикласснаго училища теперь достаточно.

Вопросъ, слѣдовательно, о необходимости добавочныхъ средствъ на содержаніе училища въ полномъ его составѣ; но, по мнѣнію нашему, онъ не долженъ слишкомъ затруднять духовенство: если бы потребовалась сумма, приблизительно, и до 5 т. рублей, то, по раскладкѣ поровну на причты и кошельковую сумму церковей цѣлой епархіи, — сборъ потребной суммы nebudeтъ обременителенъ.

Все сказанное совѣтъ училища считать обязанностію благовременно представить на видъ и вниманіе духовенства епархіи, съ тою особенно цѣлію, дабы оно, къ предстоящему недалекому обще-епархіальному съѣзду по дѣламъ женскаго училища нашего, озаботилось всесторонне обсудить положеніе дѣла на своихъ благотворительскихъ собраніяхъ, и дабы о.о. депутаты явились на помянутый общій съѣздъ

уже съ положительными мнѣніями относительно прописаннаго. О составленіи же собраній духовенства по благочиніямъ для помянутыхъ обсужденій совѣтъ покорнѣйше просить о.о. благочинныхъ.

Въ опредѣленіи совѣта училищнаго (утвержденномъ 12 сего ноября Его Высокопреосвященствомъ) состоявшемся по просьбамъ лицъ желающихъ занять учительскія должности въ семь училищъ, сдѣлавшіяся вакантными за выбытіемъ изъ училища преподавателей Ивана Исаева и Ал. Раменскаго, — между прочимъ, положено: «допустить къ временному исправленію должности преподавателя физики, учителя Вор. 3-го приходскаго училища, студента Димитрія Скрябина; и при этомъ объявить чрезъ епарх. вѣдомство объ открывшейся въ женскомъ училищѣ вакансіи учителя физики, съ пѣлію, не пожелаетъ ли кто изъ наставниковъ семинаріи занять означенную должность».

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Къ очерку сельской церкви, ожидающей столѣтняго юбилея.

По той же старинной простотѣ строителей, по которой довольно обширное и весьма массивное зданіе церкви поставлено было на деревянныхъ подкладкахъ, — допущена была ими и другая архитектурная ошибка: это прорубь креста въ поперечной стѣнѣ, отдѣляющей алтарь отъ средней части церкви, къ которой прикрѣпленъ и пятиярусный иконостасъ. Прорубь сдѣланъ выше царскихъ вратъ и виднѣн только изъ алтаря; зачѣмъ онъ сдѣланъ — трудно понять; можно только объяснять его одною набожностію старинныхъ зодчихъ: можетъ быть имъ хотѣлось этимъ ужъ слишкомъ неизгладимымъ начертаніемъ креста почтить святость мѣста (алтаря). Однакожь, и теперь еще можно догадываться, какъ затруднились благочестивые строители: перерубъ капитальной стѣны — немаловажное дѣло — это

они понимали; потому и вырубил фигуру креста въ лежачемъ положеніи—т. е: крестъ, простираясь въ ширину аршинъ на шесть, или на семь, высоту имѣеть немного болѣе аршина, всѣ концы его разширены. Такимъ образомъ, пять вѣнцовъ въ срединѣ столь важной стѣны зданія уже несвязывали собою главныхъ, боковыхъ стѣнъ, да и сами своими внутренними концами ни вочто неупирались. Какъ бы строители ни укрѣпляли ихъ внутренними шипами; но коль скоро незакрѣплены концы въ одну прочную залицовку (въ родѣ оконнаго косяка)—они, при огромномъ давленіи сверху, непременно должны выйти изъ одной, общей плоскости съ цѣлой стѣной. Такъ, дѣйствительно, и вышло: около 30-го года — т. е: почти чрезъ 60 лѣтъ отъ построенія церкви—концы перерубленныхъ вѣнцовъ замѣтно выдались въ алтарь, а кромѣ того сила давленія на нихъ ясно обнаружилась тѣмъ, что швы, или пазы, видимые между вѣнцами въ другихъ мѣстахъ зданія—въ этомъ мѣстѣ, на перерубѣ, не только заплыли, но, какъ бы задухли, хотя и трудно предположить какую нибудь мягкость въ старинномъ дубѣ.

Объясненная нами непредусмотрительность въ строеніи, безъ сомнѣнія, и была причиною сказанныхъ выше содроганій зданія, особенно въ иконостасѣ.

Что же сдѣлано новыми мастерами для поправки ошибки старыхъ? Относительно укрѣпленія разрубленной по срединѣ стѣны—ничего не сдѣлано! Давно было дѣло, но живо сохранились въ нашей памяти недоумѣніе и затруднительность — въ какихъ находились и самъ, такъ называемый, рядчикъ и всѣ его мастеровые. Условія подряда на поправку церкви разборки хотя нѣкоторой части главнаго зданія—недопускали; стало быть нечего было объ этомъ и толковать; а поправить поврежденіе безъ разборки не находили средствъ: долго, помнимъ, толковали строители съ духовенствомъ и съ почетными прихожанами, горячо и громко спорили; но кончилось дѣло тѣмъ, что даже никакихъ желѣзныхъ связей на разрубленную стѣну не положили и проруба не задылали, считая вѣроятно излишнимъ.

Не смѣшнымъ ли, послѣ этого, покажется всякому, что тотъ же самый рядчикъ, ненашедшій возможности укрѣпить ненадежную стѣну церкви, съ полною самоувѣренностію и съ тономъ, недопуская никакихъ возраженій, брался поднять вверхъ, по крайней мѣрѣ на аршинъ, все церковное зданіе?! Но объ этомъ мы ужъ писали, года три тому, въ нашихъ же Еп. Вѣдомостяхъ... Замѣчательно, что такой нелѣпицѣ почти всѣ тогда повѣрили и даже нѣкоторое время оставались въ увѣренности, что церковь дѣйствительно

поднята. И не случись простой случай—заблужденіе, можетъ быть, перешло бы и въ потомство. Немудреное возраженіе одного смышленнаго мужичка всѣхъ вразумило: „сяду я, бывало“, говорилъ онъ, отвѣчая нагорячія увѣренія своихъ односельчанъ въ истинѣ поднятія церкви,—сяду я, бывало, на порожекъ въ своей мельницѣ, да и взгляну на храмъ Божій, а крестикъ то изъ загорки почти весь и виднѣнъ былъ, я, какъ увижу, и перекрещусь; а теперь крестикъ то ужъ не весь видать; онъ, словно, за горкой то утопаетъ“... Разсудительные изъ спорщиковъ обсудили возраженіе, приняли въ расчетъ на сколько долженъ былъ дѣйствительно понизиться главный крестъ на церквѣ (отъ скругленія главы) и тутъ только увѣрились, что цѣлое церковное зданіе безъ разборки поднять трудновато, и что рѣчь, съ которымъ уже покончены были расчеты, ловко провелъ цѣлое общество.

Не маловажнымъ должно представиться поврежденіе внутренней церковной стѣны, о которомъ мы сзасали; но вотъ прошло ровно 40 лѣтъ, съ тѣхъ поръ, какъ это поврежденіе стали считать причиною содроганій въ церковномъ зданіи, приступали къ исправленію его и однакожь неисправили; а между тѣмъ поврежденіе нисколько неизмѣнилось: трещины, или покривленія ни въ одной стѣнѣ церкви не произошло; можно съ увѣренностію даже сказать, что будь исправна всегда крыша, да будь вполне благонадеженъ фундаментъ подведенный, какъ сказано, въ 30 годахъ—церковь описываемая нами простояла бы, вѣроятно, еще столѣтіе. Но фундаментъ не могъ быть вполне благонадежнымъ уже потому, что ровъ для него копали только въ одинъ аршинъ глубины и немного болѣе аршина ширины; забутовка произведена изъ мелкаго булыжника, частію гольша а частію известняка съ значительною примѣсью щебня, известка же выжжена изъ мѣлу, а не изъ камня.

Очевидно, что это не фундаментъ подъ массивное зданіе, а рыхлая подстилка. Удивляться еще нужно, какъ на такомъ фундаментѣ церковь простояла 40 лѣтъ. Въ послѣдніе годы однакожь мѣстные духовные поговариваютъ, что церковное зданіе, будто бы, нѣсколько покосилось набокъ: удостовѣриться въ этомъ мы неимѣли случая; но весьма будетъ жаль, если, въ случаѣ справедливости говора, прихожане или пожалѣютъ средствъ на укрѣпленіе прочнаго еще во всѣхъ частяхъ зданія церкви, или, рѣшась наэто, опять довѣрятся какому нибудь мастеру—самоучкѣ. При нынѣшнемъ развитіи механики въ Россіи и въ частности при теперешней разработкѣ Донецкаго каменноугольнаго бассейна, гдѣ дѣйствуютъ многія подъемныя машины силы почти невѣроятной,—стыдно будетъ достаточному сельско-

му обществу не воспользоваться новѣйшими успѣхами науки... Селеніе же, о которомъ говоримъ, находится только въ 32 верстахъ отъ новой Ростовской желѣзной дороги. Чего нельзя достать и доставить намѣсто при помощи ея?... Внушить это обществу, намъ кажется, прямая обязанность мѣстныхъ священниковъ. *)

Стало бытъ мы говоримъ опять о подъемѣ церкви? Да! А крокъ подъема и подведенія вполнѣ надежнаго фундамента — остается только разобрать церковь и продать за полцѣны, или даже за четверть цѣны и навыроченныя деньги, съ прибавкою, положимъ, сборныхъ денегъ — строить новую.. Какую? Каменную, только мы знаемъ общество — не построить — дорого; деревянную — изъ чего? Лѣсъ, годный для церкви — въ 120 верстахъ отъ селенія, а еще дальше отъ жел. дороги... Чего же стоитъ будетъ постройка новой церкви даже изъ дерева?! Лучше сдѣлаютъ прихожане, если разобравъ свою церковь, вновь возведутъ ее на новомъ основаніи... Но во первыхъ, едва ли дозволятъ имъ строить по прежнему чертежу, требованія архитектуры теперь другія; а вовторыхъ — и разобрать, а потомъ опять сложить столѣтнее зданіе — дѣло нелегкое и недешевое. Во всякомъ случаѣ поврежденіе, а затѣмъ отрѣзка старыхъ угловъ неизбежна, подмѣсь новаго лѣса къ старому — тоже... Именно только употребивъ всѣ усилія къ отысканію средствъ поднять и укрѣпить церковь и, при всѣхъ усиліяхъ, ненашедши таковыхъ, вправѣ общество рѣшиться на разборку церкви.

Историческое преданіе села Святешева.

Поповоду помѣщенной въ № 17 Вор. Еп. Вѣд. статьи «церковно-историческія воспоминанія» намъ доставлена замѣтка о нѣкоторыхъ частностяхъ тамерланова нашествія на русскіе предѣлы, — которую и представляемъ читателямъ нашимъ. Въ 1395 многочисленная шайка Татаръ окружила Елецъ. Историки, Соловьевъ, по преимуществу, историкъ фактовъ, и Карамзинъ повѣствуютъ, что Елецъ взятъ, разоренъ и князь его плѣненъ. Вотъ подробности событія: толпа степныхъ демоновъ посланная на рекогносцировку, т. е. осмотръ мѣстности, требовала чрезъ парламентаровъ сдачи и дани отъ города. Незащищенные стѣнами, жители рѣшились однако крѣпко

*) Конечно, громадныя машины возить и устанавливать будетъ дорого; — зато легко пригласить самыхъ опытныхъ механиковъ и достать и доставить лучшіе матеріалы наур. для фундамента. Дѣло то, по нашему мнѣнію, стоитъ того, чтобы похлопотать и не повести лишняго расчета.

биться и дорого продать свою свободу; всё молились, прощались другъ съ другомъ зная жестокость хищниковъ, которые впрочемъ задержаны были бурливою, глубокою сосной, выложенною самороднымъ плитнякомъ. Наконецъ, беспорядочная масса, съ яростными воплями; „алла, алла, илла—расуль—алла“ кинулась вбродъ на крутой, противоположный берегъ. Вдругъ среди рѣки раздались проклятія, крики отчаянія и бѣшенства,—врагъ встрѣтилъ незамѣченную имъ преграду: овальные, въ серединѣ пустые чугунные шарикъ съ заостренными по бокамъ шипами вливались въ копыта коней, повертывались въ ранѣ и не давали ходу лошадямъ. Сброшенные всадники летѣли стремглавъ; но, поузости рѣки, все таки достигали берега вомножествѣ и вторгались въ городъ. Ельчане храбро защищали себя, кровь и семью, но численность взяла*) верхъ.

Почти въ тоже время другой отрядъ, авангардъ главной арміи Могола громилъ Задонскіе предѣлы (см. Вор. памят. книж. 1865 г.).

Между тѣмъ, самъ Тамерланъ приготовлялся къ выступленію изъ Рязанской области, пробывши въ ней около двухъ недѣль. Рязанское княжество къ югу простиралось до р. Воронежа **). Расположившись близъ с. Святошева, Орлов. губ. въ 75 верстномъ разстояніи отъ Ельца и Задонска, —въ томъ пунктѣ гдѣ р. Олымъ соединяется съ р. Воронежемъ, Тамерланъ положилъ совершить переправу чрезъ первую. Наступаетъ канунъ торжества Владимірской иконы Божіей матери 26 ав. Глубокіе сумерки прикрываютъ движеніе непріятеля къ рѣкѣ. Тамерланъ ѣдетъ на любимомъ аграмагѣ, вѣрною поступью идетъ конь по тропинкѣ надъ пропастью; но чутѣе измѣняетъ ему: конь и всадникъ вдругъ закружились надъ стофудовой бездною, —еще минута и, изковерканный и оглушенный паденіемъ Тамерланъ впадаетъ, какъ-бы, въ легкое забытѣ, во время котораго ему предстоитъ, какъ наяву, величественная женщина, обруженная ореоломъ славы. Но, будемъ продолжать словами самаго Тамерлана: я узналъ въ ней Матерь русскаго Бога, по видѣнному мною прежде изображенію. Пристальный взглядъ ея смущалъ меня: легче мнѣ было снести тысячу смертей въ пылу битвы; наконецъ, запретивъ мнѣ идти далѣе въ сердце Россіи, она сдѣлалась невидима. Я далъ слово повиноваться и сдержу“...

Вотъ почему устное преданіе жителей с. Святошева колодезь, выкопанный вблизи помянутой пропасти, до сихъ поръ называетъ

*) Доселѣ отрываютъ эти шарикъ. Елецъ второй разъ, въ 1414 г., по служилъ театромъ рѣзни: преемникъ хромца Зелени алтанъ слѣдовалъ примѣру предшественника во враждѣ къ Россіи.

***) Всемир. иллюстр., 1871 г. гербовникъ Рязанскаго княжества,

Тамерлановымъ; а гору, съ пролегающею на ней крутой тропинкой—*агримачей*. Въ устроенной здѣсь, съ незапамятнаго времени, часовнѣ жители доселѣ поддерживаютъ огонь лампы, возженной руками благодарныхъ прадедовъ предъ иконою Матери Божіей. И пречистая слышитъ и дневную и полуночную молитву крестьянина и видитъ жаргую слезу его.....

Таково преданіе крестьянъ с. Святошева, Орловской губер. Ливенскаго уѣзда.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНІЯ

ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1872 ГОДУ.

Въ 1872 г. Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ предѣлахъ программы, утвержденной св. Синодомъ. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 го чисель, — отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ большаго формата. Притомъ, каждый № или выпускъ будетъ сброшюрованъ т. е. шить на подобіе книжки и обклеенъ цвѣтною бумагою въ корешкѣ, въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, которыя неизбѣжны въ пересылкѣ, въ полученіи и храненіи выпусковъ, состоящихъ изъ вѣсколькихъ листовъ не сшитыхъ.

Вѣдомости будутъ состоять, какъ и прежде, изъ двухъ отдѣловъ — официальнаго и неофициальнаго, и прибавленій къ нимъ.

Въ составъ перваго войдутъ: а, правительственныя распоряженія — указы св. Синода и извлеченія изъ журналовъ духовно—учебнаго комитета; б., тѣ изъ постановленій мѣстнаго епархіальнаго начальства, припечатаніе которыхъ на страницахъ Вѣдомостей будетъ признано необходимымъ; в) отчеты духовно—учебныхъ заведеній Воронежской епархіи, мужскихъ и женскаго, равно и журналы съѣзда депутатовъ духовно—училищныхъ округовъ мѣстной епархіи.

Неофициальный отдѣлъ исключительно будетъ состоять изъ статей, имѣющихъ мѣстный интересъ, — историко-археологическаго описанія церквей, монастырей, сель и слободъ Воронежской епархіи; біографическихъ очерковъ мѣстныхъ іерарховъ и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ Воронежской паствѣ; не применеть также Редакціи, повременамъ, помѣщать въ этомъ отдѣлѣ извлеченія изъ дѣлъ прошлой старины, хранящихся въ архивѣ

мѣстной консисторіи и представляющихъ собою такой или другой интересъ для настоящаго времени.

Въ прибавленія къ Воронежскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ войдутъ статьи общаго характера—слова и поученія на праздничныя и воскресныя дни, замѣтки по поводу тѣхъ или другихъ вопросовъ современной жизни русской вообще и въ частности—жизни духовенства; надѣется также Редакція на продолженіе помѣщенія въ ея изданіи наставниками мѣстной дух. семинаріи чтеній изъ предметовъ семинарскаго курса.

Цѣна одному экземпляру Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *четыре рубля*, а съ пересылкою или доставкою на домъ—*пять рублей*; въ томъ числѣ почтъ 60 коп., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 коп.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: „Въ г. Воронежъ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи.“ При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высылать Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣстожителство получателя.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣе проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, продолжить обмѣнъ и перепечатать въ своихъ изданіяхъ настоящее объявленіе.