



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕКАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 24.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Декабря 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству. — Всемиловѣйшія награды. — Высочайшія повелѣнія. — Постановленіе сената относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. — Кассационныя рѣшенія правительствующаго сената, относящіяся до духовнаго вѣдомства. — Огражданскія обязательства между духовными лицами. — Объ изыятіи лицъ духовнаго проихожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе. — (Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятаго высшаго класса. — Извѣщеніе о иразднованіи столѣтней годовщины рожденія Графа Сперанскаго. — Списокъ жертвователей въ пользу миссіонерскаго общества. — Отъ правленія Воронежской духовной семинаріи. — Отъ правленія Вор. д. училища. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указъ св. Синода. — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* — I. Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской архіи. — II. Обращеніе старовѣра.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Всемиловѣйшія награды.

— По Православному духовному вѣдомству Всемиловиѣйше пожалованы, 10 сентября 1871 года, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами: св. *Станислава 2-й степени, съ Императорскою короною*— бывшій младшій секретарь Святѣйшаго Синода, нынѣ Секретарь Ярославской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ *Медвѣдскій*; св.

Станислава 2-й степени: секретари духовныхъ консисторій: Казанской, коллежскій совѣтникъ *Разумовъ*; Владимірской, коллежскій ассесоръ *Нарбековъ*; Орловской, титулярный совѣтникъ *Кедровъ*; *св. Анны 3-й степени*: безмездные врачи духовныхъ училищъ: коллежскіе совѣтники: Муромскаго, тамошній городской врачъ *Лутновскій*; Касимовскаго, тамошній городской врачъ *Маслениковъ*; Оршанскаго, тамошній городской врачъ *Вартманъ*, младшій секретарь Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ *Троицкій*; *св. Станислава 3-й степени*: надворные совѣтники: безмездный врачъ Ахтырскаго духовнаго училища, врачъ тамошней окружной лечебницы *Орловъ*; врачъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища *Рыжниковъ*; безмездный врачъ при Орловскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и второмъ духовномъ училищѣ, коллежскій ассесоръ *Арендтъ*; учитель Рязанскаго духовнаго училища, коллежскій секретарь *Гаевскій*; казначей Новгородской духовной консисторіи, губернской секретарь *Соболевъ*

(Црав. Вѣст.)

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Высочайше утвержденнымъ, 12-го сего ноября, всеподданнѣйшимъ докладомъ св. Синода повелѣно быть епископомъ Острогѣжскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи, ректору Воронежской духовной семинаріи, архимандриту *Венямину*.

—Государь Императоръ, 12-го текущаго ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе протоіерея *Михаила Болословскаго* отъ должности главнаго священника арміи и флотовъ, съ назначеніемъ его настоятелемъ Московскаго кафедральнаго Архангельскаго собора, а главнымъ священникомъ арміи и флотовъ Всемилостивѣйше повелѣлъ быть настоятелю означеннаго собора, протоіерею *Петру Покровскому*.

Постановленіе правит. сената относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ.

По Указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали: вѣденіе святѣйшаго Синода, отъ 3 августа 1870 г., относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. Приказали: Орловская консисторія, для производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, относилась въ полицейскія управленія, но нѣкоторыя изъ сихъ послѣднихъ уклонились отъ спроса лицъ подъ присягою, отзываясь, что обязанность эта сложена съ нихъ со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года. Съ своей стороны прокуроръ окружнаго суда объяснилъ, что, по его мнѣнію, вышеозначенная обязанность лежитъ на членахъ окружныхъ судовъ. Орловскій же окружной судъ нашелъ не подлежащимъ себѣ производство слѣдствій по сказаннымъ дѣламъ. о чемъ и сообщилъ Орловской консисторіи, которая, вслѣдствіе сего, отнеслась въ Орловское губернское правленіе съ просьбою обязать полицейскія управленія не отклоняться отъ требованій консисторіи по дѣламъ помянутаго рода. Но губернское правленіе, согласно съ мнѣніемъ прокурора окружнаго суда, отказалось предписать полицейскимъ управленіямъ о производствѣ слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, причемъ отказъ свой основало на примѣч. къ ст. 58 X т. ч. 1 по прод. 1863 г. Вслѣдствіе этого преосвященный Орловскій вошелъ съ рапортомъ въ святѣйшій Синодъ, испрашивая разрѣшенія: кто долженъ производить слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ, возникающимъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ. По вопросу сему святѣйшій Синодъ сносился, чрезъ оберъ-прокурора своего, съ управляющимъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Затѣмъ отзывъ статсъ-секретаря князя Урусова и прочая поупомянутому дѣлу переписка передана св. Синодомъ, при вѣденіи 5 августа 1870 г., за № 1755-мъ, въ правительствующій сенатъ для надлежащаго распоряженія о предписа-

ни полицейскимъ управленіемъ Орловской губерніи, производитъ по отношеніямъ епархіальнаго начальства изслѣдованія по бракоразводнымъ дѣламъ. По разсмотрѣніи вѣденія св. Синода и доставленныхъ при ономъ приложеній правительствующій сенатъ находитъ, что Орловское губернское правленіе отказалось понудить подвѣдомственные ему полицейскія управленія производить указанныя въ 59 ст. X т. 1 ч. изслѣдованія въ бракоразводныхъ дѣлахъ, возникающихъ по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, заключающіеся въ спросѣ подъ присягою при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ. Отказъ таковой правленіе основало во первыхъ на томъ соображеніи, что послѣ введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года полиція не имѣетъ права производить слѣдствія, слѣдовательно и отбирать допросы подъ присягою, а во вторыхъ на прим. къ 58 ст. 1 ч. X т. по прод. 1868 г. Въ статьѣ этой сказано: «Когда Епархіальное начальство невстрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольных: не знаетъ ли кто о мѣстѣ пребыванія его, не проходило ли о немъ какихъ-либо слуховъ, когда онъ отлучился и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его». Хотя законъ въ примѣчаніи къ означенной ст. и говоритъ: «Судебныя установленія, учрежденныя на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. при изслѣдованіи о безвѣстно-отсутствующихъ, руководствуются правилами, въ уставѣ гражд. судопроизв. (1456 ст.) изложенными, но изъ этого ни коимъ образомъ нельзя заключать, чтобы епархіальныя начальства въ мѣстахъ гдѣ введены судебныя учрежденія 20 ноября 1864 г. съ требованіями о производствѣ изслѣдованій о безвѣстно-отсутствующихъ по бракоразводнымъ дѣламъ обращались не къ полицейскимъ а къ судебнымъ установленіямъ ибо 1) по точному смыслу 1451—1460 ст. уст. гражд. судопр. окружные суды производятъ изслѣдованіе о безвѣстно-отсутствующихъ лишь по просьбамъ о томъ лицѣ, имѣющихъ законное притязаніе къ имуществу ихъ, или же по заявленіямъ

прокурорскаго надзора: 2) по силѣ примѣчанія къ 2 ст. учр. суд. уст. 20 ноября 1864 г., преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ этомъ примѣчаніи, и 3) въ уставахъ 20 ноября 1864 г. ни гдѣ не опредѣлено, чтобы изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи по бракоразводнымъ дѣламъ изъяты были изъ вѣдома полиціи. Признавая на основаніи изложенныхъ соображеній, что указанные въ ст. 58 и 59 X т. 2 ч. изслѣдованія о безвѣстномъ отсутствіи лицъ по дѣламъ бракоразводнымъ и за введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. должны быть производимы повсемѣстно полиціею, — правительствующій сенатъ опредѣляетъ: дать о семъ знать Орловскому губернскому правленію, для надлежащихъ со стороны онаго распоряженій, о чемъ сообщить и святѣйшему правительствующему Синоду. Независимо сего, для общаго свѣдѣнія и руководства, распубликовать настоящее рѣшеніе установленнымъ порядкомъ.

2. Кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената, относящаяся до духовнаго вѣдомства. 1)

1, о правѣ духовныхъ вдовъ и сиротъ пользоваться церковною землею.

(Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента, отъ 19 ноября 1870 г., за № 1544).

Вдова священника Надежда Троицкая просила мирового судью о возстановленіи ея владѣнія, нарушеннаго священниками Дохновскимъ и Ѳедоровскимъ, отнятіемъ у нея 54 дес. земли, которою она владѣла съ давняго времени, объяснивъ притомъ, что распоряженіе духовной консисторіи объ отобраніи у нея этой земли для нея необязательно, такъ какъ право собственности и владѣнія недвижимымъ имуществомъ подлежитъ разбору не духовнаго, а гражданскаго суда. Мировой судья нашелъ: 1) что право собственности на иму-

1) Рѣшенія собраны и подорочныя примѣчанія сдѣланы магистромъ А. Богословскимъ.

щество законъ опредѣляетъ такъ: «кто получилъ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ вѣчно и потомственно, тотъ имѣетъ на имущество это право собственности» — 420 ст. X т. 1 ч.; въ данномъ случаѣ земля эта находилась у Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, безъ права собственности на оную, право же собственности оставалось за церковью, и 2) на основаніи 531 ст. X т. 1 ч., всякое даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія; въ данномъ случаѣ требуемое закономъ распоряженіе о передачѣ имущества изъ владѣнія Троицкой во владѣніе другихъ лицъ послѣдовало по указанію духовной консисторіи. Состоятельность и законность этихъ распоряженій можетъ доказывать только фактъ совершившійся, въ силу котораго Троицкая владѣла до сего времени церковною землею, принадлежавшею собственно церкви и состоящему при ней штатному духовенству, къ числу которыхъ нѣтъ основанія причислять Троицкую. По симъ соображеніямъ и на основаніи приведенныхъ законовъ, мировой судья, не видя въ данномъ случаѣ нарушенія правъ владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоряженіе консисторіи, которое измѣнить мировой судья не считаетъ себя въ правѣ, оставилъ просьбу Троицкой безъ уваженія

По апелляціонной жалобѣ Троицкой, указывающей на нарушеніе судьей 73 ст. уст. гр. суд. ²⁾, дѣло разсматривалось бирюченскимъ мировымъ съѣздомъ, который, признавъ рѣшеніе мирового судьи согласнымъ съ обстоятельствами дѣла и приведенными въ немъ законами, на основаніи 129 ст. уст. гр. суд. ³⁾, рѣшеніе это утвердилъ. Троицкая проситъ объ

2) Уст. гр. суд. ст. 73. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія мировой судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе.

3) Уст. гр. суд. ст. 129. Мировой судья, по выслушаніи сторонъ, принимаетъ въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и, опредѣливъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, постановляетъ рѣшеніе, которое не должно противорѣчить закону.

отмѣнѣ сего рѣшенія по нарушенію 531 ⁴⁾, и 532 ⁵⁾, ст. X т. 1 ч. и 73 ст. уст. гр. суд ⁶⁾, на основаніи коихъ мировые судьи, въ искахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, не могутъ входить въ разсмотрѣніе правъ собственности или документовъ, на коихъ утверждаются эти права (1 п. 31 ст. уст. гр. суд), ниже разбирать права владѣнія на основаніи документовъ, а должны только удостовѣриться — въ чьемъ владѣніи находилось имѣніе до предъявленія иска и возстановить это владѣніе. если оно нарушено (рѣш. прав. сената 1869 г. №№ 281, 380 и 487).

Правительствующій сенатъ находитъ, что мировой судья и утвердившій его рѣшеніе мировой съездъ, выведя изъ обстоятельствъ дѣла тѣ факты, что земля церковная, чего не отвергала и истица, находилась у вдовы священника Троицкой въ пользованіи по распоряженію духовной консисторіи, что земля эта, по распоряженію той же консисторіи, передана отъ Троицкой другимъ лицамъ — церковному причту, и что въ этой передачѣ нѣтъ нарушенія владѣнія, а собственно одно хозяйственное распоряженіе консисторіи, — не постановляли рѣшенія о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостію, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а посему и не нарушили указываемыхъ просительницею статей закона. Вслѣдствіе сего правительствующій сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу Троицкой, за силою 186 ст. уст. гр. суд ⁷⁾, оставить безъ послѣдствій.

2., о гражданскихъ обязательствахъ между духовными лицами.

(Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента отъ 9 декабря 1871 г., за № 4701).

4) См. Выше.

5) Свод, 1857, т. х. ч. 1, зак. гражд. ст. 532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено или по рѣшенію судебного мѣста, вошедшему въ законную силу, или по непосредственному усмотрѣнію и дѣйствию мѣстной полиціи. Случаи, въ коихъ сіе предоставлено полиціи или суду, а равно и порядокъ ихъ при томъ дѣйствиі, означены подробно въ книгѣ I законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

6) Уст. пр. суд. ст. 73. См. выше.

7) Ст. 186 уст. гр. суд. Просьбы о кассации рѣшеній допускаются: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленныхъ мировому судѣ или мировому съезду.

По выслушавіи заключенія товарища оберъ-прокурора, разсмотрѣвъ дѣло по предметамъ жалобы священника Іоанна Дунаева, правительствующій сенатъ не находитъ законныхъ поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія раненбургскаго мирового съѣзда: 1) мировой съѣздъ не нарушилъ 68 ст. I т. св. осн. зак.), войдя въ разсмотрѣніе сего дѣла послѣ данной рязанскимъ архіепископомъ резолюціи, ибо по смыслу 214 и 215 ст. устава духовныхъ консисторій, 9) вѣдомство епархіальнаго начальства въ дѣлахъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ по духовному вѣдомству ограничивается понужденіемъ къ исполненію безспорныхъ требованій въ административномъ порядкѣ; слѣдовательно постановленіе епархіальнаго начальства, бывъ учинено не въ порядкѣ суда по тяжбному дѣлу, не представлялось въ настоящемъ дѣлѣ тѣмъ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ которое имѣетъ въ виду 68 ст. I т. св. осн. зак.; 2) проситель утверждаетъ, что мировой съѣздъ нарушилъ 1536 ¹⁰⁾, 1538 ¹¹⁾ и 1529 ¹²⁾ ст. 1

8) Свод. 1857, т. I, ч. 1, зак. осн. ст. 68. Окончательное судебное рѣшеніе частнаго дѣла имѣетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось.

9) Уст. дух. консист. ст. 214. Жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, а равно и просьбы о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ, принимаются епархіальнымъ начальствомъ такіа, которыя отвѣтчиками не подвергаются оспариванію или сомнѣнію. Въ свѣхъ случаяхъ епархіальное начальство побуждаетъ отвѣтчиковъ къ исполненію обязательствъ, если они не противны законному порядку, или къ уплатѣ долговъ, не отвергаемыхъ должниками, и налагаетъ на имѣнія ихъ запрещеніе.

Ст. 215. Но если вслѣдствіе жалобы за нарушеніе обязательствъ или просьбы о побужденіи къ уплатѣ долговъ возникаетъ споръ по документамъ, то истцу предоставлять право начать искъ гражданскимъ порядкомъ въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ.

10) Ст. 1536. Договоры должны быть исполняемы по точному онѣхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какія особѣ.

11) Ст. 1538. При исполненіи, договоры должны быть изясняемы по словесному ихъ смыслу.

12) Ст. 1539. Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая при томъ слѣдующее: а) слова двусмысленныя должны быть изясняемы въ разумѣ наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; б) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется, и которое потому само собою разумѣется; в) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны и вообще по разуму всего договора; г) когда выраженія, въ

ч. X т., истолковавъ смыслъ условія, заключеннаго имъ, просителемъ, съ дьякономъ Дунаевымъ и опекуномъ его священникомъ Николаемъ Дунаевымъ, на основаніи побочнаго обстоятельства, каковымъ проситель признаетъ другое, принятое съѣздомъ къ соображенію условіе его съ отцомъ истца, священникомъ Петромъ Дунаевымъ. Это обвиненіе окзывается неосновательнымъ. ибо первое условіе, представленное къ дѣлу, не могло быть оставлено судомъ безъ разсмотрѣнія, за силою 438 ст. уст. гр. суд. ¹³⁾, [и если оно приведено въ соображеніяхъ съѣзда, въ семъ еще нѣтъ нарушенія приводимыхъ просителемъ статей закона, равно какъ и 81 ¹⁴⁾ и 129 ¹⁵⁾ ст. уст. гр. суд., ибо самъ съѣздъ въ рѣшеніи своемъ призналъ, что сіе условіе замѣнено другимъ послѣдующимъ и рѣшеніе съѣзда основано на семъ послѣдующемъ условіи, которое самъ проситель не причисляетъ къ побочнымъ въ дѣлѣ обстоятельствамъ; 3) нѣтъ въ рѣшеніи мирового съѣзда и нарушенія приводимаго просителемъ Высочайше утвержденаго мѣннія Государственнаго совѣта 22 мая 1867 года, въ коемъ изъяснено, что не признаются дѣйствительными обязательства со стороны лицъ, *поступающихъ* на священно-церковнослужительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя (обязательства)

договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностію, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; д) если всѣ правила вышеноставленныя недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ болѣшею точностію.

13) Уст. гр. суд., ст. 438. Къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги.

14) Ст. 81. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія.

15) См. выше.

могутъ быть ¹⁶). Изъ буквального смысла сего закона явствуетъ, что дѣйствіе его, согласно 60 ст. осн. зак., простирается на обязательства, кои на будущее время имѣютъ быть заключаемы по поводу поступленія на священно-церковно-служительскія мѣста, ибо въ самомъ законѣ не выражено, что дѣйствіе его простирается и на прежнее время. Посему, когда мировой съѣздъ устранилъ примѣненіе сего закона къ обязательству, въ 1863 году заключенному, то не нарушилъ означеннаго закона. Вслѣдствіе сихъ соображеній, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу Дунаева оставить безъ послѣдствій.

3., объ изъятіи лицъ духовнаго происхожденія отъ тѣлеснаго наказанія и по переходѣ ихъ въ другое сословіе.

(Рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента отъ 14 января 1871 года за № 66).

Кишиневскій окружный судъ разсмотрѣвъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей дѣло однодворца Ивана Золтура, признаннаго присяжными виновнымъ въ кражѣ у мѣщанина Боца на сумму ниже 300 руб. и въ открытомъ похищеніи съ насиліемъ платка съ деньгами у резема Продана и заслуживающимъ снисхожденія, нащель, что на основаніи 169 ст. уст. о наказ., 1642 ст. улож. о наказ. и 828 ст. ст. уст. угол. суд., Золтуръ подлежитъ наказанію по 2 степ. 31 ст. ул. о наказ., и такъ какъ согласно разъясненію уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената (рѣш. 1868 года № 154), Золтуръ по правамъ состоянія, какъ свя-

16) Высочайшаго утвержденнаго 22 мая 1867 г. мѣнія государственнаго совѣта (собр. узак. и расп. прав. 1867 г. № 66 ст. 433) п. 3: «обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ, известной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи поупытительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ которымъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ». — Это распоряженіе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ свѣтѣйшаго Синода отъ 26 іюня 1867 г., за № 30.

щеннической сынъ, изъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ¹⁷⁾, то опредѣленное наказаніе примѣнить къ нему, какъ къ лицу, изъятому отъ наказаній тѣлесныхъ, и посему постановилъ: уволеннаго изъ духовнаго званія священническаго сына, приписаннаго въ однодворцы селенія Кожушны, Ивана Золтура, 23 лѣтъ, лишивъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Иркутскую губернію съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для ительства, въ продолженіи 2 лѣтъ, и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области Сибири въ продолженіи 8 лѣтъ. Наэтотъ приговоръ однодворецъ Иванъ Золтуръ принесъ кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что онъ, уволившись совершенно изъ духовнаго званія, къ которому болѣе не принадлежитъ, долженъ быть судимъ, какъ однодворецъ, къ податному словію которыхъ онъ приписанъ, а не какъ лицо духовнаго званія, и что за симъ судъ обязанъ былъ примѣнить къ нему наказаніе сообразно его званію и состоянію, не стѣсняясь тѣмъ, что по происхожденію онъ сынъ священника, и посему просить приговоръ съѣзда отмѣнить.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора и принимая во вниманіе, что право изъятія отъ наказаній тѣлесныхъ распространяется по 1 п. 4 ст. 1 прилож. къ 30 ст. улож. о наказ. и на дѣтей священнослужителей и что они должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, правительствующій сенатъ находитъ, что хотя Золтуръ въ приговорѣ окружнаго суда именуется уволеннымъ изъ духовнаго званія, но такъ какъ нѣтъ закона, который бы лишалъ увольняемыхъ изъ духовнаго званія принадлежавшаго имъ права по состоянію на изъятіе

17) Означеннымъ рѣшеніемъ сената по дѣлу Золтура разъяснено, что церковнослужители и ихъ дѣти (хотя бы и уволенные изъ духовнаго званія) должны быть признаваемы изъятыми отъ тѣлесныхъ наказаній, по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній за личныя достоинства и за заслуги и т. п. Въ законахъ о состояніяхъ (свод. 1857, т. IX) не содержится правила о томъ, чтобъ увольняемые изъ духовнаго званія, по увольненіи, лишались принадлежащаго имъ по состоянію (свод. 1857, т. IX, зак. сост. ст. 283 и примѣчаніе по продолженію 1863 г.) права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія.

отъ тѣлеснаго наказанія ¹⁸⁾, то окружный судъ правильно приговорилъ Золтура къ наказанію, опредѣленному лицамъ изъятымъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, и посему опредѣляетъ. кассационную жалобу Золтура оставить безъ послѣдствій.

Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятаго вышшаго класса.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 21 іюня еего года за № 158, журналъ учебнаго комитета, о разрѣшеніи открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соответственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ чтобы а) предварительно открытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено вашимъ преосвященствомъ точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ всеобщей и гражданской исторіи и русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназіи и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ. Къ семуг. оберъ-прокуроръ присовокуилъ, съ своей стороны, что въ новооткрываемый 5 классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступятъ изъ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено св. Синодомъ относительно пятаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ и что для [этой цѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить въ копіи вашему

18) Напротивъ того, по закону, никто не можетъ быть лишенъ привъ состоянія или ограниченъ въ сихъ правахъ иначе, какъ по суду за преступленіе (свод. 1857, т. IX, зак. сост. ст. 9).

преосвященству представление по сему предмету преосвященнаго Харьковскаго. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указѣ вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ, для соображеній по сему предмету, согласно предложенію г. сундальнаго оберъ-прокура, копій съ представленія преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшагося по этому предмету журнала комитета. Отъ 31 августа 1871 года за № 2055-мъ.

Извѣщеніе о празднованіи столѣтней годовщины рожденія графа Сперанскаго. *)

По случаю имѣющаго совершиться, 1 января 1872 года, столѣтія со дня рожденія графа Михаила Михайловича Сперанскаго, второе отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи вмѣняетъ себѣ въ обязанность почтить, въ этотъ день, память знаменитаго нашего государственнаго дѣятеля.

Вмѣстѣ съ тѣмъ чины втораго отдѣленія единодушно пожелали, чтобы починъ въ устройствѣ такого торжества принялъ на себя статсъ-секретарь Баронъ Корфъ, по своему служебному и общественному положенію старѣйшій, въ настоящее время, изъ бывшихъ сотрудниковъ покойнаго графа.

Баронъ Корфъ, принявъ съ искреннею благодарностію такой знакъ пріязни прежнихъ своихъ сотоварищей, имѣлъ счастье войти о всемъ томъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору; вслѣдствіе чего Его Императорское Величество, 9 ноября сего 1871 года, Высочайше повелѣтъ извоилъ:

1) Совершить заупокойную литургію и панихиду въ Александро-Невской Лаврѣ 31 декабря (1871 г.), пригласивъ къ сему Богослуженію всѣхъ желающихъ помянуть покойнаго Графа Сперанскаго;

* Извѣщеніе это получено приотнесеніи отъ канцеляріи оберъ-прокура св. Сунда отъ 25 ноября 1871 г. зн № 4326.

2) Открыть нынѣ же повсемѣстную подписку, начавъ ее между чинами втораго отдѣленія, — съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ могущаго образоваться капитала установить, подобно съ ежегоднымъ ихъ количествомъ, премію или медаль имени Графа М. М. Сперанскаго, для выдачи ея за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ нашихъ университетовъ, поочередно;

3) Типографіи Втораго отдѣленія изготовить и издать портретъ Графа Сперанскаго съ обращеніемъ могущихъ поступить отъ продажи сего портрета денегъ также въ составъ упоминаемаго во 2 пунктѣ капитала;

и 4) Вычеканить отъ правительства, въ память покойнаго Графа, особую медаль, рисунокъ которой представить сперва на Высочайшее благоусмотрѣніе.

О чемъ и доводится до всеобщаго свѣдѣнія, съ приглашеніемъ читателей памяти покойнаго Графа Михаила Михайловича принять участіе въ учрежденіи преміи его имени, по мѣрѣ средствъ и усмотрѣнію cadaго, какими бы то ни было, даже самыми малыми, приношеніями.

Пожертвованія имѣютъ быть вносимы въ состоящій при второмъ отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи хозяйственный комитетъ, который, по мѣрѣ взноса денегъ, будетъ отсылать оныя, для храненія, впредь до образованія необходимаго капитала въ кредитное учрежденіе, и время отъ времени о количествѣ сихъ пожертвованій публиковать въ общее свѣдѣніе. Комитетъ помещается въ домѣ втораго отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, литейной части 2-го участка, по литейному проспекту, № 46; приношенія принимаются, отъ 1-го до 3-хъ часовъ по полудни, во всѣ присутственные дни. Въ приемѣ приношеній будутъ выдаваться особыя квитанціи.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1871 года въ Воронежскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы и пожертвованія съ показаніемъ количества ихъ.

Комаревскій Николай священникъ	3 —
Турбинъ Іоаннъ свящ.	3 —
Богатыревъ Митроф. свящ.	1 —
Голубятниковъ Іоаннъ свящ.	1 —
Говоровъ Александръ свящ.	1 —
Ивановъ Андрей свящ.	1 —
Мишинъ Іовъ свящ.	1 —
Поповъ Филиппъ свящ.	1 —
Устиновскій Петръ свящ.	1 —
Поповъ Александръ свящ.	2 —
Флавіановъ Іоаннъ свящ.	1 —
Шакина Александр. Ѳедоров. свящ.	2 —
Шакинъ Петръ свящ.	1 —
Яковлевъ Алексѣй свящ.	1 —
Ѳедотовъ Ѳедоръ свящ.	1 —
сель: Стеблева и Маховища священно-церковнослужи-	
— тели съ церковными сторожами	3 —
села Боренскихъ заводовъ свя—ли и цер. староста	1 —
— вратыхъ Горъ свя—ли	1 —
— Грязнаго свя—ли и церк. староста	2 —
— Вербилова свя—ли	1 —
— Гудовки свя—ли и церк. староста	1 —
— Борокъ свя—ли	1 50
— Борокъ церков. стар.	« 25
— Рождествена свя—ли	1 —
— Рождествена церков. стар.	« 50
бывшаго города Бѣлокологска свя —ли	1 —

Дѣлопроизводитель *Ал. Касаткинъ.*

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

Недавно на имя всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ посланъ отъ св. Синода указъ слѣдующаго содержания. Святѣйшій правительствующій Синодъ входилъ въ разсмотрѣніе а) предложеннаго господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журнала учебнаго комитета, и б) заключенія хозяйственнаго управления при святѣйшемъ Синодѣ по вопросу одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о томъ, на какой счетъ должны быть относимы издержки по отправленію изъ духовныхъ семинарій въ академію и возвращенію изъ академій въ семинаріи тѣхъ изъ присылаемыхъ семинарскими начальствами въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ, которые, по несоотвѣтствію ихъ требованіямъ академій, высылаются совѣтами послѣднихъ обратно въ семинаріи. По мнѣнію св. Синода, если изъ присланныхъ семинаріями въ академіи воспитанниковъ оказались неудовлетворяющіе предписаннымъ для вступленія въ академіи требованіямъ, то въ сихъ случаяхъ несправедливо было бы освобождать отъ отвѣтственности педагогическія собранія семинарскихъ правленій; ибо, какъ изъяснено въ опредѣленіяхъ святѣйшаго Синода отъ 11 до (19) октября 1848 и 12 января (21 февраля) 1849 г., назначеніе изъ семинарій въ академіи несоотвѣтствующихъ требованіямъ начальства воспитанниковъ должно относить или къ незаботливости семинарскихъ начальствъ о выборѣ въ составъ академическихъ курсовъ отличнѣйшихъ воспитанниковъ, или же, въ случаѣ дѣйствительнаго неимѣнія въ той или другой семинаріи таковыхъ воспитанниковъ, къ недостатку должнаго со стороны начальниковъ и наставниковъ семинарій наблюденія за успѣхами учениковъ въ продолженіи семинарскаго курса и надлежащей со стороны сихъ лицъ заботливости о предуготовленіи и предрасположеніи лучшихъ по способностямъ, успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ къ продолженію ученія въ духовныхъ академіяхъ. Вслѣдствіе сего возмѣщеніе издержекъ какъ по отправленію изъ семинарій въ академіи, такъ и по возвращенію изъ академій въ семинаріи оказавшихся несоотвѣтствующими предназначенію воспитанниковъ должно быть обращено, каждый разъ, на счетъ педагогическихъ собраній семинарскихъ правленій, виновныхъ въ назначеніи таковыхъ

воспитанниковъ въ академію, не распространяя однакоже взысканія по симъ дѣламъ на членовъ педагогическихъ собраний отъ духовенства, такъ какъ, послѣдніе, по свойству возложенныхъ на нихъ обязанностей, не имѣя прямого непосредственнаго участія въ обученіи и нравственномъ воспитаніи образуемаго въ семинаріяхъ юношества не могутъ, вслѣдствіе сего, подлежать отвѣтственности за успѣхи и поведеніе семинарскихъ воспитанниковъ. Что же касается случайностей, которыя, не завися отъ семинарскаго начальства, могли заградить вступленіе и тѣмъ болѣе повлечь удаленіе изъ академіи воспитанника, по выдержаніи пріемнаго испытанія, то въ обстоятельствахъ сего рода, по самой ихъ исключительности, издержки на проѣздъ возвращаемыхъ изъ академій воспитанниковъ разрѣшается, согласно заключенію учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія, относить на счетъ духовно-учебнаго капитала, назначая прогонныя деньги возвращаемымъ воспитанникамъ въ подлежащемъ по ст. 430 и 494 уст. служб. прав. размѣрѣ, и кромѣ того, суточныхъ денегъ по 30 к. въ день. При чемъ академическимъ начальствамъ вмѣняется въ обязанность обо всѣхъ подобныхъ случаяхъ доносить, со всею обстоятельностью, святѣйшему Синоду для составленія понятія о состояніи тѣхъ семинарій, воспитанники которыхъ, по разнымъ причинамъ, не были приняты въ академію.

Отъ правленія Воронежской духовной семинаріи.

При Воронежской духовной семинаріи, за увольненіемъ, по прошенію, преподавателя Ивана Исаева, съ 1-го ноября сего года состоитъ вакантною кафедра физико-математическихъ наукъ, на которую правленіе семинаріи имѣетъ уже кандидата.

Отъ правленія Вор. д. училища.

Резолюціею Его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Серафима, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, отъ 3-го ноября 1874 года избранный съѣздомъ депута-

товъ отъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа помощникъ смотрителя Петръ Прохоровъ опредѣленъ исправляющимъ должность смотрителя Воронежскаго духовнаго училища.

— Резолюціею Его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Серафима, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, отъ 29-го ноября 1871 года, избранный правленіемъ Воронежскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ Ивановъ утвержденъ въ должности помощника смотрителя Воронежскаго духовнаго училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Изъ старинныхъ дѣлъ по воронежской епархіи.

Слѣдственная комиссія, наряженная въ Воронежъ, во главѣ которой поставленъ былъ, какъ сказано прежде, Бѣлоградской епархіи Архимандритъ Митрофанъ Шейнговъ, приступить къ дѣлу, какъ оказывается, не торопилась. На увѣдомленіе преосвящ. Θεофилакта управителями его дома отъ 29 ноября о полученіи отъ него указа съ извѣстіемъ о комиссіи противъ словъ: отъ вашего преосвященства при указѣ въ воронежск. вашего преосвященства домъ *сею ноября 28 дня полученъ* Синодальный указъ—сдѣлана рукою одного изъ управителей слѣдующая приписка: точно оный архимандритъ вворонежъ по нижеписанное число *небывалъ*, и какъ прибудетъ, и что по прибытіи объявленнаго архимандрита, по тому дѣлу, чиниться будетъ о томъ къ вашему преосвященству по вся почты сообстоятельствомъ репортовать будемъ.

Въ томъ же указѣ св. Синода, которымъ назначался въ Воронежъ Архимандритъ Митрофанъ, есть между прочимъ ссылка на прежній Синод. указъ, писанный отъ 2 мая и заключавшій въ себѣ распоряженіе св. Синода объ имуществѣ покойнаго преосвящ. Веніамина, какъ уже умершаго, ибо при жизни его такое распоряженіе состояться немогло. На основаніи нѣкоторыхъ указаній въ документахъ мы принимали за день кончины преосвящ. Веніамина 28 или 29 апрѣля; но если не ошибочно поставлено 2 мая въ разбираемомъ

указѣ; то день сказанной кончины долженъ быть ранѣе *). Какъ бы то ни было,—мы неимѣемъ здѣсь въ виду точно опредѣлить день этой кончины. Намъ несравненно болѣе занимаетъ въ этомъ послѣднемъ указѣ перечень вещей, составившихъ собственность покойнаго преосвящ. и ихъ характеристика. . Въ завѣщаніи покойнаго преосвящ. веніамина епископа воронежскаго, такъ начинается указъ, подписанномъ рукою его преосвященства, между прочимъ написано: платье лучшее оставить будущему по немъ архіерею на поминавленіе души его, а посуду серебряную и мѣдную, и фарфоровую, лошадей, которые приведутся изъ Хлынова, такожъ коляски все отдать въ домъ архіерейскій воронежскій. И мая 2 дня сего года, посланнымъ Ея Императ. Величества изъ с. Синода дому вашего Преосвященства (разум. Теофилакта) къ управителемъ указомъ велѣно: оставшіе послѣ его преосвящ. книги, деньги и всякой скарбъ, въ завѣщаніи объявленное содержать во всякой цѣлости нераздая никому, и ни въ какой расходъ неупотребляя, между прочимъ же, сколько числомъ имѣть куницъ и лисицъ дѣланыхъ и недѣланыхъ, и ножей серебряныхъ а ложекъ вѣсомъ и книгъ каковыхъ званіевъ, такожъ рубашекъ скатертей и салфетокъ, ковровъ большихъ и малыхъ, посуды фарфоровой, вѣтхаго платья, посуды же серебряной и мѣдной званіями и вѣсомъ,—о томъ въ святѣйшій правительств. Синодъ прислать извѣстіе немедленно. Лошади и коляски по указу содержать въ домѣ архіерейскомъ подъ добрымъ присмотромъ, употребляя на лошадей кормъ безъ излишества насчетъ оставшихся его преосвященства денегъ отъ дому архіерейскаго, и тѣхъ лошадей въ каковыя оныя примѣты и сколькихъ лѣтъ, тожъ и о коляскахъ, съ описаніемъ оныхъ именно какіе тѣ коляски, и чево оныя лошади и коляски, по тамошней цѣнѣ хотя на примѣръ коштуютъ, потомужъ Св. Синоду прислать извѣстіе; по которому указу учиненная въ домѣ вашего преосвященства оставшимся онаго веніамина епископа воронежскаго пожиткамъ лошадямъ и прочему вѣдомость въ св. правительств. Синодъ сего октября 3 дня при доношеніяхъ домовыхъ вашего преосвященства управителей прислана, въ которомъ между прочаго показано: при жизни покойнаго веніамина еписк. воронежскаго для провозу изъ г. вятки, такожъ и изъ москвы своего скарбу лошадей и колясокъ на проѣздъ посланнымъ приказалъ изъ казеннаго приказа выдать денегъ триста пятьдесятъ руб. да послѣ кончины его преосвященства? вятки отъ вятскаго архіерейск. дому вprovодникахъ которыя быть имѣлись люди до воронежа и отъ воронежа возвратно до вятки отпущены для оуби человѣкомъ 17 р. 23 коп. итого

*) Въ памят. книжкѣ г. Воронежа за 1856 г. кончина преосвящ. Веніамина показана 14 апрѣля—вѣрно ли неутверждаемъ.

триста шестьдесятъ семь р. двадцать три к., которые деньги при кончинѣ своей написанное по завѣщанію Его преосвященства въ Воронежской архіерейской домѣ приказывалъ за вышеобъявленные казенные деньги взять въ казну лошади и коляски и прочей скарбъ, которой останется послѣ раздачи завѣщательнаго письма. За симъ уже слѣдуетъ назначеніе Митрофана къ дознанію о трехъ стахъ шести десяти руб. 23 копѣйкахъ...“

Но что значить предшествующія сему слова указа? Понимать ли ихъ такъ, что преосвящ. Веніаминъ, какъ бы считая себя должникомъ архіер. казеннаго приказа. въ самомъ завѣщаніи своемъ въ уплату за сдѣланный имъ долгъ назначалъ своихъ лошадей, коляски и даже прочій скарбъ? Но этому мѣшаютъ во первыхъ то, что лошади и коляски пришли въ Воронежъ уже послѣ кончины хозяина и еще не былъ извѣстенъ весь расходъ на перевозъ ихъ, ибо дѣйствительно семнадцать руб. съ копѣйками были выданы проводникамъ уже послѣ смерти преосвященнаго; во вторыхъ то, что неужели преосвященный, назначая въ уплату коляски и лошадей ни сколько необозначилъ ихъ вида и стоимости, ибо объ этомъ заботится св. Синодъ? Далѣе: какой смыслъ дать словамъ: *скарбъ, который останется послѣ раздачи завѣщательнаго письма*? Толи это значить, что сначала выдать изъ имущества преосвященнаго кому что назначено, а остальное затѣмъ повернуть въ казну?—рѣшить нелегко. Да и складъ рѣчи указа въ этомъ мѣстѣ какой то особенный. Мало того, что предметъ весьма важный—поверстаніе имущества въ уплату казны—выраженъ какъ бы мимоходомъ, придаточнымъ предложеніемъ—самая рѣчь весьма темна и неправильна.

Когда съ перваго шага новаго слѣдствія дѣло зашло о расходахъ. сдѣланныхъ покойнымъ преосвященнымъ якобы изъ казенныхъ денегъ, то разумѣется, воронежскіе управители хоть не скоро—черезъ 5 мѣсяцевъ, а должны были донести, что дѣйствительно такой расходъ былъ сдѣланъ. О прочемъ же о всемъ—есть ли что на лицо и гдѣ хранится—неказали ничего. Но мы увидимъ, что въ св. Синодѣ, послѣ опредѣлительнаго указанія, чѣмъ пополнить денежный расходъ, сдѣланный покойнымъ Епископомъ,—незабыто было долго и все то что поименовано въ завѣщаніи преосвящ. Веніамина и о чемъ было извѣстно и помимо завѣщанія. Конечно, по недавности обнародованія духовнаго регламента и по новости учрежденія самаго св. Синода положительно нынѣ дѣйствующія правила объ имуществахъ преосвященныхъ и вообще духовныхъ властей въ монастыряхъ—тогда еще неустановились и только постепенно входили въ силу закона;

но при всемъ томъ нельзя не сказать, что имущество преосвящен. Веніамина надѣлало много хлопотъ и принесло, конечно, не мало огорченій въ Воронежѣ.

(Продолженіе будетъ.)

Обращеніе старовѣра.

Многіе изъ нашихъ духовныхъ (особенно-сельскихъ) пастырей трудятся надъ проповѣданіемъ ученія Православной церкви и увѣщаніемъ такъ называемыхъ старовѣровъ, но весьма не многіе изъ нихъ пожинаютъ плоды отъ своихъ трудовъ. Признавая главными причинами такой малоуспѣшности—въ благовѣстїи нашихъ пастырей, среди раскольниковъ,—закоренѣлость, упорство и крайнее невѣжество послѣднихъ, мы не можемъ однакожь не сознаться, что нерѣдко не успѣхи эти зависятъ и отъ недостатка терпѣнія въ самыхъ пастыряхъ, а оно-то всего болѣе потребно въ этомъ дѣлѣ. Въ примѣръ пастырскаго терпѣнія я намѣренъ рассказать объ обращеніи старовѣра Павла Трофимовича Шулева, въ слободѣ Николаевкѣ Валуйскаго уѣзда священникомъ отцомъ Григоріемъ Александровымъ ¹⁾.

Павель Трофимовъ Шулевъ родомъ—изъ хутора Дехтярной Валуйскаго уѣзда,—сынъ Валуйскаго 2 й гильдіи купца. Еще въ дѣтствѣ онъ лишился отца и, вмѣстѣ съ своей матерью, братьями и сестрой, остался подъ опекой дѣда своего (по отцу). Дѣлъ его самый закоренѣлый старовѣръ во всей Дехтярной; при всей своей скупости онъ нещадитъ однакожь денегъ на вызовъ изъ подь-Москвы своихъ старообрядческихъ поповъ, чтобы послѣдніе умными бесѣдами, какъ онъ выражается, болѣе укрѣпляли въ вѣрѣ какъ его семейство, такъ и всѣхъ Дехтярцевъ. Эти-то поцы—своими навязчивыми бесѣдами не мало способствовали къ тому, что молодой Шулевъ принялъ истинную вѣру ²⁾. Дѣдъ П. Шулева, будучи самъ за-

¹⁾ Въ этомъ разсказѣ я буду говорить сколько отъ себя, столько же и основываясь на собранныхъ мною свѣдѣніяхъ, за достовѣрность коихъ найдется впрочемъ много поручителей, которые сами присутствовали при бесѣдахъ от. Григорія съ Пав. Троф. Шулевымъ.

²⁾ Самъ Пав. Трофим. Шулевъ рассказываетъ объ этомъ такъ: «Пока я жилъ у дѣда въ домѣ, мнѣ очень часто приходилось слушать рѣчи этихъ «Московскихъ москалей» (такъ онъ называетъ старообрядческихъ поповъ) и они мнѣ такъ надобляли, что я всегда искалъ удобнаго случая избѣгнуть ихъ; но рѣдко удавалось мнѣ это. Однажды дѣдъ прислалъ за мной, въ слободу Николаевку, гдѣ я торговалъ по

кореннымъ старовѣромъ воспитывалъ и внуковъ своихъ въ строгой старообрядческой жизни; при каждомъ удобномъ случаѣ онъ давалъ имъ свои уроки,—въ которыхъ старался изложить все основанія и подробности своей вѣры ... Самъ старикъ Шулевъ казался всегда несокрушимымъ въ своихъ ложныхъ убѣжденіяхъ; въ спорахъ съ православнымъ священникомъ онъ никогда не выслушивалъ разумной рѣчи послѣдняго и старался объ одномъ,—поставить на своемъ. Обольщаясь ложною многоученостію своего дѣда и мнимыми побѣдами его въ спорахъ религіозныхъ, внуки съ ревностію принялись за изученіе книгъ, которыя Шулевъ называлъ фундаментомъ вѣры.

Но одинъ изъ внуковъ Шулева—именно Павелъ видимо отличался отъ другихъ членовъ его семейства. Хотя и онъ казался фанатикомъ и, подобно дѣду своему, всегда съ жаромъ оспаривалъ правоту своей старовѣрческой вѣры,—но при этомъ всегда была замѣтна въ немъ какая-то не самостоятельность, неувѣренность и колебаніе въ сужденіяхъ; видно было, что его мысль не вполне мирилась съ тѣми понятіями о вѣрѣ, которыя онъ защищалъ. Но не кому было обратить вниманіе на этого пылкаго, впечатлительнаго и разумаго юношу.

довѣренности отъ него, и требовалъ, чтобы я пріѣхалъ къ нему;—я исполнилъ его приказаніе. При входѣ въ комнату, первое лицо, которое мнѣ встрѣтилось въ домѣ дѣда, былъ «Московскій москаль»; дѣдъ отрекомендовалъ мнѣ его и просилъ меня поговорить съ нимъ; самъ же вышелъ, для приготовленія къ какой-то службѣ. Когда остались мы съ попомъ наединѣ, онъ началъ говорить мнѣ объ ереси, въ которой блуждаютъ православные христіане,—вообще въ разговорѣ его заключалось все то же, что я слышалъ уже нѣсколько разъ; но при этомъ попомъ сказалъ мнѣ много такого, что я съ величайшимъ нетерпѣніемъ желалъ узнать обстоятельнѣе. Но отъ кого было узнать? Открыть свое любопытство попу я не хотѣлъ, потому что онъ казался мнѣ противнымъ, да при томъ напередъ былъ увѣренъ, что отъ него правды не добьешься. По этому я твердо рѣшился, по пріѣздѣ своемъ въ Николаевку, поговорить о предметахъ вѣры съ о. Григоріемъ, который болѣе другихъ мнѣ нравился по своей простотѣ въ разговорахъ и по ласковости обращенія со всякимъ (человѣкомъ къ нему дѣйствительно я и обратился въ послѣдствіи времени за совѣтами и наставленіями пастырскими). Когда вошелъ въ комнату дѣдъ, то онъ засталъ меня задумчивымъ и разсѣяннымъ, между тѣмъ какъ попомъ съ жаромъ доказывалъ мнѣ что то... Не замѣчая, по видимому, моей разсѣянности и холодности къ проповѣднику, дѣдъ съ веселымъ лицомъ пригласилъ насъ въ молельную свою. Мы пошли. Погруженный въ свои размышленія о вѣрѣ, я вышелъ изъ комнаты и твердо рѣшился, во что-бы то ни стало, отправиться сейчасъ въ Николаевку; дѣдъ вздумалъ, было, меня останавливать, но я рѣшительно объявилъ ему, что я не въ духѣ и не могу присутствовать, въ настоящее время, при ихъ молитвѣ.

Наконецъ въ 1867 году въ слободу Николаевку, вмѣсто умершаго священника, поступилъ отъ Григорій Александровъ. Этотъ добрый и великодушный пастырь сразу замѣтилъ пылкаго и любознательнаго юношу, — чуткое сердце отъ Григорія угадало въ этомъ юношѣ будущаго вѣрнаго слугу Христова и онъ, съ особенною пастырскою бдительностію, началъ искать эту заблудшую овцу... Сначала отъ Григорій говорилъ съ Шулевымъ объ истинной вѣрѣ Христовой кратко и только при случаѣ, но когда увидѣлъ что вниманіе и довѣріе къ его пастырскимъ наставленіямъ возрастаетъ въ его адентѣ болѣе и болѣе, то началъ приглашать его къ себѣ въ домъ, или же самъ приходилъ въ его квартиру и тамъ бесѣдовалъ съ нимъ объ истинной вѣрѣ, о заблужденіи староувѣровъ, о началѣ сего заблужденія и т. п. Пылкій юноша съ жадностію слушалъ рѣчи отца Григорія, съ любопытствомъ хватался за каждую новую для него мысль, за каждое непонятное для него слово, сказанныя его наставникомъ и требовалъ отъ послѣдняго поясненія, доказательства и подтвержденія. Нерѣдко Шулевъ старался опровергнуть предложенныя ему отъ Григоріемъ доводы, или извратить смыслъ ихъ и примѣнить къ своимъ заблужденіямъ. Такія бесѣды ихъ продолжались болѣе трехъ лѣтъ. Наконецъ настало время жатвы для отъ Григорія; посѣянные имъ слова не остались безъ плода, — Пав. Тр. Шулевъ увѣрившись въ заблужденіи своихъ единовѣрцевъ и въ заблужденіи собственномъ, рѣшился отвергнуть оное и присоединиться къ вѣрѣ Православной; намѣреніе свое онъ открылъ отъ Григорію. Но тутъ встрѣчается новое величайшее затрудненіе для самаго П. Шулева. Идти въ православный храмъ и торжественно присоединиться къ православной церкви онъ не мотъ рѣшиться скоро. Причина этого понятна... Шулевъ могъ ожидать отъ дѣда своего всего самаго худшаго. Въ такихъ колебаніяхъ П. Шулева прошло не мало времени, между тѣмъ до старика Шулева дошли темные слухи о связи и бесѣдахъ его внука съ священникомъ. Дѣдъ, не объявляя своего подозрѣнія никому, — пересталъ посылать внука въ Харьковъ за товаромъ, какъ это было прежде, боясь, чтобы послѣдній не употребилъ довѣренности его во зло. Впрочемъ какъ ни старался старикъ скрыть свое подозрѣніе, однако Павелъ Шулевъ замѣтилъ это и сталъ остерегаться дѣда, — тѣмъ болѣе что прошли слухи, — будто бы дѣдъ хочетъ сослать его какъ отщепенца, куда-то напоруки. Зная крутой и несломный характеръ своего дѣда и ожидая отъ него всего, Павелъ Шулевъ рѣшился немедленно пресѣчь свое общеніе съ расколомъ и стать подъ защиту Православной церкви; немедля нисколько онъ идетъ къ отцу Григорію и проситъ его совершить обрядъ при-

соединенія. Отець Григорій съ радостію принялъ предложеніе Шулева и велѣлъ ему готовиться. Но не такъ легко это сдѣлалось, какъ предполагалось!

Въ тотъ же день, когда Павелъ Тр. Шулевъ былъ у священника съ безотлагательнымъ желаніемъ присоединиться къ Православной церкви, въ его квартиру пріѣхалъ дѣдъ съ 4-мя другими старовѣрами. Старикъ подробно узналъ уже все отъ меньшаго брата П. Троф. и пріѣхалъ къ послѣдному съ тою цѣлю, чтобы схватить внука. Предупрежденный кѣмъ-то о намѣреніи дѣда, Пав. Шулевъ ласково поздоровался съ нимъ и, какъ бы ничего незамѣчая, сѣлъ на стулъ и сталъ съ ними разговаривать. Въ разговорахъ дѣдъ съ суровостію, свойственной ему, сталъ намекать о пагубѣ заблужденія и измѣны вѣрѣ предковъ, о проклятіи, о мученіяхъ, назначенныхъ въ будущемъ, „всякому отступнику отъ правой вѣры“ и т. под. Но видя, что упреки и угрозы его недѣйствуютъ, онъ попытался отклонить внука, — отъ намѣренія его, — деньгами, обѣщая отдать ему всѣ свои „золотые“, если только онъ оставитъ „свое сумазбродство.“ Но Шулевъ молча слушалъ своего дѣда, зная вполнѣ, что говорить съ нимъ трудно да и бесполезно. Въ то время, когда старикъ расточалъ свои увѣщанія, П. Шулевъ рѣшилъ, не дожидая темной ночи (такъ какъ было уже 7 час. вечера), скрыться. Не подавая никому подозрѣнія онъ, какъ бы по надобности, вышелъ въ садъ; оттуда огородами онъ пробрался въ домъ от. Григорія и, со слезами, просилъ у послѣдняго пастырскаго наставленія. От. Григорій принялъ его радушно, утѣшилъ сколько могъ, и оставилъ у себя ночевать. На другой день пришелъ отъ дѣда посоль и требовалъ П. Трофимовича къ дѣду, но онъ непошелъ; посоль пришелъ въ другой разъ, и требовалъ довѣренность данную Шулеву дѣдомъ и отчетъ по лавкѣ... Павелъ Трофимовъ, ни мало не колеблясь, исполнилъ требуемое. Сильно уязвленный такимъ равнодушіемъ старикъ Шулевъ поѣхалъ къ мировому судѣ и наговорилъ ему на внука много такого, чего никогда не могло случится съ послѣднимъ при его честности. Мировой судья, узнавши причину дѣла ничего не сказалъ на жалобу старика ³⁾. Между тѣмъ добрые христіане слободы Николаевки, радуясь возвращенію заблудшаго брата, собрались въ церковь, гдѣ предположено было совершить обрядъ присоединенія къ Православной церкви надъ П. Трофим. Шулевымъ. Народу было довольно много. Такъ какъ къ этому дню ⁴⁾ прибыло изъ Дехтярной много старовѣ-

³⁾ Объ этомъ рассказывали крестьяне, бывшіе въ то время у мир. судьи.

⁴⁾ Обрядъ присоединенія къ Правосл. церкви совершенъ былъ надъ Пав. Шулевымъ сего 1871 года 18 Августа въ 5 часовъ вечера.

ровъ въ Николаевку, не извѣстно съ какою цѣлю, то от. Григорій, опасаясь неприятностей и безпорядковъ — со стороны старообрядцевъ, просилъ волостное правленіе поставить при дверяхъ храма стражу. Обрядъ присоединенія надъ П. Шулевымъ совершился спокойно и чинно.

Но въ то время, какъ въ храмѣ совершалось великое таинство, старовѣры, подъ предводительствомъ дѣда Пав. Шулева собрались въ квартиру послѣдняго, находившуюся противъ церкви и оплакивали потеряннаго своего собрата. Въ особенности горько рыдалъ самъ старикъ Шулевъ, называя „пропавшею душу Паши. Его рыданія и вопли были такъ сильны, что на каждаго проходящаго наводили какой то невольный страхъ.

По совершеніи обряда присоединенія от. Григорій сдѣлалъ новообращенному устное наставленіе, какъ онъ долженъ вести себя въ новой вѣрѣ. Послѣ этого началась вечерня; новообращенный присутствовалъ при Богослуженіи, съ свѣтлымъ лицомъ и съ замѣтнымъ вниманіемъ онъ слушалъ чтеніе и пѣніе, отъ глубины сердца благодарилъ Господа, призвавшаго его на путь истины и, съ пламеннымъ чувствомъ, произносилъ молитвы, которымъ научилъ его от. Григорій. На другой день, послѣ утрени и литургіи, Пав. Трофим. приобщился Св. Таинъ. Съ этого времени новокрещенный сталъ неопустительно ходить въ церковь и иногда становился на клирость

По прошествіи 3-хъ дней дѣдъ П. Трофимовича Шулева укоряемый постоянно своими домашними, за жестокость противъ внука, простилъ послѣдняго, вручилъ ему прежнее его занятіе и благословилъ на бракъ съ купеческой дочерью. 10 Октября от. Григорій совершилъ надъ новообращеннымъ (на 23 году отъ рожд. его) св. таинство брака ⁵⁾. Такимъ образомъ этотъ достойный пастырь до конца довелъ свое дѣло; не смотря на продолжительность и трудность его онъ съ полною надеждою *подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ и въру соблюлъ* (2 Тим. XIV, 7), по слову св. Апостола Павла ⁶⁾.

Октября 27 дня
1871 года.

(Одинъ изъ случайныхъ посѣтителей слободы Николаевки) В. с. Ст. Саввинъ.

5) Таинство брака, по просьбѣ Пав. Троф., было совершено въ одно время съ присоединеніемъ его къ Православн. церкви, именно въ 5 час. вечера.

6) У отца Григорія есть и теперь ученики, изъ старовѣровъ, которымъ онъ преподаетъ уроки истинной вѣры.

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ

„ДОНЪ“

НА 1872 ГОДЪ

Въ г. Воронежѣ съ доставкою на домъ въ годъ	5 р. — «
— — — — — на полгода	3 р. — «
— — — — — на три мѣсяца	1 р. 50 к.
Съ пересылкою въ другіе города въ годъ	6 р. — «
— — — — — на полгода	3 р. 50 к.
— — — — — на три мѣсяца	1 р. 80 к.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи газеты «Донъ» въ Воронежѣ на Большой Дворянской улицѣ въ домѣ Пажетнаго, противъ театра.