



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМИИ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 12.

Цена сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Іюня 1872 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣль оффиціальный.* — По духовному вѣдомству: Указъ св. Синода. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйш. Синода за 1870 г. — Отчетъ Воронежскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссонерскаго Общества за 1871-й годъ. — По духовно-учебному вѣдомству: — Указъ св. Синода, — Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. — Отчетъ Павловскаго духовнаго училища. — *Отдѣль не-оффиціальный.* — Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Объ *отправленіи по вѣлѣнію церквамъ торжественнаго молебствія съ водосвятіемъ, 30 Мая сего года, въ день 200-лѣтня со дня рожденія Императора Петра Великаго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сего Мая за № 1525, въ коемъ изъяснено, что въ Высочайше утвержденномъ 3-го сего Мая церемониальнѣ празднованія 30 Мая, въ С. Петербургѣ, 200-лѣ-

тія со дня рожденія Императора Петра Великаго, въ § 33 изъяснено: «по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ достопамятный день сей совершаются повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ Государства, торжественныя молебствія, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ § 23». А въ § 23 сказано «что на торжественномъ молебствіи съ водосвятиемъ должно быть возглашено: многолѣтіе Государю Императору и Царствующему Дому, вѣчная память Петру I-му и благоденствіе всему Россійскому Государству». Приказали: дать знать о семъ печатными указами по духовному вѣдомству къ точному и непремѣнному исполненію. Мая 6 дня 1872 года.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета обер-прокурора святѣйшаго Синода за 1870 г.

(Продолженіе.)

Содѣйствіе женскихъ монастырей и общинъ дѣлу образованія дочерей духовенства.

Не остаются безучастными къ дѣлу образованія дочерей духовенства женскіе монастыри и общины. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, на ихъ содержаніи открыты, въ другихъ открываются, хотя въ скромныхъ размѣрахъ, школы для дѣвицъ духовнаго происхожденія, преимущественно сиротъ и дочерей бѣднѣйшихъ священноцерковнослужителей. Обученіемъ въ этихъ школахъ обыкновенно занимаются члены монастырскихъ причтовъ и монахини или послушницы; программа онаго ограничивается предметами начальнаго образованія; къ нимъ присоединяется обученіе рукодѣліямъ. Но нѣкоторыя изъ такихъ школъ достигли уже значительной степени развитія и благоустройства. Таково, на примѣръ, училище, существующее при Екатеринбургскомъ Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ, въ которомъ въ минувшемъ году обучалось 47 дѣвицъ, въ томъ числѣ 7 на полномъ содержаніи отъ обители. При этомъ училищѣ, съ 1866 г., открытъ приготовительный къ нему приютъ для малолѣтнихъ дѣвочекъ-сиротъ. Такія же училища, учрежденныя при двухъ монастыряхъ Подольской епархіи — Немировскомъ и

Винницкомъ, по отзыву преосвященнаго Подольскаго, получаютъ съ каждымъ годомъ лучшее устройство. Преподаваніе предметовъ производится въ нихъ по программѣ, составленной примѣнительно къ программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ обоихъ этихъ училищахъ, въ минувшемъ году, состояло до 50 воспитанницъ, изъ числа которыхъ 34 пользовались полнымъ содержаніемъ отъ монастыря. Нѣсколько подобныхъ школъ вновь учреждено въ теченіе минувшаго года, а именно: при монастырѣ и общинѣ въ Тамбовской епархіи; при двухъ монастыряхъ Ярославской епархіи, при двухъ монастыряхъ Минской епархіи и при одномъ изъ монастырей Полтавской епархіи. Школы при Тамбовскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и Лебедянской Троекуровской общинѣ, Тамбовской епархіи, открыты попеченіями настоятельницъ этихъ обителей; въ первой 10 дѣвицъ духовнаго происхожденія приняты на полное монастырское содержаніе, во второй—5; но кромѣ дочерей духовенства въ нихъ обучаются дѣвочки и изъ другихъ сословій. Школы при Пинскомъ и Вольнянскомъ монастыряхъ, Минской епархіи, учреждены по предложенію епархіальнаго преосвященнаго, въ виду того, что оба эти монастыря, получая значительные доходы отъ фермъ, домовъ и пожертвованныхъ капиталовъ, имѣютъ все средства къ содержанію воспитательныхъ заведеній. Въ Пинскомъ монастырѣ школа открыта на 15, а въ Вольнянскомъ на 10 дѣвочекъ духовнаго происхожденія. Преподаваніе закона Божія и священнои исторіи въ обѣихъ школахъ возложено на священниковъ, состоящихъ при монастыряхъ, обученіе первому пѣнію на псаломщиковъ, обученіе же чтенію, письму, первымъ дѣйствіямъ ариѳметики и рукодѣлю—на монахинь и послушницъ монастырей подъ надзоромъ настоятельницъ. При Золотоношскомъ Богословскомъ монастырѣ, въ Полтавской епархіи, устроено училище, въ которомъ 6 бѣднѣйшихъ ученицъ изъ дочерей духовенства пользуются полнымъ содержаніемъ отъ монастыря, прочія же дѣти, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ лицъ, принимаются за условленную плату.—Несомнѣнно, что учрежденіе при женскихъ обителяхъ такихъ учебно-воспитательныхъ заведеній имѣетъ немало значенія для духовенства, преимущественно сельскаго, дочери котораго въ большинствѣ ихъ обречены на одно

домашнее образованіе, неудовлетворяющее самымъ скромнымъ требованіямъ. Учрежденныя правительствомъ и самимъ духовенствомъ женскія духовныя училища не въ состояніи вполнѣ удовлетворить весьма широкой потребности женскаго образованія въ средѣ духовенства. Предназначенныя главнымъ образомъ, или исключительно, для дочерей священнослужителей, не обладая средствами на широкой, соотвѣтствующій многочисленности духовенства, составъ воспитанницъ и, вслѣдствіе той же ограниченности средствъ, требуя съ большинства ихъ хотя не высокой платы за содержаніе, они остаются недоступными для массы сельскихъ причтовъ и особенно для нисшихъ членовъ ихъ. Въ виду сего женскіе монастыри и общины могутъ оказать не малую помощь служителямъ церкви въ дѣлѣ образованія ихъ дѣтей женскаго пола.

Святѣйшій Синодъ, въ началѣ 1870 г., предписалъ епархіальнымъ начальствамъ усилить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній, такъ и объ устройствѣ таковыхъ вновь тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность. Надлежитъ ожидать, что на этотъ призывъ высшаго церковнаго правительства откликнутся наши женскія обители, и что вмѣстѣ съ этимъ для дочерей духовенства будетъ открываться больше и больше возможности получать необходимое образованіе въ духѣ вѣры и благочестія.

Воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ.

При духовныхъ семинаріяхъ и частію при женскихъ духовныхъ училищахъ продолжали существовать начальныя или, такъ называемыя, воскресныя школы. Бывъ учреждены для доставленія воспитанникамъ духовныхъ семинарій возможности примѣнять на практикѣ пріобрѣтаемыя ими теоретическія познанія въ педагогикѣ и получать такимъ образомъ необходимый навыкъ къ преподавательской дѣятельности, школы эти съ успѣхомъ выполняютъ свою зада-

чу, служа вмѣстѣ съ тѣмъ проводниками элементарнаго образованія въ среду дѣтей бѣдныхъ городскихъ, а иногда и окрестныхъ сельскихъ населеній.

Занятія въ большей части воскресныхъ школъ происходятъ въ воскресные и праздничные дни, въ нѣкоторыхъ же, какъ напримѣръ въ школахъ при Смоленской семинаріи, и въ одинъ изъ будничныхъ дней. Обучающіеся въ школахъ дѣлятся на отдѣленія или группы, по степени познаній и по изучаемымъ предметамъ. Одни учатся грамотѣ, молитвамъ и рассказамъ изъ священной исторіи; болѣе успѣвшимъ сообщаются исторія и значеніе двенадесятихъ праздниковъ, объясняются важнѣйшія дѣйствія въ литургіи, таинства православной церкви, важнѣйшія событія изъ отечественной исторіи, необходимыя ариметическія дѣйствія и начальныя свѣдѣнія изъ географіи. Кромѣ того всѣмъ преподается пѣніе. Обученіемъ занимаются воспитанники 5 и 6-го классовъ семинаріи. Занятія ихъ въ школахъ происходятъ подъ наблюденіемъ ректора или инспектора семинаріи, при ближайшемъ руководствѣ преподавателя педагогики, и распределяются различно, — но большею частию такимъ образомъ, чтобы каждому воспитаннику приходилось въ теченіи года упражняться въ дидактикѣ по каждому предмету, преподаваемому въ школахъ, не менѣе одного мѣсяца. Постоянныя денежныя пособія, которыя доставляетъ воскреснымъ при духовныхъ семинаріяхъ школамъ министерство народнаго просвѣщенія, дало имъ возможность заготовить всѣми классными принадлежностями, а также учебниками и учебными пособиями, соответствующими требованіямъ новѣйшихъ методовъ обученія и облегчающими примѣненіе сихъ послѣднихъ при преподаваніи.

Духовная литература.

За предѣлами духовной школы продолжалась оживленная дѣятельность на пользу духовнаго просвѣщенія, выражавшаяся въ произведеніяхъ духовной письменности, которая и въ минувшемъ году сдѣлала новые и немалые успѣхи и пріобрѣтенія. — Наши духовные журналы, сосредоточи-

вая въ себѣ труды членовъ ученыхъ корпорацій и другихъ дѣятелей духовнаго просвѣщенія, представили достойные вниманія опыты ученой разработки разныхъ важнѣйшихъ отдѣловъ богословской науки, начиная съ перевода на русскій языкъ ветхозавѣтныхъ книгъ священнаго писанія. Открывая такимъ образомъ доступъ къ легчайшему уразумѣнію слова Божія, духовные журналы вмѣстѣ съ тѣмъ облегчаютъ святѣйшему Синоду трудъ по приготовленію къ полному изданію священнаго писанія ветхаго завѣта въ русскомъ переводѣ. Изъ числа издававшихся въ 1870 г. 8-ми духовныхъ журналовъ, «Христіанское Чтеніе» печатало въ этомъ году переводъ книгъ Іова и притчей Соломоновыхъ, а «Труды Кіевской духовной академіи» переводъ книги пророка Іереміи. Вмѣстѣ съ тѣмъ не были забыты писанія древнихъ отцевъ и учителей церкви, какъ заключающія въ себѣ обильный источникъ лучшаго наставленія въ вѣрѣ и благочестіи и вѣрнѣйшаго толкованія священныхъ книгъ. Съ сею цѣлію печатались въ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ творенія св. Иринея и блаженныхъ Іеронима и Теофилакта архіепископа Болгарскаго. Кромѣ переводовъ древнихъ церковныхъ писателей, историко-богословскихъ монографій и трактатовъ, обогатившихъ нашу патристическую литературу, сюда можно отнести статьи «Трудовъ Кіевской духовной академіи»: «Догматическая система Оригена» и «Блаженный Августинъ, какъ философъ». Защита основъ христіанства противъ раціонализма и матеріализма вызвала серьезные труды, къ числу которыхъ можно отнести трактатъ, помѣщенный въ «Православномъ Обзорѣніи» подъ заглавіемъ: «Религія и ея сущность и происхожденіе» и статью «Православнаго Собесѣдника»: «Защита Моисеева пятокнижія противъ возраженій отрицательной критики». Историческая почва также не оставалась невоздѣланною: многія стороны и явленія церковной исторіи были предметомъ основательнаго изслѣдованія, какъ это можно видѣть изъ помѣщеннаго въ «Христіанскомъ Чтеніи» ряда статей: «Святые подвижники Восточной церкви», и «Богомилство». Весьма утѣшительно то обстоятельство, что древнія событія отечественной церкви были изучаемы съ любовью и основательностію, чему служатъ доказательствомъ статьи, напечатанныя въ «Православномъ Собесѣдникѣ»: «Соборы

русской церкви, бывшіе по поводу исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ», «Бракоборцы и брачники въ старообрядческомъ расколѣ»; въ «Трудахъ Кіевской духовной академіи»: «Очеркъ исторіи Базилианскаго ордена», «Педагогія древнихъ братскихъ школъ»; въ «Православномъ Обзорѣніи»: «Очеркъ историческаго движенія русской церковно-религіозной жизни». Вызванный на чреду разрѣшенія вопросъ о преобразованіи церковно-судебной части обратилъ на себя дѣятельность и нашихъ духовныхъ ученыхъ, которые своими трудами могутъ содѣйствовать разъясненію разныхъ сторонъ этого важнаго дѣла. Къ этому роду духовно-литературныхъ произведеній принадлежатъ статьи, явившіяся въ «Православномъ Обзорѣніи»: «О вачалахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей» и «Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ вселенскаго соборнаго законодательства». Другіе вопросы современной церковной жизни, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ на православномъ востокѣ и иновѣрномъ западѣ, также не оставлялись въ духовной литературѣ безъ разумнаго обсужденія. Такъ греко-болгарская церковная распрія вызвала нѣсколько примирительныхъ замѣчаній «Православнаго Обзорѣнія». Броженіе умовъ на западѣ по поводу римскаго собора и вовопровожденнаго догмата папской непогрѣшимости послужило поводомъ и матеріаломъ для изложенія взгляда на это дѣло съ православной точки зрѣнія, что и было помѣщено въ «Христіанскомъ Чтеніи». Наши духовные журналы слѣдили также за состояніемъ иностранной богословской литературы, чему были посвящены особыя обзорѣнія въ упомянутыхъ двухъ повременныхъ изданіяхъ.

Кромѣ богословскихъ ученыхъ статей духовные журналы доставляли православныхъ читателямъ статьи нравственно-назидательнаго содержанія. Сими послѣдними отличались особенно: «Воскресное Чтеніе», «Духовная Бесѣда», «Странникъ», «Душеполезное Чтеніе»; а «Руководство для сельскихъ пастырей» продолжало излагать практическіе совѣты для священнослужителей по разнымъ сторонамъ ихъ дѣятельности. Епархіальныя вѣдомости, издающіяся нынѣ въ 32-хъ епархіяхъ, служа органами мѣстной церковной жизни, приносили свою долю пользы какъ сообщеніемъ администра-

тивныхъ распоряженій по духовной части, такъ и помѣщеніемъ статей, относящихся въ археологіи и статистикѣ тѣхъ мѣстностей, гдѣ выходятъ эти періодическія изданія, также церковныхъ поученій, выписокъ изъ твореній святоотеческихъ разсужденій о предметахъ христіанской нравственности, и т. п. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ наставники семинарій помѣщали отдѣлы своихъ уроковъ по богословскимъ наукамъ.

Независимо отъ разносторонней учено-литературной дѣятельности духовныхъ періодическихъ изданій, 1870 годъ ознаменовался появленіемъ въ свѣтъ замѣчательныхъ отдѣльныхъ сочиненій духовнаго содержанія. Первое мѣсто въ ряду ихъ по праву можетъ занять шестой томъ исторіи русской церкви архіепископа Литовскаго Макарія, заключающій въ себѣ исторію Московской митрополіи въ періодъ раздѣленія русской церкви на двѣ митрополіи. Составляя продолженіе обширнаго труда, пріобрѣтшаго почетную извѣстность въ ученomъ мірѣ, этотъ томъ отличается тѣми же достоинствами, какъ предшествовавшіе ему: полнымъ знакомствомъ со всѣми относящимися къ этой эпохѣ источниками, трудолюбивою разработкою оныхъ, полнотою, раздѣльностью и ясностью изложенія. Болѣе скромное, но тѣмъ не менѣе замѣчательное, произведеніе по церковной же исторіи принадлежитъ профессору Казанской академіи Знаменскому, составившему «Руководство по русской церковной исторіи». Предназначая оное для семинарій, авторъ, кромѣ полноты и святости изложенія, умѣнья группировать событія, не ограничился однимъ сводомъ историческихъ результатовъ, добытыхъ чужими изслѣдованіями, а показалъ близкое знакомство съ источниками, которыми и пользовался благоразумно. Еще болѣе замѣчательнымъ произведеніемъ должно признать трудъ профессора Московской духовной академіи, архимандрита Михаила: «Толковое Евангеліе», первый томъ котораго, содержащій въ себѣ объясненіе на Евангеліе Маттея, появился въ минувшемъ году. Въ этомъ экзегетическомъ опытѣ ученый авторъ, представивъ положительное объясненіе евангельскаго текста, показалъ глубокое знаніе смысла и духа священныхъ книгъ, а равно и обширныя бібліологическія въ нихъ свѣдѣнія. Пользуясь всѣми лучшими по-

собіями по сему предмету, онъ особенно слѣдовалъ вѣр-
нымъ руководителямъ толкованія слова Божія, — отцамъ цер-
кви. Къ числу немаловажныхъ достоинствъ этого труда ну-
жно отнести и то, что въ немъ съ ученымъ содержаніемъ
соединена простота изложенія, что дѣлаетъ сочиненіе это
доступнымъ для всѣхъ ищущихъ духовнаго просвѣщенія.

Не переставали трудиться на пользу православной цер-
кви и сыны ея, пришедшіе къ намъ изъ западныхъ христі-
анскихъ обществъ. Священникъ Владиміръ Гётте предпри-
нялъ составленіе общей церковной исторіи, на основаніи
первыхъ источниковъ и въ духѣ чуждомъ предвзятыхъ за-
падныхъ вѣроисповѣдныхъ воззрѣній, искажающихъ собы-
тія жизни церковной. Въ 1870 г. о. Гётте издалъ на фран-
цузскомъ языкѣ томъ своего труда, въ которомъ излагается
исторія евангельская съ полнотою, ясностью и основатель-
ною защитою противъ неправомыслія. Докторъ Овербекъ
издалъ два небольшія сочиненія, важныя по основательно-
сти взгляда и по энергіи и теплотѣ чувства и изложенія.
«Единственный вѣрный исходъ для либеральныхъ католи-
ковъ» и «Пригласительная книжица (Libellus invitatorius)» со-
ставляютъ плодъ его убѣжденія и проникнутой христіанскою
любовію заботливости о неправомыслящихъ, которыхъ онъ
желаетъ ввести на путь истины. Можно надѣяться, что при
настоящемъ броженіи религіозныхъ идей на западѣ, труды
о. Гётте и доктора Овербека не останутся безъ добрыхъ
плодовъ на пользу православной церкви.

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ИНОВѢРНЫМЪ ХРИСТИАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Отношенія русской церкви къ единовѣрнымъ заграничнымъ церквамъ.

Церковь россійская, неизмѣнно пребывая въ союзѣ вѣ-
ры и любви съ православными церквами востока, съ своей
стороны, продолжала свидѣтельствовать о семъ и внѣшнимъ
общеніемъ съ ними, и живымъ сочувствіемъ къ ихъ поло-
женію, и непрестанною готовностью на благопотребную по-
мощь въ ихъ нуждахъ.

Сношение патриарха константинопольскаго съ русскимъ Синодомъ по греко-болгарскому вопросу.

Между событиями, совершавшимися на православномъ востокѣ, особенное вниманіе іерархіи отечественной церкви, и въ минувшемъ году, обращено было на ходъ греко-болгарской распри, которая, къ великой скорби всего православнаго міра, продолжала волновать константинопольскую церковь едва ли не съ большею, чѣмъ прежде, силою. Въ 1869 году происходило между константинопольскимъ патриархомъ и русскимъ святѣйшимъ Синодомъ сношеніе по поводу сей распри. Синодъ, руководимый желаніемъ блага святой православной церкви и одинаковою христіанскою любовью ко всѣмъ единовѣрнымъ братьямъ, Грекамъ и Болгарамъ, въ отвѣтной своей грамотѣ патриарху константинопольскому выразилъ искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ и указалъ на путь взаимнаго свободнаго соглашенія между патриархіею и Болгарами, какъ на средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса, болѣе законное, болѣе вѣрное и лучшее для цѣли, нежели предложенное. Его святѣйшествомъ созваніе вселенскаго собора. Къ сожалѣнію, такой взглядъ русской церкви не былъ усвоенъ спорящими сторонами, и братскій совѣтъ, предложенный съ такою искренностію и доброжелательствомъ, не имѣлъ желаемыхъ результатовъ, чему отчасти содѣйствовали послѣдовавшія за тѣмъ мѣстныя обстоятельства. Оттоманское правительство, ссылаясь на свою обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ, рѣшилось положить конецъ печальной греко-болгарской распрѣ и въ этихъ видахъ издало (въ февралѣ 1870 г.) фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата. Это естественно усилило настойчивость Болгаръ и возбудило въ нихъ надежду, что чрезъ правительство они скорѣе получатъ желаемое, чѣмъ путемъ непосредственнаго соглашенія съ вселенскимъ патриархомъ. Съ другой стороны, вмѣшательство порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить такой вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія и согласія церковной власти, оказало свое вліяніе и на образъ дѣйст-

вѣй патріархіи, въ томъ отношеніи, что она, въ видахъ противоудѣйствія правительственному вмѣшательству въ дѣла церкви, съ новою настойчивостію обратилась къ мысли о созваніи вселенскаго собора для разрѣшенія распри. Во второй половинѣ минувшаго года константинопольскій патріархъ снова обращался съ посланіями ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ, прося ихъ соудѣйствія при такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ. Доставивъ Святѣйшему Синоду россійской церкви печатные документы по греко-болгарскому дѣлу, въ томъ числѣ фирманъ и свои протесты противъ онаго, патріархъ Григорій напоминалъ, что предложеніе Великой церкви прибѣгнуть къ рѣшенію дѣла вселенскимъ соборомъ одобрено другими православными церквами.—Святѣйшій Синодъ, подвергнувъ новому обстоятельному обсужденію предложеніе патріарха, остался при прежнемъ своемъ убѣжденіи, какое выражено имъ было въ посланіи къ Его святѣйшеству въ 1869 году, — именно, что для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса, какъ не касающагося вселенной вѣры и церкви, а составляющаго внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патріархіи, не представляется необходимымъ созваніе вселенскаго собора. Напротивъ, оно, особенно при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію святѣйшаго Синода, излишне, даже не безопасно, такъ какъ въ семь случаевъ вселенскій соборъ могъ бы представить печальное зрѣлище открытаго разногласія между церквами греческими и славянскими, выразившими уже два различныхъ воззрѣнія на греко-болгарскій вопросъ, а турецкое правительство можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить исполненія его между своими подданными, если рѣшеніе это будетъ не согласно съ султанскимъ фирманомъ. Обращаясь за тѣмъ къ желаніямъ Болгаръ, какъ они выражены въ фирманѣ, святѣйшій Синодъ нашель, что Болгары уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ Великой константинопольской церкви, напротивъ желаютъ сохранить съ сею церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, и что за симъ остаются только нѣкоторыя незначительныя разности между заявленіями Болгаръ и требованіями патріархіи, а за такія разности несправедливо было бы отвергать, отлучать отъ церкви и называть рас-

кольниками Болгаръ. Всѣ эти мысли святѣйшій Синодъ изложилъ въ новомъ отвѣтномъ посланіи константинопольскому патріарху, отправленномъ уже въ началѣ настоящаго года.

Участіе святѣйшаго Синода въ устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи.

Другой вопросъ на православномъ востокѣ, также привлекавшій къ себѣ вниманіе и участіе святѣйшаго Синода и касавшійся іерархическихъ правъ константинопольскаго патріарха, составляло устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, гдѣ противу-каноническія нововведенія бывшаго князя Кузы, направленные къ ниспроверженію существовавшаго въ странѣ церковнаго строя, нарушили каноническія отношенія мѣстной церкви къ патріарху, отъ котораго дотолѣ она, въ силу древнихъ церковныхъ правилъ, находилась въ зависимости, внесли нестроенія въ ходъ ея внутренней жизни и наконецъ привели смѣлившее князя Кузу правительство къ убѣжденію въ необходимости дать румынской церкви прочную организацію, сообразную съ каноническими постановленіями вселенной православной церкви и соответствующую народнымъ и государственнымъ интересамъ страны. Призванный двумя патріаршими посланіями къ братскому содѣйствію въ возстановленіи извращеннаго порядка въ румынской церкви, святѣйшій Синодъ, начиная съ 1865 г., постоянно принималъ участіе въ семъ важномъ дѣлѣ и старался, при посредствѣ дипломатическихъ агентовъ нашихъ въ соединенныхъ княжествахъ и Константинополѣ, по возможности направлять рѣшеніе онаго къ тому, чтобъ православная церковь въ Румыніи, получивъ желаемую ею самостоятельность и согласное съ каноническими началами внутреннее устройство, въ то же время пребыла въ должныхъ каноническихъ отношеніяхъ къ константинопольской патріархіи, а равно и ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ церквамъ. Такъ было и въ минувшемъ году. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ сообщенный министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ проектъ румынскаго правительства касательно устройства та-мошняго Синода, а также избранія митрополитовъ и област-

ныхъ епископовъ, и указавъ на необходимость измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ сего проекта, для болѣе точнаго соотвѣтствія ихъ съ существомъ духовной власти и вообще съ древними церковными правилами, обратилъ особенное вниманіе нашихъ дипломатическихъ агентовъ на то обстоятельство, что въ настоящемъ проектѣ не содержится вовсе указаній на отношенія: въ какихъ православная церковь Румыніи, въ случаѣ утвержденія проекта, должна будетъ находиться къ вселенскому патріарху, въ зависимости отъ котораго она доселѣ считается. Вскорѣ послѣ того святѣйшій Синодъ имѣлъ утѣшеніе получить извѣстіе, что къ достиженію соглашенія между румынскимъ правительствомъ и константинопольскимъ патріархомъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи существенныя препятствія уже устранины въ Константинополѣ.

Пособія отъ святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.

Не прекращались, въ минувшемъ году, и вещественныя вспомошествованія отъ святѣйшаго Синода единовѣрцамъ нашимъ на востокѣ. Такъ, въ слѣдствіе ходатайства настоятеля православной Бейрутской церкви архимандрита Гавриила Джибары объ оказаніи денежнаго пособія, на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ церковей въ Бейрутѣ, Бальбекѣ и другихъ мѣстностяхъ Сиріи, а также на поддержаніе тамъ школъ, святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено въ распоряженіе архимандрита Джибары на означенный предметъ 8.264 руб. и положено 4.000 р. обратить въ 5% ренту съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно высылали тому же архимандриту для православныхъ школъ въ Бейрутѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ. Независимо отъ сего, въ видахъ большаго воспособленія православнымъ церквамъ въ Сиріи, святѣйшій Синодъ предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ употребить возможное содѣйствіе къ усиленію существующаго уже сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленіе о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и при обзорѣнн церквей. — Сверхъ того,

на содержаніе православной церкви въ Варнѣ въ 1870 г. назначено изъ суммъ Синода 400 р., отослано въ разные обители и церкви на востокѣ 56 комплектовъ священнослужительскихъ облаченій, 8 комплектовъ церковныхъ сосудовъ, 4 иконы, 1 плащаница и 923 экземпляра богослужебныхъ, а для школъ—духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ, и наконецъ, въ видахъ предоставленія Славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможности пріобрѣтать богослужебныя книги по доступнымъ цѣнамъ, въ 1870 г., подобно предшествовавшимъ годамъ, отпущено имъ такихъ книгъ 1 556 экземпляровъ на 4.156 р. 72 к., для продажи съ уступкою 25%, и 95 экземпляровъ на 214 руб. 25 коп., съ уступкою 10%.

Распространеніе духовнаго просвѣщенія на православномъ востокѣ было также предметомъ участія и содѣйствія со стороны святѣйшаго Синода. Съ этою цѣлію, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на средства святѣйшаго Синода воспитывались молодые люди изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ минувшемъ году вновь принято въ Одесскую семинарію и тамошнее училище 11-ть таковыхъ воспитанниковъ и сверхъ сего, съ Высочайшаго соизволенія, помѣщенъ въ число воспитанниковъ С.—Петербургской духовной академіи одинъ уроженецъ австрійской Сербіи.

Разсмотрѣніе Святѣйшимъ Синодомъ устава духовной семинаріи въ Черногоріи.

Въ тѣхъ же видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, святѣйшій Синодъ продолжалъ принимать участіе въ дѣлѣ устройства вновь учрежденной, на счетъ суммъ нашего Государственнаго Казначейства и духовно-учебнаго капитала, духовной семинаріи въ Черногоріи. Глубоко признательный къ православной Россіи и ея великодушному Самодержцу за дарованіе значительныхъ средствъ на открытіе и содержаніе семинаріи, князь черногорскій Николай, при благодарственномъ письмѣ на имя святѣйшаго Синода, сообщаетъ «на его разсмотрѣніе и благословеніе» уставъ сего заведе-

нія и программу преподаванія въ ономъ. Синодъ, при посредствѣ Учебнаго при немъ Комитета, разсмотрѣвъ эти документы, въ отвѣтной грамотѣ своей князю Николаю выразилъ желаніе, чтобы уставъ новообразуемой въ Пединъ семинаріи былъ болѣе примѣненъ къ современнымъ потребностямъ и настоящему положенію существующихъ уже заведеній сего рода, особенно въ отношеніи управления семинаріею и устройства въ ней учебной части; но въ той надеждѣ, что усмотрѣнные въ уставѣ пробѣлы, обусловливаясь мѣстными нуждами и нынѣшнимъ положеніемъ духовнаго образованія черногорскаго народа, будутъ пополнены и измѣнены вмѣстѣ съ измѣненіемъ сихъ нуждъ и духовнымъ развитіемъ народа, призналъ возможнымъ и полезнымъ ввести въ дѣйствіе упомянутый уставъ и преподать на то свое благословеніе, сопровождая оное молитвенными желаніями благоустройства и преуспѣянія новонасаждаемому щедротами Вашего Императорскаго Величества и попечительностію Его Свѣтлости разсаднику духовной науки въ Черногоріи.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Иновѣрныя христіанскія общества въ своихъ отношеніяхъ къ православнои нашей Церкви все болѣе и глубже проникаются искреннимъ сочувствіемъ и уваженіемъ къ ней, и въ минувшемъ году Церковь съ утѣшеніемъ встрѣчала въ средѣ сихъ обществъ явленія, свидѣтельствующія, что въ нѣкоторыхъ изъ ихъ членовъ возрастаетъ и созрѣваетъ стремленіе къ единенію съ нею, въ другихъ возникаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ея ученіемъ и практикою, въ иныхъ же плодомъ этого изученія является признаніе божественной истины и величія православія. Такъ, въ минувшемъ году вышла въ Берлинѣ книга подъ заглавіемъ: «Der protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten», представляющая собою одно изъ первыхъ проявленій сочувствія къ православнои Церкви въ средѣ германскаго протестантства, которое, гордясь своею богословскою ученостію и все болѣе и болѣе вдаваясь въ разныя отрицательныя воззрѣнія, доселѣ относилось съ полнымъ равнодушіемъ, если не ска-

зять небреженіемъ, къ православію и было далеко отъ мысли искать себѣ въ немъ свѣтъ истины. Вопреки сему, авторъ названнаго сочиненія, отрѣшившись отъ предразсудковъ своихъ единовѣрцевъ, высказываетъ глубокое убѣжденіе, что протестанство, при всемъ своемъ блестящемъ научномъ развитіи, въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій должно признать неправоту свою предъ православіемъ и въ немъ искать для себя свѣта и опоры дабы не подвергнуться крайнему разложенію и окончательно не отрѣшиться отъ христіанской почвы. Онъ сравниваетъ протестанское ученіе съ православнымъ въ самыхъ существенныхъ пунктахъ ихъ взаимнаго разногласія и вездѣ показываетъ превосходство православнаго догмата предъ протестанскимъ, — не только въ отношеніи богословскомъ, со стороны вѣрности древнему ученію Церкви, но и въ отношеніи практическомъ, со стороны вліянія на религіозно-правственную жизнь христіанскаго народа. Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ книги сочинитель отзывается съ большимъ уваженіемъ о замѣчательныхъ русскихъ богословахъ: приснопамятномъ святителѣ Московскомъ митрополитѣ Филаретѣ, также архіепископѣ Литовскомъ Макаріи, и приводитъ выдержки изъ ихъ догматическихъ сочиненій.

Возникшее въ послѣдніе годы въ средѣ членовъ англиканской епископальной Церкви стремленіе къ сближенію съ Церковію православною приняло возрастающіе размѣры. Въ Англіи это стремленіе съ особенною ясностію выразилось во время пребыванія тамъ греческаго архіерея, архіепископа Сиры и Тиноса Александра, посѣтившаго Великобританію для освященія вновь устроенной греческой церкви въ Ливерпульѣ. Духовныя лица и міряне оказывали православному іерарху искреннее радушіе, сочувствіе и глубокое уваженіе и въ обращенныхъ къ нему привѣтственныхъ рѣчахъ и адресахъ свидѣтельствовали о своемъ постоянномъ желаніи общенія съ православною Церковію. — Между тѣмъ и въ русской святѣйшій Синодъ продолжали поступать отъ лицъ англиканскаго исповѣданія заявленія объ ихъ искренней готовности войти въ единеніе съ православною Церковію, на тѣхъ началахъ, какія изложены въ прошеніи англиканцевъ, представленномъ святѣйшему Синоду въ 1869 г., т. е. 0

возстановленіи западно-католической церкви на православной основѣ, но съ сохраненіемъ особенностей западной церкви въ богослужебномъ и обрядовомъ отношеніяхъ. Въ минувшемъ году, такія заявленія поступили отъ 22 лицъ и были переданы святѣйшимъ Синодомъ на разсмотрѣніе особо учрежденной для того въ 1869 г. комиссіи. При продолжавшемся обсужденіи въ оной какъ сихъ послѣднихъ, такъ и прежде поступившихъ прошеній по тому же предмету, признано необходимымъ снова вызвать изъ Англии въ С.-Петербургъ для личныхъ объясненій доктора богословія и философіи Овербена, какъ дѣятельнаго посредника между Синодомъ и англиканцами, ищущими единенія съ православною церковію, и протоіерея нашей посольской церкви въ Лондонѣ Попова. Это исполнено въ концѣ 1870 года.

Отвѣтъ Святѣйшаго Синода на посланіе американскихъ епископовъ по предмету взаимно-общенія Церквей.

Одновременно съ симъ на обсужденіи той же комиссіи находилось и поступившее въ Святѣйшій Синодъ въ началѣ 1869 г. посланіе американскихъ епископовъ (Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона) по предмету взаимнаго общенія членовъ православной и американской епископальной церкви въ богослуженіи и таинствахъ. Разсмотрѣвъ представленныя комиссіею соображенія по сему предмету, Святѣйшій Синодъ, въ ноябрѣ 1870 г., предоставилъ первоприсутствующему своему члену, митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, отвѣтить комитету американскихъ епископовъ въ томъ смыслѣ, что посланіе ихъ по предмету установленія духовнаго братства между церквами американскою и православною Синодъ принялъ съ радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископальной церкви въ Америкѣ къ нашей православной церкви и ихъ благаго намѣренія о соединеніи церквей, что Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны не престанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной церкви въ членамъ протестантской епископальной церкви въ Америкѣ, и въ особенности въ территоріи Аляски, пребывали и нынѣ, по правиламъ и обычаямъ нашей церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви

и уваженія, но что касается до выраженного въ посланіи епископовъ предположенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, то восточная церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ отвѣтной 1723 года грамотѣ православныхъ патріарховъ востока англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ, прежде практическаго взаимнаго общенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основываться только на послѣднемъ; для достиженія же сей вождельной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры между обѣими церквями, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная церковь, равно какъ и американская. Неизвѣстно еще, какое впечатлѣніе произвело на американскихъ епископовъ и ихъ паству это слово правды, любви и мира со стороны россійской іерархіи, и какія послѣдствія будетъ имѣть оно; но какъ бы въ соотвѣтствіе преподаванію въ ономъ указанію условій церковнаго единенія и способовъ къ его достиженію, въ американскихъ епископалахъ возрастаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ученіемъ, образами и богослуженіемъ православной церкви.

О Т Ч Е Т Ъ *)

Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1871-й годъ.

Составъ и дѣйствія Комитета. Открытый 29 Іюня, Воронежскій комитетъ миссіонерскаго общества и въ 1871 году составляли тѣже самыя лица, какія призваны были на слу-

*) Отчетъ полученъ редакцією при слѣд. отношеніи Комитета отъ 29 Мая 1872 г. за № 150.

Воронежскій Епархіальный Комитетъ православнаго Миссіонерскаго Общества препроводяя при семъ отчетъ свой за 1871 годъ, покорнѣйше проситъ напечатать оный въ своемъ изданіи.

Членъ Комитета, Полковникъ *Сомовъ.*

Членъ и дѣлопроизводитель *Ал. Касаткинъ.*

женіе въ званіи членовъ онаго, съ открытія дѣйствиі комитета. Предсѣдателемъ былъ, до своего перемѣщенія, въ Юль 1871 г., на Екатеринославскую архіерейскую кафедру, Преосвященный Викарій Воронежскій Епископъ Θεодосій; товарищемъ предсѣдателя дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Θεодоровичъ Кованько (по Высочайшей волѣ, въ Маѣ 1871 года, призванный на высокой постъ государственнаго служенія въ званіи Воронежскаго губернатора) и прочіе семь членовъ: статскій совѣтникъ Евграфъ Максимовичъ Никольскій, архимандритъ Веніаминъ, бывший ректоръ мѣстной семинаріи (нынѣ преосвященный епископъ Острогжскій, и съ 1-го января 1872 года предсѣдатель комитета), потомственный почетный гражданинъ Антонъ Родіоновичъ Михайловъ, протоіерей Іоаннъ Андреевичъ Лукинъ и священники города Воронежа: Каѳедральнаго собора, Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ, Спасо-преображенской церкви при женскомъ монастырѣ Петръ Ефиміевичъ Палицынъ и Рождество-Богородицкой—Дмитрій Ивановичъ Самбикинъ; должность Казначея комитета проходилъ по прежнему игумень Митрофанова монастыря Прокопій, а дѣлопроизводителемъ оставался надворный совѣтникъ Александръ Николаевичъ Касаткинъ.

Свирѣпствовавшая въ городѣ Воронежѣ въ лѣтніе мѣсяцы холерная эпидемія не останавливала указаннаго положеніемъ о Миссіонерскомъ обществѣ хода дѣлъ: собранія комитета, по указанному положеніемъ порядку, бывали ежемѣсячно, если и не для обсужденія дѣлъ къ разширенію дѣйствиі комитета (въ чемъ и не представлялось особенной надобности), то для освидѣтельствванія суммъ. Лишась, въ Юль мѣсяцѣ, предсѣдателя своего преосвященнаго Θεодосія, отозваннаго, какъ выше сказано, на высокой постъ служенія, комитетъ имѣлъ удовольствіе въ теченіи остальныхъ мѣсяцевъ года собираться въ квартирѣ его превосходительства, г. товарища предсѣдателя комитета, теперешняго начальника Воронежской губерніи, при многотрудныхъ занятіяхъ по своему званію, съ истинно-христіанскимъ призваніемъ предложившаго не опустительно продолжать комитетскія засѣданія подъ своимъ предсѣдательствомъ и въ своей квартирѣ. По числу мѣсяцевъ, всѣхъ засѣданій было 12, и

засѣданія эти были, согласно установленному при открытіи комитета порядку, въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца.

Въ засѣданіяхъ комитета хотя не было распоряженій, клонящихся къ расширенію круга его дѣйствій, но при соблюденіи однажды принятой задачи—идти къ усиленію средствъ общества, точно наблюдалось за поступленіемъ взносовъ. Такъ, при разсылкѣ отчета комитета, со времени открытія его по 1-е января 1871 года приложено было, въ видѣ особаго воззванія, объявленіе о неопустительномъ доставленіи членскихъ взносовъ, и какъ за всѣмъ тѣмъ поступленіе такихъ взносовъ было гораздо слабѣе противъ ожидаемыхъ по подпискѣ, то, съ цѣлію обратить на сіе вниманіе публики, въ мѣстномъ журналѣ помѣщено было въ исходѣ года сличеніе взносовъ, поступившихъ въ 1870 году съ тѣми, какіе поступили въ 1871 году. Въ отчетномъ году ихъ поступило немного болѣе половины,—такъ въ 1870 году по Воронежскому комитету подписавшихся на членскіе взносы было 497, а въ 1871 году представили членскій взносъ только 323 лица—на 176 членовъ менѣе противъ 1870 г. При всемъ видимомъ упадкѣ во взносѣ, однакожь, дѣло Миссіонерскаго общества по Воронежскому комитету нельзя считать угавшимъ. Если 176 лицъ не доставили своихъ взносовъ по случаю смерти, выbytія изъ губерніи, или по другимъ причинамъ, то касса комитета во всякомъ случаѣ не потерпѣла ощутительнаго пониженія въ своемъ фондѣ. Если за полугодіе—съ 29 іюня 1870 г по 1-е января 1871 года въ комитетѣ было 2757 р. 61 к., то и за 1871 г., собрана достаточная же сумма, а именно 2122 р. 79¹/₂ к. Уменьшенный по разнымъ причинамъ членскій взносъ, вознагражденъ отчасти мелочными пожертвованіями въ количествѣ 587 р. 89 к., а это обстоятельство служитъ доказательствомъ того, что задача Миссіонерскаго общества простирается въ народную массу, которая будучи проникнута сознаніемъ необходимости служить святому дѣлу Миссіонерства, всегда надежнѣе повременныхъ личныхъ приношеній на дѣло.

Средства Комитета. Суммъ комитета отъ 1870 года, за расходомъ, оставалось 2575 руб. 33 к.; суммы эти, на осно-

ваніи журнала общаго собранія членовъ православнаго Миссіонерскаго общества по Воронежскому комитету отъ 31-го января 1871 г., по 46 ст. устава общества, были обревизованы по приходу расходной книгѣ вмѣстѣ съ отчетомъ за 1870 г. и документами комитета особою комиссіею изъ членовъ: протоіерея Воронежской Вознесенской церкви Дмитрія Адамова, полковника Петра Дмитріевича Сомова, почетнаго гражданина Іосифа Бряжова, священника Спасо-Преображенской церкви въ Воронежскомъ женскомъ монастырѣ Іанова Путилина. При чемъ комиссія нашла: 1) приходъ суммъ показанъ какъ въ отчетѣ, такъ и по книгѣ за 1870 годъ согласно съ документами; транспорты и переносы ведены вѣрно и безошибочно; 2) расходъ суммъ производился согласно съ опредѣленіями комитета и 3) мѣсячные итоги прихода и расхода оказались вѣрны и мѣсячныя свидѣтельства суммъ комитетомъ производились своевременно; но при этомъ комиссія замѣтила, что къ 1-му января 1871 года вмѣсто 1050 руб. наличными деньгами, въ отчетѣ за 1870 г. эта сумма показана билетами, тогда какъ деньги эти обращены въ билеты только 4-го января 1871 г. Въ 1871 г. поступило въ капиталъ комитета 2122 р. 79½ коп. Сія послѣдняя цифра составила изъ слѣдующихъ источниковъ: 321 членъ въ 1871 году представилъ членскихъ взносов 963 руб.; преосвященный Іосифъ, архіепископъ, бывшій Воронежскій, обезпечившій членскій взносъ въ 1870 г. вкладомъ 60 р., въ отчетномъ году вновь пожертвовалъ 60 р., а отъ двухъ упомянутыхъ лицъ поступило 120 р.; пожертвованій отъ членовъ превышающихъ членскіе взносы, поступило 130 р. Отъ кого именно изъ членовъ и въ какомъ количествѣ поступили взносы — ежемѣсячно печатаемо было въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мелочныхъ пожертвованій по подпискамъ и по сборнымъ книжкамъ — 587 р. 89 к. Процентовъ на обращающіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ суммы комитета поступило 167 руб. 93 к.; отъ 100 р. 5% билета Государственнаго Банка, пріобрѣтеннаго по курсу за 92 р. 57 к., осталось 7 р. 43 к.; собранныхъ по кружкамъ, учрежденнымъ при церквахъ епархіи, въ силу синодальнаго указа 1865 года, на распространеніе православія внутри имперіи, поступило въ комитетъ 146 р. 49½ к. Всѣхъ же суммъ съ остаточными отъ 1870 г. Комитетъ имѣлъ въ 1871 г. 4698 р.

12½ к. Поступленіе денегъ по времени года было не одинаковое. Такъ въ январѣ мѣсяцѣ поступило 529 р., въ Февралѣ 142 р. 40 к., въ Мартѣ — 137 р., въ Апрѣлѣ — 133 р. 10 к., въ Маѣ — 239 р. 50 к., въ Юнѣ — 121 р. 44 к., въ Юлѣ 202 р. 81 к., въ Августѣ — 60 р. 50 к., въ Сентябрѣ — 76 р., въ Октябрѣ — 125 р. 21 к., въ Ноябрьѣ — 38 р. 75 к., въ Декабрѣ — 317 р. 1½ к., такъ что годичный итогъ этихъ поступленій составляетъ 2122 р. 79½ коп. При семъ достойно замѣчанія поступленіе собственно-мелочныхъ пожертвованій. Ихъ насчитывается 587 р. 89 к. — и эта почтенная цифра составила изъ пожертвованій рѣдко превышающихъ рубль. Бѣдный причетникъ, бездомный странникъ, служивый военный, труженикъ — крестьянинъ приносили посильную копѣю на святое дѣло.

Согласно 22 § Устава Миссіонерскаго Общества, Комитетомъ при поступленіи суммъ было неопустительно наблюдаемо, чтобы поступившія въ Комитетъ суммы были распредѣляемы на капиталы. Миссіонерское общество по тому-же 22 § и согласно постановленію совѣта онаго, дѣлитъ свои средства на капиталы: неприкосновенный, запасный и расходный. По свойству суммъ, поступившихъ въ 1871 году въ Воронежскій Комитетъ, пожертвованія лицъ обезпечившихъ членскій взносъ суммою въ 60 р причислены къ капиталу неприкосновенному, а такихъ взносовъ было на 120 р.; приношенія превышающія членскій взносъ, пожертвованія кружечныя и мелочныя, всего въ количествѣ 1171 р. 81 к. причислены къ капиталу запасному, а 1130 р 98 к., составляющіе членскіе взносы въ 3 р. отъ 321 лица, а также и проценты, полученные отъ обращенія суммъ Комитета въ кредитныхъ учрежденіяхъ, отнесены къ расходному капиталу. Вообще съ остаточными отъ 1870 года, въ 1871 году капиталовъ состояло: неприкосновеннаго 466 р 98 к., запаснаго 1786 р. 89½ к. и расходнаго 4424 р. 25 к.

РАСХОДЫ:

а) По Комитету.

Въ 1871 году расходы по Воронежскому Комитету миссіонерскаго общества ограничивались суммою въ 182 р. 41 к. Въ счетъ этихъ денегъ употреблено на канцелярскіе матеріалы 2 р. 41 к., выдано лицу занимающемуся перепискою по Комитету 120 р. (по 10 р. въ мѣсяць) и произведено за январь, февраль, мартъ и апрѣль въ жалованье дѣлопроизводителю Комитета 60 р. (по 15 р. въ мѣсяць); затѣмъ отъ дальнѣйшаго полученія жалованья г. дѣлопроизводитель отказался, изъявивъ желаніе продолжать занятія по Комитету безмездно, за что объявлена ему благодарность Комитета.

б) На пособіе Миссіонерскимъ дѣйствіямъ.

Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества въ отношеніи на имя Воронежскаго Комитета сего общества отъ 8 Декабря 1871 года за № 596, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи дохода отъ кружечнаго сбора, въ Апрѣлѣ 1871 года Святѣйшимъ Синодомъ переданнаго въ вѣдѣніе совѣта и отнесеннаго на удовлетвореніе нуждъ всѣхъ миссій и всѣхъ учрежденій Миссіонерскаго характера, предложилъ Комитету изъ показанной по оному остаткомъ къ 1-му Сентября 1871 года расходной суммы — 2085 р. 81 к. отправить: а) (676 р. к. въ счетъ ассигнованныхъ совѣтомъ общества на содержаніе въ первой половинѣ 1872 года Алтайской миссії начальнику оной архимандриту Владиміру и б) 1382 р. 77 к., въ счетъ ассигнованныхъ на содержаніе школъ въ Казанской епархіи — къ тамошнему преосвященному архіепископу Антонію. Вслѣдствіе сего, указанная совѣтомъ сумма въ количествѣ 2058 р. 81 к., отправлена по назначенію 29-го декабря 1871 года; при чемъ на пересылку этой суммы и другіе почтовые расходы уплачено 10 р. 29½ к. И такъ, исключивъ изъ общаго капитала за 1870 и 1871 г. — 4698 р. 12½ к. произведенный въ 1871 году расходъ въ количествѣ 2251 р. 51½ к., получается остатокъ къ 1872 году въ количествѣ 2446 р. 62 к. наличными деньгами и билетами разныхъ

кредитныхъ учреждений и сумма сія сохраняется въ особомъ ящикѣ въ губернскомъ казначействѣ. При чемъ, къ успокоенію истинно ревнующихъ объ успѣхѣхъ проповѣди вѣры Христовой для язычниковъ Имперіи, не излишне присовокупить утѣшительный фактъ, что Воронежскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ минувшемъ 1871 году послужилъ дѣлу процвѣтанія Миссіонерства, отправивъ по назначенію совѣта общества въ Алтайскую миссію 676 р. 4 к., гдѣ въ этихъ деньгахъ настояла нужда, и къ преосвященному Казанскому 1382 р. 77 к., на содержаніе школъ въ Казанской епархіи, учрежденныхъ въ татарскихъ селеніяхъ, съ цѣлю предупрежденія отпаденія крещенныхъ Татаръ въ магометанство. Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Венаминъ епископъ Острожскій, товарищъ предсѣдателя комитета Воронежскій Губернаторъ Д. Кованько, члены: статскій совѣтникъ Никольскій, почетный гражданинъ А. Михайловъ, протоіерей Іоаннъ Лукинъ, священники: Іоаннъ Адамовъ, Петръ Палицынъ, Димитрій Самбикинъ, казначей игуменъ Прокопъ и дѣлопроизводитель комитета А. Касаткинъ.

Вѣрно: дѣлопроизводитель Комитета Ал. Касаткинъ.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. СѢНОДА.

Указъ сей полученъ при слѣд. отношеніи Ворон. д. Консисторіи отъ 6-го июня 1872 г. за № 3800.

Воронежская духовная Консисторія, препровождая при семъ копію съ указа Святѣйшаго правительствующаго Синода, отъ 10 апрѣля 1872 года за № 20, объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ, покорнѣйше проситъ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатать оную въ одномъ изъ ближайшихъ своихъ № №.

Членъ Консисторіи протоіерей М. Скрабинъ.

Секретарь А. Касаткинъ.

Объ образцовыхъ миссіонерскихъ поученіяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященному Серафиму, архіепископу Воронежскому и Задонскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный митрополитъ Московскій Иннокентій, заявилъ въ присутствіи святѣйшаго Синода, что представленныя имъ четыре образцовыя поученія, предназначенныя Синодомъ къ произношенію въ церквахъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ миссіонерской дѣятельности и нынѣ разрѣшенныя уже святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію, будутъ напечатаны въ необходимомъ количествѣ экземпляровъ на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества. Справка: Вслѣдствіе представленія преосвященнаго митрополита Иннокентія, касательно распространенія въ православномъ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, для возбужденія усердія къ оному путемъ церковной проповѣди, Святѣйшій Синодъ, признавъ мѣру эту полезною, по опредѣленію 14 апрѣля 1871 г. предоставилъ миссіонерскому Обществу составить чрезъ кого либо изъ своихъ духовныхъ членовъ и представить на разсмотрѣніе Синода образцовыя на тотъ предметъ поученія, которыя могли бы быть произносимы церковными проповѣдниками во всякое благопріятное къ тому по мѣстнымъ обстоятельствамъ время и служили бы образцомъ для составленія подобныхъ поученій самими проповѣдниками. По представленіи таковыхъ поученій оныя признаны Синодомъ, по опредѣленію 9 марта сего года, цѣли своей соотвѣтствующими, при чемъ представлено преосвященному митрополиту Иннокентію, какъ предсѣдатею Общества, сдѣлать надлежащія въ употребленію сихъ поученій распоряженія. Приказали: Такъ какъ настоящія поученія предназначены для повсемѣстнаго, при удобныхъ случаяхъ, церковнаго употребленія и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками, то о такомъ назначеніи названныхъ поученій и послѣдовавшемъ на употребленіе ихъ разрѣшеніи святѣй-

шаго Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Апрѣля 10 для 1872 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь *В. Крыловъ*. Секретарь *Н. Троицкій*. На подлинномъ указѣ резолюціею преосвященнѣйшаго Веніамина 18 мая 1872 г. предписано: «Въ Консисторію».

Вѣрно. Секретарь *А. Касаткинъ*.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.
съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Продолженіе.)

б) Мѣры исправительныя

Изъ сообщеній немногихъ семинарскихъ начальствъ относительно мѣръ исправленія учениковъ можно остановить вниманіе на слѣдующемъ:

Лучшимъ средствомъ для исправленія учениковъ, ввашихъ въ проступки, по мнѣнію Р-аго семинарскаго начальства служить самое бдительное наблюденіе за неисправными учениками на всѣхъ пунктахъ ихъ жизни и дѣятельности и преслѣдованіе ихъ во всѣхъ, даже самыхъ незначительныхъ, повидимому, неисправностяхъ. По мнѣнію упомянутаго правленія, это самое вѣрное и опытомъ оправдываемое средство исправительной тактики. Укоры и обличенія, сопровождаемыя ясными доказательствами и фактами, производятъ на воспитанниковъ всегда весьма сильное впечатлѣніе. Они въ этомъ случаѣ оставляютъ всякія софистическія уловки оправдывать себя и невольно сознаютъ себя виновными. Кто изъ нихъ имѣетъ запасъ нравственныхъ силъ, дорожитъ образованіемъ и будущностію, тотъ скоро оставляетъ свои дурныя привычки и склонности и начинаетъ вести новый образъ жизни, согласный съ прави-

лами семинарской дисциплины. Ученики же малоспособные, безхарактерные, скучающіе всякимъ серьезнымъ занятіемъ, неимѣющіе призванія къ наукѣ и не дорожащіе своею будущностію, обыкновенно тяготеютъ такимъ наблюденіемъ и взыскательностію, и подаютъ прошеніе объ увольненіи ихъ изъ семинаріи. Дѣйствительно, по свидѣтельству и другихъ семинарскихъ начальствъ, за послѣднее время было не мало случаевъ увольненія учениковъ изъ семинарій собственно потому, что новые порядки семинарской дисциплины оказались слишкомъ тяжелыми для тѣхъ, которые при прежнихъ порядкахъ позволяли въ своемъ поведеніи распущенность. Между прочимъ, объ этомъ весьма прямо замѣчаетъ Правленіе V—ой семинаріи. Сказавъ, что въ семинаріи не было случаевъ исключенія учениковъ собственно за худое поведеніе, оно объясняетъ это именно тѣмъ, что воспитанники, знавшіе за собою разные недостатки, которые дѣлали весьма возможнымъ ихъ исключеніе, поснѣжили сами заблаговременно выйти изъ семинаріи.

Кромѣ бдительнаго надзора за неисправными учениками, семинарскія начальства полагаютъ нужнымъ при каждомъ проступкѣ воспитанника тщательно изслѣдовать причины, по коимъ проступокъ былъ совершенъ, и затѣмъ уже употреблять соотвѣтственную мѣру. Напримѣръ, К—ое семинарское начальство замѣчаетъ: «иногда при хорошихъ способностяхъ ученикъ не замѣчается въ явномъ нарушеніи правилъ поведенія, но успѣхи оказываютъ слабые. Въ такомъ случаѣ воспитатель долженъ доискаться причины малоуспѣшности, которую и откроетъ иногда, напримѣръ, въ скрытномъ предосудительномъ поведеніи. Тогда, не спѣша признавать ученика худымъ по поведенію, онъ долженъ дѣйствовать противъ того именно, что задерживаетъ успѣхи ученика». Н—ое семинарское начальство, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «Если бы случилось, что ученикъ сталъ попадаться въ пьянствѣ, то прежде всего нужно разузнать причину такого порока. Если бы оказалось, что причиной сего—дурное знакомство ученика: то нужно устранить это знакомство. Если причиной употребленія охмѣляющихъ напитковъ окажется какое либо горе или огорченіе, то надобно постараться облегчить то или другое. Если вѣтъ ника-

кой другой причины, кромѣ той, что есть у ученика деньги для удовлетворенія порочной склонности, то слѣдуетъ отобрать деньги». Разузнавше причинъ и дѣйствіе противъ нихъ — присовокупляетъ правленіе помянутой семинаріи — необходимо также для искорененія упорной лѣности и склонности къ воровству, и т. п. Нельзя оставить еще безъ вниманія примѣръ, представленный на сей разъ правленіемъ С-ой семинаріи. Склонность ко лжи — замѣчаетъ она — можетъ оказаться въ ученикѣ иногда слѣдствіемъ особой говорливости; въ такомъ случаѣ нужно располагать его къ тому, чтобы онъ вообще поменьше говорилъ, останавливать иногда во время разговоръ и объяснять, какъ излишняя говорливость можетъ быть неприятна для другихъ и вредна для него самого. Иногда лживость можетъ происходить отъ робости и зауганности, въ слѣдствіе дурнаго обращенія съ воспитанникомъ старшихъ, еще до поступленія его въ учебное заведеніе. Въ такомъ случаѣ должно вдохнуть въ него бодрость ласковымъ съ нимъ обращеніемъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что за открытіемъ причинъ проступка, семинарскія начальства стремятся принимать соотвѣтствующія проступкамъ мѣры. Но какія именно мѣры принимаютъ они противъ обыкновенно встрѣчающихся, или возможныхъ въ семинарскихъ воспитанникахъ проступковъ, — объ этомъ свѣдѣнія недостаточно подробны и указываются весьма немногими семинарскими начальствами. Такъ въ К-ой семинаріи по отношенію къ воспитанникамъ, обнаружившимъ холодность или индифферентизмъ къ вѣрѣ, правленіе полагаетъ, въ видахъ исправленія, назначать религіозныя упражненія или религіозно-нравственное чтеніе, которое бы по самому содержанію своему могло дѣйствовать исправительнымъ образомъ. Воспитанниковъ, обнаружившихъ лѣность, грубость характера, упорство и т. п., тоже правленіе считаетъ полезнымъ поручать особому надзору тѣхъ изъ преподавателей, которые имѣли болѣе сильное вліяніе на исправляемыхъ до ихъ «паденія». Воспитанниковъ, сдѣлавшихъ незначительныя проступки, оскорбляющія чувство чести или правила приличія, на примѣръ: воровство, обманъ и т. п., тоже правленіе считаетъ полезнымъ привлекать къ суду общему, т. е. дѣлать имъ внушенія и вы-

говору или въ присутствіи полнаго педагогическаго собранія, или въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ семинаріи. По мнѣнію Н—аго семинарскаго начальства, когда замѣчается въ ученикѣ излишнее самолюбіе или гордость, то для ослабленія этого порока каждый наставникъ, по временамъ, разумѣется съ крайнею осторожностію и достойнымъ наставника семинаріи тактомъ, долженъ выставлять на видъ такому ученику недостаточность его умственнаго развитія, указывая на тѣ или другіе пробѣлы въ его знаніи, и во всякомъ случаѣ воздерживаться отъ излишнихъ похвалъ, отъ коихъ заносчивость ученика можетъ развиваться все болѣе и болѣе. Для искорененія лжи и запырательства, какъ начальствующіе, такъ и наставники, по мнѣнію того же семинарскаго начальства, всѣми мѣрами должны заботиться о томъ, чтобы внушать къ себѣ полное довѣріе учениковъ искренностію и добросовѣтностію своихъ отношеній къ нимъ. А такъ какъ причиною лжи часто бываетъ страхъ наказанія: то отношенія къ ученикамъ должны быть, на сколько позволяетъ благоразуміе, мягки и деликатны. Для искорененія въ воспитанникахъ склонности къ лакомству и мотовству, по мнѣнію Н—аго семинарскаго правленія, слѣдуетъ приучать воспитанниковъ къ соблюденію строгаго порядка въ храненіи и употребленіи своихъ вещей и воспрепятствовать имѣть имъ при себѣ излишнія вещи; деньги же, необходимыя ученикамъ на разные случаи, должны быть отдаваемы на сохраненіе въ надежныя руки, на примѣръ инспектору, или его помощнику, или эконому. По мнѣнію С—аго семинарскаго начальства, для поддержанія въ ученикахъ прилежанія слѣдуетъ озаботиться о томъ, чтобы ученики постоянно находили новый и полезный для себя трудъ. По мнѣнію же М—аго семинарскаго правленія, для этой цѣли лучше всего служить дружное направленіе преподавательской дѣятельности къ предположеннымъ и ясно сознаннымъ цѣлямъ заведенія, рациональность методовъ преподаванія и возможно-удовлетворительное устройство ученической бібліотеки. К—ое семинарское начальство думаетъ, что не нужно слишкомъ много тратить словъ тамъ, гдѣ тотчасъ же можно сдѣлать самое дѣло. На примѣръ, когда во время классаго урока оно встрѣчаетъ воспитанника празднымъ гдѣ нибудь, въ корридорѣ или въ занятой комнатѣ, или заста-

еть въ квартирѣ, то немедленно провожаетъ такого въ классъ. Когда замѣтитъ, что воспитанникъ не явился на общую молитву, то заставляетъ его все-таки молиться, хотя и отдѣльно. Когда оно замѣтитъ, что воспитанникъ, въ видѣ удалства, послѣ неоднократнаго замѣчанія, продолжаетъ держать себя въ шапкѣ тамъ и тогда, гдѣ и когда она вовсе не нужна, у него отбираютъ шапку на цѣлыя сутки. Когда оно видитъ, что иные воспитанники забываются до того, что во время стола заговариваютъ громко и со смѣхомъ и начинаютъ шалить, напримѣръ перебрасываться другъ съ другомъ хлѣбными шариками, оно тотчасъ высылаетъ ихъ изъ столовой. У замѣченныхъ въ куреніи табаку отбираются курительные матеріалы и принадлежности.

Наковецъ, весьма важною мѣрою исправленія, во всѣхъ семинаріяхъ, признается приглашеніе родителей или родственниковъ учащихъ въ семинаріяхъ воспитанниковъ содѣйствовать исправленію ихъ проступковъ своимъ родственнымъ, вліяніемъ и домашними мѣрами. Для этого обыкновенно предоставляется инспектору увѣдомлять родителей неисправныхъ учениковъ, что семинарское начальство съ своей стороны принимало для исправленія ихъ всѣ дисциплинарныя мѣры, но онѣ оказались недѣйствительными, и что за симъ оно предоставляетъ родителямъ воспользоваться своимъ вліяніемъ на дѣтей, предваряя ихъ въ тоже время, что это послѣдняя степень снисхожденія семинарскаго начальства къ виновнымъ ученикамъ, и что, въ случаѣ безполезности этой крайней мѣры, неминуемо должно послѣдовать ихъ исключеніе. Впрочемъ, семинарскія начальства, не ограничиваясь только этимъ, стремятся поставить семинарское воспитаніе въ еще болѣе тѣсную связь съ вліяніемъ семейными. Для этой цѣли во всѣхъ семинаріяхъ, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей или родственниковъ, на увольнительныхъ билетахъ, вмѣстѣ съ обозначеніемъ успѣховъ учениковъ, обозначается также и ихъ поведеніе, и замѣченные за ними проступки и взысканія, коимъ воспитанникъ подвергался, при чемъ требуется, чтобы родители или родственники непременно засвидѣтельствовали, что они видѣли, какъ семинарское начальство оцѣниваетъ поведеніе ихъ дѣтей. Для этой же цѣли нѣкоторыми пра-

деніями принято за правило, въ извѣстное время года, посредствомъ благочинныхъ, официально увѣдомлять о поведеніи учениковъ ихъ родителей и родственниковъ. Такъ въ А-ой семинаріи инспекторъ два раза въ годъ (въ декабрѣ и іюнѣ) заготавливаетъ таблицы по числу учениковъ, гдѣ отмѣчаетъ поведеніе и успѣхи ихъ и представляетъ эти таблицы за своею подписью въ семинарское правленіе, которое и разсылаетъ ихъ по мѣстнымъ благочиннымъ, для передачи къ свѣдѣнію родителямъ или родственникамъ учениковъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Павловскаго училищнаго округа на нужды Павловскаго д. училища въ 1871-мъ году *).

*) Полученъ при отношеніи училища Правленія отъ 28-го мая 1872 г. за № 41-мъ.

Приходъ денежной суммы въ 1871-мъ году.

руб. к.

А. Отъ прошлаго 1870-го года къ 1-му генваря 1871 года оставалось — — — — — 527 5

Б. Къ тому въ 1871-мъ году, согласно журнальному опредѣленію Съѣзда, состоявшему въ сентябрь 1870-го г. и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа на нужды училища поступило:

1. отъ благочинныхъ Павловскаго уѣзда:

а) Протоіерея Николая Милютина и предмѣстника его священника Ипполита Скрыбина — — — — — 87 50

б) Священника Алексѣя Прибыткова — — — — — 8 50

в) — — — — — Іоанна Иконописцова — — — — — 89 —

г) — — — — — Петра Родугина — — — — — 66 50

2. отъ благочинныхъ Богучарскаго уѣзда:

а) протоіерея Василя Наумова и предмѣстника его протоіерея Милютина — — — — — 109 87½

б) священника Матеія Ставрова — — — — — 81 —

в) — — — — — Іоанна Сланскаго — — — — — 80 50

г) — — — — — Евгенія Прокопьева — — — — — 49 92

д) — — — — — Іосифа Скрыбина — — — — — 60 —

е) — — — — — Алексѣя Ермолаева — — — — — 66 50

ж) — — — — — Алексѣя Львова и предмѣстника его протоіерея Василя Наумова — — — — — 70 —

3. отъ благочинныхъ Острогожскаго уѣзда:

а)	священника Николая Ѳедорова	—	—	77	—
б)	—	—	Константина Устиновскаго	76	63
в)	—	—	Стефана Зайцева	80	50
г)	—	—	Іоанна Яковлева	77	—

4. отъ благочиннаго Бобровскаго уѣзда:

	протоіерея Іоанна Одинцова	—	—	115	50
--	----------------------------	---	---	-----	----

Итого въ 1871-мъ г. поступило — 1198 92½

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго

1871-го года — — 1725 97½

480	—	—	—	—	—
—	—	—	—	100	—
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	250	—

в) на жительство священника Николая Ѳедорова
 б) на жительство священника Константина Устиновскаго
священнику Митрофану Попову
 в) на жительство священника Стефана Зайцева
 г) на жительство священника Іоанна Яковлева

в) на жительство священника Николая Ѳедорова
 б) на жительство священника Константина Устиновскаго
 в) на жительство священника Стефана Зайцева
 г) на жительство священника Іоанна Яковлева

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по жур-
нальному опредѣле-
нію съѣзда въ 1870 г.
Въ 1871 году упо-
треблено въ рас-
ходѣ.
Загѣмъ въ остаткѣ
къ 1872-му году со-
стоитъ.

Поступающая отъ духовенства денежная сумма въ 1871-мъ году расходовалась I., по журнальному опредѣленію оо. Депутатовъ духовенства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, и II, по представленіямъ училищнаго правленія.

I. По журнальному опредѣленію Съѣзда, на 1871-й годъ значатся слѣдующія по училищу расходы:

а) на жалованье наставникамъ параллельнаго низшаго отдѣленія	480 —	470 83	9 17
б) на жалованье члену правленія священнику Митрофану Попову	100 —	100 —	— —
в) на жалованье лѣкарю и фельдшеру, пользующимъ заболѣвающихъ учениковъ въ училища .	250 —	250 —	— —
г) на медицинскія пособія для больныхъ учениковъ	175 —	94 94	80 6

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

Остатокъ сей образовался за неимѣніемъ при училищѣ учителя ариметики съ 15-го іюля по 10-е сентября 1871-го года.

На израсходованныя по сему предмету деньги училищ. правленіе, кромѣ требующихся въ 1871 году медикаментовъ, приобрѣло для ученической аптеки, по совѣту врача, нѣкоторые медицинскіе инструменты и сдѣлало запасъ нѣкоторыхъ медикаментовъ (оптовою выпискою оныхъ изъ Москвы) на будущее время, что и значится въ отчетѣ расхода и остатка медикаментовъ, представленномъ врачомъ училищному правленію.

д) на помещеніе половъ въ комна-
тѣ параллельнаго низшаго отдѣ-
ленія на мѣсто стараго-согнив-
шаго 100 — 93 95 6 5

II. Расходы суммы по представле-
ніямъ училищнаго правленія:
а) на устроеніе дубоваго шкапа,
для храненія въ немъ medica-
ментовъ ученической аптеки, б)
на покупку стульевъ для пра-
вленія и в) на покупку гостин-
цевъ для утѣшенія дѣтей во
время рекреаций. На покрытие
означенныхъ нуждъ, денежная
сумма заимствована изъ остат-
ковъ отъ 1870-го года, како-
выхъ состояло 527 5 87 — 440 5

Итого 1632 5 1096 72 *535 3

* Съ прибавленіемъ къ показан-
ному остатку 93-хъ р. 92¹/₂ ко-
пѣекъ, поступившихъ отъ благо-
чинныхъ сверхъ смѣтнаго назна-
ченія, къ 1872-му году денежной
суммы дѣйствительно остается 629 25¹/₂

Смотритель Павловскаго духовнаго
Помощникъ смотрителя
Членъ правленія священъ
Членъ правленія священъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫ

НАЪ СТАРШІННІХЪ ДѢЛЪ ПО ВОРОЖЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ

(Продолженіе разсужденія по случаю предложенія о выдѣлѣ на церковныя дѣла изъ казеннаго имущества Воронежскаго Епархіальнаго Училища, въ связи съ другими соображеніями.)

Напомню, что въ разсужденіи своемъ по поводу выдѣла на церковныя дѣла изъ казеннаго имущества Воронежскаго Епархіальнаго Училища, въ 1871 году, я высказалъ свое мнѣніе о томъ, что подобный выдѣлъ не только нежелателенъ, но и вреденъ, такъ какъ онъ нарушаетъ законность и справедливость, а также и интересы казеннаго имущества.

Расходъ сей допущенъ по журнальнымъ представленіямъ училищнаго правленія, утвержденнымъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 22-го января и отъ 21-го мая 1871-го года.

На Михаилѣ Павловѣ, бывшемъ директоромъ училища, въ 1871 году, я высказалъ свое мнѣніе о томъ, что подобный расходъ не только нежелателенъ, но и вреденъ, такъ какъ онъ нарушаетъ законность и справедливость, а также и интересы казеннаго имущества.

Въ число показаннаго остатка не включены 148 р. 47 к. заимствованные изъ суммы, единовременно ассигнованной въ 1868-мъ г. на выписку учебниковъ, для продажи оныхъ ученикамъ. Сумма сія 148 р. 47 коп., съ выручаемыми, отъ продажи книгъ, процентами къ 1872-му году возрасла до 189 р. 11³/₄ копѣекъ, кромѣ нѣкоторыхъ учебниковъ, оставшихся къ 1872 году непроданными, на сумму 14 р. 22 копѣекъ. Подробный счетъ сей суммы съ выручаемыми отъ продажи книгъ процентами ведется правленіемъ училища по особой, заведенной имъ, книгѣ.

- училища *Григорій Буларевичъ.*
- Населъ Лебедевъ.*
- Николь Іоаннъ Иконописцевъ.*
- Николь Митрофанъ Поповъ.*

Нѣкоторые изъ этихъ лицъ, въ 1871 году, были назначены на должности учителей въ училища, а нѣкоторые изъ нихъ, въ 1872 году, были назначены на должности директоровъ училищ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ИЗЪ СТАРИННЫХЪ ДѢЛЪ ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе переписки по случаю израсходованія денегъ на перевозку изъ Вятки въ Воронежъ колясокъ и проч. скарбу покойнаго епископа Воронежскаго Вениамина въ связи съ другими событіями.)

Напоминаемъ читателямъ нашимъ, что въ разсказѣ своемъ по документамъ о помянутомъ дѣлѣ мы остановились на отправкѣ, на 4 хъ подводахъ изъ Воронежа въ св. Синодъ оставшихся послѣ покойнаго еп. Вениамина нанатій съ цѣпочками и камешками. Это было 5-го апрѣля 1744 года. Доношеніе при этомъ подписано преосвящ. Θεοφιλαктомъ и „въ небытность секретаря“ (Ал. Давыдовъ) канцеляристомъ Мих. Павловымъ.

Но Михаилъ Павловъ, избранный преосвящ. — мъ за болѣзнію (въроятно) бывшаго секретаря Давыдова, въ исправляющіе секретарскую должность еще съ конца генваря, исправлялъ оную неудовлетворительно. И вотъ отъ 16-го марта преосвященный пишетъ въ указѣ своей канцеляріи, между прочимъ слѣдующее: нынѣ извѣстно намъ чинится, что наша архіерейская канцелярія, нѣкоторыхъ ставленниковъ долговременно волочить и убытчить напрасно, а къ посвященію намъ непредставляетъ. Того ради: наикрѣпчайше отъ насъ подтверждается, дабы она канцелярія по данной отъ насъ (17-го февр.) инструкціи и по сему указу оныхъ ставленниковъ по силѣ святыхъ правилъ духовнаго регламента и указовъ опробовала и по опробованіи которые явятся священства и діаконства и опредѣленія въ церковные причетники достойны таковыхъ представила намъ къ посвященію при доношеніямъ немедленно. А доколѣ такового представленія учинено отъ той канцеляріи nebudeь потамѣсть правящаго секретарскую должность канцеляриста Михаила Павлова держать въ канцеляріи скована безъ выпуску, а ежели та наша канцелярія и за полученіемъ сего Ея Им. Велич. указу будетъ ставленниковъ долговременно волочить и убытчить напрасно и тѣ убытки, по ихъ ставленническимъ сказкамъ на присутствующихъ въ той канцеляріи взыщутся и возвратятся тѣмъ ставленникамъ бездоимочно да на нихъ же присутствующихъ за долговременное оныхъ повлаченіе взыщется и отдано будетъ онымъ ставленникамъ каждому по гривнѣ надень. И Вор. архіер. канцеляріи о томъ вѣдать и чинить по прежедеданной инструкціи и по сему указу неотмѣнно, марта 16-го дня.

Другой фактъ исправности исправляющаго секретарскую должность, а равно и всего присутствія—таковъ. Пахомій, архимандр. Акатовскій—памятный намъ по обвиненію въ продержаніи у себя какихъ то людей, никогда не причащавшихся,—сходитъ со сцены также какъ и секретарь Давыдовъ; на мѣстѣ его является Ефремъ изъ Мигулинскихъ игуменовъ. Этотъ Ефремъ 29-го генваря 1744 года, произведенъ въ архимандриты алексѣевского монастыря а 20-го апр. входитъ къ преосвященному прошеніемъ, что до сихъ поръ ему не дано ни настольной грамоты ни о бытіи въ томъ монастырѣ указу и проситъ о томъ рѣшеніе учинить. Преосвящ. Феофилактъ отъ 30-го апр., пишетъ указъ своей канцеляріи. Означенному просителю дать настольную грамоту, а чего ради по учиненному нами въ воронежск. архіер. канцеляріи генваря 28-го дня опредѣленію о бытіи ему архимандритомъ въ томъ алексѣевскомъ акатовѣ монастырѣ указу, отъ той канцеляріи по нынѣ недано и послушнаго втѣтъ монастырь указу жъ не послано, о томъ оной канцеляріи прислать къ намъ правдивой отвѣтъ неупустительно и для того послать изъ крестовой нашей палаты отъ ставленническихъ дѣлъ во оную канцелярію указъ и воронеж. архіерейской канцеляріи учинить по сему, Ея Импер. Велич. указу неотложно апрѣля 30 дня.

Послѣ опредѣленія преосвященнаго „держать правящаго секретарскую должность *сковани* въ канцеляріи“, узнать о податѣ архимандритомъ Ефремомъ, только что приведенной нами жалобы—надо полагать, было велегко для Мих. Павлова... И вдругъ, съ 25 го подъ 26-го число апрѣля воисходѣ третьяго часу ночи, воронежская архіерейская канцелярія, *незнаемо* отъ какова незазнаго пожарнаго случая сгорѣла вся безостатка, и имѣющіеся въ ней присланные указы и всякія дѣла прошлыхъ многихъ годовъ погорѣли, а отчего оной пожаръ учинился, о томъ мы (присутствующіе) неизвѣстны.. Такъ доносило преосвященному присутствіе канцеляріи. Доношеніе, разумѣется, вызвало соответствующее распоряженіе: двевальныхъ канцеляриста и кошиста, аравно сторжей—каковымъ случаемъ оной пожаръ учинился сообстоятельствомъ порознь допросить и *всесовершенно* къмъ надлежитъ изслѣдовать и учиня выписку и экстрактъ, съ приложеніемъ мнѣнія канцеляріи а выброшаннымъ въ окна указомъ и дѣламъ опись для репортованія св. прав. Синоду—подать при доношеніи неукоснительно. Это писано преосвященнымъ отъ 27 го апр. вдругъ за донесеніемъ о сгорѣніи канцеляріи... Но требуемой имъ *неукоснительность*, неудававшаяся и прежде, могли выполниться теперь, когда на пожаръ удобно было свалить самую вопіющую медлительность?... Отъ 2 го только мая присутствіе доносить—о чемъ? О точномъ исполненіи сдѣланнаго преосвященнымъ распоряженія—на

счетъ допроса о пожарѣ и описи оставшихся бумагъ? Со всеѣмъ нѣтъ: оно извѣщаетъ впервыхъ, что указъ отъ 27-го апр. тогоже числа въ канцеляріи и полученъ и что исполненіе по оному чиниться будетъ, а во вторыхъ (и это очевидно главное) жалуется, что отправлять оныхъ дѣлъ за сгорѣніемъ канцеляріи—*негдѣ*... и вмѣстѣ ходатайствуетъ объ отводѣ новаго помѣщенія для канцеляріи.. Любопытно это ходатайство: въ немъ очевиденъ расчетъ либо на затруднительность скорого назначенія требовавшагося помѣщенія, либо, въ случаѣ назначенія порожнихъ комнатъ — на возможность *отправлять дѣла*, какъ задумается и поколѣ захочется... „За означеннымъ воронежской архіер. канцеляріи згорѣніемъ нынѣ гдѣ оной быть для отправленія по указомъ Ея Импер. Велич. дѣлъ, неопредѣлено и затѣмъ оныхъ дѣлъ отправлять намъ негдѣ, а имѣются въ домѣ вашего пр—ва каменные двѣ богадѣльни, одна мужская другая женская и ежели будетъ повелѣно, то въ одной палатѣ канцеляріи можно быть, а нишія по своимъ дворамъ, или при приходскихъ церквахъ въ богадѣльняхъ могутъ быть, да ещежъ въ домѣ вашего преосвященства имѣются сдѣланныя каменные палаты при колокольнѣ и во оныхъ на предѣ сего отъ печей загоралось и затѣмъ изъ оныхъ при преосвящ. Іоакимѣ епископѣ воронежскомъ, и печи были сломаны, и нынѣ ежели канцелярію во оныхъ быть, то отъ пожараго случая мы опасны, (*) дабы онымъ палатамъ, такожъ и колоколамъ неучинилось траты“... Нечего было дѣлать, при столь важномъ возраженіи; надо было преосвященному, по неволѣ, медлить...

Непонятнѣе всего то, что преосвящ. Θεофилактъ въ это время находился еще въ воронежѣ и все таки, несмотря на его присутствіе, несмотря на то, что всѣ резолюціи его въ это время облекались въ форму указовъ и озаглавливались „указъ. Ея Импер. Велич.“ — дѣла, даже нетерпѣвшія отлагательства, впередъ недвигались, а какъ будто еще болѣе тормозились и запутывались. И на этотъ разъ вмѣсто дѣла духовные управители занялись, можно сказать, бездѣльемъ... „вамъ присутствующимъ, нишетъ преосв. отъ 4-го мая, о опредѣленіи куда надлежить для пропитанія нащихъ и о бытіи въ тѣхъ богадѣльняхъ канцеляріи учинить по вышеписанному вашему присутствующихъ представленію *немедленно*, дабы затѣмъ во отправленіи по той канцеляріи уазныхъ дѣлъ нимагой остановки небыло и отомъ послать къ

(*) Безъ заднихъ мыслей такъ рассуждать, да еще въ виду спѣшнаго иважнаго дѣлопроизводства, едвали возможно: выходить, что гдѣ загоралось, тамъ и кто и ничто помѣщаться неможетъ по опасенію пожара... медленность же осмотра и исправленія комнатъ немогла отнюдь служить оправданіемъ... Дѣло было лѣтомъ; нужно?—хоть въ сараѣ занимайся, безъ печей еще лучше...

вамъ присутствующимъ указъ.. и воронеж. архіерейск. канцеляріи, присутствующимъ (всѣ именуется) учинить посему.. мая 4 дня.

Но выгнать только нищихъ изъ богадѣльни можно немедленно; а размѣстить ихъ подъ какой нибудь кровъ и на какое нибудь пропитаніе немедленно — нельзя.

Какъ нарочно, къ некончивше муса еще дѣлопроизводству о послѣдствіяхъ кончины и имуществѣ епископа Воронеж. Вениамина, и къ вновь возникшему о пожарѣ, присоединилось и еще, какимъ то образомъ, дѣло о расходахъ, сдѣланныхъ при погребеніи умершаго въ 1742 г. въ началѣ сент. преосвящ. Воронежскаго Іоакима. Вдругъ по кончинѣ сего епископа бывшіе въ то время управители архіерейскаго дома донося о событіи св. Синоду, просили вѣроятно распоряженій его какъ о погребеніи преосвященнаго, такъ и объ имуществѣ его; отъ 11-го сент. св. Синодомъ опредѣлено: надлежащее къ погребенію тѣла его преосвященства приуготовленіе и будущимъ притомъ архимандритомъ и священноцерковнослужителемъ затрудъ и вспоможеніе дачю учинить по разсмотрѣнію архіерейск. дома управителей, ежели собственныхъ его (покойнаго) архіерейскихъ неосталось, то изъ епаршескихъ денегъ до двухсотъ рублевъ, записать въ расходъ съ роспискою и сколько на что издержано будетъ и вдачу произойдетъ св. Синоду репортовать, а оставшіе послѣ его преосвященства книги денги и скарбъ домовыхъ управителемъ обще съ тѣми, кто отъ вор. губернской канцеляріи опредѣлены будутъ описавъ достовѣрно принадлежащую вѣдомостью прислать въ св. Синодъ. Но пока ожидалось на воронежѣ такое распоряженіе Синода, воронежск. губернская канцелярія (неизвѣстно по какому праву уже прислала 7-го сентября къ тѣлу покойнаго еписк. Іоакима — маіора Мансурова и секретаря Корноухова, которые и описали все имущество его. Такая ранняя опись имущества неускорила однакожъ погребенія владѣльца: по 26 число сент. преосвящ. Іоакимъ небылъ погребенъ. По оному, пишутъ управители въ св. Синодъ отъ 27 ч. — по оному изъ св. Синода указу (отъ 11 сент.) имъ маіоромъ мансуровымъ (24 сентября) на погребеніе тѣла его преосвященства и вспоможеніе на раздачу выдано двѣсти рублевъ, и повыдаче оставшіе денги и скарбъ онымъ же мансуровымъ губерскою печатью запечатаны, и оною жъ сентября 26 дня тѣло его преосвященства, всоборной церкви впридѣлѣ Іоанна милостиваго *) по-

(*) До 1831-го года теперешній благовѣщенскій митроф. монастыря соборъ былъ трех—престольный, но который изъ боковыхъ его алтарей былъ во имя Іоанна милостиваго — намъ узнать неприходилось.

гребено; да довыдачи показанныхъ денегъ оного жъ сент. 3 дня на провѣженіе тѣла его преосвященства (вѣроятно изъ келліи въ церковь), на третины, на девятины и на полусорочины вроздачю архимандритомъ, священноцерковнослужителемъ и нараздачю вмилостыню воронежскихъ фабрикъ у содержателя Ѳеодосѣя Пустовалова занято ими двѣсти рублей, которые врасходъ и употреблены.

По посланному изъ св. Сѹнода указу велѣно означеннымъ управителемъ всвятѣйшій Сѹнодъ *отвѣтствовать*—вопсомянута, давая по посланному изъ св. Сѹнода указу деньги двѣсти рублей за заимно ли взятыя возвращены или деньги оныя врасходъ употреблены, и для чего сверхъ опредѣленнаго числа *собою* такъ учинено, на что управители доношеніемъ объявили, по силѣ присланнаго изъ св. Сѹнода указу изъ епаршескихъ денегъ на погребеніе и на поминаеніе врасходъ недержано того ради, что по кончинѣ его преосвященства осталось собственныхъ келейныхъ денегъ шесть сотъ тридцать шесть р. пятьдесятъ коп. и на погребеніе и на сорокоустіе тѣла его преосвященства державны келейныя его деньги двѣсти р. которые выданы отъ губ. канцеляріи сент. 24 дня, да послѣ того отъ дано изъ егожъ архіерейскихъ келейныхъ денегъ пѣвчимъ *за чтеніе псалтыря* тридцать рублей за покунку ладану свѣчъ вина церковнаго пять р. 24 коп. итого изъ показанныхъ архіер. келейныхъ денегъ въ расходъ 235 р. 24 коп. затѣмъ въ остаткѣ 401 р. 26 коп. и показанному пустовалову объявленныя заимныя деньги двѣсти р. безъ указа изъ св. Сѹнода неплочены—и относительно этой то платы пустовалову управители просили въ то время резолюціи св. Сѹнода. Дѣло вѣрно залежалось до 1744 г. Теперь св. Сѹнодъ указомъ отъ 10-го Мая 1744 года преосвящ. Ѳеофилакту предписываетъ... вшнему преосвященству (все дѣло) освидѣтельствовать достоверно и потому свидѣтельству если взятыя у Воронежск. купца Пустовалова 200 р. подлинно во оной расходъ послѣдовали и понынѣ ему неотданы и совершенно вдачу слѣдуютъ, оныя ему Пустовалову выдать изъ оставшихся послѣ оного преосвящ. Іоакима епископа денегъ съ надлежащею запискою и роспискою. И преосвящ. Ѳеофилакту епископу Вор. и Елецк. учинить о томъ по сему указу. Мая 10 д. 1744. Оберъ секрет. Іаковъ Леванидовъ.

Распоряженіе преосвященнаго по этому указу сдѣлано не особо какъ обыкновенно бывало, а на самомъ указѣ; за помѣтою: получень съ почты Мая 25 дня 1744 года—слѣдуетъ сверху указа такая надпись преосвящ. Ѳеофилакту: записавъ въ Воронежск. архіерейской канцеляріи въ книгу и сообщая къ дѣлу о полученіи репортовать и справясь о употребленныхъ деньгахъ на погребеніе и

поминовение покойнаго преосвященнаго Іоакима еп. Воронежскаго той канцеляріи освидѣтельствовать достовѣрно и потому свидѣтельству если взятые у Воронежскаго купца Пустовалова двѣсти рублей подлинно въ оной расходъ послѣдовали и по нынѣ ему, неотданы и совершенно вдачу слѣдуютъ оныя оставшимъ послѣ его Пустовалова женѣ и дѣтямъ его выдать изъ оставшихся послѣ онаго преосвящ. Іоакима епископа денегъ принадлежащею запискою и роспискою и о томъ подать намъ оттой нашей канцеляріи обстоятельной репортъ неукоснительно.

Феофилактъ епископъ Воронежскій.

Михаилъ Павловъ исправлявшій секретарскую должность (послѣ секретаря М. Давыдова)—съ конца Іюля 1744 г. уже оную не исправляетъ: его замѣняютъ по дѣламъ два канцеляриста Ст. Пареновъ и Исай Поповъ. Но еще съ Генваря мѣсяца 1774 года казначаемъ Воронежск. архіерейск. дома значится іером. Веніаминъ, привезенный преосвящ. Феофилактомъ съ собою на епархію изъ Петербурга и поставленный въ ту должность по случаю возникшихъ еще прежде взаимныхъ доносовъ между бывшимъ казначаемъ іером. Антоніемъ и искавшимъ оной должности архимандр. Лазаремъ. Чрезъ полгода казначейства Веніаминъ сдѣлался очень неугоденъ преосвященному и подобно Павлову отъ казначейства устранивъ. Оказалось, что тотъ и другой—Павловъ и Веніаминъ перенести таковой перемѣны молча и скромно несогласились; а завели такую же бумажную сумятицу, какаѣ началась еще до прибытія преосвящ. Феофилакта на епархію. Такое уже было время!

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГАХЪ.

Православное Нравственное Богословіе, составленное по программѣ, изданной духовно-учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Синодѣ для православныхъ семинарій наставникомъ догматическаго и нравственнаго богословія Самарской семинаріи кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколивановымъ. Цѣна книгъ, заключающей XII и 248 стр. убористой печати, 75 к., съ пересылкою 1 р. Адресоваться въ г. Самару по выше прописанному адресу. У него же протоіерея Халколиванова можно получать слѣдующія книги его сочиненія:

1) Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-служителяхъ, Богослуженіи и Богослужебныхъ книгахъ православной Церкви. Изд. 3-е дополненное 1863 года 150 стр. 30 к. съ пересылкою 45 к.

2) О Римско Католической церкви 1865 г. 246 стр. 50 к. съ перес. 75 к. Содержаніе этой книги слѣдующее: отдѣленіе I. О Рим-

ско Католической іерархіи и членахъ составляющихъ ее. О главенствѣ Папы. О причинахъ отдѣленія западной церкви отъ союза съ восточной католической церковью. Обличеніе заблужденій Римско Католической церкви касательно исхожденія Св. Духа; касательно Таинствъ: Крещенія, Муропомозанія, Причащенія, Покаянія, Брава и Елеосвященія; касательно индульгенцій и очистилища, и нѣкоторыхъ другихъ менѣ важныхъ догматическихъ заблужденій. Отдѣленіе П.-е. Здѣсь въ XXVII пунктахъ излагаются различнаго рода отступленія, преимущественно изъ практики Церковной, достаточно характеризующія самый духъ Католичества. Книга эта рекомендуется, какъ полезная при изученіи уроковъ, по новой программѣ Догматическаго и Нравственнаго Богословія.

3) Бесѣды (7) къ причастникамъ Св. Христовыхъ Таинъ. 1865 г. 57 стр. съ перес. 20 к.

4) Историческій очеркъ жизни Святыя Блаженныя Книгини Ольги. 24 стр. 15 к.