



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

выходить два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 14.

Цѣна сему изданію на годъ— 1 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Іюля 1872 года.

— **СОДЕРЖАНІЕ.** — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству: — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйш. Синода за 1870 г. — По духовно-учебному вѣдомству: — Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища за 1871-й годъ. — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* — Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи. — Приглашеніе.

ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода за 1870 г.

(Продолженіе.)

Увеличеніе окладовъ содержанія духовенству Рижскаго, Виленскаго и Клевскаго военныхъ округовъ.

Почти одновременно съ симъ возвышеніемъ окладовъ содержанія городскихъ и сельскихъ причтовъ въ сѣверо-западномъ краѣ, воспослѣдовало Высочайше утвержденное (въ

14 день іюня 1870 г.) мнѣніе государственнаго совѣта, ко-
имъ положено:

1) Чинамъ военнаго духовенства Рижскаго, Виленскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ производить, съ 1 января 1871 г., добавочное содержаніе въ такомъ размѣрѣ, чтобы весь окладъ содержанія составлялъ: а) для мѣстнаго духовенства: протоіереямъ военныхъ соборовъ Кіевскаго, Бобруйскаго и Динабургскаго по 800 руб., священникамъ означенныхъ соборовъ, а равно священникамъ военныхъ церквей: Кіево-печерской - Прозоровской, Витебской-Николаевской, Виленской-Благовѣщенской, Динаминдской-Спасо-Преображенской, Ревельской-Рождество-Богородицкой и церкви Рижской военно-исправительной роты по 600 руб.; діаконамъ вышеозначенныхъ соборовъ по 500 р.; неаломщикамъ Кіевскаго собора по 240 р. и причетникамъ Бобруйскаго и Динабургскаго соборовъ и названныхъ церквей, а равно и причетнику Рижскаго военнаго госпиталя—по 200 р. въ годъ, и б) для духовенства при полевыхъ войскахъ состоящаго: священникамъ въ званіи благочинныхъ по 700 р., а прочимъ священникамъ по 600 р. въ годъ.

2) Добавочное содержаніе производить духовенству, состоящему при полевыхъ войскахъ, лишь во время нахождения сихъ войскъ въ предѣлахъ названныхъ трехъ военныхъ округовъ, и.—

3) Потребную на производство добавочнаго содержанія военному духовенству Рижскаго, Виленскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ сумму вносить, съ 1871 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты главнаго Интендантскаго управленія.

Объ измѣненіи штата Московскаго большаго Успенскаго собора.

Въ послѣднее время состоялись новыя штаты для кафедральнаго собора въ С. Петербургѣ, а затѣмъ и для кафедральныхъ соборовъ во всѣхъ прочихъ епархіяхъ Россіи; но духовенство Московскаго большаго Успенскаго собора.

оставалось при штатахъ 1812 и 1822 г.г., тогда какъ соборъ этотъ, бывший каедрою всероссійскихъ митрополитовъ, а потомъ патріарховъ, есть единственный въ Россіи синодальный соборъ и по многимъ, соединяющимся съ именемъ его, достопамятнымъ событіямъ церкви и государства россійскаго, по совершающемуся въ немъ священному коронованію и помазанію на царство государей Императоровъ и по предоставленному ему храненію важнѣйшихъ государственныхъ актовъ, справедливо считается выше всѣхъ каедральныхъ соборовъ. Принявъ это во вниманіе, святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ возвысить содержаніе сего собора, уравнивъ штатъ его со штатомъ С. Петербургскаго Исаакіевскаго собора, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава причта противу прежняго штата. Внесенный, на основаніи сего, проектъ штата Московскаго Успенскаго собора, по которому, въ дополненіе прежняго ассигнованія 6.301 руб. 59 коп., испрашивалось къ отпуску дополнительнымъ кредитомъ 11.318 руб. 41 коп., всего 17.629 руб., по разсмотрѣніи его въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, удостоенъ Высочайшаго утвержденія 27 мая—8 июня 1870 г. По новому штату упомянутаго собора назначено содержанія въ годъ: протопресвитеру 1.800 руб., двумъ сакелларіямъ по 1.350 руб., двумъ пресвитерамъ по 1.200 руб., протодіакону 1.200 руб., двумъ діаконамъ по 750 руб., двумъ иподіаконамъ по 600 руб., четыремъ псаломщикамъ по 450 руб., четыремъ іеромонахамъ при св. мощахъ по 150 руб., на остальной причтъ и церковную прислугу, въ томъ числѣ на 10 сторожей и 16 звонарей, 3.420 руб., на ремонтъ собора, ризницу, церковныя потребности и на Гостунскій соборъ, причисленный къ Успенскому, —1.000 руб.

Назначеніе содержанія православному духовенству въ бывшихъ нашихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ.

Святѣйшему Синоду Высочайше предоставлено было въ 1869 г. внести въ Государственный Совѣтъ представленіе касательно назначенія содержанія новоучрежденной архіерейской каедрѣ и православному духовенству нашему въ Америкѣ, по составленному святѣйшимъ Синодомъ проекту

штата, въ которомъ расходъ по этому предмету былъ исчисленъ въ 38.200 руб. въ годъ. Государственный совѣтъ, по разсмотрѣнн сего представленія, нашелъ, что при непрочившемся еще положенн бывшихъ русскихъ владѣнн въ Сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующн тамъ православныя церкви съ ихъ причтами не должны быть оставляемы безъ поддержки, полагалъ возможнымъ испрашивать въ представленн сумму, 38.200 руб., съ округленнмъ оной до 38.000 руб., предоставить на три года въ распоряженн святѣйшаго Синода, для воспособленн упомянутымъ церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ чтобы къ истеченн сего срока (т. е. къ концу 1872 г.) внесено было оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода соображенн о томъ, необходимо ли для учрежденн православной церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособн и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ.

Означенное мнѣнн Государственнаго Совѣта въ 16 день февраля 1870 г. удостоено Высочайшаго утвержденн.

Пособн причту С. Петербургскаго Исаакневскаго собора на постройку дома для его помѣщенн.

Къ частнымъ правительственнымъ мѣрамъ по обезпеченн духовенства относится и воспособленн, оказанное причту С. Петербургскаго Исаакневскаго собора въ построенн для него дома. Въ настоящее время одна часть этого причта помѣщается въ старомъ церковномъ домѣ, подлежащемъ, по требованн строительной коммиссн и полицейскаго управленн, капитальному исправленн, а другая часть и хоръ пѣвчихъ занимаютъ помѣщенн въ наемномъ домѣ, на что отпускается особая сумма, въ послѣднее время оказавшаяся недостаточною. Въ виду происходящей отсюда нужды въ постройкѣ дома для причта Исаакневскаго собора, святѣйшн Синодъ призналъ возможнымъ, не обременяя государственное казначейство новымъ значительнымъ рас-

ходомъ на этотъ предметъ, оказать означенному причту пособіе на постройку дома выдачею въ ссуду 100.000 руб. изъ специальныхъ своихъ средствъ, съ возвратомъ ея, по устройствѣ дома и по залогѣ первоначально земли, а потомъ самаго зданія, въ С. Петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ, облигаціями онаго. Для облегченія же соборному причту уплаты долга кредитному обществу, святѣйшій Синодъ положилъ ходатайствовать о продолженіи отпуска назначенной по штату 1864 г. на наемъ дома, а также на ремонтъ и отопленіе наемныхъ зданій, суммы въ количествѣ 14.540 руб. въ теченіи 24 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, т. е. до погашенія причтомъ долга кредитному обществу, съ тѣмъ чтобы послѣ сего срока означенная сумма была сокращена на 8.230 руб., ассигнуемыхъ по штату собственно на наемъ дома. На предположенія эти воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе 23 мая - 4 іюня 1870 г. Посредствомъ изложенной операціи причтъ Исаакіевскаго собора будетъ исполнѣнъ обезпеченъ помѣщеніемъ безъ всякаго обремененія государственнаго казначейства, которое напротивъ чрезъ 25 лѣтъ сократитъ еще свои расходы по содержанію сего причта болѣе, чѣмъ на 6.000 руб. противу нынѣ отпускаемыхъ.

Увеличеніе пенсionнаго кредита и назначеніе пенсій лицамъ духовнаго званія въ 1870 году.

Въ попечительномъ вниманіи къ разнымъ нуждамъ духовенства, церковное правительство не преставало содѣйствовать, по возможности, облегченію положенія священнослужителей, по дряхлости или болѣзни увольняемыхъ за штатъ, а также сиротствующихъ семействъ духовенства. Въ видахъ усиленія средствъ на производство пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ установить двухпроцентный вычетъ съ разнаго рода окладовъ содержанія городского и сельскаго духовенства, съ которыхъ до того времени вычетовъ не производилось; вслѣдствіе сего и съ присоединеніемъ таковыхъ же вычетовъ со вновь назначенныхъ окладовъ нѣкоторымъ причтамъ, ассигнуемый изъ го-

сударственного казначейства духовному вѣдомству пенсионный кредитъ, который составлялъ въ предшествующемъ году 289.770 р., на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 февраля 1870 г. мѣнія государственнаго совѣта, увеличенъ до 316.409 р. 66³/₄ к. На счетъ означеннаго кредита, въ минувшемъ году, ассигновано пеней: 1 797 священникамъ и 1.805 вдовамъ ихъ. Независимо отъ сего источника, назначены единовременныя пособія 1.369 заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ и вдовамъ ихъ, на сумму 61.890 р., изъ установленнаго съ 1867 года особаго на сей предметъ сбора съ доходовъ священноцерковнослужителей, не получающихъ отъ казны жалованья. Какъ и въ предшествующіе два года, выдача этихъ пособій ограничивалась только лицами, наиболѣе въ нихъ нуждающимися. А какъ трехлѣтній опытъ показалъ, что по нѣкоторымъ епархіямъ представляется къ таковымъ выдачамъ значительное число лицъ, а по другимъ весьма ограниченное, и что при невозможности для центрального управленія духовнаго вѣдомства безошибочно опредѣлить, кто изъ представляемыхъ епархіальными начальствами заслуживаетъ предпочтенія, сумма означеннаго сбора на вспоможеніе бѣдному духовенству распредѣляется по епархіямъ крайне неравномѣрно: то, въ устраненіе сего, святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ количество назначаемыхъ въ каждую епархію пособій изъ упомянутаго источника сообразовать съ числомъ находящихся въ оной церкви, и потому постановилъ: общую сумму пособія распредѣлить по епархіямъ соотвѣтственно числу церквей въ каждой изъ нихъ, оставивъ при этомъ прежній размѣръ ежегоднаго пособия: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 р., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 руб.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Въ правительственнымъ мѣропріятіямъ по обезпеченію духовенства присоединялись попеченія епархіальныхъ преосвященныхъ и заботы самаго духовенства нѣкоторыхъ епархій о возможномъ улучшеніи его быта или удовлетвореніи важнѣйшихъ его нуждъ чрезъ изысканіе разныхъ мѣстныхъ къ

тому способовъ. Такъ, въ Харьковской епархіи значительное большинство духовенства выразило желаніе освободиться отъ существующаго теперь способа собиранія доходовъ за требоисправленія, который унизителенъ для священнослужителей и вообще влечетъ за собою болѣе нравственныхъ невыгодъ, чѣмъ матеріальнаго обезпеченія, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить прихожанамъ, или выборнымъ изъ среды ихъ лицамъ, посредствомъ ли раскладки между собою или посредствомъ взиманія платы въ извѣстномъ размѣрѣ съ тѣхъ только лицъ, для которыхъ совершены требы, выдавать своимъ приходскимъ причтамъ вознагражденіе за труды ихъ. Мысль эта сочувственно принята епархіальнымъ начальствомъ и подвергнута обсужденію въ видахъ дальнѣйшаго развитія и примѣненія къ практикѣ. Только еще предположенное въ Харьковской епархіи, уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, приводится въ исполненіе въ епархіи Таврической. Здѣсь къ 1871 г. 112 причтовъ были обезпечены отъ прихожанъ назначеніемъ, въ замѣнъ платы за требоисправленіе, опредѣленнаго денежнаго пособія священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 390 р. въ годъ. Въ теченіи отчетнаго года вновь обезпечено такимъ образомъ 9 причтовъ. Для предоставленія духовенству болѣе безбѣдныхъ средствъ къ содержанію, преосвященный Кавказскій, въ минувшемъ году, сносился съ начальниками Кубанской и Терской областей объ увеличеніи жалованья церковнымъ причтамъ въ некоторыхъ бѣднѣйшихъ станицъ и о надѣлѣ ихъ узаконеннымъ количествомъ земли по близости каждой церкви и въ удобныхъ мѣстахъ. По сему послѣднему предмету ходатайство преосвященнаго удовлетворено станичными начальствами, но въ увеличеніи жалованья отказано. Въ Томской епархіи, гдѣ способы содержанія духовенства, вслѣдствіе неблагоприятныхъ мѣстныхъ условій, особенно скудны, по настоянію преосвященнаго, почти вездѣ введена руга, еще въ 1867 г. положенная совѣтомъ главнаго управленія западной Сибири, но доставлявшаяся крестьянами весьма неисправно. Въ наиболѣе бѣдныхъ приходахъ Астраханской епархіи прихожане положили отъ себя въ пособіе причтамъ отъ 40 до 300 р. въ годъ. Преосвященный Полтавскій, входя въ затруднительное положеніе поступившихъ уже и имѣющихъ поступить на псаломщицкія мѣста окончившихъ полный

курсъ ученія воспитанниковъ семинаріи, сдѣлалъ распоряженіе, чтобъ имъ предоставлено было пользоваться ружною землею и всѣми поступающими на церковный причтъ доходами въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ пользуются ими діаконы. Точно также Харьковское епархіальное начальство постановило, что псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи должны пользоваться такою частью церковной земли, какая доселѣ выдѣлялась штатнымъ діаконамъ при церквахъ, при которыхъ состояли штатные діаконы, а при тѣхъ церквахъ, гдѣ не полагалось діаконствъ, псаломщики имѣютъ право на часть доходовъ и земли, равную половинѣ доходовъ и земли приходскаго священника. Во многихъ епархіяхъ предметомъ особыхъ заботъ епархіальнаго начальства и самаго духовенства было обезпеченіе его помѣщеніемъ, а Высочайше утвержденное 31 декабря 1869 г. постановление главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о способахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для причтовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ много облегчало приведеніе въ исполненіе этого дѣла.

Наряду съ попеченіями объ улучшеніи быта наличныхъ причтовъ, въ епархіяхъ шло изысканіе мѣръ къ возможному обезпеченію вдовъ и сиротъ духовенства, а равно и самихъ священноцерковнослужителей, увольняемыхъ за штатъ по преклонной старости или болѣзнямъ. Мѣры къ сему, предпринимавшіяся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ предшествовавшіе годы, продолжали, не безъ успѣха, приводиться тамъ въ исполненіе и въ минувшемъ году, а становясь путемъ печати извѣстными духовенству другихъ епархій, вызвали и здѣсь достойное соревнованіе или подраженіе, въ иныхъ же епархіяхъ изыскиваемы были и новыя средства къ достиженію той же благодѣтельной цѣли. Вообще надлежитъ сказать, что съ постепенно-возрастающимъ въ средѣ духовенства взаимообщеніемъ, его труды и усилія къ облегченію тяжкой участи бѣдныхъ своихъ собратій и сирыхъ семействъ ихъ получаютъ большее развитіе, а соотвѣтственно сему даютъ и болѣе удовлетворительные результаты. Такъ, открытыя въ предшествовавшіе годы съ цѣлію увеличенія средствъ для вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ ихъ попечительныя

совѣты или окружныя попечительства въ епархіяхъ: Вологодской, Подольской и Кишиневской, съ полнымъ успѣхомъ продолжали свою полезную дѣятельность. Въ Вологодской епархіи, по отъѣзду мѣстнаго преосвященнаго, за удовлетвореніемъ нуждъ бѣднаго духовенства округа то денежными, то вещественными пособіями, въ нѣкоторыхъ совѣтахъ сбережены на сей предметъ довольно значительныя запасныя суммы (до 700-тъ и болѣе рублей), которыя внесены, для приращенія процентами въ кредитныя учрежденія. Содѣйствуя увеличенію суммъ попечительныхъ совѣтовъ, духовенство Вологодской епархіи одушевляется, между прочимъ, и тою мыслию, что чрезъ ежегодныя свои пожертвованія, безъ замѣтнаго стѣсненія для себя, оно составитъ эмеритальную кассу, изъ которой могли бы въ послѣдствіи получать пособія, кромѣ заштатнаго духовенства и сиротъ его, и состоящіе на службѣ священноцерковнослужители округа, въ случаяхъ крайне бѣдственныхъ, какъ-то: пожара, неурожая и проч. Въ этихъ видахъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, касса cadaго округа признана неотъемлемою собственностію мѣстнаго духовенства и состоитъ исключительно въ распоряженіи мѣстнаго попечительнаго совѣта. По примѣру вышеупомянутыхъ епархій, такіе же попечительные совѣты, въ минувшемъ году, вновь учреждены въ Псковской епархіи и предположены къ открытію въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ епархіи Пензенской. Учрежденіе ихъ въ Псковской епархіи послѣдовало по мысли и предложенію мѣстнаго преосвященнаго, которымъ дана и инструкція, опредѣляющая кругъ и способъ дѣйствованія совѣтовъ. По этой инструкціи, попечительные совѣты состоятъ изъ благочиннаго, который есть вмѣстѣ и предсѣдатель, и двухъ священниковъ, избранныхъ на періодическомъ собраніи всеми причтами благочинническаго округа. Источниками къ пособіямъ указаны: извѣстный процентъ съ жалованья и доходовъ членовъ причта, назначенный, по соглашенію, самимъ собраніемъ духовенства всего благочинія, пожертвованіе извѣстнаго количества зерноваго хлѣба или огородныхъ произведеній, назначеніе отъ штатнаго причта извѣстнаго участка церковной пахотной, сѣнокосной или огородной земли, заведеніе особыхъ кружекъ по церквамъ, сборъ отъ прихожанъ и постороннихъ благотво-

рителей деньгами и зерновымъ хлѣбомъ, предоставленіе про-
 сфирническихъ мѣстъ вдовамъ и сиротствующимъ дѣвицамъ
 духовнаго происхожденія, отдѣленіе, въ случаѣ недостатка
 означенныхъ средствъ, известной части изъ кошелевой
 суммы въ пользу этихъ бѣдныхъ. Если мѣстныхъ спосо-
 бовъ округа окажется недостаточно для вспомоствованія
 всѣмъ нуждающимся, тогда попечительному совѣту предо-
 ставлено обращаться въ епархіальное попечительство съ хо-
 датайствомъ о пособіи для известныхъ лицъ и съ указані-
 емъ потребнаго количества сего пособія. По засвидѣтельст-
 вованію преосвященнаго Псковскаго, попечительные совѣты
 Псковской епархіи уже въ первый годъ своего существова-
 нія успѣли принести благіе плоды. Мысль объ открытіи по-
 печительныхъ совѣтовъ въ Пензенской епархіи возникла на
 благотворительныхъ сѣздахъ духовенства. Движимое тѣмъ
 убѣжденіемъ, что бѣдные въ средѣ его не всѣ могутъ полу-
 чать отъ епархіальнаго попечительства о нихъ своевре-
 мную и достаточную помощь въ своихъ нуждахъ, часто весь-
 ма тяжкихъ и непредвидѣнныхъ, духовенство нѣкоторыхъ
 округовъ Пензенской епархіи пришло къ рѣшимости при-
 нять на себя попеченіе о бѣдныхъ, сиротахъ, заштатныхъ
 и удрученныхъ болѣзнями лицамъ духовнаго званія. Прежде
 другихъ приступило къ этому добродѣлю духовенство 2-го
 благотворительнаго округа Пензенскаго уѣзда, которое уже
 въ прошедшемъ году собрало нѣкоторую сумму на вспомо-
 ществованіе бѣднымъ своего округа. Затѣмъ духовенство
 3-го округа Мокшанскаго уѣзда на своемъ сѣздѣ постано-
 вило образовать изъ пожертвованій 2% съ казеннаго жало-
 ванья капиталъ для выдачи пособій бѣднымъ своего округа.
 Наконецъ духовенство 3-го округа Наровчатскаго уѣзда на
 сѣздѣ, бывшемъ въ декабрѣ минувшаго года, заявило
 мысль объ учрежденіи мѣстнаго окружнаго попечительства,
 отложивъ окончательное развитіе оной до слѣдующаго бли-
 жайшаго сѣзда. Но такъ какъ пособіе нѣкоторымъ бѣд-
 нымъ требовалось безотлагательно, то духовенство означен-
 наго округа положило немедленно сдѣлать пожертвованіе
 изъ своихъ доходовъ, уравнительно, по $\frac{1}{4}$ коп. съ приход-
 ской души муж. пола. Въ видахъ увеличенія средствъ Ки-
 шиневскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духов-
 наго званія, тамошнимъ преосвященнымъ, въ маѣ минув-

шаго года, предложено было съѣздамъ депутатовъ отъ духовенства Кишиневскаго и Бѣлецкаго училищныхъ округовъ обсудить: не будетъ ли признано возможнымъ сборъ пожертвованій въ кассу епархіальнаго попечительства, производимый обыкновенно чрезъ сотрудниковъ, замѣнить сборомъ чрезъ священниковъ. При этомъ преосвященный выразилъ надежду, что каждый священникъ, при христіанскомъ сочувствіи къ бѣднымъ сиротамъ своихъ собратій, можетъ, въ теченіи года, собрать отъ прихожанъ не менѣе 10 р. Оба съѣзда сочувственно отнеслись къ предложенію преосвященнаго, и новый порядокъ сбора пожертвованій въ пользу епархіальнаго попечительства принять въ Кишиневской епархіи. По сдѣланному предположительному расчету, при семъ порядкѣ сборъ долженъ болѣе чѣмъ удвоиться противу прежняго. Многое сдѣлано, въ минувшемъ году, для обезпеченія бѣднаго духовенства въ Рижской епархіи. Тамъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Синода, учреждена «погребальная касса» для выдачи единовременныхъ пособій на погребеніе духовныхъ лицъ, а также на первоначальное вспоможеніе остающимся безъ средствъ къ жизни семействамъ ихъ, и начали приводиться въ дѣйствіе правила о вспомогательномъ капиталѣ епархіальнаго попечительства для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія. Обѣ эти мѣры выработаны и установлены на обще-епархіальномъ съѣздѣ духовенства Рижской епархіи. Для осуществленія ихъ духовенство изъявило готовность на жертвы, весьма значительныя по его средствамъ: приходится жертвовать каждому священнику до 40 р., діакону до 30 и причетнику до 20 р. въ годъ. И въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ образованіе вспомогательныхъ капиталовъ или эмеритальныхъ кассъ для обезпеченія заштатныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ ихъ составляетъ предметъ заботливаго вниманія духовенства. Въ епархіяхъ С.-Петербургской, Орловской, Кіевской и Волынской вопросъ объ учрежденіи такихъ кассъ, поднятый еще въ предшествовавшіе годы, продолжалъ разрабатываться и въ отчетномъ году. Въ Вятской епархіи проектъ эмеритальной кассы, предложенный обсужденію духовенства на благоточиническихъ собраніяхъ, принятъ духовенствомъ. Въ Московской епархіи изготвленнй особымъ комитетомъ проектъ устава тако-

вой кассы подвергнуть подробному обсужденію на созванномъ для сего общенархіальномъ съѣздѣ духовенства, въ декабрѣ минувшаго года, одобренъ съѣздомъ, и для введенія его въ дѣйствіе избранъ учредительный комитетъ. При этомъ, эмеритальную кассу духовенства Московской епархіи положено именовать учрежденною въ память митрополита Филарета, а на воспособленіе ея средствъ преосвященнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ назначенъ обязательный взносъ отъ церквей Московской епархіи до 15.000 р. ежегодно. Самарская епархія, гдѣ эмеритальная касса учреждена въ 1867 г., представила въ минувшемъ году очевидное доказательство, что ненапрасно духовенство разныхъ епархій съ настойчивостію преслѣдуетъ мысль о открытіи эмеритальныхъ кассъ, что подобныя учрежденія возможны для духовенства и, при полномъ его сочувствіи къ предпріятію сего рода, могутъ имѣть успѣхъ: капиталъ Самарской эмеритальной кассы, къ 1870 г. простиравшійся до 31.563 р., къ 1871 г. возросъ уже до 46.568 руб.

Настоящій очеркъ мѣръ, предпринимаемыхъ въ разныхъ епархіяхъ къ обезпеченію заштатныхъ священноцерковнослужителей и сиротствующихъ семействъ ихъ слѣдуетъ завершить изложеніемъ свѣдѣній объ открытіи, въ минувшемъ году, двухъ благотворительныхъ заведеній для вдовъ и сиротъ духовенства, изъ коихъ одно учреждено въ С. Петербургской, а другое во Владимірской епархіи. Первое изъ нихъ есть плодъ десятилѣтнихъ заботъ и архипастырской попечительности преосвященнаго митрополита Исидора о нуждахъ вѣреннаго ему духовенства. Съ самаго вступленія въ управленіе С. Петербургскою епархіею, митрополитъ Исидоръ обратилъ вниманіе на безпомощное положеніе значительнаго числа вдовъ и сиротъ сельскаго епархіальнаго духовенства, которые, получая весьма скудное пособіе отъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и часто, кромѣ сего пособія, не располагая никакими другими средствами къ своему содержанію, испытываютъ всѣ бѣдствія нищеты. Движимый состраданіемъ къ столь тяжелой участи вдовъ и сиротъ духовенства, преосвященный предположилъ устроить для нихъ въ С. Петербургѣ пріютъ, въ которомъ вдовы могли бы пользоваться квартирою и пищею,

а малолѣтніе сироты, сверхъ того, и получать образованіе. Заботливостію его изысканы и средства къ осуществленію сего въ высшей степени благодѣтельнаго предпріятія. Въ 1862 г. начата была постройка обширнаго четырехъ этажнаго зданія для предположеннаго пріюта; а въ 1869 г. она окончена; зданіе весьма удобно приспособлено для помѣщенія до 120 вдовъ одинокихъ и семейныхъ, а также сиротскаго училища; въ немъ устроена и домовая церковь. На всю эту постройку употреблено 108.444 р. 16 к. изъ суммъ, попеченіемъ преосвященнаго митрополита собранныхъ отъ разныхъ благотворителей; сверхъ того Александроневскою лаврою, по предложенію митрополита Исидора, для сей постройки уступленъ участокъ земли въ 1296 квадр. саж., стоимостію около 26.000 р., и пожертвовано матеріаловъ на 27.596 р. Съ разрѣшенія и благословенія святѣйшаго Синода, 18 іюня минувшаго года пріютъ былъ открытъ, подъ именемъ «Александроневскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія»; при этомъ святѣйшій Синодъ, дозволивъ означенному учрежденію временно руководствоваться составленнымъ для него проектомъ устава, предоставилъ преосвященному митрополиту Исидору войти съ новымъ представленіемъ объ окончательномъ утвержденіи устава, когда время и опытъ опредѣлятъ всѣ потребности этого заведенія. Число призрѣваемыхъ въ немъ, какъ престарѣлыхъ, такъ и малолѣтнихъ, въ 1870 г. простиралось свыше 50 человекъ. Изъ нихъ вдовы, а также возрастныя дочери умершихъ священно и церковнослужителей, пользуясь на счетъ дома призрѣнія помѣщеніемъ, столомъ и освѣщеніемъ, на одежду и обувь получали наличными деньгами: вдовы и дочери священниковъ по 30-ти, діаконовъ по 25 и причетниковъ по 15 р. въ годъ, изъ тѣхъ пособій, которыя имъ выдавались до поступленія въ домъ призрѣнія отъ церквей или епархіальнаго попечительства. Малолѣтнія же сироты пользовались какъ столомъ, такъ и одеждою, на счетъ дома. Съ 1-го сентября минувшаго года для такихъ сиротъ открыто училище, которое, по утвержденному святѣйшимъ Синодомъ временному уставу, будетъ имѣть три класса съ шестилѣтнимъ курсомъ и въ которомъ будутъ преподаваться законъ Божій, русскій и славянскій языки, исторія, ариметика, географія, церковное пѣніе и рукодѣлье. Домомъ призрѣнія за-

вѣдуетъ учрежденный для сего изъ лицъ столичнаго духовенства комитетъ, который всѣ свои распоряженія и дѣйствія предварительно представляетъ на благоусмотрѣнїе преосвященнаго митрополита Исидора, учредителя дома и главнаго попечителя. Непосредственное наблюденіе за училищемъ поручено особой смотрительницѣ.

Средства къ содержанію этого благотворительнаго учрежденія составляютъ: а) проценты съ принадлежащаго ему капитала, который образовался изъ пожертвованій во время постройки дома и простирается до 50.000 р., б) ежегодно жертвуемые Александроневскою лаврою 3.000 рублей и священно-архимандритомъ лавры преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ 400 рублей, в) ежегодныя пожертвованія отъ церквей и причтовъ С.-Петербургской епархіи до 3.000 р., г) сборъ въ кружки, поставленныя какъ при часовнѣ, устроенной при домѣ призрѣнія, такъ и при нѣкоторыхъ другихъ часовняхъ, принадлежащихъ монастырямъ и приходскимъ церквамъ столицы, и наконецъ д) пожертвованія припасами и другими вещами и принадлежностями, полезными въ хозяйствѣ. Съ большимъ развитіемъ средствъ дома призрѣнія, по мысли его учредителя, будетъ увеличиваться число призрѣваемыхъ въ немъ (до 120) и будутъ приняты мѣры къ устройству его училища на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго 20-го сентября 1868 года устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Подобное же заведеніе, хотя въ значительно меньшихъ размѣрахъ, открыто, въ минувшемъ году, въ городѣ Вязникахъ, Владимірской епархіи. Здѣсь на средства, пожертвованныя урожденцемъ той мѣстности, присутствующимъ въ святѣйшемъ Синодѣ протоіереемъ малой церкви зимняго дворца Рождественскимъ учреждена богадѣльня для бѣднѣйшихъ вдовъ и сиротъ священноцерковнослужительскихъ. Въ купленномъ для этой богадѣльни домѣ могутъ помѣститься, безъ стѣсненія, до двадцати пяти человекъ. Согласно волѣ учредителя: 1) въ ней имѣютъ быть призрѣваемы лица женскаго пола; но до опредѣленія въ училище или до 10-ти лѣтняго возраста, могутъ жить при матеряхъ и дѣти мужскаго пола; 2) богадѣльня находится въ зависимости отъ епар-

хіяльнаго преосвященнаго и духовнаго попечительства, особенно относительно выбора и опредѣленія лицъ, ихъ числа и главнаго надзора за ними, и 3) ближайшее завѣдываніе богадѣльнею и попеченіе объ ея нравственномъ и матеріальномъ состояніи возложено на протоіерея и священника мѣстнаго собора.

МѢРОПРИЯТІЯ ПО РАЗНЫМЪ ЧАСТЯМЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Дѣятельность высшаго духовнаго правительства, простиравшаяся на всѣ стороны церковной жизни, между прочимъ, выражалась въ тѣхъ мѣропріятіяхъ къ улучшенію разныхъ частей духовнаго управленія, коимъ положено начало или кои приведены въ дѣйствіе въ минувшемъ году. Нѣкоторыя изъ нихъ, по своему значенію, должны служить занять видное мѣсто въ ряду преобразованій послѣдняго времени, совершенныхъ или только предпринятыхъ по духовному вѣдомству. Таковы: учрежденіе комитета для составленія основныхъ положеній духовно-судебной части, пересмотръ устава духовной цензуры и постановленіе о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ общихъ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

СЪ СООБРАЖЕНІЯМИ ПО ВОПРОСАМЪ, КАСАЮЩИМСЯ УСТРОЙСТВА ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

(Продолженіе).

V. Правила относительно исключенія учениковъ.

Общее правило относительно исключенія учениковъ изъ семинаріи можно видѣть какъ изъ объясненій, такъ и изъ практики семинарскихъ вначальствъ. Оно вытекаетъ прямо

изъ основнаго ихъ воззрѣнія на поведеніе учащихся, и состоитъ въ томъ, что изъ заведенія должны быть удалены всѣ воспитанники, не соответствующіе, по своему поведенію, высокой цѣли своего воспитанія, могущіе заразить своимъ примѣромъ другихъ, и потому, безъ явнаго вреда, не могущіе оставаться въ заведеніи, даже и въ томъ случаѣ, если бы отличались вполне удовлетворительными успѣхами въ наукахъ.

Въ ряду проступковъ, подвергающихъ воспитанника семинаріи немедленному исключенію изъ заведенія, всѣ семинарскія начальства единогласно поставляютъ:

1) противо-религіозное, противо-нравственное направленіе, обнаруживающееся съ достаточною очевидностію въ злонамѣренномъ распространеніи вредныхъ ученій, въ частныхъ запискахъ собственнаго сочиненія, и въ срочныхъ сочиненіяхъ, подаваемыхъ наставникамъ, въ отвѣтахъ наставникамъ, въ бесѣдахъ съ товарищами, съ цѣлію пропаганды, или въ явныхъ насмѣшкахъ и кощунствахъ надъ христіанствомъ, обрядами церкви, священными предметами. Примѣры исключенія за эти проступки были въ II—ой и К—ой семинаріяхъ.

2) Подобнаго же рода противо-нравственное направленіе, обнаруживающееся въ сочувствіи ученіямъ, признаннымъ вредными въ социальномъ отношеніи, и въ стремленіи распространять эти ученія между другими. Примѣровъ исключенія за это, со времени введенія въ дѣйствіе новаго Устава, семинарскія начальства не показываютъ.

3) Упорное неповиновеніе и противодѣйствіе власти, и въ особенности составленіе стачекъ и устройство такъ называемыхъ «демонстрацій», съ цѣлію парализовать распоряженія начальства, или преслѣдовать тѣхъ, которые остаются въ повиновеніи требованіямъ долга. Примѣры таковаго исключенія были въ II—ой и К—ой семинаріяхъ.

4) Дерзость и грубость противъ начальства и наставниковъ, особенно оказанная публично, на примѣръ въ классѣ. Примѣры этого исключенія были въ У—ой, П—ой, Р—ой и К—ой семинаріяхъ.

5) Не разъ замѣченная склонность къ пьянству, въ особенности, если случай опьяненія былъ соединенъ съ какимъ либо соблазномъ для товарищей, и тѣмъ болѣе общественнымъ скандаломъ, въ родѣ буйства, драки, нанесенія кому либо оскорбленія и т. п. Нѣсколько примѣровъ исключенія за этотъ порокъ будутъ указаны ниже.

6) Дознанный развратъ и склонность къ разврату. Примѣры исключенія за этотъ порокъ были въ нѣсколькихъ семинаріяхъ, — какъ будетъ показано ниже.

7) Воровство, — если оно не составляетъ необдуманнаго и легкомысленнаго похищенія какихъ нибудь мелкихъ, незначительныхъ вещей у товарищей, но обнаруживаетъ на себѣ ясныя признаки, свойственные этому преступленію. Такъ былъ исключенъ въ 1868 году изъ К-ой семинаріи воспитанникъ средняго отдѣленія оной М. за неоднократное воровство разныхъ вещей у товарищей, соединенное вмѣстѣ съ тѣмъ съ самовольною отлучкою въ ночное время изъ общежитія. Въ 1869 году изъ О-ой семинаріи былъ исключенъ воспитанникъ средняго отдѣленія К., похитившій изъ квартиры наставника семинаріи кошелекъ съ деньгами.

8) Грубость и низость характера, обнаруживающіяся въ нанесеніи обидъ и оскорбленій, въ самоуправствѣ и насиліяхъ относительно товарищей, а также въ лживости, злонамѣренныхъ доносахъ и т. п. Впрочемъ, примѣровъ исключенія за это семинарскія начальства не показываютъ.

9) Упорная лѣность и зависящая отъ нея малоуспѣшность въ ученіи. Исключаемые за сіе выходили болѣею частью по прошеніямъ.

10) Самовольныя отлучки отъ классовъ, просрочки съ отпусковъ на слишкомъ продолжительное время, — особенно, когда семинарское начальство остается въ совершенной неизвѣстности о причинахъ этихъ отлучекъ и просрочекъ. Такъ въ 1868 году былъ исключенъ изъ Т-ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія М. Ц. «за самовольную и продолжительную отлучку изъ семинаріи въ учебное время»;

былъ также примѣръ исключенія за сей проступокъ въ К-семинаріи.

VI. Правила относительно аттестаціи исключаемыхъ учениковъ.

1) Отмѣтки исключаемыхъ.

Относительно отмѣтокъ исключаемыхъ всѣ семинарскія начальства доселѣ руководствовались и намѣрены руководствоваться на будущее время опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ 4 марта 1858 года: «Отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній должны быть дѣлаемы съ особою осторожностію; ибо указаніе на недостатки поведенія болѣе всего вредно для воспитанниковъ, заграждая или затрудняя имъ путь ко вступленію въ гражданскую службу, тогда какъ въ юности или въ дѣтствѣ недостатки поведенія большею частію происходятъ отъ дѣтскаго неразумія, а не отъ закоренѣлаго упорства. На семъ основаніи, отмѣтки о поведеніи воспитанниковъ, когда они не допускали вредныхъ проступковъ, подвергающихъ ихъ суду, или исключенію изъ учебныхъ заведеній и духовнаго званія, слѣдуетъ дѣлать не ниже аттестаціи «довольно хорошо». Посему отмѣтки о поведеніи могутъ быть слѣдующія: самая лучшія «отлично хорошо», — «весьма хорошо», потомъ «очень хорошо» и наконецъ послѣдняя «довольно хорошо». Въ случаѣ же допущенія воспитанникомъ вредныхъ пороковъ, за которые онъ долженъ подлежать исключенію изъ училища и изъ духовнаго званія, отмѣчать: «поведенія неодобрительнаго», а причину исключенія изъ заведенія означать словами: за неблагонадежность въ продолженію ученія». Хотя лѣность, имѣющая послѣдствіемъ своимъ малоуспѣшность и исключеніе изъ учебнаго заведенія, тоже должна быть относима къ порокамъ нравственнымъ: но поелику воспитанники предаются лѣности не столько по упорству, сколько или по дѣтскому неразумію, или отъ непривычки къ класснымъ занятіямъ, или же отъ недостатка способностей, то не писать въ выдаваемыхъ ученикамъ свидѣтельствахъ, что они исключены

«за лѣность», упорную лѣность» и т. п., а обозначать при «чину увольненія изъ заведенія вообще словами: «за малоуспѣшность и неспособность къ продолженію ученія», и, «если таковая малоуспѣшность произошла отъ лѣности при хорошихъ способностяхъ, то, отмѣтивъ сихъ воспитанниковъ «прилежанія недостаточнаго,» — уменьшить отмѣтку «въ поведеніи, ими заслуженную, именно, вмѣсто «очень хорошаго» ставить «хорошаго», вмѣсто «хорошаго» — «довольно хорошаго»; если же малоуспѣшность произошла не столько отъ лѣности, сколько отъ недостатка способностей, то, оставивъ поведеніе, какое они заслуживаютъ, означить «способности ихъ «слабыми» или «недостаточными».

Впрочемъ, относительно примѣненія этого правила къ практикѣ семинарскія начальства не всѣ согласны какъ со смысломъ вышеизложеннаго опредѣленія святѣйшаго Синода, такъ и между собою, въ своихъ воззрѣніяхъ на исключаемыхъ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно мнѣніе X—аго семинарскаго правленія. Въ одномъ изъ засѣданій своихъ, при разсужденіи объ отмѣткахъ исключаемымъ, оно постановило: если бы кто либо изъ учениковъ былъ замѣченъ въ предосудительныхъ поступкахъ, по которымъ не могъ бы быть терпимъ долѣе въ семинаріи, но въ которыхъ не видно еще глубокой испорченности ума и воли, и которые не могутъ приносить большаго вреда обществу, а вредятъ болѣе чести и благосостоянію самаго виновнаго, какова, напримѣръ, сильная склонность къ употребленію спиртныхъ напитковъ: то такого ученика увольнять изъ семинаріи по прошенію, или, въ случаѣ его несогласія, исключать по опредѣленію правленія, безъ оповѣщенія о томъ центрального начальства, съ отмѣткою въ свидѣтельствѣ: «поведенія хорошаго». Если же ученикъ замѣченъ будетъ въ проступкахъ, ясно обличающихъ въ немъ глубокую испорченность ума и воли, и выражающихъ неисправимое въ школѣ направленіе ко злу, вредное не для него одного или нѣсколькихъ лицъ, а опасное для общественнаго порядка и благосостоянія, каково, напримѣръ, наглое выраженіе невѣрія, презрѣніе къ власти, праву собственности и чести ближняго: то такихъ исключать съ извѣщеніемъ г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, но съ отмѣткою въ

свидѣтельствѣ «поведенія довольно хорошаго», — въ надеждѣ исправленія молодаго человѣка въ жизни.

Постановленіе это не было утверждено мѣстнымъ преосвященнымъ, который возразилъ: «можно ли исключаемого за важныя проступки, нетерпимыя въ учебномъ заведеніи, отмѣчать въ свидѣтельствѣ: «поведенія хорошаго?» или же исключаемого за глубокую испорченность ума и сердца отмѣчать «поведенія довольно хорошаго?» По крайней мѣрѣ въ первомъ случаѣ, особенно если такой воспитанникъ уволенъ будетъ по собственному прошенію, епархіальное начальство можетъ быть обмануто, и оставить на епархіальной службѣ человѣка, который не долженъ быть терпимъ въ духовномъ званіи». Въ слѣдствіе сего, постановленіе правленія подверглось пересмотру, послѣ котораго правленіе объяснило, что оно собственно имѣло въ виду не заграждать исключаемымъ изъ семинаріи пути въ другія, даже частныя, службы и приняло при этомъ во вниманіе практику свѣтскихъ учебныхъ заведеній, и полагаетъ, что слѣдуетъ по сему предмету ожидать разъясненія и особаго постановленія высшей власти; до того же времени, въ случаѣ нужды, оно будетъ руководствоваться опредѣленіемъ св. Синода отъ 4-го марта 1858 года и замѣчаніемъ преосвященнаго.

Снисходительно смотритъ на исключаемыхъ и Н-ое семинарское начальство, руководствующееся при отмѣткахъ имъ слѣдующими соображеніями: а) требованія семинаріи относительно нравственности всегда выше и строже, чѣмъ требованія на то въ жизни; б) ученикъ, неудовлетворяющій условію и строю духовно-учебнаго заведенія и не соответствующій цѣли его, часто не представляетъ еще совсѣмъ испорченнаго и вреднаго человѣка, который не могъ бы быть годнымъ ни къ какой службѣ; по этому и разумно и справедливо, при исключеніи подобнаго ученика, дѣлать отмѣтки, по крайней мѣрѣ равныя 3. Излишне и вредно это снисхожденіе, по мнѣнію начальства вышеупомянутой семинаріи, только тогда, когда истощены были все мѣры и средства къ исправленію ученика, и при всемъ томъ, въ немъ не только не было замѣчено новыхъ лучшихъ задатковъ жизни, но не обнаружилось ни стыда, ни раскаянія.

«Опыты показываютъ»,—говоритъ также начальство Р—ой семинаріи,—«что изъ учениковъ, заявившихъ себя съ невыгодной стороны предъ семинарскимъ начальствомъ, въ послѣдствіи образуются полезные и благородные дѣятели на поприщѣ общественной жизни; съ возрастомъ, отъ большаго развитія сознанія и знакомства съ жизнью, отъ испытанія разныхъ нуждъ и непріятныхъ столкновеній съ людьми, или отъ какихъ либо другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ благотворное нравственное вліяніе, безпечный и разсѣянный юноша часто обращается въ дѣятельнаго слугу отечеству или церкви, строгаго въ отношеніи къ самому себѣ, разборчиваго и внимательнаго къ другимъ, между тѣмъ какъ аттестація съ худымъ поведеніемъ лишаетъ его возможности вступить на какой либо путь общественной жизни. Не менѣе снисходительности во взглядѣ на исключаемыхъ воспитанниковъ замѣчается въ постановленіяхъ С—аго семинарскаго правленія. Оно предполагало бы вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія, но или вовсе умалчивать о ней, или скрывать ее подъ общими выраженіями.

Напротивъ, гораздо строже возрѣнія на исключаемыхъ въ семинаріи Е—ой. О всякомъ проступкѣ, не терпимомъ въ семинаріи, хотя бы такой проступокъ былъ совершенъ одинъ разъ ученикомъ даже очень хорошаго поведенія, помянутое правленіе предполагаетъ отмѣчать въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключенному: «былъ поведенія хорошаго или очень хорошаго, но исключенъ за проступокъ такой-то». Поведеніе же «неодобрительное», по мнѣнію помянутаго правленія, слѣдуетъ давать только за дерзость предъ начальствомъ и противорелигіозное направленіе.

Обозначать нетерпимые проступки въ свидѣтельствахъ исключаемымъ намѣрены также начальства Т—ой и В—ой семинарій. Послѣднее полагаетъ, что воспитанникъ, обнаружившій глубокую испорченность ума, воли и сердца и потому не подающій никакой надежды оказаться «порядочнымъ человѣкомъ»—на общественной службѣ или въ жизни, долженъ быть исключенъ непременно съ «худымъ» поведеніемъ. При этомъ въ свидѣтельствѣ, сверхъ отмѣтки «худаго поведенія», яено и опредѣленно долженъ быть обозна-

чень и самый проступокъ, или особенно дурное направлени въ характерѣ воспитанника, — за что именно и подвергся онъ исключенію изъ семинаріи.

Въ Р-ой семинаріи также положено, при исключеніи, кромѣ отмѣтокъ по успѣхамъ, точно обозначать тотъ проступокъ, за который воспитанникъ исключенъ. Вообще исключеніе дурныхъ учениковъ, по взгляду этого семинарскаго начальства, есть дѣло не только дозвольтельное, но даже обязательное для него; такъ какъ оно (т. е. начальство), по долгу присяги и любви къ церкви и отечеству, не должно открывать недостойнымъ дорогу къ церковной и государственной службѣ, гдѣ они оттѣснятъ достойнѣйшихъ, а посему въ этомъ случаѣ не слѣдуетъ руководиться другими видами, на примѣръ состраданіемъ къ бѣдности, уваженіемъ къ сословію и т. п.

Въ П-ой семинаріи исключеннымъ за пьянство положено давать «поведенія неодобрительнаго» и прописывать въ аттестатѣ прямо: «исключенъ за нетрезвость». Съ такимъ именно аттестатомъ былъ исключенъ въ 1868 году, за нѣсколько дней до окончанія курса, одинъ воспитанникъ высшаго отдѣленія (М. Б.), стоявшій по списку въ числѣ самыхъ лучшихъ.

2) *Случаи исключенія.*

Какъ пользовались семинарскія начальства вышеупомянутыми правилами относительно исключенія учениковъ на самой практикѣ. — это показываютъ слѣдующіе, наиболѣе выдающіеся случаи исключенія учениковъ.

При семъ, впрочемъ, надобно замѣтить, что кромѣ нижеизложенныхъ случаевъ исключенія, были еще и другіе, не менѣе важныя, — какъ это видно изъ дѣлъ канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода о произведенныхъ ею оповѣщенійхъ объ исключенныхъ за предосудительное поведеніе. Но объ однихъ изъ этихъ случаевъ семинарскія начальства умалчиваютъ, вѣроятно потому, что они уже извѣстны выс-

шему духовному правительству; другіе же случаи произошли уже послѣ представленія семинарскими начальствами своихъ сообщеній учебному Комитету.

Въ М-ой семинаріи въ 1868 году былъ исключенъ воспитанникъ высшаго отдѣленія Л. за грубость, оказавшую имъ наставнику на экзаменѣ. Педагогическое собраніе, при обсужденіи этого проступка, вникало во всѣ обстоятельства, при которыхъ онъ былъ совершенъ, и нашло, что въ нихъ не было ничего, что могло бы извинить его. По справкѣ о его поведеніи оказалось, что онъ и прежде, за дерзкое обращеніе съ товарищами и съ хозяевами, у которыхъ жилъ на квартирѣ, былъ наказываемъ. На этомъ основаніи Педагогическое собраніе рѣшило исключить Л.—аго, но склонно было сдѣлать ему снисхожденіе въ отмѣткѣ по поведенію, принимая во вниманіе, что онъ исключается за годъ до окончанія курса. Но такъ какъ Л. уѣхалъ изъ города безъ билета и не подалъ прошенія объ увольненіи; то рѣшено было исключить Л. за «дурное поведеніе», съ отмѣткою, впрочемъ, «довольно хорошо» и съ донесеніемъ о семъ г. оберъ-прокурору св. Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оновѣщеніе.

Въ А-ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Г. въ 1867 году исключенъ съ отмѣткою «довольно хорошаго поведенія», за страстную склонность къ хмѣльнымъ напиткамъ, такъ какъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ онъ замѣченъ былъ 10-ть разъ сильно пьянымъ, и не могъ быть исправленъ никакими мѣрами. Такую же рекомендацію получилъ ученикъ того же высшаго отдѣленія Г., замѣченный сильно пьянымъ 20-ть разъ; впрочемъ, начальство дозволило ему кончить курсъ.

Тамъ же былъ уволенъ въ 1867 году съ «неодобрительнымъ» поведеніемъ воспитанникъ средняго отдѣленія А. Онъ замѣченъ былъ пьянымъ много разъ; не миролюбиво обращался съ товарищами; позволялъ себѣ сквернословіе, опускаться классы и богослуженіе по лѣности, обнаруживалъ неуживчивость съ товарищами, своевольно отлучался въ городъ, производилъ неоднократно драку и буйство въ пьяномъ

видѣ въ семинарской столовой и спальныхъ комнатахъ, на примѣръ: выбивалъ рамы, билъ служителей, сбрасывалъ съ себя одежду, рвалъ свое бѣлье и до такой степени неистовствовалъ, что его принуждены были связывать, грубо объяснялся съ инспекторомъ, и, послѣ всевозможныхъ мѣръ исправленія, не выказалъ ни малѣйшаго раскаянія и желанія исправиться. Изъ объясненій правленія по сему дѣлу, между прочимъ, видно, что весьма важное вліяніе на поведеніе А. имѣли первоначальныя условія его дѣтства, такъ какъ его отецъ, братъ и родственники — всѣ были люди не трезваго поведенія, подпадали суду и были исключаемы изъ духовнаго званія. О случаѣ исключенія А. не донесено г. оберъ-прокурору св. Синода, вѣроятно, потому, что этотъ случай послѣдовалъ раньше предписанія семинарскимъ начальствамъ объ обязанности ихъ доносить объ исключаемыхъ за предсудительное поведеніе ученикахъ.

Въ С-ой семинаріи въ 1866 г. были исключены за дерзость противъ инспектора воспитанники С., М. и С. При чемъ въ свидѣтельствахъ, выданныхъ имъ, значитъ, что они уволены въ слѣдствіе ихъ прошенія, съ отмѣткою поведенія «довольно хорошаго.» Съ такою же отмѣткою поведенію, но «по неблагонадежности къ продолженію ученія» тамъ же исключены воспитанники: А. и П. за незаконныя и несправедливыя жалобы высшему начальству на правленіе семинаріи, Ш. за пьянство и залогъ своихъ и чужихъ вещей въ шинкахъ, В. за воровство и залогъ чужаго сюртука, С. и Ц. за пьянство съ буйствомъ. Изъ вышеозначенныхъ исключенныхъ С., неизвѣстно почему, въ 1867 году былъ обратно принятъ въ семинарію, но вскорѣ оный замѣченъ былъ въ пьянствѣ, при чемъ нанесъ оскорбленіе побоями женѣ одного семинарскаго служителя. Нѣкоторые члены правленія, при обсужденіи сего проступка, полагали исключить его съ неодобрительнымъ поведеніемъ и донести г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода; другіе, принимая во вниманіе отличные успѣхи и прежнее очень хорошее поведеніе С. предложили лишить его только казеннаго содержанія. Большинствомъ было рѣшено — исключить его съ поведеніемъ «хорошимъ», что и было приведено въ исполненіе, съ утвержденія преосвященнаго.

Въ К—ой семинаріи воспитанники, исключенные за пьянство, Ш. и В., получили отмѣтку: «поведенія довольно хорошаго». Исключенный же за воровство М. получилъ аттестацію: «посредственнаго поведенія».

Въ К—ой семинаріи въ 1868 г. исключенъ ученикъ высшаго отдѣленія Л. за неисполненіе наказанія, назначеннаго ему правленіемъ, съ отмѣткою «довольно хорошо», и съ прописаніемъ въ свидѣтельствѣ: «но неблагонадежности къ продолженію ученія.» Другой подобный случай исключенія былъ съ воспитанникомъ низшаго отдѣленія Д. Этотъ ученикъ избралъ квартиру, ему не дозволенную, не ходилъ въ классъ, и уклонялся отъ Богослуженія. Когда правленіе опредѣлило ему за это наказаніе (стоять у порога во время двухъ обѣдовъ въ столовой): Д. наказанія не выполнилъ, а подалъ прошеніе объ увольненіи. Правленіе постановило уволить его съ хорошею аттестаціею по поведенію, если онъ выполнитъ прежде назначенное наказаніе; но такъ какъ онъ совсѣмъ отъ этого отказался, то и былъ уволенъ съ отмѣткою по поведенію «порядочно».

Въ П—ой семинаріи былъ исключенъ «съ неодобрительнымъ поведеніемъ», и съ донесеніемъ оберъ-прокурору свѣтѣйшаго Синода воспитанникъ средняго отдѣленія М. Ж. за то, что не являлся въ семинарію цѣлую треть учебнаго года, за подчистку и переправку просроченнаго билета и грубости, оказанныя на мѣстѣ жительства благочинному.

Въ 1868 году былъ исключенъ изъ П—ой семинаріи, съ «неодобрительнымъ поведеніемъ», воспитанникъ средняго отдѣленія О. За этимъ воспитанникомъ было замѣчено слѣдующее: а) со времени обученія въ училищѣ онъ предавался всякаго рода плотскимъ порокамъ до истощенія организма; объ этихъ порокахъ онъ записывалъ въ своемъ дневникѣ, къ коему приложены и рисунки самыхъ отвратительныхъ плотскихъ грѣховъ; сквернословилъ самымъ постыднымъ образомъ; б) предавался пьянству до безчувствія и находился въ этомъ состояніи въ самомъ отвратительномъ видѣ; в) кралъ деньги у товарищей, лазилъ ночью чрезъ семинарскую ограду, писалъ на заборахъ, на стѣнахъ, на

окнахъ разные пасквили на начальство, производилъ драки и разныя безчинства, а разъ покушался даже давить своего товарища, и выражалъ желаніе убить инспектора; г) сидя однажды за чаемъ въ столовой, при товарищахъ, сталъ бросать шариками изъ хлѣба въ икону Спасителя, произнося при этомъ кощунственныя и ругательныя слова. О проступкахъ и исключеніи Θ . было донесено г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оповѣщеніе.

Въ томъ же 1868 году исключенъ былъ изъ той же семинаріи съ неодобрительнымъ поведеніемъ воспитанникъ высшаго отдѣленія П. М. Обстоятельства, побудившія семинарское начальство исключить этого воспитанника, заключались въ слѣдующемъ. Однажды, именно въ праздникъ Богоявленія, въ 1868 г., вечеромъ, когда всѣ воспитанники находились за всенощной, М., возвратившись въ семинарскій корпусъ изъ города, въ нетрезвомъ видѣ, привезъ съ собою двухъ женщинъ, и, захвативъ свое одѣяло, отправился снова съ ними въ ихъ домъ. Въ 8 часовъ вечера, инспекторъ узнавъ о позорномъ поступкѣ М., призналъ нужнымъ отправиться, въ сопровожденіи служителей, въ тотъ домъ, гдѣ находился М. Тамъ инспекторъ засталъ М. въ пьянствѣ, за картежной игрой и въ безобразномъ положеніи. Хозяйка дома при этомъ объяснила инспектору, что М. часто проводитъ здѣсь цѣлыя ночи. Взявши, при посредствѣ служителей, М., инспекторъ заключилъ его въ семинаріи въ отдѣльную комнату, подъ присмотръ; но М., будучи заключенъ подъ арестъ, кричалъ, билъ стекла и вышибалъ дверь. Ректоръ семинаріи, архимандритъ С., съ которымъ М. состоялъ въ ближайшемъ родствѣ, узнавъ о нахожденіи его подъ арестомъ, выпустилъ его на свободу. Тогда М. снова отправился въ домъ, изъ коего былъ взятъ и ночевалъ тамъ. Къ сему правленію присовокупляетъ, что и прежде за М. были замѣчаемы грубыя чувственныя наклонности: онъ былъ страстенъ къ вину, такъ что рѣдкій день не пилъ вина, и часто попадался инспектору въ пьяномъ видѣ, а однажды былъ замѣченъ пьянымъ во время Богослуженія и при томъ въ алтарѣ, гдѣ производилъ разныя безчинства. Не смотря на все это, М. не былъ немедленно исключенъ изъ заведе-

нія, послѣ вышеописаннаго случая, но, какъ замѣчаетъ правленіе, «въ слѣдствіе выказаннаго раскаянія ему еще оказано было терпѣніе». Исключеніе состоялось только тогда, когда М., недѣлю спустя, повторилъ, и при томъ, какъ видно изъ дѣла, злонамѣренно, съ цѣлію выказать презрѣнію къ начальству и самое необузданное своеволіе, поступокъ, подобный вышеприведенному, въ которомъ опять выразилась его склонность къ пьянству и безчинствамъ, и сверхъ того явная ложь и заpiresательство. О проступкахъ и исключеніи М. было донесено г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, который и приказалъ произвести по сему случаю обычное омовѣщеніе.

Въ Н—ой семинаріи, въ 1868 году, ученикъ 1-го класса В., безъ всякой уважительной причины, пересталъ ходить въ классъ и обнаружилъ столько упорства, что, не смотря ни на какія убѣжденія инспектора, настоялъ на своемъ, — т. е. продолжалъ не ходить въ классъ. При обсужденіи такого поведенія В., педагогическое собраніе, прежде рѣшительныхъ мѣръ, вмѣнило инспектору въ обязанность употребить всѣ зависящія отъ него отеческія мѣры къ убѣжденію непокорнаго. Все это было сдѣлано, и не привело ни къ какому доброму результату. Тогда правленіе семинаріи постановило: «ученика В. за самовольное и неимѣющее никакой причины нехождение въ классъ — исключить». — На семъ журналѣ мѣстный преосвященный сдѣлалъ такую замѣтку: «не слѣдуетъ ли объ этомъ сообщить въ канцелярію г. оберъ-прокурора Св. Синода»? Но правленіе семинаріи, ваходя, что проступокъ В. есть не болѣе, какъ выраженіе неисправимой лѣности и не даетъ права заключать о совершенной испорченности его поведенія, не сочло нужнымъ доставлять объ этомъ свѣдѣній въ канцелярію г. оберъ-прокурора св. Синода, и воспитаникъ В. былъ уволенъ съ поведеніемъ, неимѣвшимъ дурной аттестаціи.

Въ П—ой семинаріи, въ маѣ 1868 года, были исключены воспитанники Г—и и Т—ій, съ отмѣткою «неодобрительнаго поведенія», за пьянство и посѣщеніе дома проституціи, — при чемъ о проступкѣ ихъ и исключеніи было донесено г. оберъ-прокурору св. Синода, по приказанію коего и произведено о семъ омовѣщеніе.

Подобнымъ образомъ былъ исключенъ въ К—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Ш, за то, что въ пьяномъ видѣ произвелъ, въ ночное время, драку съ мѣщанами, которая потомъ получила огласку въ цѣломъ городѣ, за что и былъ взятъ въ полицію.

Въ К—ой семинаріи исключенъ былъ, въ 1868 году, ученикъ средняго отдѣленія Д. за то, что въ лѣтнее каникулярное время отправился безъ билета въ городъ В., не представилъ свидѣтельства, гдѣ онъ прожилъ эти каникулы, и опустидъ въ теченіи трети 50 уроковъ. За подобный же проступокъ былъ исключенъ воспитанникъ высшаго отдѣленія А. Но о данной имъ аттестаціи поведенія свидѣній нѣтъ.

Въ Р—ой семинаріи въ 1868 гмду былъ исключенъ воспитанникъ 1-го класса П. за то, что былъ найденъ въ нетрезвомъ видѣ, во время класса. По собраннымъ о немъ справкамъ оказалось, что онъ часто предавался необузданному разгулу и проводилъ цѣлыя ночи въ пьянствѣ. Ему дана аттестація «неодобрительнаго поведенія», и объ исключеніи его донесено г. оберъ-прокуроау св. Синода, который приказалъ о семъ сдѣлать оповѣщеніе.

Тамъ же подвергся исключенію воспитанникъ Р., такъ какъ по собраннымъ инспекторомъ справкамъ оказалось, что Р. часто опускалъ классы по лѣности, проводилъ не только вечера, но и цѣлыя ночи въ трактирѣ за билліардомъ, и, не смотря на всѣ увѣщанія, оставался неисправимъ. Ему также дано было «неодобрительное поведеніе», и также донесено г. оберъ-прокурору св. Синода, по резолюціи коего произведено оповѣщеніе.

Въ К—ой семинаріи, въ 1868 году, накануне отпущенія учениковъ на зимнія каникулы, нѣсколько живущихъ въ одной квартирѣ учениковъ, предположивъ, что въ это время они свободны отъ надзора, устроили у себя музыкальный вечеръ съ виномъ и водкою. Изъ бывшихъ на этомъ вечерѣ двое оказались столь пьяными, что слѣды опьяненія остались даже на слѣдующій день, когда они явились въ семинарію. Поступокъ этотъ огласился между учениками. Начальство семинаріи, имѣя въ виду, что прежнее поведеніе

сихъ учениковъ не представляло данныхъ для заключенія о ихъ неисправимой склонности къ пьянству, не желало давать формальнаго движенія сему дѣлу и предложило ученикамъ подать прошенія объ увольненіи изъ семинаріи, по каковымъ они и были уволены, съ поведеніемъ «хорошимъ».

Въ Ч—ой семинаріи, въ 1868 году, былъ исключень ученикъ средняго отдѣленія С. за сознательное и многократно повторявшееся уклоненіе отъ требованій дисциплины и неповиновеніе начальству, съ поведеніемъ «довольно хорошимъ», и съ донесеніемъ г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода. Тоже самое было сдѣлано по отношенію къ 8-ми ученикамъ низшаго отдѣленія: В., Н., Н., М., К., К., З. и Д. за «ночное посѣщеніе дома одной мѣщанки и похищеніе въ ея домѣ вещей»

А. П. Х. А.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища за 1871-й годъ.

О Т Ч

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
го училища

Оставалось въ 1871 году:

Билетами				
Серіями				
Наличными				
Итого				

А. П Р И Х О Д Ъ .

Въ 1871 году поступило на приходѣ:

1. Ассигнованныхъ съ утвержденія св. Синода на содержаніе училища:

- а) Изъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства
- б) Изъ Воронежскаго Митрофановскаго монастыря

в) Изъ Задонскаго Богородицкаго монастыря

г) Взносъ отъ епархіальнаго духовенства и церквей

д) Отъ прочихъ епархіальныхъ монастырей

Е Т Ъ

Воронежскаго епархіальнаго женска-
за 1871-й годѣ.

Наличными. Билетами.

Руб. Коп. Руб. Коп.

о б ъ я с н е н і е .

—	—	13,570	—
—	—	3,550	—
3,324	19	—	—
3,324	19	—	—

На содержаніе училища, по указу св. Синода ассигновано: 1, изъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства, Воронежскаго Митрофановскаго монастыря и Задонскаго Богородицкаго монастыря по 1000 р.; 2, 500 р. процентовъ на основной капиталъ (въ 10.000 р.), пожертвованный Воронежскимъ Митрофановскимъ монастыремъ при учрежденіи училища и 3, ежегодныя пожертвованія отъ епархіальнаго духовенства, церквей и прочихъ монастырей.

1,000	—	—	—
а)			
1,650	—	—	—

а) Изъ сей суммы 550 р. получено недоимки за 1870 г., а 1100 р. слѣдующихъ за 1871 г., въ томъ числѣ 100 р. въ доплату 5% на капиталъ 10,000 р., пожертвованный симъ монастыремъ и переданный въ училище въ 4% не прерывно-доходномъ билетѣ.

б)			
1,000	—	—	—

б) Изъ сей суммы 500 р. составляютъ недоимку за 1870 г., а 500 р. за 1 половину 1871 г., слѣдующія же за 2 половину 500 р. непредставлены.

5,185	73 1/2	—	—
58	—	—	—

2. За содержаніе своскоштныхъ воспитанницъ

3. За отдачу къ наемъ принадлежащаго училищу дома съ флигелемъ

4. Получено процентовъ по 44-мъ серіямъ (на 2,200 р.), состоявшимъ въ числѣ остаточной суммы, при обращеніи ихъ въ расходъ

5. Поступилъ на приходъ билетъ Воронежскаго городского Банка на вкладъ, внесенный въ сей Банкъ совѣтомъ училища, для приращенія процентами въ

6. Получено отъ благотворныхъ недоимочнаго взноса за 1870 годъ на уплату за купленный въ томъ году домъ для училища

7. Получено изъ Воронежской духовной Консисторіи штрафныхъ, обращенныхъ въ пользу училища

8. Получено отъ редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, пожертвованныхъ въ пользу училища

9. Представлено начальницею училища въ уплату долга (380 р.) заимствованнаго изъ училищныхъ суммъ на покупку музыкальнаго инструмента

10. Выручено отъ продажи училищной коровы, оказавшейся негодною

11. Выручено отъ продажи № № Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, пожертвованныхъ редакціею оныхъ

12. Пожертвовано разными лицами:

а) въ пользу училищной домовоі церкви

б) въ пользу училища

в) въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ

Итого

А всего съ остаткомъ

в) 3,353 60 — —

Руб. Кон. Руб. Кон.

465 50 — —

— 16 50 — —

— 1 350 — —

235 80 — —

3,000 — —

50 20 — —

10 — —

100 — —

71 45 — —

50 — —

6 40 — —

511 41 — —

85 60 — —

49 85 — —

13,883 54 1/2 3,000 —

17,207 73 1/2 20,120 —

в) Своескоштыя воспитанницы, за полное содержаніе отъ училища, платятъ 65 р.; таковыхъ въ теченіе отчетнаго года находилось 40-къ.

Осталось къ январю 1872 года:

Въданы

Сербини

Названымъ

Рѣны уѣздннхъ совѣтъ: 3,000

Названымъ

Консисторіи

Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостей

Слѣдующія лица:

Б. РАСХОДЪ.

Употреблено на внутреннюю и наружную отделку пристройки, прежде возведенной вчервъ при главномъ училищномъ домѣ

На отопленіе училищныхъ зданій	100	88	188
На освѣщеніе	300	18	318

На ремонтровку училищныхъ зданій и разные хозяйственные расходы	50	51	101
На мытье бѣлья			
За годовую чистку дымовыхъ трубъ			
За годовую чистку ретирадъ			
На покупку 2-хъ коровъ			
На покупку лѣтяго экипажа—линейки			

На содержаніе лошади и 2-хъ коровъ

На починку мостовой

Внесено въ Воронежскую городскую Думу государственнаго и земскаго налога на вупленный домъ, отдававшійся въ наемъ

За застрахованіе отъ огня двухъ училищныхъ домовъ и флигеля

а) 4,238 56 450

а) отѣлка эта состояла въ устройствѣ потолковъ и половъ, дверей, лѣтяныхъ и зимнихъ рамъ, внутренней и наружной штукатуркѣ, устройствѣ печей и малярной работѣ.

б) 895 65

б) Изъ сей суммы 855 р. заплачено за 50 саж дровъ, а 40 р. 65 к. за пилку ихъ. Отапливалось въ домѣ 2 подвальныхъ пневматическихъ печи и 6 внутреннихъ, въ кухнѣ 3 печи, въ прачешной 1 и въ банѣ 1 всего 12-ть.

в) 124 4

в) Изъ 124 р. 4 к. употреблено на покупку 13 п. 10 ф. свѣчей 73 р. 50 к. и 9 пуд. 1 ф. керасину 50 р. 54 коп.

г) 764 15 300

г) Изъ числа 122 р. 32 к. употреблено на покупку сѣна и содомы 84 р. 50 к. а 37 р. 82 к. на покупку овса.

д) 122 32

д) При застрохованіи означенныхъ зданія оцѣнены въ 16,000 руб.

е) 51 60

ж) 36 40

ж) При застрохованіи означенныхъ зданія оцѣнены въ 16,000 руб.

Употреблено взаимобразно изъ училищныхъ суммъ на покупку музыкальнаго инструмента (рояли)

Употреблено на мѣлочные хозяйственные расходы
Внесено въ Воронежскій городской общественный Банкъ для приращенія процентами

Употреблено на содержаніе воспитанницъ пищею
На одежду воспитанницъ
На обувь
На постельныя принадлежности
На учебныя и рукодѣльныя принадлежности
На канцелярію
На больницу
На жалованье — начальницѣ училища
Инспектору классовъ
Наставникамъ

Воспитательницамъ 3-мъ (по 180 р.)

Эконому
Дьякопроизводителю совѣта
Библиотекаршѣ

Училищной прислугѣ

На пособіе воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ семь году

Итого

е) 380 — — —

53 55 — —

3,000 — — —

ж) 2,185 96 1,100 — —

164 73 — —

193 70 50 — —

99 50 — —

147 65 — —

14 70 — —

139 76 — —

500 — — —

150 — — —

1,388 31 300 — —

з) 515 50 — —

200 — — —

100 — — —

25 — — —

и) 492 — — —

200 — — —

16,628 71 2,200

е) Расходъ сей сдѣланъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства по ходатайству совѣта отъ 26 мая, съ обязательствомъ восполнить сію сумму изъ платы, вносимой воспитанницами за обученіе музыкѣ.

ж) Пищею, одеждою и обувью (пользовались казеннокоштныхъ воспитанницъ 65, и своекоштныхъ (40, итого 105. Кромѣ ихъ пользовались пищею и помещеніемъ въ училищѣ — начальница училища 1, 3 воспитательницы, 8 чело-вѣкъ женской прислуги и 3 мужской, всего 15 чело-вѣкъ.

з) За смертью одной воспита-тельницы не вдругъ определена была другая.

и) Жалованьемъ пользовались 8 чело-вѣкъ женской прислуги и 3 мужской въ размѣрахъ отъ 2 р. 50 к. до 6 рублей.

В. ОСТАТОКЪ.

Осталось къ генварю 1872 года:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Билетами	—	—	16,570	—
Серіями	—	—	1,350	—
Наличными	579	2 1/2	—	—

Члены училищнаго совѣта: Священникъ *Димитрій Самбакинъ.*

Начальница училища
Надежда Колодкина.

Испекторъ классовъ про-
теіерей *Ѡ. Никонъвъ.*

Происшедшій при печатаніи сего № перебой страницъ просимъ гг. читателей снисходительно исправить.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Изъ старинныхъ дѣлъ по воронежской епархіи.

(Продолженіе.)

Устраненіе Мих. Павлова отъ исправленія секретарской должности вызвано не одною медленностію его въ дѣлопроизводствѣ по Воронежской консисторіи, а особымъ буйнымъ дѣяніемъ... Впрочемъ, и дѣяніе это могло быть слѣдствіемъ особыхъ замысловъ Павлова, таившихся до времени въ медлительности. По соображеніи относящихся сюда документовъ оказывается слѣдующее:

Мих. Павловъ былъ однимъ изъ старшихъ канцеляристовъ и былъ сватомъ съ давнимъ присутствующимъ (по тогдашнему судіею) Благовѣщенскимъ протопопомъ Максимомъ Михайловичемъ — не это ли родство и содѣйствовало къ предоставленію ему исправленія секретарской должности?

Но Павловъ—въ недовольствѣ ли на одно исправленіе этой должности и въ желаніи сдѣлаться скорѣе настоящимъ секретаремъ, или въ опасеніи кого нибудь и чего нибудь—начать и нѣсколько мѣсяцевъ обнаруживать свою новую дѣятельность, какъ мы видѣли, или проволочками, или однѣми поздними отписками, —вспомнимъ пожаръ архіерейской канцеляріи. —Между тѣмъ преосвященнаго Феофилакта съ конца іюля 1744 года опять вызвали въ св. Синодъ. Павлову понадобилось взять изъ присутствія какія то бумаги—и взять такъ, чтобъ никто изъ членовъ не зналъ; надо полагать, что бумаги или еще небыли въ его рукахъ, или уже прошли чрезъ нихъ и, значить находились уже не въ его распоряженіи. Но какъ это сдѣлать? Въ консисторіи (по силѣ инструкціи 17-го февр.) безвыходно находились сторожа а дневальные коніисты... пущены были въ ходъ тогдашнія махинаціи: былъ въ консисторіи старый служака, копистъ, вассилій евтиѣевъ сынъ протопоповъ, состоявшій въ этомъ рангѣ, какъ самъ говорить, издѣтника. Человѣкъ старыхъ лѣтъ, состоя копистомъ, понятно, не мечталъ о себѣ лишняго и держалъ себя смиреннѣе прочихъ... его то исправляющій секр. должность издавна за что то не возлюбилъ и при его то дневаньи задумалъ взять секретно изъ присутствія то, что было нужно.

Не разсмѣ однакожъ Павловъ приступилъ къ дѣлу, да и не лично рѣшился совершить его. Сначала, (въ родѣ пробы) напустилъ на

протопопова подручнаго своего и вѣроятно на все послушнаго, копіиста Проскурина, который и ругаль всячески и билъ Протопопова; этотъ молчить, формально нежалуется. Значить, можно и посильнѣе нажать... У Павлова былъ сынъ, вѣроятно нигдѣ неслужившій шатунъ, — такой же шатунъ, впрочемъ уже женатый на дочери Павлова, былъ сынъ судьи протопопа Максима Михайлова — почему бы этими столь близкими и вольными, какъ птицы, личностями невоспользоваться Павлову, а потомъ и посмотреть, что выйдетъ... Планъ, по времени, былъ, можетъ быть, и хорошо обдуманъ, да не къ тому привело его выполненіе, о чемъ думалъ Павловъ.

Разскажемъ подробности дѣла словами старыхъ документовъ: „бить его учаль кулачемъ и пинками въ животъ“ — такъ пишетъ въ жалобѣ своей Протопоповъ о боѣ со стороны Проскурина (жалуется однакожъ Протопоповъ, какъ увидимъ, не на этотъ бой копіиста, а на звѣрское истязаніе отъ старшихъ духовныхъ правителей) и бивъ изъ той консисторіи пошелъ вонъ незнаемо куда; а потомъ понорова малое время, знатно по наученію евожъ проскурина или самъ собою пришелъ воуюю консисторіи судьи протопопа Максима Михайлова сынъ иванъ шуриномъ своимъ тойже консисторіи канцеляриста мих. Павлова ссыномъ прохоромъ и стали у стола судейскаго, гдѣ имѣется зеркало и регламенты такожъ и другія дѣла, і оной протопоповъ сынъ иванъ неснявъ ссебя шапки, облокотясь натомъ судейскомъ столѣ (дѣло было послѣ вечерни) читаль зеркало“... Отгнанный отсюда дневальнымъ и величяясь тѣмъ, что судейскому сыну здѣсь во всемъ вольно — сынъ протопопа перешель къ столу самаго Михайла Павлова своего тестя, и сталъ „закоробю (вѣроятно въ „коробѣ“) его всякія черныя письма перебирать и искать незнаемо „чего, а чего искаль, о томъ необъявилъ.“ Когда же дневальный і отсюда отстраниль наглеца — онъ перешель къ третьему столу — канц. Пареного и тамъ опять началъ рыться въ связкахъ дѣлъ, неговора, что ему нужно; — тутъ онъ василій (дневальный) ему ивану третично говорилъ спросьбою, чтобъ дѣлъ неворочаль и неперемѣшиваль и потомъ сталъ ево ивана истой консисторіи высылать честно вонъ і онъ непослушалъ, учинился противень, і учаль ево василья бранить... і ухвата ево василья за волоса билъ пощекамъ і пинками подъ животъ... (несчастный прописываетъ тутъ свою грыжевую болѣзнь) потомъ выволокъ ево василья істой канцеляріи въ сѣни. а изъ сѣней наулицу і наулицъ билъ кулачемъ и пинками і разбилъ ему груди и животъ, такожъ нутреннею грызевую болѣзнь и тѣвой глазъ докрови, а щеку до синева і бивъ браниль матерно и приговариваль... знай де меня и поминай, старый... судейскаго сына, а секретарскаго зятя, отъ котораго ево бью, на той улицѣ едва ево

василья сторонніе люди отняли, і послѣ того оубо убитой ночевалъ въ той канцеляріи; а на другой день по утру вышепомянутой судія протопопъ максимъ михайловъ да свать ево означенной канцеляристь михайла павловъ пришедь въ ту канцелярію і оной судія призвавъ ево василья предъ себя учалъ ему говорить за что де ты сы на моего ивана і копіиста проскураина билъ, и онъ василій ему судія сталъ доносить о боѣ ево василья въ правдѣ своей, і онъ протопопъ недалъ ему василью выговорить закричалъ нанего василья и велѣлъ сторожу ево василья сковать, а оной канцеляристь Мих. Павловъ вскоча съ лавки изза стола, съ мѣста своего, закричалъ сторожу симону пономареву возми ево нагни и ухвата везовую палку і учалъ ево василья бить по спинѣ, по рукамъ по плечамъ и повсему тѣлу і составы всѣ урукъ переломалъ нырялъ брушмо тою палкою вживотъ и бивъ смертно велѣлъ ево василья посадить въ общую дѣпъ і вжелѣза і содержанъ былъ трое сутокъ отъ котораго бою въ той ночи онъ василій едва неумеръ. І послѣ бою поутру онъ василій вида себя оттого весьма больна и при смерти просилъ, чтобъ призвали отца ево духовнаго вор. вози. церкви священника Филипа константинова ево василья исповѣдать, которой пришедь въ канцелярію ево василья скована исповѣдалъ і хотѣлъ приобщить святыхъ таинъ, точію за тѣмъ было невозможно, что оттого бою изгортани шла кровь печенями, на что свидѣтель отецъ духовной священникъ Филипъ, да казенного приказа копіистъ акимъ давидовъ, оной канцеляріи копіистъ иванъ толмачевъ, пристава ав. томонъ пономаревъ и прочіе при томъ бывшіе, а какъ оной канцеляристь мих. павловъ въ той канцеляріи ево василья билъ, при томъ были города елца троицкаго монастыря архимандр. есимій, канцеляристы ісай поповъ степенъ пареного, копіистъ иванъ толмачевъ, писецъ леонтей дмитріевъ, белокоцакаго уѣзду села меховища священникъ михайлъ; і послѣ той исповѣди, тогожь дни оной канцеляристь мих. Павловъ пришедь той канцеляріи всѣни пьянъ гдѣ онъ василій лежалъ битой говорилъ ему василью такія слова вставай де старой.... я де пришелъ тебя убить до смерти и взвелъ на ево василья лежачаго кулакъ хотѣлъ ударить въ голову і сынъ ево михайловъ прохоръ ухвата ево отца своего заруки закричалъ, чтобъ онъ ево василья болѣе небилъ, такожь копіистъ толмачевъ и приставы ево михайлу отъ него василья отвели, а его василья чрезъ великую мочь повели въ колодню къ колодникомъ, чтобъ онъ михайла неубилъ ево досмерти. За тѣмъ перечисливъ разныя другія прежнія нападки и обиды со стороны Павлова, жалобщикъ прибавляетъ, что за таковымъ его михайла страхомъ онъ василій по сіе число преосвященному необъявлялъ а поданіемъ вышеписаннаго доношенія уме-

дليلъ отъ показанныхъ боевъ заскорбію, отъ которой едва и об-
могся. і просилъ дабы ему отъ таковыхъ обидителей въ конецъ
неразоритца и небыть убитымъ до смерти—разсмотрѣніе учинить.

(Продолженіе будетъ.)

П Р И Г Л А Ш Е Н І Е

Пустынскаго Успенскаго православнаго церковнаго братства
Могилевской епархіи къ принятію участія въ его дѣятель-
ности.

Православные Соотечественники!

Учредители православнаго церковнаго братства при Пустынскомъ
Свято-Успенскомъ монастырѣ поставили своею задачею: всевозмож-
ное содѣйствіе къ распространенію Христіанскаго просвѣщенія въ
духъ православной церкви и утвержденію доброй нравственности и
трудолюбія въ крестьянскихъ селеніяхъ Могилевской епархіи, преи-
мущественно же Мстиславскаго уѣзда, и устраненіе всего того, что
со стороны враговъ православія и русской народности можетъ па-
губно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяй-
ственный или матеріальный ихъ бытъ. Съ этою цѣлію братство, по
мѣрѣ средствъ, имѣетъ заботиться: о распространеніи по церковно-
приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго
и православно обличительнаго содержанія, о судьбѣ лицъ, принима-
ющихъ православіе, оказывая имъ возможное покровительство и по-
собіе, о поддержаніи и благопреуспѣяніи учрежденныхъ при Пустын-
скомъ монастырѣ поселянскаго училища для обученія въ немъ кре-
стьянскихъ мальчиковъ на религіозно-нравственныхъ началахъ, и
больницы на случай, если кто изъ посѣтителей—богомольцевъ забо-
лѣетъ, и о составленіи при братствѣ библіотеки изъ книгъ рели-
гіозно нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія
желающимъ.

Но въ этомъ святомъ дѣлѣ развитія внутренней силы правосла-
вія въ массѣ здѣшняго русскаго народа и огражденія его нравствен-
ности отъ вредныхъ вліяній со стороны латинства и еврейскаго эле-
мента, при отсутствіи собственныхъ средствъ, православное церков-
ное братство при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ возла-

гаетъ надежду свою на высокое патриотическое чувство старшихъ братьевъ своихъ—вѣрныхъ сыновъ Великой Россіи, кои всегда съ полною любовію отзывались къ интересамъ своимъ меньшихъ братьевъ—православныхъ чадъ Отчественной церкви Христовой, живущихъ на западной окраинѣ Россіи.

Пустыньско-Успенское братство твердо вѣрить, что великій Русскій народъ не откажетъ въ своемъ великодушномъ сочувствіи, въ своей нравственной и матеріальной поддержкѣ посильному служенію Братства дѣлу православія и христіанской нравственности въ здѣшнихъ мѣстностяхъ противъ напора враждебныхъ вліяній.

Оно обращается къ Вамъ, православные Соотечественники, съ покорнѣйшею просьбою—принять христіанское участіе въ дѣятельности его, содѣйствуя къ распространенію этой просьбы и между другими лицами, извѣстными Вамъ своею ревностію къ православію и русской народности. Изъ устава Братства, который изложенъ въ прилагаемой при семъ брошюрѣ, Вы можете усмотрѣть, какъ цѣль Братства, такъ и планъ дѣйствій его. Всякая лепта усердія, въ чемъ бы она ни состояла, въ денежномъ ли приношеніи, въ пожертвованіи ли книгами, брошюрами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ Братства, въ трудахъ ли ученыхъ, или другихъ какихъ-либо благодѣяніяхъ на пользу Братства, послужить средствомъ къ развитію Православнаго русскаго населенія и огражденію его отъ пагубныхъ вліяній на его нравственность и матеріальный бытъ, и укрѣпленію въ народѣ истинъ православной Вѣры и правилъ христіанской дѣятельности. Жертва Вашего усердія принята будетъ Братствомъ съ искреннею благодарностію, а имя Ваше внесено будетъ въ помянникъ Братства для возношенія молитвъ къ Престолу Божію за Богослуженіемъ въ большомъ соборномъ храмѣ Пустыньскаго монастыря.

Заявленія Ваши Братство покорнѣйше просимъ адресовать, на основаніи 17 пункта устава: «въ Совѣтъ Пустыньскаго Свято-Успенскаго Братства въ г. Мстиславль, Могилевской губерніи».

Предсѣдатель совѣта Братства, Пустыньскаго Успенскаго монастыря настоятель архимандритъ *Анатолій*.

Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей напечатано свидѣніе о наперномъ крестѣ, какъ знакѣ отличія, слѣдующее: Ношеніе креста на тѣлѣ, подъ одеждою, было общею принадлежностію каждаго христіанина, съ самыхъ древнихъ временъ христіанства, но имѣть и употреблять крестъ на персяхъ, поверхъ одежды, въ греческой верквѣ было всегда преимущественнымъ отличіемъ только царей и первосвятителей. У насъ въ Россіи на Московскомъ соборѣ, бывшемъ въ 1675 году, при патриархѣ Іоакимѣ, опредѣлено было имѣть, кромѣ папагія, наперные кресты патриарху и митрополитамъ, но послѣднимъ употреблять оныя въ своей только епархіи; архіепископамъ и епископамъ возлагать на фелонь, во время богослуженія, одно что нибудь: или еноклій (т. е. пангію), или крестъ. Между тѣмъ въ Кіевской митрополіи, не подлежащей тогда Московскому патриарху, было въ обыкновеніи носить наперные кресты не только архіереямъ но и нѣкоторымъ знатнѣйшимъ архимандритамъ. Въ 1741 году по докладу св. Синода, Высочайше разрѣшено носить наперные кресты присутствующимъ въ Синодѣ архимандритамъ; а въ слѣдующемъ 1742 году указомъ св. Синода, отъ 9 декабря, согласно Высочайшему повелѣнію, предписано епархіальнымъ проосвященнымъ возложить кресты на всѣхъ велико-російскихъ архимандритовъ, для отличія отъ игуменовъ. Съ 1797 года установлено давать золотыя наперные кресты, какъ отличіе, и бѣлому духовенству.

Пожертвованія въ Вор. Епарх. ж. Училище.

Отъ благоч. Остр. у., сл. Ольховатки, свящ. Конст. Устиновскаго, на чай восп.—мъ 3 р.—Богуч. у., сл. стар. Меловой, отъ свящ. Василя Лисицына—3 р.—Рождество—Богор. ц. отъ свящ. Дмитрія Самбикина 3 руб. и 50 книжекъ для дѣтскаго чтенія.—Бирюч. у., слоб. Алексѣевки, отъ свящ. Іакова Цопова восп.—мъ, остающимся въ училищѣ на каникулы,—5 р.