



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 16.

Цѣна сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Августа 1872 года.

— **СОДЕРЖАНІЕ.**— *Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдомству: Высочайшія награды.— Указъ св. Синода.— Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйш. Синода за 1870 г.— По духовно-учебному вѣдомству:— Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.— Выписка изъ журнала общаго педагогическаго собранія правленія Воронежской духовной семинаріи, составленный правленіемъ оной въ общемъ собраніи преподавателей по окончаніи годовыхъ испытаній по всемъ учебнымъ предметамъ за 1871—72 годъ.— Разрядный списокъ учениковъ Вирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ м. іюль 1872, за 1871—72 учебный годъ.— *Отдѣлъ неоффиціальныи.*— Чудо, совершившееся отъ мощей Святителя Митрофана въ г. Воронежѣ 20 марта 1872 года.— Жизнь Матроны Наумовны Поповой, основательницы перваго страннопріимнаго дома въ г. Задонскѣ.— Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Воронежская духовная Консисторія, въ прошломъ іюль, дала знать редакціи Ворон. Епар. Вѣдомостей, что 1) Всемилостивѣйше удостоены наградъ въ текущемъ году, слѣдующія духовныя лица епархіи: а) *Орденомъ 4-й степени св. Владимира*— протоіерей Владимірскаго собора г. Валуйекъ,

Алексѣй Чекановскій, б) *св. Анны 2-й степени* намѣстникъ Ворон. Благовѣщен. Митрофанова монастыря архимандритъ Амвросій, протоіерей Покровской церкви г. Воронежа Евѣимій Свѣтозаровъ, в) *того же ордена 3-й степени* казначей онаго же монастыря игуменъ Прокосій и благочинные — протоіереи: Бобровскаго Николаевскаго собора Андрей Хрѣновскій, Острогожскаго Троицкаго собора Стефанъ Зайцевъ, священники г. Новохоперска Троицкой церкви Никаноръ Патрицкій и Павловскаго уѣзда слободы Воронцовки Алексѣй Прибытковъ. 2) Всемиловѣйше удостоены награжденія а) палицею — протоіерей Іоаннъ Лукинъ; б) наперсными крестами отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми — протоіереи: Димитрій Адамовъ, Петръ Ивановъ и Ѳеодоръ Никоновъ; священникъ Іоаннъ Авсенева, іеромонахи: Даніилъ и Петръ; в) саномъ протоіерея: Соб. ключарь священникъ Алексѣй Поповъ и священники Николай Хитровъ и Евгеній Мишинъ; г) камилавками священники: Іоаннъ Смирницкій, Петръ Палицынъ, Митрофанъ Поповъ, Іоаннъ Марковскій, Василій Черницынъ, Петръ Поповъ, Петръ Покровскій, Георгій Петровъ, Василій Мѣшковскій, Михаилъ Марковскій, Трифонъ Ильинскій, Григорій Голубятниковъ, Іоаннъ Скрябинъ, Павелъ Крыловъ, Іоаннъ Григорьевскій, Іоаннъ Севастіановъ, Романъ Дометьевъ, Илья Ясеновскій, Іоаннъ Ключанскій, Хрисанъ Прокоповичъ, Ѳеодоръ Поповъ, Василій Покровскій, Константинъ Карповъ, Андрей Поповъ, Алексѣй Ефимовъ и Николай Марковскій; Скуфьями: священники: Тимоѳей Случевскій, Василій Губановъ, Филиппъ Богомолъ, Василій Стефановъ, Павелъ Прохоровъ, Іоаннъ Красовскій, Іоаннъ Черницкій, Павелъ Покровскій, Димитрій Ивановъ, Петръ Воробьевскій, Андрей Раевскій, Іаковъ Прядкинъ, Андрей Казминъ, Алексѣй Песковъ, Михаилъ Бѣлявскій, Николай Хрѣновскій, Ѳирсъ Мѣшковскій, Василій Вѣнецкій, Іаковъ Бѣлосоровъ, Іаковъ Медвѣдевъ, Константинъ Долгополовъ, Филиппъ Поповъ, Александръ Говоровъ, Іоаннъ Скрябинъ, Петръ Казминъ, Николай Ермолаевъ, Іоаннъ Комаревъ, Алексѣй Яковлевъ, Василій Завьяловъ, Алексѣй Львовъ, Александръ Романовскій, Іаковъ Смольяниковъ, Іаковъ Чулковъ, Коэратъ Кузнецовъ, Петръ Курбатовъ, Василій Орловскій, Михаилъ Алексѣевскій, Симеонъ Автономовъ, и за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ на-

граждены скуфьями--священники: Викторъ Васильевъ, Михаилъ Рукинъ, Александръ Федоровъ, Елѣверій Сабининъ и Павелъ Гравировскій.

УКАЗЪ СВ. СҪНОДА.

О неутвержденіи епархальными начальствами набудущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленемъ въ означенную должность.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Сѹнодъ слушали вѣдѣніе правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное г. министромъ юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Сѹвѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѣанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Сѹвѣта изъяснено: Государственный Сѹвѣтъ, въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената съ заключеніемъ святѣйшаго Сѹнода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. управлявшаго министерствомъ юстиціи и сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ общемъ собраніи Государственнаго Сѹвѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѣанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: предсѣ-

датель Государственнаго Совѣта «Константинъ». 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію гг. сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи г. управлявшаго министерствомъ юстиціи, который въ предложеніи, данномъ правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: орловское губернское правленіе, разсмотрѣвъ представленіе дмитровской городской думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ орловскую духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, уведомила губернское правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. уст. дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III уст. о служб. выб. и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы посыланіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіе церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой»; но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ епархіальнымъ архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой

уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила губернское правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ чловѣка полезнаго для церкви. Губернское правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго купечества; почему правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Сѣноду. Затѣмъ дмитровская градская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія губернскаго правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 уст. служб. выб. Т. III св. зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе святѣйшаго Сѣнода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, святѣйшій Сѣнодъ нашель: 1) что Орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада святѣйшаго Сѣнода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ

городскаго общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства дмитровскаго городскаго общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернское правленіе, осповываясь на ст. 360 уст. служб. выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для дмитровскаго городскаго общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы орловское губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. дух. Конс. и 2. п. Высочайше утвержденнаго

17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковныя старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купческаго сословія, выбранныя въ церковныя старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышеставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ святѣйшаго Синода, не отмѣненномъ позднѣйшими узаконеніями и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. уст. служб. выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. управлявшаго министерствомъ юстиціи, Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ю статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, зани-

мающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служація по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ, и въ то-же время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Завлюченіе это подтверждается смысломъ ст. 399 уст. служб. выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается». По смыслу приведенной статьи, поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. уст. служб. выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, нашель, что распоряженіе Орловскаго губернскаго правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство дмитровской градской думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 уст.

служб. выб. Т. Ш, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. управлявшій министерствомъ юстиціи полагалъ: предписать Орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. управлявшій министерствомъ юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ общемъ Сената собраніи большинство двухъ третей гг. сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Впослѣдствіе сего сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго мнѣнія Совѣта святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому губернскому правленію послать указъ, предписавъ при томъ правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. министра внутреннихъ дѣлъ уведомить указомъ же. И, по справкѣ, приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Іюня 1 дня 1872 года, № 32.

**Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-
прокурора святѣйшаго Синода за 1870 г.**

(Окончаніе).

Замѣна свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства.

Святѣйшимъ Синодомъ издавна уже усмотрѣно, что доходъ отъ продажи въ церквахъ свѣчь и воска, составляющій одинъ изъ главныхъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, показывается по церквамъ и даже по епархіямъ крайне неправильно и поступаетъ въ распоряженіе центрального управленія духовнаго вѣдомства чрезвычайно неуравнительно между епархіями и далеко не въ дѣйствительной его цифрѣ. Неправильность эта, помимо множества другихъ фактовъ, на нее указывающихъ, съ полною очевидностію обнаруживалась уже въ томъ, что свѣчнаго сбора по епархіальнымъ отчетамъ показывалось въ четыре и пять разъ менѣе кошельковаго и кружечнаго сбора, хотя достовѣрно извѣстно, что во всѣхъ церквахъ, городскихъ и сельскихъ, посредствомъ этого послѣдняго сбора получается значительно менѣе дохода, нежели отъ продажи свѣчь; а эта несообразность въ показаніи свѣчныхъ доходовъ сравнительно съ кошельковымъ и кружечнымъ могла объясняться только самовольнымъ перечисленіемъ церковными старостами и причтами свѣчныхъ денегъ въ другія статьи церковныхъ доходовъ. При полномъ произволѣ въ показаніи свѣчнаго дохода и невозможности учета дѣйствительнаго поступленія онаго, въ результатѣ оказывалось, что однѣ епархіи доставляли на учебную часть духовнаго вѣдомства половину и болѣе половины общаго поступленія кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго сборовъ, а другія только $\frac{1}{5}$, $\frac{1}{7}$ и даже $\frac{1}{10}$ часть ихъ. Вслѣдствіе столь очевидной неравномѣрности въ поступленіи свѣчнаго дохода по епархіямъ, главное духовное управленіе вынуждено было распредѣлять свѣчной сборъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній такимъ образомъ, что изъ епархій, въ которыхъ оставался избытокъ свѣчнаго дохода за покрыті-

емъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, этотъ избытокъ обращаемъ былъ въ такія епархіи, въ которыхъ мѣстныхъ средствъ оказывалось недостаточно на расходы по содержанію учебныхъ заведеній; а какъ такіе избытки оставались именно по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ свѣчной доходъ показываемъ былъ, сравнительно съ прочими, болѣе правильно, то это обстоятельство всегда возбуждало справедливое неудовольствіе духовенства тѣхъ епархій, изъ которыхъ излишекъ свѣчнаго сбора присылался на потребности духовно-учебныхъ заведеній другихъ епархій, нерѣдко располагающихъ большими средствами. Кроме сего, въ поступленіи свѣчнаго дохода по епархіямъ за послѣдніе годы обнаружилась еще новая, невыгодная для духовно-учебнаго вѣдомства, сторона: свѣчной сборъ, постоянно возрастающій изъ года въ годъ, началъ по нѣкоторымъ епархіямъ уменьшаться, а это неминуемо повлекло бы за собою уменьшеніе и средствъ святѣйшаго Синода по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ возникала необходимость озаботиться изысканіемъ способа къ постоянному и правильному поступленію свѣчнаго сбора, или къ замѣнѣ этого сбора другимъ, который представлялъ бы болѣе ручательствъ въ неизмѣнности поступленія и въ равномерномъ распредѣленіи его по епархіямъ и, вполне обезпечивая средства духовно-учебнаго вѣдомства на будущее время, прекратилъ бы столь неблагоприятное для духовенства перечисленіе однихъ церковныхъ сборовъ въ другіе. Для достиженія этихъ цѣлей, святѣйшій Синодъ предположилъ установить, въ замѣнъ свѣчнаго сбора, взиманіе извѣстнаго процента изъ общихъ церковныхъ доходовъ — кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ, а для спеціальной разработки этого вопроса учредилъ особую комиссію.

Разсмотрѣвъ за тѣмъ представленныя комиссіею сообщенія и признавъ ихъ соответствующими своей цѣли, святѣйшій Синодъ положилъ:

1) Для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, въ замѣнъ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центральна-

го управленія святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г.; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской, Якутской и Грузинскаго Экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 г., вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе мѣстнаго окружнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ревизію свѣчнаго дохода въ контролѣ при святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенное относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій (ст. 147) особое правило отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отны-

нѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковные доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства, и 7) дѣйствіе изложенныхъ предположеній начать съ 1-го января 1871 года.

Эти предположенія святѣйшаго Синода удостоены Высочайшаго утвержденія въ 21 день декабря 1870 года,

По сдѣланному исчисленію, процентный сборъ съ общей суммы церковныхъ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго имѣетъ простираться ежегодно до 1.281.450 руб., которые вмѣстѣ съ пособіемъ въ 1.500.000 р., Всемилостивѣйше пожалованнымъ изъ государственнаго казначейства, и процентами съ основнаго духовно-учебнаго капитала, идущими на потребности по духовно-учебной части, составляютъ сумму, соотвѣтствующую имѣющимся въ виду нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, — и притомъ не подлежащую колебаніямъ и уменьшеніямъ. Въ этомъ отношеніи существенная польза вновь принятой мѣры относительно средствъ духовно-учебной части очевидна и несомнѣнна. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она нисколько не обременительна для епархій, а для большинства представляетъ существенныя облегченія. Въ общей сложности, сумма вновь установленнаго сбора не только не увеличена, но еще нѣсколько уменьшена противъ поступавшаго доселѣ свѣчнаго сбора, который за 1868 г. составлялъ 1.378.575, и разность между тѣмъ и другимъ заключается только въ распредѣленіи его между епархіями, въ болѣе равномерномъ и сообразномъ съ дѣйствительнымъ количествомъ имѣющихся у нихъ доходовъ. Бѣднѣйшія пять епархій западнаго края и епархія Рижская, особенно нуждающіяся въ средствахъ для своего внутренняго благоустройства, имѣютъ представлять процентный взносъ въ размѣрѣ значительно меньшемъ противъ прочихъ. Епархія же Варшавская, Донская, Камчатская, Якутская и Грузинскій экзархатъ, доселѣ состоявшіе на особомъ положеніи и непредставлявшіе свѣчнаго сбора

въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, по вниманію къ особымъ ихъ условіямъ, освобождены и отъ взноса, процентнаго сбора. Вообще, при установленіи этого сбора въ замѣнъ свѣчнаго приняты во вниманіе и соображеніе какъ потребности духовно-учебной части, такъ и матеріальныя условія епархій, — что даетъ полное основаніе надѣяться на прочность вновь принятой мѣры.

Измѣненіе штата С. Петербургской синодальной типографіи.

Въ предшествующіе три года были по возможности увеличены штатные оклады содержанія служащихъ какъ въ центральномъ управленіи вѣдомства святѣйшаго Синода, такъ и въ подчиненныхъ оному учрежденіяхъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляла только С.-Петербургская синодальная типографія.

Чиновники этой типографіи, не смотря даже на увеличеніе, въ послѣднее десятилѣтіе, круга дѣйствій типографіи, продолжали получать содержаніе въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами 1843 и 1859 годовъ, — не соотвѣтствующемъ ихъ трудамъ и не обезпечивающемъ ихъ матеріальнаго быта, при современной дороговизнѣ, особенно въ столицѣ, на всѣ главныя потребности жизни. Въ виду сего и для уравниванія содержанія этихъ чиновниковъ съ положеннымъ по штату 1867 года служащимъ при Московской синодальной типографіи, святѣйшимъ Синодомъ составленъ и въ 21 день декабря 1870 г. удостоенъ Высочайшаго утвержденія новый штатъ С.-Петербургской типографіи. По этому штату на содержаніе чиновниковъ оной назначено: управляющему типографіею 1.700 руб. (вмѣсто 900 р., производившихся по прежнимъ штатамъ), фактору 900 р. (вмѣсто 600 р.), справщику 700 р. (вмѣсто 350 р.), старшему его помощнику 500 р. (вмѣсто 250 р.), бухгалтеру и письмоводителю 700 р. (вмѣсто 300 р.); вновь внесеннымъ въ штатъ должностнымъ лицамъ: счетному чиновнику 500 р., книгохранителю 1.100 р., помощнику его 600 р., завѣдывающему книжной лавкой № 1. 600 р., лавкой № 2. 400 р., и на наемъ писца 300 р., Въ общей сложности, на содержаніе С.-Петер-

бургской синодальной типографіи по новому штату назначено 8.000 р., вмѣсто производившихся прежде 5.450 р.; каковую сумму положено производить изъ типографскихъ доходовъ, съ тѣмъ чтобы двѣ трети окладовъ содержанія, назначенныхъ по новому штату чиновникамъ, обращались въ жалованье и одна треть въ столовые деньги. Должности фактора, бухгалтера, помощника книгохранителя и завѣдывающихъ лавками дозволено замѣщать, въ случаѣ надобности и возможности, вольнонаемными лицами.

Заключение.

Обзоръ положенія отечественной церкви за минувшій годъ представляетъ немало свѣтлыхъ явленій. Одни изъ нихъ служатъ яснымъ свидѣтельствомъ непрестающаго въ нашей церковной жизни движенія по пути усовершенія, другія носятъ въ себѣ новыя, очевидныя знаменія духовнаго могущества и Божественнаго величія св. нашей Церкви. Таковы, по своему значенію, многочисленныя факты возрастающаго вниманія и глубокаго сочувствія православнаго русскаго общества къ дѣламъ вѣры и церкви, значительное развитіе такихъ церковныхъ учреждений, гдѣ наряду съ духовенствомъ, замѣтно возвышающимся въ достоинствахъ его служенія, являютъ всецѣлую готовность содѣйствовать преусибіянію священныхъ интересовъ церкви люди всѣхъ званій и состояній, расширеніе путей и способовъ ея просвѣтительнаго дѣйствования, простирающагося за обширныя предѣлы отечества, обращенія къ ней изъ латинства, совершившіяся подъ вліяніемъ послѣдняго нововведенія римскаго папства, наконецъ различныя проявленія усилившагося тяготѣнія къ православію, ищущихъ въ немъ духовнаго свѣта, членовъ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ. Соотвѣственно ходу церковной жизни, и дѣятельность духовнаго правительства, постоянно и попечительно обращаема на потребности и вопросы времени, проявлялась въ разнообразныхъ, частію продолжавшихся, частію вызванныхъ новыми обстоятельствами, трудахъ и мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православной вѣры, приготовленія достойныхъ и просвѣщенныхъ ея служителей, благоустро-

енія разныхъ сторонъ церковной жизни. Въ этой обширной дѣятельности руководимое мыслью о пользахъ церкви и духовномъ благѣ чадъ ея, духовное правительство съ утѣшеніемъ взирало на зачатки добраго дѣйствія своихъ предприятий, въ недавнемъ прошломъ совершившихся, и съ надеждами приступало къ новымъ начинаніямъ, долженствующимъ принести плодъ во время свое.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ Дмитрій Толстой.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

СЪ СООБРАЖЕНІЯМИ ПО ВОПРОСАМЪ, КАСАЮЩИМСЯ УСТРОЙСТВА ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

(Продолженіе).

17) Относительно порядка распредѣленія учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣдуетъ принять за правило, чтобы разъ назначенное каждому изъ нихъ мѣсто не было перемѣняемо потомъ по произволу, при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду не алфавитный порядокъ фамилій учениковъ, какъ это допущено въ одной семинаріи, а педагогическія соображенія; напримѣръ, малые ростомъ, близорукіе, тугіе на слухъ, шаловливые — должны быть помѣщены на ближнія къ учителю скамьи, и т. п. Запрещеніе ученикамъ мѣнять мѣста оазывается нужнымъ, между прочимъ, въ видахъ сохранности классной мебели: но при семъ нельзя не замѣтить, что мѣніе одного семинарскаго правленія, будто порча казенныхъ вещей есть «святотатство», какъ мѣніе до крайности преувеличенное, должно быть исключено изъ инструкціи инспектору.

18) Употребляемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ взысканіе за поздній приходъ ученика въ классъ, состоящее въ лишеніи его права занять мѣсто въ классѣ и въ при-

казаніи стоять на ногахъ, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику внимательно слушать урокъ. Чтожь касается употребляемаго въ одной семинаріи наказанія позди-ти въ классъ и стояніемъ ихъ у дверей класса, то оно представляетъ собою явную педагогическую несообразность, такъ какъ въ этомъ случаѣ совершенно бесполезно отнимается у воспитанника учебное время. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ взыскаііе за нарушеніе школьной дисциплины инспекторъ долженъ назначать виновнымъ по окончаніи классовъ.

19) Увольненіе учениковъ отъ присутствія въ классѣ въ учебное время, дозволяемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ инспекторомъ, не имѣетъ основанія въ уставѣ, такъ какъ по § 49 уст. инспектору предоставлено право разрѣшать ученикамъ отпуска въ учебное время только на дни воскресныя и праздничныя. Увольненіе же ихъ въ отпускъ въ не-праздничныя учебныя дни, на основаніи того же параграфа устава, относится къ случаямъ экстреннымъ, на которые, по сему, каждый разъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе ректора. Во всякомъ случаѣ, причины такого увольненія должны быть уважительны. Посему, въ таковымъ случаѣмъ не могутъ быть отнесены имяніи воспитанника, разные семейныя праздники, поминованіе родителей и тому подобныя случаи, по коимъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ воспитанникамъ дается увольненіе отъ классовъ.

20) Требованіе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, чтобы инспекторъ представляя списокъ книгъ, предполагаемыхъ къ выпискѣ для бібліотекъ фундаментальной и ученической, присовокуплялъ съ своей стороны краткій отзывъ о рекомендуемыхъ книгахъ, представляется неудобнымъ и обременительнымъ для инспектора. Удобнѣе и полезнѣе было бы вести это дѣло при содѣйствіи всѣхъ наставниковъ, каждаго по своему предмету.

21) Порученіе некоторыми семинарскими начальствами выдачи книгъ ученической бібліотеки помощникамъ инспектора не можетъ не быть обременительнымъ для сихъ послѣднихъ; удобнѣе поручить такую выдачу книгъ самимъ

ученикамъ по очереди, или выбору инспекторскаго надзора, не освобождая однако сего послѣдняго отъ отвѣтственности за храненіе книгъ.

22) Въ виду многосложныхъ обязанностей инспектора нельзя вмѣнять ему въ обязанность, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя семинарскія правленія, во время посѣщенія ученическихъ комнатъ, въ часы занятій, разяснять уроки мало-развитымъ и неисправнымъ ученикамъ. Для исполненія подобной обязанности у инспектора не достанетъ ни времени, ни познаній по всѣмъ предметамъ. Не слѣдуетъ также относить къ обязанностямъ инспектора, чтобы онъ назначалъ опредѣленный объемъ для письменныхъ упражненій учениковъ, и заставлялъ ихъ приниматься за сочиненіе непременно съ перваго же дня по объявленіи имъ заданной темы, — какъ это установлено въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Предварительное назначеніе объема для письменнаго упражненія воспитанника, которое должно представлять плодъ его самостоятельной умственной работы, и принужденіе его къ такому дѣлу, для котораго нужна совершенная свобода, не могутъ быть признаны мѣрами, согласными съ педагогикою. То и другое должно предоставлять самимъ воспитанникамъ, при общемъ наблюденіи за ихъ прилежаніемъ. Что же касается возложенія нѣкоторыми семинарскими правленіями на инспектора обязанности составлять росписаніе ученическихъ сочиненій: то это дѣло принадлежитъ ректору, какъ лицу непосредственно завѣдующему учебною частію семинаріи. Притомъ это росписаніе должно быть утверждено педагогическимъ собраніемъ.

23) Обычай одной семинаріи отпускать по билетамъ въ городъ только неблагонадежныхъ учениковъ долженъ быть подведенъ подъ общее на этотъ предметъ правило, по которому отъ выдачи билета на отпускъ не изъяты одинаково какъ благонадежные, такъ и неблагонадежные ученики.

24) Отпускъ изъ заведенія на ночь учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, къ родителямъ или близкимъ родственникамъ можетъ быть разрѣшаемъ не иначе, какъ когда семинарское начальство не усмотритъ уважительныхъ причинъ къ удержанію ихъ въ заведеніи, въ ви-

дахъ предохраненія ихъ отъ чего либо, могущаго вредно подѣйствовать на ихъ нравственность.

25) Въ виду того, что отлучки своекоштныхъ воспитанниковъ съ ихъ квартиръ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, во многихъ семинаріяхъ не подлежатъ контролю инспекціи, такъ какъ воспитанники не испрашиваютъ въ этихъ случаяхъ особаго разрѣшенія ни у инспектора, ни у его помощниковъ, а лишь только записываются въ такъ называемыхъ квартирныхъ журналахъ, — слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства должны принять на будущее время за правило — не оставлять, въ подобныхъ случаяхъ, воспитанниковъ безъ наблюденія, и въ особенности заботиться, чтобы отлучки съ квартиръ не послужили для воспитанниковъ поводомъ къ праздноштанію и лѣности.

26) По поводу не вполне разясненнаго для семинарскихъ начальствъ вопроса о томъ, можетъ ли быть представлено воспитанникамъ семинаріи право давать уроки по приглашенію и по найму, слѣдуетъ замѣтить, что семинарскія начальства въ данномъ случаѣ должны руководствоваться опредѣленіемъ святѣйшаго Синода 13 октября — 16 ноября 1868 года, по возбужденному управлявшимъ тогда министерствомъ народнаго просвѣщенія дѣлу о правахъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій давать уроки въ частныхъ домахъ. Въ семъ опредѣленіи святѣйшаго Синода, между прочимъ, изложено, что право сіе принадлежитъ воспитанникамъ II, III, IV и двухъ послѣднихъ спеціально-богословскихъ классовъ, — впрочемъ совершенно благонадежнымъ по поведенію и отличающимся успѣхами въ наукахъ, — и что таковымъ воспитанникамъ должно быть выдаваемо отъ ректора особое разрѣшительное свидѣтельство на право преподаванія.

27) Въ виду того, что позднее возвращеніе или просрочка учениковъ изъ домоваго отпуска на каникулы зависитъ не всегда отъ воли самихъ воспитанниковъ, а преимущественно отъ распорядженій ихъ родителей или родственниковъ, оказывается несправедливымъ подвергать за сіе воспитанниковъ денежному штрафу, хотя бы употребленіе штрафныхъ денегъ и имѣло полезное назначеніе, каково

напримѣръ поддержаніе ученической библіотеки, какъ это дѣлается въ одной семинаріи. Въ означенномъ случаѣ Правленіе обязано составить журнальное постановленіе о неявляющихся въ срокъ воспитанникахъ и представить оное на усмотрѣніе Преосвященнаго, отъ котораго зависитъ, извѣстными ему способами, побудить родителей воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ учебное заведеніе, и, въ случаѣ нужды, назначить мѣру взысканія за опущенія.

28) Употребляемое въ одной семинаріи штрафованіе просрочившихъ и опустившихъ классы учениковъ, за каждый день просрочки или опущенія, балломъ—единицею въ классныхъ спискахъ по всеѣмъ предметамъ—должно быть отмѣнено, какъ несправедливое, потому что баллы по успѣхамъ должны опредѣляться познаніями учениковъ, а не другими какими либо, не относящимися къ сему, обстоятельствами. Опущеніе же классовъ составляетъ проступокъ противъ правилъ дисциплины, и потому можетъ подлежать оцѣнкѣ балломъ по поведенію.

29) Свиданія казеннокоштныхъ воспитанниковъ съ родными и знакомыми имъ лицами должны быть дозволяемы не иначе, какъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, и притомъ не въ общихъ ученическихъ помѣщеніяхъ, а въ особо для сего предназначаемой комнатѣ, которую по возможности, долженъ посѣщать инспекторъ, или его помощникъ—во время самыхъ свиданій воспитанниковъ съ посѣтителеми.

30) Помѣщеніе въ одинъ номеръ по равному количеству учениковъ старшаго, средняго и младшаго возраста, допускаемое однимъ семинарскимъ правленіемъ, представляетъ много неудобствъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Относительно распредѣленія казеннокоштныхъ учениковъ по номерамъ должно быть принято за правило помѣщать вмѣстѣ только того же класса воспитанниковъ.

31) Запрещеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ квартировать воспитанникамъ по одиночѣ и даже по два, представляя нѣкоторыя облегченія для инспекторскаго над-

вора, въ тоже время не представляется безусловно необходимымъ. Посему квартированіе по одиночѣ не должно быть запрещаемо, безъ усмотрѣнія на дѣлѣ особыхъ причинъ, вредно дѣйствующихъ на успѣхи или нравственность ученика.

32) Возлагаемая на инспектора нѣкоторыми семинарскими начальствами выдача на каждую ученическую квартиру особыхъ книжекъ для записи прихода и расхода денегъ и съѣстныхъ припасовъ, какъ дѣло обременительное и не относящееся существенно къ обязанностямъ инспектора, должна быть отмѣнена.

33) При трудности опредѣлить, сообразно мѣстнымъ условіямъ въ каждой семинаріи, сколько именно разъ въ мѣсяцъ инспекторъ и его помощники должны посѣщать ученическія квартиры, надобно принять за правило, что посѣщенія сіи должны происходить по возможности чаще. Для порядка же въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы семинарскія правленія сами точно распредѣлили между инспекторомъ и его помощниками вышеозначенную обязанность; при чемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что инспекторъ, какъ квартирующий въ самомъ зданіи семинаріи и имѣющій преимущественное наблюденіе за казеннокоштными учениками, можетъ наблюдать за квартирными учениками только, для провѣрки наблюденій своихъ помощниковъ, которымъ собственно и ввѣряются квартирные ученики.

34) Возлагаемая нѣкоторыми семинарскими начальствами на инспектора обязанность составлять росписаніе кушаньевъ ученическаго стола, или утверждать такое росписаніе, составленное экономомъ, должна быть отнесена, какъ дѣло хозяйственное, къ обязанностямъ эконома, который долженъ представлять такое росписаніе на разсмотрѣніе и утвержденіе ректора. Чтожъ касается участія въ этомъ дѣлѣ инспектора: то ему, какъ наблюдателю за физическимъ воспитаніемъ учениковъ, принадлежитъ право удостовѣряться въ доброкачественности припасовъ и наблюдать за пригодностію пищи въ гигиеническомъ отношеніи.

35) Требованіе однимъ семинарскимъ начальствомъ письменнаго заявленія отъ учениковъ о ихъ довольствѣ или недовольствѣ пищею — подлежитъ отмѣнѣ, какъ представляющее поводъ къ излишней требовательности со стороны учениковъ и къ безпорядкамъ, тѣмъ болѣе, что инспекторъ, или его помощники, при ежедневномъ посѣщеніи столовой, каждый разъ могутъ и должны лично удостовѣряться въ качествѣ поданной ученикамъ пищи, а также разрѣшать на мѣстѣ жалобы учениковъ о неудовлетворительности той или другой поданной имъ порціи, и т. п.

36) Допускаемая однимъ семинарскимъ правленіемъ выдача ученикамъ казенныхъ денегъ изъ семинарской экономіи, въ видѣ заимообразныхъ ссудъ, какъ незаконная, должна быть воспрещена. вспомошествованіе же ученикамъ могло бы быть учреждено на средства духовенства, если оно того пожелаетъ; посему это дѣло должно быть ввѣрено благоразумію и распорядительности членовъ Правленія отъ духовенства.

37) Употребляемое въ одной семинаріи наказаніе ученика, поздно пришедшаго въ столовую, или явившагося послѣ общаго стола, — лишеніемъ блюда, или цѣлаго обѣда, какъ слишкомъ строгое и несогласное съ педагогикою, должно быть оставлено, и замѣнено замѣчаніемъ, или другимъ взысканіемъ, по усмотрѣнію инспектора.

38) Существующій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обычай читать за столомъ воспитанниковъ избранныя мѣста изъ Чети-Миней, или книгъ духовнаго содержанія долженъ быть прекращенъ, такъ какъ воспитанники, утомленные уроками на четырехъ классахъ, въ теченіе пяти учебныхъ часовъ, и занятые удовлетвореніемъ чисто физической потребности, естественно отвлекающей на это время все ихъ вниманіе отъ предметовъ духовныхъ, не могутъ получить отъ подобнаго чтенія никакой существенной пользы.

39) Постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время, свободное отъ классовъ и вечернихъ учебныхъ занятій, особенно послѣ обѣда, не ложились спать, и чтобы спальни въ теченіе дня

были закрыты, — должно быть принято къ исполненію всѣми семинарскими начальствами.

40) Стѣснительное и неудобноисполнимое постановленіе одного семинарскаго Правленія о томъ, чтобы воспитанники, во время сна, непремѣнно держали головы и руки открытыми, не закутывая ихъ одѣяломъ, — должно быть отмѣнено, тѣмъ болѣе, что выраженное этимъ Правленіемъ опасеніе развитія въ воспитанникахъ, въ случаѣ несоблюденія сего правила, золотухи, не представляется основательнымъ.

41) Находя полезнымъ, въ гигиеническомъ отношеніи, занимать воспитанниковъ садовыми работами, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что порученіе каждому, живущему въ семинарскомъ общежитіи ученику, обрабатывать особый небольшой участокъ въ семинарскомъ саду или огородѣ, какъ предполагаетъ это устроить одно семинарское правленіе, не представляетъ удобства, какъ обязательная работа-влекущая за собою, въ случаѣ неисполненія оной, — взысканіе.

42) Такъ какъ весьма многія семинарскія правленія не представили учебному Комитету инструкцій помощникамъ инспектора: то признается необходимымъ поставить на видъ симъ правленіямъ — озаботиться составленіемъ, на точномъ основаніи § 55 Устава, таковыхъ инструкцій, — пособіемъ въ чему можетъ служить заключающееся въ семъ журналѣ Комитета изложеніе обязанностей помощника инспектора. Но при семъ должно замѣтить, что возложеніе на помощниковъ инспектора обязанности безотлучно находиться при ученикахъ (какъ о томъ упоминается въ одной инструкціи) оказывается требованіемъ преувеличеннымъ. Надзоръ за воспитанниками помощниковъ инспектора долженъ быть бдительный, но безъ обязательства непремѣнно находиться при ученикахъ съ утра до ночи.

43) Такъ какъ во многихъ семинаріяхъ доселѣ удерживается учрежденіе такъ называемыхъ «старшихъ», то признается нужнымъ подтвердить начальствамъ сихъ семинарій, что по вышеизложенному предмету они должны на будущее

время неуклонно руководствоваться опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода отъ 9/21 августа 1868 года, въ которомъ изложено слѣдующее: «способъ надзора за учениками въ обществѣ семинарскомъ и въ квартирахъ посредствомъ такъ называемыхъ старшихъ, какъ не принятый семинарскимъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, продолжаться не можетъ; что же касается старшихъ для вышшняго порядка въ классахъ, то въ предупрежденіе, чтобы назначеніе постоянныхъ для этого дѣла воспитанниковъ не послужило поводомъ къ зарожденію въ нихъ наклонностей, не всегда благопріятныхъ строгой нравственности, слѣдуетъ поручать таковыя обязанности, по ежедневной очереди, всѣмъ ученикамъ того или другаго класса, въ видѣ дежурства».

44) По поводу возникшаго и оставшаго неразрѣшеннымъ въ одной семинаріи разногласіа между мнѣніемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго и мнѣніемъ членовъ семинарскаго правленія относительно того, должно ли допускать секретныя донесенія со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей, — признается нужнымъ изъяснить, что семинарскія начальства не должны допускать никакихъ тайныхъ доносовъ со стороны дежурныхъ учениковъ на ихъ товарищей. Донесенія учениковъ о проступкахъ ихъ товарищей могутъ быть принимаемы семинарскимъ начальствомъ только тогда, когда таковыя донесенія не окружены никакой тайной, не имѣютъ никакого вида шпионства и клеветы, или другихъ безчестныхъ побужденій.

В Ы П И С К А

изъ журнала общаго педагогическаго собранія управленія Воронежской дух. семинаріи отъ 5-го іюля 1872 г.

По окончаніи испытаній учениковъ Воронежской семинаріи 3-го и 4-го іюля секретаремъ правленія произведенъ былъ сводъ въ одну сумму среднихъ балловъ, выведенныхъ взаимными комиссіями у всякаго ученика по каждому учебному предмету и выводъ изъ нея общаго средняго балла.

Къ самому засѣданію, сего 5-го іюля, изготовлены были черновые списки по каждому классу всѣхъ трехъ отдѣленій высшаго, средняго и низшаго; въ этихъ спискахъ ученики записаны по суммѣ балловъ, въ порядкѣ постепеннаго уменьшенія ея.

По прѣвѣркѣ записанныхъ у каждаго ученика свода балловъ, суммы и вывода изъ нея средняго балла, собраніе нашло черновые списки согласными съ выводами изъ экзаменныхъ вѣдомостей. Мѣсто каждаго ученика въ спискѣ само собою опредѣлилось суммою его балловъ, а причисленіе учениковъ къ тому или другому разряду на основаніи общаго средняго балла. При распредѣленіи учениковъ по разрядамъ, собраніе руководилось опредѣленіемъ св. Синода отъ 9—23 августа 1868 г. (сборн. Синод. постанов. стран. 40-я). На основаніи сего опредѣленія, къ первому разряду причислены ученики, имѣющіе въ высшемъ отдѣленіи, при 8-ми учебныхъ предметахъ и одному письменному упражненію на Русскомъ языкѣ, сумму балловъ отъ 45 до 35-ти а въ среднихъ и низшихъ отдѣленіяхъ, при 6-ти учебныхъ предметахъ и двухъ письменныхъ упражненіяхъ, отъ 40 до 31, слѣдовательно, имѣющіе въ среднемъ выводѣ отъ раздѣленія суммы балловъ въ одномъ случаѣ на 9-ть и въ другомъ на 8-мь, полные баллы 5-ть и 4-ре (безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ у очень не многихъ). Ко второму разряду причислены, имѣющіе по высшему отдѣленію сумму балловъ отъ 34-хъ до 26-ти, а по среднимъ и низшимъ отдѣленіямъ отъ 30 $\frac{1}{2}$ до 23-хъ, слѣдовательно въ среднемъ выводѣ баллы 3 $\frac{2}{3}$, 3 $\frac{3}{4}$, 3 $\frac{1}{2}$ и 3. Къ 3-му разряду причислены имѣющіе въ высшихъ отдѣленіяхъ сумму балловъ отъ 25-ти до 24-хъ, а въ среднихъ и низшихъ отдѣленіяхъ отъ 22-хъ до 15-ти и слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ баллы 2 $\frac{2}{3}$, 2 $\frac{3}{4}$, 2 $\frac{1}{2}$ и 2 (безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ у двухъ только). Отъ точнаго распредѣленія учениковъ въ спискѣ по суммѣ балловъ и среднему выводу изъ нея сдѣлано отступленіе на основаніи соображеній преподавателей въ отношеніи къ слѣдующимъ ученикамъ: 1 средн. отд. Георгію Долгополову, 2 ср. отд. Евфимію Сланскому, Тимоѳею Чернилкуму, 3 сред. отд. Михаилу Самецкому, Ивану Лукашевичу, Якову Акимову, 1-го низш. отд. Іосифу Трофимову, Григорію Орлову и Игнатію Ильинско-

му, 3-го низшаго отдѣленія Ивану Мишину и Николаю Орлову, которые при суммѣ балловъ 30-ти и среднемъ изъ нея выводѣ $3\frac{3}{4}$ (имѣютъ отмѣтку 3 по 2-мъ отвѣтамъ), причислены къ 1-му разряду, а слѣдующіе ученики: Иванъ Дикаревъ, Константинъ Голубятниковъ, Василій Ермолаевъ, Иванъ Соломинъ, Маркіанъ Новиковъ, Ѳедоръ Поповъ, Димитрій Андреевскій 2 ср. отд. Андрей Никифоровъ, 3-го средн. отд. Иванъ Митрофановъ, Александръ Дикаревъ 2-й, Димитрій Григорьевскій, Василій Долгополовъ, Африканъ Поповъ, Николай Яковлевъ, 1-го низ. отд. Петръ Петровъ, Ѳедоръ Иларіоновъ, Петръ Васильевъ 2-го низш. отд. Ѳедоръ Покорскій, 3 низ. отд. Василій Тростянскій и Василій Цвѣтовъ, на основаніи тѣхъ же соображеній преподавателей, при суммѣ балловъ 22 и средн. выводѣ изъ нея $2\frac{2}{3}$ (имѣютъ отмѣтку 2 по 2-мъ отвѣтамъ), причислены, ко второму разряду.

По опредѣленіи разрядовъ учениковъ семинаріи по каждому отдѣленію особо, оказалось, что а) по 1-му высшему отд. изъ 75-ти учениковъ причислены къ 1-му разряду 21 учен. ко второму разряду 49-ть къ 3-му 4 учен. и оставленъ внѣ разряда 1-нъ ученикъ, недержавшій экзамена по болѣзни; б) по второму высшему отдѣленію изъ 76 ти учениковъ къ 1-му разряду причислено 21, ко 2-му 50-ть, къ 3-му 1 учен. и больныхъ внѣ разряда 4 ученика, в) по 1-му средн. отдѣленію изъ 61 учен. къ 1-му разряду—11, ко 2-му 33, къ 3-му 15 учениковъ, и больныхъ 2, г) по второму средн. отдѣленію изъ 64 учениковъ къ 1-му разряду 13-ть ко 2-му 38-мъ, къ 3-му 8 и больныхъ 5 ученик. д) по третьему среднему отдѣленію изъ 62 учен. къ 1-му разряду 16-ть, ко 2-му 31 учен. къ 3-му 13-ть и больныхъ 2 учен. е) по первому низшему отд. изъ 77 учен. къ 1-му разряду причислено 11-ть, ко 2-му 42 учен. къ 3-му 13-ть и больныхъ 5. ж) по второму низш. отдѣленію изъ 71 учен. къ 1-му разряду—12, ко второму 38-мъ, къ 3-му 21 учен. з) по третьему низш. отдѣленію изъ 68 учен. къ 1-му разряду причислено 10-ть, ко 2-му 36 учен. къ 3-му 16 учен. и больныхъ 6 учениковъ.

Такимъ образомъ изъ 548 учениковъ семинаріи держали экзаменъ 523, изъ которыхъ въ 1-му разряду по всѣмъ

классамъ причислено 115 учен., ко 2-му 317 учен. и къ 3-му 91 ученикъ; по болѣзни не державшіе экзамена по нѣкоторымъ или по всѣмъ предметамъ и находящіеся по болѣзненному состоянію въ отпускѣ оставлены внѣ разряда, каковыхъ оказалось 25-ть учен. испытаніе ихъ имѣеть быть произведено послѣ вакацій съ 25-го августа по 5-е сентября.

Въ числѣ 25-ти больныхъ учен., три ученика: 2 средн. отдѣленія Василій Кожинъ, 3 низш. Митрофанъ Ковалевъ и Василій Алферовъ, какъ оказалось по справкѣ, неявлялись въ семинарію въ теченіи всего учебнаго года и не представляли надлежащихъ документовъ о причинахъ неявки въ семинарію. Общее собраніе, принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ педагогическаго собранія, отъ 8 декабря 1871 года, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, положено подвергать обязательному увольненію изъ семинаріи тѣхъ воспитанниковъ, о которыхъ бы болѣе полугода не доставлялись въ семинарское правленіе репорты о причинахъ ихъ неявки, нашло справедливымъ, на основаніи сего опредѣленія, уволить поименованныхъ 3-хъ учениковъ за долговременную неявку, съ возвращеніемъ 2-мъ послѣднимъ училищныхъ свидѣтельствъ объ ихъ поведеніи и успѣхахъ.

При повѣркѣ у каждаго ученика свода балловъ, суммы и вывода изъ нея среднихъ балловъ, общее собраніе обратило вниманіе на слѣдующихъ воспитанниковъ: 1-го сред. отдѣленія Дмитрія Голубятникова, Василія Голубятникова и 3-го сред. отдѣленія Михаила Замятина. Двое изъ нихъ, именно: Димитрій и Василій Голубятниковы при 6-ти учебныхъ предметахъ и двухъ письменныхъ упражненіяхъ получили въ общей суммѣ всѣхъ балловъ 15-ть въ среднемъ выводѣ изъ нея $1\frac{1}{2}$, а послѣдній при столькихъ же предметахъ и одномъ письменномъ упражненіи (другаго имъ не подано) получилъ 14-ть. Всѣ эти 3 ученика имѣють по поведенію отмѣтку 3; сверхъ того въ теченіи учебнаго года Димитріемъ Голубятниковымъ ошущено безъ уважительной причины 5 дней, Васиіемъ Голубятниковымъ 6 учебныхъ дней и Михаиломъ Замятиннымъ 21 день. Принимая во вниманіе слабые успѣхи этихъ учениковъ и не совсѣмъ одобрительные отзывы

о нихъ инспектора и преподавателей, собраніемъ положено уволить ихъ изъ семинаріи за малоуспѣшность.

За тѣмъ по справкѣ оказалось, что 1) въ числѣ 91 учен. причисленныхъ къ 3-му разряду 2 средн. отд. Александръ Кораблиновъ, 3-го средн. отд. Василій Оедоровскій, 1-го низш. отд. Василій Владиміровъ, Николай Дубровскій, 2-го низш. отд. Петръ Быковскій, Андрей Яковлевъ, Константинъ Кожинъ, послѣ испытаній, бывшихъ въ июнѣ и июлѣ 1871 г. оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, въ ожиданіи отъ нихъ болѣе лучшихъ успѣховъ, а 1-го низш. отд. Виталій Иваницкій, Оедоръ Воронинъ и 2 низш. Михаилъ Тростянскій уволенные изъ семинаріи въ томъ же году замалоуспѣшность, вслѣдствіе ихъ прошеній, снова были приняты въ тѣже классы семинаріи на повторительный курсъ. По § 141 уст сем. ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если непризнаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставлены въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ.

2) Изъ этого же числа третьеразрядныхъ учениковъ, пользующіеся казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ слѣдующіе: 2-го высшаго отдѣленія Алексѣй Сахаровъ, 1-го средн. отд. Георгій Лебеданскій, Оедоръ Дьяковъ, 2 средн. отд. Митрофанъ Ефремовъ, Николай Долгополовъ, 3-го средн. отд. Николай Юркевскій, Матвѣй Турбинъ, Григорій Митрофановъ, Александръ Юркевскій, Александръ Ефремовъ, 2-го низш. отд. Василій Невтаревскій, Александръ Аметистовъ, 3-го низш. отд. Антонъ Лавиновъ, Василій Николаевскій (Вавилуйскій) Михаилъ Лавиновъ, Оедоръ Эманскій и Иванъ Лебедянскій. § 10 уст. сем. предписывается семинарскимъ управленіямъ принимать на казенное содержаніе сиротъ и сиротъ бѣдныхъ родителей, отличающихся успѣхами въ наукѣ и добрымъ поведеніемъ и только, за пристроеніемъ лучшихъ учениковъ, казеннокоштные вакансіи предоставлять остальнымъ нуждающимся ученикамъ, которые имѣютъ по поведенію и успѣхамъ баллы не ниже 3.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ съ требованіями устава, собраніе пришло къ та-

кому рѣшенію: учениковъ оставленныхъ на повторительный курсъ, но неоказавшихъ удовлетворительныхъ успѣховъ, на основаніи 141 § устава сем. уволить изъ оной за малоуспѣшность, кромѣ ученика 2-го средн. отдѣленія Александра Кораблинова, который по вниманію къ его продолжительной болѣзни, оставляется еще на одинъ годъ; а пользующихся казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ, на основаніи § 10 устава сем. лишить онаго впредь до оказанія лучшихъ успѣховъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской духовной семинари, составленный правленіемъ оной въ общемъ собраніи преподавателей по окончаніи годовыхъ испытаній по всемъ учебнымъ предметамъ за 1871—72 годъ.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ПЕРВАГО КЛАССА

Разрядъ первый.

1. Димитрій Скрыбинъ
- Яковъ Поповъ
- Авраамій Вышневецкій
- Павель Никитинъ
5. Венедиктъ Преображенскій
- Михаилъ Орловъ
- Михаилъ Саввинъ
- Николай Рясовскій
- Иванъ Поповъ
10. Викторинъ Андреевскій
- Иванъ Курбатовъ
- Павель Милютинъ
- Александръ Лебедевъ
- Митрофанъ Сивявскій
15. Михаилъ Осетровъ
- Василій Архангельскій
- Иванъ Куфаевъ
- Димитрій Дикаревъ
- (Петръ Зеленскій

20. Николай Орловъ

Иванъ Александровъ

Разрядъ второй

- Андрей Рукинъ
- Константинъ Таировъ
- Михаилъ Аскоченскій
25. Николай Сивявскій
- Павель Шмариновъ
- Александръ Сабининъ
- Павель Потаповъ
- Александръ Григорьевъ
30. Димитрій Харитоновъ
- Яковъ Скрыбинъ
- Стефанъ Саввинъ
- Стефанъ Аскоченскій
- Юсифъ Прохоровъ
35. Василій Васильевскій 1-й
- Димитрій Таировъ
- Федоръ Ксенофоновъ
- Михаилъ Комаревскій
- Иванъ Скрыбинъ
40. Констант. Григорьевскій
- Семень Отченашковъ

- Михаилъ Хрисанѳовъ
Семень Маркинъ
Михаилъ Харитоновъ
45. Семень Троицкій
Василій Турбинъ
Николай Чеховъ
Федоръ Шабашевъ
Николай Медвѣдевъ
50. Петръ Васильевъ
Яковъ Петровъ
Николай Покровский
Федоръ Крыгинъ
Василій Васильевскій 2-й
55. Петръ Ублинскій
Василій Скрябинъ
Стефанъ Самбинъ
Николай Яблоновскій
Павелъ Морейскій
60. Иванъ Германовъ
Михаилъ Поповъ
Алексѣй Терентьевъ
Александръ Чулковъ
- Діаконъ Никан. Воскресенскій
65. Александръ Шишловъ
Иванъ Козловскій
Василій Автономовъ
Платонъ Скрышниковъ
Семень Кармановъ
70. Павелъ Камышанскій

Разрядъ третій

Стефанъ Поповъ
Иванъ Потаповъ
Федоръ Архангельскій
Михаилъ Васильевъ

Недержалъ экзамена по болѣзни

Григорій Раевскій)
(послѣ вакаціи д. держать эк-
(заменъ по Дидактикѣ и по Дог
(матич. Богословію и Греческо-
(му языку)

ВТОРАГО КЛАССА

Разрядъ первый

1. Василій Кирилловъ
Поликарпъ Соболевъ
Евѣимій Таировъ
Христофоръ Максимовъ
5. Константинъ Мишинъ
Константинъ Чулковъ
Николай Александровъ
Владиміръ Автономовъ
Михаилъ Станковъ
10. Алексѣй Шапочниковъ
Федоръ Андреевскій
Тимоѳей Дагаевъ
Евгеній Рязановъ
Митрофанъ Хрущевъ
15. Федоръ Сланскій
Михаилъ Путинцевъ
Василій Поповъ
Николай Прокоповичъ
Парѳеній Васильевъ
20. Тимоѳей Долгополовъ
Алексѣй Федоровъ

Разрядъ второй

- Евгеній Казминъ
Иванъ Чунихинъ
Александръ Кожинъ
25. Иванъ Тихомировъ
Илья Долгушевскій
Александръ Красовскій
Матвѣй Павловъ
Николай Соколовъ
30. Иванъ Пятницкій
Петръ Затонскій
Митрофанъ Аристовъ
Иванъ Емельяновъ
Михаилъ Зеленскій
35. Владимиръ Рудинскій
Алексѣй Павленко
Иванъ Кузнецовъ
Иванъ Поповъ (бирюч.)

- Иванъ Яблочкинъ
 40. Иванъ Никифоровъ
 Павелъ Андреевскій
 Гавріиль Черницкій
 Павелъ Утянскій
 Петръ Сергіевъ
 45. Ѳедоръ Ильинскій
 Александръ Ильинскій
 Александръ Турбинъ
 Николай Бармановъ
 Михайлъ Богомоловъ
 50. Петръ Сахаровъ
 Николай Филевскій
 Иванъ Поповъ (бобровск.)
 Ѳеоктистъ Глаголевъ
 Петръ Смирновъ
 55. Николай Евѣимьевъ
 Алексѣй Баженовъ
 Григорій Поповъ
 Иванъ Петровъ
 Василий Покровскій
 60. Алексѣй Хрѣиновскій
 Василий Богатыревъ
 Стефанъ Вицинскій
 Иванъ Поповъ (Ворон.)
 Измаиль Поповъ
 65. Игнатій Смирновъ
 Алексѣй Васильевъ
 Николай Турбинъ
 Иванъ Замятинъ
 Иванъ Ряполовскій
 70. Ѳедоръ Ефремовъ
 Димитрій Скрыбинъ

Разрядъ третій

Алексѣй Сахаровъ)
 (лишается казен. содержанія)
недержали экзамена по болѣзни.

Алексѣй Орловъ
 (по св. писанію и церк. ист.)

Василій Голубцовъ)
 (по св. писанію, догм. бого-
 словію, основн. богословію,
 церков. исторіи, литургикѣ,
 (дидактикѣ и греч. яз.)

Иванъ Автономовъ
 (по всеѣмъ предметамъ)

Послѣ вакаціи должны дер-
 жать экзаменъ по всеѣмъ этимъ
 предметамъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

ПЕРВАГО КЛАССА

Разрядъ первый.

1. Николай Поцовъ
 Ѳедоръ Текутьевъ
 Иванъ Абрамовъ
 Иванъ Крыловъ
 5. Александръ Іосифовъ
 Тимофей Тростянскій
 Иванъ Поповъ
 Алексѣй Иваницкій
 Павелъ Лозинскій
 10. Иванъ Вышневскій
 Георгій Долгополовъ

Разрядъ второй.

- Захаръ Васильевъ
 Николай Протопоповъ
 Митрофанъ Долгополовъ
 15. Георгій Прибытковъ
 Василій Ермолаевъ (богуч.)
 Николай Рукинъ
 Павелъ Кирилловъ
 Василій Назаровъ
 20. Иванъ Ивановъ
 Алексѣй Макаровъ
 Иванъ Крыгинъ
 Ѳедоръ Трипольскій
 Георгій Дьяковъ
 25. Василій Дубровскій
 Михайлъ Поповъ
 Димитрій Васильевъ
 Григорій Кирѣевъ
 Андрей Флавіановъ
 30. Иванъ Проскуряковъ
 Александръ Блявскій

ВТОРАГО КЛАССА

- Владиміръ Лихницкій
 Алексѣй Ѳедоровскій
 Ѳедоръ Инцертовъ
 35. Яковъ Алферовъ
 Димитрій Осетровъ
 Ѳедоръ Ивановъ
 Михаилъ Чеховъ
 Ѳедоръ Чулковъ
 40. Иванъ Дикаревъ
 Констант. Голубятниковъ
 Василиій Ермолаевъ
 Ѳедоръ Поповъ
 Димитрій Андреевскій

Разрядъ третій.

45. Георгій Лебединскій)
 Ѳедоръ Сланскій)
 (лишаются казеннаго содерж.)
 Иванъ Авсенева
 Ѳедоръ Дьяковъ)
 (лишается каз. содержанія.)
 Иванъ Владиміръцевъ
 50. Александръ Соколовъ
 Алексѣй Дворянскій
 Іосифъ Поповъ
 Порфирій Поповъ
 Константинъ Никитинъ
 55. Николай Богоявленскій
 Александръ Борыстинъ
 Семень Соколовъ
 Димитрій Голубятниковъ)
 Василиій Голубятниковъ)
 (по мало-успѣшности исклю-
 чаются изъ семинаріи.)

недержали экзамена по большому

- Антоній Алексѣевскій)
 (по всеѣмъ предметамъ)
 Алексѣй Комаревскій)
 (по всеѣмъ предметамъ)
 (послѣ вакаціи должны дер-
 жать экзамень по всеѣмъ
 предметамъ.)

Разрядъ первый.

1. Василий Лебедевъ
 Николай Устиновскій
 Иванъ Петровскій
 Павелъ Петровъ
 5. Василиій Матвѣевъ
 Иванъ Часовниковъ
 Георгій Алексѣевъ
 Александръ Поповъ
 Евгений Пахомовъ
 10. Иванъ Бѣдинъ
 Константинъ Левитскій
 Евѣимій Сланскій
 Тимоѣей Черницкій

Разрядъ второй.

- Алексѣй Орловъ
 15. Николай Мишинъ
 Митроф. Васильевскій
 Георгій Тросянскій
 Петръ Славгородскій
 Василиій Марьявъ
 20. Иванъ Ямпольскій
 Михаилъ Голубятниковъ
 Ѳедоръ Шишловъ
 Андрей Проскуряковъ
 Димитрій Кожинъ
 25. Михаилъ Александровъ
 Алексѣй Емельяновъ
 Яковъ Семеновскій
 Алексѣй Филипповскій
 Митрофанъ Петровъ
 30. Иванъ Дометьевъ
 Иларіонъ Кожинъ
 Проконій Икорскій
 Василиій Ермолаевъ
 Василиій Филевскій
 35. Петръ Автономовъ
 Митрофанъ Поворинскій
 Александръ Назаревскій
 Адрианъ Поликарповъ

- Иванъ Автономовъ
 40. Петръ Ассіевъ
 Аѳанасій Нечаевъ
 Михайлъ Мѣшковскій
 Петръ Ролдугинъ
 Николай Путинцевъ
 45. Иванъ Аристовъ
 Николай Таировъ
 Иванъ Козловскій
 Иванъ Долгополовъ
 Иванъ Соломинъ
 50. Маркіанъ Новиковъ
 Андрей Никифоровъ

Разрядъ третій.

- Митрофанъ Новиковъ
 Николай Цвѣтовъ
 Митрофанъ Ефремовъ)
 (лишается казен. содержанія)
 50. Александръ Кораблиновъ)
 (по уваженію къ болѣзни еще
 (оставляется на 1 годъ.)
 Николай Высоцкій
 Николай Долгополовъ)
 (лишается казеннаго содерж.)
 Митроф. Сивявскій
 Стефанъ Петровъ
недержали экзамена по болѣзни.

60. Николай Некрасовъ)
 (по всѣмъ предметамъ)
 Николай Пономаревъ)
 (по св. писанію, логикѣ, рус.
 (ской исторіи, латинскому и
 (греч. языкамъ.)
 Николай Ефремовъ)
 (По Геометріи и Паскаліи.)
 Василій Кожинъ)
 (по всѣмъ предметамъ)
 Федоръ Поярковъ)
 (по всѣмъ)
 (послѣ вакаціи должны дер-
 (жать экзаменъ по всѣмъ
 (этимъ предметамъ)

ТРЕТЬЯГО КЛАССА

Разрядъ первый.

1. Тихонъ Поповъ
 Иванъ Евфимьевъ
 Алексій Говоровъ
 Димитрій Ефремовъ
 5. Николай Семеновъ
 Федоръ Поярковъ
 Михайлъ Глаголевъ
 Андрей Поповъ
 Михайлъ Котовъ
 10. Александръ Путилинъ
 Василій Ефремовъ
 Иванъ Поповъ
 Никаноръ Холодовичъ
 Михайлъ Самецкій
 15. Иванъ Лукашевичъ
 Яковъ Акимовъ

Разрядъ второй.

- Иванъ Федоровъ
 Андрей Мерхалевъ
 Николай Ефремовъ
 20. Михайлъ Мишинъ
 Иванъ Ивановъ
 Александръ Богомоловъ
 Аполлонъ Мѣшковскій
 Антонинъ Скрыбинъ
 25. Николай Часовниковъ
 Николай Поповъ (Задон.)
 Василій Шеховцовъ
 Александръ Дикаревъ 1-й
 Яковъ Прокоповичъ
 30. Василій Андреевскій
 Петръ Долгополовъ
 Михайлъ Лебедевъ
 Андрей Комаревскій
 Николай Поповъ (бобров.)
 5. Федоръ Мишинъ
 Алексій Орловъ
 Иванъ Турбинъ
 Владиміръ Романовскій
 Алексій Поярковъ
 40. Михайлъ Путилинъ
 Семень Голубятниковъ

- Иванъ Митрофановъ
Александръ Дикаревъ 2-й
Димитрій Григорьевскій
45. Василій Долгополовъ
Африканъ Поповъ
Николай Яковлевъ

Разрядъ третій.

- Николай Юркевскій)
(лишается каз. содержанія.)
Иосифъ Скрябинъ
50. Николай Рыковъ
Матвѣй Турбинъ)
Григорій Митрофановъ)
Александръ Юркевскій)
Александръ Ефремовъ)
(лишаются казеннаго содерж.)
55. Николай Поповъ (богуч.)
Константинъ Бѣляевъ
Иустинъ Трояновскій
Василій Ѳедоровскій)
(по малоуспѣшности уволь-
няется изъ семинаріи)
Стефанъ Зеленева)
(еще оставляется на годъ.)
Михаилъ Замятинъ)
(замалоуспѣшность увольняет-
ся изъ семинаріи.)
Недержали экзамена по болѣзни.
Ѳедоръ Рудинскій — умеръ.
(по всѣмъ предметамъ.)
Илья Чекалинъ
(по логикѣ, русск. исторіи и
греч. яз.)
(послѣ вакаціи долженъ дер-
жать экзаменъ.)

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

ПЕРВАГО КЛАССА

Разрядъ первый.

1. Василій Яковлевъ
Алексѣй Дьяковъ

- Семень Ивановъ
Антонъ Крыловъ
5. Алексѣй Проскуряковъ
Михаилъ Чулковъ
Павель Абрамовъ
Петръ Смольяниниковъ
Иосифъ Трофимовъ
10. Григорій Орловъ
Игнатій Ильинскій

Разрядъ второй.

- Антонъ Комаревскій
Андрей Скрябинъ
Михаилъ Ягодкинъ
15. Димитрій Михайловскій
Иванъ Ѳедотовъ
Алексѣй Марковъ
Алексѣй Шакинъ
Георгій Ефремовъ
20. Александръ Тихоновъ
Иосифъ Ефремовъ
Василій Ильинскій
Иванъ Проконовичъ
Алексѣй Отченашковъ
25. Алексѣй Петровъ (нижнед.)
Димитрій Иноковъ
Самуилъ Ефремовъ
Иванъ Ковалевскій
Алексѣй Петровъ (Ворон.)
30. Стефанъ Склобовскій
Димитрій Павленко
Василій Таировъ
Иванъ Поповъ
Аркадій Дагаевъ
35. Владиміръ Черницкій
Николай Самбикинъ
Иванъ Оболенскій
Семень Автономовъ
Александръ Курбатовъ
40. Алексѣй Петровскій
Михаилъ Акимовъ
Василій Зеленскій
Яковъ Алексѣевскій
Димитрій Ягодкинъ
45. Автономъ Дубянскій

- Александръ Знаменскій
 Димитрій Митрофановъ
 Алексѣй Вележевъ
 Алексѣй Антоновъ
 30. Петръ Петровъ
 Ѳеодоръ Иларіоновъ
 Павелъ Комаревскій

Разрядъ третій.

- Виталій Иваницкій)
 55. Ѳеодоръ Воронинъ)
 (увольняются изъ семинаріи
 (за малоуспѣшность и превоз-
 растіе.)

- Алексѣй Саввинъ
 Павелъ Мишинъ
 Василій Владиміровъ
 Николай Дубровскій
 60. Иванъ Макаровскій
 Василій Голубевъ
 Николай Бунинъ
 Михайлъ Чекалинъ
 Василій Курбатовъ
 65. Тихонъ Смирницкій
 Василій Мишинъ (Ворон.)

Недерж экзамена по болѣзни.

- Николай Тростянскій)
 (по всѣмъ предметамъ)
 Александр. Скрынченковъ)
 (по всѣмъ)
 Иванъ Корыстинъ)
 (по словесности)
 Иванъ Свѣтличный)
 (по всѣмъ предметамъ)
 Леонидъ Взоровъ)
 (по Алгебрѣ)
 (послѣ вакаціи долж. держать
 экзаменъ.)

ВТОРАГО КЛАССА

Разрядъ первый.

1. Петръ Мануйловъ
 Алексѣй Гришинъ

- Антонъ Самбигинъ
 Василій Поповъ (Ворон.)
 5. Димитрій Ефремовъ
 Иванъ Смольниниковъ
 Василій Поповъ (павлов.)
 Павелъ Марковскій
 Василій Долгополовъ
 10. Алексѣй Тимошеевъ
 Алексѣй Устиновскій
 Сергій Пятницкій

Разрядъ второй.

- Василій Раевскій
 Константинъ Томилинъ
 15. Митрофанъ Казминскій
 Веніаминъ Соболевъ
 Петръ Ефимовъ
 Иванъ Олейниковъ
 Семень Матвѣевъ
 20. Стефанъ Дикаревъ
 Василій Сабининъ
 Алексѣй Шрамковъ
 Василій Яковлевъ
 Александръ Матвѣевъ (пав.)
 25. Михайлъ Сахаровъ
 Александръ Дѣвицкій
 Ѳома Поповъ
 Николай Поповъ
 Петръ Проскуряковъ
 30. Иванъ Лебединскій
 Петръ Раевскій
 Яковъ Казминъ
 Ѳеодоръ Станковъ
 Евгений Казминъ
 35. Иванъ Бѣлявскій
 Николай Базильевскій
 Самуилъ Сооловъ
 Хрисановъ Прозоровскій
 Митрофанъ Лукинъ
 40. Василій Патрицкій
 Александръ Поповъ
 Александръ Матвѣевъ бир.
 Михайлъ Высоцкій
 Митрофанъ Дорошевскій
 45. Николай Алфеевъ
 Яковъ Икорскій

- Василій Бучневъ
 (Василій Сцѣпенскій.
 Петръ Алексѣевскій
 50. Ѳеодоръ Покорскій

Разрядъ третій.

- Митрофанъ Скрибинъ
 Ѳеодоръ Карасевъ
 Василій Маркинъ
 Михаилъ Васильевскій
 55. Павелъ Алфеевъ
 Михаилъ Наливкинъ
 Петръ Быковскій
 Михаилъ Тростянскій)
 (увольняется изъ семинаріи за
 (малоуспѣшность.)
 Василій Некторевскій)
 (лишается каз. содержанія.)
 60. Констант. Кожинъ)
 Андрей Яковлевъ)
 (увольн. изъ семинаріи за ма-
 лоуспѣшность.)
 Григорій Путилинъ
 Яковъ Шрамковъ
 Борисъ Вележевъ
 65. Михаилъ Патрицкій
 Александръ Аметистовъ)
 (лишается казен. содержанія.)
 Павелъ Мишинъ
 Николай Ермолаевъ
 Алексѣй Патрицкій
 70. Иванъ Марковскій
 Иванъ Поповъ

ТРЕТЬЯГО КЛАССА

Разрядъ первый.

1. Иванъ Иларіоновъ
 Ѳеодоръ Тихоновъ
 Митрофанъ Орловъ
 Андрей Поярковъ
 5. Михаилъ Прохоровъ
 Митрофанъ Диваревъ
 Савва Долгополовъ

- Андроникъ Стефановскій
 Иванъ Мишинъ
 10. Николай Орловъ

Второй разрядъ.

- Сергій Прядкинъ
 Андрей Поповъ
 Яковъ Карасевъ
 Митрофанъ Медвѣдевъ
 15. Алексѣй Матвѣевъ
 Даниль Троиновскій
 Стефанъ Крыгинъ
 Андрей Милютинъ
 Митрофанъ Полянскій
 20. Петръ Поярковъ
 Петръ Таировъ
 Петръ Шовскій
 Евгеній Алексѣевскій
 Павелъ Поповъ
 25. Григорій Алферовъ
 Василій Петровъ
 Николай Поликарповъ
 Василій Филевскій
 Иванъ Автономовъ павл.
 30. Константинъ Лебедевъ
 Николай Поповъ
 Михаилъ Поповъ
 Илья Дагаевъ
 Павелъ Семеновъ
 35. Нифонтъ Долгополовъ
 Василій Богатыревъ
 Иванъ Алехинъ
 Иванъ Азаровъ
 Иванъ Владиміровъ
 40. Александръ Нечаевъ
 Димитрій Кузнецовъ
 Павелъ Снѣсаревъ
 Яковъ Ивановъ
 Иванъ Автономовъ (Вор.)
 45. Василій Тростянскій

Разрядъ третій.

- Василій Николаевскій Вал.
 (лишается каз. содержанія.)
 Василій Николаевскій Зад

- Антоновъ Лавиновъ)
(лишается каз. содержанія.)
50. Василій Абрамовъ
Иванъ Соколовъ
Николай Егоровъ
Владиміръ Кутеновъ
Михаилъ Лавиновъ)
(лишается каз. содержанія)
55. Владимиръ Кирилловъ
Петръ Ковчеговъ
Семень Богомоловъ
Андрей Азаровъ
Григорій Кошелевъ
60 Оедоръ Эсманскій)
Иванъ Лебединскій)
(лишаются казен. содержанія.)
Яковъ Горяиновъ
Недержали экзамена по болъзни.

- Иванъ Бобрицкій)
(по всѣмъ предметамъ)
Михаилъ Львовъ)
(по св. писанію и греческ. яз.)
Василій Андреевскій)
(по всѣмъ предм.)
Алексій Сибльскій)
(по всѣмъ)
(Послѣ вакаціи должны держать экзаменъ по всѣмъ (этимъ предметамъ.)
Василій Алферовъ)
Митрофанъ Ковалевъ)
(по неявкѣ въ теченіи года (увольняются изъ семинаріи.)

На семь спискѣ Его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ положена такая резолюція: «21-го іюля 1872 года утверждается.»

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ Вирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ м. іюль 1872 года, за 1871/² учебный годъ *).

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

1. Капитонъ Самецкій
Василій Дикаревъ
Василій Лозинскій
Георгій Алферовъ
5. Василій Ильинскій

- Владиміръ Таценовъ
Петръ Дахневскій
Лавръ Проскуряковъ
Алексій Игнатовъ
10. Александръ Мишинъ
Василій Петровъ
Александръ Филевскій
Владиміръ Иванухинъ

*) Полученъ въ редакціи при отношеніи училища отъ 26 іюля 1872 г. № 62.

Разрядъ второй.

15. Митрофанъ Успенскій
Митрофанъ Покровскій
Митрофанъ Мерецкій
Василій Поповъ
Николай Шрамковъ
Николай Саввинъ
20. Михаилъ Чубинскій
Серафимъ Алфеевъ
Михаилъ Шишловъ
Стефанъ Долгополовъ
Павель Ивановъ
25. Тимофей Алексѣевъ
Митрофанъ Казенинъ
Иванъ Долгополовъ 1 й
Тимофей Саввинъ
Николай Станковъ
30. Василій Путилинь
Стефанъ Азаровъ
Алексѣй Александровъ
Александръ Богомолловъ
Павель Оеодоровъ
35. Иванъ Дементьевъ
Иванъ Нѣмчиновъ
Хрисанфъ Марковъ
Александръ Александровъ
Петръ Поповъ
40. Иванъ Поповъ
Иванъ Николаевскій
Иванъ Автономовъ
Петръ Долгополовъ
Ееимъ Раевскій
45. Иванъ Дикаревъ
Оеогенъ Мѣшковскій

Разрядъ третій.

- Стефанъ Лозинскій
Василій Скрынченковъ
Гаврилъ Петровъ
50. Иванъ Долгополовъ 2-й
Василій Станковъ
Александръ Адамовъ
- Недержали экзамена по всѣмъ
предметамъ:

- Александръ Григорьевъ
54. Николай Путилинь

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1. Василій Дьяковъ
Павель Смольяниковъ
Александръ Лебедевъ
Петръ Базилевскій
5. Павель Грацъ
Андрей Сребранскій
Константинь Дикаревъ
Александръ Шовскій
Семень Смирскій
10. Алексѣй Ивановъ
Георгій Дометьевъ
Иванъ Тростянскій
Иванъ Яблоновскій

Разрядъ второй.

- Николай Дикаревъ
15. Павель Аггѣевъ
Михаилъ Дикаревъ
Михаилъ Донецкій
Василій Андреевскій
Василій Александровъ
20. Андрей Нѣмчиновъ
Лавръ Часовниковъ
Михаилъ Смирновъ
Стефанъ Станковъ
Александръ Акимовъ
25. Иванъ Станковъ
Петръ Скрыбинъ
Семень Животковъ
Петръ Осмачкинъ
Алексѣй Михайловъ
30. Михаилъ Тишавскій
Петръ Богомолловъ
Иванъ Поповъ
Василій Комаревскій
Иванъ Саввинъ
35. Анатолій Снѣсаревъ

Василій Поповъ
Василій Рѣзановъ
Димитрій Поповъ
Митрофанъ Высоцкій

40. Иванъ Нѣмчиновъ
Аристархъ Животковъ
Димитрій Зеленскій
Василій Дикаревъ 2-й
Венедиктъ Алфеевъ
45. Михаилъ Кравцовъ

Разрядъ третій.

Гаврилъ Поповъ
Алексѣй Поповъ
Петръ Орловъ
Антоній Емельяновъ

50. Ѳеодоръ Поповъ
Василій Дикаревъ 1-й
Иванъ Семеновъ
Яковъ Путилинъ
Василій Лукинъ
55. Семень Долгополовъ
Василій Мѣшковскій
Михаилъ Тростянскій
Никаноръ Бѣдинъ
Григорій Скрынченковъ

60. Сергій Нѣмчиновъ
Павелъ Митрофановъ
Недержали экзамена по всеѣмъ
предметамъ:

Иванъ Богатыревъ)

- (за долговременную неявку у-
(воленъ изъ училища.

Михаилъ Тамилинъ)

- (переведенъ въ Воронежское
(училище.

Петръ Затонскій)

65. Георгій Васильевъ)
(за долговременную неявку
(уволены изъ училища.

Семень Даниловъ)

Руѳъ Аристовъ)

68. Павелъ Зеленскій)
(уволены изъ училища до
(окончанія учебн. года.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1. Яковъ Поповъ
Александръ Смольяниковъ
Иванъ Казаневскій
Георгій Шрамковъ
5 Николай Прозоровскій
Петръ Муравлевъ
Николай Бѣляевъ
Димитрій Александровъ
Константинъ Бѣляевъ
10. Николай П. повъ.

Разрядъ второй.

- Александръ Ѳеодоровъ
Иванъ Шишловъ
Василій Васильевъ
Павелъ Алексѣевъ
15. Иванъ Севастьяновъ
Тихонъ Александровъ
Владиміръ Андреевскій
Василій Алексѣевъ
Капитонъ Станковъ
20. Николай Михайловъ
Адріанъ Ставровъ
Сергій Вѣлявскій
Александръ Ивановъ
Викторъ Черницынъ
25. Семень Голубятниковъ
Петръ Дикаревъ
Михаилъ Ефремовъ 1-й
Василій Петровъ
Александръ Андріевскій
30. Павелъ Васильевъ
Иванъ Успенскій
Алексѣй Поповъ
Павелъ Сиѣсаревъ
Митрофанъ Шрамковъ
35. Иванъ Ѳеодоровъ 1-й
Иванъ Ѳеодоровъ 2-й
Василій Ивановъ
Ѳеодоръ Поповъ
Александръ Скрибинъ

40. Алексѣй Казминъ
Димитрій Дьяковъ
Василій Кравцовъ
Иванъ Поповъ
Иванъ Пнизииковъ
45. Александръ Животковъ
Константинъ Поповъ
Василій Чубинскій
Владиміръ Алееовъ
Григорій Кравцовъ

Разрядъ третій.

50. Николай Медвѣдевъ
Василій Ефремовъ
Митрофанъ Романовскій
Семень Мясищевъ
Стефанъ Кармановъ
55. Михаилъ Ефремовъ 2-й
Василій Шмариновъ
Василій Никольскій
Петръ Дьяковъ
Михаилъ Нѣмчиновъ

60. Тихонъ Долгополовъ
Василій Дементьевъ
Андрей Барбаринъ
Михаилъ Долгополовъ
Василій Мѣшковскій.
- Не держали экзамена по всѣмъ
предметамъ:
Владиміръ Дикаревъ
66. Ѳеодоръ Пеллецкій)
(за долговременную неявку
(уволенъ изъ училища.

П о д п и с а л и :

- Смотритель училища Ѳеодоръ
Вышневскій.
Помощникъ смотрителя Ди-
митрій Таировъ.
Священникъ Іоаннъ Скря-
бинъ.
Священникъ Александръ Ѳе-
доровъ.
Учитель Иванъ Апполосовъ.

На подлинномъ Его Высокопреосвященствомъ написано:
«21 іюля 1872 г. утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель
Ив. Апполосовъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЧУДО, СОВЕРШИВШЕЕСЯ ОТЪ МОЩЕЙ СЯТИТЕЛЯ МИТРОФАНА ВЪ Г. ВОРОНЕЖѢ 20 МАРТА 1872 ГОДА.

Статская совѣтница М. И. Д..... съ 1869 года начала замѣчать, что послѣ продолжительной прогулки и вообще послѣ усталости появлялась у нее въ правомъ паху небольшая шишка, которая при непродолжительномъ растираніи скоро исчезала. Въ послѣдствіи шишка въ паху стала появляться очень часто, постепенно увеличиваясь въ объемѣ и одновременно съ этимъ чувствовалась боль въ паху, тоскливое состояніе и потеря аппетита. Докторъ, къ которому

обращались, заподозривъ существованіе грыжи, прописалъ лекарство, совѣтовалъ имѣть меньше движенія и носить бандажъ.

10 Марта 1872 года въ пятницу, на второй недѣлѣ великаго поста, М. И. вставши утромъ, вдругъ почувствовала сильную боль въ желудкѣ и мгновенно появилась въ правомъ паху шишка, величиною съ куриное яйцо, которая не смотря на продолжительное растираніе не исчезала; въ тоже время началась икота и безирерывныя рвоты при сильныхъ боляхъ въ желудкѣ. Приглашенный докторъ, не опредѣливъ положительно свойства болѣзни, прописалъ сильныя растиранія и слабительное, но онѣ не приносили никакой пользы. Рвоты усиливались, боли въ желудкѣ дѣлались жгучими и невыносимыми, чувствовалась сильная жажда; больная совершенно лишилась сна и аппетита, слабительныя и клистиры оставались безъ всякаго дѣйствія. При этомъ слѣдуетъ упомянуть, что М. И. была беременна и потому нашли нужнымъ пригласить акушерку, которая осмотрѣвъ больную утверждала, что у нее ущемленіе грыжи и совѣтовала пригласить извѣстнаго своею опытностію оператора, доктора П. Между тѣмъ положеніе больной день ото дня становилось опаснѣе, такъ какъ, при совершенномъ недѣйствіи слабительныхъ и клистировъ, стало у больной выходить рвотою то, что при нормальномъ состояніи организма обыкновенно извергается низомъ. Приглашенный, по совѣту акушерки, докторъ П. дѣйствительно нашелъ у больной ущемленіе бедриной грыжи, послѣдствіемъ которой были все описанные болѣзненные припадки; при этомъ докторъ высказалъ, что нормальныя отправления организма возможны не прежде, какъ по вправленіи грыжи и что въ такихъ серьезныхъ болѣзняхъ онъ имѣетъ обычай не уѣзжать отъ больного, пока не вправить грыжи. — Болѣе часу докторъ занимался вправленіемъ грыжи, называя больную мученицею при тѣхъ страданіяхъ, которыя она терпитъ; потомъ сказалъ, что имѣетъ надобность отлучиться по весьма нужному дѣлу и обѣщавъ быть непременно въ тотъ же день вечеромъ для вправленія грыжи; но обѣщанія своего докторъ не исполнилъ и къ больной болѣе уже не являлся собственно потому, что находилъ больную не только безнадежною къ выздоровленію, но даже предполагалъ, что на другой день послѣ его посѣщенія больная должна была умереть, такъ какъ докторомъ найдена была у больной грыжа приросшею, которую онъ при всѣхъ своихъ усиліяхъ не въ состояніи былъ вправить.

И дѣйствительно, положеніе больной было совершенно безнадежное! Восемь сутокъ больная не спала, отъ безпрестанныхъ рвотъ и совершеннаго недѣйствія слабительныхъ и клистировъ все находящееся

ся въ желудкѣ поднялось вверхъ, животъ у больной значительно увеличился и казался бугроватымъ, отъ жгучихъ болей въ желудкѣ больная подвергалась невыносимой тоскѣ и предсмертной агоніи, силы больной истощились до крайней степени, а изверженія рвотою ежеминутно угрожали смертію. Въ такомъ ужасномъ положеніи одна надежда оставалась на помощь Божию и святыхъ угодниковъ. Еще съ самаго начала болѣзни, больная, прибѣгая къ помощи врача, въ то же время не преставала молилъ Бога и святыхъ его угодниковъ о благодатной помощи. Въ настоящее же время, лишенная врачебнаго пособія, она возложила всю надежду на Бога и питая всегда особенную вѣру къ святителю Митрофану и святой великомученицѣ Варварѣ, усердно молилась имъ объ исцѣленіи отъ болѣзни. — Однажды усердно со слезами молясь великомученицѣ Варварѣ, больная впала въ кратковременное забытѣе и увидѣла предъ собою дѣвицу, которая коснувшись ея живота сказала: «потерпи: твои страданія скоро кончатся». Слова эти сбылись въ непродолжительномъ времени.

На третій день послѣ этого видѣнія и на одиннадцатый день болѣзни, именно 20 Марта совершенно неожиданно, посѣтилъ больную знакомый іеромонахъ Митрофанова монастыря отецъ П..., имѣвшій при себѣ на груди небольшой крестъ съ частью мощей Святителя Митрофана. При видѣ отца П. больная едва могла ему сказать: что же вы до сего времени не посѣтили меня, а теперь прощайте, я умираю. Отецъ П. подошелъ къ больной и снявъ съ себя крестъ съ мощами святителя Митрофана сказалъ: «вѣруйте, — самъ Святитель Митрофанъ пришелъ къ вамъ; Онъ васъ исцѣлитъ несомнѣнно». — Послѣ усердной и слезной молитвы къ святителю Митрофану, больная приложилась къ кресту съ мощами святителя Митрофана и притомъ почувствовала сильное благоуханіе, которое стала вдыхать въ себя, въ то же время она ощутила какую то особенную теплоту въ тѣлѣ и чувствовала какъ будто бы что-то вливалось въ нее и когда дошло до живота, внезапно появились обильныя изверженія низомъ и одновременно съ этимъ грыжа слегка потянулась внутрь. — и съ этой самой минуты всѣ страданія больной совершенно прекратились. Не возможно выразить словами чувства больной, избавившейся отъ невыносимыхъ страданій и она тогда же дала обѣщаніе не умолчать о чудесномъ своемъ исцѣленіи — Вечеромъ того же дня больная, не спавши десять сутокъ, почувствовала позывъ ко сну, но воспоминаніе бывшихъ болѣзненныхъ припадковъ наводило на нее боязнь и не давало долго ей заснуть. Въ эту ночь въ сонномъ видѣніи больной явился монахъ преклонныхъ лѣтъ и говорилъ: «что же ты не спишь? спи не бойся!» и при этомъ положилъ на грыжу небольшой платочекъ, съ изображеніемъ креста, и два раза сильно придавилъ гры-

жу. Видѣніе для больной было такъ явственно и боль при давленіи грыжи была такъ чувствительна, что больная тотчасъ же пробудилась и, находясь еще подъ вліяніемъ видѣнія, жаловалась окружающимъ, что монахъ вправляетъ ей грызу съ большою болью.—Съ возстановленіемъ дѣятельности организма больной, грыжа стала постепенно уменьшаться въ объемъ и въ теченіи одной недѣли совершенно исчезла.

Со времени чудеснаго исцѣленія протекло уже болѣе четырехъ мѣсяцевъ и во всеэто время грыжа у бывшей больной не показывалась.

Нельзя также умолчать и не приписать чуду того, что М. И. не смотря на бывшую у нея во время беременности ущемленную грыжу и описанные болѣзненные припадки, благополучно разрѣшилась отъ беременности шестимѣсячнымъ ребенкомъ, который родился живымъ, былъ окрещенъ, приобщенъ святыхъ таинъ и прожилъ около двухъ сутокъ.

Исполненная благоговѣйной благодарности къ Святителю Митрофану статская совѣтница М. И. Д..... считаетъ священною обязанностію сдѣлать извѣстнымъ о чудесномъ своемъ исцѣленіи отъ тяжелой болѣзни, въ прославленіе многоцѣлебныхъ мощей великаго Угодника Божія святителя Митрофана, отъ котораго она и прежде неоднократно получала благодатную помощь въ болѣзняхъ.

Въ подлинности исцѣленія, совершившагося отъ мощей Святителя Христова Митрофана, удостовѣряю своимъ подписомъ Митрофанова монастыря Иеромонахъ *Петръ*.

Жизнь Матроны Наумовны Шошковой, основательницы перваго страннопріимнаго дома въ г. Задонскѣ. 1).

„Блаженъ разумѣванъ на нища и убога“!
(Псал. 40, 2.).

Любовь къ ближнему, составляетъ корень всѣхъ христіанск. добродѣтелей и исходное начало нравственнаго совершенства; вмѣстѣ съ тѣмъ она есть первое—существенное условіе счастья человѣче-

1) При составленіи этой біографіи, источниками послужили мѣ между прочимъ; брошюра «о покойной Матронѣ Наумовнѣ», сост. Ек. Васильев. Даниловой. Тула. 1865 г. и устные рассказы знавшихъ ее лично.

скаго въ супружескомъ союзѣ, въ семейномъ быту, въ жизни обществъ и государствъ. Съ водвореніемъ ея на землѣ, само небо, можно сказать, соединяется съ землей. Но не часто, въ полномъ своемъ величіи эта прекрасная добродѣтель встрѣчалась и встрѣчается въ дольнемъ мірѣ, *eo zla лежащемъ* (1 Іоан. V, 19); тѣмъ отраднѣе живое проявленіе любви христіанской встрѣтитъ въ наше время, знаменующееся общимъ себялюбіемъ.

Подобное проявленіе возвышеннаго чувства христіанской любви мы находимъ въ Матронѣ Наумовнѣ, первой основательницѣ странноприимнаго дома въ г. Задонскѣ. Изъ уваженія къ памяти добродѣтельной старицы, представляемъ очеркъ примѣрной ея жизни.

Достопочтенная Матрона Наумовна Попова, родилась въ 1769 году. Отецъ ея былъ заштатный дьячекъ при церкви свя. муч. Космы и Деміана, въ подгородной слободѣ Ламской, города Ельца, Орловской губерніи, и съ нуждой пополамъ пропитывалъ жену и четверыхъ дѣтей. Когда же онъ умеръ, то положеніе осиротѣлаго семейства дошло до послѣдней крайности. Вотъ что однажды рассказывала объ этомъ сама Матрона: «Послѣ смерти моего отца (котораго я непомню), насъ осталось при матери четверо: два брата, «изъ коихъ одинъ былъ неподвижно больной отъ рожденія, я и старшая сестра Ирина 12-ти лѣтъ, и матушка наша много горя видѣла съ нами. Заботы и хлопоты ея о нашемъ пропитаніи нерѣдко «лишали ее сна и даже дневной пищи. Будучи угнетаема безвыходною бѣдностью, она, вопреки материнскому чувству, вынуждена «была отдать одного своего сына нѣкому зажиточному мужичку въ «приемыши; а трое насъ оставалось еще при ней. Но и мы не долго утѣшались нѣжностію и попеченіемъ своей доброй матери: горе «и нужда наконецъ подорвали ея силы, она сильно занемогла грудью; «слегла въ постель и за тѣмъ, напутетвованная христіанскими таинствами тихо и мирно вскорѣ перешла въ вѣчность—идѣже нѣсть «болѣзни, ни печаль, ни воздыханіе. Въ то время, старшая сестра «моя была уже замужемъ за однимъ бѣднымъ мѣщаниномъ Елецкимъ «и жила въ г. Ельцѣ. Оставшіеся семи лѣтъ, вдвоемъ, съ неподвижно «больнымъ 12-ти лѣтнимъ братомъ Карномъ въ родительской хижинѣ, я должна была, не смотря на свой юный возрастъ, промышлять какъ о себѣ, такъ и о своемъ убогомъ братѣ. Именемъ Христовымъ и посильными трудами добывала я дневное пропитаніе. «Бывало сидишь у окна своей хижины, и лишь завидишь женщинъ «идущихъ на р. Сосну мыть бѣлье; — тотчасъ схватишь свой валичиш-

«ко²⁾ и побѣжишь къ нимъ съ предложеніемъ услугъ помочь въ
 «мытъ бѣлыя; нѣкоторыя изъ поселянокъ болѣе сострадательныя,
 «за мою услужливость пригласять къ себѣ въ домъ, покормятъ ме-
 «ня и отпускаютъ—дадутъ еще кусокъ хлѣба, съ которымъ я въ ра-
 «дости возвращалась къ голодавшему моему брату. Такимъ образомъ
 «прожила я три года. За тѣмъ послѣ довала смерть моего брата. Съ
 «смертію брата хотя нѣсколько освободилась я отъ излишнихъ заботъ;
 «однакожь не избавилась отъ трудовъ; ибо знала, что кромѣ труда мнѣ
 «надѣяться было не на что, а потому старалась угождать всѣмъ и
 «каждому и не умѣла отказываться ни отъ какихъ просьбъ.—Многія
 «матери въ околдѣхъ, желая свободно заняться полевыми либо до-
 «машними работами, или просто доставить себѣ лишній часъ покоя
 «и немучиться съ крикливыми своими дѣтьми, обыкновенно пригла-
 «шали меня и я становилась дневною или ночью сидѣлкою при ко-
 «лыбеляхъ безпокойныхъ малютокъ... И, заканчивая свой рассказъ,
 «старица, съ слезами на глазахъ, присовокупляла. «Знаю я, какъ тя-
 «жела сиротская доля!»—Дѣйствительно, чего не натерпѣлась бѣдная,
 «возрастая въ безпомощной нуждѣ. Казалось, не вынести бы нѣжной
 «слабой дѣвочкѣ такой ранней борьбы съ невзгодами жизни, если бы
 «не подкрѣпляла ее вѣра въ Божественное провидѣніе, внушенная
 «простымъ, но въ духѣ благочестія даннымъ ей воспитаніемъ. «Ибо
 «какъ мать, видя свое дитя скорбящее и плачущее, утѣшаетъ его и
 «говоритъ ему: *не бойся я съ тобою*. Такъ милосердый и человеколю-
 «бивый Богъ вѣрной душѣ, находящейся въ искушеніяхъ и напастяхъ,
 «скорбящей и сѣтующей и боящейся, глаголетъ: *не бойся Я съ тобою*
 «³⁾. (Исх. III, 12; Мат. XXVIII, 20). Это разсужденіе свят. Тихона,
 «весьма прилично приложить къ бѣдственной судьбѣ дѣвушки, вовсе
 «продолженіе жизни своей видимо находившейся подъ непосредствен-
 «нымъ водительствомъ промысла Божія;—*ибо знаетъ Господь сущія*
 «*своя* (2 Тим. 11, 19).

По сосѣдству съ убогой хижиной умершаго причетника, жилъ
 зажиточный, но бездѣтный крестьянинъ, Абрамовъ. Ему часто при-
 ходилось слышать горькій плачь оставленной сироты малютки и за-
 думываться надъ ея безотраднымъ положеніемъ; а къ тому же, ли-
 шеніе собственныхъ дѣтей, при достаточномъ состояніи, наводило
 его на мысль: взять сироту къ себѣ въ домъ вмѣсто дочери.—Съ
 поступленіемъ Матроны—въ домъ сердобольнаго крестьянина, Гос-
 подь благословилъ его своими дѣтьми, которыхъ до толъ у него не

2) Валекъ есть деревянное орудіе употребляемое при колоченіи бѣлыя вмѣ-
 сто прессы.

3) См. Твор. Свят. Тихона. «Духовное сокровище» часть XII.

было, но вмѣстѣ съ тѣмъ только что облегчившаяся судьба принятой сиротки, съ новою жестокостью стала тяготѣть надъ нею. Съ этого времени въ семействѣ Абрамова запрещалось ей называть «отцемъ и матерью» своихъ благодѣтелей, такъ какъ право произносить эти имена, пріятныя для признательнаго сердца, перешло уже къ роднымъ дѣтямъ. Чужая въ кругу семейства своихъ воспитателей Матрона, при только что начавшемся развитіи силъ должна была замѣнять здѣсь няню и работницу, дабы только не лишиться вѣрнаго куска хлѣба и теплаго пріюта. Хозяйство же у Абрамовыхъ нужно сказать, было не малое: на неуспѣвшую еще окрѣпнуть дѣвочку возложенъ былъ присмотръ за дѣтьми, скотомъ и птицей, а также топка печей, стирка бѣлья и проч.; и при помощи Божіей, всюду и вездѣ она успѣвала одна. Но кромѣ того она не освобождалась и отъ полевыхъ работъ, при которыхъ такъ необходима, въ крестьянскомъ быту, подмога постороннихъ силъ въ лѣтнюю пору. Если же выпадало свободное время среди хозяйственныхъ занятій, то и тогда трудолюбивая Матрона, избѣгая праздности, — обыкновенно садилась уже для себя прясть волну, либо ткать холстъ. По этому ей чужды были дѣтскія игры и гулянья, отъ участія въ которыхъ, кромѣ уже домашней суеты, удерживала ее даже въ праздники самая бѣдность ея наряда, ограничивавшагося не болѣе какъ лантями и простымъ набойчатымъ платьемъ. «Бывало, кому праздникъ, а у меня все будни... рано ли, поздно ли: я все въ трудахъ; и за хлопотами такъ намаешься, что сидя и уснешь»... говаривала старица при воспоминаніи о своемъ грустномъ прошедшемъ. При такихъ-то стѣснительныхъ обстоятельствахъ возростала Матрона Наумовна среди чужой крестьянской семьи.

Съ наступленіемъ зрѣлаго возраста, съ пробужденіемъ самосознанія, не разъ приходилось ей вдумываться въ свое будущее, которое также казалось неутѣшнымъ какъ и прошедшее; и, въ минуту тяжелаго раздумья, со слезами на глазахъ повергалась она предъ иконою Богоматери — прося ее быть путеводительницею въ путяхъ жизни ⁴⁾.

Природа надѣлила Матрону Наумовну весьма привлекательной наружностью; но еще болѣе украшали ее добрыя качества душев-

4) «Христіанинъ безъ молитвы тоже, что птица безъ крыльевъ и воинъ — безъ оружія;» — говоритъ свят. Тихонъ Задонскій (част. 1-й о молитвѣ). «Ибо молитва», по слову «св. Златоустъ» — есть прицѣлище обуреваемыхъ, властвующаго «котва, колеблющимся жезлъ, убогимъ сокровище, богатымъ безопасность, бо-лазней врачество, здравія стражъ» (слово 5-е «о не постижимомъ естаствѣ Божіемъ»).

ныя. Цѣломудренная скромность и кротость характера, разсудительность и благодушіе неизмѣнное въ трудахъ ли, въ нуждѣ, — всегда привлекали къ ней хорошее расположеніе не только со стороны своихъ воспитателей, но и многихъ постороннихъ добрыхъ людей, посѣщавшихъ домъ крестьянина Абрамова по знакомству или по торговымъ дѣламъ. Многіе молодые люди изъ гражданъ Елецкихъ, не смотря на ея безприданность изъявляли желаніе вступить съ нею въ законное супружество. Но дѣвственное сердце чуждо было земныхъ пристрастій; оно горѣло неизмѣнной любовью къ небесному Жениху Христу, а потому, предпочитая дѣвство браку, Матрона разъ на всегда отказалась отъ лестныхъ предложеній богатыхъ жениховъ. Она, по чувству скромности и стыдливости, даже никогда не показывалась тамъ, гдѣ что либо могло возмущать чуждую страстямъ ея душу. При семь Матрона нравственно руководима была совѣтами известной строгою подвижническою жизнію затворницы Меланіи, жившей тогда на Каменной горѣ, въ Знаменскомъ дѣвичьемъ Елецкомъ монастырѣ, не рѣдко посѣщавшей домъ крестьянина Абрамова, ближайшаго сосѣда Пахомовыхъ — почтенныхъ родителей Меланіи⁵⁾. Съ этою то старицею случайно сблизилась Матрона еще съ раннихъ лѣтъ, и Меланія сердечно полюбивъ сироту, старалась при каждомъ съ нею свиданіи утѣшать ее и наставлять на путь ведущій въ животъ вѣчный. Подъ руководствомъ этой благочестивой подвижницы развивалось понятіе въ сироткѣ о возвышенныхъ правилахъ христіанской жизни и о спасительныхъ истинахъ божественной религіи. По увѣренію Исаака Сирина, — «исполненные вѣры живой и страха Божія не чувствуютъ труда и дѣлаются не чувствительными къ скорбямъ, и вовсе продолженіе своего шествія думаютъ, что ихъ шествіе совершается по воздуху, а не человѣческими они идутъ стопами.⁶⁾»

Матрона до конца жизни хранила глубокое уваженіе и преданность къ своей доброй наставницѣ, раскрывала ей свою душу и ничего не предпринимала безъ ея совѣтовъ, въ которыхъ видѣла какъ бы руку Божию ведущую ко спасенію. Вотъ что говоритъ она сама объ отношеніяхъ своихъ къ этой прозорливой старицѣ: «Въ одно изъ посѣщеній Меланіею дома Абрамовыхъ» (разсказывала Матрона Наумовна), «пришлось ей остаться у насъ ночевать. — Никогда я не была такъ счастлива, какъ въ эту незабвенную въ жизни моей ночь; потому что мы провели ее въ пріятной душевспасительной бе-

5) См. Жизнеопис. дѣвицы Меланіи, соот. Виск. Орловск. Макаріемъ С. П. Б. 1871 г.

6) Слово 48, стр. 258.

«сѣдѣ, въ которой, между прочимъ, Меланія объясняла мнѣ безпре-
 «дѣльную любовь Божию къ падшему роду человѣческому и вмѣстѣ
 «съ тѣмъ, раскрывала различные пути ко спасенію... Слушая ее—
 «я плакала отъ умиленія возбужденнаго во мнѣ назидательнымъ не
 «земнымъ разговоромъ, послѣ котораго жизнь мірская исполненная
 «земныхъ и обманчивыхъ обольщеній, и безъ того никогда не пра-
 «вившаяся мнѣ,—окончательно потеряла въ глазахъ моихъ, всю свою
 «прелесть, и я дала себѣ слово, еще на землѣ, оставлять землю и воз-
 «носиться духомъ горѣ,—по примѣру великихъ подвижниковъ. И,
 «бродучи въ духѣ святой ревности, ни мало не думая, рѣшилась про-
 «сить свою добрую наставницу, чтобы она благословила меня на
 «поступленіе въ Знаменскій дѣвичій Елецкій монастырь—въ число
 «послушницъ. Но Меланія почему то отклонивъ намѣреніе мое отъ
 «монашеской жизни, совѣтовала прежде сходить въ Задонскъ и тамъ
 «помолиться предъ чудот. образомъ Богоматери Владимірской и угод-
 «нику Божию свят. Тихону, увѣряя при этомъ, что они лучше рѣ-
 «шатъ вопросъ о моей послѣдующей судьбѣ,—что безъсомнѣнія и было
 «мою исполнено. Въ то время, нѣсколько женщинъ изъ слободы Лам-
 «ской тоже шли въ Задонскъ на богомолье; къ нимъ и я пристала,
 «предварительно взявъ позволеніе отъ своихъ добрыхъ воспитателей.
 «Это случилось послѣ рабочей поры и потому воспитатели мои не
 «находили причинъ удерживать меня; къ тому же погода была бла-
 «гопріятная и мы обыденкой пришли въ Задонскъ, на канунъ памя-
 «ти свят. Тихона, празднуемой 13 го Августа,—какъ разъ ко все-
 «нощному дѣвию. На утро, отстоявъ раннюю и позднюю обѣдни,—
 «панихиду торжественно совершавшуюся по святителѣ Тихонѣ и мо-
 «лебень пресвятой Богоматери Владимірской, и пообедавъ среди
 «двора монастырскаго за трапезою предложенной отъ монастыря стран-
 «никамъ въ память свят. Тихона 7), мы пошли обратно въ Елецъ.
 «Но когда отошли мы отъ Задонска не болѣе трехъ верстъ и огля-
 «нулись на монастырь съ возвышенной мѣстности праваго берега рѣ-
 «Дона, откуда открывался очень пріятный видъ монастыря и города?
 «—то я горько заплакала. Отъ чего этотъ видъ растрогала меня—са-
 «ма не знаю: только я плакала до тѣхъ поръ, пока скрылся изъ виду
 «монастырь и городъ»...

7) Въ Задонской обители было установлено угощать винною Христову бра-
 тию и посѣтителей гроба святителяна вскорѣ послѣ его кончины. Доброхотныя по-
 жертвованія благотворителей на этотъ предметъ давали средства монастырю пред-
 лагать учрежденныя трапезы 16 іюня, въ день Храмоваго праздника Владимірскія
 Божія матери, и въ день кончины святителя 13 августа, что и досихъ поръ стро-
 го соблюдается. Трапезы эти устроены на открытомъ монастырскомъ дворѣ. (См.
 о семъ полное опис. Задон. Монастыря, сост. Гером. Геронтіемъ 1871 г. Моск.
 стр. 110).

По возвращеніи изъ Задонска въ домъ воспитателей, жизнь Матроны снова пошла обычнымъ порядкомъ; она по прежнему усердно принялась за работы, и также дѣлилась мыслями съ своею доброю наставницею, которая отъ души была рада благополучному ея возвращенію. Такъ протекли осень и зима. Но съ наступленіемъ 1795 г. здоровье Матроны видимо начало измѣняться: она стала жаловаться на боль головы, казалась задумчивою, и наконецъ въ ней обнаружались признаки истерической болѣзни. Это случилось такъ: однажды отправилась Matr. Наум. къ замужней сестрѣ своей снова холостъ: и лишь только дошла до двора, какъ почувствовала необыкновенный шумъ въ головѣ; ей стало дурно и она безъ чувствъ упала на землю. Заботливая сестра не безъ смущенія увидала лежа вшую у воротъ Матрону, и, съ помощію мужа, поспѣшно внесла больную въ домъ и, осторожно уложила въ постель, гдѣ въ безпамятствѣ и пробыла она цѣлые сутки. Когда же пришла въ себя, то крайне удивилась увидѣвши на себѣ платье и рубашку изорванными, и чувствовала жестокую боль во всѣхъ членахъ. Съ этихъ поръ Матрону трудно было узнать: она такъ измѣнилась, что изъ прежней свѣжей и подвижной дѣвушки — сдѣлалась уже страшно исхудалою, медлительною и задумчивою. Подобные припадки время отъ времени замѣтно усиливались въ ней. «Первоначально воспитатели мои (говорила впоследствии Матрона Наумовна), — находили во мнѣ какое то притворство и уклончивость отъ домашнихъ занятій; но болѣе искали причину болѣзни въ нежеланіи моемъ выходить замужъ, такъ какъ «этимъ временемъ дѣйствительно, кто то изъ гражданъ Елецкихъ сватался за меня. И потому воспитательница моя рѣшилась вызвать меня на откровенность»: «Скажи, Матрона,» — говорила она — «что съ тобою? — работать ли ты нехочешь, или не любишь женихъ; мы насильно сватать тебя не будемъ... Оставайся хоть вѣкъ въ дѣвкахъ; — Богъ съ тобою»... «Эти слова вмѣсто отвѣта вызвали во мнѣ слезы, и, оставаясь безмолвною, я предавалась въ душѣ волѣ Божіей. Въ это тяжелое для меня время, въ особенности я находила отраду въ чистосердечной бесѣдѣ съ Меланією, которая видя мои слезы и скорби, бывало начнетъ утѣшать меня и скажетъ: «не плачь Матрона: къ тому только идетъ. Терпи все съ благодареніемъ; такъ Богу угодно».

Въ одно время случились гости у Абрамовыхъ; Матрона, въ качествѣ прислужницы, должна была, по русскому старинному хлѣбосольству, обносить гостей закуской... Но лишь только она вступила въ ту комнату, гдѣ находились гости; какъ вдругъ почувствовала сильное круженіе головы. въ глазахъ ея потемнѣло, она упала на полъ; при чемъ все находившееся въ рукахъ ея разбилось. Нѣ

которые изъ гостей смотрѣли на несчастную съ состраданіемъ, другіе же съ чувствомъ негодованія. Больная, пришедши въ себя, встала, поклонилась низко гостямъ и вышла изъ комнаты, обливаясь горькими слезами. Этотъ печальный случай убѣдилъ наконецъ и Абрамовыхъ въ томъ, что Матрона не притворствовалась, а въ дѣйствительности страдала истерикой, часто въ глазахъ ихъ повторявшейся. Послѣ сего чувствуя слабость и неспособность къ домашнимъ работамъ, и не желая быть въ тягость своимъ благотворителямъ, Матрона просила отпустить ее со всѣмъ: воспитатели и не старались удерживать свою питомицу, какъ болѣе не нужную; но, отпуская, положительно не дали ей ничего, кромѣ необходимо нужнаго платья, остававшагося на ней. И несчастная дѣвушка, проработавъ у Абрамовыхъ цѣлыхъ пятнадцать лѣтъ за одно „спасибо“, съ того же наслѣдственной бѣдностью и съ растроенымъ здоровьемъ перешла на жительство въ домъ сестры своей, тоже крайне бѣдной. Болѣзненные припадки повторялись все чаще и чаще; а потому многіе въ Ельцѣ стали считать Матрону совершенно обезумѣвшей, ибо видѣли ее нерѣдко бѣгавшую почти нагишемъ по улицамъ города. Но Всевидающій Богъ, проникающій въ самыя глубины сердечныя, явилъ свое милосердіе надъ недугующей—чудеснымъ исцѣленіемъ ея отъ болѣзни, въ которой находилась она цѣлыхъ три года. — Это совершилось такимъ образомъ.

Старшая сестра Матроны Наумовны слыла въ околоткѣ своей за женщину набожную и разсудительную; имѣя въ виду чудесныя исцѣленія, во множествѣ совершавшіяся по молитвенному обращенію къ свят. Тихону Задонскому, она рѣшилась съ твердою вѣрой обратиться къ угоднику Божію и просить отъ него благодатной помощи страждущей сестрѣ, для которой уже земныя лекарства были безсильны; съ этою цѣлю онѣ обѣ отправились весною въ Задонскъ. Здѣсь помолвившись со слезами предъ чудотворнымъ образомъ Пресвятой Дѣвы, онѣ потомъ просили отслужить имъ панихиду по свят. Тихонѣ, на мѣстѣ его погребенія—въ усыпальницѣ. По окончаніи панихиды, съ вѣрою въ предстательство свитителя Тихона, приложилась больная къ надгробію его и выпила масла изъ теплившейся надъ могилою лампады. — И молитва вѣры вознесенная отъ чистаго сердца была услышана. — Больная тогда же почувствовала въ себѣ большую перемену къ лучшему. „Покрайней мѣрѣ, говорила про себя Матрона Наумовна, — долгѣ омраченная печалью душа моя, въ это мгновеніе какъ бы просвѣтлѣла; круженіе головы прекратилось и появилась бодрость во всемъ тѣлѣ. Слезы радости и благодарности къ Господу Богу сами собой лились изъ глазъ моихъ — при этомъ знаменіи милосердія Божія, явленномъ на мнѣ по молитвамъ угодни-

ка. " Пробывъ двое сутокъ въ Задонскѣ, онѣ возвратились въ Елецъ. Съ этихъ поръ Матрона чувствовала себя много лучше противъ прежняго: съ нею хотя повторялись припадки, но однако рѣже, безъ малѣйшихъ конвульсій и не продолжительные. — Такъ еще прошло съ годъ времени. Конечно, много потребно было состороны страдальцы терпѣнія для несенія креста посланнаго Богомъ. Но она знала уже изъ бесѣдъ съ Меланіей, что Богъ, какъ безконечная Власть, не можетъ послать намъ бѣдствій выше силъ нашихъ: знала и то, что нѣтъ такихъ несчастій, которыя бы не были полезны для христианина. Ибо чрезъ всякое изъ несчастій Богъ намъ подаетъ случай укрѣплять себя въ благочестіи; чрезъ нихъ открываются и исправляются внутреннія слабости наши, обуздываются влеченія плоти, удаляются многія искушенія; чрезъ несчастія и скорби мы побуждаемся искать радостей и утѣшенія не въ мірѣ, но въ единомъ Богѣ; приуготовляемся къ небоязненной встрѣчѣ со смертію и утверждаемся въ надеждѣ будущихъ благъ (Рим. V, 3—5.).

(Продолженіе будетъ.)

Изъ старинныхъ дѣлъ по воронежской епархіи.

(Продолженіе.)

Мы остановились на жалобѣ кописта протопопова на истязанія, причиненныя ему правившимъ секретарскую должность канцеляристомъ Михаиломъ Павловымъ, которая (жалоба) заканчивалась просьбою протопопова, обо всемъ дѣлѣ *разсмотрѣніе учинить*. Преосвященный Θεосолактъ, по обычаю, пишетъ: воронежской нашей духовной консисторіи о всемъ противъ вышеписаннаго доношенія къ намъ надлежитъ по силѣ указовъ всесовершенно изслѣдовать и учиня изъ того слѣдствія обстоятельную выписку и краткой со внесеніемъ приличныхъ святыхъ правилъ и указовъ и съ приложеніемъ консисторскаго мнѣнія экстрактъ подать намъ при доношеніи неуклонительно, а до рѣшенія правящаго секретарскую должность канцеляриста Мих. Павлова до той нашей консисторіи недопускать и дѣла по приказному столу въ помытѣ ево имѣющіяся той консисторіи присутствующимъ еерему архимандриту съ товарищи, кромѣ максима протопопа, своими печатями запечатать и въ домъ ево Павлова таковыхъ консисторскихъ дѣлъ *тогоже часа* имъ присутствующимъ обыскать и описать і къ правленію той секретарской должности для опредѣленія выбравъ имъ присутствующимъ достойнаго представить намъ при доношеніи жъ... Но и прежде были распоряженія преосвященнаго о замѣщеніи бывшаго секретаря давыдова и вообще о благоустройствѣ консисторіи. Кромѣ инструкціи отъ 17

рѣвр- 1744 г. намъ не встрѣчалось по документамъ такихъ именно распоряженій; теперь оказывается, что они, эти распоряженія какъ вѣроятно и всѣ другія о коихъ у насъ говорилось, исполнялись очень медленно, или и вовсе не исполнялись. Потому то, отрѣшая совсѣмъ отъ олжности (замѣчательно — до обследованія дѣла) правившаго секретарскую должность Павлова, преосвященный упрекаетъ присутствіе въ сказанномъ упущеніи и вновь напоминаетъ инструкцію . но то-чю, продолжаетъ преосвященный, въ той консисторіи что потому нашему опредѣленію учинено (вѣроятно ничего неучинено) і по нынѣ къ намъ отъ той консисторіи всилу данной отъ насъ въ тое консисторію евр. 17 дня 1744 года инструкціи нерепортовано, и къ правленію секретарской должности никого не представлено, того ради по Ея жѣ Императ. величества увазу приказали мы въ помянутой духовн. консисторіи, по силѣ генеральнаго регламента и Ея Имп. величества указовъ секретарскую должность управлять присланному къ намъ при указѣ Ея Имп. величества изъ святѣйшаго правит. Синода ноября 11 дня прошлаго 1743 года приказному троѣмому попову, при томъ же и учрежденную на воронежскомъ острогожск. успѣвскаго дивногорскаго монастыря подворьѣ слѣдственную комиссію по силѣ всемилостивѣйшаго Ея Имп. величества состоявшагося за подписаніемъ Ея Имп. велич. собственныя руки въ москвѣ іюля 15 и напечатаннаго при сенатѣ 16 тогожъ іюля дней сего 1474 г. указа пункта 7 ему приказному обще съ присутствующими въ той комиссіи персонами окончатъ и къ намъ для репортованія о томъ святѣйшему правительствующему синоду по силѣ указовъ съ обстоятельствомъ немедленно отрепортовать а на мѣстѣ помянутаго канцеляриста михайла павлова быть канцеляристомъ же, ставленическаго стола подканцеляристу василью кирилову и по приказному столу въ повытѣѣ ево канц. мих. павлова имѣющимъ ся за печатями той консисторіи присутствующихъ дѣламъ описи и объявленныя въ той описи дѣла у нихъ присутствующихъ ему кирилову съ роспискою принять, і управлять по генеральному регламенту и указомъ, і отомъ сказать имъ приказному попову и подканцеляристу кирилову въ той консисторіи указъ съ запискою; і въ вѣрной Ея Имп. величеству службѣ привѣтъ ихъ въ воронежскомъ благовѣщенскомъ соборѣ ключарю съ братією къ обокновенной присягѣ і на присяжномъ листу подписаться, которой хранить при семъ указѣ. Да въ той же консисторіи по силѣ генеральнаго регламента 36 й главы прилѣжнымъ списываніемъ дѣлъ въ письмѣ и въ ариметикѣ подъ управленіемъ помянутаго правящаго секр. должность приказнаго троѣима попова обучаться: дому нашего подьяку василью васильеву сыну еевимову, духовной консисторіи пищику де нтію дмитріеву сыну полову, бобровскаго заказа села никольск. дьячку

Іліѣ Алексѣеву, города землянска соборнаго попа тихона сыну ево аеонасію, города коротояка духовной канцеляріи пищику іоакиму матв. сыну протопопову бѣлоколоцкаго уѣзда села грязнаго богословской ц. дьячку ивану попову, въ чемъ и обязать ихъ письмен-но; і ежели кто изъ помянутыхъ обучающихся пищиковъ по усмотрѣнію той консисторіи явится къ дѣлу способнымъ и *доброй натуры и поступки* (въроятно этими словами обозначалось благоповеденіе) таковыхъ для опредѣленія въ консисторскія чины представлять намъ отъ той консисторіи при доношеніяхъ; і воронежской нашей консисторіи учинить о томъ поему Ея Имп. велич. указу во всемъ непремѣнно, а о полученіи і исполненіи репортовать намъ неотложно сент. 1 дня 1744 года. Θεοο: еп. воронежскій.

ОТСРОЧКА ОБМѢНА ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕДИТНЫХЪ БИ-
ЛЕТОВЪ СТАРОЙ ФОРМЫ НА БИЛЕТЫ НОВАГО ОБРАЗЦА.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, 29 мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: согласно съ представленіемъ министра финансовъ, Высочайше утвержденный 19-го марта 1871 г., срокъ для окончательнаго обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ продолжить на шесть мѣсяцевъ, назначивъ послѣднимъ срокомъ онаго, для всѣхъ губерній европейской Россіи, за исключеніемъ мезенскаго уѣзда, архангельской губерніи, а также для царства Польскаго— 1-е января 1873 г., для жителей же мезенскаго уѣзда, архангельской губерніи, и для сибирскаго, туркестанскаго и закавказскаго краевъ— 1-го іюля того же года.

ПУБЛИЧНЫЯ ЧТЕНІЯ ДЛЯ КРЕСТЬЯНЪ.

Въ С.-Петербургскія Вѣдомости пишутъ, что первыя публичныя чтенія для крестьянъ открыты г. Рачковымъ въ селѣ Ветошкинѣ, Нижегородской губерніи, Сергачевскаго уѣзда, по желанію владѣльцевъ Ветошкинскаго имѣнія, г. г. Пашковыхъ, учредителей двухъ школъ и дѣтскаго пріюта въ своемъ имѣніи. Программа чтеній, представленная лекторомъ училищному совѣту, утверждена съ нѣкоторыми измѣненіями. Сообразно этой программѣ, чтеніе начинается съ Евангелія на русскомъ языкѣ. Русская исторія, біографіи знаменитыхъ историческихъ дѣятелей, путешествія, описанія разныхъ странъ, нѣкоторыя изъ сочиненій Пушкина, Жуковскаго, Лермонтова, Карамзина, Костомарова, Петрушевскаго и другихъ служатъ матеріалами для чтеній. Съ особеннымъ ни-

тересомъ слушались рассказы объ образованіи церковнаго языка, введеніи христіанства въ Россію, лекціи изъ космографіи. Русская исторія читается въ послѣдовательномъ порядкѣ; но независимо отъ того читаются и біографіи историческихъ лицъ. Если мысль о чтеніяхъ для народа, впервые осуществленная въ с. Ветошкинѣ, найдетъ общее сочувствіе, и народныя чтенія распространятся, то они могутъ явиться новымъ двигателемъ образованія низшихъ классовъ: и крестьянъ, предоставленныхъ вообще заботамъ одной природы, и горожанъ, коснѣющихъ, въ виду училищъ и библіотекъ, въ невѣжествѣ и предразсудкахъ. (Моск. Еп. Вѣд.).

Пожертвованія въ Вор. Епарх. ж. Училище.

Воспитанницамъ, оставшимся въ Вор. Епарх. ж. училищѣ на каникулы, пожертвовано въ августѣ мѣсяцѣ отъ протоіерея Дим. Самбикина 8 р. и отъ Ел.—хъ 1 р.