



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ СЕДЬМЫИ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 22.

Цена сему изданію на годъ—4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Ноября 1872 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальный.*—По духовному вѣдомству: Штатъ центральныхъ учрежденій святѣйшаго Синода.—Списокъ пожертвованій по Воронежскому комитету православнаго миссіонерскаго Общества.—По духовно-учебному вѣдомству.—Указъ св. Синода.—Журналъ учебнаго ком. тета при святѣйшемъ Синодѣ.—*Отдѣлъ неоффиціальный:*—Замѣтка о значеніи и цѣляхъ Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и программа занятій для предполагаемаго сѣзда членовъ сего общества въ Москвѣ въ прошломъ юлѣ.—Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ для церковно-приходскихъ попечительствъ.—Предположенія относительно устройства духовно-судной части изъ Россіи.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### ШТАТЪ ЦЕНТРАЛЬНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по проекту штата канцеляріи святѣйшаго Синода, хозяйственнаго управленія и контроля при ономъ, и канцеляріи оберъ-прокурора, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата канцеляріи святѣйшаго Синода, хозяйственнаго управленія и контроля при ономъ и канцеляріи оберъ-прокурора представить на Высочайше Его Императорскаго Величества утвержденіе; 2) исчисленную по

означенному штату сумму, въ количествѣ ста девяноста двухъ тысячъ пятисотъ восьми рублей, вносить начиная съ будущаго 1873 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты свят. Синода, и 3) недостающую по смѣтѣ святѣйшаго Синода въ текущемъ году сумму на содержаніе центральныхъ его учрежденій, по новому для нихъ штату, сколько по расчету со времени введенія въ дѣйствіе сего штата причитаться будетъ, обратить на счетъ остатковъ, предвидимыхъ отъ кредитовъ, ассигнованныхъ по § 6 смѣты свят. Синода на 1872 годъ.

Означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 20 іюня сего года.

	Имъ содержанія въ годъ.			Классы и разряды.		
	Число лицъ.	Одному.	Всего.	По должно-сти.	По штату на мундиръ	По пенсіи.
<b>Р у б л и .</b>						
<b>1. Канцелярія Святѣйшаго Синода.</b>						
Управляющій синодальною канцеляріею . . . . .	1	6.000	6.000	IV	IV	II
Помощникъ его . . . . .	1	4.000	4.000	V	V	III 1-й ст.
Оберъ-секретарей . . . . .	6	2.000	12.000	VI	VI	III 2-й ст.
Секретарей (старшихъ . . . . .	7	1.400	9.800	VII)	VII	V
(младшихъ . . . . .	7	1.200	8.400	VIII)	VIII	V
Начальникъ архива и бібліотеки . . . . .	1	1.500	1.500	VII	VII	VII
Помощникъ его . . . . .	1	900	900	IX	IX	VII
Экзекуторъ . . . . .	1	900	900	VII	VII	IV
Ему же дополнительнаго содержанія, какъ смотрителю синодскаго зданія . . . . .	—	—	400			
Журналистъ и протоколистъ . . . . .	1	1.000	1.000	IX	IX	VII
На добавочное содержаніе, за занятія по перепискѣ управляющаго канцеляріею и по личному составу оной, одному изъ служащихъ. . . . .	—	—	200			
На жалованье канцелярскимъ чиновникамъ и на наемъ писцовъ . . . . .	—	—	10.300	XII XIV	—	IX
На канцелярскіе расходы . . . . .	—	—	2.200			
На содержаніе курьеровъ, вахтеровъ, швейцара съ обмундировкою ею, переписчика и сторожей. . . . .	—	—	2.799			
На наемъ курьерскихъ лошадей . . . . .	—	—	1.025			
	26	—	61.924			



Чиновниковъ особыхъ порученій . . . . .	2	2.000	4.000	VI	VI	IV
Начальниковъ отдѣленій . . . . .	3	2.000	6.000	VI	VI	III
Столоначальниковъ (старшихъ . . . . .)	2	1.400	2.800	VI)	VI)	V
(младшихъ . . . . .)	3	1.200	3.600	VIII)	VIII)	V
Помощниковъ столоначальниковъ . . . . .	5	900	4.500	IX	IX	VI
Экзекуторъ, онъ же архивариусъ . . . . .	1	900	900	VI	VI	V
Журналистъ . . . . .	1	900	900	IX	IX	VI
Врачъ . . . . .	1	600	600	VI	VI	V
На жалованье канцелярскимъ чиновникамъ и на наемъ писцовъ . . . . .	—	—	6.400	(XII)	—	IX
(XIV)						
На канцелярію юрисъ-консульта . . . . .	—	—	1.500			
На канцелярскіе расходы . . . . .	—	—	2.400			
На содержаніе курьеровъ и сторожей . . . . .	—	—	1.620			
На наемъ курьерскихъ лошадей . . . . .	—	—	1.800			
	22	—	54.520			
Итого . . . . .	89	—	192.508			

*Примѣчаніе.* Двѣ трети окладовъ содержанія, назначенныхъ по сему штату чиновникамъ, обращаются въ жалованье, а одна треть въ столовые деньги, за исключеніемъ содержанія юрисъ-консульта и его помощника, которымъ половина штатнаго оклада (помѣжъ квартирныхъ денегъ) производится въ видѣ жалованья, а половина въ видѣ столовыхъ денегъ. (Ирав. Вѣст.).

*О дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ узаконеній о печати.*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о дополненіи и измѣненіи нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ узаконеній о печати, принялъ во вниманіе, что, на основаніи дѣйствующаго нынѣ закона 6 апрѣля 1865 года, оригинальныя сочиненія, объемомъ не менѣе 10 и переводныя—не менѣе 20 печатныхъ листовъ, въ обѣихъ столицахъ освобождены отъ предварительной цензуры, и за тѣмъ пресѣченіе встрѣчающихся въ нихъ злоупотребленій печатнымъ словомъ предоставлено лишь карательной власти суда, въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ уложеніемъ о наказаніяхъ и особыми постановленіями упомянутаго закона. Такое облегченіе для книгъ означеннаго объема признано было возможнымъ въ томъ преимущественно предположеніи, что онѣ, по содержанію своему, принадлежатъ обыкновенно къ литературѣ серьезной, обращающейся къ болѣе зрѣлымъ умамъ, и, по самой цѣли не будучи доступны распространенію въ массѣ малообразованныхъ читателей, не

могутъ съ удобствомъ служить орудіемъ вредной пропаганды. Но изъ представленныхъ нынѣ на усмотрѣніе государственнаго совѣта данныхъ видно, что въ послѣдніе годы, на ряду со многими полезными произведеніями печати, неоднократно были случаи изданія безцензурныхъ сочиненій, наполненныхъ самыми опасными лжеученіями, стремящихся ниспровергнуть священныя истины религіи, извратить понятія о нравственности и поколебать коренныя основы государственнаго и общественнаго порядка. Весьма часто въ такихъ сочиненіяхъ не усматривается прямаго нарушенія какой-либо статьи карательнаго закона, и потому они распространяются безпрепятственно. Между тѣмъ достовѣрными свѣдѣніями доказывается, что во многихъ случаяхъ изданіе ихъ имѣетъ спеціальною цѣлью распространять лжеученія между учащеюся молодежью, и въ этихъ видахъ, нѣкоторыя книги, которымъ назначается довольно высокая цѣна для продажи въ книжныхъ лавкахъ, уступаются издателями за третью или четверть стоимости въ значительномъ числѣ экземпляровъ, для разсылки въ университеты и гимназіи или для раздачи лицамъ, посвятившимъ себя распространенію вредныхъ ученій. Подъ вліяніемъ такой пропаганды многіе молодые люди впадали въ пагубныя заблужденія и иногда вовлекались въ поступки, вынуждавшіе принятіе противъ нихъ мѣръ, тягостныхъ для нихъ и для ихъ семействъ.

Признавая безотлагательно нужнымъ положить предѣлъ такимъ злоупотребленіямъ и принимая во вниманіе, что предпринятый по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію общій пересмотръ дѣйствующихъ узаконеній о печати, по обширности сей работы и необходимости подробнаго соображенія ея при участіи различныхъ вѣдомствъ, не можетъ получить утвержденія въ весьма скоромъ времени, Государственный совѣтъ согласился съ заключеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ о необходимости дополнить нынѣ законъ 6-го апрѣля 1855 года опредѣленіемъ порядка дѣйствій высшей административной власти въ тѣхъ случаяхъ, когда признано будетъ необходимымъ принять рѣшительныя, безотлагательныя мѣры къ прекращенію распространенія разрушительныхъ ученій какъ въ освобожденныхъ отъ предварительной цензуры книгахъ, такъ и

въ тѣхъ періодическихъ изданіяхъ, которыя по характеру своему болѣе подходятъ подъ разрядъ книгъ.

Вслѣдствіе сего Государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ:

Въ дополненіе и измѣненіе временныхъ правилъ о цензурѣ и печати (т. XIV уст. ценз. прил. къ ст. 5, по прод. 1868 года) постановитъ нижеслѣдующее.

1. Если распространеніе освобожденной отъ предварительной цензуры книги или номера повременнаго изданія, выходящаго безъ цензуры рѣже одного раза въ недѣлю, министромъ внутреннихъ дѣлъ признано будетъ особенно вреднымъ, то онъ можетъ, сдѣлавъ распоряженіе о предварительномъ задержаніи такого произведенія, представить о воспрещеніи выпуска онаго въ свѣтъ на окончательное разрѣшеніе комитета министровъ. По постановленію заключеній по дѣламъ сего рода, комитетъ министровъ принимаетъ въ руководство статьи 111 и 126 своего учрежденія (Св. закл. т. 1, кн. 2).

2. Экземпляры воспрещенныхъ къ выпуску, на основаніи предшедшей 1-й статьи, книгъ и номеровъ періодическихъ изданій немедленно отбираются, по распоряженію подлежащихъ учреждений по дѣламъ печати, отъ типографиковъ, издателей, авторовъ, переводчиковъ и редакторовъ, по принадлежности.

3. Содержатели типографій, а равно факторы, наборщики и вообще служащіе въ оныхъ выпустившіе въ обращеніе или утаившіе экземпляры задержанныхъ книгъ или номеровъ повременныхъ изданій, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ во 2-й части статьи 1,027 улож. о наказ. изд. 1866 года. Лица способствовавшія какимъ бы то ни было образомъ распространенію означенныхъ произведеній, подлежатъ отвѣтственности, опредѣляемой для содержателей типографій. Утаенные экземпляры задержанныхъ сочиненій или номеровъ повременныхъ изданій, по обнаруженіи оныхъ, отбираются на общемъ основаніи.

4. Если въ задержанномъ сочиненіи или номерѣ повре-  
меннаго изданія усматривается преступленіе, то независимо  
отъ задержанія экземпляровъ подобныхъ изданій можетъ  
быть возбуждено судебное преслѣдованіе виновныхъ, обще-  
установленнымъ въ законѣ порядкомъ. Въ такомъ случаѣ  
разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ подлежитъ собственно во-  
просъ объ отвѣтственности обвиняемыхъ.

5. Порядокъ пріостановки выпуска въ свѣтъ произведе-  
ній печати, указанный въ ст. 14, гл. III, прил. къ ст. 5  
уст. ценз. (по продолж. 1868 г.), сохраняется въ силѣ въ  
отношеніи ко всѣмъ тѣмъ сочиненіямъ и изданіямъ, къ ко-  
торымъ министръ внутреннихъ дѣлъ не признаетъ нужнымъ  
примѣнить настоящія правила.

6. Экземпляры изъятыхъ отъ предварительной цензуры  
повременныхъ изданій, выходящихъ рѣже одного раза въ  
недѣлю, должны быть представляемы въ подлежащее учреж-  
деніе по дѣламъ печати (уст. ценз. прил. къ ст. 5 гл. II,  
ст. 25 п. 2), за *четыре* дня до розсылки оныхъ подписчи-  
камъ. Сочиненія же не періодическія, напечатанныя или на-  
литографированныя также безъ предварительной цензуры,  
могутъ быть выпускаемы въ свѣтъ (гл. III, ст. 13 улож. о  
наказан. ст. 1,012) не прежде, какъ по истеченіи *семиднев-*  
*наго* срока со времени полученія росписки въ принятіи уза-  
коненнаго числа экземпляровъ.

7. Сочиненіе или повременное изданіе, которое по соб-  
ственному желанію издателя или редактора было представ-  
лено на разсмотрѣніе предварительной цензуры и ею одоб-  
рено, не можетъ быть задержано по ст. 1 и 5 сихъ правилъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе госу-  
дарственнаго совѣта, 7-го іюня, Высочайше утвердить со-  
изволилъ и повелѣлъ исполнить.



**Списокъ пожертвованій по Воронежскому комитету православнаго миссіонерскаго Общества.**

Въ теченіе февраля мѣсяца 1872 года, въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

Отъ Аскоченскаго Василия священника . . . . .	3	»
— Богомолова Филиппа священника . . . . .	3	»
— Богоявленскаго Михаила священника . . . . .	3	»
— Ершова Димитр. . . . .	3	»
— Книжвика Гервасія протоіерея . . . . .	3	»
— Ковровскаго Никиты священника . . . . .	3	»
— Петрова Ивана . . . . .	3	»
— П — — ва Ивана . . . . .	3	»
— Спиридовскаго Іакова священника . . . . .	3	»

По сборнымъ книжкамъ, выданнымъ отъ Комитета:

Отъ Священника Сумеона Казьмина . . . . .	9	96
— — — — — Георгія Карманова . . . . .	1	63
— — — — — Іоанна Васильева . . . . .	1	25
— — — — — Павла Лебедева . . . . .	2	»
— — — — — Николая Карманова . . . . .	2	75
— — — — — Іоанна Иванова . . . . .	1	50
— — — — — Романа Дометьева . . . . .	2	9
— Мѣщанина Николая Ильича Кулешова . . . . .	33	4
— Протоіерея Гервасія Книжника (за исключеніемъ 12 руб. членскихъ взносов) . . . . .	3	»
— Священника Іакова Попова . . . . .	5	»
— Священника Василия Проскурякова . . . . .	5	54
— Священника Василия Пларіонова . . . . .	34	3
— Священника Никиты Ковровскаго (за исключеніемъ членскаго взноса въ 3 р.) означенаго въ своемъ мѣстѣ . . . . .	22	»
— Священника Александра Ѳедорова . . . . .	3	40
— Священника Виктора Васильева . . . . .	4	»
— Священника Ильи Ясеновскаго . . . . .	1	»

По кружкамъ, учрежденнымъ при  
церквахъ:

Отъ	Благочиннаго свящ. Фил. Богомолова . . . . .	4	14
—	Благочиннаго свящ. Мих. Богоявленскаго . . . . .	3	14
—	Благочиннаго прот. Іанова Пахомова . . . . .	7	61
—	Благочиннаго свящ. Александра Чубинскаго . . . . .	3	48
—	Настоятел. игум. Кассіана . . . . .	1	50
—	Каедр. прот. Мих. Скрябина (по 1 цер.) . . . . .	—	60
—	Благочиннаго свящ. Конст. Устиновскаго . . . . .	13	57
—	Настоят. архимандр. Димитрія . . . . .	4	75
—	Благочиннаго свящ. Георгія Соколова . . . . .	4	»
	Процентовъ по билетамъ кредитныхъ учреж- деній на капиталъ Комитета . . . . .	8	2

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе марта мѣсяца 1872 года, въ Воронежскій епар-  
хіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества  
поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

Отъ	Свящ. Матвѣева Іоанна . . . . .	3	»
—	Комова . . . . .	3	»
—	Поповскаго Іоанна свящ. . . . .	5	»
—	Оеогностова Антонія Грека . . . . .	5	»
—	Чуева Николая свящ. . . . .	3	»

По сборнымъ книжкамъ выданнымъ отъ  
Комитета:

Отъ	Свящ. Іоанна Склобовскаго . . . . .	4	10
—	Свящ. Аристарха Аристова . . . . .	1	95
—	Почетнаго граж. Александр. Ів. Петрова, за исключеніемъ 3 р. членскаго взноса, оз- наченнаго выше . . . . .	7	»
—	Полковника Ильи Вас. Карпинскаго . . . . .	4	26½
—	Свящ. Оедора Смирницкаго . . . . .	5	10

— Свящ. Гавріила Рукина (за исключеніемъ членскаго взноса 5 р. означеннаго выше) . . . . .	11	30
— Свящ. Іоанна Матвѣева (за исключеніемъ 6 р. членскихъ взносов, означенныхъ выше) . . . . .	4	20
— Священника Николая Стефанова . . . . .	7	61
— Свящ. Петра Абрамова . . . . .	27	»

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе апрѣля мѣсяцъ 1872 года въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Отъ Іосифа, архіепископа, бывшаго Воронежскаго	60	»
— Веніамина, епископа Острогож, викарія Вор.	5	»
— Бѣлзорова Александра Яковл. свящ. . . . .	3	»
— Кальченка Григор. Онисимов. Старшины . . . . .	4	80
— Скиданова Дмитрія . . . . .	3	»
— Тростянскаго Константина свящ. . . . .	3	»

По сборнымъ книжкамъ, выданнымъ отъ Комитета:

Отъ Кальченка Григор. Онис. Старшины (за исключеніемъ членскаго взноса 4 р. 80 к. означеннаго выше) . . . . .	5	20
— Бѣлзорова Александр Яков. свящ. (за исключеніемъ 8 р. членскихъ взносов, означенныхъ выше) . . . . .	11	»
— Александрова Григорія свящ. . . . .	9	50
— Тростянскаго Константина свящ. (за исключеніемъ членскаго взноса въ 3 р. означеннаго выше) . . . . .	3	»
— Романовскаго Михаила свящ. . . . .	8	80
— Соколова Андрея свящ. . . . .	3	»

По кружкамъ учрежденнымъ при церквахъ:  
Отъ Благочиннаго свящ. Андрея Соколова . . . 10 »

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе мая мѣсяца 1872 года въ Воронежскій епархiальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества  
поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

Изъ кружекъ учрежденныхъ при церквахъ  
епархіи,

По Благочинію священника Матеія Ставрова 8 30

По сборной книжкѣ, выданной отъ Комитета

Отъ Благоч. свящ. Филиппа Богомолова . . . 2 »

По подпискѣ.

Черезъ Благочиннаго священника Констан-  
тина Устиновскаго . . . . . 51 25

Въ то число, кромѣ мелочныхъ пожертвованій  
поступили членскіе взносы въ 3 рубля:

Отъ Свящ. Константина Устиновскаго

— Свящ. Іоан. Перекрестова

— Свящ. Іоан. Самбикина

— Свящ. Александр. Стефанова

— Свящ. Георгія Петрова

— Свящ. Павла Казьмина

— Свящ. Григорія Фивейскаго

— Свящ. Руфа Долгополова.

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе іюня мѣсяца 1872 года въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

По сборной книжкѣ

Отъ протоіеря Никанора Смѣльскаго . . . . . 20 20½

Въ то число пожертвовано протоіер. Смѣльскимъ 3 р.

По подпискѣ

Казначеемъ Комитета игуменомъ Прокопіемъ . . . . . 29 50

Въ то число пожертвовано:

Казначеемъ игуменомъ Прокопіемъ . . . . . 5 р.

Игуменомъ Филаретомъ . . . . .	} по 3 р.
Экономомъ іеромон. Анатоліемъ . . . . .	
Іеромонахомъ Никодимомъ . . . . .	
Іеромонахомъ Кирилломъ . . . . .	
Іеромонахомъ Алексѣемъ . . . . .	
Іеродіакономъ Хрисанфомъ . . . . .	

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

Въ теченіе іюля мѣсяца 1872 года въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

Отъ Священниковъ:	Агаѳопода Л Лукашевича . . . . .	3	»
	Петра Попова . . . . .	3	»
	Николая Терентьева . . . . .	3	»
	Петра Бѣлявцева . . . . .	3	»
	Кодрата Кузнецова . . . . .	3	»
	Алексѣя Мишина . . . . .	3	»
	Владимира Долгополова . . . . .	3	»
	Андрея Протопопова . . . . .	3	»
	Павла Прозоровскаго . . . . .	3	»
	Михайла Попова . . . . .	3	»
Іоанна Германова . . . . .	3	»	

— Испр. дол. псаломщ. Андр. Вас. Герасимова . . . . .	3	»
— Надвор. сов. Викт. Егор. Переверзева . . . . .	3	»
— Госуд. крестьян. Федора Рябенкова . . . . .	3	»
— Госуд. крестьян. Семена Машнина . . . . .	3	»
— Свящ. Михаила Кузьмина . . . . .	1	»
— Свящ. Вас. Бѣляева . . . . .	1	»

Изъ кружекъ учрежденныхъ при церквахъ:

По благочинію прот. Никан. Смѣльскаго . . . . .	3	98
— — — каеод. прот. Мих. Скрыбина . . . . .	—	50
— — — свящ. Петра Ролдугина . . . . .	4	50
— — — свящ. Юсифа Скрыбина . . . . .	7	50

Отъ причтовъ 13 церквей благочинія свящ. Петра Ролдугина . . . . .	3	50
--	---	----

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ*.

Въ теченіе августа мѣсяца 1872 года, въ Воронежскій епархіальный Комитетъ православнаго миссіонерскаго Общества поступило денежныхъ пожертвованій.

Руб. Коп.

Отъ Демидова Вас. Алекс. купца цер. стар. . . . .	10	»
— Кольцова Вас. Дм. кол. асессора . . . . .	5	»
— Карцева А. П. куп. . . . .	5	»
— Шеле А. П. вдовы дѣйств. ст. сов. . . . .	3	»
— Длугоканскаго А. В. кол. ас. . . . .	3	»
— Орлова Александр. Вас. свящ. . . . .	3	»
— Орлова Ник. Ал. воспит. семин. . . . .	3	»
— Орлова Митр. Ал. воспит. семин. . . . .	3	»
— Паренаго П. А. тит. сов. . . . .	3	»
— Гурилева М. П. кол. секр. . . . .	3	»
— Григорьевскаго Л. Ал. кол. секр. . . . .	3	»
— Тумскаго М. П. кол. регистр. . . . .	3	»
— Тибекина П. Н. госуд. вкрест. . . . .	3	»
— Шовскаго І. свящ. . . . .	3	»
— Бажанова Ив. Дмитр. поруч. . . . .	3	»
— Харѣевича Ал. Ал. студ. Моск. универ. . . . .	3	»
— Рошункина Ив. Мих. куп. сына . . . . .	3	»

— Барбашина Григ. Ив. потом. поч. гражд. . . . .	3	»
— Долгополова Мих. свящ. . . . .	3	»
— Долгополовой М. Агаѳ. свящ. жены . . . . .	3	»
— Купавцева Пв. Игн. цер. стар. . . . .	3	»
— Пожидаева Иларіона Агап. крестьян. . . . .	3	»
— Хомякова Ст. Евст. кол. регистр. . . . .	3	»
— Неговорина Ник. крест. . . . .	6	»
— Осикина Ильи крест. . . . .	3	»
— Боровикова Дм. Евѳ. крестьян . . . . .	3	»
— Соколова Георг. свящ. . . . .	3	»
— Потапова Стеф. свящ. . . . .	3	»
— Яковлева Никол. свящ. . . . .	3	»
— Иларіон. Пав. свящ. . . . .	3	»
— Баженова Тимое. свящ. . . . .	3	»
— Тупикина Ив. Прохор. крест. . . . .	3	»
— Попова Петр. свящ. . . . .	3	»
— Зайцева Александра протоіер. . . . .	3	»
— Соболева Андр. свящ. . . . .	3	»
— Михайлова Сем. цер. стар. . . . .	3	»
— Ермолаева Никол. и. д. псал. . . . .	—	50
— Аметистова Вас. свящ. . . . .	1	»
— Мишина Вас. свящ. . . . .	3	»
— Склобовскаго Дим. свящ. . . . .	3	»
— Зайцева Герас. Вас. цер. стар. . . . .	3	»
— Попова Петра свящ. . . . .	1	»
— Прозоровскаго Дим. свящ. . . . .	1	»
— Ключанскаго Іоан. свящ. . . . .	1	»
— Спасовскаго Іоан. свящ. . . . .	1	»
— Никитина Іоан. свящ. . . . .	1	»
— Склобовскаго Мих. свящ. . . . .	3	»
— Дольскаго Алекс. свящ. . . . .	3	»
— Скрибина Никол. свящ. . . . .	3	»
— Исаева Ант. Никит. цер. стар. . . . .	3	»
— Станковскаго Сүмеон. свящ. . . . .	2	»
— Пр—ва Сампсона цер. стар. . . . .	3	»
— Невѣрова Матв. Ив. цер. стар. . . . .	3	»

Членъ и дѣлопроизводитель Комитета Ал. Касаткинъ.

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

## УКАЗЪ СВ. С҃УНОДА.

Отъ 14 июля 1872 года за № 38, о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній Русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѹнодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ «Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова. И, по справкѣ, приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнъ употребляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина была приобрѣтаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, къ исполненію, послать при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ копію съ журнала Учебнаго Комитета.



## Ж У Р Н А Л Ъ

## Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ г. Стоюнина: «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». (С. П. Б. 1871 г.)

Опредѣленіемъ св Синода отъ 19-го іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено было въ духовныя семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, «Курсъ исторіи русской литературы» К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь пріисканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходитъ учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, выразившейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе образовательными приѣмами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторые важные недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюнину приспособить составленное имъ руководство къ семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15 сентября—4 октября 1871 года, постановилъ: предоставить предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденныя въ его книгѣ недостатки, препятствующіе принятію ея въ учебное руководство по

исторіи русской литературы въ духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюнинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюнинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанная Комитетомъ дополненія и исправленія, въ Мартѣ текущаго года представилъ тоже руководство во второмъ изданіи (1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ семинарской программой. Это второе изданіе «Руководства по исторіи русской литературы» В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова разсмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ недоставало въ руководствѣ сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Данила б) слово о Даниилѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, чтобы при слѣдующемъ изданіи полифе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословицъ. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означенныхъ вопросамъ составить записки для руководства ученикамъ, при чемъ неизбежны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ слѣшной переписки. Поправки на стр 5-й 44-й сдѣланы согласно указанію учебнаго коми-

тета, а на стр. 179-й небольшое дополнение — по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся тѣхъ мѣстъ руководства (стр. 30—38, 18—89, 92—97, 69—100, 101—104, 105—107, 110—115,) гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ духовныхъ семинаріяхъ отнесено къ кафедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполне могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходитъ временно введенное въ духовныхъ семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ учебнаго комитета и соотвѣственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ духовныя семинаріи «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто «курса исторіи русской литературы» К. Петрова.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

### ЗАМѢТКА О ЗНАЧЕНІИ И ЦѢЛЯХЪ ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНІЯ О РАНЕНЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНАХЪ \*).

Въ послѣднее время во многихъ государствахъ образовались частныя общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Въ Америкѣ и Пруссіи они уже фактически доказали важность и бла-

---

\*) Помѣщаемъ эту замѣтку, а равно и слѣд. за ней програму—въ виду большаго ознакомленія читателей нашихъ съ существомъ и дѣйствіями Общества. Въ слѣдствіе мы представляемъ и самый Уставъ онаго. Р.

готовную пользу ихъ дѣятельности. Съ образованіемъ сихъ обществъ, каждому гражданину этихъ націй открылся путь для принятія непосредственнаго участія къ облегченію тяжкаго положенія раненныхъ воиновъ, сражавшихся за честь и славу ихъ отечествъ; военная администрація получила возможность сосредоточить свои врачебные способы преимущественно въ мѣстахъ ближайшихъ къ театру войны; страждущіе воины нашли въ патріотической заботливости обществъ успокоеніе, отраду и полное о себѣ поощреніе.

Столь благопріятные результаты возбудили и у насъ мысль образовать подобное же общество. Мысль эта, при самомъ заявленіи ея, встрѣчена была съ общимъ сочувствіемъ; своимъ развитіемъ она обязана горячему участію Государыни Императрицы, и образовавшееся общество поощренія о раненныхъ и больныхъ воинахъ осчастливлено особымъ непосредственнымъ покровительствомъ, принятымъ на себя Ея Императорскимъ Величествомъ.

Высокопреосвященный митрополитъ московскій, Филаретъ, благословляя начинанія общества, объяснилъ цѣль его дѣятельности и обязанности къ нему каждого русскаго слѣдующимъ краснорѣчивымъ истолкованіемъ евангельскихъ словъ: *Милосердова: и приступъ обвяза струны его, возмыва масло и вино. Иди и ты твори такожде.* (Лук. X. 33, 34, 37).

«Россіяне, чада православной церкви, взываетъ высокопреосвященный, — не слышали ли вы въ церкви, не видѣли ли въ евангеліи, какъ мимо израненаго лежащаго на дорогѣ иные прошли мимо, а нѣкто самарянинъ сжалился надъ нимъ, обмылъ раны его виномъ, умягчилъ масломъ, перенесъ его въ гостинницу и далъ деньги, чтобы довершить помощь, ему оказанную. Не чувствовали ли вы невольнаго негодованія на прошедшихъ мимо раненаго? Не пріятенъ ли вамъ въ семъ случаѣ, даже нецрїятный въ другихъ отношеніяхъ, самарянинъ? Не говорятъ ли при семъ ваше сердце того самаго, что сказалъ Христосъ Спаситель: *иди и ты твори такожде.* Посмотрите же, что указывается намъ теперь. На полѣ сраженія лежатъ многіе воины, не чуждые, не знакомые, но весьма близкіе вамъ, потому что они сражались за вашего Царя, за достоинство и безопасность вашего отечества, за безопасность каждого изъ васъ. Любовь отечественная, и тѣмъ болѣе христіанская любовь, не позволить вамъ пройти мимо; она скажетъ вамъ: твори, какъ милосердый самарянинъ. Счастливо было для раненаго то, что милосердый самарянинъ имѣлъ въ готовности вино и масло, и вычное животное для перенесенія больнаго, и деньги на прочія его нужды. Безъ сей готовности раненый умеръ бы въ ожидающей помощи.

«Да возбудится же благовременно ваше милосердіе, ваша любовь къ имѣющимъ подвизаться за васъ на полѣ брани; да приготовить *масло и вино* и прочее, т. е., все потребное для врачеванія раненыхъ и больныхъ воиновъ, для безопаснаго перенесенія ихъ въ мѣста призрѣнія и для устроенія самыхъ мѣстъ призрѣнія, благопріятныхъ выздоровленію».

Этихъ словъ, истекающихъ изъ евангельскихъ указаній и понятныхъ каждому, вполне достаточно для объясненія цѣли общества и предстоящихъ дѣйствій его. Слова эти, конечно, найдутъ отголосокъ въ каждомъ русскомъ, ясно показывая, что общество тогда только можетъ достигнуть полезныхъ результатовъ, когда заблаговременно будетъ организовано и въ мирное время пріобрѣтетъ все необходимое для успокоенія раненыхъ и больныхъ воиновъ. Первоначальнымъ учредителямъ остается только сказать, что всякое пожертвованіе, какъ бы оно незначительно ни было, послужитъ къ увеличенію способовъ для осуществленія патріотической и христіанской обязанности, принятой на себя обществомъ.

Вятск. Еп. Вѣд. № 18.

## ПРОГРАММА

ЗАНЯТІЙ ДЛѢ ПРЕДПОЛАГАВШАГОСЯ СЪѢЗДА ЧЛЕНОВЪ СЕГО ОБЩЕСТВА ВЪ МОСКВѢ ВЪ ПРОШЛОМЪ ІЮЛѢ.

Съ разрѣшенія правительства, во время предстоящей политехнической выставки имѣеть быть устроено, при ближайшемъ участіи Московскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, *съѣздъ членовъ общества*, для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ его дѣятельности.

Предполагаемый съѣздъ будетъ имѣть характеръ *совѣщательнаго* собранія, къ участію въ коемъ будутъ допущены всѣ безъ исключенія члены общества обоюга пола, которые ко времени созванія съѣзда будутъ находиться въ Москвѣ, при чемъ особыхъ полномочій со стороны мѣстныхъ управителей и комитетовъ общества требоваться не будетъ.

Вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, будутъ по преимуществу, касаться дѣятельности общества *во время мира*, т. е. практическихъ или подготовительныхъ его задачъ, въ томъ вниманіи, что программа дѣйствій общества собственно *въ военное* время составляетъ нынѣ предметъ соглашеній между главнымъ управленіемъ общества и военнымъ министерствомъ.

На этомъ основаніи будутъ предложены на обсужденіе сѣзда нижеслѣдующіе вопросы.

**1-й вопросъ.** При общемъ сознаніи необходимости образованія въ мирное время *основнаго* или *неприкосновеннаго* капитала общества, для дѣйствительной помощи больнымъ и раненымъ въ военное время, представляется желательнымъ обсудить:

«Какими способами могло бы быть достигнуто успѣшное накопленіе этого капитала?»

**2-й вопросъ.** Въ виду значительныхъ затратъ, требующихся для сформированія личнаго врачебнаго состава и санитарныхъ служителей, равно какъ и для заблаговременнаго подготовленія цѣлесообразныхъ больничныхъ помѣщеній, полезно было бы обсудить: не представляется ли возможнымъ установить болѣе тѣсное взаимнодѣйствіе въ этомъ дѣлѣ съ земствомъ, городскими общественными управленіями и медицинскими обществами?

Казалось бы, такое взаимодѣйствіе могло бы установиться само собою, если бы общество вступило на путь практической дѣятельности, посвящая свои силы и средства устройству предполагаемыхъ академикомъ Пироговымъ небольшихъ лазаретовъ, которые могли бы служить въ военное время готовыми *кадрами* для образованія новыхъ и болѣе многочисленныхъ лазаретовъ, а въ мирное—практическими школами для образованія при нихъ врачебнаго состава, сестеръ милосердія и санитарной прислуги. Учреждая такіе лазареты, общество могло бы въ тоже время удовлетворить, въ нѣкоторой степени, и той существенной потребности во врачебной помощи, которая ощущается повсемѣстно у насъ въ губерніяхъ.

По этому представляется на заключеніе сѣзда *второй* вопросъ:

«Признается ли полезнымъ и практически удобоисполнимымъ устройство при мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ общества подобныхъ *кадровыхъ* или *образцовыхъ* лазаретовъ, съ помощію земства, городскихъ обществъ, медицинскихъ учреждений и частной благотворительности?»

**3-й вопросъ.** Такъ какъ дѣятельность частныхъ лицъ медицинскаго вѣдомства можетъ быть весьма благотворна въ дѣлѣ подготовленія необходимаго обществу санитарнаго состава, то такія мѣры представляются наиболѣе полезными для привлеченія возможно большаго числа медиковъ къ этому дѣлу, съ производствомъ на этотъ предметъ нѣкоторыхъ денежныхъ затратъ или средствъ общества, если бы оказалась въ томъ надобность?

**4-й вопросъ.** Въ виду крайне недостаточнаго распростра-  
ненія въ массахъ населенія свѣдѣній о цѣли и значеніи общества  
краснаго креста, представляется необходимымъ усилить таяъ назы-  
ваемую миссіонерскую дѣятельность общества; а потому желательно  
обсудить: «какія мѣры полезно бы было принять для достиженія въ  
этомъ отношеніи успѣшныхъ результатовъ?»

**5-й вопросъ.** Въ средѣ нѣкоторой части общества устано-  
вилось убѣжденіе, что заблаговременное заготовленіе матеріальныхъ  
запасовъ не должно входить въ кругъ зачатій мѣстныхъ управленій  
и дамскихъ комитетовъ, такъ какъ оно ведетъ лишь къ непросто-  
водительнымъ расходамъ. Между тѣмъ нельзя не принять во вниманіе,  
что заготовленіе матеріальныхъ принадлежностей, при рациональ-  
номъ ихъ храненіи, при возможности дать имъ полезное употребле-  
ніе и при своевременномъ ихъ освѣженіи, можетъ принести суще-  
ственную пользу, въ особенности тамъ, гдѣ имѣются учрежденные об-  
ществомъ лазареты. А потому, для установленія правильнаго взгля-  
да на эту отрасль дѣятельности общества, желательно бы было имѣть  
заключеніе съезда:

«Должны ли мѣстныя управленія и комитеты посвящать свою  
дѣятельность заготовленію запасовъ и складовъ матеріальныхъ пред-  
метовъ для ухода за больными и ранеными въ военное время, или  
же образованіе такихъ складовъ должно имѣть мѣсто лишь тамъ,  
гдѣ заготавливаемые матеріалы могутъ быть употреблены съ пользою  
и соответственно назначенію еще въ мирное время?»

Съездъ открывается предсѣдателемъ Московскаго мѣстнаго упра-  
вленія общества или его товарищемъ. Предсѣдатель и секретарь  
съезда избираются или изъ среды присутствующихъ въ первомъ за-  
сѣданіи членовъ, или на каждое засѣданіе особо.

Каждый изъ изложенныхъ выше вопросовъ, при предъявленіи  
на обсужденіе съезда, долженъ быть доложенъ собранію, т. е. раз-  
вить и выясненъ.

Рѣшенія съезда не будутъ имѣть обязательнаго значенія въ  
томъ смыслѣ, въ какомъ оно присвоено по уставу постановленіямъ  
общихъ собраній общества.

Засѣданіямъ съезда ведется журналъ, въ которомъ излагаются  
сужденія и окончательное заключеніе по предложеннымъ вопросамъ.

Собранія съезда имѣютъ быть въ теченіи второй половины ю-  
ля мѣсяца. О днѣ открытія съезда послѣдуетъ особое объявленіе.

Предсѣдатель главнаго управленія общества  
попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ,

*Генералъ-Адъютантъ Зеленой.*

С.-Петербургъ.  
22-го марта 1872 г.

## РАЗРЪШЕНІЕ НЪКОТОРЫХЪ ВОПРОСОВЪ ДЛЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

ТАМБОВСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ СЛУШАЛИ:

Заявленіе предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Верхоцѣпья Тамбовскаго уѣзда священника Михаила Зеленева, которымъ предлагаетъ на разрѣшеніе епархіальнаго начальства 6 вопросовъ: 1) имѣетъ ли церковно-приходское попечительство право созывать прихожанъ на собраніе въ потребныхъ случаяхъ чрезъ сельскаго старосту непосредственно, или по предварительномъ сношеніи о томъ съ волостнымъ правленіемъ? 2) Можетъ ли попечительство просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе законныхъ своихъ предположеній? 3) Попечительство въ предѣлахъ своей дѣятельности обязано ли подчиняться контролю волостнаго правленія? 4) Волостный старшина имѣетъ ли право дѣлать личныя распоряженія относительно попечительскихъ учреждений, или обязанъ подчиняться большинству голосовъ? 5) Какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію нравственности прихожанъ? и 6) Приходскій священникъ можетъ ли являться по требованію обстоятельствъ на мірской сходке въ качествѣ члена общества, а въ качествѣ пастыря ради нравственнаго вліянія? *Приказали*, и Его преосвященство утвердилъ: въ разрѣшеніе вопросовъ предсѣдателя попечительства священника Зеленева консисторія полагаетъ: а) попечительство ни въ какомъ случаѣ не можетъ созывать прихожанъ въ общее собраніе чрезъ сельскаго старосту и волостное правленіе, — такъ какъ способъ собранія прихожанъ въ собраніе по дѣламъ попечительства опредѣленно указанъ въ 11-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, именно: священникъ извѣщаетъ прихожанъ о днѣ, мѣстѣ и цѣли собранія, въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни. Составъ же общихъ собраній прихожанъ изъ большинства имѣющихъ право участія въ оныхъ вполнѣ зависитъ отъ предусмотрительности предсѣдателя и членовъ попечительства. Что бы всѣ прихожане знали о днѣ общаго собранія ихъ по попечительскимъ дѣламъ, попечительство можетъ назначать собраніе послѣ такихъ праздниковъ, въ которые, обыкновенно, бываетъ при богослуженіи большое стеченіе народа. Созывать прихожанъ въ общее со-



браніе, въ короткое время, попечительство не можетъ имѣть надобности,—такъ какъ предметомъ сужденій общаго собранія прихожанъ постановлены положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ не случайные какіе либо вопросы и непредвидѣнные нужды, а напередъ указанные имъ, какъ на примѣръ, сборъ съ прихожанъ натурою или деньгами и повѣрка отчетности попечительства и т. п. Церковно-приходскія попечительства, по общему смыслу положенія о томъ— свободныя учрежденія общества и для интересовъ самаго же общества,—а гдѣ общество преслѣдуетъ свой интересъ и безъ стѣсненія собственной свободы, тамъ и не должно быть никакого сторонняго принужденія отстающимъ отъ него членамъ, кромѣ только вразумленія, а потому попечительству, какъ корпораціи, преслѣдующей не свои личные интересы, а цѣлаго общества, коего оно служитъ органомъ, нѣтъ законныхъ причинъ принуждать прихожанъ составлять общія собранія въ полномъ составѣ ихъ, когда нѣтъ на то полнаго согласія самихъ же ихъ. б) По буквальному указанію 6 го пункта положенія о попечительствахъ, составленные приговоры общаго собранія прихожанъ обязательны для изъявившихъ по оному согласію, и само приходское попечительство ходатайствуетъ предъ казною, духовнымъ и гражданскимъ вѣдомствами, если требуются отъ нихъ какія либо нособія или содѣйствіе для достиженія цѣлей попечительства. Основываясь на семъ, приходское попечительство можетъ просить содѣйствія у волостнаго правленія для приведенія въ исполненіе своихъ предположеній, когда на оныя изъявило согласіе общество, какъ и вообще законъ дозволяетъ извѣстнымъ обществамъ и кампаніямъ (5020 ст. 11 т. Св. Зак.) просить судъ о побужденіи къ исполненію договоровъ или обязательствъ заключившими оныя (приговоръ общества тоже самое, что и договоръ или обязательство). в) Контроль церковно приходскихъ попечительствъ, какъ видно изъ 8 и 13 пункта положенія о попечительствахъ, состоитъ въ повѣркѣ отчетности попечительства и его распоряженій; а кому попечительство должно отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, ясно означено въ томъ же пунктѣ, именно. обществу—приходу, которымъ оно учреждается и интересы котораго преслѣдуетъ своею дѣятельностію,—следовательно волостное правленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ контролировать дѣйствія попечительства. Отношеніе церковно приходскаго попечительства къ крестьянскому управленію въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ сталкиваются интересы того и другаго, какъ на примѣръ на попечительства возлагается обязанность объ учрежденіи въ приходяхъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія,—попеченіе о тѣхъ же самихъ предметахъ дѣйствующими постановленіями о крестьянахъ, возлагается на волостныя начальства, ясно раскрыто въ 1-мъ отд. выписки изъ журнала

государственнаго совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквяхъ, именно: попечительство въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія можетъ встрѣчать возможное содѣйствіе. Просить содѣйствій у волостнаго правленія въ чемъ либо не означаетъ того, чтобы попечительство подчинилось контролю его въ кругу своей дѣятельности. г) Волостной старшина, по силѣ 84 ст. общаго положенія о крестьянахъ, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеній, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой счетъ. Въ чемъ законъ предоставляетъ право надзора волостному старшинѣ, въ томъ онъ и можетъ дѣлать свои личныя и самостоятельныя распоряженія. Учрежденія же попечительскія содержатся на средства не волостнаго общества, а только прихода, и на такія средства, которыя не подлежатъ ревизіи волостнаго правленія, а потому право распоряженія въ собственно — попечительскихъ учрежденіяхъ, принадлежитъ цѣлой корпораціи попечительства, а не единицѣ — волостному старшинѣ. — Волостной старшина, по положенію о попечительствахъ, непрѣмный только членъ оныхъ и голосъ его при рѣшеніяхъ дѣлъ попечительскими засѣданіями по большинству голосовъ имѣетъ одинаковую силу и значеніе съ голосами другихъ членовъ д) Кругъ дѣятельности и попеченія церковно приходскихъ попечительствъ ясно опредѣленъ въ 1 и 5 пунктахъ положенія о приходскихъ попечительствахъ, именно: исправленіе нуждъ храма, изысканіе средствъ содержанія причту, учрежденіе школъ, больницъ, богадѣленъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, оказаніе бѣднымъ помощи, какъ при жизни, такъ и при смерти, и содержаніе въ порядкѣ кладбищъ. Заботу же объ исправленіи народной нравственности правительство не возлагаетъ на церковно-приходскія попечительства; а потому консисторія считаетъ совершенно излишнимъ входить въ разсужденіе, какія мѣры можетъ употреблять попечительство къ исправленію народной нравственности, мѣры убѣжденія или мѣры наказанія. е) Участіе приходскаго священника въ дѣлахъ мірскаго схода гражданскими законами не требуется, — а законы духовные опредѣляютъ даже наказаніе за вмѣшательство священно-церковно служителей въ мірскія дѣла. Устраненіе же злоупотребленій на сходахъ и направленіе общественнаго голоса въ хорошую сторону лежитъ непосредственно на обязанности тѣхъ лицъ, которымъ законъ далъ право распоряжаться дѣйствіями схода и контролировать его — это сельскія старосты и мировые посредники. Что же касается до того, какъ приходскому священнику исполнять апостольскую заповѣдь: «настой благовременно», при отнятій у него права участія въ мірскихъ сходахъ, то за разрѣшеніемъ недоумѣній

по сему вопросу консисторія предлагаетъ приходскому священнику обратиться къ толкованіямъ означенной заповѣди апостола святыми отцами. (Тамб Епарх. Вѣдом.)

### **Предположенія относительно устройства духовно-судной части въ Россіи.**

По свѣдѣніямъ «Московскихъ Вѣдомостей», для духовнаго суда предположены три инстанціи, отдѣльныя отъ установленной административныхъ, съ тѣмъ, чтобъ эти инстанціи, въ своемъ устройствѣ, отвѣчали каноническимъ нормамъ духовнаго суда древней вселенской церкви и не противорѣчили установленіямъ суда государственнаго. Поэтому, предполагается образовать судъ низшій, или епархіальный, въ каждой епархіи отдѣльно; судъ средній, или окружной, на нѣсколько епархій вмѣстѣ, и высшій или общій судъ для всей русской церкви, при святѣйшемъ синодѣ. Епархіальный судъ, сосредоточиваясь въ рукахъ епархіальнаго архіерея, какъ того требуютъ церковные каноны, будетъ отправляться особо уполномоченными отъ архіерея лицами, по выбору духовенства, преимущественно изъ архимандритовъ и протоіереевъ; этотъ судъ, какъ низшій, будетъ вѣдать дѣла меньшей важности, не выходящія изъ предѣловъ административныхъ взысканій начальства, полагающія окончательныя рѣшенія по однимъ дѣламъ, а другія представляя на окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея. Окружной судъ, соотвѣтствуя суду областныхъ соборовъ древней церкви, будетъ вѣдать дѣла о духовенствѣ по всѣмъ прочимъ преступленіямъ, подвергающимъ виновныхъ высшимъ мѣрамъ взысканія. Присутствіе этихъ судовъ будетъ составлено изъ избранныхъ для этого представителей или уполномоченныхъ епархіальнаго архіерея, отъ каждой епархіи, входящей въ округъ. Во главѣ этого суда поставленъ окружной митрополитъ. Для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ духовно-окружныхъ судахъ, будетъ состоять, при святѣйшемъ синодѣ, особое судное отдѣленіе. Затѣмъ, для пересмотра дѣлъ, рѣшенныхъ въ высшемъ судѣ, а также для суда надъ высшими духовными судебными и административными лицами—предполагается одинъ разъ въ годъ созывать соборъ изъ 12 ти архіереевъ и, какъ предполагаютъ, въ Москвѣ, какъ духовномъ центрѣ русской церкви. Духовно-окружныхъ судовъ предположено образовать восемь, въ городахъ: Кіевѣ, Москвѣ, Санктпетербургѣ, Вильнѣ, Казани, Тобольскѣ, Одессѣ и Тифлисѣ. Кіевскій духовный округъ обнимаетъ семь епархій, въ которыхъ семь викаріатствъ, 11,700,000 православнаго населенія,

10 архіерейскихъ домовъ, 48 мужскихъ и 22 дѣвичьихъ монастыря 101 соборъ, 8245 приходскихъ и другихъ церквей и 110 домовыхъ. Московскій духовный округъ будетъ обнимать 14 епархій, въ которыхъ находится болѣе 19,000,000 православнаго населенія, 11 викаріатствъ, 18 архіерейскихъ домовъ, 164 мужскихъ и 69 дѣвичьихъ монастырей, 197 соборовъ, 12,930 приходскихъ, ружныхъ, кладбищенскихъ и 288 домовыхъ церквей. Въ Санктпетербургскій духовный округъ войдутъ 5 епархій, въ которыхъ находится 3 викаріатства, 3,280,000 православнаго населенія, 5 архіерейскихъ домовъ, 55 мужскихъ и 15 дѣвичьихъ монастырей, 58 соборовъ, 2,178 приходскихъ и другихъ церквей и 162 домовыхъ. Виленскій духовный округъ обнимаетъ 7 епархій, въ которыхъ находится 3 викаріатства, 3,250,000 православнаго населенія, 9 архіерейскихъ домовъ, 29 мужскихъ и 9 дѣвичьихъ монастырей, 34 собора, 3,098 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ. Къ казанскому духовному округу предположено отнести 10 епархій, въ которыхъ находится 4 викаріатства, 11,280,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 40 мужскихъ и 22 дѣвичьихъ монастыря, 102 собора, 4,546 приходскихъ и другихъ церквей и 85 домовыхъ. Одесскій духовный округъ образуется изъ 8 епархій, въ которыхъ находится 6 викаріатствъ, 6,150,000 православнаго населенія, 9 архіерейскихъ домовъ, 25 мужскихъ и 11 дѣвичьихъ монастырей, 54 собора, 2,525 приходскихъ и другихъ церквей и 54 домовыхъ. Тобольскій духовный округъ будетъ обнимать 10 епархій, въ которыхъ заключается 1 викаріатство, 4,050,000 православнаго населенія, 10 архіерейскихъ домовъ, 18 мужскихъ и 7 дѣвичьихъ монастырей, 50 соборовъ, 1,718 приходскихъ и ружныхъ церквей и 52 домовыхъ. Въ грузинскомъ духовномъ округѣ будетъ заключаться 7 епархій, въ которыхъ заключается 1 грузинское викаріатство и находится до 1,300,000 православнаго населенія, 8 архіерейскихъ домовъ, 27 мужскихъ и 1 дѣвичій монастырь, 22 собора, 1,650 церквей и 54 домовыхъ. Церкви заграничныя, подчиненныя вѣдомству санктпетербургской епархій, войдутъ въ составъ санктпетербургскаго духовнаго округа. Церкви военнаго вѣдомства, подчиненныя главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флота и кавказской арміи, оставаясь въ подчиненіи главнымъ священникамъ, въ судебномъ отношеніи будутъ подчинены вѣдомству того духовно-окружнаго суда, въ которомъ они будутъ находиться причемъ въ подчиненіи главному священнику арміи предположено оставить лишь подвижныя церкви, которыхъ въ его вѣдомствѣ состоитъ 226, подчинивъ ему и 16 подвижныхъ церквей гренадерскихъ войскъ. Затѣмъ, 4 военные собора, 13 крѣпостныхъ и 80 постоянныхъ церквей перейдутъ въ епархіальное вѣдомство той епархій, въ которой

оныя храмы находятся. Церкви и соборы, причисленные къ вѣдомству главнаго священника флота (онъ же и арміи) отойдутъ состоящія въ предѣлахъ санктпетербургской епархіи и въ балтійскомъ флотѣ—въ вѣдомство санктпетербургской епархіи, а церкви черноморскаго флота—въ вѣдомство одесской и таврической епархій. Затѣмъ, для находящихся въ подчиненіи главному священнику гвардіи 2 придворныхъ соборовъ и 30 придворныхъ церквей, 2 гвардейскихъ соборовъ и 30 гвардейскихъ же церквей, предположено составить особый духовный судъ 1-й степени на правахъ епархіальнаго, подчинивъ его санктпетербургскому духовному окружному суду. Остаются, затѣмъ, церкви, соборы и монастыри, состоящія въ непосредственномъ вѣдѣніи святѣйнаго синода. Это лавры кіевопечерская съ подчиненными ей межигорскимъ монастыремъ, голоубевою и китаевскою пустынями, свято-троицкая сергіева съ подчиненными ей спасовиѳанскимъ и махришскимъ монастырями, геосиманскимъ скитомъ и подворьями въ Москвѣ и Петербургѣ; свято-троицкая александроневская лавра и почаевская успенская съ крестовоздвиженскимъ дубенскимъ монастыремъ, монастыри ставропигіальные: чудовъ, новоспасскій, воскресенскій-новоіерусалимъ, симоновъ, донской, соловецкій съ анзерскимъ и голгово-распятскимъ скитами, ростовскій, спасо яковлевъ-димитріевъ и законоспасскій-монастыри, патриаршій (синодальный) домъ, московскіе соборы: большой усенскій, придворные: благовѣщенскій, верхоспасскій, преображенскій, архангельскій и никола гастунскій, 11 придворныхъ и 3 ружныя въ Кремль церкви. Для этихъ обителей, соборовъ и церквей вторую инстанцію или степень духовнаго суда предположено имѣть отдѣльно отъ прочихъ духовно-окружныхъ судовъ, именно при московской синодальной конторѣ, подъ предсѣдательствомъ московскаго митрополита, причемъ представителями или членами онаго суда будутъ по одному уполномоченному отъ 4-хъ лавръ, уполномоченный отъ соловецкаго монастыря и 1 уполномоченный отъ прочихъ 7 ставропигіальныхъ монастырей, всего, слѣдовательно отъ обителей 6 и отъ кремлевскихъ соборовъ и церквей двое. Алеутская епархія въ Америкѣ войдетъ въ петербургскій духовный округъ.

(Моск. Вѣдом. № 80.).