



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОСЬМОЙ.

№ 16.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою яли пересылкою — 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к.; за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Августа 1873 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдомству:— Дѣйствія правительства: работы по преобразованію духовно-судебной части.— Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, за 1871 годъ.— По духовно-учебному вѣдомству.— Указъ св. Синода, о книгѣ г. Александрова: «Народы Россіи. Этнографическіе разсказы для дѣтей. Пустни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели. Съ журналомъ о семь учебнаго комитета при св. Синодѣ.— Указъ св. Синода о 3-й книгѣ составленнаго г. Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ». Журналъ о семь учебнаго комитета при св. Синодѣ.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Павловскаго училищнаго округа на нужды Павловскаго духовнаго училища въ 1872 году.— *Отдѣлъ неоффиціальныи:*— Въ статьѣ: Еще нѣсколько словъ объ эмеритальной кассѣ для бѣднаго духовенства Воронежской Епархіи ио кассѣ взаимнаго вспоможенія. (Продолженіе).

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

РАБОТЫ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ ЧАСТЬ I.

О ЛИЦАХЪ И ПРЕДМЕТАХЪ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ВѢДОМСТВУ ДУХОВНАГО СУДА, И НАКАЗАНІЯХЪ СМѢ СУДОМЪ НАЛАГАЕМЫХЪ.

ГЛАВА I.

О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда

1 Духовному суду подсудны священно и церковно-служители бѣлаго и монашескующаго духовенства, за

исключениемъ церковно-служителей, состоящихъ при церквяхъ по найму, и монастырскихъ послушниковъ, не постриженныхъ въ монашество.

2. Лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду:

а) За всѣ преступленія и проступки, которые преслѣдуются церковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуются свѣтскими законами;

б) За слѣдующіе, предусмотрѣнные свѣтскими уголовными законами (Улож. о наказ. и Устав. наказ., нал. мир. судьями), преступленія и проступки:

аа) кощувство (улож. наказ. ст. 182);

бб) отступленіе и отвлеченіе отъ православной вѣры (улож. наказ. ст. 185, 188, 190 и 192);

вв) уклоненіе отъ исполненія постановленій церкви (улож. наказ. ст. 207, 208 и 209);

гг) нарушеніе благочинія во время богослуженія въ церкви и внѣ оной (уст. наказ. ст. 35 и 36);

дд) соединенныя съ соблазномъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ (уст. наказ. ст. 42 и 43);

ее) оскорбленія чести, наносимыя духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, угрозы и насиліе (уст. наказ. ст. 130 — 141 включительно);

жж) нарушеніе правилъ о погребеніи) улож. наказ. ст. 859;

зз) нарушеніе правилъ о выдачѣ видовъ на жительство (улож. наказ. ст. 978 ч. I);

ии) отлучка безъ разрѣшенія начальства улож. наказ. ст. 956);

іі) неисправное веденіе и храненіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей (улож. наказ. ст. 1.442);

кк) нарушеніе постановленій о бракѣ (улож. наказ. ст. 1.552 ч. 1, 1.557 ч. 1, 1.569 ч. 1, 1.572 ч. 1 и 1.577);

лл) построеніе церкви безъ дозволенія надлежащаго духовнаго начальства (улож. наказ. ст. 1.066);

мм) употребленіе въ проповѣдяхъ и духовныхъ рѣчахъ словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности (улож. на зак. ст. 1.003).

в) За преступленія и проступки противъ должности духовной, судебной и административной, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (улож. наказ. ст. 329—331, 333, 335—337, 341, 343, 344, ч. 1, 347, 348 ч. 1, 349—352, 365 ч. 1 и 2, 256, 357, 360, 364 ч. 1, 369—372, 380, 381, 383—388, 389 ч. 2, 390—394, 397—407, 403—423, 426, 427, 429—431, 432 ч. 1, 433, 434, 470—475, 476, ч. 1, 477, 478 ч. 1, 479 ч. 1, 480 ч. 1, 483, 484, 486—491, 492 ч. 1, 494, 496, 497 ч. 1, 498, 499, 501—504).

ГЛАВА II,

О наказаніяхъ, налагаемыхъ духовнымъ судомъ.

3. Наказанія, налагаемыя духовнымъ судомъ, суть слѣдующія:

- а) замѣчаніе;
- б) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ;
- в) денежный штрафъ до 100 рублей;
- г) заключеніе въ монастырь до трехъ мѣсяцевъ;
- д) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ;
- е) перемѣщеніе съ одного мѣста на другое;
- ж) запрещеніе священнослуженія на срокъ до трехъ мѣсяцевъ;
- з) удаленіе отъ мѣста;
- и) удаленіе отъ мѣста съ запрещеніемъ для священнослужителей священнослуженія на время до трехъ мѣсяцевъ.
- і) запрещеніе священнослуженія съ низведеніемъ въ причетники на время до одного года;

к) отрѣшеніе отъ мѣста съ воспрещеніемъ навсегда опредѣляться вновь, но съ сохраненіемъ священнаго сана;

л) лишеніе священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и лишеніе священно-монашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ монашествѣ на покаяніи.

м) лишеніе священнослужителей сана, а священно-монашествующихъ сана и монашества съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства;

н) исключеніе причетниковъ изъ духовнаго вѣдомства.

4. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ имѣть примѣненія къ обвиняемымъ монашествующаго духовенства, замѣняются одиночнымъ заключеніемъ въ монастырѣ, или перемѣщеніемъ изъ одного монастыря въ другой, или монастырскими трудами.

5. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ быть примѣнены къ несостоящему на штатныхъ мѣстахъ бѣлому духовенству, замѣняются содержаніемъ въ монастырѣ или запрещеніемъ священнослуженія, съ воспрещеніемъ, для несостоящихъ на мѣстахъ, опредѣляться на должность.

ЧАСТЬ II.

ОВЪ УСТРОЙСТВѢ ДУХОВНЫХЪ СУДОВЪ.

ГЛАВА I.

Общая правила.

6. Духовно-судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ власти въ мѣрѣ, опредѣленной статьями настоящихъ положеній.

7) Духовно-судебная власть принадлежитъ духовнымъ судьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному

отдѣленію святѣйшаго Синода, а въ особо-указанныхъ закономъ случаяхъ и общему собранію святѣйшаго Синода.

8. Духовный судья есть власть единоличная; духовно-окружный судъ, судебное отдѣленіе и общее собраніе святѣйшаго Синода суть учрежденія коллегіальныя.

9. Власть духовнаго судьи простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть духовно-окружнаго суда простирается на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія святѣйшаго Синода простирается на всю россійскую церковь.

10. Особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся духовными судьями.

11. При духовно-судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурорскій надзоръ.

12. При духовно-судебныхъ установленіяхъ состоятъ канцеляріи для письменоводства.

ГЛАВА II.

О духовныхъ судьяхъ.

13. Въ каждомъ участкѣ епархіи состоитъ одинъ духовный судья и къ нему кандидатъ.

14. Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются всѣми священно-и церковнослужителями участка и представителями отъ приходоѡ, по одному отъ каждаго.

Примѣчаніе. Въ выборѣ участвуетъ и духовенство придворное, военное и монашествующее, живущее въ участкѣ.

15. Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются на три года изъ мѣстныхъ протоіеревъ и священниковъ участка, имѣющихъ не менѣе тридцати лѣтъ

отъ роду, несостоящихъ подъ судомъ и неподвергавшихся по суду высканіямъ, препятствующимъ избранію.

16. Изъ лицъ, избранныхъ соотвѣтственно условіямъ, въ законѣ указаннымъ (ст. 14 и 15), епархіальный архіерей утверждаетъ, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, старшаго по количеству голосовъ избранія духовнымъ судьей, а слѣдующаго за нимъ — кандидатомъ.

17. Кандидатъ духовнаго судьи производитъ слѣдствіе и судъ въ случаѣ отвода, отсутствія, болѣзни и другихъ уважительныхъ причинъ, препятствующихъ духовному судѣ исправлять судейскія обязанности.

ГЛАВА III

О духовно-окружныхъ судахъ.

18. Духовно-окружный судъ состоитъ изъ председателя и членовъ.

19. Число членовъ духовно-окружнаго суда опредѣляется штатами.

20. Председатель духовно-окружнаго суда назначается по представленію святѣйшаго Синода, чрезъ состоящаго при немъ оберъ-прокурора, Высочайшей властію, изъ лицъ архіерейскаго сана. Онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

21. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются на шесть лѣтъ.

22. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются:

а) духовные судьи, какъ состоящіе въ должности, такъ и прежде бывшіе;

б) лица пресвитерскаго сана бѣлаго и монашескаго духовенства, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — и

в) въ случаѣ неизбранія священнослужителей первой и второй категорій, лица, окончившія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили въ санѣ священника не менѣе пяти лѣтъ и имѣютъ отъ роду не менѣе тридцати лѣтъ.

23. Члены духовно-окружного суда избираются по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаются мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ и духовные судьи (ст. 14 и 16).

24. Въ случаѣ смерти или выбытія члена духовно-окружного суда до окончанія срока его служенія, епархіальный архіерей утверждаетъ на его мѣсто того изъ выбранныхъ, который получилъ наибольшее число голосовъ.

25. Присутствіе духовно-окружного суда, для рѣшенія дѣлъ, должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ старшій по сану или по службѣ членъ духовно-окружного суда.

26. Въ случаѣ недостатка членовъ для составленія присутствія призываются въ засѣданія духовно-окружного суда духовные судьи, но они не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по которымъ сами производили слѣдствіе или судъ.

27. Засѣданія духовно-окружного суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное мѣстопребываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ къ окугу принадлежащихъ.

ГЛАВА IV.

О судебномъ отдѣленіи и общемъ собраніи святѣйшаго Синода.

28. Судебное отдѣленіе святѣйшаго Синода состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго — одна треть.

29. Первоприсутствующій и члены судебнаго отдѣленія святѣйшаго Синода назначаются высочайшею властію.

30. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія святѣйшаго Синода должны быть свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судебныхъ.

31. Присутствіе судебного отдѣленія святѣйшаго Синода для рѣшенія дѣлъ должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ. По дѣламъ о лицахъ архіерейскаго сана въ засѣданіи присутствуютъ не менѣе какъ три архіерея.

32. Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія святѣйшаго Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими святѣйшаго Синода составляется общее собраніе обоихъ отдѣленій святѣйшаго Синода.

33. Въ судебномъ присутствіи общаго собранія обоихъ отдѣленій святѣйшаго Синода число членовъ судебного отдѣленія святѣйшаго Синода не должно быть менѣе числа членовъ административнаго отдѣленія святѣйшаго Синода.

34. Въ общемъ собраніи обоихъ отдѣленій святѣйшаго Синода предсѣдательствуетъ первенствующій членъ святѣйшаго Синода.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ всеподданѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 г.

(Продолженіе).

Постановленіе о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными послучаю закрытія въ причтахъ вакансій.

Изложенное выше постановленіе главнаго присутствія не замедлило получить и дальнѣйшее развитіе въ

тѣхъ его пунктахъ, которые касаются распредѣленія окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положенныхъ прежними штатами. Еще въ 1869 г., вслѣдъ за изданіемъ положенія 16 Апрѣля и на основаніи онаго, святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ въ епархіяхъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ на діаконскія вакансіи вообще и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ теченіи двухъ минувшихъ лѣтъ, закрыто значительное число штатныхъ священно и церковнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные имъ оклады жалованья; а между тѣмъ преосвященные въ некоторыхъ епархіяхъ представили главному присутствію, что причты вновь открытых въ послѣднее десятилѣтіе приходовъ, не получающіе жалованья отъ казны, нуждаются въ пособіи, особенно же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсы богословскихъ наукъ, такъ какъ нынѣшніе оклады причетниковъ (составляющіе въ большей части епархіяхъ отъ 24 до 36 р. въ годъ) совершенно не соотвѣтствуютъ потребностямъ лица, получившаго образованіе. По разсмотрѣніи этихъ представленій, главное присутствіе нашло, что принятія по Олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть, безъ всякаго неудобства, примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, въ которыхъ духовенству производится жа-

лованье изъ казны, но для которыхъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ епархій Рижской и западныхъ, въ коихъ признано необходимымъ сдѣлать въ этокъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила. Посему присутствіе положило:

1) Виредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальныя оклады сельскихъ причтовъ нежепоименованныхъ (24) епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ для Олодеецкой епархій, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархій окладовъ сельскаго священника, а именно: а) въ С.-Петербургской епархій для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской — для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р.; в) въ Черниговской, Голтавской, Кавказской, Астраханской и Каванской — для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р. и г) въ Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской — для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ тѣмъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ выше размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на воз-

вышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ причтовъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія.

3) Въ епархіяхъ: Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіяхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ окончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ; а потомъ, если бы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья священниковъ. Означенное положеніе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства въ 9-й день Мая 1871 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Опредѣленные этимъ положеніемъ размѣры жалованья церковнымъ причтамъ, очевидно, слишкомъ ограничены для того, чтобы доставить безбѣдное существованіе даже и при сельской обстановкѣ жизни; но въ соединеніи съ другими, мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства, каковы: пользованіе землею, вознагражденіе отъ прихожанъ за требоисправленія и т. п., они могутъ быть признаны достаточными на первое время для удовлетворенія настоятельныхъ матеріальныхъ

нуждѣ духовенства и могутъ дѣйствительно внести въ его быть улучшеніе, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ. Въ изложенномъ постановленіи главнаго присутствія заслуживаетъ примѣчанія и то распоряженіе, что освобождающіеся по епархіямъ оклады отъ закрытія излишнихъ вакансій въ причтахъ положено обращать прежде всего на возвышеніе содержанія псаломщиковъ изъ лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія. При ожидаемой для Церкви и духовенства пользѣ отъ занятія низшихъ должностей въ клирѣ такими лицами, — при ясномъ намѣреніи правительства возвысить значеніе этихъ должностей, имѣющихъ служить практическимъ подготовленіемъ къ служенію въ санѣ священника, безотлагательно необходимо дать новыя псаломщикамъ по возможности соотвѣтственныя ихъ положенію и потребностямъ матеріальныя средства, во всякомъ случаѣ, болѣе достаточныя, чѣмъ тѣ, коими пользуются причетники изъ неокончившихъ семинарскаго курса. Одновременно съ постановленіями главнаго присутствія по примѣненію на практикѣ и развитію началъ законоположенія 16 Апрѣля 1869 г. о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ церковныхъ, получилъ дальнѣйшее развитіе и законъ 26 Мая 1869 г., столь существенно измѣнившій сословное положеніе духовенства и съ ясностію опредѣлившій права дѣтей духовныхъ лицъ и новыя ихъ преимущества.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о личныхъ правахъ дѣтей духовенства.

Высочайше утвержденнымъ 26 Мая 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, между прочимъ, предоставлено было оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, по сношенію съ главноуправляющимъ вторымъ

отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи, согласовать подлежащія статьи Свода Законовъ съ постановленіями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой работы возникли вопросы, и въ разрѣшеніе оныхъ, по представленію статсъ-секретаря князя Урусова, основанному на соглашеніи съ оберъ-прокуроромъ, послѣдовало мнѣніе Государственного Совѣта, Высочайше утвержденное 15 Марта 1871 г., коимъ въ дополненіе узаконенія 26 Мая 1869 г. постановлено слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го Мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. повѣдомленія.

4) Принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ акаде-

михъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ

5) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Приведенное законоположеніе служитъ весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ послѣднимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже и низшихъ служителей Церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученныя степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика подняты въ своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, становятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, нетерпимые въ духовномъ званіи, возвышаются противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленны-

ми правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ попеченіями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обезпечивается привлеченіе въ это званіе лицъ, вполне достойныхъ.

Постановленіе Указательно вступленія кандидатовъ священства въ бракъ.

Не менѣе имѣеть значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ онаго, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день Марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившейся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай ограничивать кандидатовъ на мѣста священнослужительскія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя невѣсть дѣвицами духовнаго происхожденія, не имѣющей прямого основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но пріобрѣвшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное примѣненіе, вытекалъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, принадлежа по родителямъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 Мая 1869 г., и съ открытіемъ по новымъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ пріобрѣтенію духовнаго образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось вполне согласнымъ съ общою мыслию, принятою въ основаніе такихъ измѣненій, допустить большее сближеніе духовенства съ другими сословіями и посредствомъ браковъ лицъ; посвящающихъ себя на служеніе Церкви, съ дѣвицами

изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь сими соображеніями, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило: пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, которыя, состоя псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак., обязаны на вступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ, какъ главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства вырабатывались и приводились въ дѣйствіе общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства, на началахъ или въ духѣ предпринятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обезпеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія таковыя росписанія по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Владимірской, Волынской, Екатеринославской, Калужской, Костромской, Могилевской, Саратовской, Тамбовской, Тобольской и Томской. Такимъ образомъ къ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ

учрежденій и способы выполненія порученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, Нижегородское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи все необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ въ некоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малолюдности приходоу и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи въ некоторыхъ деревняхъ изъ одного прихода въ другой, для уравненія приходоу, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, рассмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; причемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему, самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя вполне достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соответственной денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желаніе оставить свои причты на прежнемъ положеніи, съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, въ некоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать, какое обезпеченіе должно считаться вполне достаточ-

нымъ для содержанія причтовъ. Въслѣдствіе такого заявленія прихожанъ Нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполне обеспеченными и которая въ различныхъ приходсахъ, по числу прихожанъ и соотвѣтственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р. (всего 400 руб.); въ приходсахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 р., псаломщику 120 р. (всего 480 руб.); въ приходсахъ отъ 600 до 800 душъ священнику 420 р., псаломщику 140 р. (всего 560 р.); въ приходсахъ отъ 800 душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р. (всего 640 р.); въ приходсахъ отъ 1000 до 1500 д., при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р. (всего 800 р.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1050 р.); въ приходсахъ отъ 1500 до 2.000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 р. (всего 1.168 р.); въ приходсахъ, имѣющихъ болѣе 2000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 р. (всего 1400 р.) Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна, по постановленію присутствія, состояться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣдніе 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны,

и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутвіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшена до уравнианія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Выѣстъ съ тѣмъ присутвіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX. Т. Св. Зак., нормѣ устройства помѣщеній для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутвіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ пользу духовенства, зполнѣ сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содер-

жанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходоахъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благотѣльные и отрадныя для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ, 41 присутствіемъ признаны вполне отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло Самарское присутствіе по обезпеченію духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквахъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно неудовлетворительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства, — присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго Самарскаго, въ теченіе минувшаго года, таковыя приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступленія.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подѣ влияніемъ совершаемаго

ими пересмотра состава приходоу и причтоу церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени провижаютъ сознаниемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семъ отношеніи занимаетъ едва ли не первое мѣсто. Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или, если и приписными то съ отдѣльнымъ причтомъ. Такую же готовность способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтоу выразили прихожане во Владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ нихъ дали обязательства выстроить дома для причтоу, обрабатывать для нихъ бесплатно землю, или дѣлать ссѣлку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточные капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства; такъ на примѣръ: прихожанинъ села Хотякова, Александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельною, внесъ 5000 р.; для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, Юрьевскаго уѣзда, внесла 2500 руб.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ, какъ дѣятельностью Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и особыхъ губернскихъ присутствій направлялся къ возможному разрѣшенію общій вопросъ объ обезпе

віи духовенства, непрестанными попеченіями правитель-ства и усиленнымъ стараніемъ самаго духовенства пред-принимались и изыскивались частныя мѣры по улучше-нію матеріальнаго положенія духовенства извѣстной только мѣстности.

Назначеніе содержанія 9 церковнымъ причтамъ въ при Амурскомъ краѣ.

Такъ, въ минувшемъ году, назначено изъ казны содержаніе 9-ти вновь учрежденнымъ церковнымъ причтамъ въ при Амурскомъ краѣ Распоряженіе это имѣетъ тѣмъ большое значеніе, что имъ условливалось самое учрежденіе сказанныхъ причтовъ, вызывавшееся рели-гіозными потребностями края. Преосвященный Камчат-скій представлялъ святѣйшему Синоду, что устройство новыхъ приходовъ и увеличеніе числа церквей и духо-венства составляетъ въ при Амурскомъ краѣ предметъ первой необходимости, вслѣдствіе постояннаго увеличенія тамъ населенія и отдаленности одной церкви отъ дру-гой, и что неудовлетвореніе духовныхъ потребностей можетъ вредно отозваться на правослѣвномъ, въ осо-бенности на молодомъ поколѣніи; на этомъ основаніи преосвященный ходатайствовалъ объ открытіи прихо-довъ и учрежденіи новыхъ причтовъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) на островѣ Сахалинѣ, въ портѣ Авивѣ, при походной церкви для войскъ въ немъ расположен-ныхъ и для туземцевъ; 2) на томъ же островѣ, въ по-стѣ Дуи, при походной церкви на каменно-угольныхъ коняхъ, куда лѣтомъ 1869 г. отправлено для работъ 800 человекъ ссыльнокаторжныхъ и гдѣ устраивается постоянная каторга; 3) при походной церкви въ Новго-родской гавани, въ заливѣ Посыета, на границѣ съ Ко-реею, для расположенной тамъ значительной части войскъ и для переселяющихся въ наши предѣлы корейцевъ; 4)

во вновь образуемомъ приходѣ въ селеніи Никольскомъ, приморской области, Ханканскаго округа, гдѣ церковь строится на мѣстных средства и въ скоромъ времени будетъ окончена; 5) на рѣкѣ Уссури, въ селеніи Венюковомъ, при вновь устроенной церкви, съ образованіемъ новаго прихода изъ 1200 душъ; 6) въ станицѣ Нагибовой, на рѣкѣ Амурѣ, при вновь устроенной церкви, съ образовавшимся приходомъ въ 1500 душъ; 7) въ станицѣ Екатерининской, также при вновь устроенной церкви съ приходомъ изъ 1600 душъ и 8) для походной церкви тунгусовъ, кочующихъ при рѣкѣ Зеѣ и притокахъ оной. Кроме сего преосвященный Камчатскій испрашивалъ рѣзрѣшенія открыть единовѣрческій приходъ на Амурѣ, такъ какъ сюда, по распоряженію начальства, переселены изъ забайкальской области нѣсколько семействъ казаковъ единовѣрцевъ, которые просятъ дать имъ священника или переселить ихъ обратно въ забайкальскую область, гдѣ у нихъ была своя церковь, и такъ какъ о томъ же ходатайствуютъ крестьяне единовѣрцы, еще раньше переселившіеся на Амуръ въ числѣ 36 душъ.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что увеличение числа приходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ священноцерковнослужителей въ Камчатской епархіи вызывается умноженіемъ народонаселенія края и настоятельно въ томъ потребностію, чему доказательствомъ служить устройство новыхъ церквей въ нѣкоторыхъ пунктахъ на мѣстных средства, и потому признавъ необходимымъ удовлетворить ходатайство по сему предмету преосвященнаго Камчатскаго, постановилъ представить, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ на содержаніе 8 вновь назначаемыхъ священниковъ и 16 псаломщиковъ 8960 р. въ томъ числѣ: 2-мъ священникамъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р. каждому, а остальнымъ 6-ти по 500 р. каждому, 4 псаломщикамъ

на островѣ Сахалинѣ по 250 р. каждому, а остальнымъ 12-ти по 200 руб., и на разъѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р.; сверхъ того по единовѣрческому приходу 1140 р. именно: священнику 500 р. и 200 р., въ замѣнъ руги, впродъ до опредѣленія количества ея прихожанами, уставщику 200 р., имъ на разъѣзды 240 р., и на церковныя потребности всѣхъ 9 церквей (по 25 р. на каждую) 225 р. въ годъ, всего 10125 р. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о семъ расходѣ, нашелъ, что по малонаселенности и вообще по мѣстнымъ обстоятельствамъ края, вновь учреждаемые въ Камчатской епархіи причты не могутъ обойтись безъ содержанія отъ казны; предполагаемые же для членовъ этихъ причтовъ оклады, а также расходы на прочія по симъ причтамъ потребности, опредѣлены въ размѣрахъ, не превышающихъ дѣйствительной надобности: посему мнѣніемъ положилъ: испрашиваемую на этотъ предметъ сумму 10125 р. вносить, начиная съ 1872 г. въ подлежащія смѣты святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 30 Ноября 1871 г.

Продолженіе будетъ.)

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 3 июля 1873 г. № 23.

О книгѣ г. Александра: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 41, о возможности рекомендованія перваго выпуска издаваемаго г. Александровымъ сборника подъ заглавіемъ: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели».

(цѣна 1 р. 50 коп.), въ ученическія библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. Приказали Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета. Юня 3 дня 1873 года.

На семь указѣ 11 юня 1873 г. резолюція Его Высочайшаго Преосвященства послѣдовала такая: правленіе семинаріи имѣеть препроводить копіи съ сего указа и приложеннаго при немъ журнала Учебнаго Комитета при св. Синодѣ въ правленія дух. училищъ Вор. Епархіи и въ Совѣтъ Женск. Епарх. Училища для зависящаго отъ нихъ распоряженія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета, при Святѣйшемъ Синодѣ № 41.

О сочиненіи г. Александрова: «Нороды Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сибіра и ихъ поюющіе обитатели (С. П. б. 1872 г.).»

Авторъ названной книги имѣеть цѣлю познакомить русскихъ юношей въ общедоступной формѣ легкихъ этнографическихъ рассказовъ съ разнообразными племенами населяющими Россію: съ ихъ различными типами, съ ихъ бытомъ, характеромъ, занятіями, а также и съ той природой, среди которой они живутъ. Начавъ съ совершенно дикой и недоступной природы тундръ, авторъ предполагаетъ перейти постепенно къ болѣе благодатной природѣ лѣсовъ, за тѣмъ степей, горъ, плодородныхъ равнинъ; и тутъ же въ параллель, начиная съ народовъ дикихъ, бродячихъ и кочевыхъ, перейти къ народамъ осѣдлымъ и цивилизованнымъ. Держась такой

системы, авторъ намѣренъ представить въ цѣломъ книги и настоящее положеніе народной культуры, насколько это возможно въ предѣлахъ этнографическаго описанія, приспособленнаго къ дѣтскому пониманію. Такимъ образомъ программа предполагаемаго изданія слѣдующая: «Инородцы тундръ; инородцы лѣсовъ, инородцы степей и инородцы горъ. Народы славянскіе, — малороссы, белоруссы, поляки, — съ ихъ настоящими и отжившими бытовыми особенностями. Народъ русскій, или великороссы, — съ его подраздѣленіями на москвичей, владимірцевъ, тверитянъ и т. д.; и съ ихъ видовыми типами, какъ отжившаго быта, такъ и настоящаго. Колонизація Россіи иностранцами и за тѣмъ колонизація русскихъ земель русскими же по окраинамъ сѣвера, востока и юга.

Представленная книга заключаетъ въ себѣ только часть перваго отдѣла: «инородцы тундръ». Для большой легкости въ чтеніи и возбужденія интереса у молодыхъ читателей г. Александровъ избралъ беллетристическую форму изложенія. Героемъ большей части рассказовъ является знаменитый финскій ученый и путешественникъ Кастренъ. Авторъ заставляеть Кастрена встрѣтить бурю на лапландской тундрѣ, едва не погибнуть подъ снѣжнымъ сугробомъ отъ бури, разыгравшейся близъ Печеры, у самоѣдовъ, — проѣхать по Оби среди Остяковъ, укрываться въ вѣжѣ лапландца, чумѣ самоѣда или остяка, быть свидѣтелемъ свадебъ, похоронъ, заклинаній и языческихъ жертвоприношеній, у всѣхъ этихъ обитателей тундръ и всѣмъ испытаннымъ, видѣннымъ или услышаннымъ подѣлиться съ читателемъ. Природа Таймурской земли изображена у автора въ рассказѣ о приключеніяхъ Мидендорфа, ѣздившаго на Таймуръ въ 1843 году. Правы и обычаи Чукчей и Коряковъ представлены въ видѣ рассказа бывшаго Сибиряка торговца, ѣдущаго съ товарищами на ярмарку въ Островное, куда для обмѣна товаровъ съѣзжаются разные инород-

цы Восточной Сибири. Такой способ изложенія действительно увеличиваетъ интересъ книги и увлекаетъ читателя; но есть въ немъ и слабая сторона. Авторъ, чтобы не затянуть разсказа и не удалиться слишкомъ далеко отъ его главнаго героя, принужденъ только слегка касаться особенностей страны и разныхъ сторонъ быта нашихъ инородцевъ и не имѣетъ возможности войти въ подробное ихъ разсмотрѣніе. Такимъ образомъ у читателя остается только одинъ общій очеркъ извѣстной мѣстности или инородческаго кочевья; всѣ же относящіяся сюда частности изглаживаются. Авторъ самъ сознавалъ, какъ видно, этотъ недостатокъ и потому въ дополненіе къ своимъ разсказамъ приложилъ въ концѣ книги, такъ называемый, «Толкователь», который имѣетъ уже болѣе учебный характеръ. Тамъ разъясняются вопросы: «что такое этнографія? На какія группы или племена раздѣляютъ жителей земли? Какими племенами и народами населена Россія?» и т. п. Къ пробѣламъ книги нельзя не отнести также и отсутствіе въ ней указаний на мѣсто и значеніе, которыя принадлежатъ сѣвернымъ краямъ Россіи и ихъ обитателямъ въ государственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Сверхъ того, между приводимыми г. Александровымъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія объясненіями есть такіа, съ которыми нельзя согласиться. Такъ, напримѣръ, авторъ, въ предисловіи (стр. 4), причисляетъ малоруссовъ и бѣлоруссовъ, наравнѣ съ поляками, къ отдѣльнымъ славянскимъ народамъ; между тѣмъ какъ малоруссы и бѣлоруссы вмѣстѣ съ великоруссами суть только вѣтви одного народа *русскаго*. При объясненіи слова этнографіи (стр. 107—108) г. Александровъ ставитъ задачей этой науки—подводить подъ общіе естественные законы не только нравы и обычаи народовъ, но также и ихъ «мысли и чувства». Встрѣчаются въ книгѣ и выраженія, совершенно непонятныя, напримѣръ, на стр. 81-й: «Ми-

дендорфъ разтаялъ на огнѣ нѣсколько снѣгу, влилъ въ него изъ *естественно-историческихъ препаратовъ* спиртъ и успокоившись этимъ напиткомъ, заснулъ крѣпкимъ сномъ».

Тѣмъ не менѣе, не смотря на эти недостатки, которые должны быть исправлены при слѣдующемъ изданіи, сочиненіе г. Александрова, по своимъ вышеуказаннымъ достоинствамъ, можетъ служить полезною книгою для чтенія въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ виду, между прочимъ, и очень хорошо исполненныхъ рисунковъ, какими оно украшено. На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать первый выпускъ издаваемыхъ г. Александровымъ «Этнографическихъ разсказовъ для дѣтей. (Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели)», въ учебныя бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

Указъ св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 3 іюня 1873 г. № 25.

О 3-й книгѣ составленнаго г. Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 12, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія 3-й книги составленнаго учителемъ 6-й С. Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ» (С. Петербургъ, 1871 г. Цѣна 80 коп., для учебныхъ заведеній 65 коп.) Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета 3 книгу составленнаго учителемъ 6-й С. Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для

практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета; о чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета. Юня 3 дня 1873 года.

На семь указъ резолюція Его Высокопреосвященнаго 11 юня 1873 г. послѣдовала такая, Правленіе Семинаріи имѣетъ препроводить въ Правленія Дух. училищъ Воронеж. Епархіи копіи съ сего указа и приложеннаго при немъ журнала Учебн. Комитета при св. Синодѣ, для должнаго съ ихъ стороны распоряженія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 12.

О третьей книгѣ составленнаго учителемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Николенко «Пособіи для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ (С.-Петербургъ 1871 г.)».

Разматриваемая третья книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ заключается сборникъ стихотвореній и прозаическихъ статей, въ родѣ хрестоматіи, для различныхъ упражненій въ языкѣ. Во второмъ отдѣлѣ многія статьи разобраны въ синтаксическомъ отношеніи. Въ послѣднемъ отдѣлѣ помѣщены немногія статьи старославянскаго языка и древнерусскаго, при которыхъ указаны грамматическія ихъ особенности.

Какъ ни хорошо подобраны статьи въ первомъ отдѣлѣ Пособія, но этотъ отдѣлъ не можетъ имѣть важнаго значенія для духовныхъ училищъ, въ которыя уже введенъ большой сборникъ статей Перевлѣсскаго, также хорошо подобранныхъ для различныхъ упражненій въ языкѣ. Самой существенной пользы для духовныхъ учи-

лиць можно ожидать отъ втораго отдѣла разсчитываемаго пособия, потому что въ немъ изложено подробный въ синтаксическомъ отношеніи разборъ не менѣе 10 статей, съ выводомъ изъ него правилъ для всего синтаксиса и правописанія. Въ такомъ практическомъ руководствѣ по синтаксису русскаго языка и нуждаются наставники духовныхъ училищъ. Здѣсь они найдутъ прямое указаніе членовъ предложенія въ разныхъ его видахъ и наставленіе: какъ узнавать ихъ въ затруднительныхъ случаяхъ, когда въ предложеніи нѣтъ ни подлежащаго, ни сказуемаго въ обычной формѣ напр. «давно невидать брата». Гдѣ форма выраженія не помогаетъ разъясненію дѣла, тамъ авторъ справедливо совѣтуетъ обращаться къ смыслу, чтобы получить надлежащее рѣшеніе вопроса. На этомъ основаніи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (стр. 155, 169, 172, 190 и др.) предлагается авторомъ двойной разборъ предложенія и даже тройной (стр. 155).

Въ третьемъ отдѣлѣ помѣщены немногіе отрывки изъ Остромирова Евангелія и изъ супрасльскаго рукописи, какъ образцы старославянскаго языка, также справки изъ Нестеровой лѣтописи по Лаврентьевскому списку и изъ слова о полку Игоревѣ, какъ образцы древне-русскаго языка. Въ примѣчаніяхъ къ статьямъ указаны особенности ихъ языка въ склоненіи, въ спряженіи и въ нѣкоторыхъ оборотахъ, бывшихъ въ употребленіи въ древности. Этотъ отдѣлъ также можетъ быть полезенъ для учителей духовныхъ училищъ практическою стороною.

При означенномъ практическомъ направленіи разсчитываемой книги, тѣмъ болѣе добраго вліянія можно ожидать отъ нея на наставниковъ духовныхъ училищъ, что взглядъ автора на задачи грамматическаго ученія, пониманіе имъ учебнаго матеріала и самое изложеніе онаго можно признать вполне правильнымъ и основа-

тельными, за исключениемъ двухъ трехъ случаевъ.

1. На стр. 155, правильно разобравши слѣдующее предложеніе: «случилось лошади въ дорогѣ быть съ осломъ» — двойкимъ образомъ, по смыслу и по формѣ, авторъ прибавляетъ: «можно, наконецъ, этому предложенію дать еще и слѣдующую форму: случилось, что лошадь была въ дорогѣ съ осломъ. Теперь у насъ изъ одного предложенія стали два, изъ коихъ второе служитъ первому: (?) 1) какъ бы дополненіемъ на вопросъ (:) что случилось? и 2) какъ бы подлежащимъ, которое можно замѣнить словомъ: это.» Въ означенномъ разборѣ авторъ очевидно увлекся далѣе данной формы предложенія и рассматриваетъ подлежащее разбору предложеніе въ другихъ формахъ, какія оно можетъ принять; но такое обращеніе съ предложеніями вовсе не требуется задачею синтаксическаго разбора. У неопытныхъ оно можетъ вызвать подражаніе, неблагоприятное для правильнаго пониманія строя рѣчи.

2. На страницъ 155—156 въ разборѣ втораго предложенія изъ слѣдующихъ двухъ: «а на ослѣ поклажи столько было, что бѣднаго совсѣмъ подѣ ею задавило» — авторъ, между прочимъ, признаетъ подлежащимъ слово «бѣднаго,» а сказуемымъ «задавило» или за подлежащее здѣсь считаетъ что то (какая-то сила, т. е. столько поклажи подлежащее перваго предложенія), а сказуемое — задавило. Последнее изъ указанныхъ здѣсь мнѣній вѣрно, но первое не имѣетъ надлежащаго основанія, ибо за подлежащее признаетъ предметъ страдательный, состоящій въ винительномъ падежѣ подѣ влияніемъ глагола — задавило, которому, слѣдовательно, онъ не можетъ быть и подлежащимъ.

3. На страницѣ 152, въ предложеніи: «тѣни всѣ, широкія, слились» — слово «широкія,» говоритъ авторъ, поставлено между запятыми потому, что оно, при естественномъ порядкѣ словъ, должно было бы стоять меж-

ду словами *всѣ* и *тѣни*; всѣ широкія тѣни слились.» Выставленная здѣсь причина, по которой слову широкія присуждается стоять между запятыми, не разъясняетъ существа дѣла, ибо отъ указаннаго мѣста тутъ ничего не зависитъ.

«4. На той же 152 стр. относительно слѣдующихъ предложеній: «зрячею преснулася сова, и встаетъ, и будто шевелится, и растетъ, и шепчется трава» авторъ говоритъ, что въ послѣднемъ, слитномъ предложеніи «четыре сказуемыхъ, и, такъ какъ при каждомъ изъ нихъ повторяется союзъ *и*, то они отдѣлены запятыми». Это же правило относительно постановки запятой между однородными членами предложенія, соединенными союзомъ *и*, повторено въ концѣ 212 стр., но тамъ же прибавлено и ограниченіе ему словами: «впрочемъ, при повтореніи союза *и* только при двухъ членахъ предложенія, запятая не ставится (и братъ и сестра ушли въ садъ) Къ сожалѣнію, авторомъ не объяснено, почему здѣсь для двухъ членовъ сдѣлано исключеніе? Во всякомъ случаѣ очевидно, что все правило это не имѣетъ для себя достаточнаго основанія. И въ самомъ дѣлѣ, для чего отдѣлять знакомъ препинанія то, что связывается соединительнымъ союзомъ? Почему присутствіе соединительнаго союза *и* между тремя сказуемыми и болѣе непременно требуетъ запятой, а между двумя не имѣетъ такой силы?

Принимая въ соображеніе незначительное количество обмолвокъ автора, вообще весьма основательно и отчетливо разобравшаго учебный матеріалъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленную учителемъ шестой С.-Петербургской гимназіи Николенко 3-ю книгу «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ» въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Павловскаго училищнаго округа на нужды Павловскаго духовнаго училища въ 1872 году.

Приходъ денежной суммы въ 1872 году.

		Р. К.
А.)	Отъ прошлаго 1871 г. въ 1-му января 1872 г. оставалось	629 25 $\frac{1}{2}$
Б.)	Къ тому въ 1872 году, согласно журнальному опредѣленію съѣзда, состоявшемуся въ сентябрѣ 1871 года и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа на нужды училища поступило:	
1.)	<i>Отъ благочинныхъ Павловскаго уѣзда.</i>	
а.)	Протоіерея Николая Милютина	121 90
б.)	Священника Алексѣя Прибыткова	42 10
в.)	— Иоанна Иконописцева	147 70
г.)	— Петра Ролдугина	97 15
2.)	<i>Отъ благочинныхъ Богучарскаго уѣзда.</i>	
а.)	Протоіерея Василия Наумова	166 95
б.)	Священника Матвѣя Ставрова	127 20
в.)	— Иоанна Сланскаго	118 40
г.)	* — Евгенія Прокопьева	65 15 $\frac{1}{2}$
д.)	— Алексѣя Львова	109 30
е.)	— Іосифа Скрябина	95 40
ж.)	— Алексѣя Ермолаева	110 20
3.)	<i>Отъ благочинныхъ Острогжскаго уѣзда.</i>	
а.)	Священника Николая Федорова	80 25
б.)	— Констан. Устиновскаго	120 24
в.)	— Иоанна Черницкаго	123 90
г.)	— Иоанна Яковлева	113 —
4.)	<i>Отъ благочиннаго Бобровскаго уѣзда.</i>	
	Протоіерея Іоанна Одинцова	174 09
	Итого въ 1872 г. поступило	1783 74$\frac{1}{2}$
	А всего съ остаткомъ отъ прошлаго 1871 года	2413 —

**Статьи расхода изъ текущей въ
1872 году суммы.**

Ассигновано по жур-
нальному опредѣле-
нію съѣзда въ 1871
году. Въ 1872 году упо-
треблено въ расходъ.
За тѣмъ въ остаткѣ
къ 1873 году.

Р. К. Р. К. Р. К.

По журнальному опредѣленію съѣзда, состоявшемуся въ 1871 году и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отпущена сумма на слѣдующія нужды Павловскаго училища въ 1872 году.

а.) На медицинскія пособія для заблѣвающихъ учениковъ	175 »	95	60	79	40
б.) На жалованье лѣкарю и фельдшеру	250 »	250	»	»	»
в.) На жалованье Члеву Училищнаго Правленія Священнику Митрофану Попову	100 »	100	»	»	»
г.) На жалованье наставникамъ параллельныхъ отдѣл.	654 »	654	»	»	»
д.) На устройство при училищѣ амбара, ледника и сарая	400 »	400	»	»	»
е.) На расходы по содержанію Бурсы	»	»	20	»	»

И т о г о . 1579 » 1519 60 79 40

** За исключеніемъ изъ показаннаго остатка 20 р. израсходованныхъ Правленіемъ безъ особаго назначенія съѣзда, и съ присовокупленіемъ къ нему 204 р. 74½ к. поступившихъ приходомъ сверхъ смѣтнаго назначенія, текущей суммы къ 1873 году дѣйствительно остается ») » » 264 14½

Остатки расходов на содержание

О б ъ я с н е н и я .

1878 годъ со слондъ .
 Значитъ въ суммѣ на
 означено на расходъ .
 1878 годъ по 1878 годъ
 1878 годъ по 1878 годъ
 1878 годъ по 1878 годъ
 1878 годъ по 1878 годъ

Въ единоразовные расходы, по
 обязательствамъ и прочимъ, по
 300 . 00 . 00
 101 50 . 101 50 . 1 50

И т о г о . . . 304 . 408 . 5 86

* Тяга къя что проинири 1871
 годъ по 1871 годъ
 1871 годъ по 1871 годъ
 1871 годъ по 1871 годъ
 1871 годъ по 1871 годъ
 1871 годъ по 1871 годъ

• Деньги 20 р. израсходованы на покупку дровъ для общежитія и заимствованы изъ текущихъ взносовъ духовенства, хотя на предметъ сей (отопленіе) ассигнована съѣздомъ особая, именно вѣнчиковая, сумма, въ количествѣ 70 р. (на полугодіе). Но Правленіе Училища, прибавивши нѣкоторые, незначущіе въ сибѣ, расходы по содержанію воспитанниковъ (на прик. ежедневный завтракъ и др.) имѣло основаніе предполагать, что ассигнованной съѣздомъ вѣнчиковой суммы недостаточно будетъ для удовлетворенія всѣхъ статей расхода по содержанію общежитія; почему и допустило вышеозначенный расходъ. Въ концѣ же года оказалось, что отъ вѣнчиковой суммы получился даже остатокъ болѣе, нежели на 100 р. сер. (очень подробно значится въ особомъ отчетѣ).

**Статьи расхода изъ остаточной
суммы.**

Ассигновано журналь-
нымъ опредѣленіемъ
съѣзда въ 1871 году.
Въ 1872 году употре-
блено въ расходъ.
Загнѣтъ въ статьи къ
1873 году со стоить.

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
а.) На единовременные расходы, по обзаведенію общежитія мебелью, по- судомъ и проч.	300)	295	64	4	36
б.) На постройку забора при ста- ромъ училищномъ зданіи и наемъ ночного сторожа	103)	101	50	1	50
					*	
Итого .	408)	397	14	5	86

* Такъ какъ отъ прошлаго 1871 года оставалось 629 р. 2¹/₂ к., то заисключеніемъ изъ нихъ 397 р. 14 к. израсходованныхъ въ текущемъ году, къ 1873 году состоитъ остаточной суммы ») » » 232 11¹/₂

**Всего же текущей и оста-
точной суммы къ 1873 году
остается)) » 496 26**

... и

ВЪВЕДЕНІЕ

Объясненія

(Продолженіе)

Сумма эта заимствована изъ остатковъ отъ прошлыхъ 1870 и 1871 годовъ.

** Въ число этого остатка не включены 148 р. 47 к. ассигнованные съездомъ въ 1868 году, на выпускъ учебниковъ, для продажи ученикамъ. Сумма эта съ вырученными отъ продажи книгъ процентами къ 1873 году находится въ количествѣ 142 р. 25 $\frac{1}{2}$ к., кромѣ нѣкоторыхъ, оставшихся не проданными, учебниковъ, на сумму 78 р. 32 к. Подробный счетъ сей суммы ведется Уч. Правленіемъ по особой заведенной имъ книгѣ.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ЕЩЕ НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССѢ ДЛЯ ВѢДНАГО ДУХОВЕНСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ И О КАССѢ ВЗАИМНАГО ВСПОМОЖЕНІЯ.

(Продолженіе).

Когда говорится, что земля скрываетъ въ себѣ несмѣтныя сокровища, то подъ этимъ, обыкновенно, разумется богатство кроющееся внутри земли... Отыскивая источниковъ для эмеритальной кассы въ пользу вѣднаго духовенства, мы нашли такое богатство въ первыхъ слояхъ земли, на поверхности ея: мы нашли большое количество подцерковной земли, (См. 11-й № Вор. Еп. Вѣдомостей), какъ уже оставшейся такъ и впредь имѣющей оставаться во владѣніи наличнаго духовенства по смерти какого либо члена церкви, или по закрытіи цѣлаго штата, согласно новому росписанію приходовъ. Это—источникъ весьма обильный и никогда неизсякаемый, лишь бы только сочувственно отнеслось наличное теперешнее духовенство къ нуждамъ страждущихъ своихъ собратій. Источникъ этотъ посправедливости можно назвать самымъ близкимъ къ намъ, нашимъ домашнимъ источникомъ, всегда благонадежнымъ и чѣмъ далѣе и далѣе текущимъ, тѣмъ обширнѣйшимъ и обильнѣйшимъ. Онъ не только силенъ и состоятеленъ будетъ удовлетворить потребностямъ страждущихъ отъ холода и голода всѣхъ нашихъ заштатныхъ и сиротствующихъ, но еще изъ него будутъ оставаться избытки для взаимно ссудной кассы все таки въ пользу вѣднаго духовенства епархіи, только уже служащаго. Въ доказательство сего представимъ слѣдующія соображенія. Настоящее служащее приходское духовенство съ каждымъ годомъ должно уменьшаться, по причинѣ сокращенія штатовъ и вслѣдствіе неизбѣжной смертности; подцерковная же земля, бывшая въ пользованіи отшедшихъ отцевъ и братій нашихъ, оставаясь въ пользу наличнаго служащаго духовенства такъ же ежегодно

должна въ количествѣ увеличиваться. Далѣе: чѣмъ болѣе съ теченіемъ времени сократится наличное теперешнее приходское духовенство; тѣмъ меньше и меньше послѣ онаго будетъ оставаться вдовъ и сиротъ въ сравненіи съ настоящимъ ихъ количествомъ, нынѣ пользующимся пособіемъ изъ попечительнаго капитала. За тѣмъ, чѣмъ меньше будетъ оставаться вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ нашей епархіи; тѣмъ болѣе останется для нихъ суммы отъ арендуемой подцерковной земли, оставшейся отъ упразднившихся, по разнымъ причинамъ штатовъ. И такъ, чѣмъ далѣе по времени будетъ простираться указанный нами источникъ для эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства. т. е. отдача нѣкоторой части подцерковной земли въ арендное содержаніе, всего на сумму двадцать рублей серебромъ всѣмъ духовенствомъ одной какой либо церкви, тѣмъ онъ будетъ гораздо обильнѣе и плодотворнѣе для страждущихъ отъ холода и голода нашихъ родныхъ духовныхъ братьевъ!

Послѣ сказаннаго объ эмеритальной кассѣ, естественно рождается вопросъ: откуда же долженъ взять 20 р. с. тотъ причтъ, который самъ неполучилъ еще отъ своихъ предшественниковъ подцерковной земли, подлежащей арендѣ въ пользу бѣднаго духовенства и долженъ ли онъ дѣлать взносъ вышесказанныхъ 20 руб. сер.?

Отвѣчаемъ положительно: не долженъ — потому, что источникъ, или родникъ изъ котораго мы черпаемъ средство для эмеритальной кассы бѣднаго духовенства, еще не дѣлалъ къ этому причту своего притока, такъ какъ при данной церкви еще не упразднилось ни одного мѣста священно или церковнослужительскаго; а потому причтъ оной пока и освобождается отъ взноса 20 руб. серебромъ въ эмеритальную кассу. Если же чрезъ годъ, или чрезъ два года упразднится и въ этомъ приходѣ, хотя одно какое либо мѣсто и отъ него останется земля; то и это духовенство обязано на равнѣ съ причтмъ вносить въ эмеритальную кассу въ количествѣ 20 р. сер. въ годъ.

Но до того времени чѣмъ же покрыть недоимку тѣхъ штатовъ, которые неполучили еще возможности вносить ежегодно въ кассу бѣднаго духовенства по 20 р. сер.?

Куда бы мы ни обратили взоры, все предъ нами земля. Господня земля, и исполненіе ея, вселенная и вси живущіе на ней. Да и сами-то мы, какъ персть земная—созданы изъ земли, живемъ на землѣ, питаемся отъ земли и возвратимся опять въ землю. Невольно припоминается игра словъ древнихъ шекольниковъ: terra es, terra eris, terram geris et in terram reverteris. Изъ такого вполне благонадежнаго источника эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства, какимъ представляется намъ подцерковная земля—какихъ недоимокъ нельзя будетъ покрыть?!

Вспомогательнымъ источникомъ эмеритальной кассы бѣднаго духовенства могъ бы, по мнѣнію нашему, служить и вычетъ кружечныхъ доходовъ за неявку на Богослуженіе и отправленіе христіанскихъ требъ въ приходъ—діаконовъ и исправляющихъ должность псаломщиковъ, допускающихъ такую по причинѣ самовольной отлучки изъ прихода, по лѣности и нетрезвости. Мѣра эта была бы вдвойнѣ благотворна. Во первыхъ помогала бы эмеритальной кассѣ, во вторыхъ много содѣйствовала бы къ исправленію нерадивыхъ, самовольныхъ и любящихъ вкушать увеселительные хмѣльные напитки. Не напрасно гласитъ русская пословица: не наказывай кнутомъ, а накажи рублемъ.

За примѣрами самовольной отлучки, исправляющихъ должность псаломщика далеко ходить не будемъ. Остановимся на слободѣ К. исправляющій здѣсь должность псаломщика Л. въ прошедшемъ 1872 году безъ увольненія о. благочиннымъ и даже безъ вѣдома своего приходскаго священника отправился въ прежній свой приходъ Валуйскаго или Бирюченскаго уѣзда и прожил тамъ 6 недѣль, не пригласивъ никого изъ своихъ товарищей за отсутствіемъ его изъ прихода исправлять за него всѣ имѣющія встрѣтиться требы. За время своей долгой отлучки онъ получилъ отъ своего приходскаго священника кружечныхъ доходовъ 43 р. 50 к. сер. А подобныхъ Л. вѣдь много летаетъ по Воронеж. епархіи. И въ семь 1873 году онъ два раза уже отлучался изъ настоящаго своего прихода и въ оба раза прожил въ отлучкѣ восемь недѣль, опять никого не пригласивъ изъ своихъ товарищей отправлять за отсутствіемъ его должность пономаря. Когда же появился опять въ слободу Л. то мѣстный свящ.

спросилъ у него: гдѣ онъ былъ до селъ и кто его увольнялъ на столь долгое время? На вопросъ его тотъ отвѣтилъ грубо и нараспѣвъ: благочинный. Недовѣряя, священникъ послалъ къ нему церковнаго сторожа взять у него свидѣтельство, выданное ему о. благочиннымъ на провѣздъ въ прежній его приходъ, желая этимъ свидѣтельствомъ вполне удостовѣриться былъ ли Л. уволенъ или нѣтъ? Возвратившійся сторожъ принесъ отъ Л. не свидѣтельство а слѣдующій отвѣтъ: «Чаво онъ попь И. безнокоится обо мнѣ? я старъ, онъ меня въ солдаты неотдасть, а дѣтей мужска пола у меня нѣтъ». Не смотря на все это, по неотступному требованію Л. кружечныхъ доходъ священникъ выдалъ ему и за восьми недѣльную отлучку его изъ прихода, причитающіеся ему доходы въ количествѣ шести рублей 50 коп. сер. При первомъ же свиданіи съ о. благочиннымъ, онъ узналъ отъ него, что Л. былъ уволенъ только на пять дней. И такъ, за все время отлучекъ Л. получилъ 50 р. сер. Когда же за отсутствіемъ его Л. священникъ заставлялъ другаго пономаря во время служенія Божественной литургіи, подавать кадило и выносить подсвѣчникъ; то тотъ не стѣсняясь сказалъ: «я не вашъ пономарь, а вашъ не просилъ меня дѣйствовать за него, отнесите ваше приказаніе на клиросъ, тамъ еще стоять четыре человѣка, мы всѣ теперь въ равномъ достоинствѣ, мы всѣ теперь именуемъ однимъ именемъ исправляющіе должность псаломщиковъ, а потому и должность наша теперь одинакова». (*)

Послѣ всего этого, отдаю свое мнѣніе на судъ всему духовенству: не слѣдуетъ ли вычитать доходы съ лѣвивыхъ и самовольныхъ членовъ причта за опущенныя ими требы и чрезъ о.о. благочинныхъ обращать ихъ въ по полненіе эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства, представляя такую сумму въ каждое полугодіе въ дух. Консисторію.

Итакъ, еслибы для достиженія благотворной цѣли обезпеченія бѣднаго духовенства, благоугодно было нашему благопо-

(*) Последняя рѣчь, конечно, не совсѣмъ къ дѣлу, а что касается до самовольной отлучки причетниковъ, не признающихъ даже въ этомъ никакого проступка и съ полнымъ правомъ требующихъ своей части доходовъ за все время отлучки; то, безъ сомнѣнія, на это должны бы были обратить полное вниманіе о.о. Благочинные... *Ред.*

печительному и сердобольному къ бѣдствующимъ Архипастырю, повелѣть сдѣлать Епархіальный съѣздъ оо. благочинныхъ и о. о. депутатовъ, на которомъ дозволено было бы общими силами обсудить всю возможность и благотворность эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства и по здоровъ и зрѣломъ обсужденіи составить журнальное постановление ежегодно отдавать въ арендное содержаніе нѣкоторую часть подцерковной земли всего на 20 р. сер., которая нынѣ, по закрытіи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, уже досталась во владеніе наличнаго приходскаго духовенства. несмотря на то, хотя бы остальной земли было на 100 на 300 и на 500 р. с.; то по сборѣ и вносѣ денегъ собранныхъ въ эмеритальную кассу и по представленіи ихъ о. о. благочинными въ Консисгорію и въ 1-й годъ оказался бы значительный сборъ денегъ для эмеритальной кассы, а съ теченіемъ времени этотъ сборъ денегъ ежегодно можетъ возрастать до самыхъ громадныхъ размѣровъ.

Все оставшееся количество денегъ отъ взноса 20 р. с. въ эмеритальную кассу, можетъ служить благонадежнымъ источникомъ для кассы взаимнаго вспоможенія, по способу указанному нами въ 11 мѣ № Воронежскихъ Епар. Вѣдомостей. Если же наличное духовенство какой либо Церкви, вмѣсто кассы взаимнаго вспоможенія, пожелаетъ оставить за собою всю землю, доставшуюся ему отъ своихъ предшественниковъ; то на это оно имѣетъ полное право, съ обязательствомъ только въ каждое полугодіе вносить въ Консисгорію для эмеритальной кассы чрезъ о. благочиннаго по 10 р. сер.

Депутатъ священникъ *Іоаннъ Цоповскій*,

Глободы Нов. Балтвы
1873 г. Іюня 24 дня.