



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ООБНОЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чиселъ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 20.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почта 60 к., за бандероль, унаковку и др. расходы 40 к.

15-го Октября 1873 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству:—Дѣйствія правительства: Краткая объяснительная записка къ проекту основныхъ положеній по преобразованію духовно-судебной части. — 0 церковномъ хозяйствѣ. — По духовно-учебному вѣдомству. — 0 дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрѣ 1872 г. съѣзда духовенства Московской епархіи. — 0 сочиненіи Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ переводѣ Бѣлявскаго. —*Отдѣлъ неоффиціальныи.*—Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ теченіи Мая, Іюня, Іюля и Августа мѣсяцевъ 1873 г. въ отдѣленіе Вор. Епар. Комитета Правосл. Миссіонерск. Общества.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

#### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Краткая объяснительная записка къ проекту основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

Дѣла о расторгеніи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, по мнѣнію комитета, должны производиться также въ свѣтскомъ судѣ, который, въ случаѣ признанія безвѣстнаго отсутствія, сооб-

щаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству для расторженія брака. Въ настоящее время дѣла о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, производятся такимъ образомъ: епархіальное начальство, буде не встрѣтитъ сомнѣнія о событіи брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и околныхъ: незнаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопробываніи его, не проходило ли о немъ какихъ-либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя и не подалъ ли самъ проситель поводъ къ оставленію. Если показанное въ безвѣстномъ отсутствіи лицо можетъ по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, то изслѣдованіе о безвѣстности тогда только признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребыванія его по свѣдѣніямъ, истребованнымъ отъ всѣхъ губернскихъ правленій. По полученіи извѣстія о мѣстѣ пребыванія отлучившагося, дѣло прекращается, а въ противномъ случаѣ епархіальное начальство полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака просителя и о дозволеніи ему вступить въ новое супружество.

Въ измѣненіе сего комитетъ полагаетъ постановить лишь только то, чтобы признаніе дѣйствительности безвѣстнаго отсутствія предоставлено было свѣтскому суду, въ коемъ производится особо установленнымъ для сего порядкомъ дѣла объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи по поводу исковъ объ имуществѣ. Черезъ это не только не произойдетъ никакого вреда, но, напротивъ, святость и неразрывность брачныхъ союзовъ будетъ болѣе ограждена, ибо безвѣстно отсутствующими будутъ считаться только тѣ, кои таковыми будутъ признаны судомъ, а не такъ какъ нынѣ, для признанія безвѣстно отсутствующимъ одного изъ супруговъ, достаточно от-

зываетъ родственниковъ этого супруга и мѣстныхъ и окольныхъ жителей, что имъ неизвѣстно пребываніе отсутствующаго супруга; этотъ отзывъ безъ всякой судебной повѣрки принимается за основаніе къ распоряженію о расторженіи брака.

Дѣла о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ по уставу духовныхъ консисторій производятся такимъ порядкомъ: епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла. Лицо, оговоренное въ неспособности, свидѣтельствуется въ присутствіи врачебной управы, которая сообщаетъ консисторіи объ оказавшемся по освидѣтельствуванію. Если по сему увѣдомленію врачебной управы отвѣтчикъ оказывается неспособнымъ къ брачному сожитію, то консисторія постановляетъ опредѣленіе о расторженіи брака.

Такимъ образомъ въ настоящее время расторженіе браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію зависитъ исключительно отъ медицинскаго управленія, отзывъ котораго не подвергается судебной повѣркѣ, но принимается за основаніе къ распоряженію со стороны епархіальнаго начальства о расторженіи брака, т. е. лицо, обвиняемое въ неспособности, можетъ быть лишено безъ всякаго суда семейныхъ правъ, тогда какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ.

Въ измѣненіе сего порядка комитетъ проектировалъ слѣдующее правило: просьбы о расторженіи брака по

неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ; чтобъ они оставались въ брачномъ союзѣ. Если увѣщаніе не достигнетъ цѣли, предоставляется просившему расторженія брака супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который, въ случаѣ признанія дѣйствительною неспособности, сообщаетъ свое опредѣленіе епархіальному архіерею, для расторженія брака.

По судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 г. дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣяніемъ вѣдаются: или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ, или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ. Въ первомъ случаѣ предварительное слѣдствіе производится въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а во второмъ — въ духовномъ, при участіи депутатовъ отъ полиціи. При производствѣ таковыхъ слѣдствій нерѣдко бываетъ надобность отбирать показанія отъ содержательницъ домовъ непотребства и отъ свидѣтельницъ, по преимуществу принадлежащихъ къ разряду публичныхъ женщинъ, а иногда встрѣчается необходимость производить и самые осмотры въ домахъ разврата. Въ весьма недавнее время по одному дѣлу свѣтѣйшій Синодъ предписалъ произвести въ С.-Петербургѣ осмотръ помѣщенія, въ которомъ по показанію жены, просившей о расторженіи брака, было совершено ея мужемъ прелюбодѣяніе. Этотъ осмотръ, по распоряженію консисторіи, былъ возложенъ на одного изъ ея членовъ, протоіерея той церкви, къ приходу которой принадлежала указанная мѣстность. Если по правиламъ св. апостоловъ и св. соборовъ священнослужителю, кли-

рику и монаху не дозволяется входить въ корчемницу, развѣ только по необходимости и именно для ночлега или отдыха въ пути (Апос. 54 и каре 49), то сообразно ли съ достоинствомъ священнослужителя входить въ домъ непотребства, хотя бы по дѣламъ бракоразводнымъ? Едва ли нужно доказывать, что появленіе православнаго священнослужителя въ домъ разврата, для какой бы то ни было надобности, сопряжено съ крайнимъ соблазномъ. По сему было бы гораздо соотвѣтственнѣе предоставить свѣтскому вѣдомству производство слѣдствій по дѣламъ о прелюбодѣяніи и въ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака, подобно тому, какъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ производятся слѣдствія по дѣламъ, въ которыхъ оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Съ передачею въ свѣтское вѣдомство слѣдствій по дѣламъ бракоразводнымъ производство сихъ слѣдствій не ухудшится, а напротивъ будетъ гораздо лучше, ибо слѣдствія будутъ производиться лицами, опытными по этой части.

Не представляется никакого повода сомнѣваться и въ томъ, что признаніе факта прелюбодѣянія по дѣламъ бракоразводнымъ безъ всякаго опасенія можно предоставить суду свѣтскому, которому и нынѣ принадлежитъ это право, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Предполагать, что съ передачею въ свѣтскіе суды разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія разводы будутъ легче достигаться, чѣмъ нынѣ въ судахъ духовныхъ, отнюдь невозможно, ибо кому неизвѣстно, что въ настоящее время браки расторгаются въ духовныхъ консисторіяхъ такъ легко, какъ никакія дѣла не разрѣшаются въ свѣтскомъ судѣ: для доказательства факта прелюбодѣянія въ большей ча-

сти бракоразводныхъ дѣлъ выступаютъ свидѣтели, которые за весьма умѣренную плату даютъ показанія подъ присягою не рѣдко о такомъ событіи, свидѣтелями котораго никогда не были. Съ предоставленіемъ свѣтскому суду разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія по дѣламъ бракоразводнымъ духовное начальство было бы избавлено отъ разбора такихъ дѣлъ, которыя наполнены описаніемъ сценъ съ мыхъ соблазнительныхъ и отвратительныхъ, въ которыхъ не рѣдко бываетъ собранъ, по выраженію одного преосвященнаго, весь смрадъ разврата.

Для распоряженія о расторженіи брака, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, совершенно все равно—будетъ ли прелюбодѣянiе признано судомъ духовнымъ или судомъ свѣтскимъ, а между тѣмъ, если удержать эти дѣла въ духовномъ судѣ, то необходимо произвести значительныя измѣненія въ устройствѣ духовно-судебной части и потребуется немаловажное усиленіе расходовъ на эту часть, тогда какъ при передачѣ этихъ дѣлъ свѣтскому суду не будетъ надобности ни въ какихъ расходахъ для казны.

По мнѣнію комитета, порядокъ производства дѣлъ бракоразводныхъ, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, могъ бы быть установленъ слѣдующій: желающіе расторженія брака, по нарушенію святости онаго прелюбодѣянiемъ, обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію. Если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, предоставляется просившему расторженія супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который постановляетъ рѣшеніе по обвиненію въ прелюбодѣянiи, и въ случаѣ признанія событія прелюбодѣянiя доказаннымъ сообщаетъ копію съ этого рѣшенія архіерею. Архіерей

вновь дѣлаеть распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію, и если примиренія не послѣдуетъ, распоряжается расторгженіемъ брака.

Подвергнувъ своему пересмотру предметы вѣдомства суда духовнаго, комитетъ не могъ оставить безъ разсмотрѣнія и самой лѣстницы наказаній, помѣщенной въ уставѣ духовныхъ консисторій, такъ какъ въ этой лѣстницѣ нѣкоторыя наказанія указаны безъ надлежащей точности и опредѣленности, напримѣръ низведеніе въ причетники впредь до раскаянія и исправленія, пеня и денежное взысканіе, или упоминается о такихъ взысканіяхъ, которыя на будущее время не должны оставаться въ числѣ наказаній, налагаемыхъ по суду, какъ напримѣръ, поклоны или усугубленіе надзора.

Проектированная комитетомъ лѣстница наказаній, налагаемыхъ духовнымъ судомъ, изложена въ 3-й ст. основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части.

### Судоустройство и судопроизводство.

#### (ЧАСТИ II и III).

Судъ въ духовномъ вѣдомствѣ производится на основаніи Высочайше утвержденнаго 27-го марта 1841 года устава духовныхъ консисторій, который составленъ по примѣненію къ дѣйствовавшему въ то время своду законовъ. Въ этомъ уставѣ, крайне неполномъ по своему содержанію, о многихъ весьма важныхъ предметахъ судопроизводства вовсе не содержится никакихъ правилъ; но въ числѣ законоположеній, на основаніи которыхъ долженъ производиться судъ, въ семъ уставѣ указаны правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ, святыхъ отецъ и уставы гражданскіе; а относительно видовъ и



мѣры наказаній постановлено, что въ случаяхъ, которые въ уставѣ консисторій не означены, надлежитъ руководствоваться церковными правилами и сводомъ законовъ Россійской имперіи. Церковныя правила по предмету судопроизводства, при дѣйствии устава духовныхъ консисторій, никогда не примѣнялись и не могли примѣняться на практикѣ, потому что правила сіи въ самыхъ основныхъ своихъ началахъ не имѣютъ никакого сходства съ уставомъ консисторій, и на оборотъ, едвали можно указать хотя одно дѣло, при производствѣ котораго не былъ бы принимаемъ за основаніе сводъ законовъ. Посему все недостатки, какіе были до судебныхъ уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20-го ноября 1864 г., въ судѣ по гражданскому вѣдомству, всецѣло перешли и въ судѣ духовный.

Главнѣйшіе, или основные недостатки суда духовнаго, общіе и прежнему суду по гражданскому вѣдомству, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Власти судебная, обвинительная и административная смѣшаны. Духовныя консисторіи, подобно прежнимъ судебнымъ мѣстамъ гражданского вѣдомства, соединяютъ въ себѣ обязанности преслѣдователей нарушенія, защитниковъ обвиняемаго и судей. Смѣшеніе власти судебной съ властію административною въ духовномъ вѣдомствѣ доходитъ до такой степени, въ какой по гражданскому вѣдомству никогда не было. Духовный судъ и духовное управленіе производятся чрезъ одно и то же присутственное мѣсто — чрезъ духовную консисторію, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, имѣющаго право, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ консисторіи, положить собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Такимъ образомъ священнослужители могутъ быть подвергаемы, по усмотрѣ-

нію или по единоличному рѣшенію епархіальнаго архіерея, всѣмъ безъ изъятія наказаніямъ и взысканіямъ, указаннымъ въ уставѣ духовныхъ консисторій — а въ числѣ этихъ наказаній находятся и весьма тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, какъ напр. лишеніе сана и исключеніе изъ духовнаго вѣдомства. Эти наказанія для подвергшихся онымъ сопровождаются запискою въ мѣщане или крестьяне и воспрещеніемъ на очень продолжительные сроки (для діаконовъ на 12, а для священниковъ на 20 лѣтъ) вступать въ государственную или общественную службу. Подобное право епархіальнаго архіерея несогласно съ церковными правилами, ни съ законами, дѣйствующими по гражданскому вѣдомству. По канонамъ, для суда надъ пресвитеромъ нужно присутствіе семи епископовъ, а для суда надъ діакономъ необходимо присутствіе четырехъ епископовъ (Кар. 12 и 29). Въ гражданскомъ вѣдомствѣ начальство хотя и можетъ подвергать по проступкамъ противъ службы или должности взысканіямъ въ административномъ порядкѣ, но только такимъ, которыя не влекутъ за собою важныхъ послѣдствій, а именно: замѣчаніямъ и выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ; вычетамъ изъ жалованья; перемѣщенію съ высшей должности на низшую; удаленію отъ должности и аресту до семи дней. Всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по гражданской службѣ налагаются не иначе какъ по суду. Соединеніе въ одномъ лицѣ или въ одномъ какомъ либо установленіи властей судебной и обвинительной или административной представляетъ весьма важныя неудобства. Если одна и та же власть — сказано въ соображеніяхъ, по которымъ признано необходимымъ отдѣлить судъ отъ администраціи въ гражданскомъ вѣдомствѣ и предъявляетъ требованіе, и сама же обсуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ оградъ отъ неправоуказаннаго преслѣдованія ихъ. При

соединеніи администраціи и суда въ однѣхъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, то каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ.

2. Духовный судъ производится въ тайнѣ и безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія. Этотъ порядокъ вполне согласенъ съ порядкомъ, существовавшимъ въ гражданскомъ судѣ до судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., но неимѣетъ никакого сходства съ порядкомъ, какой установленъ для суда церковными правилами. По церковнымъ правиламъ, обвиняемый непременно долженъ быть вызванъ къ суду лично; заочныя рѣшенія допускались только какъ изъятія: если подсудимый не являлся къ суду по тремъ вызовамъ, въ такомъ случаѣ судъ могъ постановить о немъ заочное рѣшеніе, какъ бы въ наказаніе за неявку, *да не мнится выгоду имъ и, бѣгая отъ суда* (Апост. 7+). Постановленіе рѣшеній безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія, сопряжено съ крайне вредными послѣдствіями. Опытъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., почти ежедневно убѣждаетъ, что по актамъ такъ называемаго предварительнаго слѣдствія можно вывести заключение совершенно противоположное тому, къ которому судъ приходитъ на основаніи слѣдствія судебного, при которомъ подсудимый и свидѣтели лично передъ судьями даютъ показанія. Предварительное слѣдствіе, даже при самомъ добросовѣстномъ его производствѣ какъ замѣтилъ по одному дѣлу правительствующій Сенатъ не можетъ исчерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины въ данномъ случаѣ, а представляетъ только собраніе матеріаловъ для полнаго его обнаруженія при судебномъ слѣдствіи. Въ этомъ послѣднемъ судъ и долженъ искать основаній

къ оправданію или обвиненію подсудимаго, такъ какъ при этомъ слѣдствіи (судебномъ) заявляются и обнаруживаются обстоятельства какъ обвиняющія, такъ и оправдывающія подсудимаго, совокупность которыхъ и должна служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому составляется рѣшеніе. Публичность засѣданій, служащая одною изъ важнѣйшихъ гарантій правильнаго отправления правосудія, по церковнымъ правиламъ составляла необходимую принадлежность суда, а въ нынѣшнемъ духовномъ судѣ двери не открываются не только для публики, но, какъ выше сказано, и для самихъ подсудимыхъ.

3. Нынѣшніе духовные суды, подобно прежнимъ свѣтскимъ, постановляютъ свои рѣшенія на основаніи установленной закономъ теоріи формальныхъ доказательствъ, безъ принятія въ основаніе личнаго убѣжденія судьи. Несостоятельность этой теоріи признана и наукою, и практикою Государственный совѣтъ о теоріи формальныхъ доказательствъ, въ одномъ изъ своихъ журналовъ по преобразованію судебной части, высказалъ слѣдующее: «Кому не извѣстны послѣдствія дѣйствующей на судѣ духовномъ *узкой теоріи доказательствъ* по дѣламъ о прелюбодѣяніи: дѣйствительно виновные признаются неизобличенными потому только, что не были застигнуты на мѣстѣ преступленія нѣсколькими свидѣтелями, а тѣ, которые никогда не нарушали супружеской вѣрности, признаются прелюбодѣями потому, что, потерявъ всякое терпѣніе съ распутства жизни своихъ женъ, вступили съ ними въ сдѣлку и приняли на себя вину, съ подготовкою для того надлежащей свидѣтельской обстановки.

Независимо отъ этихъ недостатковъ, которые, какъ выше упомянуто, заключались и въ прежнемъ нашемъ

судопроизводствѣ свѣтскомъ, въ духовномъ судѣ есть еще нѣкоторые недостатки, исключительно ему принадлежащіе. Изъ этихъ послѣднихъ главнѣйшій недостатокъ заключается въ томъ, что всѣ дѣла, какъ бы они ни были маловажны, начинаются или у архіерея, или въ духовной консисторіи. Проступки невѣдѣнія и нечаянности и вообще проступки противъ должности и благоповеденія, несоединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію архіерея, а дѣла о всѣхъ прочихъ преступленіяхъ и проступкахъ подлежатъ производству въ духовной консисторіи. По каждому изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ назначается слѣдствіе, которое возлагается архіереемъ на довѣренныя духовныя лица, и полученное отъ нихъ дѣло обращается въ консисторію для разсмотрѣнія и постановленія приговора. Согласно сему, дѣло, напр., о неприличныхъ поступкахъ въ нетрезвомъ видѣ какого-либо причетника можетъ получить движеніе не иначе какъ съ соблюденіемъ слѣдующаго порядка: необходимо, чтобы объ этомъ случаѣ было доведено до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, который нерѣдко имѣетъ пребываніе отъ мѣста жительства обвиняемаго на нѣсколько сотъ верстъ; архіерей долженъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ слѣдствія; произведенное слѣдствіе должно быть внесено въ консисторію, а сія послѣдняя обозрѣваетъ, произведено ли оно согласно съ установленными правилами и формами <sup>1)</sup>; если окажутся какіе либо недостатки, то консисторія предписываетъ дополнить слѣдствіе прежнимъ производителямъ или же другимъ; изъ дѣла въ консисторіи составляется записка, которая предлагается подсудимому, если онъ явится въ епархіальный городъ, къ прочтенію и къ рукоприкладству, и затѣмъ

1) Самыхъ же правилъ и формъ для производства слѣдствій въ уставѣ духовныхъ консисторій не содержится.

консисто́рія присту́паетъ къ рѣшенію. Но при такомъ порядкѣ, прежде чѣмъ будетъ приступлено даже къ производству слѣдствія, можетъ утратиться всякая возможность привести въ положительную ясность, дѣйствительно ли такой-то причетникъ былъ пьянъ въ извѣстное время. По причинѣ сосредоточенности всѣхъ дѣлъ въ консисторіи, часто дѣла о маловажныхъ проступкахъ, за отдаленностію суда, вовсе не возбуждаются; многіе пороки остаются безъ преслѣдованій.

Таковы суть главнѣйшіе недостатки нынѣшняго судопроизводства и судоустройства въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ связи съ этими коренными недостатками и въ зависимости отъ нихъ имѣется множество другихъ, такъ сказать второстепенныхъ недостатковъ и несообразностей, которые чрезъ устраненіе главныхъ сами собою уничтожатся. Слѣдовательно, для улучшенія духовно-судебной части необходимо устранить вышеуказанные недостатки, т. е. необходимо: 1) отдѣлить судебную власть отъ обвинительной и административной; 2) учредить суды, болѣе близкіе къ подсудимымъ; 3) замѣнить письменное производство устнымъ, съ публичностью засѣданій суда, и 4) отмѣнить теорію формальныхъ доказательствъ.

Такимъ образомъ, для преобразованія духовно-судебной части необходимы тѣ самыя мѣры, какія были приняты для преобразованія судебной части по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ. И по Высочайше утвержденному, 12 января 1870 года, опредѣленію свѣтѣйшаго Синода, задача комитета, учрежденнаго для изготовленія основныхъ положеній преобразованія судебной части по духовному вѣдомству, заключается именно въ томъ, чтобы составить сіи положенія сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразование судоустройства и судопроизводства по гражданскому, во-

енному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію сихъ началъ, насколько это окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

Для отдѣленія духовной администраціи отъ суда, комитетъ призналъ необходимымъ установить особые органы изъ лицъ духовнаго сана, которые производя судъ, не принимали бы никакого участія въ дѣлахъ административныхъ.

Исторія отечественной церкви представляетъ примѣры, что въ прежнее время наши іерархи имѣли у себя особыхъ намѣстниковъ изъ лицъ пресвитерскаго сана, предоставляя имъ производство суда. Такъ митрополиты Кипріанъ, Фотій и Іона имѣли своихъ намѣстниковъ въ Кіевѣ, а новгородскіе архіепископы во Псковѣ; у митрополита Θεогноста даже въ Москвѣ былъ намѣстникъ въ пресвитерскомъ санѣ, поставленный *егда разсуждати Божія люди и всѣ церковныя суды въ правду по священнымъ правиламъ*.

Въ виду этихъ предметовъ, комитетъ нашелъ возможнымъ и въ настоящее время представить производство духовнаго суда лицамъ, особо для сего избраннымъ духовенствомъ. Лица сіи утверждаются въ должности епархіальнымъ архіереемъ, въ качествѣ его уполномоченныхъ.

Комитетъ полагаетъ въ каждой епархіи учредить, по образцу мировыхъ судей въ гражданскомъ вѣдомствѣ, по нѣскольку *духовныхъ судей* изъ лицъ іерейскаго сана, съ тѣмъ чтобы имъ предоставить разборъ дѣлъ меньшей важности, а именно: а) о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорблені-

яхъ чести, которыя въ свѣтскомъ вѣдомствѣ предоставлены разбору мировыхъ судей, и б) вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые положены слѣдующія взысканія: 1) замѣчанія; 2) выговоръ, безъ внесенія въ послужной списокъ; 3) денежное взысканіе; 4) заключеніе въ монастырѣ до трехъ мѣсяцевъ, и 5) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Необходимость учрежденія ближайшаго суда настоятельно ощущается въ духовномъ вѣдомствѣ. Нѣкоторые епархіальные архіереи, по желанію духовенства, уже учредили въ своихъ епархіяхъ, а другіе ходатайствуютъ о разрѣшеніи учредить благотворительныя совѣты для разбора именно дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ.

Комитетъ не счелъ удобнымъ низшую степень духовнаго суда образовать въ коллегіальной формѣ, по примѣру благотворительныхъ совѣтовъ, по той причинѣ, что при коллегіальномъ составѣ низшей инстанціи духовнаго суда не будетъ удовлетворена самая первая и насущная потребность — имѣть судъ скорый и дѣйствующій постоянно. При коллегіальномъ устройствѣ низшей степени суда, судьи могутъ собираться только изрѣдка, подобно тому какъ на благотворительныя совѣты, а между тѣмъ скорость суда составляетъ главнѣйшее условіе въ дѣлахъ по маловажнымъ проступкамъ, преслѣдованіе которыхъ по большей части возможно только по горячимъ слѣдамъ.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ комитетомъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, усматривается, что въ 52 духовныхъ консисторіяхъ и грузино-имеретинской контролѣ святѣйшаго Синода всѣхъ судебныхъ дѣлъ за три года, за 1867, 1868 и 1869, было въ производствѣ 17 891; изъ числа этихъ дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, за которые взысканіе не превышало временнаго испытанія



въ архіерейскомъ домѣ или монастырѣ, было 15.553 дѣла; затѣмъ дѣлъ большей важности, т. е. дѣлъ, влекущихъ за собою лишеніе сана, исключеніе изъ духовнаго вѣдомства, запрещеніе въ священно-служеніи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ низведеніемъ въ причетники, и временное запрещеніе въ священнослуженіи, безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ возложеніемъ эпитиміи въ монастырѣ, *за весь три года* по 53 епархіямъ было 2 338. Такимъ образомъ, дѣлъ большей важности на 53 епархіи за *одинъ годъ* причитается около 780, а на каждую епархію среднимъ числомъ ежегодно около 15 дѣлъ. Въ частности, по нѣкоторымъ, очень немногимъ епархіямъ, число дѣлъ большей важности было болѣе 15. Такъ, на примѣръ, за 1869 годъ этихъ дѣлъ было по тобольской епархіи 26, по смоленской 23, по вятской 28, по курской 46 и по екатеринославской 79. По въ большинствѣ епархій дѣлъ большей важности въ томъ же 1869 г. было значительно меньше 15 въ каждой епархіи, такъ: по псковской епархіи этихъ дѣлъ было 4, по тверской 6, по херсонской 4, по таврической 3, по варшавской 1, по рижской 1, по могилевской 5, по черниговской 6, по кievской 10, по астраханской 9, по олонцкой 3, по нижегородской 7, по архангельской 2, по волынской 3, по пензенской *ни одного*.

Въ виду столь незначительнаго количества дѣлъ большей важности, кои, по предположеніямъ комитета, должны быть изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей, комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что для разбора этихъ дѣлъ невозможно учреждать суды въ каждой епархіи, а нужно учредить по одному суду на нѣсколько епархій, наименовавъ эти суды *духовно-окружными*.

(Продолженіе будетъ).

**О ЦЕРКОВНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ** \*)  
(Извлеченіе изъ Свод. Закон. и распоряженій Св. Синода);

**О церковныхъ старостахъ и ихъ обязанностиахъ.**

Староста есть повѣренный прихожанъ церкви, выбранный изъ числа ихъ довѣрйადостойный человекъ, для охраненія и употребленія церковныхъ денегъ и вообще для храненія всякаго церковнаго имущества. Инструкція церковнымъ старостамъ § 1.

См. 1 часть Собр. Закон. Т. VI, № 3746; уст. дух. Коде. ст. 99.

Староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, съ согласія священно-и церковнослужителей, и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ. Инстр. церк. стар. § 2.

*Примѣчаніе.* Къ § 2-му Инстр. церк. стар. Благочинный, находясь при выборѣ старосты, будетъ имѣть обязанностию отвращать всякое пристрастіе, со стороны ли прихожанъ, или со стороны священно-и церковнослужителей, по сему предмету произойти могущее.

\*) Подъ такимъ заглавіемъ издана достопочтеннымъ Харьковскимъ о. протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ брошюра, изъ которой, по предложенію о. автора и печатаются настоящія извлеченія. *Ред.*

Инструкція церковнымъ старостамъ дана при именномъ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1808 г. См. Пол. собран. закон. Т. XXX, 22971.

Приговоры объ избраніи въ церк. старосты писанные на простой бумагѣ, должны быть непременно подписаны священно-церковнослужителями, прихожанами и благочиннымъ.

Старосты избираются изъ прихожанъ добрыхъ и всякаго вѣроятія достойныхъ. Указъ Синода 1736 года іюля 25, № 6994. Приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ пишутся на простой бумагѣ. Указъ Синода 1828 г. іюля 16, № 2162 Церковные старосты должны быть избираемы не одними священнослужителями, но и прихожанами. Указъ Синода 1844 г. апр 7, № 3244, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы, не могутъ быть утверждаемы епархіальнымъ начальствомъ въ званіи церковныхъ старостъ. Указъ св. Сина 1 іюня 1872 г. № 32.

Церковные старосты въ безприходныхъ церквахъ избираются въ градскихъ думахъ или ратушахъ, на томъ основаніи какъ сіе совершается при выборахъ въ градскія службы, и для сего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ, благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ градскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списки тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безъ приходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а градскія думы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовн. правленіе, или благочиннымъ, для представленія оныхъ къ епархіальному Архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Указъ св. Синода 12 января 1859 г.

Къ домовымъ церквамъ, не подлежащимъ вѣдѣнію городского общественаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, церковные старосты опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, также опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ

комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы принадлежавшія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ такихъ должностяхъ не иначе, какъ по сношенію съ городскими думами о немѣннѣй къ тому пренятствій Указъ св. Сынъ 8 августа 1872 г., № 42.

Староста опредѣляется на три года, по истеченіи коихъ на его мѣсто избирается другой; но онъ оставляется и на другое трехлетіе, ежели прихожане пожелаютъ и священно-и церковнослужители будутъ на сіе согласны Инстр. церк. стар § 3

*Примѣчаніе.* Къ § 3-му Инстр. церк. стар Само собою разумѣется, что староста тогда только можетъ быть оставленъ на другое трехлѣтіе когда, по надлежачему освидѣтельствуванію дѣлъ ему порученныхъ, окажется не только попечительность его о пользѣ церкви и безкорыстіе, но и приращеніе церковныхъ доходовъ Устав. духов. Конс. ст. 100.

Церковные старосты дѣйствуютъ въ исполненіи своей обязанности по инструкціи, которая вручается имъ при вступленіи въ должность Выборы на трехлѣтіе могутъ быть повторяемы надъ однимъ и тѣмъ же прихожаниномъ, если причтъ благочинный и прихожане признаютъ сіе полезнымъ, а при томъ и избираемый самъ изъявить на то свое согласіе. Уст. дух. Конс. ст. 101.

Подобно домамъ городскихъ головъ, бургомистровъ и ратмановъ, освобождаются въ городахъ отъ воинскаго поста дома церковныхъ старостъ православныхъ церквей, во все время отпращенія ими сей должности. Томъ IV, уст. о повин. ст. 270, пунктъ 15.

Сельскіе изъ поселянъ церковныя старосты православныхъ церквей освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ въ сей должности пребываютъ. Томъ IV, уст. о повин. ст. 270, примѣч. 1 е къ пун. 15.

Старосты церковныя подлежатъ наградамъ за свою службу. Епархіальныя начальства, до внесенія представленія о награжденіи медалями церковныхъ старостъ, должны сноситься съ губернскимъ начальствомъ нѣтъ ли законныхъ препятствій къ награжденію представленныхъ, и о полученныхъ отзывахъ прописывать въ представленіи. Томъ I, учр. орд. ст. 852.

Кто въ должности церковнаго старосты православнаго исповѣданія, прослуживъ три хрехлѣтія, хотя бы то не сразу, будетъ избранъ на четвертое трехлѣтіе, того, если только отъ духовнаго начальства будетъ засвидѣтельствовано, что въ теченіи сего времени слѣдственно имъ значущее приращеніе церковныхъ доходовъ, представлять къ награжденію медалью, для ношенія на шеѣ; если же онъ изъ лицъ благороднаго званія, то медаль жалуется ему не для ношенія. Томъ I, учрежд. орд. ст. 822.

Церковныя старосты изъ купечества представляютъ къ награжденію медалями, для ношенія на шеѣ сперва на лентахъ младшихъ орденовъ св. Станислава, св. Анны и т. д. Смот. Томъ I, учр. орд. ст. 853.

Старосты изъ государственныхъ крестьянъ представляютъ къ награжденію серебряными медалями, сперва для ношенія на груди на Анненской лентѣ а потомъ въ медалямъ для ношенія на шеѣ, прежде на Станиславской, а затѣмъ на Анненской лентѣ. Томъ I, учрежд. орд., ст. 853, п. 1.

При представлении церковных старостъ къ наградамъ епархіальное начальство обязано сообразоваться во всей точности съ определенными на сей предметъ въ уст. дух. кон. ст. 147 и св. зак. 1857 г. Т. I, учр. отд. ст. 822, 852 и 853 постановленіями. Указъ св. Синода 23 октября 1864 г., № 5134.

Съ пожалованныхъ медалями для ношенія на шеѣ взыскиваются въ пользу увѣчныхъ воиновъ: за золотыя медали на Анненской и Станиславской лентахъ по тридцати рублей; за серебряныя по семи рублей пятидесяти копѣекъ, на Александровской и Владимирской по сорока пяти руб., на Андреевской по шестьдесятъ рублей. Тамъ же, ст. 855, деньги эти, съ лицъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, взыскиваются при самой выдачѣ оныхъ. Указ. Св. Синода 10 августа 1871 г. № 50.

Объ освобожденіи церковныхъ старостъ со всеми семействами отъ работъ. См. указъ Синода 1810 года августа 17, № 24, 327. Объ освобожденіи сельскихъ церковныхъ старостъ отъ нарядовъ общественныхъ. См. указы Синода 16 апрѣля 1814 г. и 1829 г. декабря 7, № 3328.

Церковный староста есть непрѣмный членъ церковнаго приходскаго попечительства. Полож. о прих. попечител. пункт. 2-й. Церковнымъ старостамъ, кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянъ, ни принадлежали, предоставлено право носить мундиръ IX класса, усвоенный духовному вѣдомству; старостамъ изъ тѣхъ сословій при соборныхъ и приходскихъ церквяхъ уездныхъ городовъ и сельскихъ — мундиръ X класса и старостамъ изъ крестьянъ, всѣхъ наименованій, при какой бы они церкви ни

состояли кафтанъ, который, въ 3-й день декабря 1864 г. Высочайше разрѣшено носить при вѣстныхъ ходахъ хоругвеносцамъ московскихъ соборовъ, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата, а галуны и кисти не золотые, а серебряные. Указъ свят. Синода 12 октября 1869 г., № 41.

Церковные старосты изъ крестьянскаго сословія на основаніи циркулярнаго указа прав. Сената 11 іюля 1877 г. и 20 марта 1872 г. освобождаются отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей, изъ прочихъ же сословіи церковные старосты подлежатъ включенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. учрежд. суд. уст.

Церковные старосты за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, судятея какъ и прочіе должностныя лица гражданскаго вѣдомства, и дѣла по преступленіямъ церковныхъ старостъ, по ихъ должности, производятся слѣдственнымъ, а не ревизионнымъ или апелляціоннымъ порядкомъ; т. е. въ уголовной палатѣ. Указъ св. Синода 20 августа 1865 года, № 1604.

*Объ описи церковному имуществу и ея составленіи*

Староста, при вступленіи своемъ въ должность сію, повѣряетъ все церковное имѣніе по описи, которая должна быть за шнуромъ и печатью Консисторіи, и за подписаніемъ благочиннаго, приходскихъ священниковъ и прежняго старосты. Ему вручаются тогда прежнія приходо-расходныя книги, или даются новыя въ консисторіи за шнуромъ, печатью и надлежащею скрѣпою, для

внесенія въ нихъ прихода и расхода денегъ церковныхъ.  
Инструк церк. стар. § 4.

*Примѣчаніе.* Къ § 4-му Инстр. церк. стар. Если бы при повѣркѣ чего либо не явилось, или что либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небрежія, то отвѣту за сіе и высканію подлежитъ прежній староста со священно-и церковнослужителями, а въ случаѣ его смерти, наследники его.

(Продолженіе будетъ).

## ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ

### УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

преосвященному митрополиту московскому Иннокентію о дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрь 1872 года сѣзда духовенства московской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго юбери-прокурора отъ 23 сего августа за № 198, журналъ учебнаго комитета, до представленію Вашего Преосвященства, о дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрь 1872 года сѣзда духовенства тамошней епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Приказали: признавая изложенное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе согласнымъ съ требованіями уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и постановленіями Синода объ устройствѣ и предметахъ дѣятельности сѣздовъ духовенства, святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: заключеніе то утвердить, а для надлежащихъ распоряженій въ исполненію, препроводить двѣд копіи, при указѣ Вашему Преосвященству, августа 51 дня 1873 года № 2,704.



Копія съ заключенія учебнаго комитета

Опредѣлено: разсмотрѣвъ представленные преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ документы о дѣятельности бывшего въ сентябрѣ 1872 года съѣзда духовенства тамошней епархіи и представленіе по сему предмету дѣйствительнаго статскаго совѣтника Керскаго, учебный комитетъ въ устраненіе на будущее время возможныхъ неправильностей въ организаціи съѣздовъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, равно и въ отправленіи съѣздами лежащихъ на нихъ обязанностей, полагалъ бы просить преосвященнаго митрополита Инновентія:

- 1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты на епархіальный и окружные училищные съѣзды избирались впредь по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ, чтобы право участія въ сихъ выборахъ было предоставлено не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ, и чтобы со стороны епархіальнаго начальства были дѣлаемы, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка.
- 2) Въ соответствии съ требованіемъ § 31 уст. дух. училищъ сдѣлать распоряженіе, чтобы окружные училищные съѣзды по Московской епархіи были созываемы не менѣе одного раза каждый годъ.
- 3) Не устанавливая постоянныхъ и ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздовъ, какъ невызываемыхъ, никакою необходимостію и не требуемыхъ уставомъ семинарій, разрѣшить, согласно желанію духовенства Московской

епархій, основанному на соображеніи мѣстныхъ удобствъ, созваніе епархіальныхъ сѣздовъ въ первыхъ числахъ сентября въ тѣ годы, когда по представленіямъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію преосвященнаго, въ сѣздахъ этихъ окажется дѣйствительная надобность, при чемъ въ случаяхъ особыхъ и исключительныхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные сѣзды во всякое время года.

4) Въ видахъ обсуждения дѣлъ сѣздами, состоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы подлежащихъ рѣшенію сѣзда въ вопросахъ дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсуждения въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались сѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.

5) Предложить на будущее время сѣздамъ, какъ епархіальному, такъ и окружнымъ училищнымъ, относиться къ своимъ обязанностямъ съ надлежащею внимательностію, безъ излишней поспѣшности, всегда вредной для успешнаго хода ихъ занятій, и неуклонно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ тѣми указаніями и правилами, которыя наложены по сему предмету въ печатномъ сборникѣ разъяснительныхъ къ новымъ уставамъ опредѣленій святѣйшаго Синода въ новѣйшихъ его постановленіяхъ. Въ частности разъяснить имъ, что а) при открытіи каждаго сѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ сѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и все послѣдующія дѣйствія сѣзда, имѣютъ произе-

дуть подъ непосредственнымъ руководствомъ председателя. б) Избраніе должностныхъ лицъ, во всѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ и въ разъяснительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, должно быть производимо съѣздами непосредственно посредствомъ закрытой баллотировки.

в) Прочіе, предлагаемые на обсужденіе съѣздовъ, вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся *за* и *противъ* каждаго состоявшагося на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно считано и точно обозначено въ протоколѣ съѣзда.

г) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

д) Всѣ протоколы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи, въ залѣ засѣданій съѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, притомъ по закрытымъ съѣздамъ и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, какъ это допущено московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ, не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ.

е) Обязанности председателя съѣзда должны считаться конченными непосредственно по закрытіи съѣзда и по представленіи его протоколовъ и актовъ епархіальному архіерею.

ж) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на съѣздахъ протоколовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства; предположеніе же московскаго епархіальнаго съѣзда о порученіи председателю наблюдать за своевременностію и правильностію исполнительныхъ по протоколамъ распоряженій и дѣйствій не можетъ быть одобрено, точно такъ же какъ и проектируемое составленною московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ комиссіею общее хозяйственное управленіе по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

з) Исполненные протоколы, равно какъ и всѣ другіе документы епархіальнаго съѣзда, должны быть передаваемы для храненія въ семинарское правленіе, а протоколы окружныхъ съѣздовъ въ училищныя правленія, по принадлежности.

и) Возможныя въ промежуткахъ между съѣздами заявленія со стороны духовенства, по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ подлежащая училищныя или семинарскія правленія чрезъ членовъ сихъ учреждений изъ мѣстныхъ священнослужителей, или же непосредственно къ епархіальному начальству, для дальнѣйшаго соответственнаго направленія.

### УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

Отъ 3 мая 1873 года. О сочиненіи Бирцацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Истории» въ переводѣ Вьяльскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго коми-

тета, № 45, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ книги для чтенія воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, переведеннаго съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1-й Московской военной гимназіи Александромъ Бѣлявскимъ сочиненія Бирнацкаго, подъ заглавіемъ: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ трехъ книгахъ, (цѣна каждой книги 1 руб.), съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи сего сочиненія исправлены были переводчикомъ указанные учебнымъ комитетомъ недостатки. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ коніи, журнала учебнаго комитета.

## Ж У Р Н А Л Ъ

учебнаго комитета при Св. Синодѣ за № 45.

О переведенномъ съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1-й Московской военной гимназіи Бѣлявскимъ сочиненіи Бирнацкаго, «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи въ 3 частяхъ (Москва. 1867—1869 г.)»

Сочиненіе «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» Бирнацкаго, переводъ Бѣлявскаго (3 книги), въ полномъ своемъ составѣ, уже было рассмотрѣно учебнымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и рекомендовано имъ для фундаментальныхъ библіотекъ гимназій. Рассмотрѣнію учебнаго комитета подлежали только отдѣлы богословскаго характера.

Статьи богословскаго содержанія въ первой книгѣ «Очерковъ и картинъ» Бирнацкаго заключаются подъ рубриками: «Завѣса», гдѣ авторъ говоритъ, что начало мі-

ровой исторіи покрыто завѣсою отъ земли до неба и что только рука Бога могла открыть ее, т. е., что только изъ откровеннаго слова мы можемъ знать о началѣ міра и человѣческой исторіи; «первыя времена,» гдѣ сочинитель описываетъ состояніе первобытнаго человѣка и его паденіе; «религіозный культъ,» и «спена,» гдѣ изображается въ картинахъ языческое богопочитаніе у народовъ востока: мидянъ, индусовъ, египтянъ и высказывается взглядъ на положеніе и значеніе евреевъ и ихъ религіи среди другихъ народовъ древняго міра, а также далѣе слѣдующія картины изъ Библейской исторіи подъ частными заглавіями: «Авраамъ, гробы праотцевъ, въ домѣ рабства, исходъ, дальнѣйшій путь, на Синаѣ, Святилище, пустыня, послѣдніе дни Моисея, Гедеонъ, Неемія.

Направленіе книги въ религіозномъ отношеніи безукоризненно. Цѣль ея, по словамъ автора, «содѣйствовать тому, чтобы укоренить христіанскій, евангельскій взглядъ на исторію. Содержаніе, какъ всей книги, такъ и въ частности указанныхъ ея отдѣловъ, дѣйствительно, служить этой религіозной цѣли. Авторъ на первомъ планѣ ставитъ картину первобытнаго состоянія человѣка, руководясь библейскимъ разсказомъ, а затѣмъ картины изъ исторіи израильской. Основная мысль сей книги также вполне отвѣчаетъ библейскому воззрѣнію на исторію древняго міра, — это мысль, что язычество въ своемъ религіозномъ и нравственномъ бытѣ уклонилось отъ истиннаго пути и что еврейскій народъ одинъ хранилъ истину и былъ единственнымъ представителемъ нравственной правды на землѣ. Но, увлекаясь стремленіемъ представить нравственный и религіозный бытъ древнихъ временъ въ картинѣ, авторъ иногда позволяетъ себѣ произволь въ изображеніи этого быта и описываетъ его не всегда точно, и въ формѣ, иногда не отвѣчающей свя-

ценной важности предмета. Таково изображеніе первобытнаго состоянія чловѣка и его паденія въ статьѣ «первыя времена,» наполненной громкими, напыщенными фразами, которыя не даютъ все-таки понятія о первобытной природѣ, тѣмъ менѣе умѣстное, что нынѣшняя природа не можетъ служить для насъ указаніемъ на этотъ исчезнувшій бытъ. «На востокѣ мерцаетъ заря. Свѣжій вѣтеръ, этотъ прощальный поцѣлуй улетающей весенней ночи, вѣетъ надъ прекрасно убраннымъ садомъ. На легко движущихся листьяхъ липъ и акацій покачиваются первыя волны утренняго свѣта. Нѣжными перстами вѣтеръ касается деревь, украшенныхъ роскошнымъ цвѣтеніемъ, начинается тысячегласный, чудный шопоть, вѣтка дрожить и т. д.» Такъ начинается авторъ описаніе рая. Переходя за тѣмъ къ изображенію чловѣка въ состояніи паденія, онъ описываетъ состояніе его, между прочимъ, замѣчая: «Сонъ бѣжитъ отъ очей его,—онъ жалалъ бы молиться и не можетъ, хотѣлъ бы испросить прощеніе, не можетъ.» Почему первобытный чловѣкъ, по паденіи, не могъ ни молить, ни просить Бога, непонятно ни съ догматической, ни съ психологической точки зрѣнія. Отричаніе этой возможности равнялось бы отричанію всякихъ религіозныхъ обнаруженій въ павшемъ чловѣкѣ (стр. 8). Описывая, далѣе, трудъ воздѣлыванія земли, утратившей первобытную производительность, авторъ говоритъ: «Адамъ поспѣшно встаетъ. Руками, покрытыми мозолями, онъ беретъ заступъ, что бы взрывать неподатливую почву. Онъ схватилъ колкіи волчецъ и вотъ по пальцамъ течетъ кровь. Наконецъ удалось взрвать вредную траву, съ негодованіемъ бросаетъ онъ ее въ сторону. Тутъ крепива тянется къ нему своими морщинистыми листьями, онъ схватилъ ее мощною рукою, дернулъ и бросилъ въ сторону. Но рука его горитъ, какъ будто въ огнѣ» (стр. 9). Здѣсь нарѣзность уже переходитъ въ мелочность и вовсе невы-

зываетъ тѣхъ чувствъ, какія возбуждаетъ мысль о жалкомъ состояніи человѣка по паденіи. А вотъ такое же описаніе чувствъ, возбужденныхъ въ Адамѣ убійствомъ Авеля. Съ поля пронесся глухой стукъ, словно унало что-то тяжелое. Послышался какой-то злобщій голосъ, потомъ опять все стихло. Адамъ вскочилъ. При описаніи созданія золотаго тельца Аарономъ, во время пребыванія Моисея на Синаѣ, авторъ такъ описываетъ самое приготовленіе идола: «Ааронъ беретъ трифелъ и чертитъ изображеніе идола.» Откуда заимствовано извѣстіе о томъ, что Ааронъ дѣйствовалъ этимъ нынѣшнимъ орудіемъ черченія, неизвѣстно.

Встрѣчаются въ книгѣ Бирнацкаго и мысли, выраженные не точно въ догматическомъ отношеніи и могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ; таковы на 4-й страницѣ, гдѣ авторъ разсуждаетъ объ откровеніи, какъ единственномъ источникѣ свѣдѣній о первобытномъ мірѣ, картинныя выраженія: «Первое слово (Бога) есть міръ, второе слово исторія народовъ.» Выраженія эти могутъ быть объяснены въ смыслѣ пантеистическомъ. Мысль объ обѣтованіи искупленія, данномъ первому человѣку, передана у автора слѣдующимъ образомъ: «потомство человека должно стереть главу змія, прельщенный побѣдитъ обольстителя.» Сѣмя жены, о которомъ говорится въ Библии, не значитъ только потомство вообще и побѣда надъ зміемъ или искушителемъ принадлежитъ не самому человѣку. Толкованіе, сдѣланное авторомъ, близко къ извѣстному рационалистическому взгляду, по которому обѣтованіе объ Искупителѣ значило побѣду человѣка надъ враждебными силами природы, представителемъ которыхъ для древняго первобытнаго человѣка служилъ змій.

Есть, наконецъ, выраженія — неумѣстныя и не точно выражающія мысль. Таковы фразы: «голосъ прогнѣ-



ваннаго Господа *отдается въ саду*. Голосъ Бога, вѣчно праведный, разбиваетъ въ прахъ его (Адама) неосновательныя *увертки* (стр. 7). «*Идеъ аркою мира* (разумѣется радуга) явившагося послѣ потопа, Господь заключилъ съ нимъ завѣтъ,» Эта картинная фраза не выражаетъ мысли о значеніи радуги, какъ символа завѣта «Богъ видитъ все это (поклоненіе золотому тельцу) съ своей горы Синая (стр. 63).» «Первосвященникъ 7 разъ омакнулъ (вм. омакнулъ) палецъ въ кровь (стр. 66).» Слѣдовало бы также переводчику библейскія названія лицъ употреблять не по нѣмецкому, а по русскому переводу Библии. Жена Моисея въ нашей Библии носитъ имя Сепфоры, а не Зипноры, какъ это въ книжѣ, переведенной г. Ввлявскимъ (стр. 53).

Статей церковно-историческаго и вообще богословскаго содержанія въ 3-й части сочиненія Бирнацкаго, заключающей въ себѣ картины изъ исторіи востока и запада въ первые одинадцать столѣтій по Рождествѣ Христовомъ, очень много. Почти весь первый отдѣлъ книги подъ заглавіемъ: «утренняя заря христіанскаго міра» касается исторіи явленія христіанства и его распространенія и утвержденія до Константина Великаго II-й отдѣлъ подъ заглавіемъ (народныя движенія на востокѣ и западѣ) заключаетъ въ себѣ статьи о явленіи магометанства, о христіанской церкви и ея ученіи въ первые четыре вѣка. Въ III, V и VI отдѣлахъ содержатся статьи «о христіанствѣ на нѣмецкой почвѣ, о борьбѣ нѣмецкаго государства съ папами, о свѣтской и духовной власти въ Италиі» и т. п. Въ прибавленныхъ отъ самаго переводчика очеркахъ изъ Русской Исторіи помѣщенъ отдѣлъ о просвѣщеніи Руси христіанствомъ. Наконецъ въ заключительномъ отдѣлѣ книги подъ заглавіемъ: «зачатки христіанскаго образованія» говорится о

вліяніи христіанства и церкви на розвитіе просвѣщенія и цивилизаціи въ средѣ христіанскихъ народовъ

Общій характеръ разсужденій автора и общій взглядъ его на христіанство безукоризненъ и проникнутъ благоговѣйнымъ чувствомъ предъ его божественнымъ величіемъ, предъ его всемірно-историческимъ значеніемъ. Точно также частнѣйшія воззрѣнія и сужденія автора о началѣ христіанства, о св. апостолахъ и великихъ людяхъ въ исторіи церкви, о происхожденіи и значеніи ересей, о борьбѣ Церкви съ ея врагами и о вліяніи ея на гражданскую жизнь народовъ—вполнѣ правильны, и, говоря вообще, заслуживаютъ одобренія. Есть, впрочемъ, мѣста въ книгѣ, которыя не могутъ не вызывать замѣчаній съ церковно-исторической точки зрѣнія. Встрѣчаются во 1-хъ историческія неточности и нѣкоторый произволь въ изложеніи историческихъ событій. Такъ въ разсказѣ о крещеніи Спасителя авторъ замѣчаетъ: «ни одинъ челоуѣческій глазъ не былъ свидѣтелемъ этого святаго, полнаго высокаго значенія дѣла, которое совершилъ послѣдній пророкъ ветхаго за вѣта надъ первымъ пророкомъ новаго (стр. 6).» Евангелисты Матѳей и Маркъ не говорятъ о томъ, были-ли свидѣтели крещенія Спасителя, кромѣ самаго крестителя, но это не даетъ еще права на заключеніе о томъ, что ихъ дѣйствительно не было, и что чудеса, сопровождавшія крещеніе Іисуса Христа и гласъ съ неба, торжественно свидѣтельствовавшій о Сынѣ Божіемъ, были видимы и слышимы только самимъ Іоанномъ, а евангелистъ Лука прямо говоритъ, что крещеніе Спасителя совершено въ виду народа, крестившагося въ Іорданѣ отъ Іоанна (Лук. 3. 21.). Въ разсказѣ о Тайной вечери и объ омовеніи ногъ Спасителемъ дѣлается слѣдующее замѣча іе касательно апостоловъ: „прилично было ученикамъ смиренно совершить этотъ обрядъ своему Учителю, но ни кто изъ нихъ не

взялся за это“ (стр. 13). Евангеліе не говоритъ о такомъ предполагаемомъ авторомъ недостаткѣ смиреннаго усердія апостоловъ къ Спасителю и мы вправѣ думать, что на этотъ разъ они уступили смиренію самого ихъ Учителя и Господа. Закончивъ разсказъ о Тайной вечери и о томъ, что на ней предложена была небесная вечеря любви и примиренія (преложеніе хлѣба и вина), авторъ заключаетъ: «съ этого времени они (апостолы) сдѣлались соучастниками Его царства, сдѣлались достойными распространять по всей землѣ слово Его (стр. 14).» Не понятно, что разумѣетъ здѣсь авторъ, говоря о достоинствѣ апостоловъ—если ихъ готовность и способность распространять вѣру во Христа, то это совершилось въ день сошествія на нихъ Св. Духа, который и называется поему днемъ «рожденія Церкви,» если ихъ нравственный характеръ, то онъ давалъ имъ право на участіе въ царствѣ Спасителя со дня ихъ избранія въ апостолы. Изображая характеръ апостола Петра, авторъ замѣчаетъ, между прочимъ: «Петръ слишкомъ проникнутъ былъ чувствомъ собственнаго достоинства, вслѣдствіе того, что Господь часто отличалъ его между учениками. Но по временамъ онъ падалъ духомъ изъ боязни за будущее (стр. 27).» Петръ, дѣйствительно, по временамъ падалъ духомъ, но что онъ проникнутъ былъ не въ мѣру чувствомъ собственнаго достоинства и притомъ вслѣдствіе того, что Господь отличалъ его между прочими учениками, это предположеніе произвольно и исторически не точно. Малодушіе Апостола, или, какъ выразился авторъ, временное паденіе апостола Петра объясняется изъ его характера, сильнаго, живо воспламеняющагося, но не всегда стойкаго, какимъ описываетъ его и самъ авторъ. То и другое свойство апостола Петра, при своихъ обнаруженіяхъ, находило себѣ заслуженную оцѣнку: мы знаемъ изъ Евангелія, что апостоль Петръ слышалъ отъ Спасителя не похвалу только, но и порица-

ніе (Матѣ. 16, 23). Въ разсказѣ объ избраніи апостола Павла авторъ говоритъ: «спутники Павла поражены сильнымъ свѣтомъ, но голоса они не слышатъ. Савль слышитъ, къ нему обращенъ голосъ, только онъ понялъ слово (стр. 36).» Выраженіе относительно спутниковъ апостола Павла (голоса они не слышатъ) несогласно съ 7 ст 9 главы кн. Дѣяній, гдѣ говорится: «гласъ убо слышаще, но никого же видяще.» Правда, въ 9 ст 22 гл той же книги Дѣяній говорится, по видимому, совершенно противное: *со мною же сущи... гласа не слышаша и гомоуща ко мнѣ.* ) Употребленіе и значеніе греческаго глагола: ἀκωσ — и въ смыслѣ пониманія слышаемаго и въ смыслѣ слышанія звука объясняетъ эту видимую разность въ сказаніи одного и того же св писателя объ одномъ и томъ же событіи. Точный историческій смыслъ этого повѣствованія такимъ образомъ, долженъ быть слѣдующій: спутники Павла слышали голосъ (звуки), но не понимали рѣчи, обращенной къ Павлу. Повидимому, самъ авторъ говоритъ или хочетъ сказать именно это, когда замѣчаетъ далѣе: «только онъ понялъ слово.» Во всякомъ случаѣ это неточность, требующая болѣе опредѣлительнаго и точнаго выраженія, если уже необходимо передавать разсказъ объ обращеніи ап. Павла со всею подробностію.

По мѣстамъ замѣчается въ сочиненіи Бирнацаго и не вполне вѣрный историческій взглядъ. Такъ, говоря объ отношеніяхъ Константина Великаго къ христіанству, въ качествѣ покровителя церкви, авторъ замѣчаетъ: «конечно, самъ онъ еще ясно не признавалъ свое положеніе, какъ христіанина, онъ откладывалъ крещеніе до самаго смертнаго часа» (стр. 88). Такой взглядъ на отношеніе Константина Великаго къ христіанству почти общепринятъ въ иностранной, особенно протестантской церковно-исторической литературѣ, но историческія сви-

дѣательства не даютъ на него права и то обстоятельство, что Константинъ подобно многимъ христіанамъ его времени, обратившимся изъ язычества, откладывалъ крещеніе до смертнаго часа, еще не довазываетъ, будто онъ колебался въ своихъ воззрѣніяхъ на христіанство, или не ясно сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, и требуетъ себѣ объясненій инаго рода. Въ разсказѣ объ обращеніи Руси въ христіанство и о дѣятельности св. Владиміра по отношенію къ устройству церкви, между прочимъ, высказывается слѣдующее сужденіе о значеніи княжескихъ пировъ того времени: «Русскій народъ не понималъ службы, не зналъ христіанскихъ праздниковъ; кто растолкуетъ ему новую вѣру? Греки не знали языка славянъ. И вотъ князь начинаетъ устраивать въ христіанствѣ праздники пиры и угощенія для своей дружины и для всего народа. Послѣ церковной службы въ княжескомъ теремѣ пиръ и т. д. И привыкаетъ русскій народъ къ христіанству, замѣчаетъ праздничные дни и т. д.» (68 стр.) Этимъ совершенно новымъ и оригинальнымъ, но тѣмъ не менѣе неправильнымъ взглядомъ представляется, что княжескіе пиры для дружины и народа издавна обычные у русскихъ князей, устроились почти исключительно съ цѣлію пріучить народъ къ христіанскимъ праздникамъ, съ другой стороны, предполагается отсутствіе въ это время всѣхъ другихъ болѣе нравственныхъ средствъ и мѣръ къ воздѣйствію на народъ, обратившійся изъ язычества, что исторически не можетъ быть оправдано. Гораздо лучше было бы и исторически правильнѣе, еслибъ авторъ вмѣсто этого имѣлъ въ виду мысль о томъ, что при св. Владимірѣ эти княжескіе пиры нѣсколько измѣнили свой характеръ подъ вліяніемъ христіанскихъ воззрѣній, о что при этомъ раздѣлалась милостыня нашимъ и т. д. Самъ авторъ высказываетъ это въ дальнѣйшемъ описаніи пировъ, и, вѣроятно послѣдняя мысль у него заключается предвидущую, вѣдѣ

сказанною въ формѣ неумѣстной и совершенно безъ нужды. Въ статьѣ о христіанскомъ искусствѣ — причиною происхождения и развитія христіанской символики указывается единственно то обстоятельство, что, какъ выражается авторъ, отъ Иисуса Христа не осталось никакого физическаго изображенія, никакаго образа — и вотъ, продолжаетъ онъ, сначала изъ священнаго страха не рѣшались на изображеніе Его лица, а взялись за символическое представленіе, именно такое, какое Онъ самъ далъ въ притчахъ (пастырь, агнецъ; стр. 339). Не вѣрю ни то, что отъ лица Иисуса Христа не осталось никакого образа, по крайней мѣрѣ это несогласно съ церковнымъ преданіемъ, ни то, что символика была слѣдствіемъ священнаго страха предъ рѣшимостью изобразить лице Спасителя. Символика была общимъ отличительнымъ характеромъ христіанскаго искусства того времени и касалась не лица только Спасителя. Объясненій ея происхожденія нужно искать въ боѣе историческихъ и психическихъ причинахъ и основаніяхъ.

Есть, наконецъ, въ сочиненіи Вирвацкаго и выраженія и мысли догматически двусмысленныя и неопредѣленныя. Такъ, въ рассказѣ объ искушеніи Спасителя говорится: «Съ. Исторія умалчиваетъ о томъ, что совершилось въ это время внутри Его существа. Она знаетъ только, что Онъ, какъ некогда народъ израильскій подвергнулся искушенію и подобно Моусею — испыталъ непосредственную близость Отца (стр. 6). Непосредственная близость къ Отцу, говоря точнѣе, единство со Отцемъ есть всегда принадлежащее Спасителю свойство, какъ Богочеловѣку и то непонятно, что хотѣлъ сказать авторъ замѣчаніемъ объ этой непосредственной близости Его къ Отцу во время искушенія. Невидимому сочинитель рассматриваетъ исторію искушенія Спасителя съ точки зрѣнія только антропологиче-

ской, а не догматической. Этимъ только можно объяснить и его предъидущее замѣчаніе объ умолчаніи св. Исторіи касательно того, что произошло «внутри Его существа», т. е., повидимому, даетъ мысль, что, выдержавъ борьбу съ искушеніемъ, Спаситель нравственно укрѣпился и сталъ достойнымъ непосредственной близости въ Отцу. Такимъ же и еще болѣе не точнымъ и не полнымъ въ догматическомъ отношеніи характеромъ отзывается и мысль, высказываемая авторомъ въ заключеніе разсказа объ искушеніи. «Искушитель оставилъ Иисуса. ... Этимъ рѣшена была давняя борьба свѣта и тьмы. Князь тьмы навсегда побѣжденъ, царство свѣта и небеснаго мира праздновало вѣчный триумфъ» (стр. 7). Нѣтъ нужды доказывать ту общеизвѣстную догматическую истину, что побѣда надъ княземъ тьмы, равно какъ и искупленіе человѣка совершенно смертію и воскресеніемъ Спасителя. Нѣтъ нужды разъяснять, съ другой стороны, что высказанный авторомъ взглядъ можетъ вести къ рационалистическому воззрѣнію на заслуги Спасителя, т. е. къ тому воззрѣнію, такъ обычному, у протестантскихъ историковъ, которое все значеніе Спасителя и Его заслугъ ограничиваетъ только тѣмъ, что Онъ въ своемъ лицѣ представилъ намъ образецъ добродѣтели, что съ Его явленіемъ въ исторіи человечество узнало, уяснило себѣ идеалъ нравственной жизни. Также не опредѣлительность и неточность заключается и въ слѣдующихъ словахъ автора на стр. 9-й о нравственномъ характерѣ Спасителя: «такъ какъ Онъ въ себѣ самъ представилъ высшую цѣль человѣческихъ стремленій, то и всѣ земныя желанія людей получили отъ Него удовлетвореніе, какъ скоро въ основаніи ихъ лежало стремленіе къ миру съ Богомъ.» Неопредѣленно также и двусмысленно выражается авторъ о таинствѣ Евхаристіи, когда предлагаетъ слѣдующее объясненіе словъ Спасителя: «сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя», «кто

ѣсть этотъ хлѣбъ и пьетъ это вино, тотъ вступаетъ съ Нимъ во внутреннѣйшее единеніе.» Лютеранинъ и даже кальвинистъ не нашель бы, что возразить противъ этого, потому, что отвергая мысль объ Евхаристіи, какъ жертвѣ тѣла и крови, онъ также допускаетъ въ ней внутреннѣйшее общеніе (моральное) со Христомъ. Догматически произвольна также и та мысль о земномъ тѣлѣ Спасителя, которую высказываетъ авторъ въ своемъ разсказѣ о явленіяхъ Спасителя по воскресеніи. Земное тѣло Спасителя, по словамъ автора, «постепенно преобразалось въ небесное, оно болѣе и болѣе разрѣшалось отъ границъ пространства и времени. Постепенно готовится Его вознесеніе на небо.» Евангеліе не даетъ намъ никакого права на заключеніе о томъ, что тѣло Спасителя по воскресеніи постепенно одухотворялось. Съ тѣмъ же тѣломъ, съ какимъ воскресъ, Онъ и вознесся на небо.

На основаніи изложеннаго и въ виду благонамѣреннаго въ религіозномъ отношеніи направленія книги Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» (3 части) — въ переводѣ Бѣлявскаго, учебный комитетъ не находитъ препятствій къ допущенію этого сочиненія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ полезной книги для чтенія воспитанниковъ, съ тѣмъ однако же, чтобы при новомъ изданіи его исправлены были замѣченные учебнымъ комитетомъ недостатки.



# НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## СПИСОКЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ

въ теченіе Мая, Іюня, Іюля и Августа мѣсяцевъ поступило въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества пожертвованій:

|                                       |      |
|---------------------------------------|------|
| Отъ Благоч. свящ. Конст. Устиновскаго | 3 р. |
| — Перекрестова Іоанна свящ.           | 3 р. |
| — Самбикина Іоана свящ.               | 3 р. |
| — Стефанова Александра свящ.          | 3 р. |
| — Акимова Василия свящ.               | 3 р. |
| — Долгоподова Руфа свящ.              | 3 р. |
| — Стефановскаго Іакова свящ.          | 3 р. |
| — Владимірова Захарія свящ.           | 3 р. |

*По книжкамъ выданнымъ отъ Комитета.*

|                               |            |
|-------------------------------|------------|
| Отъ Смирницкаго Максима свящ. | 9 р.       |
| — Стефановскаго Іакова свящ.  | 5 р. 20 к. |

*По пригласительному листу:*

|                                                                           |       |
|---------------------------------------------------------------------------|-------|
| Отъ Устиновскаго Конст. свящ. благ.                                       | 23 р. |
| Процентозъ по билету Воронеж. Город. банка                                | 5 р.  |
| Отъ Предсѣдателя комитета преосвященнаго Веніамина Епископа Острогожскаго | 10 р. |
| — Глаголева Іоанна свящ.                                                  | 3 —   |
| — Данкова Александра свящ.                                                | 3 —   |
| — Петровскаго Антонія св. благ.                                           | 3 —   |
| — Прокопія игумена и казначея                                             | 3 —   |
| — Анатолия іером. эконома                                                 | 3 —   |
| — Никодима                                                                | 3 —   |
| — Антонія                                                                 | 3 —   |
| — Кирилла                                                                 | 1 —   |
| — Алексѣя                                                                 | 3 —   |

|     |                                  |   |   |
|-----|----------------------------------|---|---|
| Отъ | Хрисанфа ієродіакона             | 3 | — |
| —   | Соколова Георгія свящ. и благ.   | 3 | — |
| —   | Дольскаго Алексѣя свящ.          | 3 | — |
| —   | Склябовскаго Михаила свящ.       | 3 | — |
| —   | Попова Якова кр. цер. стар.      | 3 | — |
| —   | Невѣрова мѣщанина цер. стар.     | 3 | — |
| —   | Гречишникова кр. цер. стар.      | 3 | — |
| —   | Скрябина Николая свящ.           | 3 | — |
| —   | Исаева Антона кр. цер. стар.     | 3 | — |
| —   | Станковскаго Сумеона свящ.       | 3 | — |
| —   | Прошетенева Семена цер. стар.    | 3 | — |
| —   | Медвѣдева Евсея кр. цер. стар.   | 3 | — |
| —   | Склябовскаго Димитрія свящ.      | 3 | — |
| —   | Михнева Якова кр. цер. стар.     | 3 | — |
| —   | Мишина В. свящ.                  | 3 | — |
| —   | Трошина Ивана кр. цер. стар.     | 3 | — |
| —   | Яковлева Николая свящ.           | 3 | — |
| —   | Иларііонова Павла свящ.          | 3 | — |
| —   | Важенова Тимофея свящ.           | 3 | — |
| —   | Тупивина Ивана кр. цер. стар.    | 3 | — |
| —   | Митрофанова Ивана кр. цер. стар. | 3 | — |
| —   | Устинова Ѳедота кр. цер. стар.   | 3 | — |
| —   | Ульянкина Ермила кр. цер. стар.  | 3 | — |
| —   | Зайцева Александра протоіерей.   | 3 | — |
| —   | Соболева Андрея свящ.            | 3 | — |
| —   | Михайлова Семена кр. цер. стар.  | 3 | — |

*По приласительнымъ листамъ.*

|     |                                |       |       |
|-----|--------------------------------|-------|-------|
| Отъ | Игумена Прокопія назначен.     | 7 р.  | 3 к.  |
| —   | Соколова Георгія свящ. благоч. | 10 р. | 85 к. |
| —   | Петровскаго Ант. свящ. благоч. | 14    | —     |

*По книжкамъ выдаваемымъ отъ Комитета.*

|            |                                 |       |    |
|------------|---------------------------------|-------|----|
| Отъ        | Устиновскаго Конст. свящ. благ. | 9 М   | 70 |
| Процентовъ | съ билетовъ Ворон. гор. банка   | 10 р. | —  |
| Отъ        | Петрова Георгія священ.         | 3     | —  |
| —          | Казмина Павла свящ.             | 3     | —  |
| —          | Орлова Александра свящ.         | 3     | —  |
| —          | Прибыткова Алексѣя свящ.        | 3     | —  |
| —          | Длугоканскаго чиновника         | 3     | —  |

|     |                                            |    |   |
|-----|--------------------------------------------|----|---|
| Отъ | Демидова Василия Алек церк стар.           | 10 | — |
| —   | Кольцова Вас. Дм. коллежскаго ассесора.    | 5  | — |
| —   | Карцева Василия Иванов. купца.             | 5  | — |
| —   | Шеле Анны Ивановны вдовы дѣйст. стат. сов. | 3  | — |
| —   | Длугоманскаго Алек. Викт. кол. ассесора.   | 3  | — |
| —   | Орлова Николая Алек. воспит. семинарии.    | 3  | — |
| —   | Орлова Митр Алек. восп. семин.             | 3  | — |
| —   | Скрябина Евменія Ипполитовича канд. правъ  | 3  | — |
| —   | Гурилова Митр. Ив. коллеж. секр.           | 3  | — |
| —   | Тумскаго Мих. Ив. коллеж. регистр.         | 3  | — |
| —   | Григорьевскаго Льва Александр. колл. секр. | 3  | — |
| —   | Тибекина Ив. Никиф. государ. крестьян.     | 3  | — |
| —   | Муханова В. купца.                         | 3  | — |
| —   | Воскобойникова Пв. Мих. купца              | 5  | — |
| —   | Дѣдухова Ив. купца.                        | 3  | — |
| —   | Славгородскаго Павла врест. собств.        | 3  | — |

*Мелочныхъ пожертвованій:*

|     |                                |    |      |
|-----|--------------------------------|----|------|
| Отъ | Росошинской церкви             | 5  | —    |
| —   | С. Бродоваго Бобровскаго уѣзда | 14 | — 58 |
| —   | Воронц.                        | 4  | —    |

*Кружечнаго сбора:*

|     |                                                                           |      |       |
|-----|---------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| Отъ | Благочиннаго Скрябина Юсифа                                               | 7 р. | 24 к. |
| —   | Смѣльскаго Никанора                                                       | 4 р. | 24 к. |
| Отъ | Предсѣдателя комитета преосвященнаго Ве-<br>намина епископа Острогожскаго |      | 10 р. |

*Мелочныхъ пожертвованій:*

|     |                              |       |         |
|-----|------------------------------|-------|---------|
| Отъ | Благоч. Макаровскаго Адриана | 7 р.  | 50 к.   |
| —   | Проскурякова Юанна свящ.     | 10 р. | —       |
| —   | Ролдугина Петра благочин.    | 4     | — 50 »» |

*Кружечнаго сбора:*

|            |                                                |        |       |
|------------|------------------------------------------------|--------|-------|
| Отъ        | Макаровскаго Адриана благоч.                   | 7 р.   | 96 к. |
| —          | Ролдугина Петра благоч.                        | 7 р.   | 96 к. |
| —          | Настоятеля Валуйскаго Успенскаго<br>монастыря. | 25 р.  | »»    |
| Процентомъ | Воронежскаго городского банка.                 | 104 р. | 25 к. |