



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

выходить два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 16.

Цѣна сему изданію на годъ — 4 руб., а съ доставкою или пересылкою — 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Августа 1874 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По воинской повинности Циркуляръ Министра Внутр. Дѣлъ (4-го Юня 1874 г. № 36).—По духовному вѣдомству:—Отношеніе Самарской Дух. Консисторіи отъ 17-го Юля 1874 г.—По духовно-учебному вѣдомству:—Указы Св. Синода—Объ измѣненіи порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ съ правилами.—О допущеніи къ употребленію въ дух. учебныхъ зведеніяхъ: «Учебника Логики» Свѣтлицина, «Сборника статей для перев. съ Р. языка на Л. Ходобан и Виноградова», «Латинской Грамматики» Шульца» и Рус. Историч. христоматіи» Петрова съ журналами Учеб. Комитета.—Разрядный писокъ учениковъ Воронежской духовной семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Юнѣ и Юлѣ мѣсяцахъ 1874 г.—Объявленія:—Отъ правленія Задонскаго духовнаго училища.—Отъ Демидовскаго Юридич. Лицея.—Отъ исправляющаго должности Ректора Семинаріи.—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Отчетъ приходскаго попечительства г. Воронежа Входъ Іерусалимской церкви, за 1873 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Павловскаго дух. училища за 1873 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

Губернаторамъ (4 Юня 1874 г. № 36).

По вопросу о томъ, должны ли получать свидетельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ лица, перешедшія призывной возрастъ.

Въ разрѣшеніе возбужденнаго нѣкоторыми Губернаторами вопроса о томъ, должны ли получать свидѣ-

тельства о припискѣ къ призывнымъ участкамъ лица, перешедшія призывной возрастъ и подлежащія зачисленію въ ополченіе, я, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, считаю нужнымъ сообщить вашему превосходительству, что согласно 97 ст. устава о воин. повин. и VIII отд Высочайшаго указа Правительствующему Сенату, о веденіи общей воинской повинности, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку должны получить лишь лица, подлежащія дѣйствию означеннаго устава, т. е родившіяся позже 1853 года.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Сношеніе Самарской Духовной Консисторіи отъ 17-го Іюля 1874 г. за № 61.

Консисторія сообщаетъ: въ концѣ 1873 г и въ семь 1874 г Самарская епархія, по случаю почти трехлѣтнихъ неурожаевъ въ большей ея части и явившагося въ слѣдствіе того голода, имѣла счастье получать и доселѣ получаетъ щедрыя пожертвованія не только изъ всѣхъ мѣстностей обширнаго нашего отечества, но и изъ за границы. Нынѣшній епархіальный съѣздъ духовенства, чувства благодарности духовенства выразивъ въ своемъ журналѣ за помощь, заявилъ желаніе дать возможно большую гласность этому журналу. Препровождая при семъ копію съ его журнала, канцелярія Консисторіи имѣетъ честь просить Редакцію, не найдетъ ли она возможнымъ напечатать журналъ въ своемъ изданіи, въ полномъ его видѣ или въ сокращеніи, къ свѣдѣнію жертвователямъ Воронежской епархіи.

Секретарь В. Каланузовъ.

ЖУРНАЛЪ

сѣзда духовенства Самарской епархіи.

20 іюня 1874 г. (*), въ сокращеніи.

Въ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго сѣзда духовенства заслушано предложеніе председателя сѣзда, священника с Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавриила Грекулова, отъ 18 іюня, съ заявленіемъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ въ Самарской Духовной Консistorіи и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оказалось:

1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ Самарскую губернію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и Консistorіи преимущественно. 2) Всего получено по 15 іюня сего 1874 года отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 15117 р. 15 коп. серебромъ. Пожертвованія высылались или по непосредственной инициативѣ благотворителей, или по воззваніямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ. Въ Кавказской епархіи разрѣшено даже было Преосвященнымъ Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ Самарской духовной семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церковныхъ суммъ. 3) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учреж-

(*) Епархіальный сѣздъ духовенства изъ предсавителей отъ 530 причтовъ церковныхъ Самарской епархіи состоялся 15—20 прошлаго іюня, въ г. Самарѣ, по нуждѣ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Настоящій журналъ, утвержденный Его Преосвященствомъ 20 іюня, составленъ сѣздомъ въ концѣ занятій по самъ заведеніямъ.

деній отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію Архипастыря, секретаремъ Калатузовымъ и имъ же лично, для свѣдѣнности дѣла, переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. 4) Пособія, какъ извѣстно сѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трехъ священниковъ или на благочинническихъ сѣздахъ и провѣреннымъ клировыми вѣдомостями, и б) единовременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу опредѣленъ въ руб. серебромъ въ мѣсяцъ. Впрочемъ, при распредѣленіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе чѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ вѣдомѣсячно свыше 4500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по случаю голодовки, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 года разослано на 300 причтовъ по 30 руб. на каждый, для обѣмненія полей. 5) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 руб. серебромъ 6) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей пособія 7) Всѣмъ дѣятелямъ при полученіи, распредѣленіи, разсылкѣ и учетѣ суммъ, а также перепискѣ, хлопотъ было много. Приходилось праздники обращать въ рабочіе дни и ночи просиживать за работой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распредѣлять ихъ на

категоріи, разсылать по назначенію и столько же составлять ствѣтныхъ писемъ жертвователямъ — Послѣ всего вышеизложеннаго, поставляю себя долгомъ предложить епархіальному съѣзду духовенства, воспользовавшись счастливымъ случаемъ настоящаго собранія: а) посредствомъ отдѣльнаго адреса почтитѣльнѣйше изъяснить глубокую, сыиовнюю признательность отъ всего духовенства Самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, привившему близко къ сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ Іерархами Русской церкви подвигшему на милость православное Русское духовенство и православный Русскій народъ и подъявшему кропотливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распредѣленіи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность Іерархамъ Русской церкви, православному духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовую лепту въ помощь бѣдствующему Самарскому духовенству и крестьянамъ; в) благодарить Редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; затѣмъ г) выразить душевное спасибо отцу протоіерею Арсею Васильевичу Жданову, секретарю Консисторіи Василю Ивановичу Калатuzову и всѣмъ усердно и честно потрудившимся при операціи приѣма и раздачи суммъ голодающимъ. И по обсужденіи сего доклада, постановлено: Словесный докладъ предсѣдателя съѣзда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣненій, покорнѣйше просить Особу Его Преосвященства разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и дозволить перепечатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи. О чемъ записать въ журналъ, каковой и

представить на благовниманіе Его Преосвященств. Подлинный журналъ подписали 53 депутата.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМУСТУ.

Указы Св. Сѣнода.

Объ измѣненіи изложеннаго въ §§ 57 Сем. и 47 уч. Устав. порядка замѣщенія преподавательскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ.

По Высочайшему повелѣнію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ *слушавъ* предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 минувшаго Мая, № 1946, о воспослѣдзавшемъ, въ 25 день Мая, Высочайшемъ соизволеніи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода отъ 1/16 Мая, на измѣненіе изложеннаго въ § 58 Уст. Дух. Сем. и § 47 Уст. Дух. училищъ замѣщенія учительскихъ должностей въ Духовныхъ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. Справка: Святѣйшій Сѣнодъ, вслѣдствіе того а) что существующій нынѣ порядокъ замѣщенія учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ Духовныхъ училищахъ сопряженъ съ обременительною перепискою по Духовному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ и служить въ ущербъ правильному веденію учебнаго дѣла въ Семинаріяхъ и училищахъ и б) что всѣ частныя мѣропріятія въ устраненію этихъ неудобствъ не вполне достигали предполагаемой цѣли, признавъ по опредѣленію 1/16 Мая необходимымъ, въ измѣненіе § 58 Уст. Дух. Сем. и § 47 Уст.

Дуя. учил., установить изложенныя въ этомъ опредѣленіи правила о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ и предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на приведеніе таковыхъ правилъ въ дѣйствиіе. *Приказали:* Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, дать знать печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ постановленныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая сего года, № 613, правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ Духовныхъ училищахъ. Іюня 15 дня 1874 года, № 31.

П Р А В И Л А

о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ Духовныхъ училищахъ, установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1/16 Мая сего года, за № 613.

1) Предъ выпускомъ изъ Духовныхъ Академій воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія, Семинарскія Правленія заблаговременно и никакъ не позже 1 Мая сообщаютъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ, включая въ число имѣющихся въ виду вакансій не только мѣста умершихъ или выбывшихъ учителей, но и тѣхъ, которые намѣрены, по окончаніи учебнаго года, перейти на службу въ другія Семинаріи или вовсе оставить службу.

2) Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся въ Семинаріяхъ, по разнымъ непредвидѣннымъ обсто-

ательствамъ не въ концѣ, а среди учебнаго года, Семинарскія Правленія сообщаютъ Канцелярїи Оберъ-Прокурора немедленно по открытіи вакансій. При семъ Правленія, если имѣютъ въ виду, для замѣщенія открывшихся вакансій, кандидатовъ, соответствующихъ требованіямъ Семинарскаго устава, извѣщаютъ о таковыхъ кандидатахъ въ сообщеніяхъ своихъ Канцелярїи.

3) Въ сообщеніяхъ объ учительскихъ вакансіяхъ Семинарскія Правленія обозначаютъ непременно время выбитія или смерти учителей, предметъ преподаванія и, гдѣ оказывается нужнымъ, самые классы, въ которыхъ предметъ преподается.

4) Во вниманіи къ тому, что по § 48 Уст. Духов. учил. смотритель училища долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата Академіи, и только по неимѣнію такихъ лицъ допускаются къ исправленію смотрительской должности окончившіе курсъ Семинарскія званіемъ студента, окружные съѣзды духовенства, въ случаѣ неимѣнія ими въ виду кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ на смотрительскія въ Духовныхъ училищахъ вакансіи, представляютъ о томъ Епархіальному Преосвященному, который предлагаетъ, съ своей стороны, Семинарскому Правленію объ избраніи соответственнаго кандидата на смотрительское мѣсто, а когда и Семинарское Правленіе не найдетъ такого кандидата, то оно безотлагательно сообщаетъ о семъ обстоятельстве Канцелярїи Оберъ-Прокурора.

5) Всѣ таковыя сообщенія Семинарскихъ Правленій немедленно по полученіи передаются Канцелярїею Оберъ-Прокурора въ Учебный Комитетъ при Свѣтѣишемъ Синодѣ.

6) Совѣты Академій не позже 15 Юня сообщаютъ въ Учебный Комитетъ списки окончившимъ курсъ ученія казеннокоштнымъ академическимъ воспитанникамъ, а равно и тѣмъ изъ своекоштныхъ, которые изъявляютъ желаніе служить по духовно-учебному вѣдомству, съ обозначеніемъ а) мѣста ихъ происхожденія, б) принадлежности ихъ къ тому или другому отдѣленію Академіи, в) отмітокъ по ихъ успѣхамъ и поведенію за первые три курса, г) специально—практическихъ занятій ихъ въ четвертомъ курсѣ, д) отмітокъ по окончательному испытанію ихъ въ опредѣленныхъ для четвертаго курса группахъ учебныхъ предметовъ, и е) требуемыхъ по указу Св. Синода отъ 29 Августа 1871 г. свѣдѣній о томъ, кто изъ нихъ по какому предмету выдержалъ пробные уроки и на какую учительскую кафедру въ Семинаріяхъ признается болѣе способнымъ.

Примѣчаніе. Академическіе Совѣты могутъ присовокуплять къ вышеизложеннымъ свѣдѣніямъ и заявленія лучшихъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ о желаніи ихъ поступить на духовно-учебную службу въ ту или другую епархію.

7) Учебный Комитетъ, при участіи Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, принявъ въ соображеніе всѣ вышеизложенныя данныя и составивъ предварительное распредѣленіе окончившихъ курсъ академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ Семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ своего предсѣдателя, докладъ по сему предмету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

8) По утвержденіи составленнаго Учебнымъ Комитетомъ предназначенія на учительскія мѣста соотвѣт-

ственныхъ кандидатовъ Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ Канцелярію его объ опредѣленіи и отправленіи ихъ на предназначенныя должности

9) Воспитанники Духовныхъ Академій, не получившіе, непосредственно по окончаніи курса, мѣстъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, обращаются, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ Епархіи, по мѣсту ихъ родоприсхожденія, и подчиняются относительно ихъ мѣстожительства и разныхъ меремѣвъ въ положеніи ихъ изложеннымъ въ циркулярныхъ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта 1868 г. и 19 Мая 1871 г. правиламъ. Семинарскія же Правленія обязаны неопустительно доводить до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора о выбытіи таковыхъ лицъ изъ Епархіи и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи относительно духовно-учебнаго вѣдомства.

10) Въ случаѣ полученія заявленій со стороны Семинарскихъ Правленій объ учительскихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ среди учебнаго года, Учебный Комитетъ, по соображеніи имѣющихся въ дѣлахъ его свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ по предписываемому въ п. 9 порядку въ Епархіальное вѣдомство, назначаетъ на предъявленныя вакансіи тѣхъ изъ числа сихъ воспитанниковъ, которые по оказаннымъ успѣхамъ въ ученіи и выдержаннымъ пробнымъ урокамъ имѣютъ преимущество предъ прочими и представляетъ о семъ докладъ Оберъ-Прокурору. По утвержденіи сего доклада Оберъ-Прокуроръ дѣлаетъ распоряженіе чрезъ свою Канцелярію о замѣщеніи означенныхъ вакансій.

11) Въ отношеніи перемѣщенія учителей изъ однихъ Семинарій въ другія, Семинарскія Правленія дер-

жатыя того порядка, какой предписанъ на сей предметъ въ указѣ Св. Синода 8 Юня 1872 г. и разъяснительныхъ къ Семинарскому уставу постановленіяхъ Синода и о каждомъ случаѣ сдѣланнаго ими перемѣщенія доводить немедленно до свѣдѣнія Канцеляріи Оберъ-Прокурора, а Канцелярія сообщаетъ о семъ Учебному Комитету.

Отъ 4 Мая 1874 года за № 24 о допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: «Учебника Логики» Свѣтилина, «Сборника статей для переводовъ съ Русскаго языка на Латинскій» Ходобая и Виноградова, «Латинской Грамматики» Шульца и «Русской исторической хрестоматіи» Петрова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ четыре журнала Учебнаго Комитета: *первый*, № 17, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго руководства, въ духовныхъ Семинаріяхъ втораго измѣненнаго изданія «Учебника Логики (С. П. б. 1873 г.)», Свѣтилина, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи были исправлены указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки; *второй*, № 30, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ составленнаго преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаевъ и П. Виноградовымъ «Сборника статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва, 1873 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка; *третій*, № 31, о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка, Латинской грамматики доктора Ф. Шульца, обработан-

ной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Москов-
ской гимназій Ю. Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста.
Москва, 1873 г.), и *четвертый*, № 32, о допущеніи къ
употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной
Статскимъ Совѣтникомъ К. Петровымъ «Русской исто-
рической Христоматіи (С. П. б. 1873 г.)», въ качествѣ
учебнаго пособия по Исторіи русской литературы, подъ
условіемъ пополненія и исправленія оной при слѣдую-
щемъ изданіи. Приказали: Заключенія Учебнаго
Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правле-
ніямъ Семинарій и духовныхъ училищъ къ надлежащему
исполненію, послать при печатномъ указѣ Епархіаль-
нымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 17-мъ

О составленномъ доцентомъ С.-Петербургской духовной Академіи А. Свѣт-
линнымъ «Учебникъ Логикъ. (Изданіе 2-е съ перемѣнами. С.-Петербургъ
1873 года)».

Г. Свѣтлинъ: 1) дополнилъ свой Учебникъ Логикъ
необходимыми психологическими свѣдѣніями, именно:
краткимъ изложеніемъ ученія о психологическихъ актахъ,
предшествующихъ мышленію въ познавательномъ про-
цессѣ — объ ощущеніи и воспріятіи, о представленіи и
законахъ ассоціаціи представлений.

2) Пересмотрѣлъ вновь и значительно передѣлалъ
нѣкоторые отдѣлы Логикъ, именно: о законахъ мышле-
нія, о понятіи, умозаключеніи и о методѣ

Сдѣланныя авторомъ улучшения въ этомъ новомъ изданіи Учебника Логики ставятъ это изданіе значительно выше перваго. Однакожъ авторъ не дошелъ до полной безукоризненности въ научномъ отношеніи; а съ педагогической стороны и весьма многое можетъ быть поставлено въ упрекъ его учебнику.

а) Сказавши (стр. 2), что сущность познавательной дѣятельности сводится къ двумъ основнымъ процессамъ, различенно и отождествленно, авторъ не точно различаетъ эти процессы, и обозначаетъ ихъ, по крайней мѣрѣ послѣдній изъ нихъ, не соответствующимъ названіемъ. Различеніе есть усмотрѣніе и указаніе несходствъ; отождествленіе у автора есть усмотрѣніе и указаніе сходствъ: но какъ же указаніе сходствъ можно назвать отождествленіемъ? «Видя, говоритъ авторъ, одного историческаго героя, я сближаю его съ другимъ, сходнымъ съ нимъ по своей судьбѣ и пр.» Но это не есть отождествленіе, а только сопоставленіе въ умѣ и сравненіе двухъ предметовъ. Тотъ и другой процессъ авторъ подводитъ подъ высшее понятіе *соотносительности*, какъ основной черты нашего познанія. Само по себѣ это вѣрно; но понятіе это взято изъ области метафизической, между тѣмъ какъ въ психологіи оно съ полнымъ удобствомъ можетъ и должно быть замѣнено *сравненіемъ* однихъ предметовъ съ другими, при чемъ и явятся какъ виды его — усмотрѣніе сходствъ и усмотрѣніе разностей.

б) Въ психологической части Введенія, излагая ученіе объ ассоціаціи представленій и о мышленіи, авторъ до такой степени рѣшительно прогивополагаетъ эти важнѣйшіе акты душевной жизни одинъ другому, что у него ассоціація представленій является совершенно механическою и безсознательною, и только съ мышле-

вія починається свознательность и произвольность. Съ этимъ трудно согласиться, потому что мыслящая душа есть также ассоціирующая душа, и мышление есть только болѣе высокая потенція той же ассоціирующей душевной дѣятельности. Авторъ самъ, на стр. 7-ой, допускаетъ участіе воли въ теченіи нашихъ представленій по законамъ ассоціаціи; этимъ самымъ допускаетъ и участіе свознания; а между тѣмъ и на стр. 10-й противопоставляетъ мышление ассоціаціи именно потому, что считаетъ послѣднюю несознательною и безотчетною

в) Въ отдѣлѣ осужденіяхъ авторъ не нашелъ такого основанія для раздѣленія сужденій, которое обнимало бы всѣ виды ихъ, такъ что напримѣръ аналитическія и синтетическія сужденія не подошли подъ его основаніе и поэтому отнесены изъ текста учебнаго въ объяснительный или подстрочный.

г) Въ отдѣлѣ о доказательствѣ авторъ на стр. 11-й говоритъ: *убѣдительность* доказательства бываетъ различна, смотря по тому, въ какой формѣ оно происходитъ и что служить для него основаніемъ. Доказательство, расположенное въ правильной силлогистической формѣ, ведетъ къ полной *достоверности*, если посылки суть сужденія достоверныя и пр. Въ этомъ авторъ противорѣчитъ самъ себѣ, такъ какъ на предыдущей же страницѣ совершенно справедливо опредѣляетъ *убѣжденіе въ истинѣ* и *достоверность*, какъ субъективныя состоянія ума, которыя весьма часто не поддаются самымъ вѣрнымъ и неотразимымъ доказательствамъ, и на оборотъ возбуждаются иногда самыми недостаточными доказательствами. Авторъ повидимому хотѣлъ говорить о внутренней силѣ или истинѣ доказательствъ, а не о тѣхъ внекачественныхъ, какія они могутъ производить въ различныхъ

умахъ и которыя часто не зависятъ отъ этой внутренней силы доказательствъ.

Не смотря на указанныя неточности, учебникъ г. Свѣтилина въ научномъ отношеніи обработанъ очень тщательно, и пополненъ въ настоящемъ изданіи относительно такихъ существенно принадлежащихъ Логикѣ предметовъ, на которые въ первомъ изданіи не было обращено должнаго вниманія; напр. даны обстоятельныя понятія объ исторической критикѣ и герменевтикѣ, изъяснена сущность дедуктивнаго метода и проч.

Но справедливость вынуждаетъ сказать, что авторъ, заботясь объ усовершенствованіи своего учебника, въ этомъ отношеніи, не довольно обратилъ вниманія на другую сторону его педагогическую, и въ новомъ изданіи не много сдѣлалъ для приспособленія его къ учебной цѣли съ спеціальнымъ назначеніемъ для среднихъ учебныхъ заведеній. Студенты Академіи, вообще высшихъ учебныхъ заведеній, еще могли бы преодолѣть всѣ тѣ трудности, какія представляетъ этотъ учебникъ, по своему изложенію, для класснаго или учебнаго употребленія. Но если взять во вниманіе, что въ духовныхъ семинаріяхъ, для которыхъ онъ ближайшимъ образомъ предназначается, логика проходитъ въ 3-мъ классѣ, прежде психологіи и обзора философскихъ ученій, и что вообще навыкъ къ отвлеченному мышленію въ возрастѣ, соотвѣтствующемъ этому классу, не можетъ быть значителенъ и во всякомъ случаѣ долженъ быть по возможности облегчаемъ всѣми педагогическими способами, то нельзя не признать, что учебникъ г. Свѣтилина не вполне удовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Главные недостатки учебника, рассматриваемаго съ этой стороны, являются: 1) въ совершенномъ, почти отсутствіи

указаній на практическое примѣненіе логическихъ ученій въ наукѣ и жизни.

2) Въ чрезвычайной сжатости и отвлеченности изложения, требующихъ напряженнаго вниманія въ каждое слово и держащихъ мысль въ этой постоянной напряженности. Напр. стр. 47: «образование сложныхъ понятій происходитъ такимъ образомъ, что предмету, представляемому подъ совокупностью какихъ либо вѣшнихъ признаковъ, придаются мышленіемъ одинъ за другимъ другіе признаки, которые или выдѣлены изъ представленія вслѣдствіе того, что предварительно замѣчались во многихъ другихъ предметахъ, и такимъ образомъ даютъ мышленію основаніе къ отнесенію даннаго предмета къ классу этихъ послѣднихъ, или совсѣмъ не мыслились въ наглядной схемѣ предмета, потому что по своей природѣ не доступны воспріятію». Нельзя сказать, чтобъ это было очень ясно. Вотъ примѣръ и изъ другой части логики, о методѣ. Стр. 136: «существованіе факта, котораго всѣ или нѣкоторыя условія намъ не извѣстны, составляетъ абсолютную проблему. Рѣшить абсолютную проблему путемъ анализа значитъ найти между извѣстными намъ силами и законами недостающія условія факта» и проч. Сстр. 441: «анализомъ называется разложеніе содержанія сложной мысли на части, производимое съ помощью отождествленія этихъ частей съ соотвѣтствующими частями другихъ сложныхъ мыслей. Когда я разлагаю дерево на корни, стволъ, сучья, вѣтви и листья, то это дѣйствіе будетъ имѣть логическій характеръ только въ томъ случаѣ, если я отождествляю эти части дерева съ соотвѣтствующими частями другихъ деревьевъ». Не очень понятно, хотя и пояснено примѣромъ. Архіепископъ Уэтли, авторитетъ въ наукѣ, сочиненіе котораго «Основанія логики» въ прошедшемъ году переведено на русскій

языкъ, говорить о своей книгѣ: что касается изложенія, то я считалъ ясность не только самую существенною стороною его, какъ это слѣдуетъ считать при изложеніи всякихъ предметовъ, но позволялъ себѣ въ настоящемъ случаѣ пренебрегать, ради ея достиженія, другими сторонами хорошаго изложенія». Авторъ «Учебника логики» не имѣлъ особенной заботы объ этомъ качествѣ изложенія.

3) Въ учебникѣ два шрифта и два текста: но чѣмъ различаются между собою эти два текста, трудно опредѣлить. Если предположить, что крупнымъ шрифтомъ напечатано главное и существенное, а мелкимъ — второстепенное и дополнительное, то для этого нѣтъ фактическаго основанія, такъ какъ въ главный текстъ внесены ненужныя подробности и примѣры (напримѣръ на стр. 86 виды соритовъ — Аристотелевскій и Гокленіанскій), а въ дополнительный отнесены такіе предметы, которые существенно входятъ въ содержаніе логики, напримѣръ: виды понятій и категоріи (стр. 37), понятіе о категорическомъ сужденіи (стр. 55), аналитическое и синтетическое сужденія (стр. 58), дѣйствія, замѣняющія опредѣленіе (102), классификація (стр. 108—110), обзоръ неправильныхъ умозаключеній (стр. 117), понятія о наблюденія, опытѣ и свидѣтельствѣ (124) и многое другое. Если же смотрѣть на нихъ, какъ на учебный и пояснительный тексты, то противъ этого говоритъ то обстоятельство, что они различаются по предметамъ, такъ какъ въ текстѣ съ мелкимъ шрифтомъ излагаются другія понятія нежели въ крупномъ, а въ отношеніи къ ясности они стоятъ одинаково. Эта неопредѣленность въ расположеніи учебнаго матеріала по двумъ шрифтамъ, безъ точно и строго опредѣленной системы, будетъ только затруднять и спутывать учащихся.

4) Авторъ весьма часто употребляетъ, вмѣсто примѣровъ, или въ поясненіе извѣстныхъ логическихъ правилъ, алгебраическія формулы и изъясненія, и иногда очень пространныя, не помѣщающіяся на одной страницѣ. Безусловно нельзя осуждать и отвергать этого, потому что весьма часто ясно понятое логическое ученіе какъ бы само напрашивается на точную алгебраическую форму или схему. Но эта послѣдняя только и хороша, какъ результатъ и сокращенное выраженіе усвоеннаго понятія, а не какъ приемъ уясненія и раскрытія того или другаго логическаго ученія. Не говоримъ уже о томъ, что иного, мало подготовленнаго къ отвлеченному мышленію, этотъ языкъ и этотъ приемъ скорѣе затрудняютъ, нежели облегчатъ.

5) Многіе, приводимые авторомъ, примѣры не могутъ быть названы удачными ни въ учебномъ, ни въ педагогическомъ отношеніи. Напр. стр. 8. «въ періодъ образованія языка имя предмета означало какое либо одно, сильно поразившее наблюдателя, свойство этого предмета; напр. на санскритскомъ языкѣ названіе челоуѣка указываетъ на его мыслительную способность; названіе лошади на одномъ американскомъ языкѣ указываетъ на то, что это животное носить тяжесть на спинѣ; названіе земли на нѣкоторыхъ языкахъ означаетъ то, что пашутъ». Какъ будто въ русскомъ языкѣ нельзя было найти подходящихъ примѣровъ для поясненія простой мысли автора и нужно было указывать на какія-то неизвѣстныя слова на неизвѣстныхъ языкахъ. Или другой примѣръ: «люди происходятъ отъ обезьянъ, лошади суть люди, слѣдовательно лошади происходятъ отъ обезьянъ. Всѣ три мысли, говоритъ авторъ, входящія въ составъ этого умозаключенія, ложны. Не смотря на то, самое соединеніе ихъ въ одной сложной мысли правильно». Въ виду безобразія отдѣльныхъ мысле

этого построения, никому и въ голову не придетъ, что оно по формѣ привильно. Можно было бы выбрать примѣръ болѣе удачный, что бы для мысли была хотя видимость права перейти отъ одного сужденія къ другому и связать ихъ въ одно построение. На четырехъ страницахъ (76—79) въ видѣ примѣра правильнаго построения силлогизма доказывается, что «Бисмаркъ смертенъ, потому что онъ человѣкъ», съ различными варіаціями. Вотъ окончаніе этого доказательства: «думая о Бисмаркѣ, мы можемъ представлять его лишь подъ однимъ какимъ либо признакомъ, напр., что онъ Канцлеръ Германской Имперіи. Но мысля о Бисмаркѣ, какъ Имперскомъ Канцлерѣ, мы вспоминаемъ, что онъ человѣкъ, одаренъ такою же организаціею, какъ и всѣ люди. Наконецъ, мысль о человѣкѣ со стороны его тѣлесной организаціи можетъ привести къ сознанию мысли о смертности, какъ неизбѣжномъ послѣдствіи человѣческой организаціи. Эту послѣднюю мысль мы сопоставляемъ съ смысломъ о Бисмаркѣ, взятою въ томъ ограниченномъ содержаніи, какъ она нами сознавалась въ началѣ, и у насъ готово заключительное сужденіе: Бисмаркъ смертенъ».

6) Нельзя назвать довольно удобными для учебника слѣдующія фразы по ихъ двусмысленности; именно стр. 14: «Элементы сложной мысли служатъ для нея матеріею изъ которой она вырабатывается дѣятельностью ума, какъ органическая формація изъ массы неорганическихъ веществъ». Стр. 36: «Понятій вообще можетъ быть столько же, сколько существуетъ отдѣльныхъ вещей и ихъ признаковъ». А также изложеніе, какъ напр. въ слѣдующемъ случаѣ: «Наблюденіемъ называется простое, внутреннее, т. е. направленное на собственные душевныя состоянія, и вышнее, т. е. направленное на факты вышняго міра, воспріятіе явленій,

направляемое научными цѣлями, можетъ запутать учениковъ такимъ частымъ повтореніемъ одного и того же слова.

Какъ ни значительны по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ указанныхъ недостатковъ «Учебника» г. Свѣтилина въ педагогическомъ отношеніи, однакожь, при неотъемлемыхъ достоинствахъ его въ научномъ отношеніи, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить второе измѣненное изданіе «Учебника Логики» Свѣтилина (С. Петербургъ. 1873 г.) въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, съ тѣмъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи составитель воспользовался вышеизложенными замѣчаніями для усовершенствованія своего учебника въ педагогическомъ отношеніи.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА
№ 30.

О «Сборникѣ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій (Москва 1873 г.)», составленномъ преподавателями 3-й Московской гимназіи Ю. Ходобаемъ и П. Виноградовымъ.

Книга г.г. Ходобая и Виноградова представляетъ матеріалъ для переводовъ съ русскаго языка на латинскій, приспособленный для употребленія учениками гимназій отъ III-го до VП-го классовъ. Статьи, находящіяся въ разсматриваемой книгѣ, даютъ, за немногими исключеніями, образцы рѣчи связной, періодической, и потому составляютъ нѣчто болѣе высшее, чѣмъ изданная тѣми же авторами книга упражненій въ грамматикѣ Шульца. Разсматриваемый сборникъ отличается отъ

другихъ главнымъ образомъ тѣмъ, что въ немъ по возможности соблюдена градація отъ легкаго къ болѣе трудному; говоримъ: по возможности — потому, что провести эту градацію вполне послѣдовательно въ сборникѣ связанныхъ статей врядъ ли можно. Тѣмъ же менѣе нельзя не одобрить того старанія, съ которымъ составители избѣгали преждевременнаго отягощенія учащихся приложеніемъ на практикѣ правилъ, еще не усвоенныхъ ими теоретически. Предлагаемыя для переводовъ статьи приспособлены по объему (къ классному уроку; тѣже, которыя за-разъ не могутъ быть переведены въ теченіи часа, разбиты на отдѣленія.

Для того, чтобы книга для упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій соотвѣтствовала своему назначенію, необходимо: 1) чтобы русскій текстъ былъ принаровненъ къ познаніямъ учащихся, — не былъ бы ни слишкомъ легокъ, ни слишкомъ труденъ, 2) чтобы онъ былъ составленъ чистымъ русскимъ языкомъ, безъ всякихъ чужестранныхъ выраженій и оборотовъ, безъ всякихъ словъ, могущихъ дать мѣсту неясный смыслъ, 3) чтобы въ трудныхъ мѣстахъ, при которыхъ невозможно рассчитывать на силы учащагося, давались ему облегчающія переводъ данныя; лучше всего, если онъ будутъ выражены въ формѣ вопросовъ, приспособленныхъ къ тому, чтобы навести ученика на способъ правильной передачи, 4) чтобы эти данныя были такого свойства, что при пользованіи ими учащійся могъ бы облечь свой переводъ въ возможно правильную и чистую латинскую рѣчь. Посмотримъ же, на сколько, книга г.г. Ходобая и Виноградова удовлетворяетъ выставленнымъ требованіямъ.

Что касается до перваго, то, какъ уже отмѣчено выше, постепенность въ переходѣ отъ болѣе легкаго къ труд-

ному составляла по видимому одну изъ сторонъ; на которую болѣе всего обращали вниманія составители. Дѣйствительно, рѣдко можно отмѣтить случаи, гдѣ въ которыхъ учащійся оставляется безъ всякой помощи, гдѣ онъ встрѣчается съ непреодолимыми для него трудностями. Имѣя въ виду упомянутую градацию, г.л. Ходобай и Виноградъ мѣстами даже дѣлали уступку ей, и рѣшались нарушать теченіе связной рѣчи, замѣняя ее отдѣльными отрывочными примѣрами (напр. стр. 5).

Относительно втораго и выставленнаго требованія можно замѣтить, что хотя вообще разсматриваемая книга написана довольно чистымъ русскимъ языкомъ, все же мѣстами встрѣчаются неясныя или неловкія выраженія, нерѣдко даже могущія дать поводъ къ ихъ нецѣрной передачѣ на латинскій языкъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: напр., стр. 9. сказано, что Эвридика желала избѣжать уловокъ (*insidiae*) Аристея пастуха: стр. 12: вдругъ къ нему, *беззаботному* пришелъ вѣстникъ; стр. 16: прогнавши послѣ безчисленныхъ убійствъ, произведенныхъ въ Марафонскомъ сраженіи; стр. 19: Арисъ, царь Лакедемонскій, когда осужденный Эфорами на смерть веденъ былъ подъ петлю, увидѣлъ одного изъ служителей плачущимъ и т. д. Несоблюденіемъ чистоты и правильности русскаго языка и слога теряется одно изъ самыхъ главныхъ преимуществъ переводовъ съ русскаго языка возможность отмѣчать разницу между нимъ и языкомъ, на который что-нибудь переводится, а усвоеніе этой разницы въ высшей степени плодотворно для учащихся.

Относительно облегченія учащихся приведеніемъ необходимыхъ для себя указаній, должно соблюдать большую осторожность. Не хорошо, если сразу ученикъ

будеть обремененъ неизвѣстными ему боротами и
будеть узнавать ихъ изъ простыхъ указаній, не при-
соединя къ этому своихъ собственныхъ усилій: плохо
удерживается то, что приобрѣтается слишкомъ легко.
Съ другой стороны, невозможно оставлять его безъ
всякой помощи, потому что естественнымъ слѣдствіемъ
этого будетъ прекращеніе всякой дѣятельности со
стороны учащагося. Потому тутъ требуется большой
педагогическій тактъ и опытность. Г.г. Ходобай и
Виноградовъ стараются помочь учащемуся въ различныхъ
случаяхъ, но не всегда умѣло и удачно. Большой
похвалы заслуживаетъ то обстоятельство, что ими
обращено значительное вниманіе на связь одного пред-
ложенія съ другимъ, на періодологию. Этотъ столи-
стическій приемъ, столь необходимый въ латинской
связной рѣчи, обыкновенно весьма неполно излагается
въ учебникахъ, и потому тѣмъ болѣе необходимо ука-
зывать на него при практическихъ упражненіяхъ. Что
касается до другихъ указаній, то они состоятъ почти
исключительно изъ приведенія тѣхъ латинскихъ словъ,
которыми нужно передать то или другое русское, или
изъ указанія, какихъ русскихъ словъ не должно вовсе
переводить; довольно рѣдко приводятся обороты, которыми
должно передать ту или другую фразу. Въ большинствѣ
случаевъ эти указанія можно назвать удачными, но
мѣстами встрѣчаются и такія, которыя могутъ поставить
ученика въ недоумѣніе. Два—три примѣра; стр. 25:
послѣ побѣды, которую греки одержали надъ (ex) Персами
при (ex) Саламинѣ, неизвѣстно какъ разумѣть здѣсь
второе ex? стр. 43: но ты пожалуй, и не повѣришь —
здѣсь не лишнее было бы указать ученику, какъ пере-
вести это: *пожалуй*, тѣмъ болѣе, что въ приложенномъ
въ книгѣ словарѣ на это нѣтъ указанія; стр. 53: Саша —
въ лексиконѣ стоитъ только Alexander, которое значить
Александръ, а не Саша; стр. 53: только пожалуйста

разсуди самъ, что многія вещи по собственной природѣ хороши, но онѣ и т. д. — Здѣсь слѣдующее не указываетъ, что въ предложениі: многія вещи—должна находится частица *quidem*, и это надобно было бы указать: стр. 57; поэтому справедливо хвалятъ известнаго Читтака, который считается въ числѣ семи мудрецовъ, за то, что онъ (*qui*)... сказалъ... Здѣсь ученикъ становится въ тупикъ, какъ поставить это *qui*; необходимо было бы указать, что при этомъ русскія слова: за то, что—не переводятся: стр. 60; всё доставлено мнѣ и весьма тщательно все описано тобой; а это мнѣ очень приятно. Не мѣшало бы указать, какъ долженъ передать ученикъ это *а* Съ другой стороны г. г. Ходобай и Виноградовъ приводятъ такіа выраженія, которыя не могутъ представить особенной трудности, напримѣръ, на стр. 29, отвернувшись (*aversor*), стр. 37—указывать (*indicare*) и т. п. Вообще кажется, что было бы гораздо полезнѣе, вмѣсто простыхъ указаній, разъяснять трудныя мѣста или наводить учащихся на ихъ правильную передачу отчасти вопросами, отчасти ссылками на учебникъ. Только тогда и можетъ учащійся тверже усвоить известныя слова и обороты.

Наконецъ, что касается до того, чтобы на основаніи лексикона и данныхъ указаній учащійся могъ передать русскій текстъ правильно и гладко по латинѣ, то книга г. г. Ходобая и Виноградова производитъ хорошее впечатлѣніе; въ большинствѣ случаевъ, при помощи словаря и указаній въ текстѣ, переводъ бываетъ удовлетворителенъ. Это объясняется, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что составители брали какой нибудь латинскій текстъ, какъ изъ древнихъ, такъ и изъ новыхъ писателей (напр. Мурета), и передавали его по русски.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской духовной семинари, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Юнѣ и Юлѣ мѣсяцахъ 1874 года.

Бышее 1-е отдѣленіе

первый разрядъ.

- | | |
|-----|----------------------------|
| | Н |
| | и |
| | е |
| | р |
| | е |
| | в |
| | о |
| | д |
| | н |
| | л |
| | с |
| | я |
| | в |
| | я |
| 5. | Тимоѣй Тростянской |
| | Иванъ Абрамовъ |
| | Павель Лозинскій |
| | Николай Семеновъ |
| | Николай Рукинъ |
| 10. | Иванъ Поповъ |
| | Николай Часовниковъ |
| | Иванъ Ивановъ Боротояк. |
| | второй разрядъ. |
| | Иванъ Вышневскій |
| | Георгій Прибытковъ. |
| 15. | Георгій Дьяковъ |
| | Василій Ермолаевъ Богучар. |
| | Федоръ Чулковъ |
| | Алексѣй Комаревскій |

- | | | |
|-----|---------------------------|-----------|
| 20. | Димитрій Ваильевъ | Задонскій |
| | Василій Дубровский | |
| | Николай Поповъ | |
| | Яковъ Анимовъ | |
| | Павель Кирилловъ | |
| | Григорій Кирѣевъ | |
| 25. | Георгій Лебединскій | |
| | Алексѣй Поляковъ | |
| | Иванъ Федоровъ | |
| | Иванъ Дикаревъ | |
| | Михаиль Поповъ | |
| 30. | Авдрей Флавіановъ | |
| | Димитрій Андреевскій | |
| | Василій Ермолаевъ | Бобров. |
| | Иванъ Крыгинъ | |
| | Яковъ Алферовъ | |
| 35. | Константинъ Голубятниковъ | |
| | Михаиль Лебедевъ | |
| | Александръ Соколовъ | |
| | Яковъ Шровоповичъ | |
| | Василій Долгополовъ | |
| 40. | Федоръ Инцертъ | |

3 Теодоръ Мишинъ

Михаилъ Александровичъ

Михаилъ Александровичъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Павелъ Ивановичъ

Иванъ Ивановичъ

32 Теодоръ Ивановъ

Алексѣй Федоровскій

Теодоръ Трипольскій

45 Захаръ Васильевъ

10 Андрей Мерхалевъ

Василій Назаровъ

Константинъ Никитицъ

Иванъ Турбинъ

Николай Боголюбскій

50. 30 Димитрій Осетровъ

Семенъ Соколовъ

Алексѣй Макаровъ

Юсифъ Скрибинъ

Иванъ Ивановъ Острогожск.

55. 32 Андрей Комаревскій

Василій Ивановичъ

20 Алексѣй Иваницкій

Имѣютъ держать

Николай Ефремовъ экзаменъ въ Сен

58. 30 Михаилъ Самецкій)тярѣ мѣсяцѣ.

ОСТАВЛЯЮТСЯ В ПИТОМЪ КЛАССѢ.

Высшее 2-е отдѣленіе

Свѣдѣніе о поступившихъ на экзаменъ

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

Алексѣй Ивановичъ

Алексѣй Говоровъ

Георгій Алексѣевъ

Николай Пономаревъ

Евгеній Пахомовъ

20 5. Иванъ Поповъ

Василій Матвеевъ

Александръ Поповъ

Николай Поповъ Зобровскій

Митрофанъ Васильевскій

10. 20 Василий Ефремовъ

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

Константинъ Левитскій

Теодоръ Поляковъ

Александръ Богомоловъ

Александръ Дикаревъ

15. 45 Тимофей Черницкій

Михаилъ Котовъ

Георгій Тростянскій

Алексѣй Емельяновъ

Михаилъ Мишинъ

П е р в ы й Р а з р я д ъ

20. Петръ Славгородскій
 Никаноръ Холодовичъ
 Иванъ Долгополовъ
 Аполлонъ Мѣшковскій
 Андрей Проскуряковъ
25. Алексѣй Орловъ 1-й
 Иванъ Ямцольскій
 Михаилъ Голубятниковъ
 Иванъ Митрофановъ
 Иванъ Лукашевичъ
30. Николай Цвѣтовъ
 Иванъ Автономовъ
- Остается въ V
 классѣ по его желанію.
- Прокопій Икорскій
 Аѳанасій Мечаевъ
 Димитрій Кожинъ
35. Василий Филевскій
 Алексѣй Орловъ 2-й
- Остаются въ
 третій разрядъ.
- Михаилъ Александровъ
 Митрофанъ Поворинскій
 Феодоръ Шишловъ

40. Николай Рыковъ
 Василий Андреевскій
 Африканъ Поповъ
 Владиміръ Романовскій
 Николай Таировъ
45. Александръ Кораблиновъ
 Петръ Долгополовъ
 Иванъ Козловскій
 Николай Мишинъ
 Петръ Роддугинъ
50. Иванъ Дометьевъ
 Яковъ Семеновскій
 Павелъ Петровъ увольняется изъ Семинаріи по прошенію.
- Михаилъ Мѣшковскій
 Адрианъ Поликарповъ
55. Алексѣй Филипповскій
 56. Василий Ермолаевъ
- Имѣютъ держать
 экзамень въ Сентябрѣ.
- Среднее 1-е отдѣленіе
 первый разрядъ.
- Семень Ивановъ
 Иванъ Поповъ 2-й

Питомъ классѣ.

30. Антонъ Комаревскій
Петръ Смольяниковъ
5. Александръ Тихоновъ
Антонъ Крыловъ
Павелъ Абрамовъ
Игнатій Ильинскій
- вторая разрядъ.
10. Иосифъ Трофимовъ
Алексій Дьяковъ
Алексій Проскуряковъ
Георгій Ефремовъ
Григорій Орловъ
Алексій Марковъ
15. Алексій Шакинъ
Михаилъ Чулковъ
Василій Ильинскій
Аристархъ Александровъ
Андрей Скрибинъ
- Оставляется въ III классъ по желанію его.
20. Петръ Ефимовъ
Стефанъ Склобовскій
Иосифъ Ефремовъ

решено оставить въ четвертомъ и пятомъ классахъ.

25. Алексій Антоновъ
Алексій Петровъ Нижнед.
Автономъ Дубянский
Алексій Петровъ Воронеж.
Алексій Отчешковъ
Михаилъ Ягодкинъ
Иванъ Федотовъ
30. Димитрій Ягодкинъ
Аркадій Дагасъ
третій разрядъ.
Иванъ Оболенскій
Иванъ Прокоповичъ
Димитрій Митрофановъ
35. Самуилъ Ефремовъ
Василій Владиміровъ
Алексій Вележевъ
Алексій Петровскій
Иванъ Поповъ 1-й
40. Яковъ Алексѣевскій
Василій Голубевъ
Василій Зеленскій
Иванъ Новалевскій
Василій Таировъ
45. Владиміръ Черницкій
46. Димитрій Павленко имѣеть держать экзамень въ Сент.

Оставлено въ третьемъ и четвертомъ.

Среднее 2-е отделение

первый разрядъ

30. Василий Поповъ Воронеж.
 Алексѣй Тимоѣевъ
 Антонъ Самбининъ
 Иванъ Смольяниковъ
 5. Василий Поповъ Павловскій
 Василий Долгополовъ
 Димитрій Ефремовъ
 второй разрядъ.
 Митрофанъ Казминскій
 Алексѣй Гришинъ
 10. Иванъ Бвляевскій
 Сергій Пятницкій
 Василий Раевскій
 35. Василий Сабынинъ
 Самуилъ Соколовъ
 15. Алексѣй Шрамковъ
 Александръ Матвѣевъ Павл.
 Петръ Раевскій
 Александръ Дѣвицкій
 Яковъ Казминъ
 20. Петръ Мануйловъ

Переводятся въ четвертый классъ.

Константинъ Томилинь

Михаилъ Высоцкій

12. Стефанъ Динаревъ

Александръ Матвѣевъ Бир.

третій разрядъ

25. Николай Алѣевъ
 Хрисанъ Прозоровскій
 Василий Патрицкій
 30. Веніаминъ Соболевъ
 Михаилъ Сахаровъ
 Василий Маркинъ
 Николай Поповъ
 Иванъ Поповъ
 Петръ Алексѣевскій
 Василий Вучневъ
 35. Митрофанъ Дорошевскій
 30. Иванъ Лебединскій
 Митрофанъ Лукинъ
 Семенъ Матвѣевъ
 Ома Поповъ имѣеть держать экзамень
 въ Сентябрѣ.
 40. Петръ Проскуряковъ
 Митрофанъ Окрябинъ
 Федоръ Карсевъ

Оставлены въ третьемъ классѣ.

Николай Базилевскій
 Алексѣй Устиновскій
 Павелъ Марковскій
 Михаилъ Васильевскій
 47. Николай Некрасовъ

Среднее 3 е отдѣленіе

первый разрядъ

40. Митрофанъ Орловъ
 Иванъ Алексѣевъ
 Михаилъ Прохоровъ
 Андроникъ Стефановскій
 5. Александръ Савостьяновъ
 Андрей Поярковъ
 Феодоръ Тихоновъ
 2. второй разрядъ.

Николай Орловъ
 Иванъ Мишинъ
 10. Андрей Милотивъ
 Михаилъ Львовъ
 Евгений Алексѣевскій
 Андрей Поповъ

Имѣют
 держать 15
 экзамень
 въ
 Сентябрѣ.

Переводятся въ сентябѣ.

Сергій Зиминъ
 Алексѣй Матвѣевъ
 Нифонтъ Долгополовъ
 Митрофанъ Медвѣдевъ
 Петръ Таировъ
 Сергій Прядкинъ
 20. Михаилъ Лавиновъ
 30. Илья Дагаевъ
 5. Николай Егоровъ
 Александръ Мичаевъ
 Петръ Шоярковъ
 25. Михаилъ Поповъ
 Третій разрядъ.
 Иванъ Антономовъ Павловъ.
 Василій Цвѣтовъ
 12. Димитрій Кузнецовъ
 Василій Богатыревъ
 30. Петръ Ковцеговъ
 Павелъ Поповъ
 Владимиръ Кирилловъ.
 10. Иванъ Соколовъ
 Василій Фалевскій
 35. Иванъ Алексѣевъ

первый классъ. Оставляются въ третьемъ

Григорій Алферовъ
 Стефанъ Крыгинъ
 Савва Долгополовъ
 10. Василий Петровъ
 40. Николай Поликарповъ
 Павелъ Семеновъ

Иванъ Иларіоновъ
 Яковъ Карасевъ
 Антонъ Лавиновъ
 45. Митрофанъ Полянскій

Нижнее 1-е отдѣленіе
 первый разрядъ

Петръ Адамовъ
 Иванъ Голубятниковъ
 Василий Очкинъ
 15. Алексѣй Крыловъ
 5. Василий Акимовъ
 Николай Куфаевъ
 Лавръ Проскураковъ
 20. Владиміръ Петровъ
 Александръ Базилевскій

классъ.

Имѣютъ 15.
 держать
 экзаменъ
 въ Сент.

Переводятся

32. второй разрядъ.
 10. Владиміръ Тацентовъ
 Александръ Знаменскій
 30. Георгій Алферовъ
 Ферапонтъ Ивановъ
 Василий Захаровъ
 Капитонъ Самецкій
 15. Иванъ Ракитинъ
 Александръ Замятинъ
 Василий Ильинскій
 Владиміръ Иванухинъ
 20. Михаилъ Курбатовъ
 32. Павелъ Некрасовъ
 Алексѣй Саввинъ Воронеж
 Алексѣй Саввинъ Бирюч
 Петръ Петровъ
 35. Алексѣй Захаровъ
 50. Андрей Силуановъ
 Алексѣй Велжевъ
 Стефанъ Іосифовъ
 40. ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.
 12. Василий Агеевъ

во второй классъ.

Остались.

30. Алексѣй Митропольскій
Александръ Ковчegovъ
Алексѣй Егоровъ
30 Михаилъ Поповъ
Василій Емельяновъ
35. Михаилъ Зарѣцкій
Митрофанъ Успенскій
Петръ Филипповъ
32 Николай Шрамковъ
Владиміръ Романовскій
40. Павелъ Лебедевъ
Петръ Соколовъ
Алексѣй Александровъ
30 Петръ Бѣлозоровъ
Павелъ Ермолаевъ
45. Павелъ Ясеновскій
Андрей Даниловъ
Алексѣй Дикаревъ
Димитрій Крупкинъ
Пванъ Поповъ
50. Павелъ Мишинъ
Василій Курбаговъ
Димитрій Юсифовъ
53. Викторъ Поповъ

ЮГО ВЪ ПЕРВОМЪ КЛАССѢ.

) Исключаются изъ
Семинаріи за мало-15.
успѣшность.
Имѣютъ держать
экзаменъ въ Сен-
тябрѣ.

Низшее 2-е отдѣленіе

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ

- Андрей Никоновъ
Сергій Голубятниковъ
Алексѣй Студенецкій
Николай Шульгинъ
5. Николай Скрябинъ
Дмитрій Путинцевъ
Александръ Григорьевъ
Василій Черниговскій
Василій Лозинскій
10. Николай Долгополовъ
Густъ Дворянскій

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ

- Василій Чулковъ
Александръ Смирновъ
Александръ Ахтырскій
Николай Лебедевъ
Василій Петровъ
Василій Поповъ Павловскій
Александръ Губановъ
Евгеній Яковлевъ

ПЕРВОВАЯ КЛАССОВАЯ ГРУППА

20. Иванъ Ковалевскій
Павелъ Алексеевъ
Иванъ Рудинскій
Петръ Леонтьевъ
Гавріилъ Базилевскій

21. Сергій Рязановъ
Семень Прозорскій
Митрофанъ Мерецкій
Михаилъ Поповъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ

30. Теодоръ Кармановъ
Василій Зеленскій
Алексѣй Игнатовъ
Михаилъ Макашевскій
Александръ Богомоловъ
Константинъ Стефановъ

35. Андрей Потаповъ
Стефанъ Азаровъ
Иванъ Дементьевъ
Александръ Мишинъ
Николай Курбатовъ
40. Алексѣй Ермолаевъ
Теодоръ Ермолаевъ
Николай Станковъ

К Л А С С Ъ .

О С Т А В Л Я Ю Т С Я В Ъ П Е Р В О М Ъ К Л А С С Ъ .

Михаилъ Чубинскій
44. Алексѣй Тростянскій
имѣютъ держать
взаменъ въ Сен-
тябрѣ.

Низшее 3-е отдѣленіе

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ

Николай Срловъ
Иванъ Федоровъ Павловск.
Григорій Станковъ
Николай Архангельскій

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ

5. Василій Дикаревъ
Митрофанъ Дикаревъ
Сергій Протопоповъ
Василій Барбаринъ
Михаилъ Ивановъ
10. Иванъ Быковскій
Василій Петровъ
Василій Поповъ
Петръ Дохневскій
Василій Ефимовъ
15. Иванъ Ефремовъ
Василій Ивановъ

П е р е в о д я т с я в о в т о р о м

- Константинъ Іосифовъ
 Павелъ Ковалевскій
 Алексѣй Марковскій
 20. Павелъ Амилофоровъ
 Иванъ Воскресенскій

- Иванъ Федоровъ Воронеж.
 Евгений Новиковъ
 Маркъ Петровъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ

25. Петръ Долгополовъ
 Федоръ Котовъ
 Василій Путилинъ
 Владиміръ Петровскій
 Гавріилъ Соколовъ
 30. Григорій Долгинъ

К Л А С С Ъ . О С Т А В Л Е Н Ъ Т О М

- Георгій Устиновскій
 Александръ Поповъ
 Михаилъ Скрыбинъ
 Николай Голубятниковъ
 35. Тимоѳей Саввинъ
 Михаилъ Шишовъ
 Митрофанъ Раевскій
 Павелъ Ивановъ
 Евгений Турбинъ
 40. Иванъ Долгополовъ
 Александръ Дузаловъ
 Савва Колтуновъ
 Алексѣй Терентьевъ
 Иванъ Юркевскій
 45. Даниилъ Трояновскій исключается изъ
 Семинаріи за малоуспѣшность.
 46. Владиміръ Филипповскій имѣеть держать
 экзаменъ въ Сентябрѣ.

ВЪ ПЕРВОМЪ КЛАССѢ.

Съ подлиннымъ свѣрялъ Письмоводитель Пав. Ивановъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ЗАДОНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Со второй половины 1874 года въ Задонскомъ духовномъ училищѣ, по случаю полного преобразованія его, открываются вакансіи: 1) учителя Греческаго языка во II, III и IV классахъ 18 уроковъ въ недѣлю съ 540 руб. годич. окл., 2) учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ 9 уроковъ въ недѣлю съ 240 руб. годич. окл., 3) учителя Чистописанія въ I и II классахъ 4 урока въ недѣлю со 100 руб. годич. окл. и учителя церковнаго пѣнія 4 урока въ недѣлю со 100 руб. годич. оклада. Желаящіе занять означенныя вакансіи благоволятъ прибыть въ Задонское духовное училище для сдачи пробныхъ испытаній въ 10—15 Сентября сего 1874 г.

И. д. Смотрителя училища *Герасимъ Говоровъ.*

ОТЪ ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

Демидовскій Юридическій Лицей наравнѣ съ юридическими факультетами имѣетъ цѣлью доставить молодымъ людямъ высшее юридическое образованіе. По объему преподаванія и по правамъ оканчивающихъ курсъ, Лицей совершенно тождественъ съ означенными факультетами, а потому допускается переходъ студентовъ юридическихъ факультетовъ на соответствующіе курсы Лицея.

На первый курсъ лицея принимаются молодые люди представившіе аттестаты объ испытаніи зрѣлости въ Гимназіяхъ; окончившіе же курсъ въ общихъ классахъ

семинаріи обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію изъ русскаго и латинскаго языковъ и изъ исторіи.

Прошенія подаются на имя Директора Лицея до 26 Августа; при этомъ прилагаются документы объ ученіи и званіи.

Не освобожденные по бѣдности отъ платы за слушаніе лекцій вносятъ по 20 руб. въ каждое полугодіе.

И. д. Секретаря Лицея Головинъ.

ОТЪ ИСПРАВЛЯЮЩАГО Д. РЕКТОРА СЕМИНАРИИ

Исправляющій должность Ректора Семинаріи, Инспекторъ Воронежской Духовной Семинаріи, отъ 6-го Августа 1874 года за № 904, проситъ Редакцію припечатать въ ближайшемъ номерѣ Вор. Еп. Вѣдомостяхъ, слѣдующее объявленіе: «По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31-го Іюля сего 1874 года, за № 2139, по случаю производства ремонтныхъ работъ въ зданіяхъ Воронежской духовной Семинаріи срокъ лѣтнихъ вакацій для воспитанниковъ этой Семинаріи въ настоящемъ году разрѣшено продолжить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, съ 15-го сего Іюля до 1-го Октября, съ тѣмъ, чтобы пріемныя испытанія въ Семинаріи произведены были во второй половинѣ Сентября мѣсяца. Испытанія пріемныя, согласно журнальному опредѣленію Правленія Семинаріи, утвержденному Епархіальнымъ Преосвященнымъ 29-го Іюля, имѣютъ быть произведены 20-го, 21-го, 23-го, 24 и 25-го Сентября. Для учениковъ уволенныхъ въ дома по болѣзни и по тойже причинѣ не явившихся изъ дома къ экзаменамъ, а равно, какъ по болѣзни, такъ и по заявленію учениковъ о желаніи ихъ остаться на повторительный

курсъ въ Юнѣ сего 1874 г., имѣютъ быть испытанія 9-го Сентября».

О чемъ сообщается всѣмъ воспитанникамъ Семинаріи и родителямъ ихъ.

Исправляющій д. Ректора Семинаріи, Инспекторъ
А. Ермоленковъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ОТЧЕТЪ *)

Приходснаго попечительства города Воронежа Входъ-Іерусалимской церкви, открытаго 20 іюля 1872 года.

Приходское Попечительство города Воронежа Входъ Іерусалимской церкви, вступая въ третій годъ своего существованія, считаетъ своею обязанностію напечатать во всеобщее свѣденіе отчетъ о денежныхъ и другихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ оное въ теченіе истекшаго года его существованія, съ указаніемъ—на какой предметъ пожертвованія были употребляемы, съ означеніемъ именъ и фамилій благотворителей и призрѣваемыхъ Попечительствомъ лицъ, съ объясненіемъ кто и по какимъ причинамъ пользовался пособіемъ отъ Попечительства.

Приходъ денежныхъ суммъ Попечительства.

Осталось къ 1-му Іюля 1873 года.	1215 р. 52 к.
Высыпано изъ кружекъ, поставленныхъ при церкви, которыя были обносимы во время богослуженія	112 „ 98 „

*) Полученъ при отношеніи отъ 21 Іюля 1874 г., № 441.

Поступило отъ членовъ собранныхъ ими	339	" 66	"
Прислано отъ неизвѣстныхъ благотворителей для выдачи единовременно къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи	61	" "	"
Поступило % съ капитала на Вилеты	54	" 38	"

Собрано по книгамъ выданнымъ отъ Консисторіи:

а) Въ пользу церкви ¹⁾	428	" 80	"
б) На устройство для причта домовъ	17	" "	"
в) На школы и благотворительныя учрежденія	107	" 85	"

Поступило отъ разныхъ благотворителей на приходскихъ бѣдныхъ	243	" 45	"
--	-----	------	---

Отъ Государственнаго Банка взаимнъ посланныхъ на обмѣнъ кредитныхъ билетовъ прежняго образца	5	" 89	"
--	---	------	---

Итого	1432	" 01	"
А съ остаткомъ	2647	" 53	"

Расходъ денежныхъ суммъ Попечительства.

Употреблено на содержаніе вдовъ и сиротъ приходскихъ хлѣбомъ и кашею въ теченіе года

364	р.	47	к.
-----	----	----	----

Выдано единовременно къ праздникамъ Рождества и Пасхи

67	" 10	"
----	------	---

Выдано для уплаты за квартиру Хрѣнниковой

1	" "	"
---	-----	---

Уплачено за башмаки и сапоги для бѣдныхъ

23	" 20	"
----	------	---

Единовременно для выдачи въ замужество ²⁾

55	" "	"
----	-----	---

Выдано единовременно Кудрявцевой

7	" 40	"
---	------	---

Выдано въ Институтъ Елизаветѣ Хворостанской

5	" "	"
---	-----	---

1) Четыреста рублей изъ сихъ денегъ пожертвованы съ условіемъ позолотить черезъ огонь ризы на мѣстныхъ иконахъ Преображенія Господня и Успенія Божіей матери, — что тогда-же исполнено.

2) Гончаровой 10 р., Скоровой 10 р., Маниной 10 р., Степановицовой 12 р., Хіоніи Гончаровой 10 р. и Желтухиной 3 руб.

За пересылку употреблено	20 "
Выдано на погребеніе мѣщанина Іакова Мясникова 3 р. и младенца Куркина 2 руб.	5 " "
Выдано больнымъ: Ломакиной на чай и бѣлый хлѣбъ и на лѣкарства Маркову.	4 " 31 "
На позолоту ризъ по назначенію благотворителей	400 " "
Итого	932 " 68 "

Денегъ состоитъ на 1-е Іюля 1874 года въ Попечительствѣ за расходами 1714 р. 84 к., въ томъ числѣ наличными деньгами 81 р. 9 к., а за исключеніемъ остатка отъ прошлаго года 1215 р. 52 к., — 499 р. 32 коп.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій, въ Приходское Попечительство въ текущемъ году поступали и вещественныя приношенія, именно пожертвованы: Натальею Ивановною Устиновскою 11 арш. ситцу съ пуговицами и приборомъ для шитья платья и серги, А. Д. Лобачевскою ситцевое платье и благотворителемъ, нежелающимъ открытъ своего имени, 1 пара сапогъ, кромѣ того благотворителями нежелающими объявлять своего имени выдаваемы были къ празднику Рождества и Пасхи 40 билетиковъ, по которымъ каждому бѣдному семейству выдавалось до 10 ф. муки, до 20 ф. мяса, по $\frac{1}{4}$ пшена и 10 ф. соли. Означенныя вещи переданы: сапоги поданныя неизлѣстнымъ Федору Маркову, ситецъ пожертвованный Н. И. Устиновскою на платье двумъ дѣтямъ Мпхалченко, а платье и серги Мельниковой, билетики же, по которымъ выдавалось благотворителями праздничное пожертвованіе переданы по усмотрѣнію Попечительства разнымъ бѣднымъ.

Отъ прошлаго года остались присланныя книги В. И. Дячачевымъ для школы; но школа не заведена по недостаточности средствъ Попечительства.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

ЛИЦАМЪ, ОТЪ КОТОРЫХЪ И ВЪ КАКОМЪ КОЛИЧЕСТВѢ ПОСТУПИЛИ ДА
НЕЖНЫЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ,

Отъ Уварова Ф. Алексѣев.	16	р.	91	к.
Поповыхъ В. и П. Конст.	27	"	60	"
Скляднева А. С.	3	"	"	"
Доможирова П. А.	10	"	"	"
Устиновской Зен. Пик.	10	"	"	"
Барскаго Л. А.	3	"	"	"
Вагуменко и Миронова	3	"	"	"
Клочкова Иванна Никол.	25	"	"	"
Ходѣва А. А.	1	"	"	"
Смирнова	8	"	69	"
Васильева В. Федот.	6	"	"	"
Лобачевской А. Д.	2	"	25	"
Ксандопуло И. Ф.	15	"	"	"
Копенкина	2	"	"	"
Богдановой А. М.	22	"	"	"
Тулинова К. В.	10	"	"	"
Васильева	1	"	"	"
Назарова	3	"	"	"
Крылова Н. А.	10	"	"	"
Колонгарова Г. И.	3	"	"	"
Аммосова М. М.	10	"	"	"
Безрукова	1	"	"	"
Петрова	1	"	"	"
Въленицова	10	"	"	"
Зотовой Е. Ц.	25	"	"	"
Авдѣва	5	"	"	"
Крашенинникова	6	"	"	"

Итого 243 р. 45 к.

Поступило отъ членовъ Попечительства.

Отъ I. Ирак. Масалитинова	53 р. 16 к.
Н. Г. Огурцова ³⁾	201 " "
А. М. Евфимова	24 " "
В. К. Попова	6 " 50 "
М. А. Воищева	14 " "
В. М. Сопикова	18 " "
А. И. Антонова	9 " "
М. К. Дѣдова	13 " "
Прислано отъ Михаила Анге- лѣвича Дарженто	20 " "
И собранныхъ имъ ⁴⁾	41 " "
Итого	399 " 66 "

Списокъ лицъ которые пользовались пособіемъ.

1) Вдова солдатка Ольга Волкова, которая въ текущемъ году поступила по слабости здоровья въ богадѣльню.

2) Государственныя крестьянки Улява и Анна Поповы, живущіе въ оставшемся послѣ отца домѣ, старшая сѣпная, а другая малолѣтняя.

3) Отъ М. А. Вальяно 50 р., Д. Е. Кандаянаки 25 р., П. И. Ски-
зирло 2 р., Базего 3 р., Д. Дабрышина 10 р., А. П. Травло 10 р., отъ
неизвѣстнаго 3 р., Л. И. К. 1 р., отъ неизвѣстнаго 2 р., Ивана Черто-
рижскаго 5 р., неизвѣстнаго 3 р., В. К. Буйвидъ 3 р., С. Иванова 2 р.,
неизвѣстнаго 1 р., отъ Н. Ив. и Ю. Ив. Фаліеръ 15 р., Семена Алек-
сѣева 2 р., А. Тарабанова 1 р., Егора Горячкина 15 р., Леонида Плизіоти
10 р., Николая Деланда 2 р., А. Данилушчина 6 р., Ф. И. Зворано 10 р.,
Глобина 10 руб.

4) Отъ Архіерея Католической церкви на Островѣ Сантурино 25 р.,
Михаила Хиги 3 р., Піера Дебиди 1 р., Гаспора Делуди 2 р., Анны Псиди
3 р., Николая Платы 1 р., Ивана Алексани 2 р., Вильяма Деланда 2 руб.,
Николая Базбазагоса 2 руб.

3) Евдокія Маркова, вдова солдатка съ тремя дѣтьми находитса въ услуженіи въ домѣ Загулевской на своемъ содержаніи.

4) Татьяна Косорубова, вдова солдатка съ малолѣтнею дочерью живетъ въ своей полуразрушенной хатѣ, постоянно больная.

5) Зубкова Ольга, вдова мѣщанина съ 3-мя дочерьми, изъ которыхъ одна малолѣтняя, другая почти слѣпая, а третья вдова съ маленькимъ сыномъ безъ всякихъ средствъ.

6) Мельникова Марфа, вдова мѣщанина съ двумя дѣтьми плохо владеетъ рукою, туго говорить.

7) Маренкова Александра съ двумя дочерьми, дома не имѣетъ, живутъ работой.

8) Ломакина, вдова мѣщанина, живетъ въ своемъ бездоходномъ домѣ имѣетъ 6 дочерей, одна изъ которыхъ обучается въ прогимназіи.

9) Куркины мужъ и жена нездоровые, дома неимѣютъ, мужъ работаетъ, но заработка его недостаетъ и за квартиру, дѣтей двое.

10) Мѣшкова Евдокія, съ тремя дѣтьми, дома не имѣетъ трудится.

11) Шалаева солдатка, припадочная, двое дѣтей, одинъ изъ нихъ обучается шапочному ремеслу.

12) Михалченко вдова солдатка, двое малыхъ дѣтей, сама хромая, дома не имѣетъ, ходитъ стирать бѣлье.

13) Зябкина Евгенія крестьянка, имѣетъ одного сына, который обучается въ чижевскомъ училищѣ, сама больная.

14) Лазарева Параскева круглая сирота, живетъ въ своемъ домѣ, при ней бабка 61 года, съ прошлаго года хромая.

15) Вороновы мать и дочь, объ старухи, въ семействѣ ни кого не имѣютъ.

16) Штельтеръ жена анцеляриста не имѣетъ дома и ни какихъ средствъ къ пропитанію.

17) Никита Сеницынъ мѣщанинъ престарѣлый, прежде торговаль, а теперъ не имѣетъ ни какихъ средствъ на содержаніе.

18) Добрынины мать съ тремя дочерьми, изъ которыхъ у одной вдовы Шатохиной своихъ двѣ дочери.

Кромѣ означенныхъ здѣсь бѣдныхъ были еще призрѣваемы въ прошломъ году Калдаевы мать съ дочерью, по случаю болѣзни ихъ, но теперъ съ возвращеніемъ здоровья, какъ имѣющіе возможность трудомъ приобрѣсти себѣ содержаніе лишены пособія.

Пособіе постоянное состояло изъ фунта хлѣба на человѣка на каждый день, по $\frac{1}{4}$ мѣры пшена на семейство въ мѣсяцъ, исключая семейства Ломакина, которому выдается 1 мѣра пшена и Волковой получающей $\frac{1}{4}$ мѣры. Кромѣ этого одновременно было выдано Ломакиной съ шестью дѣтьми 7 паръ башмаковъ, Марковой 2 пары башмаковъ и 2 пары сапогъ, Мельниковой съ дочерью 2 пары, Михалченко съ дочерью 3 пары и Лазаревой 1 пара.

Въ заключеніе отчета, принося Господу благодареніе за его милость, Попечительство считаетъ при этомъ своею обязанностію засвидѣтельствовать благодарность свою всѣмъ послужившимъ въ теченіе отчетнаго года благотворительностію въ пользу Приходскаго Попечительства Входъ-Іерусалимской церкви, въ той увѣренности что г.г. благотворители усмотрѣвъ изъ отчета какую приносятъ пользу благотворенія церкви и приходскому обществу бѣдныхъ, не оставляютъ и на будущее время, чѣмъ кто можетъ пособить Входъ-Іерусалимскому Приходскому Попечительству.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ
Духовенства Павловскаго Училищнаго Округа на нужды Павлов-
скаго Училища въ 1873-мъ году.

Приходъ денежной суммы въ 1873-мъ году.

Руб. К.

А) Отъ прошлаго 1872 го года къ 1 му Января
1873 го года оставалось 496 26

Б) Къ тому въ 1873-мъ году, согласно журналь-
ному опредѣленію Съѣзда состоявшемуся въ Сен-
тябрѣ мѣсяцѣ 1872 года и утвержденному Его Высо-
копреосвященствомъ, отъ Духовенства мѣстнаго Учи-
лищнаго Округа, на нужды Павловскаго училища по-
ступило:

1) Отъ Благочинныхъ Павловскаго уѣзда:

а)	Протоіерея Николая Милютина	121	90
б)	Священника Алексѣя Прибыткова	10	60
в)	— Иоанна Иконописцева	173	80
г)	— Петра Ролдугина	95	40

2) Отъ Благочинныхъ Богучарскаго уѣзда:

а)	Протоіерея Василія Наумова	166	97½
б)	Священника Матеія Ставрова	96	—
в)	— Иоанна Сланскаго	122	—
г)	— Евгенія Прокѣьева	63	63
д)	— Алексѣя Львова	111	28
е)	— Іосифа Скрябина	100	70
ж)	— Алексѣя Ермолаева	100	70

3) Отъ Благочинныхъ Остроужскаго уѣзда.

а)	Священника Николая Федорова	121	90
б)	— Констант. Устиновскаго	116	60
в)	— Иоанна Черницкаго	126	20
г)	— Иоанна Яковлева	113	—

4) Отъ Благочиннаго Бобровска уѣзда:

Протоіерея Иоанна Одишцова	174	90
--------------------------------------	-----	----

Итого въ 1873 году поступило 1780 58½

А всего, съ остаткомъ отъ прошлаго 1872 г. 2276 84½

**Статьи расхода изъ текущей въ
1873 году суммы.**

Ассигновано по журналь-
 ному постановленію съ-
 зда въ 1872 году.
 Въ 1873 году употреб-
 лено въ расходъ.
 И за тѣмъ въ остаткѣ къ
 1874 году состоитъ.

По журнальному постановленію о.о. Депутатовъ Павловскаго Училищнаго Округа, состоявшемуся въ 1872 году и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отпущена денежная сумма на слѣдующія нужды Павловскаго Духовнаго Училища въ 1873 году:

а) На медикаменты для заболѣвающихъ учениковъ	175	—	89	77	85	23
б) На расходы по содержанию больницы для казеннокоштныхъ учениковъ:						
а) 4 байковыхъ одѣяла	15	25	15	25	»	»
б) 4 изъ набивной парусины матраца	13	»	13	»	»	»
γ) Тикю для 4-хъ наперниковъ и 4-хъ навлочекъ	3	96	3	96	»	»
δ) 1 пудъ перья для четырехъ подушекъ	6	»	6	»	»	»
ε) Вѣлой парусины для 4-хъ простынь	4	35	4	35	»	»
ς) Шитье 4-хъ наперниковъ и 4-хъ навлочекъ и простынь	1	25	1	25	»	»
η) Жалованье прислугѣ больничной	25	»	25	»	»	»
в) На жалованье лекарю и фельдшеру, пользующимъ заболѣвающихъ учениковъ	250	»	250	»	»	»
г) На жалованье Члену Училищнаго Правленія Священнику М. Попову	100	»	100	»	»	»
д) На жалованье наставникамъ параллельныхъ классовъ	950	»	950	»	»	»

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Итого, по содержанию больницы, израсходовано въ 1873 году 68 руб. 81 к. На расходы по сему предмету Съездъ не ассигновалъ опредѣленнаго количества денегъ, уполномочивъ Училищное Правленіе заимствовать потребную для сего сумму изъ остатковъ по общежитію и изъ текущихъ взносовъ Духовенства. Израсходованныя деньги взяты изъ текущей суммы.

е) На жалованье писмоводителю
Училищнаго Правленія 12 48 12 48 » »

ж) На жалованье эконому бурсы 31 8 31 8 » »

Итого 1587 37 1502 14 85 *23

* По причинѣ несогласія ассигнованной денежной суммы съ дѣйствительно поступившими въ 1873-мъ году взносами Духовенства, текущей суммы къ 1874 му году остается » » » » 278 44½

**СТАТЬИ РАСХОДА ИЗЪ СУММЫ
ОСТАТОЧНОЙ:**

а) На жалованье эконому бурсы 33 » 33 » » »
б) Страхование училищныхъ зданій 77 31 77 31 » »

в) На выдачу денежнаго пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ 36 92 36 92 » »

г) На покраску масляною краскою крыши ледника, амбара и сарая 32 » 32 » »

д) На покраску масляною краскою половъ въ 4-хъ классныхъ залахъ и столовъ и скамеекъ въ ученической столовой 62 » 62 » »

е) На приобрѣтеніе для Училища литографированнаго портрета Его Сіятельства Графа Д. А. Толстаго 6 21 6 21 » »

Итого 247 24 247 44 » »

(Отъ прошлаго 1872 года остаточной суммы состояло 496 р, 26 к. А заисчисленіемъ изъ сего количества вышеуказаннаго расхода, къ 1-му Генваря 1874 года остаточной суммы состоитъ » » » » 248 82

Всего же текущей и остаточной суммы къ 1 му Генваря 1874-го года остается » » » » 527 26½

Смотритель Училища *Григорій Буларевичъ.*
Помощникъ Смотрителя *Павелъ Лебедѣвъ.*
Членъ Правленія Священникъ *Андрей Раевскій.*
Священникъ *Митрофанъ Поповъ.*

Расходъ сей допущенъ по особому представлению Училищнаго Правленія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, согласно журнальному постановленію Окружнаго Духовенства прежнихъ годовъ.

На жалованье эконому бursы въ 1873 году израсходовано 64 р. 8 к., но изъ текущей суммы заимствовано для сего 31 р. 8 к., остатковыя 33 р. взяты изъ остатковъ, о чемъ будетъ показано ниже.

Сумма сія израсходована въ количествѣ, обозначенномъ въ отношеніи по сему предмету Павловской Уездной Земской Управы, согласно сдѣланной ею отчетъ училищныхъ зданий.

Расходъ сей допущенъ по особымъ представленіямъ Училищнаго Правленія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
ТРЕТЬЯ КНИГА
ТОЛКОВАГО ЕВАНГЕЛІЯ
ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА,

на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Москва. Тип. «Современ. Извѣстій», 1874 года, въ бол. 8 д. л. стран. II и 658. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ пересылкой 3 рубля.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

2) ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ, книга первая: ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѢЕЯ. Москва 1871 года въ больш., 8 д. л.; стр. X и 568. Цѣна 2 р. 75 к. с., съ перес. 3 р.

3) Тоже, книга вторая: ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАРКА и ОТЪ ЛУКИ. Москва 1871 г., VI и 615. Цѣна 2 руб. 75 коп., съ перес. 3 руб.

4) О Евангеліяхъ и Евангеліекой Исторіи. По поводу книги Ренана «Жизнь Іисуса» (Vie de Jésus, par M. E. Renan) опытъ обзора и разбора такъ называемой отрицательной критики Евангелій и Евангеліекой Исторіи—АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Изд. 2, исправленное и дополненное. Москва 1871 г., стр. 362. Цѣна 1 руб. 75 к. с., съ перес. 2 р. с.

5) ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ, соч. Г. Герике. Переводъ съ нѣмец., подъ редакціей АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Въ двухъ частяхъ. Москва 1869 г., стр. 600. Цѣна за обѣ части 2 руб. 50 коп. сер. съ перес: же 3 р. с., за каждую же отдѣльно по 1 р. 50 к. съ перес.

Епархіальные и гражданскія начальства, при выпискѣ для церковныхъ приходскихъ библиотекъ, для народныхъ школъ и училищныхъ библиотекъ, прямо отъ издателя, въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, пользуются болѣе или менѣе значительной уступкой, по особому условію съ издателемъ.