



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 17.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почти 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Сентября 1874 года.

**СОДЕРЖАНІЕ.**— *Отдѣлъ оффиціальныя.*— По духовному вѣдомству:— Извлеченіе изъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства въ отношеніяхъ къ епархіальному вѣдомству.— Разрѣшеніе важнаго обстоятельства по брачнымъ дѣламъ.— Указы Св. Синода относительно избраній настоятелей и настоятельницъ въ общежительные монастыри.— По духовно-учебному вѣдомству:— Указы Св. Синода— Объ учебныхъ руководствахъ Ходобая, Петрова и Потудова (окончаніе).— О французской христоматіи Феку и о мѣрахъ преподаванія еврейскаго языка.— Объ хозяйственномъ управленіи при Св. Синодѣ.— Списокъ учениковъ Воронежскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній бывшихъ въ Іюлѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1873/74 учебнаго года.— Отношеніе Воронежской Духовной Консисторіи въ Редакцію Вор. Епар. Вѣдомостей отъ 21-го Августа 1874 г. за № 4429.— Объявленіе отъ Инспектора Вор. д. Семинаріи.— *Отдѣлъ неоффиціальныя:*— Надгробная рѣчь.— Общій разрядный списокъ воспитанницъ Воронежскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній, бывшихъ въ Іюлѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ 1874 года

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Извлеченіе изъ правилъ о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства въ отношеніяхъ къ епархіальному вѣдомству.

Гдѣ въ мѣстахъ расположенія полковаго штаба не будетъ удобнаго помѣщенія въ обывательскихъ домахъ,

то епархіальное начальство, по сношенію военного, отводитъ полковымъ священникамъ особыя приходскія церкви для богослуженія, а за неимѣніемъ таковыхъ указываетъ придѣлы вблизи полковыхъ штабовъ, гдѣ они отправляютъ службу Божию и очередно съ приходскими священниками. (Указъ 31 дек. 1851 года № 15421.

*Прим.* Начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути съ требованіями объ отводѣ приходскихъ церквей для отправленія въ нихъ Богослуженія полковыми священниками, должны относиться къ епархіальному начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. (Указъ 14 окт. 1865 года).

При очередномъ Богослуженіи наблюдаются слѣдующія правила:

- 1) Въ приходской церкви, гдѣ очередное Богослуженіе производится между мѣстными и полковыми священниками, литургіи и молебны въ дванадцатые праздни-ки и высокаторжественные дни совершать тому священнику, на чьей седмицѣ встрѣтятся такъ вые, исключая храмовыхъ дней, въ которые отправленіе Богослуженія предоставлять или приходскому священнику, если праздникъ приходской церкви, или полковому, если праздникъ полковой церкви. 2) Вино, просфоры и ладанъ, а также всѣ церковныя принадлежности при очередномъ Богослуженіи заимствуются отъ той церкви, къ которой принадлежитъ служащій священникъ; но освѣщеніе храма исключительно должно быть отъ приходской церкви, которой въ замѣнъ того предоставляет-ся весь огарочный воскъ. 3) Само собою разумѣется

что въ приходскихъ церквахъ, гдѣ Богослуженіе совершается одними полковыми священниками, расходы на исчисленныя церковныя надобности и на освѣщеніе храма надлежитъ производить на счетъ полковыхъ церквей, которыя за симъ пользуются, какъ всеми доходами отъ кошельковаго сбора и свѣчной продажи, такъ и старочнымъ воскомъ. 4) При отправленіи Богослуженій въ приходскихъ церквахъ, такихъ ли, которыя отведены собственно для однихъ воинскихъ чиновъ, или въ коихъ священнослуженіе совершается по очереднымъ днямъ съ приходскимъ духовенствомъ, полковые священники обязаны каждый разъ, по уставу церкви, возносить въ приличныхъ мѣстахъ, имя мѣстнаго архіерея, исключая, если Богослуженіе совершается въ подвижныхъ, устроенныхъ въ казармахъ, частныхъ домахъ, или въ полковыхъ церквахъ; въ семъ случаѣ возносится одинъ только Св. Синодъ. За симъ 5) въ предупрежденіе недоумѣній, могущихъ быть во время очередной службы приходскаго и полковаго священниковъ по продажѣ свѣчъ и сбору въ кошелекъ производить оныя совмѣстно въ очередь того и другаго изъ вышеписанныхъ священниковъ слѣдую щимъ образомъ: приходскій староста обязанный пещись о содержаніи церкви, въ надлежащемъ устройствѣ и хозяйственной ея части, производить будетъ продажу свѣчъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ оное уже будетъ сдѣлано, а полковой въ притворѣ. Равнымъ образомъ и съ кошелькомъ — приходской староста идти долженъ впереди, а полковой за нимъ, отъ чего, какъ сохранится порядокъ, такъ и не послѣдуетъ ущерба въ экономіи ни приходской ни полковой церкви. (Указы 1826 г. ноябр. 20 и 1851 дек. 31 № 15421.

Всѣ христіанскія по полкамъ требы обязаны исправлять сами полковые священники безъ опущенія и къ



— 672 —  
 таковым <sup>а</sup> никто изъ приходскихъ священниковъ вмѣш  
 ваться не вправѣ, за исключеніемъ напутствованія боль  
 ныхъ и крещенія младенцевъ въ опасныхъ случаяхъ  
 (Свода Воен. Пост. час. 3 кн. 1. ст. 368, указъ 1826  
 нояб. 20 и ордер. Гл. Св. Ар. и Ф. 1742 г. окт. 30 №  
 4153).

Въ прочихъ командахъ, гдѣ нѣтъ особаго военного  
 духовенства, требоисправленіе совершается чрезъ свя  
 щенниковъ тѣхъ приходоѡ, въ коихъ они расположе  
 ны, и слѣдующія изъ требъ къ записи вносятся наря  
 оду съ прочими въ ихъ метрики. (Указъ 1873 г. Фев. 19  
 № 2325).

Исповѣдь, святое приобщеніе и прочія христіанскія  
 требы исполняютъ у воинскихъ чиновъ полковые свя  
 щенники кромѣ смертныхъ случаевъ, ветерпящихъ от  
 оутлагательства, надъ коими исповѣдь и приобщеніе исправ  
 ляемы быть могутъ тѣми священниками, какіе гдѣ бу  
 дутъ ближе. (Свода Воен. Пос. Час. 3 кн. 1 ст. 368).

Вѣнчаніе военнослужащихъ должно преимуществен  
 но совершаться священниками собственнаго вѣдомства  
 т. е. въ полкахъ полковыми священниками, а въ коман  
 дахъ, гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми, которымъ отъ духовно  
 военного начальства, по сношенію съ мѣстнымъ духов  
 нымъ начальствомъ, будетъ сіе дозволено; а если, по  
 какому либо особымъ причинамъ, будутъ они вѣнчатъ  
 ся, то съ вѣдома священника той части войскъ, къ ко  
 торой принадлежатъ военные чины. (Свода Воен. Пос.  
 час. 2 кн. 1 ст. 2165).

Когда церковныя требы для воинскихъ чиновъ по  
 какому либо случаю исправлены будутъ посторонними  
 священниками, то сіи послѣдніе даютъ знать о томъ,

для внесенія въ метрическія книги, полковому священнику. (Свода Воен. Пос. кн. 1 час. 3 ст. 22 ).

Желающій воспользоваться отпускомъ, срокомъ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ, представляетъ при рапортѣ своемъ къ благочинному прошеніе, слѣдующее къ подачѣ главному священнику арміи и флотовъ съ приложеніемъ письменныхъ документовъ, полученныхъ имъ предварительно отъ мѣстнаго военного начальства и отъ ближайшаго армейскаго или епархіальнаго священника, о согласіи перваго на испрашиваемый отпускъ и послѣдняго на исправленіе христіанскихъ требъ во время того отпуска. (Ордеръ Глав. Св. Ар. и Фл. 1843 года дек. 14 № 4028).

Дѣти армейскаго духовенства, поступающія въ епархіальныя училища, числятся подъ именемъ учениковъ армейской семинаріи и содержатся вмѣстѣ съ казенно-коштными воспитанниками училища. (Докладъ Св. Синода 1818 г. сен 4 § 2).

Ученики армейской семинаріи во все время пребыванія ихъ въ епархіальныхъ училищахъ состоятъ въ совершенной подчиненности у епархіальнаго начальства, и главный священникъ арміи и флотовъ въ то время по дѣламъ ихъ въ разбирательство не входитъ (Тамъ же § 10).

Ученики, неспособные къ продолженію ученія въ семинаріи, но благонравные по поведенію, остаются на годъ въ оной, или другомъ какомъ училищѣ для усовершенствованія въ нужныхъ свѣдѣніяхъ и содержатся по прежнему на полномъ коштѣ, а отцамъ ихъ не возбраняется содержать на своемъ иждивеніи и далѣе, дабы они успѣли получить нужное образованіе. Тамъ же § 9.

Священникамъ полковымъ не воспрещается дѣтей своихъ воспитывать въ той епархіи, въ которой они признаютъ по обстоятельствамъ для себя выгоднѣе, но съ тѣмъ однакожъ, что ежели они изберутъ семинарію, гдѣ опредѣляется высшій окладъ, то дополненіе къ оному должны доставлять отъ себя Тамъ же § 14.

Кончившіе курсъ ученія опредѣляются въ полки на мѣста священническія, а по неимѣнію въ полкахъ вакансій поступаютъ на мѣста въ епархію, академію медико-хирургическую, а ежели пожелаютъ въ гражданскую или военную службу. Тамъ же § 3.

(Извлечено изъ памятной книжки о правахъ и обязанностяхъ армейскаго духовенства, составленной благочиннымъ штаба войскъ Финляндскаго военного округа протоіереемъ Павломъ Львовымъ Гельсингфорсъ. 1870) *Лит. Еп. Вѣд.* № 29. 1874 г.

#### Разрѣшеніе важнаго обстоятельства по брачнымъ дѣламъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: а) предложенное господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 19 Апрѣля 1873 года, за № 1290, всеподданнѣйшее прошеніе вдовы Анны Гульдынской о дозволеніи ей вступить въ бракъ съ чиновникомъ Лисецкимъ, записаннымъ въ метрической книгѣ воспріемникомъ дочери ея; и б) справку изъ дѣла Синодальной канцеляріи по прошенію Гульдынской и коллежскаго секретаря Лисецкаго о дозволеніи имъ сочетаться бракомъ. Приказали: По соображеніи съ церковными правилами и государственными законами, оказывается: изложенное въ прав. 53 Св. Вселенскаго собора Трульскаго общее положеніе о значеніи духовнаго средства, возбраняющаго брачное сожителство между воспріемлю-

щими при крещеніи дѣтей и вдовствующими матерями послѣднихъ, не опредѣляетъ того, чтобы при крещеніи одного младенца надлежало быть не одному воспріемнику. А изъ предшествующихъ крещенію молитвъ объ оглашаемомъ и изъ послѣдованія крещенія видно, что отвѣты за оглашаемаго назначено произносить одному лицу; съ однимъ же воспріемлющимъ лицомъ и младенцемъ творить священникъ, по крещеніи, круга образъ, тоже одно лицо поминается на эктении и къ нему единственно относится все то, о чемъ изъяснено въ увѣщаніи, глаголомъ по крещеніи воспріемнику. При томъ предъ послѣдованіемъ крещенія объяснено: «единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый; аще женскій токмо воспріемница». Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями одно лицо привлекается къ сродству духовному съ воспріемлемымъ и родителями его, то не усматривается основанія относить такое сродство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги, приложенному къ ст. 1562, Зак. Сост. т. IX, рукоприкладствовать, при записи о событіи, какъ свидѣтели. По сему находя возможнымъ не усвоить духовнаго родства между Анною Гульдынскою и записаннымъ воспріемникомъ при крещеніи дочери ея Андреемъ Лисецкимъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить вашему Преосвященству разрѣшить Аннѣ Гульдынской вступленіе въ бракъ съ Андреемъ Лисецкимъ, если не встрѣтятся другихъ заковныхъ къ тому препятствій. *Подольск. Еп. Внд. № 13. 1874 г.*

*Отъ 4 Мая 1874 года за № 25 относительно избранной Настоятельи и Настоятельница изъ общежительныя монастыри.*

**По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-**



СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала представленіе одного преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, о порядкѣ избраніи настоятелей и настоятельница общезыательныхъ монастырей. Приказали: Дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только монашествующимъ, т. е. удостоеннымъ уже постриженія въ монашество.

## ПО ДУХОВНО УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### Указы Св. Синода.

*Объ учебныхъ руководствахъ Ходобая, Петрова и Потурова съ приложеніемъ журналовъ Учеб. Комитета.*

(Окончаніе)

## ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, за № 31-мъ.

О Латинской грамматикѣ доктора Фердинанда Шульца, обработанной для русскихъ гимназій преподавателемъ 3-й Московской гимназій Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва. 1873 года).

Латинская грамматика Ф. Шульца пользуется въ



Германіи большою и вполнѣ заслуженною извѣстностью. Среди массы учебниковъ, безпрестанно появляющихся, она занимаетъ почетное мѣсто по своей цѣлесообразности, выражающейся главнымъ образомъ въ систематизаціи и строгомъ примѣненіи къ потребностямъ гимназическаго преподаванія. Лучшимъ доказательствомъ ея распространенности въ нѣмецкихъ гимназіяхъ служитъ то, что въ теченіи довольно короткаго времени младшій курсъ (*Kleine Lateinische Sprachlehre*) выдержалъ 12 изданій. Посему нельзя не признать, что г. Ходобай поступилъ весьма хорошо, рѣшившись ознакомить нашу учащую и учащуюся публику со столь распространеннымъ и повсемѣстно признаваемымъ въ Германіи руководствомъ. Съ этою цѣлію онъ перевелъ, или, правильнѣе сказать, нѣсколько приспособилъ къ русскому языку учебникъ, составленный для нѣмецкихъ школъ, и предназначилъ его для нашихъ прогимназій. Мы не употребили выраженія обработалъ (хотя оно и стоитъ въ заглавіи труда г. Ходобая) потому, что подъ этимъ выраженіемъ разумѣемъ нѣсколько большее, чѣмъ, на нашъ взглядъ, не сдѣлалъ авторъ. Въ сущности, какъ при общемъ планѣ, такъ въ отдѣльныхъ частяхъ онъ близко, мѣстами буквально придерживается нѣмецкаго подлинника и подвергаетъ его обработкѣ только въ отдѣльныхъ случаяхъ, большею частію подыскивая аналогическія синтаксическія явленія, общія какъ русскому, такъ и латинскому языкамъ. Другія перемѣны, дѣлаемыя г. Ходобаемъ въ переводѣ нѣмецкаго подлинника относятся еще къ болѣе мелкимъ фактамъ, и притомъ не всегда удачны. Онѣ слѣдовательно не могутъ еще дать его переводу названіе обработки. Между тѣмъ въ другихъ, болѣе важныхъ, нерѣдко коренныхъ отличіяхъ обоихъ языковъ, латинскаго и русскаго, г. Ходобай остается въ схемахъ нѣмецкой грамматической теоріи, и потому не вноситъ ничего новаго, приспособленнаго къ рус-

свому языку. Это особенно рѣзко види, при обработкѣ глагола: извѣстно то отличительное свойство русскаго глагола, имѣющее такое большое значеніе, какъ въ этимологіи, такъ и въ синтаксисѣ, которое называется видами. На эту особенность г. Ходобай не обратилъ почти никакого вниманія, потому что скудныя и отрывочныя указанія на виды въ статьѣ объ употребленіи временъ не разъясняютъ нисколько сущности дѣла. Имѣя такимъ образомъ довольно близкую передачу на русскій языкъ грамматики Шульца, укажемъ на нѣкоторые случаи отступленія отъ нѣмецкаго оригинала, которые уже не обусловливаютъ собою обработки, но сдѣланы г. Ходобаемъ изъ желанія приспособить ее соотвѣтственно требованіямъ, имѣющимъ мѣсто въ нашихъ прогимназіяхъ. Этихъ уклоненій не мало, и мы приведемъ для образца нѣкоторые, какъ могущія быть одобренными, такъ и не вполне умѣстныя.

Стр. 2) изъ большой грамматики того же Ф. Шульца вставлено нѣсколько §§ о соединеніи согласныхъ, о дѣленіи слоговъ, которые совершенно лишни, и потому справедливо не нашли себѣ мѣста въ сокращеніи, сдѣланномъ самимъ Шульцемъ.

Стр. 5) Въ примѣчаніи къ словамъ женскаго рода прибавлены слова: *Igilium*, *cadir* и *Hispal*, съ которыми никогда не встрѣтятся ученикамъ не только прогимназіи, но даже и гимназіи.

Стр. 13) § 19 Въ числѣ именъ на *er*, удерживающихъ гласную с передъ г опущено слово *adulter*, за то тамъ же — § 21. 6. — прибавлено слово *evenius*, встрѣчающееся только въ IV в. по Р. X.

Стр. 19. Очень хорошо сдѣлалъ г. Ходобай, выпустивъ § 27 учебника Шульца. Въ этомъ § исключаются все окончанія *Nomin. ing.* иметъ 3-го скл. съ соответствующими имъ *Gen.* Будучи изложенъ на основаніи стараго схематизма, этотъ § совершенно бесполезенъ для учащихся.

Стр. 46. Довольно удачно сопоставлено употребленіе нѣкоторыхъ латинскихъ мѣстоименій съ русскими.

Стр. 49. Опущено различіе между значеніями *hic, iste* и *ille*, которое здѣсь было бы у мѣста.

Стр. 50. Г. Ходобаю лучше было бы удержать порядокъ исчисления неопредѣленныхъ мѣстоименій, находящійся въ краткой грамматикѣ Шульца, чѣмъ вводить новый, заимствованный изъ пространной, тѣмъ болѣе, что приводимымъ рубрикамъ приданы названія не совсѣмъ понятныя, напр. общеутвердительныя, общеотрицательныя мѣстоименія.

Стр. 53. Отдѣленія глагольныхъ родовъ, не совсѣмъ ясны у Шульца, надобно было бы замѣнить болѣе точными и понятными. Тамъ же, прим: «Страдательная рѣчь есть обратная по отношенію къ дѣйствительной, напр. *pater filium amat* — и *filius a patre amatur* одно и тоже значить» — совершенно не понятно и можетъ быть легко замѣнено другимъ, не могущимъ дать повода къ превратному толкованію, объясненіемъ.

Переходя къ изложенію синтаксиса, видимъ въ немъ значительное стремленіе сопоставлять латинскіе обороты съ русскими. стремленіе похвальное, но являющееся отрывочно, какъ бы случайно; видно, что

г. Ходобай подбиралъ русскія выраженія по мѣрѣ того, какъ встрѣчался съ латинскими оборотами, помѣщенными у Шульца, а не переработалъ весь синтаксисъ латинскаго языка сообразно съ строемъ русскаго. Правда, для такой работы потребовалось бы много знанія и времени, но за то тѣмъ полезнѣе была бы она. Особенно чувствителенъ недостатокъ самостоятельнаго взгляда на взаимное отношеніе двухъ языковъ: латинскаго и русскаго въ статьяхъ о падежахъ, о временахъ и ихъ послѣдовательности и объ употребленіи сослагательнаго наклоненія. Кромѣ случайныхъ сравненій съ русскимъ, синтаксисъ г. Ходобая отличается отъ синтаксиса Шульца нѣкоторыми мелочными измѣненіями, напр. порядка изложенія отдѣльныхъ правилъ, нѣкоторыми дополненіями, какъ въ правилахъ (заимствованными изъ большой грамматики того же Шульца), такъ и въ примѣрахъ, и нѣкоторыми пропусками. Нѣсколько частныхъ для подтвержденія:

Стр. 146. Прим. 2. при *constructio ad synesin* приводятся случаи употребленія и въ русскомъ языкѣ, напр: «Хоръ музъ вѣнчаютъ лаврами тебя. Пятый день большая часть офицеровъ не ѣли хлѣба». Желательно было бы указаніе разницы между выраженіями въ родѣ: хоръ музъ вѣнчаютъ и *turba gaunt*. Въдѣ по русски не говорится же «толпа стремятся», «войны нападаютъ» и т. п.

Стр. 148. Напрасно г. Ходобай измѣнилъ простой и естественный порядокъ изложенія Шульца.

Стр. 150. Г. Ходобай выпустилъ объясненія Шульца относительно передачи *videor* и т. п., которыя здѣсь необходимы.



Стр. 151. Также неумѣстно нарушенъ порядокъ, принятый у Шульца.

Стр. 184 Опущено дѣленіе временъ на *absoluta* и *relativa*.

Что касается до перевода и языка, то въ большинствѣ случаевъ они весьма удовлетворительны. Можно отмѣтить только слѣдующія неточности, напр. стр. 1. Простыя гласныя произносятся частію коротко и *рѣзко* (выраженіе неясное); тамъ же *tenues* передано непонятнымъ, хотя мѣстами и употребляющимся терминомъ: *отзвучныя*. Стр. 21. § 30. Одно только *i* имѣютъ въ творительномъ падежѣ .... Въ подлинникѣ гораздо опредѣленнѣе: *Nur i statt e* . . . стр. 33. Имена сплошныя — терминъ непонятный.

Несмотря на нѣкоторые указанные недостатки, Учебный Комитетъ тѣмъ не менѣе, въ виду достоинствъ труда г. Ходобая полагалъ бы Латинскую грамматику Фердинанда Шульца, обработанную для русскихъ гимназій преподавателемъ 3 Московской гимназій Юріемъ Ходобаемъ (Курсъ младшаго возраста. Москва 1873 г.) ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи латинскаго языка.



## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, 31  
№ 32-мъ

О «русской исторической хрестоматіи», составленной г. Б. Петровымъ применительно къ учебному плану мужскихъ гимназій, и программамъ: (женскихъ гимназій, духовныхъ семинарій и военныхъ училищъ. (С. Петербургъ. 1873 года. стр. IV+360).

Подлежащая разсмотрѣнію хрестоматія г. Петрова содержитъ въ себѣ собраніе цѣлыхъ сочиненій и отрывковъ изъ устной народной словесности и книжной, начинаясь древняго періода и оканчивая современными нами писателями. Недостаетъ въ немъ только примѣровъ изъ великорусской народной поэзіи XVII вѣка и изъ южнорусской эпической и лирической, на которые указано въ 15-ой статьѣ и въ 16-ой программы исторіи русской литературы для духовныхъ семинарій. Означенная книга почти ничего не даетъ также для объясненія свойствъ ложно-классическаго направленія словесности въ XVIII-мъ вѣкѣ, особенно въ драматическомъ родѣ и въ эпическомъ. Помѣщенные же въ ней статьи можно признать пригодными для объясненія вопросовъ исторіи русской литературы. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжены комментаріями, которые взяты изъ сочиненій другихъ лицъ, частью же принадлежатъ составителю разсматриваемой хрестоматіи. Въ числѣ комментаріевъ другихъ лицъ въ трехъ мѣстахъ (стр. 192, 257 и 280) приведены слова Бѣлинскаго и сдѣланы ссылки на его сочиненія, не представляющія, впрочемъ, ничего особеннаго.

Съ помѣщенными въ хрестоматіи г. Петрова объясненіями можно согласиться, кромѣ одного случая, гдѣ имъ самимъ объяснено слово «копилишки» (стр. 41) не

вѣрно. Оно находится въ славкѣ о Ершѣ въ слѣдующемъ выраженіи: «поѣхалъ Яршишка въ Ростовское озеро на худенькихъ санишкахъ объ трехъ копи (ы) лишкахъ». Для объясненія послѣдняго слова г. Петровъ привелъ три значенія слова копыль изъ «опыта областного великорусскаго словаря» 1852 года, но, по видимому, ни одного изъ нихъ не призналъ достаточнымъ и подходящимъ къ дѣлу, такъ какъ передъ нами помѣстилъ свое объясненіе въ словѣ «перекладинахъ» не безъ сомнѣнія, однакоже, въ пригодности его, которое выражено имъ въ знакѣ вопроса послѣ слова «перекладинахъ». Между тѣмъ означеннымъ словомъ «копылишко отъ копыль» едвали не во всей Россіи называется небольшой брусокъ, пошире ладони, который однимъ концемъ, укрѣпляется въ полозѣ, а другимъ въ расположенномъ надъ полозомъ брусѣ, на который упирается верхняя часть саней. Для правильного скрѣпленія полоза съ брусомъ необходимо не меньше четырехъ копыловъ; отсюда понятно, что указаніе на санишки о трехъ копылишкахъ представляетъ крайнее разстройство повозки.

Принявъ въ соображеніе, что помѣщенные въ христоматию г. Петрова сочиненія могутъ служить пособіемъ при объясненіи исторіи русской литературы, кромѣ немногихъ случаевъ, для которыхъ недостаетъ учебнаго матеріала въ разсматриваемой христоматию сравнительно съ семинарскою программю, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить «Русскую историческую христоматию (С. П. Б. 1873 г.)» К. Петрова для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по исторіи русской литературы, подъ условіемъ пополненія и исправленія оной, при слѣдующемъ изданіи, согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ.

*Отъ 13 Мая 1874 года за № 27 о «Руководствѣ къ изученію древняго церковнаго пѣнія» И. Потуллова*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 51, о составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ и напечатанномъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода «Руководствѣ къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви (Москва. 1873 г.)». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ составленнаго И. Потуловымъ «Руководства къ изученію древняго церковнаго пѣнія (Москва. 1873 г.)», вмѣсто употребляемыхъ нынѣ утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ въ надлежащемъ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи самый журналъ Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,

за № 61-мъ.

О составленномъ покойнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ «Руководствѣ къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія (Москва 1873 г.)».

Въ виду того, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до сихъ поръ не существуетъ надлежащаго руководства для изученія церковнаго пѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ обходясь пріисканіемъ таковаго руководства, Учебный

Комитетъ, въ февралѣ 1870 года, просилъ профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго рекомендовать Комитету руководство по предмету пѣнія, болѣе другихъ соответствующее педагогической цѣли духовныхъ училищъ. Протоіерей Разумовскій, отноше- ніемъ отъ 23-го ноября 1870 г., увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что между существующими руководствами къ изученію потнаго церковнаго пѣнія, которыя могли бы служить учебниками пѣнія для духовно учебныхъ заведеній, заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ по своимъ внутреннимъ качествамъ, такъ и по практи- ческой цѣли. «Руководство къ изученію древняго цер- ковнаго пѣнія», составленное членомъ Московскаго обще- ства древне русскаго искусства Статскимъ Совѣтникомъ Потуловымъ.

Вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о. Разумовскій сообщилъ Учебному Комитету, въ копіи, отзывъ профес- сора Московской Консерваторіи г. Лароша о «руковод- ствѣ» Потулова, читанный въ обществѣ древне-русскаго искусства и принятый членами сего общества единодушно. Профессоръ Ларошъ въ отзывѣ своемъ, исчисляя многія достоинства «руководства» г. Потулова, о недостаткахъ сего руководства говоритъ, между прочимъ, что они такъ незначительны, что никоимъ образомъ не могутъ умалить достоинствъ руководства г. Потулова; къ тому же недостатки эти легко исправить. На основаніи отзывовъ протоіерея Разумовскаго и г. Лароша, Учебный Комитетъ, журналомъ отъ 3-го марта 1871 го года за № 45, положилъ рекомендовать «руководство къ церков- ному пѣнію» Потулова въ качествѣ учебника по пред- мету церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведе- ніяхъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при напечатаніи своего труда, исправилъ вѣкоторыя, замѣченные въ



ономъ профессоромъ Ларошемъ, незначительные недостатки. Такое заключение Учебнаго Комитета утверждено было опредѣленіемъ Св. Синода отъ <sup>23</sup> ~~20~~ <sup>Апрѣля</sup> ~~Ма~~ 1871 года.

Въ исполненіе такого постановленія Св. Синода, вдова Потулова представила нынѣ вышеназванную книгу покойнаго своего мужа.

Въ виду того, что рукопись составленнаго г. Потуловымъ Руководства къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія была на разсмотрѣніи профессора Московской Консерваторіи протоіерея Разумовскаго, Учебный Комитетъ, отъ 22-го февраля текущаго года, просилъ о Разумовскаго подвергнуть пересмотру напечатанное руководство г. Потулова. Нынѣ профессоръ протоіерей Разумовскій увѣдомилъ Учебный Комитетъ, что отпечатанное руководство къ изученію древняго богослужебнаго пѣнія г. Потулова есть не что иное, какъ буквально-точное воспроизведеніе рукописи подъ тѣмъ же названіемъ и того же автора, печатаніе которой, по ходатайству Общества древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ, разрѣшено было Св. Синодомъ. Сверхъ сего, протоіерей Разумовскій въ настоящемъ отзывѣ своемъ Учебному Комитету выразилъ слѣдующее:

Все содержаніе «Руководства» г. Потулова слагается изъ двухъ частей: теоретической и практической; въ первой части самымъ простымъ и яснымъ языкомъ изложена потная азбука, т. е. правила для распознаванія и чтенія нотъ (преимущественно церковныхъ, квадратныхъ), а также различныя упражненія (сольфеджіи) съ необходимыми наставленіями для учителя пѣнія; здѣсь говорится о церковномъ ладѣ, о церковныхъ



гласахъ, объ исполненіи гласовой мелодіи въ храмѣ. Эта часть вполнѣ замѣняетъ собою ту азбуку начального ученія простаго нотнаго пѣнія, содержащагося на цефалномъ ключѣ, которая, при настоящемъ развитіи музыки въ Россіи, имѣетъ не столько учебное, сколько археологическое, значеніе. Во второй части «Руководства» содержится сборникъ древнихъ и употребительнѣйшихъ напѣвовъ Православной Греко-Россійской церкви: здѣсь собраны различныя гласовыя мелодіи для богослуженія вечерняго, утренняго и литургіи. Эта часть «Руководства» почти тоже, что такъ называемый Сокращенный Обиходъ, только въ лучшемъ и совершеннѣйшемъ составѣ, такъ какъ въ существенному и весьма важному достоинству послѣдней части «Руководства» должны быть отнесены необходимыя для каждаго церковнаго пѣвца свѣдѣнія «о значеніи церковныхъ пѣснопѣній», «о церковныхъ роспѣвахъ и различіи ихъ» и наконецъ «о приѣмахъ, какими можетъ быть облегчено самое изученіе церковныхъ напѣвовъ» (стр. 61). Такимъ образомъ книга г. Потулова имѣетъ чисто педагогическое значеніе, она даетъ первую нить къ болѣе близкому и точному знакомству съ характеромъ богослужбнаго пѣнія нашей Православной церкви. Авторъ самъ указываетъ на такое назначеніе своей книги и въ предисловіи къ ней говоритъ, что главная цѣль ея—«научить читать напѣвы по такъ называемымъ русскимъ церковнымъ нотамъ, указать употребительнѣйшіе напѣвы, объяснивъ отчасти ихъ значеніе и взаимное различіе, преподавъ нѣкоторыя правила къ изученію употребительныхъ напѣвовъ и къ правильному исполненію ихъ въ храмѣ при богослуженіи» (къ свѣдѣнію читателя §.).

Вѣрно поставленная цѣль достигнута г. Потуловымъ съ такимъ полнымъ и совершеннымъ успѣхомъ, какого можно было ожидать отъ автора, обладавшаго

все торонимъ музыкальнымъ образованіемъ и много лѣтъ наблюдавшаго надъ характеромъ мелодическаго богослужебнаго пѣнія (Православн. Обозр. 1864 г. № 6. Судьба нотныхъ пѣвческихъ книгъ). Въ «Руководствѣ» г. Потулова предметъ церковнаго пѣнія изложенъ въ необходимой и неизлишней подробности, сообразной съ обиліемъ и отчетливостью наблюденій надъ нимъ. Самое изложеніе предмета отличается замѣчательною точностію и ясностію даже для тѣхъ, которые мало знакомы съ самыми первыми основами музыки. По этому «Руководство» г. Потулова несомнѣнно полезно и для ученика, и для учителя, и для простаго церковнаго пѣвца, какъ учебное руководство и весьма важное пособіе къ сознательному исполненію богослужебнаго пѣнія въ храмѣ. Это убѣжденіе сопровождается полною и твердою увѣренностію, что «Руководство» г. Потулова есть вмѣстѣ руководство лучшее и единственное, которому не было ничего подобнаго во всей минувшей исторіи богослужебнаго пѣнія нашей Православной церкви. Въ этомъ обстоятельствѣ заключается, между прочимъ, главная причина того, что, вскорѣ по отпечатаніи книги г. Потулова, появились о ней одобрительные отзывы въ разныхъ изданіяхъ русской печати.

Принимая во вниманіе одобрительные отзывы профессора Московской Консерваторіи Лароша и профессора церковнаго пѣнія этой Консерваторіи протоіерея Разумовскаго о рукописи г. Потулова «Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія Православной Россійской Церкви», а также опредѣленіе Св. Синода отъ 1 Юля 1870 года, коимъ разрѣшено было печатаніе 12 Августа этого труда, равно и въ виду свидѣтельства протоіерея Разумовскаго о совершенномъ согласіи напечатаннаго съ рукописью, Учебный Комитетъ полагалъ бы реко-

мендовать названную книгу въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, на мѣсто употребляемыхъ нынѣ въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ нотныхъ книгъ Синодальнаго изданія.

*Отъ 27 Мая 1874 юда за № 29 о книгѣ г. Фену: «Chrestomatie française», изд. 2-е 1870 года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 55, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ составленной г. Фену «Французской Хрестоматіи (изданіе 2. С. П. б. 170 г.)», въ качествѣ пособия для домашнихъ занятій воспитанниковъ. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ  
за № 55-мъ.

О книгѣ г. Фену, подъ заглавіемъ: «Chrestomatie française», изд. 2-е 1870 года.

По отзыву г. Благовѣщенскаго, книга эта представляетъ одно изъ лучшихъ пособій для изученія французскаго языка и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) статьи прозаическія, 2) статьи стихотворныя и 3) статьи для перевода съ русскаго языка на французскій.

Все это расположено въ постепенномъ порядкѣ и снабжено примѣчаніями, въ которыхъ объясняются галлицизмы и вообще трудности, представляемая Французскою рѣчью: къ ней приложенъ и Французско-русскій словарь, составленный вообще очень тщательно.

Согласно съ заключеніемъ г. Благовѣщенскаго, составленная г. Фену Французская Христоматія, во второмъ исправленномъ и дополненномъ изданіи, одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія къ употребленію въ высшихъ классахъ гимназій, въ видѣ учебнаго пособія.

При обсужденіи вопроса, въ какой степени эта книга удобопримѣнима къ употребленію при обученіи Французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе во 1-хъ, на заявленіе автора въ предисловіи (стр. VI), что книга его предназначена къ употребленію по окончаніи элементарнаго курса, начиная съ IV класса гимназій, и во 2-хъ, на то, что эта книга представляетъ сборникъ довольно обширныхъ статей такого рода, чтеніе которыхъ предполагаетъ уже значительный запасъ словъ и достаточное умѣнье разбирать Французскій текстъ.

Принимая во вниманіе, что на обученіе Французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ назначается весьма небольшое число уроковъ и то только въ трехъ низшихъ классахъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ заключенію, что Христоматія г. Фену могла бы быть съ пользою употребляема въ семинаріяхъ развѣ въ одномъ третьемъ классѣ, и то только при хорошемъ составѣ класса, а пот. му полагалъ бы, не вводя ее въ качествѣ учебной книги для обученія Французскому языку, рекомендовать приобрѣтеніе оной въ семинаріяхъ для домаш-



нихъ занятій тѣхъ воспитанниковъ, которые выражаютъ особую охоту къ изученію французскаго языка.

*Отъ 27 Мая 1874 года за № 30 о мѣрѣ по преподаванію еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 28, съ указаніемъ мѣръ къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Признавая проектированныя въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета мѣры къ устройству преподаванія еврейскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ цѣли своей соответствующими, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: настоящий журналъ Комитета, съ изложеніемъ мѣръ по сему предмету, утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій къ надлеющему исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ съ приложеніемъ, въ коши, журнала Учебнаго Комитета.

## ЖУРНАЛЬ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 28-мъ.

При разсмотрѣніи отчетовъ о ревизіяхъ духовныхъ семинарій Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на нижеслѣдующія обстоятельства относительно преподаванія еврейскаго языка въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Еврейскій языкъ въ духовныхъ семинаріяхъ не введенъ въ число обязательныхъ предметовъ и на обученіе оно



му желающихъ изъ воспитанниковъ всѣхъ классовъ назначается всего два урока въ недѣлю. Такъ какъ въ одинъ годъ при двухъ урокахъ въ недѣлю, воспитанникамъ семинаріи невозможно приобрести достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку, а заявленія о желаніи обучаться этому предмету дѣлаются ежегодно при началѣ каждаго учебнаго года, то преподавателямъ еврейскаго языка приходится раздѣлять учащихся по меньшей мѣрѣ на два отдѣленія, помѣщая въ одно отдѣленіе начинающихъ, а въ другое продолжающихъ изученіе предмета. При существованіи двухъ отдѣленій, на каждое изъ нихъ можетъ быть удѣляемо только по одному уроку въ недѣлю (а одного урока мало); соединеніе же обоихъ отдѣленій на каждомъ урокъ представляетъ неудобства какъ для преподавателя, такъ и для учащихся: первому приходится постоянно имѣть предъ собою часть учениковъ, не принимающихъ участія въ занятіяхъ, а вторымъ напрасно тратить время, присутствуя при занятіяхъ учителя съ тѣмъ отдѣленіемъ, къ которому они не принадлежатъ. Для устраненія такихъ неудобствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы необходимымъ устроить дѣло такъ, чтобы заявляющіе желаніе обучаться еврейскому языку могли слушать курсъ по этому предмету въ теченіи двухъ лѣтъ, пользуясь еженедѣльно вполне обоими уроками, назначенными на этотъ предметъ по штату. Для достиженія этой цѣли слѣдовало бы:

- 1) установить во всѣхъ семинаріяхъ двухгодичные курсы изученія еврейскаго языка, сообразно съ чѣмъ должны быть составляемы преподавателями учебныя программы, и
- 2) принимать заявленія о желаніи обучаться еврейскому языку въ два года разъ, а именно при началѣ

каждаго двухгодоваго курса, располагая приступать къ этимъ занятіямъ по преимуществу воспитанниковъ IV и V классовъ. Тѣ изъ воспитанниковъ, которые будутъ начинать курсъ еврейскаго языка съ V класса, будутъ оканчивать его вмѣстѣ съ окончаніемъ полнаго семинарскаго курса, а приступающіе къ нему съ IV класса могутъ оканчивать за годъ до окончанія полнаго семинарскаго курса.

*Примѣчанге.* Само собою разумѣется, что нѣтъ основанія не допускать ко вступленію въ курсъ и воспитанниковъ другихъ классовъ, если они того пожелаютъ, но въ тѣхъ только случаяхъ, когда общее число всѣхъ желающихъ обучаться еврейскому языку не будетъ доходить до 65.

При такомъ устройствѣ дѣла, всѣ воспитанники, располагающіе посвятить себя изученію богословскихъ предметовъ, будутъ имѣть полную возможность пріобрѣтать въ семинаріяхъ достаточныя свѣдѣнія по еврейскому языку.

Чтобы при приведеніи этой мѣры въ исполненіе не лишить возможности учениковъ IV класса, обучавшихся еврейскому языку, докончить начатый курсъ, потребовалось бы только въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ таковыя ученики найдутся, прибавить для нихъ на одинъ годъ по одному уроку въ недѣлю.

## Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

1) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя опредѣле-

ніемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 февраля</sup><sub>5 апреля</sub> 1874 г., для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій а) «Русская историческая христоматія (С.-П.-Б. 1873 г.) Петрова по исторіи русской литературы и б) «Учебная христоматія съ толкованіями, ч. 2 я (С.-П.-Б. 1872 г.) Полеваго—при изученіи теоріи словесности, могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая — по *одному рублю 25 коп.* а вторая — по *пятидесяти по двѣ коп.* за экз.

2) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что допущенныя, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 Февраля</sup><sub>3 Апрѣля</sub> 1874 г., для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій для учителей при преподаваніи русскаго языка, составленныя учителемъ Минской гимназіи Шалковичемъ, три книги подъ заглавіями: а) «Практическая Русская Грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка», б) «Русская Грамматика-учебникъ для I класса гимназій» и в) «Руководство для письменныхъ занятій по Русскому языку» могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая по *тридцати пяти к.*, вторая и третья по *двадцати пяти коп.* за экземпляръ.

3) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>21 Декабря</sup><sub>31 Января</sub> 1874 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, составленный кандидатомъ-педагогомъ при 2 й С.-Петербургской гимназіи Михаиломъ Орловымъ «Бурсъ Истории Русской литературы» (Выпускъ 1-й С.-Петербургъ 1873 г.) можетъ быть приобрѣтаемъ

установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по десятисто пяти коп за экземпляръ.

4) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленіи духовныхъ семинарій что допущенныя, опредѣленіемъ Святейшаго Синода  $\frac{25 \text{ Января}}{6 \text{ Февраля}}$  и  $\frac{12 \text{ Марта}}{6 \text{ Апрѣля}}$  1 74 года, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ: а) «Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, для учениковъ I класса духовныхъ семинарій», составленное преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Аонасьевымъ, и б) «Французская хрестоматія», въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитанниковъ по французскому языку, составленная г. Фену, могутъ бытъ приобретаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія: первое — по рублю 5 к. за экземпляръ, а вторая по рублю 33 коп. за экземпляръ.

Пожертванія въ Вор. Епарх. жен. Училище

Отъ Ректора Тамб. Семинаріи — Протоіереа Дим. Самбикина — пожертвована книга «изъ чтеній по Русской церковной исторіи». Отъ Свящ. Павла Орлова «курсъ Исторіи Русской Литературы». Отъ Директора училищъ Вор. губ. Григ. Ив. Кулкинскаго, составленныя имъ «Совѣты наставникамъ народныхъ училищъ».

- 10 Александръ Поклюкинъ
- Александръ Уткинъ
- 10 Леонидъ Поповъ
- Николай Калашниковъ
- Михаилъ Бузыкинъ
- Дмитрій Дубининъ
- Дмитрій Федотовъ
- Николай Трубачевъ
- Андрей Прудикинъ
- Павелъ Николаевъ
- Николай Певловъ
- Стефанъ Поповъ
- 11 Павелъ Подолескій

10 Михаилъ Бузыкинъ

Всего означено (111)

Церков. посылки

15 Александръ Бобоневскій



## СПИСОКЪ

учениковъ Воронежскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній бывшихъ въ Юнѣ и Юль мѣсяцахъ 1877 учебнаго года.

Первой половины училища.

*Высшее отдѣленіе (III классъ).*

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1 | Иванъ Подольскій  |
|   | Стефанъ Поповъ    |
|   | Николай Павловъ   |
|   | Петръ Никитинъ    |
| 5 | Андрей Прядкинъ   |
|   | Николай Лебедевъ  |
|   | Николай Федотовъ  |
|   | Иванъ Аскоченскій |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- |    |                         |
|----|-------------------------|
| 10 | Николай Пятницкій       |
|    | Георгій Поповъ          |
|    | Александръ Александровъ |

Назначаются къ переводу въ I

15

- |                    |
|--------------------|
| Иванъ Маленинъ     |
| Иванъ Богословскій |
| Петръ Казминъ      |

- |                      |
|----------------------|
| Василій Орловъ       |
| Александръ Чуевъ     |
| Митрофанъ Подольскій |
| Петръ Цоповъ         |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

20

- |                  |
|------------------|
| Иванъ Поповъ     |
| Сергій Ублинскій |
| Иванъ Ивановъ    |

25

- |                     |
|---------------------|
| Алексѣй Раздольскій |
| Василій Маркинъ     |
| Иванъ Вележевъ      |
| Андрей Поповъ       |

27

- |                     |
|---------------------|
| Евѣимій Святозаровъ |
|---------------------|

классъ

на. Назначаются къ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена.

) Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. ) исключается изъ



*Высшее отделение (подготовительный класс).*

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ**

- 1 Григорій Прозоровъ  
Василій Поповъ 1-й  
Сергій Владиміровъ  
Михаилъ Ѳедотовъ
- 5 Александръ Кармановъ  
Василій Бвляевъ  
Алексѣй Яблоновскій  
Митрофанъ Авдѣевъ  
Митрофанъ Губаревскій
- 10 Михаилъ Алѣевъ  
Василій Дамаскинъ  
Иванъ Ѳедотъ въ  
Павелъ Сивсаревъ  
Василій Поповъ 2-й
- 15 Александръ Шубинъ  
Босьма Чудиновъ  
Алексѣй Прозоровскій  
Иванъ Добромировъ  
Петръ Смирницкій
- 20 Иванъ Прозоровскій  
Иванъ Хартозовъ

Назначаются къ переводу въ I кл. училища

- 38 Адрианъ Поповъ  
Валентинъ Поповъ  
Александръ Донецкій
- 25 Иванъ Сярябинъ  
Ѳедоръ Мухинъ
- 32 Петръ Алехинъ  
Георгій Мануйловъ

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

- 30 Александръ Маленинъ  
Иванъ Ассіевъ  
Стефанъ Кармановъ  
Иванъ Станковъ
- 30 Александръ Прозоровскій  
Николай Смысловъ
- 35 Евѣимій Крыгинъ  
Алексѣй Самбикинъ  
Митрофанъ Евфремовъ  
Василій Голубятниковъ
- 32 Лавръ Маркинъ
- 40 Александръ Бучневъ  
Николай Пноковъ  
Александръ Павловъ  
Александръ Кожинъ

Назначаются къ переводу въ I классъ училища

- 54 Стефанъ Семеновскій  
 Константинъ Цетропольскій  
 Александръ Марковъ  
 Петръ Прозорскій  
 Димитрій Голубятниковъ  
 50 Федоръ Затонскій  
 Владимиръ Архиповъ  
 Митрофанъ Губановъ  
 Митрофанъ Путинцевъ  
 Александръ Стефановъ  
 55 Евгений Голубятниковъ  
 Григорій Богословскій  
 Захаръ Захаровъ  
 Евгений Казминъ  
 Семень Павловъ  
 60 Илья Садовскій

Назначаются къ переводу въ I классъ

назначаются къ переводу въ I классъ съ перерывкою эк-

- Лавръ Стефановъ  
 Димитрій Поливарновъ  
 Алексѣй Говиковъ  
 Алексѣй Потаповъ  
 65 Владимиръ Болховитиновъ  
 Иванъ Проскуряковъ  
 Владимиръ Албинскій

Назначаются къ переводу въ I классъ съ перерывкою эк-

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- Иванъ Орловъ Назначаются къ пере-  
 Иванъ Никольскій воду въ I классъ съ  
 70 Михаилъ Буяновъ передержкою экзаме-  
 Павелъ Потаповъ на.  
 Иванъ Дамаскинъ  
 Димитрій Смирницкій  
 Иванъ Шереметьевъ  
 75 Василий Морейскій  
 Андрей Рудинскій  
 77 Владимиръ Каменскій

Исклю-  
 чаются изъ  
 училища.

30 Второй половины училища.  
 32

Высшее отдѣленіе (III классъ).

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 31 Димитрій Дубровскій  
 Евсѣимъ Леоновъ  
 Стефанъ Замахаевъ  
 Иванъ Панкратовъ  
 5 Михаилъ Тилинъ  
 Петръ Ермолаевъ  
 Димитрій Лебедевъ

назначаются къ переводу въ IV классъ учи-  
 лища.



10  
 Михайль Кедровъ  
 Павелъ Курбатовъ  
 Василий Ивановъ  
 Павелъ Петровъ  
 Иванъ Гавриловъ  
 Дмитрій Кузнецовъ  
 Константинъ Гравировскій

Назначаются къ переводу въ IV классъ училища

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

15  
 Митрофанъ Мишинъ  
 Петръ Петровъ  
 Арсеній Федотовъ  
 Петръ Дроздовъ  
 Михайль Говоровъ  
 20  
 Иванъ Таировъ  
 Василий Казминъ  
 Михайль Кузнецовъ  
 Василий Синявскій  
 Семень Прохоровъ  
 25  
 Николай Акимовъ  
 Иванъ Васильевъ

Николай Проскуряковъ  
 РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

30  
 Алексій Автономовъ  
 Тимофей Кирилловъ  
 Александръ Орловскій  
 Петръ Нектаревскій  
 Яковъ Федоровъ  
 35  
 Василий Александровъ  
 Николай Алферовъ  
 36  
 Николай Филевскій  
 Николай Прибытковъ

) Оставляютъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Среднее отдѣленіе (I классъ).

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1  
 Иванъ Кристалскій  
 Евгений Мишинъ  
 Николай Поповъ  
 40  
 Иванъ Григорьевскій  
 5  
 Семень Дубровскій  
 Василий Кутеновъ  
 Тихонъ Поповъ  
 Николай Иванъевичъ

Н а з н а ч е н ы

Назначаются въ переводу въ IV классъ передержкою экзамена.

30  
10 Владимиръ Сцѣпенскій  
Евгеній Иваншинъ  
60 Павелъ Андреевскій  
Виссарионъ Раевскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

32 Константинъ Поспѣловскій  
15 Митрофанъ Ивановъ  
Александръ Дольскій  
Владимиръ Казминъ  
65 Михаилъ Петропольскій  
30 Александръ Долгушевскій  
20 Иванъ Смѣльскій  
Василій Кристалскій  
Николай Скрынченковъ  
12 Дмитрий Расторгуевъ  
Захарій Евѣимьевъ  
25 Николай Тихоновъ  
Владимиръ Федотовъ  
Михаиль Игнатовъ  
Стефанъ Чулковъ  
30 Иванъ Федоровъ  
Яковъ Абрамовъ  
30 Иванъ Діаконовъ

КОЛЕСНИКЪ ПЕРЕВОДУ ВЪ ОДНУ ИЛИ ДВѢ ОСТАТЪ.

32 Андрей Черницкій  
30 Василий Никитинъ  
Митрофанъ Милоградовъ  
Петръ Автономовъ  
35 Алексѣй Васильевъ  
75 Тихонъ Петровъ  
Василій Кораблиновъ  
Иванъ Барбаринъ  
40 Семень Богатыревъ  
Митрофанъ Авимовъ  
41 Сергій Александровъ

Нижнее отдѣленіе (приготовительный классъ).

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ  
1 Гавріилъ Евѣимьевъ  
Андрей Карницкій  
Николай Егоровъ  
Александръ Егоровъ  
5 Митрофанъ Ивановъ 1-й  
Василій Федоровъ  
Иванъ Покровскій

Назначаются къ переводу во II-й классъ съ перенесеніемъ на держкою экзамена. )Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Назначаются къ переводу въ I-й классъ учащихся

- Александръ Иванъшинъ  
 10 Митрофанъ Ивановъ 2-й  
 Дмитрій Поповъ  
 Дмитрій Станковскій  
 Дмитрій Серебрянскій  
 Дмитрій Богомолловъ  
 Тихонъ Никитинъ  
 15 Павелъ Базилевскій  
 Дмитрій Шакинъ  
 Алексѣй Лебедевъ  
 30 Сергій Петровскій  
 Николай Скрябинъ 1-й  
 20 Иванъ Ивановъ  
 Александръ Дьяковъ  
 Евгений Акимовъ  
 Тихонъ Александровъ  
 Михаилъ Гредневъ  
 25 Алексѣй Прохоровъ

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Петръ Любарскій  
 Павелъ Устиновскій  
 Григорій Алферонъ  
 Николай Смирновъ  
 30 Илья Петровъ

Назначаются къ переводу въ 1-й классъ въ училища.

- Александръ Чулковъ  
 Георгій Михайловъ  
 Александръ Нивитинъ  
 35 Василий Усовъ  
 Адрианъ Бѣликовъ  
 Иванъ Андреевскій  
 Арсѣя Жиленковъ  
 Михаилъ Прибытковъ  
 Петръ Полянскій  
 40 Василий Полянскій  
 Леонтій Лебединскій  
 Михаилъ Марковскій  
 Федоръ Ивановъ  
 Михаилъ Ермолаевъ  
 45 Василий Поповъ  
 Александръ Раевскій  
 Николай Поповъ  
 Петръ Богатыревъ  
 Яковъ Разумовскій  
 50 Иванъ Трояновскій  
 Митрофанъ Романовскій  
 Леонидъ Раевскій  
 Павелъ Дроздовъ  
 Иванъ Серебрянскій  
 55 Николай Скрябинъ 2-й  
 Сергій Трофимовъ

Назначаются къ переводу въ 1-й классъ учи.

60	Петръ Шовскій Всеволодъ Юркевскій Василій Горьковскій Митрофанъ Корыстинъ Василій Медвѣдевъ Георгій Моисеенковъ	70	Петръ Мамонтовъ Иванъ Шубивъ 1-й Мартинъ Ермолаевъ Василій Діаконовъ Митрофанъ Мамонтовъ Иванъ Поповъ Иванъ Горьковскій Михаилъ Александровъ Николай Кузнецовъ Иванъ Лебедевъ Василій Прохоровъ	75	Иванъ Шубивъ 2-й Михаилъ Александровъ Николай Кузнецовъ Иванъ Лебедевъ Василій Прохоровъ	80	Иванъ Станковъ
	РАВРЯДЪ ТРЕТІЙ.						
65	Василій Алферовъ Петръ Лебедевъ Дмитрій Діаконовъ Анатолій Корыстинъ Иванъ Полиарповъ	70	Петръ Мамонтовъ Иванъ Шубивъ 1-й Мартинъ Ермолаевъ Василій Діаконовъ Митрофанъ Мамонтовъ Иванъ Поповъ Иванъ Горьковскій Михаилъ Александровъ Николай Кузнецовъ Иванъ Лебедевъ Василій Прохоровъ	75	Иванъ Шубивъ 2-й Михаилъ Александровъ Николай Кузнецовъ Иванъ Лебедевъ Василій Прохоровъ	80	Иванъ Станковъ

Подлинный Подписали:

Члены Правленія: И. д. Смотрителя училища *Петръ Прохоровъ.*

Помощникъ Смотрителя *Иванъ Путилинъ.*

Священникъ *Прокофій Коротцевъ.*

Священникъ *Михаилъ Стефановъ.*

Учитель *Евѣимій Таировъ.*

На подлинномъ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства «25 го Іюля 1874 г. Утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно: Помощникъ Смотрителя *Иванъ Путилинъ.*



*Отисшете Воронежской Духовной Консисто­ри въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 21 Августа 1874 г. за № 4429.*

Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отношеніемъ отъ 4 Іюля сего года за № 699, увѣдомиль Его Высокопреосвященство, Серафима Архіепископа Воронежскаго, что для распространенія между соотечественниками свѣдѣній, какъ о движеніи вообще Миссіонерекаго дѣла въ Россіи, такъ и въ частности о дѣятельности православнаго Миссіонерскаго Общества, съ начала сего 1874 года предпринято Обществомъ собственное еженедѣльное изданіе подъ названіемъ «Миссіонеръ», почему просить содѣйствія Епархіальнаго Начальства къ распространенію сего изданія въ Воронежской Епархіи.

Воронежская Духовная Консисто­рія, согласно распоряженію своему, покорнѣйше просить Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объ изданіи означеннаго журнала объявить духовенству Воронежской Епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что желающіе выписывать этотъ журналъ, могутъ адресоваться о высылкѣ его непосредственно въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества—въ Москвѣ съ приложеніемъ 50 руб 50 коп. сер.

Членъ Консисто­рии протоіерей *Скрябинъ*.

Секретарь *Ал. Касаткинъ*.

Столоначальникъ *Як. Богомоловъ*.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ Инспектора Воронежской дух. Семинаріи.

Прошу покорнѣйше Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ближайшемъ № припечатать слѣдующее объявленіе: Всѣмъ воспитанникамъ Воронежской духовной Семинаріи и ихъ родителямъ, родственникамъ и опекунамъ объявляется а) что квартировать вообще далеко отъ Семинаріи запрещается, въ частности-же на такъ называемый Стрѣлецкой, Логовой, Большой и малой Успенской улицахъ, на Чижовкѣ, Придачѣ и Терновой полянѣ, б) не становится на квартирѣ по одиночкѣ, и предварительно избранія квартиры, какъ ученики, такъ и родители ихъ заявляютъ, лично представляя при семъ письменный адресъ квартиры Инспектору; в) никто не можетъ занимать квартиру безъ этого заявленія, а равно и занятой перемѣнять.

И. д. Ректора Семинаріи, Инспекторъ А. Ермоленковъ.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### РѢЧЬ

Сказанная священникомъ, преподавателемъ Семинаріи Николаемъ Петровичемъ Марковымъ, при погребеніи Александра Ивановича Петрова.

«Опять гробъ и могила!.. Опять неожиданная смерть и тяжелая утрата для вашего общества!.. Въ послѣднее время, кажется, подъ нашимъ городомъ разверзлась земля и одну за другою погребаетъ въ своихъ темныхъ и бездушныхъ нѣдрахъ самыя дорогія жизни, самыя свѣтлыя личности нашего общества. Ахъ! вонъ — еще свѣжа могила энергическаго, просвѣдательнаго Антона Родионовича! А тамъ — едва умчался изъ виду нашего гробъ гуманнаго и благороднаго начальника нашей губерніи Дмитрія Θεодоровича!.. И вотъ — опять лучшей членъ нашей среды ускорила своимъ исходомъ отъ насъ въ страну вѣчнаго покоя! И мы сей часъ станемъ у отверстой могилы, готовой принять безвозвратно прахъ Александра Ивановича..»

«О мертвыхъ или — говорить хорошо, или ничего не говорить», замѣчаетъ древнее мудрое правило, проникнутое должнымъ уваженіемъ къ безотвѣтности безмолвно почившаго въ гробу челоуѣка — брата. Не для хвалы, теперь неуужной покойнику, а для своего общаго утѣшенія, въ эту священную и грустную минуту послѣдняго прощанія, мы можемъ и должны говорить о нашемъ мертвецѣ — только хорошо. Ничего не говорить о немъ — было бы съ нашей стороны не благородно..»

Въ Александрѣ Ивановичѣ нашъ городъ теряетъ не только одну изъ своихъ жнзней, но одну изъ силъ своей общественной жизни и дѣятельности. Александръ Ивановичъ, какъ извѣстно всякому воровлежцу, самъ лично создалъ для себя видное общественное положеніе, и создалъ, такъ сказать, изъ ничего. Но тѣмъ болѣе для созданія такого положенія требовался неустанный трудъ, не ослабѣвающая энергія воли, бездна практическаго смысла и пониманія дѣла, которое составляло призваніе покойнаго, — и только ли! Не болѣе ли еще нужно было имѣть въ душѣ запаса нравственныхъ качествъ: — симпатичности, обходительности и совѣстливости, чтобы приобрести огромный, не переложимый на цифры кредитъ общественнаго сочувствія, которое, конечно, болѣе, чѣмъ все другое, помогло покойному создать для себя во всемъ Русскомъ коммерческомъ мѣрѣ, видное положеніе значительнаго капиталиста?.. Но замѣчательно широкая, и сама по себѣ важная въ организмѣ государственномъ коммерческая дѣятельность Александра Ивановича не замыкала его личности въ своемъ заколдованномъ кругу, какъ это бываетъ со многими, съживая ихъ взглядъ и притупляя вкусъ къ интересамъ общимъ. Въ разное время, среди постоянныхъ обширныхъ своихъ коммерческихъ операцій, Александръ Ивановичъ принималъ дѣятельное участіе въ разнообразныхъ и важныхъ сферахъ общественной дѣятельности. Не перечисляя всѣхъ общественныхъ обязанностей, которыя несъ покойный съ честью для себя, какъ это показываютъ эти немалочисленные *знаки отличія*, и съ пользою для общества, какъ съ этимъ свидѣтельствуешь то чувство города, которымъ пользовался Александръ Ивановичъ при жизни своей, и которое



такъ искренне, неофициально, задушевно выражаетъ ему по смерти эта необозримая, полная торжественнаго безмолвія масса народа, которая, какъ морская волна во время прилива, непрерывно приликала, буквально наполняла не тѣсныя помѣщенія дома покойнаго, затопляла цѣлыя улицы, по которымъ шествовала его погребальная колесница, и которая отольетъ только отъ его могилы, когда она на вѣки закроется, съ тихимъ и печальнымъ ропотомъ сожалѣнія, въ которомъ можно видѣть всю силу сочувствія, благодарности и доброй памяти упокойномъ, — не перечисляя, говорю, всѣхъ общественныхъ заслугъ Александра Ивановича, мы не можемъ не указать на особенно важные общественные посты, которые занималъ покойный. Какъ гражданинъ, онъ заявилъ свое гражданское достоинство, почтенный избраніемъ общества въ градскіе головы. Въ дѣлѣ образованія онъ принесъ почтенную долю своего дѣятельнаго участія на пользу просвѣщенія юношества, будучи избранъ въ почетные блюстители при нашей Семинаріи, гдѣ останется навсегда память о его вниманіи къ матеріальнымъ нуждамъ заведенія, для котораго, въ то время была особенно настоятельна помощь именно этого рода. Какъ членъ церкви, Александръ Ивановичъ, при самомъ искреннемъ и живомъ благочестіи, которое, къ сожалѣнію, все болѣе и болѣе становится для другихъ преданіемъ старины глубокой, почти три десятилѣтія беззмѣнно избираемъ былъ цѣлою приходскою общиною въ церковные с аросты, — и проходилъ это важное и не легкое служеніе съ такою любовью и старательностію, которую лучше всего выражаетъ для глазъ каждаго, присутствующаго здѣсь, богатство и благолѣпіе этого святаго храма!..

Въ заключеніе моего прощальнаго воспоминанія о покойномъ не могу не сказать, что Александръ Ивановичъ былъ не только достойный гражданинъ, но и достойнѣйшій сочувствія и любви человекъ. Онъ былъ со всѣми равенъ, всегда и вездѣ одинаковъ: симпатиченъ, искрененъ, обходителенъ и простъ въ самомъ лучшемъ значеніи этого слова. Его частная домашняя жизнь представляла все болѣе и болѣе стираемая грубою рукою нашего времени (къ несчастію, безъ замѣны новымъ—лучшимъ) оригинальныя и любезныя черты добраго русскаго патриархальнаго дома: искренней набожности, семейнаго начала, тишины, покоя и мира!..

Миръ же и вѣчный покой тебѣ и въ той неземной жизни, почтенный согражданинъ, добрый и душевный человекъ, возлюбленный во Христѣ собратъ и любимый всѣми Александръ Ивановичъ!..

Отъ И. д. Ректора Семинаріи.

Въ дополненіе къ объявленію, пропечатанному въ 16 № Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Повѣрочнымъ испытаніямъ 9 Сентября будутъ подвергнуты только тѣ изъ воспитанниковъ Воронежской Семинаріи, о которыхъ въ разрядномъ спискѣ, напечатанномъ въ томъ же номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъяснено, что они имѣютъ держать экзаменъ въ Сентябрѣ.

И. д. Ректора Семинаріи Инспекторъ А. Ермоленковъ.

30 Авг. 1874 г.

# ОБЩІЙ РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Воронежскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ и Іюль мѣсяцахъ 1874 года.

## V классъ.

- 1 Елена Чубинская
- 2 Марія Ѳедорова
- 3 Екатерина Кедрова
- 4 Надежда Владимірова
- 5 Марія Иванова
- 6 Надежда Скрыбина
- 7 Александра Лувашевичъ
- 8 Марія Романовская
- 9 Александра Левашова
- 10 Варвара Карпинская
- 11 Вѣра Шовская
- 12 Марія Попова
- 13 Марія Долгополова
- 14 Софія Смирницкая
- 15 Евдокія Алехина
- 16 Александра Попова 2-я
- 17 Марія Германова
- 18 Надежда Чубинская

Отлично хорошихъ успѣхъ. Очень хорошихъ.

Назначаются къ переводу въ шестой классъ.

- 19 Александра Попова 1-я
- 20 Татіана Юркевская
- 21 Марія Донченко
- 22 Людмила Иваницкая
- 23 Марія Петрова
- 24 Евдокія Дикарева
- 25 Варвара Попова 2-я
- 26 Александра Иванова
- 27 Варвара Попова 1-я
- 28 Елена Никитина
- 29 Антонина Новикова
- 30 Агнія Ивановна
- 31 Елисавета Попова
- 32 Раиса Поспѣловская
- 33 Ольга Лебедева
- 34 Александра Андреева
- 35 Варвара Долговская
- 36 Дарья асторгуева
- 37 Любовь Тростянская
- 38 Марія Таирова

Очень хорошихъ успѣховъ. Хорошихъ успѣховъ.

Предназначаются къ переводу

Т а ю т с я к ѣ п е р е в о д у в ы т

рошихъ Очень хоро. О ч е н ь х о р о ш и х т

- 5 Александра Мишина
- 6 Клавдія Алексѣевская
- 7 Людмила Попова
- 8 Іустина Попова
- 9 Зинаида Коропцева
- 10 Анна Иванова 2-7
- 11 Надежда Юрасова
- 12 Екатерина Патрицкая
- 13 Хіовія Терентьева
- 14 Анастасія Ксенофонтовна
- 15 Ироида Дамаскина
- 16 Евдокія Авсенева
- 17 Надежда Устиновская
- 18 Надежда Ш. пошникова
- 19 Пелагія Попова
- 20 Марія Михайлова
- 21 Евдокія Кутепова
- 22 Марія Неврасова
- 23 Ольга Попова
- 24 Елисавета Левашова
- 25 Анна Андреевская
- 26 Параскева Попова
- 27 Марія Чекалина
- 28 Анна Драчева

в ь ш е с т о й к л а с с ь . Н а з н а ч

Хорошихъ Хоро. Отлично хо. успѣховъ. шихъ.

- 39 Анна Саввина
- 0 Екатерина Мануйлова
- 41 Ислагія Попова
- 42 Екатерина Сахарова
- 43 Антонина Соколова
- 44 Варвара Флавіанова
- 45 Клавдія Гальская
- 46 Елисавета Мануйлова
- 47 Ольга Устиновская
- 48 Любовь Полянская )Посредствен
- 49 Марія Губанова )ныхъ успѣх.
- 50 Ольга Кузьмина годъ не находилась въ
- училищѣ, увольняется.
- 51 Елена Андреевская по болѣзни недержала экзамена.
- 52 Елена Соболева— годъ не была въ училищѣ.

### III классъ.

- 1 Анна Цегаревская
- 2 Елена Владимірова
- 3 Ольга Мясичева
- 4 Марія Степанова



- 29 Александра Петрова
- 30 Пелагія Богомолова
- 31 Антонина Чекалина
- 32 Александра Станковская
- 33 Марія Донецкая
- 34 Марія Нечаева
- 35 Екатерина Казмина

- 36 Марія Рѣдина
- 37 Надежда Степанова
- 38 Ольга Смирницкая
- 39 Надежда Стефановская
- 40 Варвара Юркевская
- 41 Екатерина Петропольская
- 42 Марія Владиміра
- 43 Анна Саввина
- 44 Агафія Прозоровская
- 45 Марія Блау
- 46 Анна Изановна 1-я
- 47 Ольга Никитина
- 48 Параскева Дикарева
- 49 Софія Дьякова
- 50 Надежда Сабынина
- 51 Варвара Владимірова по болѣзни не держала экзамена.

## II классъ.

- 1 Елисавета Протопопова
- 2 Варвара Попова
- 3 Неонила Исаева
- 4 Анна Раздольская
- 5 Марія Гайдукова
- 6 Варвара Горьковская
- 7 Анна Пономарева
- 8 Надежда Попова
- 9 Александра Алексѣевская
- 10 Любовь Пульхрова
- 11 Екатерина Лукина
- 12 Анастасія Скрябина
- 13 Марія Попова
- 14 Екатерина Карманова
- 15 Евфросинія Голубятникова
- 16 Анна Андрузская
- 17 Агнія Рукина
- 18 Олимпиада Раевская
- 19 Марія Щеголева
- 20 Пелагія Помигуева
- 21 Вѣра Кудрявцева
- 22 Анна Агѣев

Одлично хоро-  
шихъ успѣховъ.  
Очень хорошихъ  
Очень хорошихъ

а  
з  
н  
а  
ч  
а  
ю  
т  
с  
я  
к  
л  
а  
с  
с  
е

- 23 Таисія Пономарева  
 24 Пелагія Фивейская  
 25 Пелагія Иванъшина  
 26 Марія Знаменская

успѣховъ.

в о д у

48 Александра Путилина по болѣзни имѣеть держать экз. въ Сентябрѣ.

**I классъ.**

- 27 Александра Медвѣдева  
 28 Александра Филипова  
 29 Лидія Сланская  
 30 Евгенія Богатырева  
 31 Анна Некрасова  
 32 Евгенія Лисицына  
 33 Надежда Тихонова  
 34 Анна Бѣдина  
 35 Марія Сиверская  
 36 Александра Донецкая  
 37 Марія Устиновская  
 38 Любовь Шрамкова  
 39 Любовь Данилова  
 40 Пелагія Мастицкая  
 41 Марія Баженова  
 42 Глафира Фивейская  
 43 Александра Иванова  
 44 Любовь Красовская  
 45 Марія Дикарева  
 46 Марія Никитина  
 47 Варвара Мануйлова

Х о р о ш и х ъ у с п ѣ х о в ѣ .

3 - й к л а с с ѣ .

- 1 Анастасія Мерецкая  
 2 Александра Милютина  
 3 Екатерина Мишина  
 4 Екатерина Андреевская  
 5 Елена Наливкина  
 6 Марія Дикарева  
 7 Марія Долгополова  
 8 Анна Аристова  
 9 Анна Долгополова  
 10 Надежда Кузнецова  
 11 Анастасія Брылова  
 12 Надежда Прибыткова  
 13 Марія Раевская  
 14 Екатерина Шолова  
 15 Евфросинія Тарунтаева  
 16 Марія Лебедянская  
 17 Татьяна Петропольская  
 18 Вѣра Никитина  
 19 Марія Андреевская

Отличныхъ  
успѣховъ.  
 Назначаются къ переводу во 2-й классъ.  
 Очень хорошихъ успѣховъ.

Оставляютъ ся въ томъ же классѣ.

