



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд. кварталы редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 14.

Цѣна сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почти 60 к., за бандероль, упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Іюля 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія гг. попечителямъ учебныхъ округовъ (отъ 24 мая 1875 года). — По духовному вѣдомству. — Объ учрежденіи втораго викариатства въ грузинскомъ епархатѣ. — Извѣщеніе изъ всеподданѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1873 годъ (продолженіе). — Указы Св. Синода. — О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія ихъ не въ зачетъ третнаго жалованья. — О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ «Обзора философскихъ ученій» Липницкаго и «Русско французскаго словаря» Макарова. — *Отдѣлъ неоффиціальныи:* — Постановленіе благочинническаго съѣзда (по дѣлу о вспомогательной касѣ).

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія гг. попечителямъ учебныхъ округовъ.

(Отъ 24 мая 1875 года).

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1875 года, я препроводилъ къ вашему превосходительству списокъ книгъ и брошюръ революціоннаго содержанія, съ цѣлью составить о нихъ въ извѣстность директоровъ и инспекторовъ народныхъ

училищъ, при обзорѣннѣ ими школъ. Нынѣ министр юстиціи доставилъ мнѣ печатную записку о преступной пропагандѣ, обнаруженной въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ имперіи. Посылая при семъ одинъ экземпляръ этой записки, прошу васъ, при личныхъ объясненіяхъ съ начальниками учебныхъ заведеній, сообщить имъ о содержащихся въ ней вполне достовѣрныхъ свѣдѣніяхъ.

Оказывается, что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды то, что для каждого честнаго и просвѣщеннаго человѣка составляетъ предметъ особой заботливости и охраны — юношество и школу. И понятно: коммунистическія ихъ ученія, клонящіяся къ ниспроверженію всего общественнаго строя и водворенію, въ замѣнъ его, анархіи, до такой степени нелѣпы и дикы, что они могутъ найти успѣхъ развѣ между дѣтьми, недоучившимися юношами и неразвитыми простолюдинами. Но, къ сожалѣнію, эти дѣти и юноши, вмѣсто того, чтобы найдти въ окружающей ихъ средѣ и въ своихъ семействахъ отпоръ преступнымъ увлеченіямъ и политическимъ фантазіямъ, встрѣчаютъ иногда, напротивъ того, ободреніе и поддержку; только этимъ и можно объяснить распространіе социалистическихъ теорій, давно осужденныхъ здравою наукою. Въ 37 губерніяхъ, какъ обнаружило судебное изслѣдованіе, нѣкоторые отцы и матери подбивали къ нимъ своихъ дѣтей. Это явленіе, въ моихъ глазахъ, гораздо прискорбнѣе самой пропаганды: оно показываетъ, до какой степени поверхностна и слаба, невѣжественна известная часть нашего общества: оно же еще болѣе подкрѣпляетъ меня въ убѣжденіи, что у насъ нерѣдко не семья поддерживаетъ школу, а школа должна воспитывать семью, чего нѣтъ ни въ одномъ европейскомъ государствѣ, и что значительно усложняетъ и безъ того нелегкую задачу воспитанія. Министръ юстиціи весьма вѣрно характеризуетъ это положеніе слѣ-

дующими словами: «Быстрые успѣхи пропаганды должны быть приписаны какъ тому, что дѣятельность агитаторовъ не встрѣчала достаточно сильнаго и громкаго порицанія со стороны общества, которое, не отдавая себѣ вполне яснаго отчета въ значеніи и цѣли этихъ преступныхъ стремленій, до сихъ поръ относилось къ нимъ съ апатіей, равнодушіемъ, а иногда даже съ сочувствіемъ, — такъ въ особенности и тому, что молодежь, составляющая главный контингентъ лицъ, занимающихся пропагандою, не находитъ отпора пагубнымъ и разрушительнымъ ученіямъ въ той средѣ, гдѣ она растетъ и развивается». Пусть же наставники замѣнятъ въ этомъ случаѣ родителей, — это ихъ прямое призваніе; — пусть, при случаѣ и когда, по ихъ мнѣнію, встрѣтится надобность, они расскажутъ болѣе взрослымъ и понятливымъ ученикамъ, что несчастные политическіе фанатики, недоученные юноши, затѣваютъ провести въ народъ свои несбыточныя фантазіи, не гнушаясь при этомъ, какъ то же обнаружено слѣдствіемъ, ни воровствомъ, ни грабежомъ, ни даже убійствомъ, и что именно ихъ-то и вознамѣрились они избрать своимъ орудіемъ. Этого будетъ достаточно для честной молодежи, все болѣе нынѣ трудящейся, для того, чтобы со временемъ сдѣлаться полезными гражданами. Истина не боится свѣта, потому я не только не нахожу основанія скрывать это печальное явленіе въ нашей общественной жизни отъ наставниковъ юношества, но, напротивъ того, поручаю вашему превосходительству передать отъ меня начальникамъ учебныхъ заведеній, что я ихъ уполномочиваю рассказать о немъ преподавателямъ и наставникамъ.

Государь Императоръ изволить прилагать столько великодушныхъ попеченій объ упроченіи и развитіи нашего отечественнаго просвѣщенія, что не только прямой

нашъ долгъ, но и совѣсть обязываютъ насъ приготовить для службы Его Императорскаго Величества и страны вѣрноподданныхъ не по имени только, а на самомъ дѣлѣ, людей достаточно развитыхъ и просвѣщенныхъ, которые сознательно поддерживали бы государственный порядокъ и осмысленно противодѣйствовали всякимъ нелѣпымъ ученіямъ, откуда бы они ни происходили.

(Церк. Вѣст. № 24).

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ экзархатѣ

Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 3 іюня за № 25 изображено: 1) викаріатству сему состоять при грузинскомъ экзархатѣ и подъ управленіемъ экзархата непосредственно завѣдывать церквами и причтами города Владикавказа, Сѣверной Осетіи и Алагирскаго завода; 2) епископу, назначенному на сіе викаріатство, именоватьсѣ епископомъ владикавказскѣмъ, вторымъ викаріемъ грузинскаго экзархата и имѣть мѣстопребываніе въ городѣ Владикавказѣ; 3) содержаніе получать по штату Высочайше утвержденному Его Императорскимъ Величествомъ 14 минувшаго января, а ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить викарія, на первое время, изъ тифлисскаго кафедральнаго собора и изъ архіерейскаго дома экзарха.

(Церк. Вѣст. № 24).

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНДА ЗА 1873-й ГОДЪ.

(Продолженіе).

Распределение въ сибирскихъ епархіяхъ окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ.

Направляя къ достиженію желаемой цѣли и подвигая впередъ дѣло введенія новыхъ росписаній и причтовъ, Главное Присутствіе продолжало проводить и тѣ предварительныя мѣры, которыя, по мысли онаго и въ видахъ безотлагательнаго улучшенія въ бытѣ духовенства, должны предшествовать окончательному утверженію новыхъ росписаній.

Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1871 г. журналомъ Присутствія предоставлено преосвященнымъ въ епархіяхъ европейской Россіи на счетъ свободныхъ остатковъ отъ закрываемыхъ вакансій, по мѣрѣ выбытія занимающихъ оныя лицъ, увеличивать жалованье остающагося въ штатѣ духовенства, принявъ за норму: для настоятелей высшій изъ существующихъ въ епархіи размѣровъ священническаго жалованья, для помощниковъ ихъ менѣе на одну третью часть, а для псаломщиковъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятелей. Приступить тогда же къ какимъ либо распоряженіямъ относительно новаго распределенія жалованья по сибирскимъ епархіямъ не представлялось возможнымъ по разнообразію мѣстныхъ условий края и по неимѣнію въ виду нужныхъ для того свѣдѣній. Въ концѣ 1872 г., вслѣдствіе ходатайствъ преосвященныхъ о примѣненіи вышеизъясненной мѣры и къ сибирскимъ епархіямъ: тобольской,

томской, иркутской и енисейской, съ нѣкоторыми, вызываемыми мѣстнымъ положеніемъ духовенства, измѣненіями, Главное Присутствіе предположило:

1) впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію духовенства означенныхъ четырехъ епархій, предоставить преосвященнымъ освобождающіеся по случаю закрытія излишнихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ оклады жалованья на счетъ суммы, отпускаемой отъ казны, обращать съ 1 января 1873 года: 1) по тобольской епархій—на возвышеніе окладовъ причтамъ Березовскаго округа, въ размѣрахъ: всѣмъ псаломщикамъ до 120 руб., помощнику настоятеля Христорожественской церкви с. Состинскаго и діакону Березовскаго воскреснскаго собора до 240 руб., всѣмъ настоятелямъ приходскихъ церквей и священнику березовскаго собора до 360 р. и протоіерею сего собора до 480 руб. въ годъ, а остатки, какіе могутъ оказаться за удовлетвореніемъ духовенства березовскаго края означенными окладами, — на жалованье вовсе не получающимъ онаго причтамъ прочихъ округовъ тобольской епархій, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 160 р., ихъ помощникамъ 106 р. и псаломщикамъ до 53 р. въ годъ, и на возвышеніе, до тѣхъ же размѣровъ, окладовъ особенно нуждающимся въ пособіи причтамъ; 2) по енисейской епархій—на усиленіе окладовъ всѣхъ вообще сельскихъ причтовъ въ размѣрахъ: настоятелямъ до 180 р., ихъ помощникамъ до 120 р. и псаломщикамъ до 60 р. въ годъ; 3) по епархій томской—на возвышеніе содержанія причтовъ двухъ церквей въ нарымскомъ краѣ, въ размѣрахъ: настоятелямъ до 300 руб. и псаломщикамъ до 120 р. въ годъ, и на назначеніе окладовъ причтамъ прочихъ сельскихъ церквей, въ размѣрахъ: настоятелямъ отъ 120 до 180 р. въ годъ, помощникамъ настоятелей менѣе на одну третью часть, а псаломщикамъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ на-

стоятелей тѣхъ же церквей; 4) по иркутской епархіи— на одинаковомъ основаніи съ томскою, также на усиленіе окладовъ причтамъ въ сельскихъ приходахъ, съ назначеніемъ настоятелямъ отъ 120 до 180 р. въ годъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, и соразмѣрныхъ съ ними окладовъ помощникамъ настоятелей и псаломщикамъ.

II) За упраздненіемъ въ причтѣ николаевского собора въ г. Маріинскѣ одной священнической и одной причетнической вакансіи, разрѣшить преосвященному томскому назначить при томъ соборѣ оклады: протоіерею 200 р. священнику 150 р., діакону 100 р. и двумъ псаломщикамъ каждому по 50 р. въ годъ.

III) Усиленіе на сихъ основаніяхъ жалованья на счетъ освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій производить по мѣрѣ выбытія занимающихъ эти вакансіи лицъ, по случаю смерти, увольненія въ отставку, или перемѣщенія на другія штатныя мѣста.

IV) Освобождающіеся по случаю закрытія вакансій въ причтахъ сибирскаго казачьяго войска оклады жалованья изъ казны и войсковыхъ суммъ предоставить также, по мѣрѣ выбытія занимающихъ излишнія вакансіи, обращать на обезпеченіе жалованьемъ тѣхъ изъ казачьихъ причтовъ, которые не получаютъ такового, и на усиленіе содержанія особенно нуждающихся причтовъ въ казачьихъ же приходахъ, по соглашенію тобольскаго епархіальнаго начальства съ войсковымъ начальствомъ.

Изложенныя предложенія Главнаго Присутствія, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 13 день января 1873 года, приведены въ исполненіе.

Независимо отъ распоряженій на пользу духовенства, исходившихъ отъ Высочайше учрежденнаго по дѣламъ его Присутствія, 1873-й годъ принесъ нѣсколько частныхъ правительственныхъ мѣръ къ болѣе или мѣнѣе значительному улучшенію матеріальнаго положенія духовенства той или другой отдѣльной мѣстности.

Увеличеніе содержанія православному духовенству въ Грузіи.

Такъ, въ отчетномъ году, состоялось постановленіе объ увеличеніи содержанія православнаго духовенства въ Грузіи. О необходимости таковой мѣры Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій заявилъ еще въ 1869 г., но по затруднительному тогда положенію государственнаго казначейства не представилось возможности означенное ходатайство Его Высочества привести въ исполненіе. Вслѣдствіе новаго заявленія Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, что улучшеніе быта мѣстнаго православнаго духовенства крайне необходимо по особенному положенію Закавказья, составляющаго окраину имперіи и населеннаго по большей части мусульманами, и что потребный для сего расходъ въ настоящее время нѣтъ надобности относить на средства государственнаго казначейства, такъ какъ мѣстные доходы Закавказскаго края увеличились настолько, что для нихъ не будетъ обремененіемъ дополнительный еже годный расходъ въ количествѣ 62.140 руб., который признается необходимымъ для усиленія содержанія православному грузинскому духовенству, Государственный совѣтъ, рассмотрѣвъ переданное изъ кавказскаго комитета представленіе Его Императорскаго Высочества по означенному предмету, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 7 октября 1873 г., положилъ: отпустить съ 1874 г. изъ мѣстныхъ доходовъ Закавказскаго края шестьдесятъ двѣ тысячи сто сорокъ руб. въ годъ, на усиленіе содержа-

нія православному духовенству всѣхъ первой грузинской епархіи, со внесеніемъ сего расхода, по общеустановленному порядку, въ подлежація подраздѣленія расходныхъ смѣтъ вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Увеличеніе содержанія причту Гурійскаго кафедральнаго собора.

На счетъ того же источника увеличено содержаніе причту Гурійскаго кафедральнаго собора. Высочайше утвержденнымъ въ 17-й день апрѣля 1873 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта, согласно ходатайству Грузино-имеретинской синодальной конторы и внесенному представленію, назначено въ дополненіе къ суммѣ въ 1,320 р., ассигнуемой доселѣ на содержаніе означеннаго причта и оказывающейся недостаточною, отпускать на сей предметъ, съ 1874 года, еще по 2,190 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ сего дополнительнаго расхода на мѣстные доходы Закавказскаго края.

Увеличеніе содержанія причту Екатерининскаго собора въ г. Лугѣ.

Вслѣдствіе заявленія митрополита с.-петербургскаго о крайней скудости средствъ причта Екатерининскаго собора въ г. Лугѣ и необходимости, въ виду возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные потребности, увеличить жалованье причта сего собора по примѣру соборовъ гдовскаго дмитріевскаго и нарвскаго преображенскаго, Государственный совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 14 (26) июля 1875 г. мнѣніемъ, постановилъ: въ дополненіе къ назначаемымъ по смѣтамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода 212 р. 89 к. на содержаніе причта лугскаго Екатерининскаго собора, вносить на ту же надобность, начиная съ 1874 г., въ подлежащее подраздѣленіе смѣты

Святѣйшаго Синода, еще по 1,507 руб. 11 к. въ годъ.

Распоряженіе объ увеличеніи содержанія причту малочесноховскаго прихода, самарской епархіи, въ которомъ живутъ православные эсты.

Преосвященный самарскій донесъ Святѣйшему Синоду, что православные эсты, переселившіеся изъ рижской епархіи въ малочесноховскій приходъ самарской епархіи, начинаютъ уклоняться въ лютеранство и что главною причиною этого прискорбнаго явленія служить незнаніе эстонскаго языка мѣстнымъ причтомъ, совершающимъ богослуженіе на чуждомъ для эстовъ славянскомъ языкѣ. Объясняя при этомъ, что, при скудности нормальныхъ окладовъ жалованья для священно-церковнослужителей самарской епархіи, представляется невозможнымъ сформировать причтъ въ упомянутомъ приходѣ изъ лицъ, знающихъ русскій и эстонскій языки, преосвященный просилъ, въ видахъ привлеченія хорошихъ и способныхъ дѣятелей въ составъ Малочесноховскаго причта, возвысить оклады жалованья членамъ онаго: священнику до 450 руб. въ годъ и псаломщику до 150 р. Въ виду указанныхъ особыхъ условій Малочесноховскаго прихода, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ увеличить оклады жалованья тамошнему причту въ означенныхъ размѣрахъ, съ тѣмъ, чтобы на должность священника были опредѣляемы лица, непременно знающіе эстонскій языкъ, которые способны были бы имѣть надлежащее вліяніе на переселенцевъ—эстовъ и удержать ихъ отъ уклоненія въ лютеранство. Расходъ по такому увеличенію окладовъ причта отнесенъ на счетъ суммы, освобождающейся отъ упраздненія прежнихъ штатныхъ вакансій въ причтахъ самарской епархіи.

Обезпеченіе причтовъ церквей, переданныхъ изъ горнаго вѣдомства въ епархіальное.

Высочайше утвержденнымъ въ 20-й день февраля 1873 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта православныя и единовѣрческія церкви въ казенныхъ горныхъ округахъ уральскихъ, олонецкихъ и луганскаго заводовъ, а также въ алагирскомъ заводѣ на Кавказѣ, со всѣмъ принадлежащимъ имъ имуществомъ, переданы въ епархіальное вѣдомство. При этомъ положено перечислить изъ расходной смѣты горнаго департамента на 1873 г. въ смѣту Святѣйшаго Синода сумму, причитающуюся на содержаніе причтовъ упомянутыхъ церквей, по расчоту, за округленіемъ, изъ 54.492 р., ежегодно на сей предметъ ассигнуемыхъ. Кромѣ того постановлено сохранить за священнослужителями передаваемыхъ церквей казенныхъ горнозаводскихъ округовъ присвоенныя имъ по ст. 808 уст. о пенс. (Св. Зак. т. III по продолж. 1873 г.) права на пенсіи и единовременныя пособія, какъ для нихъ самихъ, такъ и для семействъ ихъ, равно производимыя имъ, на основаніи ст. 925 уст. горн. (Св. Зак. т. VII изд. 1857 г.) сверхъ жалованья, пособія помѣщеніемъ, отопленіемъ и покосами, а причетникамъ сохранить отпускаемый имъ, въ силу той же статьи горнаго устава провіантъ.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Къ правительственнымъ мѣропріятіямъ и распоряженіямъ по улучшенію быта православнаго духовенства присоединялись попеченія епархіальныхъ начальствъ о возможномъ удовлетвореніи его нуждъ и возвышенія матеріальнаго благосостоянія. Такъ, преосвященный кавказскій ходатайствовалъ предъ начальствами Терской и

Кубанской областей, чтобъ остатки отъ выдаваемого областными хозяйственными управлениями жалованья причтамъ, образующіеся вслѣдствіе закрытія причетническихъ и другихъ мѣстъ, предоставлено было епархіальному начальству распредѣлять между бѣднѣйшими, въ особенности же не получающими жалованья отъ войска, причтами. Тотъ же преосвященный обращался къ начальству Черноморскаго округа съ ходатайствомъ о назначеніи прогонныхъ денегъ приходскимъ священникамъ по 200 р., а благочинному церковей округа 400 р. въ годъ. Это послѣднее ходатайство принято во вниманіе окружнымъ начальствомъ и дѣло о назначеніи духовенству прогонныхъ денегъ получило дальнѣйшее движеніе. Преосвященный иркутскій Веніаминъ, обративъ вниманіе на недостаточность средствъ содержанія причта иркутскаго кафедральнаго собора, при чрезвычайной на все дороговизнѣ, отпустилъ въ единовременное пособіе этому причту 835 р. и сверхъ сего предоставилъ въ его постоянное пользованіе обширное зданіе, купленное покойнымъ архіепискомъ Пареніемъ въ видахъ пріобрѣтенія мѣстности для постройки новаго кафедральнаго собора. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ преосвященные прилагали попеченіе объ обезпеченіи членовъ причта помѣщеніями. Въ этомъ отношеніи значительная помощь оказана духовенству московской епархіи. Здѣсь, къ 1844 году, на капиталъ, отдѣленный изъ суммъ епархіальной кафедрѣ, пріобрѣтено покупкою 149 домовъ для помѣщенія причтовъ и изъ этихъ домовъ многіе доставляютъ довольно значительный доходъ, изъ котораго производится ремонтъ зданій и дѣлаются нѣкоторыя, иногда довольно значительныя, воспособленія церквамъ и причтамъ. Въ тверской, вятской и пензенской епархіяхъ, въ 1873 мѣ году, также пріобрѣтено частью на церковную, частью на собранную для сего сумму нѣсколько домовъ для жительства причтовъ. Преосвященный - Орен

бургскій, въ виду того, что многіе изъ городскихъ причетниковъ терпятъ крайнюю нужду по причинѣ дороговизны на всѣ предметы содержанія и на квартиры, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы причетникамъ оренбургскихъ городскихъ церквей, не имѣющимъ домовъ собственныхъ или церковныхъ, выдавалось ежемѣсячно квартирное пособіе (въ количествѣ 7 р. въ мѣсяцъ) изъ церковныхъ кошельковыхъ и кружечныхъ суммъ. Принятая въ 1872 г. астраханскимъ преосвященнымъ мѣры относительно безмезднаго снабженія церковныхъ причетовъ лѣсомъ для поправки и отопленія ихъ помѣщеній, въ 1873-мъ году, привели въ благопріятнымъ результатамъ: прихожане 24 церквей формальными приговорами изъявили согласіе снабжать свое приходское духовенство лѣсомъ въ потребномъ количествѣ. О снабженіи причетовъ сельскихъ церквей землею, составляющею весьма важный источникъ содержанія духовенства, въ 1873 году, оказывали особую попечительность преосвященные: астраханскій, донской, владимірскій, кавказскій и кишиневскій. Въ послѣдней изъ сихъ епархій вниманіе обращалось не на то только, чтобы причты надѣлены были земельными угодьями, но и на то, чтобы земля, уже находящаяся во владѣніи причетовъ, закрѣплена была за ними надлежащими документами и не подвергалась оспариванію со стороны соседнихъ землевладѣльцевъ, какъ это нерѣдко случается въ Бессарабіи. Въ 1873-мъ году, въ означенной епархіи составлены были планы и межевые книги на церковную землю по 29 приходамъ, и вновь нарѣзана земля къ 8-ми церквамъ, съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ формальностей.

Весьма утѣшительно, что на усиленные заботы духовнаго начальства объ улучшеніи быта духовенства въ некоторыхъ епархіяхъ сочувственно отзываются приходскія общины. Въ этомъ отношеніи изъ многихъ дру-

гихъ фактовъ заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе. Жители селенія Ольгинскаго, кубанской области, баталпашинскаго уѣзда, общественнымъ приговоромъ своимъ обязались, для обезпеченія мѣстнаго причта: а) производить священнику и псаломщику жалованья 50 руб. въ годъ; б) устроить для нихъ каменные дома со всѣми нужными пристройками; в) отвести 60 десятинъ удобной земли, въ недалекомъ разстояніи отъ церкви; г) давать зерновой хлѣбъ, сколько кто будетъ въ состояніи, и д) установить опредѣленное вознагражденіе за совершеніе церковныхъ требъ. Впослѣдствіи другимъ приговоромъ тоже сельское общество постановило увеличить вознагражденіе приходскому духовенству за требы. Жители станицы Успенской, въ кубанской же области, ходатайствуя о назначеніи къ мѣстной приходской церкви діакона, составили приговоръ, коимъ обязались на содержаніе діакона, выдавать жалованья по 400 руб. въ годъ изъ станичныхъ общественныхъ доходовъ, предоставивъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ право дѣлать сборы зерноваго хлѣба, наравнѣ съ штатными членами причта. Въ самарской епархіи, не смотря на неблагопріятныя экономическія обстоятельства, въ которыхъ находилось тамошнее населеніе въ 1873 году, были однако замѣчательныя выраженія, со стороны прихожанъ, готовности содѣйствовать устройству матеріальнаго быта своего духовенства. Такъ, общество Покровской слободы, новоузенскаго уѣзда, приговоромъ (въ февралѣ 1873 г.) постановило: отпустить изъ мірскаго той слободы капитала 12,000 р. на устройство общественныхъ домовъ для духовенства трехъ слободскихъ церквей, по 4,000 руб. на каждый причтъ. Общество назначило отъ себя двухъ строителей, которыми, въ теченіе 1873 года, куплены мѣста подъ постройку и заготовленъ лѣсъ для оной. Въ той же епархіи прихожане села Лаврентьевки, бузулукскаго уѣзда, для обезпеченія своего причта

та, собрали и внесли въ одно изъ кредитныхъ учреждений 4,000 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы обращать въ пользу причта, въ видѣ опредѣленнаго жалованія. Сверхъ того за причтомъ оставлено право пользоваться вознагражденіемъ за исправленіе всѣхъ христіанскихъ требъ въ приходѣ. Въ иныхъ епархіяхъ продолжалось назначеніе причтамъ жалованья отъ прихожанъ подъ условіемъ замѣны онымъ обычныхъ вознагражденій приходскаго духовенства за требоисправленія. Мѣра эта долженствуетъ не только внести существенное улучшеніе въ матеріальный бытъ духовенства, но и вести къ установленію лучшихъ отношеній между церковными причтами и прихожанами. Въ кишиневской епархіи, въ 1873 году, получили такое обезпеченіе причты двѣнадцати приходоу аккерманскаго уѣзда; по мірскимъ приговорамъ сельскихъ обществъ имъ назначено ежегодное содержаніе отъ прихожанъ въ размѣрѣ 550—650 руб. священникамъ и 120—250 р. псаломщикамъ.

Проявленіе участія земства въ дѣлѣ обезпеченія духовенства.

Столь же утѣшительно и то явленіе, что наше земство въ нѣкоторыхъ, хотя очень немногихъ, мѣстностяхъ снова обнаруживаетъ попытки принять дѣятельное участіе въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Такъ, Одесская уѣздная земская управа въ 1873 году представила тамошнему очередному земскому собранію докладъ о необходимости улучшенія быта православнаго сельскаго духовенства. Исходя изъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 2 п. XII), предоставляющаго земству заботу «о мѣстныхъ хозяйственныхъ пользахъ ихъ нуждахъ», управа остановилась на той справедливой мысли, что на земствѣ, по сему самому, ле-

жить обязанность озаботиться улучшеніемъ быта русскаго духовенства въ средѣ сельскаго населенія. Въ подтвержденіе этой мысли управа привела слѣдующія, заслуживающія вниманія, соображенія. «Всю силу, такъ сказать, ядро земства составляетъ сельское населеніе, какъ преобладающій элементъ общества; тотъ или другой бытъ сельскаго жителя характеризуетъ экономическое благосостояніе страны. Но несомнѣнно, что сельское населеніе прежде всего находится подъ непосредственнымъ влияніемъ своихъ приходскихъ священниковъ. Въ силу какъ обрядовой стороны православной церкви, такъ и исторически сложившихся обычаевъ, священнослужитель всегда является непосредственнымъ участникомъ во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ жизни простолюдина; какъ духовникъ и наставникъ своихъ прихожанъ, священникъ можетъ имѣть на нихъ громадное влияніе. Посему духовенство призвано быть весьма сильною нравственною поддержкою въ начинаніяхъ земства. Земство стремится къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня въ массѣ населенія, и тутъ-то оно встрѣчается съ необходимостью въ содѣйствіи духовенства. Но если духовенство является такимъ важнымъ помощникомъ земству въ его заботахъ о массѣ населенія, то земство съ своей стороны, очевидно, въ высшей степени заинтересовано въ томъ, чтобы духовенство стояло въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для выполненія своей задачи и пользовалось въ дѣйствительности тѣмъ влияніемъ, къ какому оно призвано. А для этого, кромѣ образованія и нравственнаго развитія, ему необходимы средства матеріальныя». Разсмотрѣвъ затѣмъ наличныя средства содержанія сельскаго духовенства (въ уѣздѣ) на основаніи цифровыхъ данныхъ, взятыхъ изъ херсонской духовной консисторіи, и сравнивъ въ этомъ отношеніи бытъ православнаго духовенства съ положеніемъ католическихъ и протестант-

скихъ причтовъ въ селеніяхъ бывшихъ нѣмецкихъ коловистовъ въ одесскомъ уѣздѣ, управа въ своемъ докладѣ пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) православное духовенство сельскихъ приходовъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія находится въ крайне затруднительномъ положеніи; 2) недостатокъ матеріальныхъ средствъ, вынуждая духовенство взимать плату за исправленіе требъ, ставитъ его въ ненормальное положеніе къ прихожанамъ, умаляя достоинство его сана; 3) для улучшенія матеріальнаго быта и возвышенія положенія духовенства, слѣдуетъ непременно принять содержаніе его на счетъ земства, или если это не признано будетъ возможнымъ, на счетъ самихъ приходовъ, отмѣнивъ непосредственное взиманіе священно-и-церковнослужителями платы за исправленіе требъ (кромѣ требъ необязательныхъ), а вмѣсто того обязавъ прихожанъ вносить въ кассу управы опредѣленную сумму на жалованье причтамъ, которые, получая свое содержаніе изъ управы, будутъ такимъ образомъ поставлены въ полную независимость отъ прихожанъ; 4) если же земское собраніе признаетъ по чему либо эту систему неудобною, то необходимо ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья духовенству до необходимой нормы на счетъ государственнаго бюджета. Одесское уѣздное земское собраніе (въ засѣданіи 24 сентября 1873 г.), выслушавъ приведенный докладъ земской управы, выразило сей послѣдней свое удовольствіе за возбужденіе этого, вполне современнаго, вопроса и проектъ ея одобрило. Принимая же во вниманіе недостаточность въ настоящее время средствъ земства, собраніе нашло необходимымъ, кромѣ ходатайства предъ правительствомъ объ увеличеніи жалованья церковнымъ причтамъ, обезпечить содержаніе оныхъ на счетъ приходовъ, по примѣру духовенства римско-католическаго и протестанска-

го въ одесскомъ уѣздѣ, и объ исполненіи этого постановленія ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ обязать мировыхъ посредниковъ оказать свое содѣйствіе успѣху дѣла.

Подобно сему, пермское губернское земское собраніе обратило вниманіе на изысканіе лучшихъ способовъ къ содержанію духовенства и передало это дѣло на предварительное обсужденіе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній; вмѣстѣ съ тѣмъ затребованы были отъ духовенства свѣдѣнія о размѣрахъ получаемыхъ причтами доходовъ и разныхъ сборовъ, а также, гдѣ положено, жалованья. Духовенство, доставляя эти свѣдѣнія, заявило, что оно желаетъ отмѣны всѣхъ существующихъ сборовъ съ прихода и переложенія ихъ на одинъ общій денежный сборъ съ каждой души въ приходѣ. Губернская земская управа поручила волостнымъ правленіямъ объявить о такихъ заявленіяхъ духовенства прихожанамъ каждой церкви на сходахъ и спросить, согласятся ли они на предложенную замѣну существующихъ сборовъ въ пользу духовенства опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. (Церк. Вѣст. № 23).

(Продолженіе будетъ.)

УКАЗЫ Св. СѢНОДА.

О превращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачѣтъ третнаго жалованья.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина товарища синодальнаго оберъ-прокурора, № 7.233 съ заключеніемъ Ховайственнаго

Управленія, слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день мая 1874 года мѣтнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачотъ жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполне обезпеченнымъ, Хозяйственное Управленіе полагало бы: дѣйствіе журнала бывшей комиссіи духовныхъ училищъ 26 апрѣля 1813 года и постановленій Святѣйшаго Синода отъ (16 іюня) 14 іюля 1843 г. и (24 іюля) 9 августа 1866 г. о выдачѣ пособія изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на такое пособіе изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 р. только тѣмъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, которые поступаютъ на учебную службу въ духовныя академіи или на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ. такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ. Іюня 7 дня 1875 года.

(Церк. Вѣст. № 24).

Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ Учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го минувшаго апрѣля, № 1.112, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ (5) 19 февраля сего года, въ 3 й день апрѣля сего же года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разъяснять синодальному оберъ-прокурору, по заключеніямъ Учебнаго комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставъ ми или постановленіями Святѣйшаго Синода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебному вѣдомству Сборникъ за 1867—1874 гг.; на обсужденіе же и утвержденіе Синода, вносить журналы Учебнаго комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семъ Сборникѣ постановленій.) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями синодальнаго оберъ-прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго комитета, приводить въ исполненіе заключеніе комитета по отчетамъ членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и синодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ Сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обрѣзанныхъ

ныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. II, по справкѣ, Приказала: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣннн, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій уставовъ или постановленій, въ Сборникъ вошедшихъ, то Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ поручить членамъ ревизорамъ Учебнаго комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части. дѣлать на мѣстѣ же письменно, въ устраненіе неправильностей, на основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго Сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему малозначительному несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центрального управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства. Мая 25 дня 1875 года.

(Церк. Вѣст № 24).

О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ «Обзора философскихъ ученій» Линицкаго и «Русско-Французскаго словаря» Макарова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложенные господиномъ оберъ-прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первый* № 264, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго «Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи сего предмета, и *второй*, № 265, о возможности одобренія для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку составленной Н. Макаровыхъ «Русско-Французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній (С.-Петербургъ 1874 г.)». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 264.

О сочиненіи экстраординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго: «Обзоръ философскихъ ученій. (Кіевъ 1874 г.)»

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его задачѣ. Предметъ его составляютъ собственно философ-

скія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріальнаго пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ имѣетъ нѣкоторыя общія черты, такъ сказать *родовые* признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ *видовое* отличіе однѣхъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличіе каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изъясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій, служащихъ выраженіемъ этимъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный Обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія

Философіи, и отличается отъ послѣдней (кромѣ объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направле- ніями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно- практической дѣятельности. Исторія философіи соста- вляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли и который онъ долженъ распо- ложить особеннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей специальной задачи. Но такъ какъ выводя философ- скія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подъ влія- ніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными истори- ческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраненіе историческихъ связей невыгодно отозвалось бы на ясности изложенія философскихъ ученій; то въ программѣ обзора философ- скихъ ученій признано необходимымъ, чтобы препо- даватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе Обзора философскихъ ученій и не составляя части онаго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предше- ствуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если-бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и таже наука препо-

давалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подъ именемъ Обзора философскихъ ученій именно двойной курсъ исторіи философіи (первая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что «принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. Поэтому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть отдѣльную отъ введенія.»

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, во представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соответствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоящей необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служатъ 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ ученій Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что въ второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программой, а въ первомъ отдѣлѣ — то изъ сихъ уче-

ній, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложене философиескихъ ученій; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соответственнымъ съ программой, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе обзора, но могутъ служить въ выясненію того, что требуется программой; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соответствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачею; на примѣръ подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймунда Лулла и пр; и на оборотъ, во второй части излагаются философиескія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, на примѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній рассмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ «предварительныхъ понятіяхъ о философіи» въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что «опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное.» Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что «философія не имѣетъ спеціальнаго предмета и это составляетъ ея отличительную черту.» Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это — тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію

которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ что «философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ,» авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельную наукою. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная самостоятельная область знаній, имѣющихъ свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ, авторъ говоритъ, что «философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится въ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными.» На это можно сказать, что философія со всѣми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое—что называется инстинктомъ животныхъ, въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однакожь это не мѣшаетъ успѣхамъ человѣческаго знанія и не дѣлаетъ попытокъ человѣческаго ума въ познанію вещей и явленій природы тщетными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая ее одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія ихъ и разрѣшенія ихъ, устраняютъ отъ нея упрекъ въ бесплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически ихъ границы и не дѣлая никакихъ объясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. «Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самасо одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ то же время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимоу всезнанію софистовъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе знанія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній.» Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что одностороння. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа и изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчлененіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу. — Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній «не понимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній.» Считая эти понятія общезвѣстными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе.» А тоже стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона.» По такому взгляду автора Сократъ конечно не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ своего наставника много больше, именно цѣльность взгляда

на жизнь, при которой философія была дѣятельностью не одного ума, но всѣхъ силъ души, нравственной природы человѣка. Послѣ—аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно изъ малыхъ софратическихъ школъ, цинической и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ онѣ возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ влияніемъ ихъ ученій.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: «сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, на сколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ» Потомъ, почти вслѣдъ за этимъ, авторъ говоритъ: «въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія.» По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде. Странно также, что ученіе неоплатонической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній къ обзору схоластической философіи.

Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не всѣ, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносятся полнаго и общаго взгляда на схоластику, и почти всѣ средневѣковыя философскія ученія сводятся

въ перипетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о значеніи общихъ понятій.

Въ обзорѣ новой философіи изложеніе не довольно стройно. Къ XVIII вѣку французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, приурочены ученія Гуго-Гроціи (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей Гоббса (1588—1679) и Шербюри (1581—1648 г.). Историческое изложеніе деизма для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частью, должно бы быть нѣсколько обстоятельнѣе. Нѣмецкая философія XVIII-го вѣка такъ представлена, что «въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи.» Между тѣмъ въ Германіи въ вѣна *просвѣщенія* были Лесингъ (1729—1804) и Гердеръ (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее.— По вопросу о сущности бытія программой намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51-го тоже признаетъ эти два главныхъ направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иное: «изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *матеріализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ такъ называемый реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. *матеріализма* и *идеализма*.» Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о реализмѣ. «Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа на этомъ основаніи внутреннее наблюденіе противопоставляетъ внѣшнему, какъ достовернѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія

заимствуется изъ области самопознанія или самонаблюденія, то получается новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ материализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается съ *атомистическимъ материализмомъ и даже есть видоизмѣненіе этого послѣдняго*), который и есть въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и *не материальную реальность*.» Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе.—Подводи далѣе подъ направленіе идеализма философскія ученія элейской и пифагорейской школъ. Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ *бытія*, какъ сущности вещей, Пифагорейцы съ понятіемъ числа, какъ *формы* вещей, Платонъ съ ученіемъ объ *идеяхъ* какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія вопроса о сущности бытія въ *отвлеченныхъ* понятіяхъ, образуемыхъ мышленіемъ. Но поставить въ одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платоново ученіе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣльными отъ вещей какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что ученіе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученіемъ Платона; но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей *не въ отвлеченныхъ понятіяхъ*, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говоритъ, что «его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія по своему принципу.» О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и

стройность историческаго изложенія.—Раскрывая направление спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему онъ не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направлению по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть понятны философскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполне соответствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ рассчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться разсматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всѣми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ сочиненіе г. Линицаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями и въ исторіи философіи и только недовольно приспособилъ ихъ къ спеціальнымъ особенностямъ изложенія требуемаго отъ учеб-

ника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автору, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыхъ выше противорѣчій, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Липицкій отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій, повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполне основательны.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную экстраординарнымъ профессоромъ кievской духовной академіи П. Липицкимъ книгу «Обзоръ Философскихъ ученій» (Кіевъ 1874 г.) одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Обзора философскихъ ученій.

ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЯНОДѢ, ЗА № 271.

О сокращенномъ Русско-Французскомъ словарѣ Н. Макарова.

Полный Русско-Французскій Словарь г. Макарова былъ рассмотрѣнъ Учебнымъ Комитетомъ и одобренъ какъ лучшее изъ существующихъ пособіе для изученія французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Нынѣ представленный авторомъ сокращенный Русско-Французскій словарь отличается тѣми же достоинствами, какъ и полный. Г. Макаровъ, при переработкѣ своего словаря, выпустилъ изъ него только то, что не представляется нужнымъ для воспиганниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ то рѣдко употребляемыя техническія слова и составляющее нѣкоторую роскошь обиліе фразъ и оборо-

товъ Русскаго и Французскаго языковъ. Сокращенный Русско-Французскій словарь его, составляя тяжеловѣсную книгу въ 800 страницъ весьма убористой печати, отличается достаточною полнотою словъ. При внимательномъ просмотрѣ этого словаря я замѣтилъ только опущеніе одного слова: *воздѣліе*. Значенія словъ выставлены съ замѣчательною точностію и полнотою. Относительно недостатка точности и полноты можно указать только на нѣсколько словъ. Такъ слово Архіерейство переведено словомъ: *grégarité*, которое на западѣ употребляется вообще въ значеніи высшаго духовнаго круга и безъ епископскаго достоинства, именно извѣстныхъ чиновныхъ особъ папскаго двора, неимѣющихъ иногда и священства. Слово *безнѣстная*, выражающее приснодѣвство Богоматери, невѣрно выражено французскимъ: *non fiancée*, что собственно значить *необрученная*. Между тѣмъ въ Евангеліи ясно сказано: *обрученный бывшей*. Смыслъ слова: *Вино церковное* передано слишкомъ общимъ выраженіемъ: *le vin rouge*. Въ дополненіе къ французскимъ словамъ соответствующимъ русскому *Владыко*, прибавлено: *titre du haut clergé* (титулъ высшаго духовенства) тогда какъ это слово употребляется и въ отношеніи къ Богу и властямъ гражданскимъ. Значеніе слова *возгласъ* выражено перифразомъ: *dernières paroles d'une prière prononcées à haute voix* (последнія слова молитвы, произносимыя громко). Но возгласъ бываетъ не только въ концѣ молитвы, но и сначала и отдѣльно отъ молитвы, при томъ слово возгласъ употребляется иногда и въ другомъ смыслѣ. Слово *воздухъ* въ смыслѣ употребляемыхъ въ церкви извѣстныхъ покрововъ, невѣрно передано словомъ *parèpe*, что собственно означаетъ употребляемый въ Римско-католической Церкви предметъ, который соответствуетъ нашему дискусу. Слово: *возражатель* не значить *celui qui replique* (тотъ кто отвѣчаетъ), а напротивъ: *celui qui fait une objection, opposant*,

тотъ кто опровергаетъ высказанную другимъ мысль. Слово: *заключиваться* заключаетъ въ себѣ болѣе обширный смыслъ, чѣмъ выражаетъ поставленная въ словарѣ фраза: *manger rouh la dernière fois de la viande avant la saignée* (ѣсть мясо въ послѣдній разъ предъ постомъ). Слово *зарокъ*, вѣрно по недосмотру, оставлено безъ перевода на французскій языкъ, и значеніе его нужно угадывать только въ приведенныхъ для примѣра фразахъ. Слово: *имя рекъ* передано перифразомъ, не довольно яснымъ; лучше бы перевести его буквально, и потомъ пояснить. Объясненіе слова *ирмологій* недостаточно для составленія понятія объ этой книгѣ; даже не замѣчено, что эта книга есть богослужебная, а сказано просто: *книга ирмосовъ* (*hirmes*). Подъ словомъ *наведеніе* не поставлено значенія логическаго метода *induction*.

Можетъ быть можно найти еще нѣсколько словъ, значеніе которыхъ показано въ словарѣ г. Макарова не полно или не точно; количество ихъ не можетъ быть значительно и подобные недосмотры въ такомъ огромномъ трудѣ, какъ словарь, встрѣчаются и въ словаряхъ, составляемыхъ цѣлыми обществами.

Кромѣ полноты лексической, словарь г. Макарова богатъ фразами, объясняющими сравнительной характеръ, грамматическій и синтаксическій русскаго и французскаго языковъ, а равно и переложеніемъ ихъ идиотизмовъ и частныхъ. Въ семъ послѣднемъ отношеніи г. Макаровъ чрезвычайно мѣтко и точно передаетъ на французскій языкъ русскіе пословицы, поговорки и обороты, буквальный переводъ которыхъ невозможенъ.

Къ своему Русскому-Французскому словарю г. Макаровъ присовокупилъ краткій словарь географическій,

Алфавитный списокъ употребительнѣйшихъ крестныхъ именъ съ указаніемъ, въ какіе дни празднуется память святыхъ, «словарь Мѣтологическій», «табелъ о рангахъ» и «Россійскую метрологію».

Всѣ эти прибавленія очень полезны для вѣрнаго перевода съ русскаго языка на французскій.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную г. Макаровымъ «Русско-Французскую часть международныхъ словарей для среднихъ учебныхъ заведеній (С.-Петербургъ 1874 г.) рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку.

(Волин. Епар. Вѣд.)

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ правленія Моздокскаго духовнаго училища.

Въ Моздокскомъ духовномъ училищѣ съ наступающаго учебнаго года, съ 15 августа 1875 года, имѣютъ быть свободными двѣ учительскія вакансіи: 1) по катихизису съ соединенными предметами и 2) по географіи съ ариѳметикою. Жалованье по штату учителя катихизиса съ соединенными предметами—420 р., учителя географіи съ соединенными предметами—521 р. Поступающій учителемъ въ духовное училище получаетъ сверхъ прогововъ еще третной (не въ зачетъ) окладъ жалованья изъ Государственнаго казначейства. Желающіе занять вышеозначенныя должности должны подать прошенія въ «Правленіе Училища», адресуя въ г. Моздокъ Терской области.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Копія.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ БЛАГОЧИННИЧЕСКАГО СЪѢЗДА.

(по дѣлу о вспомогательной кассѣ).

1875 года Юня 3 дня, священнослужители вѣдомства благочиннаго Павловскаго уѣзда священника Іоанна Иконописцева, бывшіе на благочинническомъ съѣздѣ, разсуждали о постановленіи епархіальнаго съѣзда, чтобы начала для вспомогательной кассы духовенства, предложенныя съѣзду депутатомъ о. Евгразомъ Базилевскимъ, были имъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны и на благочинническихъ съѣздахъ разсмотрѣны. Благочинническій съѣздъ Павловскаго уѣзда, благочинія священника Иконописцева оныя начала, а также и мнѣнія члена комисіи священника Митрофана Попова, назначенной по этому предмету епархіальнымъ съѣздомъ, напечатанныя въ 6 № Епархіальныхъ Вѣдомостей сего 1875 года, разсматривалъ и пришолъ къ такому заключенію: 1.) Въ виду тяжкаго положенія и безпомощности заштатнымъ и сиротстѣяющихъ духовныхъ лицъ, учрежденіе вспомогательной кассы для нихъ съѣздъ сей призываетъ вполне необходимымъ. 2.) Для образованія основнаго капитала кассы съѣздъ сей находитъ возможнымъ учредить отъ церквей, сообразно правиламъ *), предлагаемымъ членомъ

*) Правила о вспомогательной кассѣ объяснены въ 6 № Епархіальныхъ, за 1875 годъ, вѣдомостей на 281 и 282 страницахъ.

коммисіи священникомъ Митрофаномъ Поповымъ, до 30 рублей съ одноштатной церкви ежегодно, принимая во вниманіе, при раскладѣ общей суммы взноса, число душъ каждаго прихода. Настоящее постановленіе съѣздъ находитъ нужнымъ отпечатать въ Воропежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы будущій епархіальный съѣздъ имѣлъ данныя о мѣстностяхъ нашего благочинническаго съѣзда по предмету вспомогательной кассы.

Слободы Михайловки священникъ Василій Осьмачкинъ.

Слободы Семеновки священникъ Алексѣй Песковъ.

Слободы Воронцовки Зачатьевской церкви священникъ Митрофанъ Поповъ.

Села Гилзуши Покровской церкви священникъ Александръ Поярковъ.

Села Гилзуши священникъ Пля Поярковъ.

Слободы Михайловки Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Богословскій.

Слободы Петровки Сошествіевской церкви священникъ Георгій Голубятниковъ.

Діаконъ Пегръ Ацамовъ.

Села Гилзуши Покровской церкви діаконъ Викторъ Спиряевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Благочинный священникъ Іоаннъ Иконописцевъ.