



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 16.

Цена сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкой или пересылкою—5 р.; въ томъ числѣ почти 60 к., за бандероль упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Августа 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—Правительственныя распоряженія.—Объ учрежденіи при гимназіяхъ VIII класса.—О расторженіи брака крещеной изъ іудейства жены съ мужемъ евреемъ.—По духовно-учебному вѣдомству.—Указы Св. Синода.—Относительно выдачи свидетельствъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинарій до окончанія полного курса.—О ремесленной епархіальной школѣ (съ уставомъ школы).—Отъ 4 апрѣля 1874 г. № 14 о книгѣ Хергозерскаго.—Объявленія.—*Отдѣлъ неоффиціальныи:*—Разрядный списокъ учениковъ Воронежскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюні и Іюль мѣсяцахъ 1874—75 учебнаго года.—Разрядный списокъ учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ мѣсяцъ Іюль 1875 года за 1874—75 учебный годъ.—Таковой же списокъ Павловскаго л. учил.—Замѣчательныя иноепархіальныя распоряженія.—Саратовское епархіальное начальство объ обезпеченіи духовенства.—Тамбовское епархіальное начальство о баллотировкѣ и о правахъ на шары.—Самарское епархіальное начальство о правахъ на доходы входящихъ священниковъ.—О непредставленіи документовъ на награды въ консисторію.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Правительственныя распоряженія.

Объ учрежденіи при гимназіяхъ VIII класса.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ об-

щемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ учрежденіи при гимназіяхъ восьмыхъ классовъ, мнѣніемъ положилъ:

1) Въ измѣненіи § 2 Высочайше утвержденнаго 30 іюня 1871 г. устава гимназій и прогимназій постановить: «Въ гимназіи полагается восемь классовъ, съ годичнымъ въ каждомъ изъ нихъ курсомъ».

2) На содержаніе восьмыхъ классовъ гимназій ассигновать къ отпуску изъ Государственнаго казначейства по 150,000 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма эта, въ полномъ размѣрѣ, вносима была въ смѣты министерства народнаго просвѣщенія, начиная лишь съ 1879 года. Впредь же до этого времени потребный на содержаніе упомянутыхъ классовъ расходъ покрывать на слѣдующемъ основаніи: въ текущемъ году назначить къ отпуску съ 1-го іюля 18,750 р., на счетъ ассигнованныхъ условно по ст. 1 § 7-й смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1875 г. 43,335 руб.; затѣмъ, въ послѣдующіе три года вносить въ подлежація подраздѣленія расходныхъ смѣтъ названнаго министерства: на 1876 г. 56,250 р., на 1877 г. 93,750 руб. и на 1878 г. 131,250 рублей.

3) Предоставить министру народнаго просвѣщенія, по мѣрѣ ассигнованія означенныхъ суммъ, распредѣлять оныя, по его усмотрѣнію, исключительно на содержаніе восьмыхъ классовъ гимназій.

Государь Императоръ, 13 мая сего года, означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Курск. Епарх. Вѣд.).

**О расторженіи брака крещеной изъ іудейства
жены съ мужемъ евреемъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 8 декабря 1874 года, за № 4556, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, господина оберъ-прокурора, въ 7 день декабря 1874 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19 апрѣля (14 августа) 1874 года, о расторженіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи господинъ синодальный оберъ-прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій. Справка: Крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, по мужѣ Іофъ, обратилась въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о расторженіи брака ея съ Гиршею Лейзеровымъ Іофомъ, оставшимся въ іудействѣ. Изъ сего прошенія и изъ представленныхъ преосвященнымъ положкимъ, въ рапортѣ отъ 5 марта 1874 года, за № 1747, свѣдѣній Святѣйшимъ Синодомъ усмотрѣно: крещенная изъ іудейства Елена Михайлова, 21 года, по мужѣ Іофъ, признала невозможнымъ дать положенную въ ст. 81 закон. гражд. том. X подписку о склоненіи мужа ея Гирши Іофа къ воспріятію православія и просила уничтожить бракъ съ нимъ, какъ потому, что по іудейству она была насильно отдана въ жену Гиршѣ Іофу и онъ по своему закону, съ принятіемъ ея крещенія, долженъ былъ отречься отъ нея, такъ и потому, что ей предстоитъ опасность насильно быть возвращенною въ іудейство. Полоцкое епархіальное начальство свидѣтельствуетъ, что изъясненные Еленою Михайловою доводы совершенно

справедливы и неоднократно повторялись надъ еврейскими женщинами, оставявшими свою религію. По вниманію къ симъ доводамъ и къ тому, что съ оставленіемъ Елены Михайловой съ супружествѣ съ Іофомъ несколько не будетъ достигнута предположенная въ ст. 81 законовъ гражд. цѣль обращенія къ православію инновѣрнаго супруга, Святѣйшій Синодъ, полагая расторгнуть бракъ Елены Михайловой съ Гиршею Іофомъ и разрѣшить ей вступленіе въ бракъ съ лицомъ православнымъ, по опредѣленію своему 14 апрѣля (14 августа), предоставилъ господину исправляющему должность синодальнаго обер-прокурора просить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на приведеніе означеннаго разрѣшенія въ исполненіе. Приказали: О вышеизложенномъ, высочайше Государемъ Императоромъ утвержденномъ, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, о расторженіи брака крещеной изъ іудейства Елены Михайловой съ евреемъ Гиршею Іофомъ и о разрѣшеніи ей вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ, дать знать полоцкому епархіальному начальству, для надлежащаго распорядженія и объявленія просительницѣ, по жительству ея полтавской губерніи, лохвицкаго уѣзда, въ с. Ригѣ, у губернскаго секретаря Игнатія Кононовича.

(Рязин. Епарх. Вѣд.)

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЫ СВ. СѢНОДА.

Относительно выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинаріи до окончанія полнаго курса.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета № 90, по возбужденному директоромъ

петровской земледѣльческой и лѣсной академіи вопросу объ установленіи для выходящихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ такихъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ было бы ясно видно, что получившій подобное свидѣтельство воспитанникъ окончилъ курсъ общаго образованія въ семинаріи и при томъ съ надлежащимъ успѣхомъ. П р и к а з а л и: Въ устраненіе затрудненій, возникающихъ въ петровской земледѣльческой и лѣсной академіи при приѣмѣ въ оную вышедшихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, предписать циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы правленія всѣхъ духовныхъ семинарій въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскимъ воспитанникамъ при выходѣ изъ семинаріи до окончанія полнаго курса, сверхъ установленныхъ подлежащими постановленіями Святѣйшаго Синода отбѣтокъ, неопустительно означали, въ какомъ классѣ предъ выходомъ изъ семинаріи означенные воспитанники обучались, окончили ли они въ немъ курсъ и удостоены ли перевода въ слѣдующій классъ. Юня 12 дня 18 5 года.

(Церк. Вѣст. № 28).

— О ремесленной епархіальной школѣ.

(съ уставомъ школы).

Святѣйшій Синодъ слушали представленіе вашего преосвященства (Нижегородскаго Преосвященнаго) за № 329-мъ, съ проектомъ устава ремесленной епархіальной школы, и предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора за № 96, съ заключеніемъ учебнаго комитета по сему проекту. Приказали: Признавая весьма полезнымъ учрежденіе ремесленной школы для тѣхъ изъ сыновей духовенства нижегород-

ской епархіи, которые, по тѣмъ или другимъ причинамъ, не могли поступить въ духовную семинарію или училище, Святѣйшій Синодъ, съ выраженіемъ признательности къ вашему преосвященству за предложенное вами на устройство и содержаніе этой школы пожертвованіе, опредѣляетъ: разрѣшить вашему преосвященству открыть въ управляемомъ вами Богородичномъ Оранскомъ монастырѣ такую школу, согласно представленному проекту устава оной, съ тѣмъ, чтобы указанные въ § 8 сего устава два члена совѣта школы назначались не по избранію, а по непосредственному усмотрѣнію вашему. При семъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, не можетъ не выразить желанія, чтобы начальство школы, по возможности, озаботилось изысканіемъ на ея содержаніе такихъ источниковъ, которые упрочивали бы существованіе школы и по прекращеніи средствъ, представляемыхъ нынѣ лично отъ себя вашимъ преосвященствомъ, и чтобы въ содержаніи учениковъ ремесленной школы и распредѣленіи ихъ занятій были приняты, на сколько возможно, указанныя учебнымъ комитетомъ дополненія къ уставу школы. О чемъ и дать знать вашему преосвященству съ приложеніемъ копии съ заключенія учебнаго комитета, 16 мая 1873 года.

Уставъ школы.

I. Цѣль и средства учрежденія.

§ 1. Епархіальная ремесленная школа учреждается съ цѣлью призрѣнія и обученія ремесламъ такихъ дѣтей епархіальнаго духовенства, которые оказались мало способными къ поступленію въ епархіальныя духовно-учебныя заведенія, или по малоусиѣнности уволены изъ оныхъ и остаются безъ всякихъ средствъ къ своему существованію.

§ 2. Ремесленная школа для мальчиковъ учреждается при нижегородскомъ, первокласномъ оранскомъ мужскомъ монастырѣ, на средства этой обители.

Примѣчаніе. Въ пособіе обители преосвященный Іоанникій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, выразилъ готовность жертвовать на содержаніе школы изъ собственныхъ средствъ по 500 рублей ежегодно.

§ 3. Школа помѣщается въ зданіяхъ монастыря, которыя должны быть приспособлены къ производству ремесленныхъ работъ и устроены внѣ жилыхъ корпусовъ, занимаемыхъ монастырскою братіею.

§ 4. Ученики, состоящіе въ школѣ, сверхъ матеріаловъ для работъ, получаютъ отъ монастыря квартиру, одежду, пищу и вообще все содержаніе.

§ 5. На покрытіе расходовъ по содержанію школы монастырь пользуется извѣстною частію выручки отъ продажи ремесленныхъ издѣлій, какъ объ этомъ сказано будетъ ниже въ §§ 11 и 32.

II Управленіе

§ 6. Ремесленная школа, какъ епархіальное учрежденіе, находится подъ управленіемъ епархіальнаго преосвященнаго.

§ 7. Для непосредственнаго завѣдыванія школою, по всѣмъ частямъ управленія оной, учреждается особый совѣтъ.

§ 8. Совѣтъ школы состоитъ изъ трехъ лицъ: предсѣдателя и двухъ членовъ. Должность предсѣдателя усваивается намѣстнику монастыря. Остальные два члена—

одинъ изъ мѣстныхъ іеромонаховъ, а другой изъ ближайшихъ къ обители священниковъ, опредѣляются по назначенію епархіальнаго преосвященнаго.

§ 9. Для содѣйствія успѣхамъ ремесленной школы назначаются по выбору нижегородскаго духовенства и утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ два почетные члена по экономической части изъ лицъ духовенства города Нижняго-Новгорода, на трехлѣтній срокъ. Эти члены, какъ живущіе въ многочисленномъ городѣ (Нижнемъ), содѣйствуютъ заказами ремесленныхъ издѣлій и сбытомъ оныхъ, а равно съ выгодною для школы закупаютъ различные матеріалы.

§ 10. По всѣмъ дѣламъ епархіальной школы представляются епархіальному преосвященному подлинныя журналы на утвержденіе.

§ 11. Для письменныхъ занятій по дѣламъ школы назначается, по указанію предсѣдателя, особый дѣлопроизводитель изъ братіи монастыря.

§ 12. Совѣтъ занимается приемомъ прошеній отъ желающихъ обучаться ремесламъ, рассмотрѣніемъ оныхъ прошеній и приемомъ учениковъ въ школу.

§ 13. Совѣтъ озабочивается покупкою матеріаловъ для работъ и сбытомъ ремесленныхъ издѣлій, чему особенно содѣйствуютъ члены по экономической части школы.

§ 14. На обязанности совѣта лежитъ веденіе приходо-расходныхъ книгъ. Въ эти книги записываются: а) въ расходъ деньги, употребленныя на покупку матеріаловъ, необходимыхъ для работъ, и б) на приходъ — денежные суммы, вырученныя отъ продажи издѣлій и слѣдующія на покрытіе расходовъ по содержанию школы.

Книги эти признаются необходимыми для учета: а) матеріаловъ, употребленныхъ на издѣлія, и б) издѣлій, приготовляемыхъ учениками - ремесленниками. Кроме этихъ книгъ, ведутся еще особыя книги для записыванія работъ ученическихъ и денегъ, слѣдующихъ къ вознагражденію учениковъ-ремесленниковъ, какъ объ этомъ будетъ сказано ниже въ §§ 30 и 31.

§ 15. Совѣтъ имѣеть надзоръ за своевременными занятіями учениковъ въ мастерскихъ и неуклонно слѣдить за ихъ нравственнымъ поведеніемъ.

§ 16. Книги, заведенныя при школѣ, повѣряются и свидѣлствуются подписомъ совѣта каждомѣсячно.

§ 17. При окончаніи учебнаго курса составляются совѣтомъ списки учениковъ, съ обозначеніемъ ихъ спеціальныхъ занятій по каждому ремеслу, успѣховъ въ занятіяхъ и поведеніи, и представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго.

§ 18. О состояніи школы, по всѣмъ частямъ управленія оной, за истекшій учебный курсъ, составляется совѣтомъ отчетъ, который, для свѣдѣнія, печатается въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

§ 19. Совѣтъ школы производитъ всѣ сношенія съ подлежащими вѣдомствами и лицами за подписомъ предсѣдателя.

Ш. Совѣтъ школы, условія поступленія въ оную, ремесла и занятія оными и вообще весь внутренний распорядокъ.

§ 20. Ремесленная школа открывается для 10 мальчиковъ, въ возрастѣ отъ 12 до 19 лѣтъ отъ роду.

Примѣчанія. Мальчики, принятые въ епар-

хiальный дѣтскiй прiютъ, остающiеся въ немъ до 12-лѣтняго возраста и оказавшiеся неспособными къ поступленiю въ духовно-учебныя заведенiя, опредѣляются въ епархiальную ремесленную школу, согласно § 9 устава нижегородскаго епархiальнаго прiюта.

§ 21. Въ школу принимаются,—по прошенiямъ съ приложенiемъ надлежащихъ документовъ, т. е., метрическаго свидѣтельства о рожденiи и крещенiи и о привитiи оспы,—на полное содержанiе сироты или дѣти недостаточныхъ родителей. При этомъ должно быть представлено ими свидѣтельство о бѣдности.

§ 22. Курсъ обученiя ремесламъ назначается трехлѣтнiй. Впрочемъ, желающiе могутъ оставаться въ школѣ и на болѣе продолжительные сроки, по усмотрѣнiю совѣта и съ утвержденiя епархiальнаго преосвященнаго.

§ 23. Дѣти болѣзненнаго тѣлосложенiя въ школу не допускаются.

§ 24. Ремесла, допускаемыя въ школѣ, суть слѣдующiя: а) сапожное, б) портняжное, в) столярное, и г) кузнечное.

§ 25. Мастерская для каждаго ремесла имѣетъ для себя особое помѣщенiе, и каждая мастерская находится подъ руководствомъ и отвѣтственностiю особаго мастера-учителя.

§ 26. Мастера-учителя за свои труды получаютъ извѣстное денежное вознагражденiе, производимое имъ по взаимному соглашенiю съ совѣтомъ школы.

§ 27. Началомъ учебнаго года полагается 1 сентября.

§ 28. Исключенiю изъ школы подлежатъ ученики: а) положительно неспособные къ обученiю и б) неблаго-

надежные по поведенію. Въ случаѣ неблагонадежности поведенія, ученики увольняются изъ школы во всякое время года.

§ 29. Ученики, обучающіеся ремесламъ, считаются находящимися въ обученіи въ теченіе одного года, и въ первый годъ своего нахожденія въ школѣ не получаютъ никакого вознагражденія за свои работы.

§ 30. Во второй годъ, ученики, изучившіе свое ремесло и пріобрѣтшіе навыкъ самостоятельно заниматься порученною имъ работою, получаютъ одну треть съ задѣльной платы, выручаемой отъ продажи изготовленныхъ ими издѣлій.

Примѣчаніе. Тѣ изъ учениковъ, которые не оказали надлежащихъ успѣховъ въ усвоеніи своего ремесла, считаются находящимися въ обученіи не только во второй, но даже и въ третій годъ.

§ 31. Въ третій годъ успѣшные ученики-ремесленники получаютъ половину съ задѣльной платы, выручаемой отъ продажи изготовленныхъ ими издѣлій.

§ 32. Деньги, вырученныя отъ продажи ремесленныхъ издѣлій и не подлежащія къ выдачѣ ученикамъ, поступаютъ на покупку матеріаловъ, и отчасти на покрытие расходовъ по содержанію школы.

§ 33. Во второй годъ нахожденія въ школѣ, каждый изъ учениковъ, достаточно обучившійся своему ремеслу, записывается въ особо заведенныя книги, подъ извѣстнымъ №, гдѣ именно и ведется: а) счетъ произведенныхъ имъ работъ и б) записывается принадлежащій ученику процентъ выручки отъ проданныхъ его издѣлій, согласно §§ 30 и 31. Такая запись ведется относительно каждаго ученика до окончанія имъ курса въ школѣ.

§ 31. Деньги выручаемыя отъ продажи ремесленныхъ работъ и назначаемыя въ вознагражденіе за трудъ на основаніи сего устава, составляя неприкосновенную кассу учениковъ, хранятся, для приращенія оныхъ процентами, въ одномъ изъ кредитныхъ учрежденій и выдаются ученикамъ по окончаніи ими курса ученія, въ размѣръ той суммы, какая причитается каждому ученику, соотвѣтственно его заработанному капиталу.

Примѣчаніе. Ученики, увольняемые изъ школы, по неблагонадежности ихъ поведенія, лишаются права на пользованіе заработаннымъ, принадлежащимъ на ихъ долю, капиталомъ. Деньги эти поступаютъ въ общую ученическую кассу и распределяются поровну между оканчивающими курсъ.

§ 32. Столъ для учениковъ назначается тотъ же самый, который готовится обыкновенно для братіи монастырской.

§ 33. Обѣдъ и ужинъ ремесленники получаютъ въ общей братской столовой, по окончаніи братской монастырской трапезы.

Примѣчаніе. Въ виду того, что молодые люди, ученики школы, должны проводить значительную часть дня за работой, имъ дается, кромѣ обѣда и ужина, еще утренній завтракъ.

§ 37. Ремесленники занимаются работами въ до и послѣ обѣденное время. Въ лѣтнее время работы начинаются въ 9 часовъ утра и продолжаются до обѣда а въ зимнее время начинаются въ 7 часовъ утра и также продолжаются до обѣда. Послѣ обѣда назначается два часа для отдохновенія. Затѣмъ работы продолжаются до ужина. Въ распредѣленіи занятій устанавливается вообще такой порядокъ, чтобы: а) ремесленные работы пре-

кращались за часъ, или, по крайней мѣрѣ, за полчаса до обѣда и ужина, и б) чтобы ученикамъ назначалось въ общей сложности въ теченіе дня не болѣе восьми часовъ ремесленной работы.

Примѣчаніе. По мѣрѣ возможности, въ школахъ вводятся нѣкоторыя образовательныя занятія, какъ-то: уроки ариѳметики, черченія, объяснительнаго чтенія книгъ историческаго и нравственнаго содержанія и т. п.

§ 33. Спальныя комнаты учениковъ находятся въ помѣщеніи отдѣльномъ отъ мастерскихъ помѣщеній.

§ 39. Въ праздничныя и каникулярныя дни ученики ходятъ въ богослуженію и участвуютъ въ пѣніи и чтеніи.

§ 40. Однажды въ годъ ученики исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія.

§ 41. Въ праздники Рождества Христова и св. Пасхи и въ лѣтнія каникулы (отъ 15 іюня и по 1 сентября), ученики пользуются отпускомъ въ дома своихъ родственниковъ.

IV. Права школы.

§ 42. Ученики-ремесленники, окончившіе курсъ ученія, получаютъ надлежащіе аттестаты за подписомъ совѣта и спеціальнаго мастера учителя.

§ 43. Лучшие изъ окончившихъ курсъ приобрѣтаютъ себѣ право на занятіе должности мастера-учителя при школахъ, съ опредѣленнымъ жалованьемъ.

§ 44. Школа имѣетъ свою печать съ надписью: «печать нижегородской епархіальной ремесленной школы».

§ 45. Совѣту школы предоставляется право, по истеченіи трехлѣтняго срока, испрашивать, въ установленномъ порядкѣ, дозволеніе объ измѣненіи или дополненіи настоящихъ стастей устава, согласно указаніямъ опыта.

(Церк. Вѣст. № 28).

Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 14 о книгѣ Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго завіта».

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завіта (С. П. б. 1873 года)». Приказали: Составленное учителемъ Вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завіта» принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ Учебнаго Комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго приобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій въ исполненію, послать епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копию, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ ЗА № 259.

0 книгъ: «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (С. Петербургъ. 1873 г.), составленной преподавателемъ Вологодской духовной семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ.

Книга составлена по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а болшею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, напримѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Давида (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророчество Осіи о возвращеніи Бого-младенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матѳеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программю, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные — и во всякомъ случаѣ не существенные. Такъ, напримѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Исаіи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ

пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обзорѣнн каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три—четыре мѣста, гдѣ задачи, данная программю, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книги «Плачь Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 38—39 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библии, ни съ Вульгатой,—не указавъ оснований, на какихъ онъ утверждаетъ въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не вмѣнитъ инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися, и съ чловѣки поживе.* Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предыдущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ-за моря, а отъ Бога.. Сія мудрость на земли явися и съ чловѣки поживе» и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и заковъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами библии. Въ славянской библии слова: *на земли явися и съ чловѣки поживе*—относятся не къ слову «хитрость», а къ словамъ «Богъ нашъ». Точно также читается это мѣсто и въ греческой библии: *Οὗτος ὁ Θεὸς ἡμῶν... ἐξέβρε πάσαν ὁδὸν ἐπιστήμης καὶ ἔδωκεν αὐτῇ Ἰακώβῳ τῷ παιδί αὐτοῦ... μετὰ τοῦτο ἐπὶ γῆς ὄφθη, καὶ ἐν τοῖς ἀνθρώποις συναγοστράφη.* Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Hic est Deus noster...* *Hic*

adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Jacob puero suo et Israël dilecto suo. Post haec in terris visus est et cum hominibus conversatus est. Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Авторъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обътованіе Евангелія: *Се на горахъ ноги благовѣствующаго, и возвѣщающаго миръ...* Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаіи, который приводится у апостола Павла, какъ пророчественный (Римл. X, 15). Наконецъ недостаточно изображено вопреки требованію программы, современное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ какъ библиологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соответствуетъ ученію православной церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставлялъ въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналѣ помѣщать подъ чертою

—въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 183, 191, 203, 224, 232, 236, 237, 249, 258 и 264.

Смыслъ пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ должною ясностію, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приѣмовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На ст. 125—126 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35; гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи. «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; напримѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; тѣ же будто деревья осыпали вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго». Авторъ не понялъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ букввальномъ смыслѣ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божіа во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчужденности. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амось не былъ отцемъ пророка Исаи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ между прочимъ говоритъ: Время служенія про

рока Амоса... не позволяет считать его отцемъ Исаія ибо пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе также при Озіи прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ». Причина нерезонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ «Плачь Іереміи», авторъ между прочимъ замѣчаетъ: Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самагаго порядка расположенія по овымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія безпорядка, произведеннаго въ Іудеѣ. Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говоритъ, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзывъ» говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и несоотвѣтствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Не понятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря «Мелитонъ въ апологіи своей къ Императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа Египтяне обожали Еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ одолжена началамъ божественнаго откровенія, которое сохранялось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мифъ о Геркулесѣ, имѣющій нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, не

разбирая этого мифа, замѣчаетъ только, что «св. Кириллъ Александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ». Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ мифъ, а безъ этого — лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достоверность котораго авторъ защищаетъ.

Наковецъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчаются по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 8-й пророки Іеремія, Даниилъ, Аввакумъ, Іезекииль представляются «жившими около плѣна Вавилонскаго». — Выраженіе не совсемъ точное Истинное богослуженіе Евреевъ называется почему-то «неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На стр. 30-й: «Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота». На стр. 31-й: «Іудеевъ располагали къ языческимъ нравамъ аристократы и женщины»... На стр. 34-й при царѣ Іоаѳамѣ являются тѣже «аристократы». На стр. 46—47—слѣдующее неудачное выраженіе: «Тиру и Сидону... предсказывается запустѣніе на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее». На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Исаи о пустынѣ жаждущей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «Какъ Іудеевъ только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцевъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ, — опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ

нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своеволия и насилія, чрезъ что подрывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослаблялись и истреблялись чувства доброжелательности и состраданія; а чрезъ взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добывать въ язычникѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человекъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно;—всѣми этими опустошеніями Господь возбудить, разовьетъ и укрѣпитъ въ язычникахъ жажду истинной религіи и водворить сію религію придетъ Онъ самъ». На стр. 66-й язычники называются «потерявшими человѣческія чувства и понятія, каковы островитяне, по занятіямъ морскіе разбойники». Выраженіе слишкомъ рѣзкое. На стр. 67 неудачное выраженіе: «Господь почтительно говоритъ о Кирѣ». На стр. 73: У пр. Исаи изображается «уничженное внѣшнее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ этомъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ».. На стр. 80 представляется не вполне яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: «Первыя слова пророчества (Исаи о призваніи язычниковъ) апостоль Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, заранѣе объявленнымъ, Іудеи упорствующіе устранины, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 2, 21). На стр. 37-й авторъ говоритъ: «Іоаннъ Мосхъ свидѣтельствуешь, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка: «вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертные останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й—также не-

правильный образъ выраженія: «Кости царей Іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (вм. которые будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоценностей»... На стр. 108: «Матерніе вопли въ предѣлахъ Вавелемскихъ объ истребленіи тамъ двухъ генерацій».. На стр. 112 Седевія, царь Іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ: .. «Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастья, а долженъ считать за особенное благодѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ». Смысль послѣдней замѣтки непонятенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміи употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ: идолы, находящіеся подъ замковъ у жрецовъ, уподобляются «арестантамъ», одѣянія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныя писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: «Такъ начинается авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются «обмазчиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «ножней». Тутъ же — нестройная рѣчь: «Десятая пророческая рѣчь (Іезекіиля) состоитъ изъ плачевной пѣсни

о начальствующихъ у Израиля подъ образомъ львицы
 ростившей и терявшей своихъ дѣтей...; также подъ
 образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья,
 годные на скипетры, но теперь у ней вырванной и уже
 иссохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея
 плоды». На стр. 159 й, изображая современное Даниилу
 состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую
 неотчетливую фразу: «Народъ сгоняли толпами, чтобы
 воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ
 ожиданіи новаго предмета чествованія и поклоненія».
 На стр. 160 жизнь Даниила неосмотрительно называется
 «богатою всякаго рода приключеніями». На стр. 161-й
 излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даниила,
 гдѣ Даниилъ рассказываетъ и изъясняетъ сонъ Навухо-
 доносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ
 переиждано съ собственными толкованіями автора, что
 Даниилъ представляется называющимъ даже по име-
 намъ возникающія одно за другимъ царства, чего на
 самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недостатокъ повто-
 ряется и въ изъясненіи VII гл. книги Даниила, гдѣ из-
 лагается видѣніе 4 хъ звѣрей, символовъ четырехъ
 царствъ (стр. 163, 169). На стр. 162-й Навуходоносоръ
 называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ
 боговъ или всей религіи Вавилонской». На стр. 184-й
 старѣйшины — судіи цѣломудренной Сусанны называются
 «срамниками». На стр. 19-й употреблено слово «тор-
 гашъ». На стр. 205 — «скудность» вм. скудость. На стр.
 218-й — неудачное выраженіе: «Израильтяне забыли, что
 они снабжены назорейми и пророками». На стр. 222-й
 — нестройная рѣчь: многіе толкователи окончательнымъ
 исполненіемъ пророчества (Амоса о глэдѣ слышанія
 слова Божія) считаютъ разрушеніе Иерусалима и разсѣя-
 ніе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣ-
 тильникъ пророческаго слова живаго, а письменное чи-
 тается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце

народа». На стр. 232 й фраза неотчетливая: «Въ поднимавшейся бурѣ Иона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое ослушаніе и скорбь раскаянія возмутила его чистую душу» Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію: раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277-й темно излагается смыслъ 11-го и 12-го стиховъ 9 й главы пророка Захаріи—изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: «Тогда-то въ крови завѣта или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ *рота немуща воды* или изъ преисподней (9, 11); а *сѣдящіе въ твердыхъ* своихъ произвольныхъ возрѣній останутся *связани сонмища*, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришествія» (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не вполне правильный: «Въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія».

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненію съ сочиненіемъ Орды «Руководство въ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», допущеннымъ въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вѣданію въ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяющихъ требованіямъ программы (Журн. Учебн. Комит. 10 Ноября 1871 г. за № 207).

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленію одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Кіевской духовной семинаріи Х. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить къ такому же употребленію и сочиненіе Херговерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указанные недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писанію книга г. Херговерскаго, приобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Рды и чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

(Волин. Епарх. Вѣд).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ книга: Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона задонскаго, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ): въ перепл. кож. 7 р. 90 к., въ с. 10 фунт.; вор. 6 р. 95 к., въ с. 10 фунт. и въ печ. облож. 6 р. 25 к., въ с. 8 фунтовъ.

Отъ правленія Задонскаго духовнаго училища.

Такъ какъ въ Задонскомъ духовномъ училищѣ должность учителя Латинскаго языка въ III и IV классахъ, съ годовымъ окладомъ жалованья въ 420 рублей, состоитъ вакантною, то желающіе занять оную окончившіе курсъ студенты семинаріи благоволятъ явиться въ Задонское дух. училище къ 5 сентября 1875 г., для сдачи пробныхъ уроковъ.

И. д. смотрителя училища *Герасимъ Говоровъ.*

Отъ правленія Павловскаго духовнаго училища.

Правленіе Павловскаго духовнаго училища отношеніемъ отъ 20 іюля сего года № 128, проситъ Редакцію припечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, что при Павловскомъ училищѣ имѣется свободная вакансія по классу Латинскаго языка, съ 13 уроками въ 1-мъ и 2-мъ параллельныхъ отдѣленіяхъ и съ жалованьемъ 440 рублей въ годъ.

Гр. Студенты Семинаріи, желающіе поступить на этотъ предметъ, имѣютъ явиться, для чтенія пробныхъ лекцій, къ 4-му числу Сентября мѣсяца и представить въ Правленіе свидѣтельство о своемъ поведеніи и успѣхахъ въ наукахъ въ Семинаріи.

Смотритель училища *Григорій Булгаковичъ.*

Отъ Ректора Семинаріи, въ дополненіе къ объявленію, припечатанному въ 15 № Епархіальныхъ Вѣдомостей объявляется, что приемныя испытанія начнутся со 2-го числа Сентября, 1-го же числа вновь поступающіе въ Семинарію будутъ подвергнуты медицинскому осмотру; 10-го Сентября имѣетъ быть дополнительный экзаменъ для учениковъ Семинаріи, какъ недержавшихъ годовичныхъ испытаній, такъ и оказавшихъ не удовлетворительные успѣхи на оныхъ испытаніяхъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

ИСТОРІЯ ВЛАДИМІРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

(съ 1750 по 1840 г.)

Сочиненіе Ксенофонта Надеждина. Одиннадцать печатныхъ листовъ самаго убористаго шрифта. Цѣна 80 коп.; съ пересылкою 1 р.

Выписывающіе не менѣ десяти экземпляровъ за пересылку не платятъ: выписывающіе не менѣ пяти платятъ половину, т. е. 50 коп.

Складъ сочиненія исключительно у издателя: Въ Губ. гор. Владимірѣ, у преподавателя Семинаріи, К. Θ. Надеждина.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Юнѣ и Юлѣ мѣсяцахъ 1874/5 учебнаго года.

IV классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|----|---------------------|
| 1 | Димитрій Дубровскій |
| | Евѣимій Леоновъ |
| | Стефанъ Замахаевъ |
| | Иванъ Подольскій |
| 5 | Стефанъ Поповъ |
| | Николай Павловъ |
| | Михаилъ Томилинъ |
| | Михаилъ Кедровъ |
| | Димитрій Лебедевъ |
| 10 | Иванъ Панкратовъ |
| | Петръ Никитинъ |
| | Павелъ Курбатовъ |
| | Андрей Прядкинъ |
| | Василій Ивановъ |
| 15 | Петръ Ермолаевъ |
| | Николай Лебедевъ |

По окончаніи полнаго училищнаго

- | | |
|----|--------------------------|
| 20 | Николай Федотовъ |
| | Павель Петровъ |
| | Константинъ Гравировскій |
| | Иванъ Гавриловъ |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|----|--------------------|
| 25 | Димитрій Кузнецовъ |
| | Петръ Дроздовъ |
| | Арсеній Федотовъ |
| | Петръ Петровъ |
| | Василій Синявскій |
| | Митрофанъ Мишинъ |
| | Михаилъ Говоровъ |
| | Иванъ Маленинъ |
| | Иванъ Таировъ |
| 30 | Семень Прохоровъ |
| | Иванъ Богословскій |
| | Петръ Казминъ |
| | Михаилъ Кузнецовъ |

курса увольняются изъ училищнаго

- | | |
|----|-----------------|
| | Илья Васильевъ |
| 35 | Николай Акимовъ |

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- | | |
|--|----------------------|
| | Антонъ Проскуряковъ |
| | Александръ Орловскій |
| | Николай Пятницкій |

III классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|---|--------------|
| 1 | Петръ Поповъ |
|---|--------------|

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|----|----------------------|
| | Василій Орловъ |
| | Алексій Автономовъ |
| | Николай Проскуряковъ |
| 5 | Петръ Нектаревскій |
| | Василій Маргинъ |
| | Василій Александровъ |
| | Николай Прибытковъ |
| | Тимоей Кирилловъ |
| 10 | Николай Алферовъ |

въѣдомства. Назначаются къ переводу въ IV классъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- | | |
|----|---|
| | Иванъ Ивановъ Назначается въ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена. |
| 12 | Яковъ Федоровъ Исключается изъ училища за малоуспѣшность. |

II классъ.

(нормальное отдѣленіе)

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|----|----------------------|
| 1 | Иванъ Кристальскій |
| | Иванъ Григорьевскій |
| | Семень Дубровскій |
| | Василій Кутеповъ |
| 5 | Николай Поповъ |
| | Тихонъ Поповъ |
| | Владиміръ Сѣвѣевскій |
| | Владиміръ Казминъ |
| | Павель Андреевскій |
| 10 | Александръ Дольскій |
| | Николай Иваншинъ |

Назначаются къ переводу въ III кл.

15 Евгений Иванъшинъ
Виссаріонъ Раевскій
Александръ Долгушевскій
Василій Кристалскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ

20 Николай Скрынченковъ
Михаилъ Игнатовъ
Андрей Черницкій
Стефанъ Чулковъ
Иванъ Діаконовъ
Михаилъ Петропольскій
Димитрій Расторгуевъ
Николай Тихоновъ
Яковъ Абрамовъ
25 Тихонъ Петровъ
Владиміръ Оедотовъ

Назначаются къ переводу въ III классъ.
Назначается къ переводу въ III классъ съ передержкою экзамена.

Анатолій Ситсаревъ
Василій Затонскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

15 Викторъ Чулковъ
Василій Чекалинъ
Георгій Трофимовъ
Павелъ Матвѣевъ
Андрей Орловъ
Николай Поповъ
20 Матвѣй Ивоковъ
Семенъ Шубинъ
Василій Егоровъ

Назначаются къ переводу въ III классъ.
Назначаются къ переводу въ III кл. съ передержкою экзамена.

Тихонъ Поповъ

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Александръ Оедотовъ
Феофанъ Павловъ
Илья Захаровъ

Назначаются къ переводу въ III-й классъ съ передержкою экзамена
Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Захаръ Евѣимьевъ
29 Николай Андреевскій
Иванъ Оедоровъ

Назначаются къ переводу въ III классъ съ передержкою экзамен.
Оставляется на повторительный курсъ.

II классъ.

(параллельное отдѣленіе)

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1 Михаилъ Печаевъ
Матвѣй Шариновъ
Андрей Поповъ
Василій Тихоновъ
5 Яковъ Часовниковъ
Митрофанъ Соболевъ
Оедоръ Полянскій
Георгій Хрисанфовъ
Митрофанъ Флавіановъ
10 Георгій Потаповъ
Николай Бѣляевъ

Назначаются къ переводу въ III классъ

Василій Вележевъ
Митрофанъ Назаревскій
29 Иванъ Тростянскій

Исключаются изъ училища замалоуспѣш.

I классъ.

(нормальное отдѣленіе)

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ

1 Гавріилъ Евѣимьевъ
Николай Егоровъ
Иванъ Покровский
Митрофанъ Ивановъ
5 Александръ Егоровъ
Димитрій Станковскій
Алексѣй Лебедевъ
Тихонъ Александровъ
Павелъ Базилевскій
10 Алексѣй Прохоровъ
Павелъ Устиновскій
Александръ Никитинъ

Назначаются къ переводу во II классъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Димитрій Богомоловъ

- 15 Александръ Дьяковъ
Александръ Раевскій
Петръ Автономовъ
Георгій Михайловъ
Евгеній Анимовъ
Ареѳа Жиленковъ
20 Николай Смирновъ
Алексѣй Чулковъ
Митрофанъ Корыстинъ
Петръ Лебедевъ
Митрофанъ Романовскій
25 Михаилъ Марковскій
Павиль Ставровъ
Адрианъ Ставровъ

Назначаются къ переводу во II классъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- 30 Николай Скрыбинъ
Александръ Аполосовъ
Иванъ Серебрянскій
Федоръ Федоровскій
Леонидъ Раевскій
Петръ Богатыревъ
- Назначаются къ переводу во II-й классъ съ держкою экзам.
Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

- 10 Тиховъ Никитинъ
Димитрій Шакинъ
Василій Никитинъ
Сергій Петровскій
Михаилъ Гредяевъ
Адрианъ Бѣликовъ
Василій Поповъ

Назначаются къ переводу во II классъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- 15 Иванъ Барбаринъ
Петръ Полянскій
Иванъ Ивановъ
Петръ Любарскій
Григорій Алферовъ
20 Иванъ Андреевскій
Яковъ Разумовскій
Николай Сярябинъ
Михаилъ Александровъ
Павелъ Дроздовъ
Петръ Шовскій
25 Александръ Алксеневъ
Федоръ Ивановъ
Петръ Сярябинъ

Назначаются къ переводу во II-й классъ.

Василій Кораблиновъ Исключается изъ училища за малоусидчивость.

- 35 Михаилъ Ермолаевъ Имѣеть держать экзаменъ для перехода во II классъ.

Сергій Трофимовъ Исключается изъ училища за неспособность къ продолженію ученія.

Семень Богатыревъ За долговременную неявку исключается изъ училища.

I классъ.

(1-е параллельное отдѣленіе)

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Андрей Карницкій
Митрофанъ Ивановъ
Василій Федоровъ
Александръ Иванынинъ
5 Димитрій Поповъ
Димитрій Серебрянскій

Назначаются къ переводу во II классъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- 30 Сергій Александровъ
Михаилъ Прибытковъ
Николай Поповъ
Василій Горьковскій
Леонтій Лебединскій
Василій Алферовъ
35 Николай Кузнецовъ
Василій Медвѣдевъ
Василій Усовъ
Тихонъ Донченковъ
Илья Петровъ
- Назначаются къ переводу во II-й классъ съ держкою экзамена.
Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, согласно прошенію родителя.

I классъ.

(2-е параллельное отдѣленіе)

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Григорій Прозоровъ
Сергій Владиміровъ
Алексѣй Яблоновскій

Назначаются къ переводу во II классъ.

- 5 Петръ Смирницкій
Александръ Кармановъ
Иванъ Скрябинъ
Александръ Шубинъ
Митрофанъ Губаревскій
10 Василий Дамаскинъ
Павелъ Снѣсаревъ
Евѣимій Крыгинъ
Федоръ Успенскій
Александръ Маленинъ
Стефанъ Кармановъ

назначены къ переводу

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- 15 Алексѣй Прозоровскій
Иванъ Прозоровскій
Лавръ Маргинъ
Александръ Прозорскій
Евгеній Голубятниковъ
20 Димитрій Голубятниковъ
Александръ Донецкій
Димитрій Лебедевъ Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, согласно прошенію родителя.

во II классѣ.

- 25 Митрофанъ Путинцевъ
Митрофанъ Ефремовъ
Стефанъ Семеновскій
Александръ Кожинъ
Семень Павловъ
Димитрій Поликарповъ

Назначаются къ переводу во II классъ съ передержкою экзамена.

- 30 Владиміръ Архиповъ
Захаръ Захаровъ
Павелъ Потаповъ

Оставляются въ томъ же классѣ на повторит. курсъ

Владиміръ Болховитиновъ Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по прошенію родителя.

Владиміръ Албинскій
Алексѣй Потаповъ

Исключаются изъ училища за мало-успѣшность.

- 35 Теофилактъ Морейскій Исключается изъ училища за долговременную неявку.

I классъ.

(3-е параллельное отдѣленіе)

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Василий Поповъ 1-й
Михаилъ Федотовъ
Василій Бѣляевъ
Валентинъ Поповъ
5 Адрианъ Поповъ
Михаилъ Алеевъ
Митрофанъ Авдѣевъ
Василій Харитоновъ
Георгій Мануйловъ
10 Иванъ Харитоновъ

Назначаются къ переводу во II-й кл.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Викторъ Курбатовъ
Василій Голубятниковъ

- Василій Поповъ 2-й
Иванъ Ассіевъ
15 Федоръ Затонскій
Петръ Прозорскій
Иванъ Федотовъ
Федоръ Мухинъ
Николай Смысловъ
20 Иванъ Васильевскій
Иванъ Добромировъ
Александръ Стефановъ
Алексѣй Самбинъ
Евгеній Казминъ
25 Лавръ Стефановъ

Назначаются къ переводу во II-й классъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- Константинъ Петропольскій
Иванъ Станковъ
Александръ Павловъ
30 Александръ Бучневъ
Митрофанъ Губановъ
Михаилъ Буяновъ
Иванъ Проскуряковъ

Назначаются къ переводу во II кл. съ передержкою экзамена.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

- 35 Григорій Богословскій } Исключаются
Илья Садовскій } изъ училища за
Иванъ Орловъ } малоуспѣш-
ность.

Приготовительный классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Василий Кораблиновъ
Димитрій Нечаевъ
Димитрій Макаровскій
Гавріилъ Орловъ
5 Димитрій Полянскій
Василій Лебедевъ
Павелъ Воскресенскій 1-й
Григорій Лебедевъ
Алексѣй Патрицкій
10 Николай Саввинъ
Леонидъ Александровъ
Николай Ивановъ
Исаакъ Богомоловъ
Петръ Дубянскій
15 Павелъ Воскресенскій 2-й
Аѳанасій Курбатовъ
Петръ Голубятниковъ

Назначаются къ переводу въ 1-й классъ.

- 20 Илья Поповъ
Иванъ Дементьевъ
Яковъ Новиковъ
Павелъ Ивановъ
Василій Оедоровъ

Назначаются къ

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Димитрій Наумовъ
Василій Новиковъ
25 Петръ Орловъ
Василій Скрибинъ
Константинъ Ермолаевъ
Василій Прохоровъ
Митрофанъ Сабынинъ
30 Николай Базилевскій
Петръ Мишинъ
Иванъ Андреевскій
Александръ Синявскій
Димитрій Егоровъ
35 Николай Кораблиновъ
Александръ Мастицкій
Илья Полянскій
Михаилъ Шрамковъ
Владиміръ Раевскій
40 Иванъ Котовъ
Алексѣй Драчевъ

къ переводу въ 1-й классъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- 45 Владимиръ Чекалинъ
Иванъ Дорошевскій
Николай Петропольскій } Остаются на
Аркадій Виноградовъ } повторительный
Николай Богомоловъ } курсъ въ томъ
Алексѣй Милоградскій } же классѣ.

- Василій Зиновьевъ } Исключаются изъ
Яковъ Поликарповъ } училища за мало-
успѣшность.

- 50 Алексѣй Мануйловъ Имѣетъ держать
экзаменъ для перехода въ
1-й классъ.

Подлинный подписали Члены Правленія:

Исправляющій должность Смотрителя училища *Петръ Прохоровъ.*
Помощникъ Смотрителя *Иванъ Путилинъ.*
Священникъ *Прокофій Коронцевъ.*
Священникъ *Михаилъ Стефановъ.*
Учитель *Евѣимій Таировъ.*

На подлинномъ спискѣ резолюція Его Преосвященства Викарія послѣдовала такая:
«17 іюля 1875 г. Утверждается».

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ мѣсяцѣ Июль 1875 года за 1874/5 учебный годъ.

IV класса.

Окончили курсъ училища.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Павелъ Смольяниковъ
Александръ Лебедевъ
Константинъ Дикаревъ
Василій Дьяковъ
- 5 Петръ Вазилевскій
Павелъ Грацинскій
Андрей Сребрянскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Алексѣй Ивановъ
Георгій Дометьевъ
- 10 Павелъ Аггѣевъ
Александръ Шовскій
Василій Андреевскій

- Василій Поповъ
Семенъ Смирнскій
- 5 Петръ Сврябинъ
Иванъ Саввинъ
Николай Путилинъ
Михаилъ Дикаревъ
Михаилъ Смирновъ
- 10 Михаилъ Кравцовъ
Гаврилъ Петровъ
Федоръ Поповъ
Димитрій Зеленскій
Ниваноръ Бѣдинъ
- 15 Александръ Акимовъ
Андрей Нѣмчиновъ
Аристархъ Животковъ
Димитрій Поповъ
Антоній Емельяновъ
- 10 Петръ Богомолловъ
Иванъ Поповъ

II класса.

Назначаются къ переводу въ III классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Александръ Смольяниковъ
Яковъ Поповъ

- Митрофанъ Высоцкій
Иванъ Яблоновскій
- 15 Феогенъ Мѣшковскій
Иванъ Станковъ
Стефанъ Станковъ
Михаилъ Донецкій
Николай Саввинъ

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- 20 Николай Дикаревъ
- Остается по прошенію на повторительный курсъ.

Иванъ Тростянскій

III класса.

Назначаются къ переводу въ IV классъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- 1 Александръ Чуевъ
Василій Рѣзановъ

- Димитрій Александровъ
Николай Прозоровскій
- 5 Петръ Муравлевъ
Георгій Шрамковъ
Иванъ Казаневскій
Николай Поповъ

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Константинъ Бѣлляевъ
- 10 Александръ Ивановъ
Владиміръ Андреевскій
Иванъ Федоровъ
Алексѣй Поповъ
Иванъ Севастьяновъ
- 15 Василій Петровъ
Александръ Животковъ
Павелъ Васильевъ
Петръ Орловъ
Александръ Андреевскій
- 20 Викторъ Черницынъ
Семенъ Голубятниковъ
Василій Кравцовъ
Капитонъ Станковъ
Орестъ Алексѣевскій

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

- 25 Василій Свѣтличный
Павель Алексѣевъ
Иванъ Шишловъ

I класса.

Назначаются къ переводу во II классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Валеріанъ Рудянский
Владиміръ Зеленскій
Григорій Мостицкій
Василій Муравлевъ
3 Александръ Мостицкій
Константинъ Алексѣевъ
Иванъ Успенскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Митрофанъ Шрамковъ
Александръ Окрябинъ

- 30 Василій Васильевъ
Николай Мишинъ
Михаилъ Хмѣлинскій
Иванъ Болховитиновъ
Василій Ефремовъ
Михаилъ Ефремовъ

- 35 Иванъ Страховъ
Гавріилъ Поповъ
Сергій Курбатовъ
Стефанъ Поповъ

- 40 Петръ Дьяковъ
Василій Лозинскій

За долговременную неявку исключаются изъ училища:

- Иванъ Семеновъ
Иванъ Пищиковъ
Адріанъ Ставровъ

Приготовительнаго класса.

Назначаются къ переводу въ 1-й классъ.

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- 1 Михѣй Казаневскій
Тихонъ Черницынъ

- 10 Алексѣй Казминъ
Владиміръ Осмачкинъ
Митрофанъ Покорскій
Георгій Прозоровскій
Иванъ Петровскій
15 Сергій Поповскій
Иванъ Ѳedorовъ
Сергій Нѣмчиновъ
Алексѣй Поповъ
Василій Ивановъ
20 Стефанъ Кармановъ
Андрей Барбаринъ
Венедиктъ Алѣевъ
Владиміръ Дикаревъ
Сергій Бѣлявскій
25 Петръ Дикаревъ

Остается на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Ѳedorъ Инцеровъ

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- Димитрій Алехинъ
Ѳedorъ Поповъ
Тихонъ Севастьяновъ

- Сергій Пахомовъ
Василій Васильевъ
5 Григорій Донецкій
Николай Лукашевичъ
Леонидъ Сабынинъ
Михаилъ Нѣмчиновъ
Иванъ Прозоровскій

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- 10 Димитрій Зеленскій
Димитрій Поповъ
Иванъ Устиновскій
Василій Кутеповъ
Петръ Долгополовъ
10 Антоній Даниловъ
Михаилъ Алексѣевъ
Павель Ѳedorовъ
Тимоѳей Кутеповъ
Яковъ Мишинъ

- 20 Алексѣй Казминъ
Митрофанъ Романовскій
Андрей Трояновскій
Алексѣй Новиковъ
Іосифъ Крыловъ
25 Иванъ Поповъ 1-й

- Иларіонъ Бѣлоносоевъ
 Димитрій Протопоповъ
 Митрофанъ Васильевъ
 Тихонъ Васильевъ
 30 Андрей Богомоловъ
 Тихонъ Долгополовъ
 Сергій Петровъ
 Владиміръ Алфеевъ
 Андрей Крыловъ
 35 Митрофанъ Ставковъ
 Василій Алексѣевскій
 Петръ Дикаревъ
 Владиміръ Даниловъ
 Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:
 38 Михаилъ Комаревъ

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- 40 Георгій Асмачинъ
 Иванъ Путилинъ 1-й
 Петръ Севастьяновъ
 Митрофанъ Новиковъ
 Иванъ Поповъ 2-й
 45 Арсеній Барбаринъ
 Александръ Дикаревъ
 Иванъ Путилинъ 2-й
 Михаилъ Федоровъ
 Митрофанъ Самецкій
 50 Иванъ Пеллецовъ
 Михаилъ Долгополовъ
 За долговременную неявку исключается изъ училища.
 Федоръ Семеновъ

Члены Правленія: Смотритель училища *Федоръ Вышневецкій.*
 Помощникъ смотрителя *Димитрій Тауровъ.*
 Священникъ *Іоаннъ Скрабинъ.*
 Священникъ *Николай Лебедевъ.*
 Учитель *Иванъ Аполлосовъ.*

На подлинномъ спискѣ Его Преосвященствомъ 17-го іюля 1875 года положена такая резолюція: «Утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель *Ив. Аполлосовъ.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Павловскаго духовнаго уѣзднаго училища, составленный послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ, за истекшій 187⁴/₅ учебный годъ и утвержденный отъ 24 іюля Его Преосвященствомъ, Викаріемъ Воронежской Епархіи.

1.) Ученики 4-го класса, окончившіе полный курсъ училищнаго образованія:

1.

- 1 Федоръ Часовниковъ
 Григорій Боголюбскій
 Иванъ Ивановъ
 Семенъ Замахаевъ
 5 Иванъ Козминъ
 Василій Романовскій
 Евменій Макаровъ
 Василій Рудневъ
 Федоръ Слобовскій
 10 Василій Воскресенскій
 Михаилъ Автономовъ
 Василій Шовскій
 Иванъ Родионовъ

2.

Василій Ильинъ

- 15 Димитрій Петровъ
 Евгений Бѣлзоровъ
 Алексѣй Сахаровъ
 Николай Устиновскій
 Николай Ефремовъ
 20 Иванъ Крыловъ
 Михаилъ Макаровъ
 Иванъ Поповскій
 Николай Федотовъ
 Григорій Митропольскій
 25 Иванъ Устиновскій
 Михаилъ Юркевскій
 Свѣтскаго происхожденія:

1.

Николай Павловъ

2.

Георгій Бутковъ

29 Николай Близищенко

II) Третьяго класса.

1.

- 1 Василий Иосифовъ
Эрастъ Колтуновъ
Иванъ Нигровскій
Михаилъ Ферронскій
5 Иванъ Игнатовъ
10 Николай Зайцевъ
Василій Прохоровъ

2.

- 10 Федоръ Дубянскій
Александръ Пелевкинъ
10 Квинтиманъ Турбинъ
Семень Голубятниковъ
Яковъ Дорошевскій

Назначаются къ переводу въ 4-й классъ.

Иосифъ Федоровъ

По случаю болѣзни не держалъ испытанія по Географіи и Арифметикѣ и имѣеть держать оное послѣ вакаціи.

- 15 Митрофанъ Ивановъ
Василій Сланскій

2.

- Митрофанъ Поповъ
Димитрій Андреевъ
Петръ Дорошевскій
20 Всеволодъ Дикаревъ
Иванъ Рукинъ
Григорій Никифоровъ
Алексѣй Зеленева
Василій Долговскій
25 Петръ Швыдковскій
Виталій Ясеновскій
Алексѣй Янскій
Димитрій Поповъ
Михаилъ Алексинъ
30 Николай Трофимовъ

3.

- Гавріилъ Сялотовскій
Александръ Долгополовъ

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ для оказанія лучшійхъ успѣховъ.

Назначаются къ переводу въ 3-й классъ.

Оказали не удовлетворительные успѣхи по Греческому языку, а потому, для перехода въ высшій классъ, предоставляется имъ право передержать экзамень по сему предмету послѣ вакаціи.

- Александръ Мининъ
15 Николай Поповъ

III.) Второго нормального класса.

1.

- 1 Петръ Рудневъ
Николай Никоновъ
Василій Рукинъ
Павелъ Автономовъ
5 Павелъ Оболенскій
Иванъ Поповъ
Иванъ Чулковъ
Михаилъ Путилинъ
Яковъ Ивановъ
10 Иванъ Кручининъ
Митрофанъ Замятинъ
Николай Поповъ
Василій Малининъ
Илья Часовниковъ

Назначаются къ переводу въ 3-й классъ.

Свѣтскаго происхожденія

1.

- Василій Бановъ

2.

- Стефанъ Зозулинъ
35 Пантелеимонъ Епифановъ

Назначаются къ переводу въ 3-й классъ.

IV.) Второго параллельнаго класса.

1.

- 1 Василій Ильинскій
Евгеній Путилинъ
Михаилъ Красовскій
Григорій Поповъ
5 Михаилъ Гавриловъ
Антонъ Федотовъ
Никодимъ Пчелинскій
Иванъ Петровъ
Михаилъ Ефремовъ
10 Константинъ Посельскій
Тихонъ Аристовъ
Димитрій Животковъ
Александръ Устиновскій
Павелъ Воскресенскій

Назначаются къ переводу въ 3-й классъ.

15 Александръ Романовскій
Иванъ Ѳедоровъ
Михаилъ Славгородскій

2.

Андрей Голубятниковъ
Алексѣй Зеленскій
20 Иванъ Васильевскій
Петръ Ковалевскій
30 Иванъ Куцаевъ
Навелъ Суриковъ
Григорій Сиверскій
25 Николай Поповъ
Алексѣй Поповъ
32 Николай Устиновскій
Николай Славгородскій

3.

Григорій Ѳедоровъ
30 Александръ Баженовъ

Назначаются къ переводу въ 3-й классъ.

Оставляются въ томъ же классѣ для оказанія болѣе удовлетворительныхъ успѣховъ.

10 Иванъ Горяиновъ
Тихонъ Замятинъ
Яковъ Прибытковъ
Митрофанъ Прядвинъ
Павелъ Осъмачкинъ
15 Владиміръ Иконописцевъ
Ѳеодосій Игнатовъ
Алексѣй Ѳедоровскій
Сергій Лебедянскій

2.

Николай Богословскій
20 Иванъ Суриновъ
Алексѣй Поярковъ
Павелъ Лисицынъ
Иванъ Соболевъ
Митрофанъ Проскуряковъ
20 Тимоѳей Зеленева
Павелъ Дубянский
Виталій Ковалевскій
Александръ Семченковъ
Александръ Марковъ
30 Николай Ѳедоровъ
Илья Поповъ
Александръ Ѳедоровскій
Михаилъ Устиновскій

Назначаются къ переводу во 2-й классъ.

Михаилъ Калининковъ
Іосифъ Діаконовъ

По случаю болѣзни не держали испытанія по Русскому и Греческому языкамъ и имѣютъ держать оное послѣ вакаціи.

33 Иларіонъ Боголюбскій

Оказалъ не удовлетворительные успѣхи по Греческому языку и, влѣдствіе его просьбы, дозволяется передержать ему испытаніе по сему предмету послѣ вакаціи.

V.) *Перваго нормальнаго класса.*

1.

1 Василий Ивановъ
Семенъ Поповъ
Василій Голубятниковъ
Николай Чупринниковъ
5 Алексѣй Яковлевъ
Іосифъ Соболевъ
Николай Михайловъ
Афанасій Курбатовъ
Терентій Гурьевъ

Назначаются къ переводу во 2-й классъ.

3.

Александръ Иларіоновъ
35 Григорій Автономовъ
Иванъ Ѳедоровскій
Алексѣй Дометьевъ
Михаилъ Даниловъ
Всеволодъ Юркевскій

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, для оказанія лучшихъ успѣховъ въ наукахъ.

40 Георгій Яковлевъ

Вовсе не держалъ испытанія, по случаю болѣзни въ домѣ родителей, и имѣетъ держать оное послѣ вакаціи.

Иванъ Трояновскій

Увольняется изъ училища согласно прошенію его родителя.

VI.) *Перваго параллельнаго класса.*

1.

1 Сергій Замахевъ
Михаилъ Тарунтаевъ
Владиміръ Тростянский
Наумъ Автономовъ
5 Александръ Поповъ
Тихонъ Ѳедоровъ
Семенъ Поярковъ

Назначаются къ переводу во 2-й классъ.

- Андрей Высоцкий
Иванъ Поповъ 1-й
10 Яковъ Животковъ
Михаилъ Рувинъ
30 Алексѣй Гавриловъ
Василій Чернецкій
Александръ Голубятниковъ
15 Николай Авсенева
Митрофанъ Патрицкій
50 Павелъ Поповъ

Назначаются
къ
переводу
во
2-й
классъ.

2.

- Михаилъ Казаневскій
Павелъ Иосифовъ
20 Василій Федотовъ
Федоръ Поповъ
Иванъ Ферронскій
Иванъ Черницкій
Петръ Говоровъ
25 Николай Филипповскій
Даниилъ Родіоновъ
Димитрій Говоровъ
Измаилъ Чекалинъ
Федоръ Казаневскій
30 Тихонъ Устиновскій
Петръ Самецкій

VI.) Приготовительная класса.

1.

- 1 Митрофанъ Донецкій
Иванъ Поповъ
Петръ Воскресенскій
Петръ Козминъ
5 Павелъ Оивейскій
Андрей Поповъ
Иванъ Стефановъ
Тихонъ Левитскій
Митрофанъ Дубянскій
10 Николай Федоровъ
Палладій Шапошниковъ
Иванъ Соболевъ
Иванъ Федоровъ
Александръ Барбаринъ
15 Павелъ Троиновскій
Федоръ Поповъ
Василій Голубятниковъ
Федоръ Федотовъ
Василій Садовскій.
20 Иванъ Левинъ
Николай Митропольскій
Григорій Бѣлозоровъ

Назначаются къ переводу въ первый классъ.

3.
Алексѣй Баженовъ
Алексѣй Ермолаевъ
Иванъ Поповъ 2-й
35 Василій Авсенева
Василій Федоровъ

{ Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, для оказанія болѣе удовлетворительныхъ успѣховъ.
{ Увольняется изъ училища согласно прошенію его родителя.

Свѣтскаго происхожденія

1.

- Николай Даниловъ
Алексѣй Даниловъ

2.

- 39 Николай Чмыховъ

Назначаются къ переводу во 2-й классъ.

2.

- Алексѣй Кожинъ
Иванъ Терентьевъ
25 Федоръ Поповскій
Евгеній Александровъ
Яковъ Родіоновъ
Александръ Родіоновъ
Викторъ Митропольскій
30 Александръ Сердобольскій
Тихонъ Иосифовъ
Димитрій Ивановъ
Михаилъ Смирницкій
Семень Силуановъ
35 Николай Поповъ
Иванъ Макаровъ
Василій Макаровъ
Николай Михайловъ
Тихонъ Ивановъ
40 Иванъ Лебедевъ
Павелъ Ферронскій
Георгій Бѣлозоровъ
Андрей Склобовскій
Макарій Поповъ
45 Викторъ Устиновскій

Назначаются къ переводу въ первый классъ.

3.
 Николай Голубятниковъ
 Георгій Поповъ
 Василій Евфимьевъ

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, для оказанія болѣе удовольствительныхъ успѣховъ.

Василій Швыдковскій

Назначается къ исключенію изъ училища за совершенное безуспѣшнѣ.

50 Иванъ Прозоровскій
 Иванъ Евфимьевъ

Увольняются изъ училища согласно просьбѣ ихъ родителей.

Смотритель Училища Григорій Буларевичъ.
 Помощникъ смотрителя Аристархъ Дубинскій.
 Членъ Правленія Священникъ Андрей Раевскій.
 Членъ Правленія Учитель А. Дубянский.

Николай Долговскій

Назначается къ исключенію изъ училища по причинѣ долговременной болѣзни и небыти въ училище.

Свѣтскаго происхожденія

1. Иванъ Бабченко

2.

54 Николай Рѣшетниковъ

Назначаются къ переводу въ первый классъ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЯ ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Саратовское епархіальное начальство объ обезпеченіи духовенства.— Саратовская духовная консисторія слушала отношеніе г. саратовскаго губернатора, отъ 9 минув. мая, слѣд. содержанія: письмомъ, отъ 28 октября 1874 г., его преосвященство просилъ г. начальника губерніи предложить губернскому земскому собранію рассмотреть вопросъ объ улучшеніи быта сельскаго духовенства; причеиъ его преосвященство предполагалъ, что это было бы достигнуто, если бы дѣлаемые духовенствомъ хлѣбные и другіе сборы разными хозяйственными произведеніями замѣнить опредѣленнымъ денежнымъ окладомъ, по взаимному согласію прихожанъ съ духовенствомъ. Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства былъ уже рассмотрѣнъ саратовскимъ земствомъ въ 1866 году и при этомъ губернское собраніе нашло невозможнымъ назначить духовенству жалованье изъ земскихъ суммъ по громадности цифры, потребной на сей предметъ, почти равняющейся всему губернскому земскому сбору, а ограничилось только разными паліативными мѣрами. Затѣиъ, вопросъ о замѣнѣ натуральныхъ сборовъ съ прихожанъ денежнымъ окладомъ его превосходительство не счелъ возможнымъ предложить къ обсужденію собранія, такъ какъ едва ли онъ могъ имѣть практическія послѣдствія. Кругъ дѣйствій губернскихъ земскихъ собраній точно опредѣленъ 2 статьей полож. о земск. учрежд., но ни одинъ изъ пунктовъ этой статьи не предоставляетъ земству заниматься устройствомъ быта духовенства, а правительствующій сенатъ, при обсужденіи вопросовъ о томъ, подлежало ли какое либо постановленіе земскаго собранія кругу дѣлъ, ему ввѣренныхъ буквально держится означенной статьи, и поэтому, если бы даже земство и постановило обязать приходы замѣнить натуральную повинность денежною, то такое постановленіе, какъ выходящее изъ предѣловъ предоставленной собранію власти, всегда могло быть обжаловано, согласно 7 и 1 пункта 118 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ. Губернское собраніе въ 1866 г.

при обсужденіи вопроса объ улучшеніи быта духовенства, между прочимъ постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи разныхъ мѣръ къ улучшенію быта духовенства; но министръ внутреннихъ дѣлъ, по сношенію съ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, призналъ тогда, что хотя было бы и весьма желательно, чтобы всѣ земскія собранія отнеслись къ дѣлу матеріальнаго улучшенія быта духовенства также сочувственно, какъ и саратовское, но что послѣднее, возбудивъ ходатайство о принятіи нѣкоторыхъ мѣръ, вышло въ этомъ случаѣ изъ круга представленной ему дѣятельности. Не предложивъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, настоящій вопросъ къ обсужденію собранія, его превосходительство, тѣмъ не менѣе, не могъ не отнестись весьма сочувственно къ мысли его преосвященства, и желая по возможности осуществить ее, онъ обратился циркулярно къ уѣзднымъ исправникамъ, предложивъ имъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, склонять прихожанъ къ замѣнѣ натуральныхъ сборовъ въ пользу духовенства денежнымъ, по взаимному соглашенію съ священнослужителями. Его превосходительство полагаетъ, что этимъ путемъ цѣль можетъ быть достигнута, и хотя и не такъ скоро, но за то, основанное на добровольномъ согласіи и на искреннемъ сознаніи пользы, настоящее дѣло явится гораздо прочнѣе и принесетъ несомнѣнную пользу, не только матеріальную для духовенства, но и нравственную для прихожанъ. На отношеніи этомъ резолюція его преосвященства 11 мая послѣдовала такая: „Желательно, чтобы причты сельскихъ приходовъ, всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами, постарались расположить своихъ прихожанъ къ добровольному съ ними соглашенію, относительно замѣны производимыхъ ими разныхъ мелочныхъ сборовъ за требы съ отдѣльныхъ лицъ или дворовъ отдѣльными денежными окладами отъ цѣлыхъ приходовъ. Полагаю, что пока только этимъ способомъ могли бы прекратиться такъ часто поступающія отъ сельскихъ обывателей къ епархіальному начальству жалобы на притязательность и отяготительные поборы со стороны духовенства. О таковой моей резолюціи, а равно и о содержаніи настоящаго губернаторскаго отношенія, дать знать духовенству чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“. Приказали: о содержаніи на-

стоящаго отношенія г. губернатора и резолюціи на ономъ егъ преосвященства дать знать духовенству саратовской епархіи.

(Церк. Вѣст. № 28).

О баллотировкѣ и о правахъ на шары.—Въ тамбовской епархіи возникло недоразумѣніе относительно значенія священно церковно-служителей штатныхъ и сверхъ-штатныхъ при баллотировкахъ на разныя должности. Недоразумѣніе состояло въ слѣдующемъ: 1) баллотироваться ли на должность благочиннаго помощникамъ настоятелей и сверхштатнымъ священникамъ; 2) какою долею шара должны пользоваться діаконы, переименованные въ псаломщиковъ, псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, исправляющіе должность псаломщиковъ и сверхштатные діаконы и причетники. Въ разрѣшеніе этого недоумѣнія консисторія постановила и преосвященный утвердилъ: не лишать права баллотироваться помощниковъ настоятелей и сверхштатныхъ священниковъ наравнѣ съ штатными и всѣмъ имъ имѣть по одному шару; бывшимъ штатнымъ діаконамъ переименованнымъ въ псаломщиковъ и псаломщикамъ (изъ окончившихъ курсъ семинаріи), какъ кандидатамъ священства, при баллотировкѣ, пользоваться $\frac{1}{2}$ шара, а викарнымъ діаконамъ и причетникамъ, исправляющимъ должность псаломщиковъ, пользоваться $\frac{1}{4}$ шара.

(Церк. Вѣст. № 28).

Самарское епархіальное начальство о правахъ на доходы входящихъ священниковъ.—Самарская духовная консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VII благочинническаго округа, бузулукскаго уѣзда, священника с. Мочи Александра Ашимина, отъ 16 марта, за № 61, слѣдующаго содержанія: священникъ с. Грачевки, Іоаннъ Красносамарскій, заболѣлъ ешедо наступленія великаго поста; поэтому на первой недѣлѣ сего поста не было и службы въ с. Грачевкѣ; во вторую же недѣлю, въ слѣдствіе сдѣланнаго имъ распоряженія, богослуженіе и требы въ

этомъ селѣ совершалъ священникъ с. Тростянки, Трифонъ Скобцевъ, приходъ котораго небольшой и прихожане его могли говѣть и приобщаться св. таинъ на третьей и четвертой недѣляхъ поста. Въ настоящее время, препровождая рапортъ о. Красносамарскаго о его болѣзни, не дозволяющей ему совершать ни богослуженія, ни исправлять требы, доносить, что по просьбѣ жителей с. Грачевки и въ виду предстоящихъ праздниковъ св. пасхи, имъ 16 марта откомандированъ въ с. Грачевку, для богослуженія и исправленія требы, изъ двухштатнаго с. Домашки священникъ Илья Смирновъ, впредь до усмотрѣнія. При этомъ просить разрѣшить ему недоумѣніе въ слѣдующемъ: долженъ ли оставшійся въ с. Домашкѣ священникъ пользоваться какою либо частію дохода, слѣдующаго на долю откомандированнаго, за исправленіе у его прихожанъ требы и богослуженія. Въ приложенномъ къ донесенію исправляющаго должность благочиннаго Ашихмина рапортѣ священникъ с. Грачевки, Іоаннъ Красносамарскій, пишетъ, что его сильно постигла, съ 14 числа февраля мѣсяца, болѣзнь; почему онъ не можетъ исправлять въ приходѣ никакихъ христіанскихъ требы. И по соображеніи съ обстоятельствами дѣла и съ правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, приложенными (правилами) къ указу Св. Синода, отъ 24 мая 1873 года, за № 20, приказали, между прочимъ: Распоряженіе исправляющаго должность благочиннаго VII округа, бузулукскаго уѣзда, священника с. Мочи, Александра Ашихмина, о командированіи въ с. Грачевку, на время болѣзни мѣстнаго священника Іоанна Красносамарскаго, священника изъ двухклернаго прихода с. Домашки, Ильи Смирнова, признать правильнымъ и утвердить. Причемъ дать знать ему, исправляющему должность благочиннаго, что командированный священникъ долженъ пользоваться полною частію доходовъ по своему приходу, нисколько не выдѣляя изъ нея своему товарищу, исключая только случаевъ, если бы командированный самъ добровольно захотѣлъ уступить въ пользу оставшагося на мѣстѣ втораго священника какую либо часть своихъ доходовъ; потому что изъ двухклерныхъ приходовъ оба священника могутъ по оче-

редно, по взаимному согласію, совершать богоскуженіе въ чужомъ приходѣ, и такимъ образомъ уравниваться и трудами и доходами. О чемъ, къ руководству въ подобныхъ настоящему случаяхъ, дать знать всему духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Церк. Вѣст. № 28).

О непредставленіи документовъ на награды въ консисторіи.—Самарская духовная консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, бузулукскаго уѣзда, священника с. Тропкаго, Аристарха Борисова, отъ 30 апрѣля, за № 107, съ донесеніемъ что священникъ с. Алексѣевки, Петръ Гумилевскій, 14 числа того же мѣсяца, волею Божіею скончался. Причемъ, представляя ставленную грамоту, должностные документы и свидѣтельства на награды покойнаго, присовокупилъ, что опись имѣнію, оставшемуся послѣ покойнаго, имѣеть быть представлена послѣ; малолѣтнихъ дѣтей у Гумилевскаго нѣтъ. По справкѣ оказалось: Изъ вливовыхъ вѣдомостей за 1874 годъ видно, что въ семействѣ умершаго священника Гумилевскаго состоитъ жена его Елизавета Алексѣева, 48 лѣтъ отъ роду, и теща діаконская вдова Елена Орлова, 72 лѣтъ. Приказали: Умершаго священника с. Алексѣевки, бузулукскаго уѣзда, Петра Гумилевскаго, исключить изъ списковъ; ставленную его грамоту, по снятіи съ нея печати, и должностные документы хранить при дѣлѣ, до сдачи въ архивъ. Свидѣтельства на награды возвратитъ семейству умершаго священника Гумилевскаго на память о покойномъ, давъ знать чрезъ припечатаніе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что, въ случаѣ смерти духовныхъ лицъ, свидѣтельства на награды не должны быть отбираемы отъ наследниковъ, а должны быть оставляемы у нихъ, на ихъ распоряженіе. Независимо отъ сего, дать знать благочинному, что если послѣ священника Гумилевскаго не осталось несовершеннолѣтнихъ дѣтей, то опись имуществу послѣ покойнаго должна быть произведена по распоряженію мирового судьи.

(Церк. Вѣст. № 24).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Св. подѣ.

1) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 Августа 1874 г., въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи нѣмецкаго языка, составленное учителемъ Симбирской гимназіи Штейнгауеромъ *«Практическое руководство къ изученію нѣмецкаго языка по методу Ана»* въ двухъ книгахъ (I-й курсъ для 1 и 2 классовъ, изданіе 2-е Москва 1872 г. и II-й курсъ для 4, 5, 6 и 7 классовъ, изданіе 2-е Москва 1874 г.), по соглашенію Хозяйственнаго Управленія съ Московскимъ книгопродавцемъ Салаевымъ, можетъ быть приобретаемо изъ книжнаго магазина братьевъ Салаевыхъ въ Москвѣ (на Мясницкой, д. кв. Гагариной), по объявленнымъ г. Салаевымъ 25 Февраля 1875 г. цѣнамъ, за 1-й курсъ по *пятидесяти* коп. и за 2-й по *одному* руб. съ уступкою при требованіи въ десять экз. 25 и въ сотняхъ 30%, съ рубля безъ пересылки; съ пересылкою же на мѣсто назначенія съ уступкою только 10%, уплата денегъ, по желанію г. Салаева, должна быть производима по доставленіи книгъ въ срокъ отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ.

2) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованная, опредѣленіемъ Св. Синода 5/2, Февраля сего года, для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго пособия при изученіи русскаго языка, книга *«Первые два года обученію русскому правописанію (С. П. В. 1874)»* *Θ. Пуцковича*, по соглашенію Хозяйственнаго Управленія съ авторомъ этой книги, можетъ быть приобретаема непосредственно отъ г. Пуцковича, проживающаго въ С. П. В. по Слоновой улицѣ въ домѣ № 16, по слѣдующимъ цѣнамъ съ уступкою: а) съ пересылкою на его счетъ въ десяткахъ экз. по *тридцати шести* коп. и въ сотняхъ экз. по *тридцати четыре* коп., и б) безъ пересылки: въ десяткахъ по *тридцати два* коп., въ сотняхъ по *тридцати* коп., разомъ пятьсотъ экзempl. по *двадцати осьми* коп., и въ тысячахъ по *двадцати шести* коп. за каждый экземпляръ.