



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходить два раза въ седмицу 1 и 15 числа. Подписывается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд. кварт. ры. редакторовъ почтовой конторы въ Воронежѣ.

№ 17.

Цѣна съ издаемъ года 1 р., а съ доставкою и не снесы кою — 5 р., въ томъ числѣ почти 60 к., за бандеролю, упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го СЕНТЯБРЯ 1875 года.

**СОДЕРЖАНІЕ** — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — О книгѣ г. Н. Елагина: Положеніи ученія православныя католическа церкви въ письмахъ. — На имя воеводопроевощеннаго Макарія, ерхіепископа литовскаго, о сборѣ пожертвованій на бывшіе греко-униатскіе храмы. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указъ Св. Синода отъ 4 Аирѣля 1875 г. № 16: о книгахъ одобренныхъ для дух. учебныхъ заведеній (съ журналами о семъ). — *Отдѣлъ неоффиціальныи:* — Епархіальныя распоряженія. — Тамбовское епарх. начальство по поводу излишней переписки, производящейся въ епархіальномъ вѣдомствѣ по сельскимъ и городскимъ приговорамъ. — Казанское епарх. начальство о наблюденіи со стороны прих. Настоятелей, чтобъ въ церквяхъ не нарушалось должное благочиніе. — Надгробная рѣчь.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

### УКАЗЫ Св. Синода.

**I. О книгѣ г. Н. Елагина: Положеніи ученія православныя католическа церкви въ письмахъ.**  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ заслушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-проку-

рономъ журналъ Учебнаго Комитета отъ 9-го марта сего года, за № 65, о возможности рекомендовать пре-  
провожденную изъ Министерства народнаго просвѣщенія  
изданную г. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: «Изло-  
женіе христіанскаго ученія православныя католическія  
церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній свя-  
тыхъ отцовъ и учителей церкви, преимущественно свя-  
тителя Тихона Задонскаго», какъ пособіе для законо-  
учителейъ гимназій и для преподавателей катихизиса въ  
духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для цер-  
ковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народ-  
наго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Коми-  
тета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовен-  
ству, такъ и правленіямъ духовныхъ училищъ послать  
при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ  
копію съ журнала комитета. Юля 12 дня 1875 года.

(Црк. Вѣст. № 31)

---

### **III. На имя высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, о сборѣ пожертво- ваній на бышіе греко-уніатское храмы.**

Св. Правительствующій Синодъ Приказали: по  
всблагому промысленію Божію о святой православной  
церкви Всероссійской, священство и паства бывшей  
греко-уніатской Холмской епархіи воссоединились нынѣ  
съ православною церковію ихъ предковъ. Между тѣмъ  
храмы въ воссоединенныхъ приходахъ, по удостовѣренію  
преосвященнаго Іоанникія, архіепископа холмскаго и  
варшавскаго, большею частію, невольнѣ приспособлены  
къ отправленію богослуженія по чину православной цер-

кви и крайне нуждаются въ утварныхъ и ризничныхъ предметахъ. По присоединеніи, въ 1839 г., къ православію бывшихъ униатовъ въ епархіяхъ Западнаго края, православный народъ русскій, искони отличающійся благочестивою ревностію о благосостояніи церкви Божіихъ и достохвальнымъ сочувствіемъ къ нуждамъ единовѣрной братіи, принесъ немалыя лепты на благоуукрашеніе и благоустроеніе церквей въ воссоединенныхъ тогда приходахъ. И нынѣ, безъ сомнѣнія, православные жители епархіи Западнаго края, одушевляясь тѣмъ же благочестивымъ усердіемъ къ святымъ церквамъ, столь же братолюбиво отнесутся къ духовно-религіознымъ нуждамъ своихъ собратій, которые подобно имъ и отцамъ ихъ воспріаты въ общеніе святой православной церкви. Въ этомъ убѣжденіи Святѣйшій Синодъ признаетъ за благо поручить Вашему Преосвященству, чтобы вы обратились какъ къ подвѣдомственному вамъ духовенству, такъ и ко всей паствѣ ввѣренной вамъ епархіи съ приглашеніемъ оказать посильныя пособія бывшимъ униатскимъ, а нынѣ возвращеннымъ въ лоно православія церквамъ холмско-варшавской епархіи. Могущія поступить приношенія, какъ деньгами, такъ и вещами, должны быть отсылаемы въ г. Холмъ, люблинской губерніи, на имя преосвященнаго Маркелла, епископа люблинскаго. О чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію Вашему Преосвященству послать указъ. Юля 15 дня 1870 года.

(Церк. Вѣст. № 21)



ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. С҃УДОДА.

*Отъ 4 Апрѣля 1875 года за № 16 о книгахъ одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѹдодъ слушали предложенные господиномъ оберъ-прокуроромъ журналы Учебнаго Комитета, *первой*, № 268, о возможности одобрить составленную священникомъ С.-Петербургской Успенской, что на Сѣвннй, церкви К. Никольскимъ книгу подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (изд 3, исправленное и дополненное, С.-Петербургъ. 1874 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 273, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской семинаріи Аонасьевымъ «Учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ II класса духовныхъ семинарій: «Историческія книги Св. Писанія Ветхаго Завета (Выпуски 1 и 2. Кіевъ 1874)» къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебника для воспитанниковъ II класса, а также въ качествѣ пособія для преподавателей священной истории Ветхаго Завета въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключенія Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ

Преосвященнымъ Архіереймъ копиі с журналовъ Комитета

## ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ЗА № 268

О книгѣ священника С. Петербургской Успенской что на Сѣиной, церкви, Константина Никольскаго, подъ заглавіемъ: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви» (Изданіе третье, исправленное и дополненное, С. Петербургъ, 1874 года).

Книга о. Никольскаго, въ первомъ ея изданіи 1862 г., рекомендована была въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ (Циркул. Пказъ Св. Синода отъ 20 го Августа 1868 г. за № 40).

Книга священника Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви,» вышедшая нынѣ въ дополненномъ видѣ третьимъ изданіемъ, — имѣетъ своею цѣлю дать руководство къ практическому изученію церковнаго устава и ознакомленію съ порядковъ совершенія церковныхъ службъ. Сообразно съ такою задачею сочиненія, авторъ находитъ необходимымъ предварительно ознакомить читателя съ самыми Богослужебными книгами, въ которыхъ указывается чинъ совершенія службъ и по которымъ совершается самое Богослуженіе. Но такъ какъ въ Богослужебныхъ книгахъ часто дѣлаются указанія на храмъ, его части и принадлежности, то, прежде всего, онъ излагаетъ понятіе о самомъ храмѣ и его принадлежностяхъ, а за тѣмъ, сообщивъ свѣдѣнія о Богослужебныхъ книгахъ, — переходитъ къ изложенію самаго чина Богослуженій. Весь составъ книги частію слагается изъ слѣдующихъ отдѣловъ: I, о храмѣ и его принадлежностяхъ

входятъ статьи о волоколахъ, о звонѣ, о свѣтильникахъ и объ освященіи, о св. одеждахъ и облаченіи, объ отверстіи и затвореніи завѣсы, объ отверстіи и затвореніи царскихъ вратъ, о сосудахъ для кажденія и о кажденіи, II, о Богослужебныхъ книгахъ и частіе— о книгахъ простыхъ, относящихся къ общественному и частному Богослуженію и къ тому и другому вмѣстѣ, и о книгахъ нотныхъ, III, о Богослуженіи, какъ общественномъ, вседневномъ (вечерня, повечеріе, полушница, утреня, часы, междочасіе, послѣдованіе изобразительныхъ, литургія Златоустаго, Василия Великаго и преждеосвященныхъ даровъ) и седмичномъ и годовомъ (Воскресныя и праздничныя службы), такъ и частномъ (таинства и всѣ церковныя обряды).

Относительно такого плана и расположенія въ составѣ книги, — можно бы замѣтить, что автору приходится иногда дѣлать указанія на нѣкоторыя священнодѣйствія, предполагая ихъ уже извѣстными, тогда какъ о нихъ еще не было рѣчи. Такъ, говоря въ первомъ отдѣлѣ о кажденіи, напр. онъ указываетъ, когда именно оно начинается изъ алтаря, — когда ограничивается однимъ алтаремъ, престоломъ и т. п., т. е. при какихъ службахъ, или при какихъ Богослужебныхъ дѣйствіяхъ оно совершается такъ или иначе, — предваряя изложеніе свѣдѣній о самыхъ этихъ службахъ или о самыхъ этихъ священнодѣйствіяхъ. Но авторъ, при расположеніи содержанія своей книги руководился особыми практическими цѣлями, — вполне понятными изъ самой задачи его сочиненія: — онъ имѣлъ въ виду тотъ порядокъ съ одной стороны, въ какомъ св. предметы и священнодѣйствія обыкновенно представляются вниманію каждаго при совершеніи Богослуженія, съ другой — онъ старался свести вмѣстѣ всѣ предписанія устава, относящіяся къ *одному* какому либо предмету. (Преди-

словіе стр. VI) Необходимо замѣтить также, что при связи Богослужебныхъ дѣйствій съ свящ. предметами и принадлежностями и при неразрывномъ единствѣ всѣхъ частей самаго Богослуженія, трудно и составить такой планъ изложенія литургическихъ дѣйствій, чтобы всѣ они представлялись въ совершенной отдѣльности.

Излагая въ указанномъ порядкѣ содержаніе своей книги, авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о принадлежностяхъ храма и о Богослужебныхъ книгахъ съ достаточною полнотою и входитъ во всѣ подробности совершенія церковныхъ службъ и частныхъ священнодѣйствій, постоянно указывая на правила церковнаго Устава. Рассмотрѣны всѣ церковныя службы во всѣхъ ихъ частяхъ и всѣ частныя священнодѣйствія, какія только совершаются въ Православной церкви и чинъ которыхъ содержится въ Богослужебныхъ книгахъ. Есть статьи даже о погребеніи иновѣрцевъ и раскольниковъ, о поставленіи креста на церкви, о благословеніи колокола. Изложеніе сопровождается указаніемъ символическаго значенія св. предметовъ и священнодѣйствій, на основаніи новой скрижали, или самыхъ Богослужебныхъ книгъ и другихъ общепризнанныхъ толкованій. Дѣлаются по мѣстамъ замѣчанія о нѣкоторыхъ незначительныхъ разностяхъ въ совершеніи священнодѣйствій въ Греціи, сравнительно съ Россією, — о разностяхъ во времени, въ какое совершались службы въ большіе праздники въ древнія времена въ Россіи (Авторъ приводитъ напр. таблицу для указанія времени Богослуженія въ простые и праздничные дни въ С. Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи) и о нѣкоторыхъ мѣстныхъ церковныхъ обрядахъ или чинахъ службъ въ извѣстные праздники или въ извѣстные дни (Пасхи и т. п.), равно и о мѣстныхъ разностяхъ въ совершеніи праздничныхъ службъ (омовеніе ногъ въ Великій четвертокъ, омовеніе



Св. трапезы въ Новгородскомъ Софійскомъ и Московскомъ Успенскомъ соборахъ и т. п.), онъ дѣлаетъ не мало и археологическихъ замѣтокъ о древнихъ формахъ тѣхъ или другихъ св. предметовъ, изложеніе обрядовъ и свѣдѣнія о св. вещахъ или принадлежностяхъ Богослуженія сопровождаетъ по мѣстамъ и замѣчаніями, направленными противъ раскольниковъ и ихъ ложныхъ взглядовъ относительно Православной церкви и ея Богослуженій. Наконецъ онъ отвѣчаетъ и на нѣкоторыя недоумѣнія встрѣчающіяся при исполненіи церковнаго устава, каковъ напр. вопросъ о томъ, на раскрытомъ или завернутомъ антиминей нужно ставить дискосъ съ англицемъ во время преждеосвященной литургіи. Ходъ и порядокъ Богослуженія излагается вездѣ вѣрно и всегда съ указаніемъ на уставъ и съ выписками изъ него, гдѣ это нужно для уясненія порядка или значенія священнодѣйствій. Можно указать лишь на нѣкоторыя ничтожныя неточности, такъ, напр. на замѣчаніе автора о томъ, что митры архимандритами и священниками снимаются на молотѣ входѣ,—не согласное съ обычаемъ, существующимъ на практикѣ. (Въ отдѣлѣ о св. облаченіи стр. 71). Впрочемъ, авторъ и здѣсь руководится общимъ указаніемъ самаго устава относительно стоянія съ «откровенными главами.» Слѣдуетъ также замѣтить, что нѣкоторыя изъ его частныхъ замѣчаній излишни и мало идутъ къ содержанію и цѣлямъ книги. Таково примѣчаніе о томъ, что въ Кіевѣ въ Оминыя понедѣльники, по случаю церковнаго поминовенія усопшихъ, бываетъ на Щековицѣ полурелигіозное гулянье и на этой горѣ собирается весь Подольскій край (стр. 28). Для выясненія сложныхъ дѣйствій Богослуженія авторомъ составлены особыя таблицы, — есть по мѣстамъ и рисунки. Изложеніе въ книгѣ точное и стройное. Языкъ правильный и ясный. Вообще книга о Подольскомъ можетъ быть признача вполне удовле-

творительною для цѣли, съ какою составлена. Но самая задача сочиненія о Никольскаго очень не широка. Оно имѣеть въ виду цѣли не столько учебныя, а тѣмъ менѣе научныя, сколько чисто практическія, и есть только руководство къ пониманію устава и правильному совершенію церковныхъ службъ. Авторъ не выясняетъ ни общей идеи или значенія христіанскаго Богослуженія, ни его цѣлей; онъ не касается и его историческаго происхожденія. Все это въ его задачи. Книга его не есть литургия или научное изслѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи въ его исторіи и его значеніи. Онъ излагаетъ Богослуженіе въ формахъ уже установившихся, въ его нынѣшнемъ составѣ и указываетъ его ходъ, — согласно съ требованіями церковнаго Устава. Правда, авторъ дѣлаетъ, какъ сказано выше, и историческія замѣчанія и полемическія, направленныя противъ раскольниковъ. Эти послѣднія замѣчанія въ книгѣ о Никольскаго, сравнительно съ общимъ содержаніемъ ея, имѣють болѣе научнаго значенія, но они существенно не принадлежатъ къ содержанію книги и самъ авторъ помѣщаетъ ихъ, какъ и слѣдовало, не иначе, какъ въ примѣчаніяхъ къ тексту. Съ другой стороны, они не придаютъ содержанію ея и ничего существенно важнаго. Историческія, или вѣрнѣе, археологическія замѣтки касаются формъ Богослуженія, также установившагося уже, нынѣ совершаемаго, а не первоначальнаго, и вовсе не имѣють въ виду выяснить происхожденіе нынѣшняго Богослуженія изъ его древнихъ формъ. Таковы замѣтки его о древнихъ Сіонахъ (ковчехахъ для св даровъ) въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ (стр. 14), таковы же выписки изъ рукописанаго Устава Московской Троицкой лавры 1645 года о звонѣ при Богослуженіи въ било, или замѣчаніе объ употребленіи колоколовъ на западѣ (стр. 38), такова же и вышеуказанная таблица съ



указаніемъ времени совершенія службъ въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ столѣтіи. Къ тому же эти археологическія данныя — далеко не всѣ добыты самимъ авторомъ, а большею частію заимствованы имъ изъ другихъ сочиненій археологическаго содержанія. Въ замѣчаніяхъ, направленныхъ противъ раскольниковъ, авторъ также часто пользуется извѣстными противураскольническими сочиненіями, — преимущественно же книгою покойнаго Преосвященнаго Митрополита Григорія — «Истинно древняя и истинно православная Христова церковь.»... Трудъ заслуживающій, впрочемъ, уваженія, состоялъ въ этомъ случаѣ только въ собраніи этихъ данныхъ, разбѣянныхъ въ разныхъ сочиненіяхъ.

Новое нынѣшнее изданіе книги о. Никольскаго, по своему внѣшнему объему значительно отличающееся отъ прежняго (на 10-ть печататъ листовъ), существенно не измѣнило ея содержанія, — да и нельзя было привести въ книгу съ такою задачею что либо новое и особое, не измѣнивъ самой этой задачи сочиненія, — чисто практической. Измѣненій во взглядѣ не можетъ быть въ сочиненіи, содержаніемъ котораго служитъ указаніе внѣшняго порядка службъ и совершенія ихъ по уставу. Тотъ же планъ и расположеніе частей, — тѣже приемы въ изложеніи. Но содержаніе книги пополнено 1) указаніемъ и изложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ, касающихся Богослуженія или его формъ, на которыя прежде не было указано. Такъ въ отдѣлѣ о Богослужебныхъ книгахъ внесены статьи о требникѣ дополнительномъ и требникѣ маломъ, въ отдѣлѣ о вседневномъ Богослуженіи статья о междочасіяхъ, въ отдѣлѣ о частномъ Богослуженіи статья о муропомазаніи царей при вѣнчаніи на царство, о погребеніи иновѣрцевъ, о поставленіи креста на храмѣ, дняхъ освященія

храма и т. п. Кромѣ того почти во всеѣ отдѣлы объ общественномъ и частномъ Богослуженіи, по мѣстамъ, введены нѣкоторыя подробности въ изложеніи службъ. (Въ первомъ отдѣлѣ по преимуществу въ статьѣ о вечерни, во второмъ — о миропомазаніи и о поминовеніи усопшихъ). 2) Такую же, если не болѣе значительную по объему и болѣе важную по содержанию, часть дополненій книги составляютъ вышеуказанныя замѣчания археологическаго и полемическаго (противъ раскольниковъ) содержанія.

Въ общемъ книга о. Никольскаго, удовлетворительная для цѣли, съ какою писана, можетъ быть учебнымъ пособіемъ для преподавателей Церковнаго Устава въ училищахъ и для преподавателей литургики въ семинаріяхъ, но по этому послѣднему предмету она можетъ служить руководствомъ — далеко не во всемъ его объемѣ, а только въ тѣхъ его частяхъ, гдѣ излагаются виды церковнаго Богослуженія въ его нынѣшнемъ составѣ (частная литургика)

На основаніи вышеназложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы книгу священника Константина Никольскаго: «Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной Церкви,» въ третьемъ исправленномъ изданіи (С.-Петербургъ. 1874 г), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ и церковнаго устава въ духовныхъ училищахъ

## ЖУРНАЛЬ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ, ЗА № 273.

Объ учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія для учениковъ II-го класса духовныхъ семинарій: книги историческія священнаго писанія ветхаго завѣта (Кіевъ, 1874), составленномъ преподавателемъ Кавказской духовной семинаріи Димитріемъ Аванасьевымъ.

Авторъ раздѣлилъ свой трудъ на два выпуска. Въ первомъ содержится обзоръ историческихъ книгъ священнаго писанія отъ книги Иисуса Навина до 4-й книги царствъ включительно; во второмъ — отъ первой книги Паралипоменонъ до 3-й книги Ездры — также включительно. Оба выпуска содержатъ обзоръ цѣлаго отдѣла историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Къ тому и другому выпуску приложена хронологическая таблица важнѣйшихъ событій, содержащаяся въ тѣхъ книгахъ и относящихся къ исторіи народа Божія, а именно; къ первому выпуску приложена хронологическая таблица событій церкви Божіей отъ Иисуса Навина до паденія царства іудейскаго; во второму — такая же таблица событій отъ Ассирійско-Вавилонскаго плѣна до правленія Іоанна Гиркана во Іудеѣ.

Сочиненіе г. Аванасьева составлено приспособительно къ программѣ для преподаванія священнаго писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, съ самыми незначительными отступленіями отъ ней, которыя состоятъ въ прибавленіи нѣкоторыхъ предметовъ къ обзоръно, не намѣченныхъ программой, и требуютъ назначеніемъ книги въ пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ. Къ числу такихъ прибавленій нужно отнести прежде всего ту хронологическую таблицу, при-

ложенную въ обоимъ выпускамъ, о которой сказано выше, и въ некоторыя частныя мѣста въ книгѣ, напр. «Обозрѣніе состоянія Евреевъ подъ владычествомъ языческихъ царей: Ассирійскихъ, Персидскихъ, Египетскихъ и Сирійскихъ», сдѣланное авторомъ въ концѣ втораго выпуска (см. § 130-й, стр. 193—199); «изображеніе нравственнаго состоянія дома первосвященника Илія на стр. 100-й, въ первомъ, выпускѣ, — и въ некоторыя другія (выш. §, стр. 116, § 101; стр. 171 § 129).

При составленіи своего сочиненія, авторъ не встрѣчалъ, конечно, тѣхъ трудностей въ пониманіи смысла священно-историческихъ книгъ, какія встрѣчаются при обзорѣни другихъ отдѣловъ священнаго писанія, напр., отдѣла книгъ пророческихъ, или учительныхъ, такъ какъ священная исторія Ветхаго Завета представляется довольно разработанною въ разнообразныхъ учебникахъ по этому предмету, въ которыхъ у насъ давно уже не ощущается недостатка. Тѣмъ не менѣе труды автора, помимо эзететической и библиологической частей, имѣютъ свою цѣлу и значеніе и по отношенію къ разработкѣ священной исторіи. При болѣе обстоятельномъ разсмотрѣніи мѣсть въ обозрѣваемыхъ имъ священныхъ книгахъ, мѣсть, указавныхъ для этой цѣли программой, авторъ не ограничивается однимъ истолкованіемъ трудныхъ для пониманія выраженій въ священномъ текстѣ, но старается нерѣдко разъяснить историческое значеніе тѣхъ или другихъ событій изъ жизни народа Божія, которыя въ обыкновенныхъ учебникахъ по священной исторіи излагаются заурядъ, безъ отбѣненія ихъ особенностей и безъ раскрытія ихъ значенія въ исторіи, такъ что въ сочиненіи г. Афанасьева раскрываются не только смыслъ священнаго текста, но и значеніе многихъ историческихъ событій.

Методъ изслѣдованія въ экзегетической части сочиненія тотъ же, какой употребленъ былъ авторомъ въ прежнемъ его сочиненіи—Учебномъ руководствѣ по предмету священнаго писанія, составленномъ для учениковъ I го класса духовныхъ семинарій. Авторъ обзрѣваетъ сначала кратко все содержаніе данной книги, затѣмъ останавливая свое вниманіе на тѣхъ мѣстахъ, которыя, по указанію программы, требуютъ болѣе обстоятельнаго истолкованія, сначала излагаетъ подробно содержаніе даннаго мѣста, а послѣ того предлагаетъ вопросы, клонящіеся или къ разъясненію смысла неудобопонятныхъ выраженій въ данномъ мѣстѣ по тексту славянскому, или къ раскрытію историческаго значенія фактовъ, о которыхъ повѣствуется въ изложенномъ отдѣлѣ книги. Методомъ этимъ авторъ пользовался не всегда удачно. Въ отвѣтахъ на предложенные вопросы иногда повторяется только то, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла книги, безъ прибавленія чего либо новаго, или же вносятся въ отвѣтъ такія незначительныя понятія и свѣдѣнія, которыя легко могли быть помѣщены въ самомъ изложеніи содержанія. При чтеніи такихъ вопросовъ и отвѣтовъ невольно представляется, будто авторъ, при изложеніи содержанія даннаго мѣста въ священной книгѣ, намѣренно умалчиваетъ о нѣкоторыхъ предметахъ, чтобы по поводу ихъ возбудить лишній вопросъ и сдѣлать ихъ предметомъ отвѣта. Такая постановка вопросовъ и отвѣтовъ, не прибавляя ничего къ существу дѣла, только удлиняетъ рѣчь и утомляетъ вниманіе учащихъ. На недостатокъ этотъ указано было автору и при разборѣ перваго его сочиненія. Недостатки перваго рода въ вопросахъ и отвѣтахъ замѣчаются въ первомъ выпускѣ; на стр. 17-й, гдѣ въ отвѣтѣ на вопросъ: «Какое историческое значеніе чуда осушенія дна Иордана и перехода чрезъ него Израильтянъ?»—повторяется тоже самое, что ска-



зано было на стр. 16-й; на стр. 20-й въ объясненіе названія «Галгала» говорится опять тоже, что сказано было на стр. 19, на стр. 82 о прообразовательномъ значеніи орошеннаго при Геденѣ руна повторяется тоже, что выше было изложено на стр. 77 и 78. На стр. 102 въ рѣшеніи вопроса: «Въ чемъ состояли нечестіе и преступленія сыновей Илія?» авторъ, съ ощущеніемъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, повторяетъ сказанное на стр. 100 и 101-й въ описаніи «нравственнаго состоянія дома первосвященника Ілія». Такой же недостатокъ замѣчается и на стр. 143 и 144 въ отвѣтахъ на вопросы: «При какихъ обстоятельствахъ дано было Давиду Богомъ обѣтованіе о славѣ его дома?» и: «По какой причинѣ самъ Давидъ не могъ построить храмъ Іеговѣ?» Содержаніемъ отвѣтовъ служитъ повтореніе сказаннаго на стр. 142-й. На стр. 165 и 166-й, излагая завѣщаніе Давида Соломону, авторъ указываетъ между прочимъ и тѣ преступленія, за которыя Давидъ завѣщавалъ Соломону наказать Іоава, а на стр. 169-й предлагаетъ вопросъ: «За какія преступленія завѣщавалъ Давидъ Соломону наказать Іоава?» Понятно, что въ рѣшеніи вопроса авторъ опять не могъ обойтись безъ повтореній. На стр. 179-й предлагается вопросъ: «Сколько лѣтъ строился храмъ (Соломоновъ)», между тѣмъ какъ о порядкѣ, способахъ и времени построенія храма говорилось уже на стр. 155 и 156-й. Тамъ находится и полнсе рѣшеніе давнаго вопроса, дѣлающее совершенно лишними какъ самый вопросъ, такъ и особый отвѣтъ на него. Такимъ же, т. е. излишнимъ, представляется, и рѣшеніе вопроса на стр. 232: «При какихъ обстоятельствахъ и по какой главной причинѣ пало царство Израильское?», — давнее авторомъ послѣ того, какъ на стр. 229 — 231 подробно изложено было содержаніе XVII гл. 4 вв. царствъ, гдѣ говорится какъ о паденіи, такъ и о причинахъ паденія Израильскаго царства. Тотъ же не-



достатокъ замѣчается и въ § 65 на стр. 215 - 218-й. Во второмъ выпускѣ сочиненія недостатокъ этого рода встрѣчается въ § 96 на стр. 110 и 111. Недостатки второго рода въ постановкѣ вопросовъ, когда, т. е. въ отвѣтахъ на предложенные авторомъ вопросы, встрѣчается очень мало новыхъ понятій, или свѣдѣній сравнительно съ тѣмъ, что сказано было въ изложеніи содержанія даннаго отдѣла священной книги, замѣчаются на стр. 112 перваго выпуска (см. вопросъ: «Какія знаменія предсказанныя Самуиломъ, исполнились надъ Сауломъ, во время возвратнаго пути его? »); на стр. 116 (вопросъ: «За что Богъ отвергъ Саула? »); во второмъ выпускѣ на стр. 70 («Кто были Иисусъ и Зорова-вель?»).

Въ изслѣдованіяхъ автора встрѣчаются по мѣстамъ сужденія невѣрные и неосновательныя и замѣчанія, не зрѣло обдуманная и неумѣстныя. На стр. 4-й въ первомъ выпускѣ, представивъ нѣкоторыя доказательства подлинности книги Иисуса Навина, авторъ говоритъ: «По нѣкоторымъ мѣстамъ этой книги дѣйствительно внесены позднѣйшею рукою, что и подало поводъ новѣйшимъ толковникамъ считать ея авторомъ не Иисуса Навина, а другое лицо гораздо позднѣйшаго времени». За тѣмъ указываетъ авторъ самыя мѣста, внесенныя въ книгу «позднѣйшею рукою» и въ заключеніе замѣчаетъ: есть «и нѣкоторыя другія (мѣста), которыя добавлены для поясненія древнихъ названій городовъ новыми (на пр. XV, 13) и непонятныхъ обстоятельствъ дополнительными указаніями». Относительно того, чья рука трудилась надъ этими добавленіями къ книгѣ и около какого времени сдѣланы эти добавленія, авторъ не говоритъ ни слова. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, или, по крайней мѣрѣ, какое нибудь замѣчаніе о достоинствѣ и значеніи этихъ дополненій, существенно необходимы въ

учебникѣ, такъ какъ безъ нихъ замѣчанія автора прямо наводятъ на сомнѣніе въ неповрежденности текста канонической книги. На стр. 13 ѣ оправдывая поступокъ соглядатаевъ, посланныхъ Иисусомъ Навиномъ для осмотра Иерихона съ его окрестностями, почему они остановились у Раави блудницы, авторъ утверждаетъ, будто по тогдашнимъ обычаямъ дома блудницъ пользовались нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. По тогдашнимъ обычаямъ», говоритъ авторъ, «домъ блудницы былъ вмѣстѣ домомъ кровли и приюта для всякаго странника и, замѣняя гостиницу, даже могъ охранять покой и неприкосновенность лица странника отъ дивихъ буйствъ гражданъ, такъ какъ домъ блудницы пользовался нѣкоторымъ уваженіемъ и правомъ неприкосновенности. Это уваженіе къ дому блудницы видно и изъ самаго тона рѣчей и требованій царскихъ посланниковъ отъ Раави выдать имъ соглядатаевъ, при чемъ они не приступили не только къ насилію, но и къ обыску дома». Изъ тона рѣчей царскихъ посланниковъ ничего невидно. Что они не приступили къ обыску дома Раави, это объясняется тѣмъ, что Раавь искусно ихъ обманула (Нав. 2, 5); но что сама Раавь не считала дома своего огражденнымъ правомъ неприкосновенности и боялась обыска, это видно изъ того, что она скрыла соглядатаевъ на кровлѣ дома въ снопахъ льна (ст. 6), а сама совѣтовала посламъ скорѣе броситься за ними въ погоню (ст. 5) На стр. 31 ѣ, рѣшая вопросъ: «Что нужно разумѣть подъ книгою *Праведнаго*, о которой упоминается въ 13-мъ ст. X-ѣ гл. книги Иисуса Навина, авторъ говоритъ, что «по вѣроятному мнѣнію ученыхъ (хотя и не цитуетъ ни одного изъ нихъ) подъ книгою *Праведнаго* нужно разумѣть сборникъ священныхъ гимновъ, которые слагались и пѣлись Евреями по поводу важнѣйшихъ событій изъ

жизни.. Гимны эти», продолжаетъ авторъ, «изъ устъ народа (?) записывались въ книги людьми праведными». Кроме того, что предположеніе это ничѣмъ не подтверждается, авторъ послѣ словъ «изъ устъ народа» ставитъ почему — то знакъ вопроса. Даетъ ли понять этимъ авторъ, что онъ самъ сомнѣвается въ справедливости высказаннаго имъ предположенія, или этимъ выражается что нибудь другое, — рѣшить трудно. Во всякомъ случаѣ постановленіе такихъ знаковъ, которые могутъ возбуждать въ читателяхъ разныя недоумѣнія и догадки, въ учебникѣ неумѣстно. На стр. 81-й авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлое предположеніе, будто дочь Иефоая, «какъ жившая и воспитывавшаяся въ родномъ левитскомъ г. родѣ, знала священные законы и обычаи своего народа лучше своего отца, воина скитавшагося среди языческихъ племенъ и рѣшила *недоумительное* (?) отчаяніе отца (относительно образа исполненія даннаго имъ обѣта) предложеніемъ остаться навсегда дѣвою и служить при скиини». На стр. 138 авторъ опрометчиво замѣчаетъ въ подстрочномъ примѣчаніи. «Неизвѣстно, почему одно и тоже еврейское слово въ русскомъ переводѣ въ двухъ мѣстахъ переводится различно». Слова: «Неизвѣстно, почему» неумѣстны въ устахъ изслѣдователя и толкователя священнаго писанія, а еще болѣе въ печатномъ учебномъ руководствѣ, тѣмъ болѣе, что они набрасываютъ сомнѣніе на правильность перевода, сдѣланнаго Святѣйшимъ Синодомъ. На стр. 156-й авторъ придаетъ невѣрный смыслъ 25-му стиху XX гл. книги Исходъ. Говоря о построеніи Соломономъ храма въ Иерусалимѣ, онъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ Иерусалимѣ строительные матеріалы доставлялись уже готовыми: ковня и литье металлическихъ частей производилась у Иордана, а камень доставлялся уже обтесаннымъ, такъ, что на мѣстѣ постройки не слышно было, согласно Моисееву закону (Исх. XX, 25), звука желѣ-

ныхъ инструментовъ.» Въ указываемомъ авторомъ законѣ запрещаются не звуки желѣзныхъ инструментовъ на мѣстѣ постройки жертвенника Богу, а построение жертвенника изъ тесаныхъ камней. «*Сдѣлай Мнѣ жертвенникъ изъ земли*, сказалъ Господь народу Еврейскому, изрекши въ слухъ его заповѣди десятословія, «и приноси на немъ всесожженія твои и мирныя жертвы твои. Если же будешь дѣлать Мнѣ жертвенникъ изъ камня», то не сооружай его изъ тесанныхъ. Ибо какъ скоро положишь на нихъ тесло твое, то осквернишь ихъ». Причина такого запрещенія высказана самимъ же авторомъ выше на стр. 2-й. На стр. 172 и 173 й замѣчается неотчетливость въ сужденіяхъ автора, доходящая до противорѣчія. Сказавъ на стр. 172-й, что Соломонъ въ первые годы своего царствованія «былъ истинно религіозенъ и слѣдовалъ завѣщанію благочестиваго отца своего», не смотря на то, что женился на дочери Египетскаго царя и что въ это время былъ народный обычай «привосить жертвы на высотахъ», авторъ на стр. 173-й, по поводу упомянутыхъ двухъ фактовъ, даетъ другую характеристику Соломону: «Оба указанные факта», говоритъ онъ, «характеризуютъ Соломона и именно со стороны его религіозной терпимости, доходящей до индифферентизма». Истинная религіозность и религіозный индифферентизмъ — понятія, взаимно исключаютія другъ друга. На стр. 209-й встрѣчается опечатка, отъ которой произошла довольно грубая хронологическая погрѣшность: царствованіе Іеровоама 2-го называется «долговременнымъ 14-лѣтнимъ». Слѣдовало сказать: 41-лѣтнее.» На стр. 224 й, опредѣляя смыслъ 8-го стиха IX-й гл. IV-й книги Царствъ, авторъ говоритъ: «Подобное выраженіе во Второзаконіи одинъ раввинъ переводитъ такъ»....., не называя этого раввина по имени и не цитируя никакого сочиненія. Такія общія, неопредѣленные ссылки не



только въ учебномъ руководствѣ, но и ни въ какой серьезной книгѣ, не могутъ имѣть мѣста и показываютъ только легкость отношенія къ дѣлу со стороны авторовъ. Во второмъ выпускѣ на стр. 15-й авторъ рѣзко безъ всякихъ объясненій и доказательствъ, замѣчаетъ, «Въ 5 мѣ ст. (1 гл. 1. Паралип.), въ переводѣ LXX-ти, а за нимъ и въ славянскомъ, прибавлено, по ошибкѣ писца, лишнее противъ подлинника имя «Елиса», взятое изъ ст. 7-го» (Подстрочное примѣч.). Такая же, по рѣзкости тона, замѣтка и на стр. 17-й относительно 15-го стиха 2-й главы 1 Паралипоменонъ: «Нынѣшнее чтеніе еврейскаго, и греческаго (и славянскаго) текстовъ», говоритъ авторъ, «въ ст. 15-мъ «и седьмаго Давида» не вѣрно; потому что прямо противорѣчитъ свидѣтельству 1-й книги Царствъ (XVI, 10—11 и XVII, 12), гдѣ говорится, что Давидъ былъ *осьмой* сынъ Іессея» (Подстрочное примѣч.). Въ сужденіяхъ о такихъ важныхъ предметахъ, какъ священный текстъ Богодухновенныхъ книгъ, требуется больше сдержанности и осмотрительности. На стр. 100-й въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7-му стиху VIII-й книги Нееми, въ которомъ перечисляются лица, вмѣстѣ съ Ездрую читавшія передъ народомъ книгу Закона, авторъ говоритъ: «Въ подлинникѣ перечисляются имена 13-ти левитовъ, въ славянскомъ переводѣ девяти, а въ греческомъ только трехъ: Исуса, Ванаи и Сарави. Не вѣрнѣ ли это послѣднее число?» Вопросъ этотъ, выражающій предположеніе автора въ пользу греческаго чтенія, кромѣ того, что представляется безтавтнымъ, какъ возбуждающій сомнѣнія, и безцѣльнымъ, какъ ничего не разъясняющій, находится въ противорѣчій съ подлинникомъ, съ русскимъ переводомъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и со свидѣтельствомъ 2 Ездры IX, 13. На слѣдующей 101-й страницѣ также въ подстрочномъ примѣчаніи, по поводу славянскаго чтенія 15-го стиха VIII

гл. кн. Нееміи, авторъ замѣчаетъ: «Начало этого стиха въ славянскомъ переводѣ съ греческаго переводится нѣсколько иначе противъ подлинника, и въ немъ находится добавленіе «рече Ездра». Но смыслъ, даваемый такимъ чтеніемъ, нельзя принять по существу дѣла; потому что со втораго дня Тисри не за чѣмъ было строить кущи для праздника, который открывался 15 дня Тисри». Начало стиха въ русскомъ переводѣ, сдѣланномъ ближе къ подлиннику, дѣйствительно не совсѣмъ согласно съ славянскимъ, за то славянскій текстъ въ первой половинѣ стиха согласенъ съ Вульгатою; добавленія «рече Ездра» нѣтъ ни въ Вульгатѣ, ни въ русскомъ переводѣ; но въ смыслѣ дальнѣйшихъ словъ русскій переводъ совершенно согласенъ со славянскимъ. Соображеніе, приводимое авторомъ противъ славянскаго чтенія, не представляется основательнымъ, такъ какъ объявленіе или повелѣніе о заготовленіи матеріаловъ для построенія кущей за двѣ недѣли и даже менѣе до наступленія праздника не представляется преждевременнымъ, тѣмъ болѣе, что исполненіе повелѣнія могло послѣдовать не тотчасъ послѣ его объявленія. На стр. 104-й на вопросъ: «Въ чемъ состояла особенная замѣчательность публичнаго чтенія закона, совершившагося въ церковномъ собраніи (при Нееміи) перваго дня Тисри?» авторъ отвѣчаетъ: «Во первыхъ въ томъ, что оно было необычное, закономъ неустановленное чтеніе, а вызвано было особыми тогдашними обстоятельствами. Изъ особеннаго порядка и расчитанной торжественности самаго чтенія очевидно, что Ездра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранее подготавливались къ публичному чтенію закона, которое и должно было совершиться по закону (Вт. XXXI, 10—13), какъ совершилось потомъ дѣйствительно (Неем. XIII, 18) въ дни праздника кущей. Но въ церковномъ собраніи перваго дня Тисри потребовалъ чтенія самъ народъ, вниманіе котораго къ закону въ-



роятно возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ—по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника и чтеца закона Ездры и его сотрудниковъ. Посему это чтеніе исправленнаго текста Ездры имѣло значеніе перлага опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ; потому что «разумѣша людіе чтеніе.» Соображенія автора, изъ которыхъ состоитъ отвѣтъ, и на этотъ разъ нельзя назвать основательными. «Изъ особеннаго порядка и разчитанной торжественности чтенія» авторъ заключаетъ, что «Езра и другіе свѣдущіе въ законѣ заранѣе подготовлялись къ публичному чтенію закона». Относительно Ездры, какъ мужа богодухновеннаго занимавшагося восстановленіемъ текста священныхъ книгъ, такое предположеніе неумѣстно. Что же касается другихъ, свѣдущихъ въ законѣ чтецовъ, то объ нихъ авторъ замѣтилъ на стр. 100, что «они читали по книгѣ закона, а Езра училъ, какъ произносить и раздѣлять слова для яснаго пониманія». Слѣдовательно осбенной подготовки не было. Далѣе—по вниманію къ тому обстоятельству, что «чтенія закона потребовалъ самъ народъ», авторъ полагаетъ, что вниманіе народа къ закону возбуждено было слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ по тексту священныхъ книгъ знаменитаго книжника Ездры и его сотрудниковъ. По сему, продолжаетъ авторъ, «это чтеніе для правленнаго текста Ездры имѣло значеніе перваго опыта и пробы его пригодности и полезности. Опытъ оказался блестящимъ, потому что «разумѣша людіе чтеніе». Разумѣніе это, по словамъ самаго же автора на стр. 101, ограничивалось тѣмъ только, что народъ находилъ смыслъ въ чтеніи, а отнюдь не простиралось до того, чтобы слушатели критически оцѣнивали «правленный» Едрою священный текстъ. Результатъ слишкомъ невеликъ для правленнаго текста Ездры, чтобы

назвать его блестящимъ. На стр. 105-й, авторъ говоритъ также, что «главное вниманіе Ездры при чтеніи закона обращено было на понятность и вразумительность для народа читаемаго чрезъ самый способъ чтенія»...., «что вразумительность (и искусство) чтенія Ездры и его сотрудниковъ достигалась умѣньемъ правильно раздѣлять писанныя сподрядъ слова при чтеніи и правильно выговаривать ихъ гласные звуки». Если чтеніе было вызвано слухами и толками объ особенныхъ критическихъ работахъ Ездры по тексту священныхъ книгъ, то какъ для Ездры, такъ и для народа было бы весьма недостаточно ограничиться одною вразумительностію чтенія. На той же 105-й страницѣ въ отвѣтъ на вопросъ: «Какая была цѣль чтенія Ездрыю закона предъ всѣмъ народомъ?» встрѣчаются опять сужденія незрѣлыя, будто «цѣль Моисеева предписанія — читать книгу закона въ праздникъ кущей состояла главнымъ образомъ не въ томъ, чтобы научить народъ знанію закона, а въ томъ, чтобы вселить въ народъ благоговѣйный страхъ къ Господу, чтобы старались исполнять всѣ слова закона сего». Развѣ можно исполнять всѣ слова закона безъ знанія ихъ и бояться Бога безъ вѣры въ Него, или понятія объ Немъ? «По сему», говоритъ далѣе авторъ, «такое праздничное чтеніе закона въ прежнее время до плѣна было только формальнымъ благочестивымъ обрядомъ. Но Ездра хотѣлъ сдѣлать это чтеніе дѣйствительнымъ средствомъ религіознаго просвѣщенія народа.» Едва ли великій Моисей способенъ былъ къ тому, чтобы узаконить одинъ формальный благочестивый обрядъ, безъ внутренняго глубокаго смысла и высокой цѣли?!

Въ изложенія мыслей въ сочиненіи г. Аонасьева замѣчается недостатковъ очень много; есть темнота, запутанность, нестройность въ теченіи рѣчи, неточность, грамматическая неправильность, двусмысленность

въ выраженіяхъ, слова вычурныя, въ богословскомъ сочиненіи неумѣстныя. Выпасывать всё недостатки, встрѣчающіеся въ книгѣ, было бы утомительно и излишне. Укажу только нѣкоторые изъ нихъ. Напр. на стр. 2-й перваго выпуска объ Иисусѣ Навинѣ замѣчается: «Въ первый разъ Иисусъ Навинъ дѣлается извѣстенъ, какъ военачальникъ и побѣдитель Амаликитянъ....., какъ будто онъ былъ военачальникомъ Амаликитянъ. На стр. 24 ѿ встрѣчается слѣдующій нескладный вопросъ: «Какое имѣло смыслъ и значеніе обношеніе кивота завѣта вокругъ стѣнъ Іерихона?» На стр. 28 ѿ выраженіе: «промежду которыхъ» вмѣсто «среди которыхъ». На стр. 33—34: «Посланные... описали страну по городамъ и селамъ на семь удѣловъ». Тутъ же на вопросъ: «Почему Иисусомъ не была завоевана вся земля и не были побѣждены и изгнаны всё Ханаанскіе народы до раздѣла земли?» авторъ говоритъ: Ближайшею причиною того была старческая немощь Іисуса Навина, на что указывается въ гл. XIII, I, и который по сему не могъ уже дѣлительно вести завоевательную войну противъ Хананеевъ, а раздѣломъ земли нужно было поспѣшить въ виду не надолго остававшейся жизни старца -- вождя Іисуса». На стр. 35 ѿ: «Озаботитесь объ изгнаніи». На стр. 58-й объ идолослуженіи въ домѣ Михи говорится такъ: «Еще болѣе характерно то, что это полуязыческое богослуженіе утвердилось между мужами колѣна Данова, которое тогда еще искало себѣ удѣла, гдѣ бы поселиться, потому что дотолѣ не выпало ему полного удѣла между колѣнами Израилевыми», которые похитили идоловъ Михи и сманили къ себѣ его незаконнаго священника». Рѣчь неотчетливая логически и нестройная грамматически. Какое соотношеніе между тѣмъ обстоятельствомъ, что колѣно Даново не имѣло еще тогда своего удѣла, и тѣмъ что между мужами его утвердилось идолослуженіе Михи,

понять трудно. На стр 61-й: «Предали городъ заклятію, и который по сему названъ Хорма». На стр. 70-й: «Она подымаетъ и предводительствуетъ князьями родовъ въ общемъ возстаніи». На стр. 77: «Гедеонъ учредилъ у себя (домашнее) богослуженіе, помимо законнаго Силомскаго, которое по характеру своему было близко къ идолослуженію». Такъ какъ мѣстоименіе «который», по правиламъ, должно относится къ ближайшему предыдущему существительному: то по словамъ автора выходитъ, что было близко къ идолослуженію законное Силомское богослуженіе. На стр. 84-й: «роль первосвященника не опредѣлилась»... На стр 101-й: «Пророки были намѣстниками Бога на землѣ». Точно также именуются они на стр 149, 251. Во второмъ выпускѣ на стр. 28 авторъ говоритъ также, что Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ «именуются пророками въ томъ общемъ смыслѣ, что они были представителями Бога на землѣ». Обращаясь опять къ первому выпуску, на той же 104-й страницѣ находимъ, что авторъ, безъ строгаго опредѣленія значенія слова, а потому и неточно называетъ Самуила, Аарона и Давида «идеалами»: Самуила идеаломъ ветховавѣтнаго пророка, Аарона идеаломъ первосвященника, а Давида идеаломъ царя. На стр. 109-й неудачно выраженъ вопросъ: «Какія причины вызвали настоятельную просьбу народа отъ Самуила поставить царя?». Встрѣчается по мѣстамъ рѣчь вульгарная, грамматически неправильная: на стр. 112, напримѣръ читаемъ: «родственникъ Саула . замѣчалъ, что чтой-то особенное случилось съ его братомъ»; на стр. 156: «Иосифъ Флавій. . расходителъ съ показаніемъ 3-й кв. царствъ; по его отъ исхода изъ Египта до построенія храма прошло 182 г.»; на стр. 180 (вт. вып.); «по его выходитъ» (вм. по его взгляду), что всѣ израильтяне... имѣють право... по лучить блаженство». На стр. 115 й встрѣчается слѣдующая нестройная и



неправильная рѣчь: «Еврей неблагодарно забыли своего вѣчнаго избавителя царя — Бога, а малодушно стали искать спасенія въ царѣ земномъ, *прося бо имѣть по образцу царей языческихъ, и это въ то время, когда такъ очевидно самъ Господь Богъ царствовалъ надъ ними*... На стр. 196-й весь отвѣтъ на третій вопросъ изложенъ нестройно. Сверхъ того авторъ вмѣсто выраженія: «поставленіе на служеніе или должность», употребляетъ слово «постановленіе» (см. также стр. 197 -ю); на стр. 171-й: вмѣсто «бракъ съ дочерью Фараона» — «бракъ на дочери его»... На стр. 214-й пророкъ Елисей называется «упрямымъ». На стр. 217-й въ перечнѣ чудесъ Елисея упоминается: «поднятіе желѣзнаго топора на поверхность воды кускомъ дерева». Авторомъ употребленъ такой неопредѣленный образъ выраженія, что въ указанномъ событіи не усматривается ничего чудеснаго. На стр. 230-й содержаніе стиховъ 8 и 9 XVII гл. 4 царствъ авторъ передаетъ такъ: «Всѣ цари израильскіе натворили, а за ними сыны Израилевы какъ бы облачались дѣлами не угодными Господу Богу ихъ». Желая яснѣе представить дѣло, авторъ въ подстрочномъ примѣчаніи представляетъ буквальный переводъ означенныхъ стиховъ, съ греческаго: «и всѣ цари израильскіе творили, и всѣ облакались (въ смыслѣ модной подражаемости чужому) сыны Израилевы дѣлами не такъ по отношенію къ Господу Богу ихъ т. е. какъ должно». Переводъ, представленный авторомъ, такъ же теменъ и тяжелъ, какъ и тѣ слова, для уясненія ко.орыхъ онъ сдѣланъ. Тѣмъ непростительнѣе для автора такія погрѣшности, что онѣ легко могли быть устранены, если бы авторъ вспомнилъ о русскомъ Синодскомъ переводѣ, въ которомъ смыслъ означенныхъ стиховъ простъ и ясенъ. На стр. 233: «Этотъ жрецъ.. былъ изъ числа тѣхъ, которыхъ Иероваамъ поставилъ изъ народа священниковъ, кото-

рые не были изъ сыновъ Левіиныхъ и которые служили Іеговѣ подѣ образомъ золотыхъ тельцовъ». На стр. 236 й солнечные часы при дворѣ Езекии ошибочно названы авторомъ Ахавовыми вмѣсто «Ахазовыми». На стр. 244 й на вопросъ: «какое значеніе имѣли благочестивыя дѣла Іосіи?» авторъ такъ отвѣчаетъ: «Вся дѣятельность благочестиваго царя Іосіи устремлена была на уничтоженіе всѣхъ предметовъ идолослуженія, терпимаго царями іудейскими и отъ временъ Соломона и своими мѣрзостями многообразныхъ «ультовъ вѣками наполнявшаго страну почитателей единаго Бога» .. На стр. 250-й допущенъ типографіею пропускъ, отъ котораго теряетъ смыслъ вся рѣчь: «Чтобы понять вполнѣ ходъ исторіи церкви этого періода по нормальной еоократіи Моисеева законодательства и религіозно нравственному состоянію народа вообще, потому что нормальныя явленія политической жизни, процвѣтаніе или упадокъ еврейскаго государства вполнѣ зависѣли отъ того или другаго отношенія ихъ къ еоократіи» .. Вообще книга напечатана очень неисправно, и ошибокъ, дѣлающихъ мысль или неясною, или прямо невѣрною, встрѣчается въ ней немало. (См. наир. стр. 5; на стр. 38-й вмѣсто «мести» напечатано «смерти»; на стр. 53-й въ цитатѣ вмѣсто «XXIX», напечатано: «XXIV»; на стр. 62—вмѣсто «съ сего времени» напеч: до сего времени»; на стр. 77-й вм. безблагодатное» напеч. «благодатное»; на стр. 84-й вмѣсто «церковнымъ» державнымъ»; на стр. 246 й прѣтворъ названъ престоломъ, Навузарданъ — Навуходносоромъ, во второмъ выпускѣ на стр. 13-й Озія, сынъ Амасіи, названъ Осіею; на стр. 94-й вмѣсто: «перечисленіе священниковъ и левитовъ» читаемъ: «переселеніе» и мн. др.) Во второмъ выпускѣ встрѣчаются тѣже недостатки изложенія и почти въ такомъ же количествѣ. На стр. 4 и 13, опредѣляя значеніе родословныхъ таблицъ, содержа-



щихся въ кн. Паралипоменонъ, авторъ говоритъ: Онѣ опредѣляли для возвращавшихся изъ плѣна евреевъ ихъ права и значеніе въ церкви Божіей: кто Левитъ, кто священникъ, кто еврей», какъ будто левитъ и священникъ не были евреями. На стр. 7: «Давидъ имѣлъ постоянное войско въ 288,000 чел., которое было раздѣлено на 24,000 человекъ». На стр. 10: «писатель книгъ Паралипоменонъ, имѣвшій цѣлю воспоминаніемъ о древней исторіи народа возбудить и утвердить въ умахъ современниковъ идеи древней теократіи, начинаетъ свою «лѣтопись родословіемъ людей отъ Адама, — съ другой стороны членовъ церкви Божіей (сыновъ Божіихъ), въ ея постоянной преемственности и неоскудѣннѣи, — съ другой народовъ языческихъ, укловившихся отъ истины и выдѣлившихся изъ церкви». На стр. 32-й писатель кн. Паралипоменонъ называется «повѣствователемъ о старинѣ». (Лучше бы «о священной древности»). На стр. 43: «выраженіе *наполнить руку Господню* указываетъ на тотъ обрядъ священнодѣйствующаго, который имъ совершается черезъ возношеніе передъ Богомъ жертвенныхъ, *полныя руки накладенныхъ, частей*». На стр. 41-й областеначальникъ, поставленный Даріемъ надъ Сирією, Финикією и Самарією, называется «пашею». На стр. 85-й встрѣчаемся съ слѣдующимъ подстрочнымъ примѣчаніемъ, сдѣланнымъ авторомъ для разъясненія 16-го ст. X-й гл. 1 кн. Ездры: «неясный переводъ въ греческой и славянской библии сиха 16-го можно понимать и перефразировать такъ: Вышедшіе изъ плѣна такъ и сдѣлали. Съ своей стороны Ездра и другіе избранные мужи, князи отечествъ ихъ (въ городахъ), чтобы узнать и составить списокъ всѣхъ, имѣвшихъ женъ иноплеменницъ; за тѣмъ возвратившись въ Іерусалимъ, они приступили къ разбирательству бракоразводныхъ дѣлъ, при чемъ вызывали въ Іерусалимъ и виновныхъ, и совершили это

дѣло въ три мѣсяца». Перифразъ вышелъ крайне неудачнымъ. Кроме того, что онъ несогласенъ съ русскимъ переводомъ, гдѣ смыслъ стиха простъ и ясенъ, въ немъ, недостаетъ даже грамматическаго смысла. Произошло это, по всей вѣроятности, отъ какого нибудь типографскаго пропуска. На стр. 99-й—слѣдующій неудачный оборотъ рѣчи: для евреевъ готовилось торжество: «слушаніе новоправленнаго кодекса закона Моисеева великимъ и боходухновеннымъ книжникомъ Ездрую». Къ чему относятся послѣднія слова къ слову ли «слушаніе», или къ слову «новоправленнаго?». Точно такой же недостатокъ и на стр. 128: «возносились молитвы отъ Сарры, у которой злой духъ Асмодей умертвилъ семерыхъ мужей и которую упрекали въ убійствѣ служанки». Выраженіе двусмысленное: оно можетъ быть понято и такъ, что Сарра убила служанку, и такъ, что служанки упрекали Сарру въ убійствѣ. Такія же погрѣшности встрѣчаются на стр. 174, 196 и другихъ. На стр. 123-й неправильная рѣчь: «Цѣль писателя книги было—разсказать» ... На стр. 130: «давно тому назадъ». . На стр. 118: «угрозительныя насмѣшки» На стр. 165: «Ангель *судитъ* добродѣтельнымъ людямъ блаженное наслажденіе жизнию». На стр. 165, гдѣ доказывается мысль, что одна часть 3-й кн. Ездры—происхожденія дохристіанскаго, доказательства приводятся въ такомъ порядкѣ: «во первыхъ», потомъ сряду «въ третьихъ», а «во вторыхъ» совсѣмъ нѣтъ. На стр. 173 й все подстрочное примѣчаніе представляется изложенныхъ сбивчиво и запутанно. На стр. 184-й—рѣчь неправильная грамматически, вѣроятно, вслѣдствіе типографской погрѣшности: «Явившійся Ангель, подтверждая убѣжденіе Ездры относительно того, что міръ созданъ ради Израиля, разъясняя однако, что къ обладанію міромъ и къ блаженству Израиль долженъ придти путемъ страданій; а причина этого грѣхопаденіе Адама»..

Наконецъ на послѣдней 206-й стр второго выпуска авторъ дѣлаетъ примѣчаніе къ хронологической таблицѣ. Въ примѣчаніи этомъ раскрывается та мысль, что «въ хронологической таблицѣ вмѣсто общепринятаго обыденнаго выраженія: «до рождества Христова» необходимо (будто бы) принять научныя выраженія: «до эры Діонисія» и «отъ эры Діонисія», или: «до эры христіанской», и «отъ эры христіанской», — на томъ основаніи, что «дѣйствительный годъ рожденія Іисуса Христа, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ хронологовъ, совершился (будто бы) нѣсколько ранѣе отъ нашихъ дней чѣмъ это полагается въ общепринятомъ христіанскомъ лѣтосчисленіи (Діонисія младшаго), а именно, по крайней мѣрѣ, за 4 года, такъ что въ настоящее время отъ рождества Христова въ дѣйствительности прошло не 1874 года, а по крайней мѣрѣ 1878 лѣтъ». Не отвергая научной основательности въ новѣйшихъ открытіяхъ по части библейской хронологіи, считаю нужнымъ замѣтить, что, при сознаваемой всѣми изслѣдователями трудности этого предмета, едва ли можно назвать новѣйшія открытія настолько рѣшительными, чтобы на основаніи ихъ отвергнуть общепринятое лѣтосчисленіе и внести въ учебное руководство противорѣчіе утвердившимся во всемъ христіанскомъ мірѣ убѣжденіямъ. А потому и все изложенное примѣчаніе въ учебникѣ не должно имѣть мѣста. Оно можетъ составить интересный предметъ для ученой диссертациі.

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе преподавателя Кавказской семинаріи Аванасьева: «учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II го класса духовныхъ семинарій» можетъ быть допущено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету священнаго писанія, какъ по уваженію къ полнотѣ и вѣрности

обозрѣнія предмета и соотвѣтствію утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, такъ и по вниманію къ тому обстоятельству, что другаго лучшаго руководства по части обозрѣнія историческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Завѣта къ печати у насъ еще не имѣется. Съ другой стороны оно можетъ быть признано и въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей священной исторіи въ духовныхъ училищахъ, какъ сочиненіе, подробно обозрѣвающее содержаніе первоисточниковъ этой науки и разъясняющее значеніе многихъ священно-историческихъ событій, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ его и исправилъ въ немъ всѣ указанные недостатки и прочіе въ родѣ указанныхъ по части изложенія мыслей, и устранилъ тѣ типографскія погрѣшности, которыхъ такъ много въ настоящемъ изданіи и которыя не рѣдко лишаютъ рѣчь автора должнаго смысла.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное учителемъ Кавказской духовной семинаріи Дмитріемъ Аванасьевымъ Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ II го класса духовныхъ семинарій: историческія книги священнаго писанія Ветхаго Завѣта (выпуски 1-й и 2-й Кіевъ 1874 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по священному писанію для воспитанниковъ II го класса и сверхъ того рекомендовать какъ полезное пособіе для преподавателей священной исторіи Ветхаго Завѣта въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего труда, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оный, согласно сдѣланнымъ указаніямъ.

(Волинск. Епар. Вѣд).



## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

## ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**По поводу излишней переписки, производимой въ епархіальномъ вѣдомствѣ по сельскимъ и городскимъ приговорамъ.**

Секретарь Тамбовской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Иванъ Аванасьевъ Самоцвѣтовъ, представляя выписку изъ закона, рапортомъ извѣщалъ присутствію Тамбовской консисторіи слѣдующее: изъ дѣлопроизводства Тамбовской духовной консисторіи, начинающагося по прошеніямъ крестьянскихъ обществъ, съ приложеніемъ приговоровъ, усматривается, что въ большинствѣ случаевъ приговоры эти составляются и представляются епархіальному начальству безъ соблюденія требуемыхъ 47, 51, 52, 55, 78 и 79 ст. о сельскихъ приговорахъ, по продолженію свода законовъ 1868 г., правилъ. Между тѣмъ по каждому прошенію и приговору, составленному безъ соблюденія сихъ правилъ, назначаются дознанія и слѣдствія, обременяющія какъ самихъ слѣдователей, такъ и консисторію. Въ избѣжаніе таковаго напраснаго обремененія консисторіи и слѣдователей имѣю честь покорнѣе просить присутствіе консисторіи, не благоугодно ли будетъ оставить крестьянскимъ, равно и городскимъ обществамъ въ извѣстность, что всѣ приговоры, составленные безъ соблюденія требуемыхъ закономъ правилъ, будутъ оставлены епархіальнымъ начальствомъ безъ послѣдствій. Вслѣдствіе сего присутствіемъ Тамбовской духовной консисторіи опредѣлено и Его Преосвященствомъ утверждено слѣд. „въ избѣжаніе напрасной переписки и обремененія, производить дознанія или слѣдствія по тѣмъ только прошеніямъ и прилагаемымъ при нихъ приговорамъ, которые сельскими и городскими обществами составлены будутъ съ соблюденіемъ требуемыхъ закономъ правилъ; прошенія же и приговоры, которые будутъ составлены безъ соблюденія сихъ правилъ, оставлять безъ дѣйствія“.



При семъ рапортѣ секретаря консисторіи приложена выписка изъ закона о сельскихъ сходахъ по продолж. св. зак. 1868 г.

47 ст. Сельскій сходъ составляется изъ крестьянъ домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу сельскаго общества и изъ назначенныхъ по выбору сельскихъ должностныхъ лицъ. Домохозяинъ, за болѣзнію и вообще за невозможностію лично явиться на сходъ, приываетъ за себя кого либо изъ семейныхъ; съ дворовъ много тягольныхъ являются на сходъ двое и болѣе, если это согласно съ мѣстнымъ обычаемъ.

*Примеч. 2.* Состоящіе подъ слѣдствіемъ и судомъ и отданные подъ надзоръ общества по рѣшеніямъ судеб. мѣстъ на сходъ не допускаются.

51 ст. Вѣднію сельскаго схода подлежатъ:

1. Выборы сельскихъ должностныхъ лицъ и назначеніе выборныхъ на волостной сходъ.

2. Приговоры объ удаленіи изъ общества вредныхъ и порочныхъ членовъ его; временное устраненіе крестьянъ отъ участія въ сходахъ, не далѣе, какъ на три года.

3. Увольненіе изъ общества членовъ его и приѣмъ новыхъ.

4. Назначеніе опекуновъ и попечителей; повѣрка ихъ дѣйствій.

5. Разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ.

6. дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мирскою землею, какъ то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п.

7. При участковомъ или подворномъ (наслѣдственномъ) пользованіи землею распоряженіе участками мирской земли, по какому либо случаю остающимися праздыми или несостоящими въ подворномъ пользованіи.

8. Совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ вуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и обученіи грамотѣ.

9. Принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества, чрезъ особыхъ выборныхъ.

10. Назначеніе сборовъ на мирскіе расходы.

11. Раскладка всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мірскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ земскихъ и мірскихъ натуральныхъ повинностей, и порядка веденія счетовъ по означеннымъ податямъ и сборамъ.

12. Учетъ должностныхъ лицъ, сельскимъ обществомъ избранныхъ, и назначеніе имъ жалованья или инаго за службу вознагражденія.

13. Дѣла по отбыванію рекрутской повинности, въ той степени, въ какой они касаются сельскаго общества.

14. Раскладка оброка и издѣльной повинности по тягламъ, или инымъ принятымъ способомъ, тамъ, гдѣ повинности, въ пользу помѣщика, отбываются за круговою порукою дѣлаго общества.

15. Принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ.

16. Назначеніе ссудъ изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ и всякаго рода вспомошествованій.

17. Дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ общественнымъ, и 18, всѣ тѣ случаи, когда по общему закону или по правиламъ Положеній о крестьянахъ, требуется согласіе или разрѣшеніе сельскаго общества.

*Примч.* 3. Если сходъ будетъ имѣть сужденіе и постановить приговоръ по предметамъ его вѣдѣнію подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ, а лица, участвовавшія въ составленіи его, подвергаются взысканію.

52. ст. Рѣшенія сельскихъ сходовъ признаются законными тогда, когда на сходѣ были: сельскій староста или заступающій его мѣсто и не менѣе  $\frac{1}{2}$  всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать на сходахъ, и когда они относятся до предметовъ, изчисленныхъ въ 51 ст.

55. Кромѣ приговоровъ объ удаленіи крестьянъ изъ общества, представляемыхъ мировому посреднику, прочія дѣла рѣшаются по приговору тѣхъ крестьянъ, на сторонѣ коихъ будетъ большинство голосовъ.

**Вѣдѣнію волостнаго схода подлежатъ.**

78. ст. 1) выборы должностныхъ лицъ; 2) рѣшеніе хозяйст. обществ. дѣлъ цѣлой волости; 3) мѣры общ. призрѣнія 4) раскладка сборовъ и повинностей по цѣлой волости; 5) подача жалобъ по дѣламъ всей волости; 6) учетъ должностныхъ лицъ; 7) повѣрка рекрутскихъ списковъ и 8) дача довѣренности на хожденіе по дѣламъ всей волости. *Прим.* Приговоръ считается вичтожнымъ, если будетъ составленъ о предметахъ, вѣдѣнію волостнаго схода неподлежащихъ.

79 Рѣшеніе схода признается дѣйствительнымъ, если на сходѣ былъ волостной старшина и не менѣе  $\frac{1}{4}$  крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ.

По ст. 4645 11 т св. зак. (изд. 1851 года). Волостное правленіе, въ случаѣ надобности въ сношеніи съ мѣстами и лицами, состоящими подъ вѣдомствомъ другихъ окружныхъ начальствъ, представляетъ о семъ своему окружному начальству, кромѣ случаевъ, нетерпящихъ отлагательства.

По указу Святѣйш. Правит. Синода, отъ 31 октября 1867 г. за № 5707, назначеніе священно церковно служителей зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, и прихожанамъ не предоставлено право вмѣшиваться въ дѣла подобнаго рода (по дѣлу о переводѣ свящ. Крюковскаго изъ прихода села Пинтерскаго Морш. у.).

Въ указѣ Св. Синода отъ 22 сентября 1865 года за № 3605, прямо сказано: что по силѣ 67 и 74 ст. усг. дух. Конст. избраніе и опредѣленіе на священно-церковно--служительскія мѣста есть дѣло, принадлежащее непосредственному усмотрѣнію и разрѣшенію епархіальнаго архіерея.

(Тамбов. Епар. Вѣд.)

**О томъ, чтобы приходскіе настоятели не доу-  
скажи никого въ своихъ церквахъ нарушать  
должное благочиніе во время совершаемыхъ  
въ нихъ наинхъ бы то ни было богослуженій.**

Казанская духовная консисторія слушала предложеніе его  
высокопреосвященства отъ 4-го декабря 1874 г. за № 3776, въ  
коемъ прописано: „Имѣя въ виду что въ храмахъ Божіихъ во  
время богослуженія иногда не соблюдается входящими въ оныя  
и предстоящими подобающія святости мѣста благочиніе и ти-  
шина, неумѣстными разглагольствіями или не благовременнымъ  
перехожденіемъ съ мѣста на мѣсто нарушается должное благо-  
говѣніе и отвращается вниманіе другихъ, истинно молящихся отъ  
службы Божіей я съ глубокимъ прискорбіемъ усматриваю изъ  
сего, что, кромѣ недостатка истиннаго христіанскаго благо-  
говѣнія ко храму Божію и божественнымъ службамъ и забвенія  
самыхъ простыхъ, въ катихизисѣ еще, по всей вѣроятности,  
преподанныхъ правилъ, какъ подобаеть христіанамъ входить въ  
храмъ и предстоять въ немъ, въ мая тому, что тамъ совер-  
шается и участвуя въ общей молитвѣ, многимъ изъ посты-  
телей храмовъ или неизвѣстны, или же забыты ими и граждан-  
скія наши узаконенія относящіяся къ сему предмету, и именно  
слѣдующія: Том. XIV. Разд. I. О предупрежденіи и пресѣченіи  
преступленій противъ вѣры. 3) Всѣ должны быть въ церкви  
Божіей почтительными и входить въ храмъ Божій съ благо-  
говѣніемъ, безъ усилія. 4) Кто во время божественной службы  
займетъ мѣсто, предназначенное для священнодѣйствія, или, во-  
шедши въ алтарь, не выйдетъ изъ онаго не медля послѣ сдѣ-  
ланнаго ему о томъ напоминавія отъ священнослужителя, тотъ  
подвергается за сіе взысканію по ст. 245 улож. о наказаніяхъ.  
6) Предъ иконами стоятъ такъ, какъ благопристойность и свя-  
тость мѣста требуетъ. 7) Во время совершенія службы никакихъ  
разговоровъ не чинить съ мѣста на мѣсто не переходить и  
вообще не отвращать вниманія православныхъ отъ службы ни  
словомъ, ни дѣаніемъ или движеніемъ, но пребывать со стра-  
хомъ, въ молчаніи, тишинѣ и во всякомъ почтеніи. 10) Миръ  
и тишину въ церкви обязана строго охранять полиція 11)

Священнослужители съ своей стороны также внушаютъ приличное христіанамъ къ службѣ Божіей благоговѣніе и, сохраняя всю благопристойность, наблюдаютъ, чтобы тишина и порядокъ не были нарушаемы приходящими въ храмъ Божій 12) За отступленіе отъ правилъ, постановленныхъ о порядкѣ и тишинѣ въ церквахъ, виновные отсылаются, не смотря ни на какое лицо, къ суду, для поступленія на основаніи статей 244—246 уложенія о наказаніяхъ. Том. XV. Уложеніе о наказаніяхъ. 243. Кто въ церкви или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ посвященномъ богослуженію, будетъ во время совершенія онаго нарушать должное благоговѣніе, или же неприлично—громкимъ крикомъ, или инымъ шумомъ и вообще неблаговидными поступками причинить соблазнъ, отвращая вниманіе молящихся отъ службы Божіей, тотъ смотря по мѣрѣ вины и сопровождавшимъ оную обстоятельствамъ, подвергается денежному взыскаію или аресту на время отъ трехъ до семи дней. Въ случаѣ, однакожь, когда отъ неприличныхъ его поступковъ произойдетъ замѣшательство или остановка въ совершаемомъ богослуженіи, то онъ приговаривается къ аресту на время отъ 3-хъ недѣль до 3 хъ мѣсяцевъ. 245. Кто во время божественной службы займетъ мѣсто предвазначенное для священподдѣйствія, или, вошедши въ алтарь не выйдетъ изъ онаго не медля послѣ сдѣланнаго ему напоминанія о томъ отъ священнослужителя, тотъ за сіе приговаривается на первый разъ къ денежному взысканію, а во второй къ аресту отъ трехъ до семи дней. Предлагаю консисторіи напечатать сія указанія въ епархіальныхъ извѣстіяхъ какъ къ общему напоминанію о нихъ, такъ и къ руководству приходскимъ настоятелямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ церквахъ будетъ нарушаемо должное благочиніе къмѣ либо во время какихъ бы то ни было совершаемыхъ въ нихъ богослуженій, какъ постоянныхъ и для общаго участія отправляемыхъ, каковы: литургія, всенощное бдѣніе и под. такъ и особенныхъ, отправляемыхъ для частныхъ потребностей приходавъ, каково напр. таинство брака, при совершеніи котораго въ особенности, сколько мнѣ извѣстно, происходятъ иногда самыя оскорбительныя для святости дома Божія безчинія въ приходскихъ церквахъ, за допущеніе коихъ пастыри, не ра-



дѣлю о томъ, конечно, дадутъ отвѣтъ предъ Господомъ храма не менѣе, какъ и самые виновники тѣхъ беззачинъ. Опредѣлили: „Предложеніе его высокопреосвященства, отъ 4 сего декабря за № 3779, препроводить въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ извѣстій для напечатанія въ оныхъ ко всеобщему свѣдѣнію и руководству духовенства казанской епархіи“.

(Таврич. Епар. Вѣд.)

## РѢЧЬ,

(Сказанная при гробѣ о. Владимира Святличаго, священника села Поваго Уколова, Боротовскаго уѣзда).

Мы, слуш, собрались сюда — подъ своды этого храма почтить покойнаго нашего пастыря, отдать ему послѣдній долгъ — долгъ цѣлованія и проводить его въ далекій путь, откуда нѣтъ уже возврата. А въ такомъ случаѣ, т. е. разставаясь на всегда съ кѣмъ либо милымъ и дорогимъ нашему сердцу, мы обыкновенно обвиняемся обоюдно выраженіемъ снѣдающей насъ скорби и сѣтованія о разлукѣ. Но покойникъ нѣмъ и безгласенъ; на слова скорби и унынія онъ не можетъ отвѣчать намъ тѣмъ же; онъ теперь глухъ и равнодушенъ ко всѣмъ изъявленіямъ участія и печали, ко всѣмъ стонамъ плача и отчаянія. Если же такъ, если самъ онъ не въ состояніи принимать участія въ нашемъ разговорѣ; то да позволить намъ побесѣдовать, если не съ нимъ, то хоть при немъ.

Съ чего же мнѣ начать свою бесѣду съ вами? Говорить ли о смерти? Но этотъ гробъ, но эта ранняя, безвременная, молодая, лежащая въ немъ, жертва смерти, не говорятъ ли намъ яснѣе и живѣе всякаго слова человѣческаго, что человекъ — какъ трава; и дни его отцвѣтаютъ какъ полевой цвѣтокъ?.. Итакъ, нужно ли, прилично ли, глядя, такъ сказать, въ лицо самой смерти, еще и говорить о смерти, еще и напоминать

о ней? Но, слуш., если бы кто нибудь, бессмертный, со стороны посмотрѣлъ на наше поведеніе относительно смерти; то удивился бы намъ и странно показалось бы ему это наше поведеніе. Въ самомъ дѣлѣ: не удивительно ли, что ходя постоянно въ краю могилы, готовою ежечасно и ежеминутно поглотить насъ, рѣдкіе и очень рѣдкіе изъ насъ имѣютъ память о смерти. Види безчисленные примѣры ближнихъ, на нашихъ глазахъ какъ солома подъ орудіемъ жнеца, падающихъ въ гробы, какъ бы, кажется, не думать здѣсь о смерти? Какъ не ожидать ея, этой страшной, незванной, но и не отразимой гостни? А между тѣмъ, мы все таки не думаемъ о ней и не ожидаемъ ея. И выходитъ, стало быть, что нужно и прилично, глядя въ лицо самой смерти, и говорить о смерти, и напоминать о ней.

Что же такое смерти? Еще древній человекъ останавливался съ тупымъ выраженіемъ нѣмого ужаса предъ грознымъ явленіемъ смерти, спрашивая о сущности и происхожденіи ея и не умѣя дать отвѣта на свой вопросъ. Какъ противоположность жизни, смерть приписывали дѣйствию темной силы. Но вопросъ этимъ ни чуть не разрѣшался, и теперь онъ остается открытымъ вопросомъ, и теперь, безъ Божественнаго откровенія, слово человѣческое не сильно сказать откуда смерть въ людяхъ, и теперь для человека, не просвѣщеннаго свѣтомъ вѣры Христовой, смерть—явленіе страшное и ужасное. Человекъ, стройное и дивное созданье, одаренный всеми средствами для того, чтобы повелѣвать всемъ существующимъ, сраженный ея косою, становится безжизненнымъ, холоднымъ трупомъ, при одномъ взглядѣ на который холодѣетъ сердце и кровь останавливается. И страшно становится, что нѣтъ силъ, нѣтъ средствъ, предотвратить это горе, начало котораго лежитъ въ самой природѣ нашей. Ни свѣтлыя надежды человека въ жизни, ни семейство, ожидающее опоры и помощи, ничто не мѣшаетъ человеку заснуть холоднымъ сномъ могилы—сномъ глубокимъ, вѣчнымъ, безпробуднымъ. Глубокъ этотъ сонъ; ни какой звукъ земной не въ силахъ прервать его! Ни раздирающіе душу вопли жены, сиротой остающейся въ мѣрѣ, ни плачь семейства, въоряющаго опоры свою, ни рыданія матери, на вѣки прощаю-

шейся съ сыномъ,—ничто не въ силахъ прервать этотъ сонъ, ничто не въ страхъ разбудить человѣка, уснувшего этимъ сномъ. И какъ рѣзко, поразительно замѣняется каждый, уснувшій сномъ смерти! Вотъ гробъ. Есть ли что общее между нами и тѣмъ, что лежитъ въ этомъ гробѣ? Кромѣ формы образа человѣческаго, страшно, при томъ, искаженнаго смертью, рѣшительно ничего не осталось. Охолодѣлъ мозгъ, слагавшій мысли разумныя, бойкія; недвижимъ сталъ языкъ, сомкнулись на вѣки уста, воплощавшія эти мысли въ живые звуки слова человеческого; окостенѣли руки и ноги, приводившіе въ исполненіе эти мысли и слова, и вся сложная, премудрая машина жизни стала при нашихъ глазахъ, на всемъ ходу своемъ, стала и разрушается.

Да, грустна, безотраднa картина смерти; особенно же безотраднa она у этого гроба! Грустно, слуш, провожать на покой вѣчный кого-бы-то ни было. И кончина маститаго старца, при нашей, естественной, впрочемъ, привязанности къ жизни, поражаетъ насъ; а его жаль намъ опускать на разрушеніе въ землю сырую. Но тамъ успокоиваетъ насъ мысль, что человѣкъ пожилъ, успѣлъ насладиться жизнью, окончилъ все, что ему нужно было сдѣлать здѣсь на землѣ, исполнилъ свое земное назначеніе „Ну, и пора костюмъ на покой“, говорятъ обыкновенно, при этомъ, равнодушнѣйшіе изъ насъ. А здѣсь здѣсь мы провожаемъ на покой вѣчный человѣка, скошеннаго смертью въ цвѣтѣ лѣтъ и силы, человѣка, котораго съ самаго, что называется, начала жизненнаго пути преслѣдовали жизненныя невзгоды, всѣ свѣтлыя мечты котораго, обильно наполняющія каждую молодую голову, разбила недавняя потеря любимой супруги и его довела до могилы. Грустная, невыразимо грустная картина представится каждому, кто только захочетъ поближе присмотрѣться къ ней. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ какъ будто не жилъ, да дѣйствительно не жилъ онъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Оторванный еще въ дѣтствѣ отъ родной семьи, онъ въ теченіи 12-ти лѣтъ жилъ вдали отъ ней, трудомъ, подчасъ непопулярнымъ, пробивая себѣ дорогу, добиваясь положенія въ обществѣ. А известно, какова жизнь на чужбинѣ,—вдали отъ по-

печеній и заботливости родительской. Если и деревцо, пересаженное на чужую почву, хирѣть и нерѣдко засыхаетъ; то что же сказать о жизни человѣка въ такомъ положеніи? И дѣйствительно, горекъ былъ корень ученія, такъ какъ за частую приходилось выносить и холодъ, и голодъ, нужды всякаго рода и лишения, безчисленные толчки отъ всякаго встрѣчнаго, а нерѣдко безчеловѣчныя побои и истязанія. Мнѣ лично, по горькому опыту, извѣстно все это; — и грусть и злоба порой закипаютъ въ душѣ при одномъ воспоминаніи о своей прежней жизни, при одномъ воспоминаніи о томъ, что творилось съ нами — учениками въ училищахъ въ старое, доброе, какъ обыкновенно говорятъ, во темное время. Впрочемъ, тому, кто самъ не испыталъ этого положенія, тому не передашь, тому не растолкуешь всю неприютность этой жизни. Что же поддерживало насъ среди этихъ нуждъ и лишеній? Безсомнѣнія, только надежда отдаленная, какъ привѣтливо маящей путника огонекъ, согрѣвала и поддерживала насъ, надежда, что вотъ — де пройдутъ лѣта и авось — либо наступитъ новая лучшая и безбѣдная жизнь. Проходить лѣта и дѣйствительно наступаетъ лучшая жизнь. Нашъ покойникъ опредѣляется священникомъ къ тому храму, своды котораго видать его теперь въ послѣдній разъ. Но первоначальныя непривычныя хлопоты по хозяйству и значительныя невзгоды даютъ намъ полное право заключать, что „въ жизни онъ жизни не видѣлъ“. Затѣмъ, потеря любимой супруги разбила его жизнь, наконецъ. Извѣстна неприютность жизни и свѣтскаго холостаго человѣка; тѣмъ болѣе неприютна и не привлекательна жизнь молодого вдоваго священника. По сану пастыря церкви, онъ не можетъ принимать участія въ тѣхъ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, какія доступны свѣтскому человѣку; кромѣ того, хоть будь онъ бѣже снѣга и чище льда, всетаки ему не избѣжать человѣческаго злорѣчія, ему неуйти отъ человѣческой клеветы. О, какъ грустно провожать на вѣчный покой человѣка, который еще, такъ сказать, не разцвѣлъ и уже отцвѣлъ въ утрѣ пасмурныхъ дней. Опустить бранные останки въ могилу холодную, и только лишній бугорокъ земли обозначить мѣсто, гдѣ лежитъ то, что когда то было молодо,



свѣжо, красиво, кипуче, что суеилось на землѣ, ища своего счастья. Какъ все это мрачно и безотраднo!

Но такую безотраднo, какъ я уже сказалъ, смерть представляется только для людей, не просвѣщенныхъ свѣтомъ вѣры Христовой. Для насъ же христіанъ смерть можетъ и должна явиться вовсе не такую мрачною и страшною. И какъ благодарить намъ нашего Спасителя за нашу вѣру — святую, божественную, христіанскую. Нѣтъ въ мірѣ такого зла и несчастія, въ которомъ не давала бы утѣшенія человѣку религія христіанская. Она свѣтла, какъ само небо, откуда сошла она. И этотъ свѣтъ ея отрадно играетъ на блѣдныхъ ланитахъ смерти и представляетъ ее для насъ ни чѣмъ другимъ, какъ только переходомъ въ другую жизнь, гораздо лучшую, нежели эта. При свѣтѣ этой вѣры мы ясно видимъ, что здѣсь — въ гробѣ лежитъ не весь человѣкъ; по слову Писанія двусоставное существо его раздѣлилось только и персть возвратится въ землю, яко же бѣ, а духъ возвратится къ Богу, иже даде его. Итакъ, стало быть, не уничтожился новопреставленный, а живетъ и живетъ гораздо лучшею жизнію, нежели наша жизнь. Теперь уже не трепещетъ онъ смерти такъ, какъ мы ея здѣсь трепещемъ, не боится и не печалится, какъ болимъ и печалимся мы здѣсь. Не умеръ онъ, а только пошелъ въ дорогу дальнюю, имѣя въ виду цѣль, гораздо лучшую всѣхъ земныхъ цѣлей, царство небесное.

Итакъ, слуш., умершій пастырь нашъ отправился въ дорогу дальнюю и безвѣстную, а благоразуміе требуетъ, чтобы и не въ столь дальнюю дорогу человѣкъ запасся чѣмъ — нибудь. Чѣмъ же снабдить намъ этого путника, что дать на дорогу ему? Что нужно ему теперь, когда онъ оставилъ все, даже самое милое и дорогое? О, много нужно ему теперь! Трудна и опасна эта дорога для людей согрѣшившихъ. Хотя и былъ онъ добрый христіанинъ и хорошій пастырь, что даетъ намъ не сомнѣнную надежду, что Господь упокоитъ душу его; но онъ былъ человѣкъ, а извѣстно, что никто изъ людей не чистъ, хотя бы только и одинъ день житія его было на землѣ. Поэтому



ивого нужно ему теперь въ пути его! И если бы онъ могъ те-  
перь открыть глаза свои, окинуть насъ своимъ взоромъ, про-  
изнести свою просьбу къ намъ, то первыми его словами было  
бы: молитесь о мнѣ братіе и друзья! Вотъ что нужно ему те-  
перь! Молитва, дружная, общая молитва за него всѣхъ насъ!  
Помолимся же Господу: да вчинить онъ душу его въ селеніяхъ  
праведныхъ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія,  
но жизнь безконечная... Аминь!

А. В—ев.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О ПОСЛѢДНИХЪ ИЗДАНІЯХЪ

#### ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

	Цѣна. Р. К.		Цѣна. Р. К.
Статистическо-Географическій словарь П. П. Семенова, четыре тома, 1-й томъ . . .	3 —	Сводъ матеріаловъ по кустар- ной промышленности въ Россіи, составл. кн. А. А. Мещерскимъ и Б. Мозда- левскимъ . . . . .	2 —
2-й > . . . . .	3 75	Труды Этнографическо-Стати- стической экспедиціи въ Западно-Русскій край:	
3-й > . . . . .	3 —	т. I, изд. подъ набл. П. А. Гильдебрандта . . . . .	2 —
4-й > . . . . .	3 75	т. VI, изд. подъ набл. П. А. Гильдебрандта . . . . .	2 —
Записки по Общ-й Географіи, т. III, труды Кропоткин- на и Полякова . . . . .	3 —	т. VII, изд. подъ набл. П. А. Гильдебрандта . . . . .	3 50
Записки по Отдѣленію Этно- графіи, т. III, изд. подъ редакціею Л. Н. Майко- ва . . . . .	2 —	т. III, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова . . . . .	3 —
Тоже, т. V, изд. подъ набл. люденіемъ О. О. Миллера и П. А. Гильдебрандта . . .	2 50	т. V, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова . . . . .	2 50
Записки по Отдѣленію Стати- стики, т. III, труды Ану- чинна и Юфорова . . . . .	2 50	Восточный Туркестанъ, допол- ненія къ Гитлеру В. В. Григорьева . . . . .	2 —
Записки по Отдѣленію Стати- стики, т. IV, Ю. Э Ян- сона . . . . .	2 50	Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Пе-	

Труды В. П. Чаславскаго о хлебной торговлѣ въ Московскомъ районѣ. . . . .	1 75	револьв и дополненія II В. Ханькова . . . . .	2 50
Западный районъ экспедиціи по изученію хлебной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ Волги, М. Н. Раевского. . . . .	— 75	Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Съверцова, т. I . . . . .	2 —
Торговое движеніе по Волжско-Маринскому водному пути, съ картою, И. Ѳ. Борковского. . . . .	— 60	Труды Физическаго Огдѣла Сибирской экспедиціи; геологическій отчетъ г. Шмидта . . . . .	1 —
		Тоже т. II, ботаническая часть	2 —
		Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе; цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р. однихъ государствъ и губернскихъ.	5 —

Заявленія и деньги адресовать въ **С.-Петербургъ**, въ Императорское Русское Географическое Общество, у Чернышова моста, въ домъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для **земскихъ библиотекъ и школъ**, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10% уступки. Жѣлающимъ высылается полный списокъ всѣхъ изданій Общества.

Отпечатанная брошюра: **Славянская коричная книга в ея предисловіи о родствѣ по отношенію къ брачнымъ союзамъ**. 85 стр. Цѣна 40 к. съ пересылкою. Выписывать можно изъ Редакціи **Волинскихъ Епарх. Вѣдомостей** въ г. Кременецѣ (Волинск г.).