



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 23.

1-го ДЕКАБРЯ

1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—Составъ еврейскаго канона.—Вызовъ Иисуса Христа
 іудеямъ—обличить Его въ неправдѣ.—О значеніи церковной анафемы въ
 древней церкви (продолженіе).—Извѣстія.—Объявленія.

СОСТАВЪ ЕВРЕЙСКАГО КАНОНА.

(Окончаніе).

**ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТІЕ ВѢТХИМЪ ЗАВѢЮМЪ ВЪ ХРИСТИАНСКОЙ
 ЦЕРКВИ.**

Въ древнейшей церкви до реформации.

По примѣру апостоловъ древнѣйшіе учителя церкви усердно
 занимались священнымъ писаніемъ ветхаго завѣта, чтобы утвер-
 дить себя въ вѣрѣ въ Иисуса Христа и познаться съ догмати-
 ческимъ содержаніемъ ветхозавѣтнаго откровенія, частію также,
 чтобы убѣдить іудеевъ и язычниковъ мессіанскими пророчествами
 въ истинности христіанской вѣры, потому что нѣкоторые, напр.
Іустинъ мученикъ увѣровали въ Иисуса Христа посредствомъ яве-
 нія пророковъ. Но при этомъ, частію полемикою противъ іудейства

съ его внѣшне—буквальнымъ или плотскимъ пониманіемъ ветхаго завіта, частію распространившимся изъ Александріи гностикомъ съ его аллегорическимъ толкованіемъ писанія, они вынуждены были отождествлять іудейско—буквальное пониманіе съ историко—богословскимъ и посредствомъ произвольной аллегоріи соединять глубочайшій духовный смыслъ съ буквою писанія, вмѣсто того чтобы изъ буквы и исторіи развивать духъ, заключающійся въ ней.—Въ противоположность такому направленію, господствовавшему въ церкви, анти іудейскіе—гностики понимали ветхій завітъ большею частію грубо—буквально, чтобы или совершенно отвергнуть его, или, по крайней мѣрѣ, глубоко унизить его какъ произведеніе деміурга. Такъ какъ теперь надревнѣйшіе отцы церкви изъясняли вообще писанія ветхаго завіта преимущественно съ апологетико—догматическими цѣлями, то они защищали противъ гностицизма не только ту истину, что Богъ ветхаго завіта не отличенъ отъ Бога новаго завіта, но и доходили также до положенія, что поставленія новаго завіта заключались уже въ ветхомъ. Черезъ это они впали въ противоположную крайность смѣненія обоихъ завітовъ, такъ что не только александрійскіе богословы *Климентъ* и *Оригенъ*, которые противоположность между закономъ и евангеліемъ низвели на степень простаго степеннаго различія, превратили единство ветхаго и новаго завіта въ совершенное согласіе ученія, но и *Авустинъ*, который правильнѣе понималъ отношеніе между закономъ и евангеліемъ, посредствомъ аллегорическаго толкованія ветхаго завіта возвысилъ его на степень одинаковаго авторитета съ новымъ завітомъ.

Первые собственно экзегетическія занятія ветхимъ завітомъ обязаны своимъ происхожденіемъ александрійскому богословію, главный представитель котораго, *Оригенъ*, написалъ схолии (*σχηματισμοί*, комментарий *τόμοι*) и гомиліи на большую часть книгъ его. Въ силу различія, господствовавшего въ этой школѣ, между *πίστις*, непосредственнымъ принятіемъ и сохраненіемъ истины, и *γνώσις*, твердымъ и правильнымъ познаніемъ вѣры, Оригенъ различалъ въ писаніи двойкій смыслъ, *буквальный* и *духовный*; послѣдній онъ дѣлилъ затѣмъ на нравственный и пророческій, такъ что, соответственно плагиновскому дѣленію человеческой природы на тѣло, душу и духъ, онъ принималъ въ писаніи смыслъ *буквальный*, *психическій* (тропическій и этический) и *пневматическій* или аллегорическій. Хотя онъ смотрѣлъ при этомъ на букву вообще какъ на форму духа, а на буквальное пониманіе какъ на подготовленіе къ духовному; однако онъ думалъ найти въ ветхомъ завітѣ особенно много *ἀκρίβεια καὶ προσομοία* или даже *ἀναπαράστασις* святого образа, и потому онъ не хотѣлъ отбросить буквальный смыслъ, а хотѣлъ соединить его съ духовнымъ.

та καὶ ἄλογα, которые указывали бы не только на то, что въ буквѣ скрывается таинственный смыслъ, но и заставляли бы совершенно отказаться отъ буквального пониманія или историческаго смысла, и держаться одной только аллегорической истины.

Вслѣдствіе такого приѣма истина, которая лежитъ въ основаніи различія между буквальнымъ (историческимъ) и болѣе глубокимъ (духовнымъ) смысломъ ветхаго завѣта, превратилась въ произволь. Если поэтому Оригенъ своею замѣчательною личностію и ученостию и оказывалъ довольно большое вліяніе на многочисленныхъ учениковъ, а чрезъ нихъ и на все развитіе церковнаго богословія: все таки составилаь сильная оппозиція противъ аллегорическаго толкованія писанія, поставленнаго имъ о главѣ всякаго толкованія. Въ Антиохіи въ Сиріи образовалась историко—эзегетическая школа, которая въ лицѣ своихъ представителей вооружилась противъ аллегорій, настаивала на удержаніи буквального или историческаго смысла и добивалась здраваго пониманія и толкованія ветхаго завѣта, но при *Теодорѣ Мопсу-стскомъ* († 429) впали въ другую крайность незнанія глубочайшаго духовнаго смысла его, между тѣмъ какъ *Теодоритъ*, епископъ Кирскій въ Сиріи († около 458) и *Иоаннъ Златоустъ* въ своихъ практическихъ толкованіяхъ или гомиліяхъ старались быть вѣрными историческому и духовному смыслу ветхаго завѣта.

Направленіе это, которому много повредилъ сколько безмѣрный произволь аллегорій, столько же и толкованіе *Флодора Мопсу-стскаго*, дошедшее до незнанія божественнаго характера писаній ветхаго завѣта, хотя одержало верхъ въ церкви, но все-таки не могло возвыситься на степень вѣрнаго и истиннаго объѣда историческаго и духовнаго пониманія ветхаго завѣта, потому что оно слишкомъ абстрактно разграничивало букву и духъ, на священную исторію смотрѣло вовсе не какъ на носителя божественнаго духа, а историческое и аллегорическое объясненіе сопоставляло одно съ другимъ лишь наружно, такъ что перевѣсъ давался то одному, то другому. — Между всеми западными учителями церкви наиболѣе сдѣлалъ для буквального и историческаго толкованія ветхаго завѣта пресвитеръ *Иеронимъ*, между тѣмъ какъ современникъ его *Августинъ*, не смотря на то, что онъ сильно придерживается аллегорій, обыкновенно глубже проникаетъ въ духъ писанія.

Съ 6 в. въ греческой церкви вслѣдствіе усиленія тонкихъ догматическихъ споровъ, въ латинской вслѣдствіе возрастающаго могущества іерархіи и традиціи вмѣстѣ со всею богословскою на

уюю совершенно пришло въ упадокъ и экзегетическое изученіе ветхаго завета, которое сверхъ того должно было оставаться недостаточнымъ по причинѣ плохаго знанія кореннаго языка большею частью учителей церкви, и ограничивалось прѣстыми извлеченіями изъ экзегетическихъ произведеній древнѣйшихъ учителей церкви въ формѣ *serati, catenaе*. Въ этомъ видѣ на востокъ сокращалъ сочиненія Теодорита уже *Прокопій Газскій*, въ 6 в. На западѣ *Левъ в.* († 461) есть послѣдній болѣе самостоятельный толкователь писанія. Уже *Кассиодоръ* († послѣ 562) дѣлалъ заимствованія изъ сочиненій Августина; другіе, какъ напр. *Беда*, *Алкуинъ*, занимались сокращеніемъ комментаріевъ Иеронима; а *Рицольдъ Мауръ* († 856) и др. дѣлали извлеченія изъ сочиненій некоторыхъ отцевъ церкви большею частью по исторіи, аллегоріи, тринитологии и аналогіи. Извлеченія эти касались и краткихъ глоссъ; а *Glossa ordinaria* *Вал. Страбона* († 849) и *Glossa interlinearis* *Анзельма Лавдун.* (въ 12 в.) втеченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ были экзегетическими образцами. Похвальное исключеніе представляетъ *Николай де Лира* († 1341), который съ большею прилежностію для того времени развилъ историческій смыслъ въ его *Postilla*, но этимъ онъ такъ мало удовлетворялъ вкусу времени, что *Павелъ Бургененсцель* необходимымъ обогатилъ трудъ его аллегорическими прибавленіями.

Въ протестантской церкви.

Съ большею рѣшительностію и счастливымъ успѣхомъ выступили противъ господствовавшаго толкованія ветхаго завета въ различномъ смыслѣ только реформаторы и, посредствомъ правила, имѣвшаго значеніе въ теоріи и практикѣ, что писаніе имѣетъ только одинъ смыслъ, доставили историко-богословскому толкованію побѣду надъ аллегорическими объясненіями. На это правило были согласны саксонскіе и швейцарскіе реформаторы, какъ и на то, что слово Божіе должно быть изъясняемо только по аналогіи вѣры, основывающейся на прямыхъ изреченіяхъ писанія.

Между тѣмъ какъ *Лютеръ* не только въ своихъ нѣмецкихъ переводахъ библіи, но и въ своихъ популярныхъ и ученыхъ толкованіяхъ различныхъ книгъ и частей ветхаго завета глубоко проинкалъ въ духъ и смыслъ ветхозаветной исторіи и откровенія и особенно основательно развивалъ религиозныя и догматическія истинны его и побѣдоносно защищалъ противъ ложныхъ ученій римской церкви и различныхъ партій: *Меланхтонъ*, *Бугенгагенъ*, *Брейцъ*, *Викторинъ Штригель*, *Дук.* *Озіандеръ* и др. своими

комментаріями на отдѣльныя части и книги ветхаго завѣта приобрѣли себѣ незабвенныя заслуги на пути филологическаго, историческаго, догматическаго и практическаго толкованія. — Но хотя *Лютеръ* довольно ясно показывалъ различіе между закономъ и евангеліемъ и довольно глубоко проникалъ также въ историческое пониманіе ветхаго завѣта, однако онъ не провелъ послѣдовательно различія между ветхимъ и новымъ завѣтомъ и не былъ свободенъ отъ сильнаго смѣшенія обоихъ завѣтовъ. Отождествленіе это еще болѣе усилилось въ лютеранской церкви вслѣдствіе оппозиціи къ католикамъ и еоциніанамъ. Вѣрное въ себѣ правило, что правильное пониманіе ветхаго завѣта возможно только при свѣтѣ новаго, частію понималось и прилагалось къ практикѣ такъ, что, не зная историческій постепенности божественнаго откровенія, всѣ догматы новаго завѣта думали найти уже въ ветхомъ и особенно мессіанскія пророчества непосредственно относили къ отдѣльнымъ фактамъ евангельской исторіи. Вообще вслѣдствіе господствовавшего въ то время полемическаго интереса вниманіе было слишкомъ отвлечено отъ исторической оцѣнки ветхозавѣтнаго откровенія и направлено на догматическую сторону размысленія, такъ что ветхимъ завѣтомъ пользовались только какъ реестромъ *dicta probantia* для отдѣльныхъ догматовъ христіанской вѣры и правоченія. Вслѣдствіе такого направленія было искажено богатое содержаніе ветхозавѣтнаго откровенія и затемнено историко-богословское пониманіе его, потому что собственно для толкованія мессіанскихъ мѣстъ образовалась догматическая традиція, которая въ 17 в. дѣлается все оцѣненнѣе, особенно при *Иоан. Гергардѣ* и др. и собственно при *Авр. Калѣтѣ*, *Март. Гейерѣ*, *Сев. Шмидтѣ* и др., въ комментаріяхъ которыхъ экзегетическое развитіе мыслей сильно стѣснено и ограничено догматическою цѣлію.

Хотя въ началѣ 18 в. догматизму ортодоксіи сильно противусталъ піэтизмъ въ лицѣ *Іак. Спенера*; но при всемъ настаиваніи на назиданіи изъ писанія онъ принесъ незначительную пользу основательному изслѣдованію писанія, потому что онъ искалъ животворящаго духа не въ силѣ Божіей, обитующей въ словѣ писанія, а въ субъективномъ возбужденіи духа. Ни многорѣчивыя сочиненія *Іоакима Ланге*, ни аскетико-типологическія объясненія въ *Бернбургской библіи* не вводятъ въ собственныи духъ ветхаго завѣта. Только *Іоан. Гейнрихъ*, *Христіанъ Бенедиктъ Михаэлисъ* и *Іоан. Іак. Рамбахъ* въ примѣчаніяхъ къ галльской еврейской библіи посредствомъ тщательнаго собранія и сравненія параллельныхъ мѣстъ дали драгоцѣнныя пособія къ вѣрнѣйшему пониманію ветхаго завѣта.

Въ реформатскихъ церквахъ *Иоан. Кальвинъ* въ остроумномъ историческомъ и богословскомъ толкованн ветхихъ завѣта превзошелъ не только предшественниковъ *Цвинли*, *Эколампада*, *Буцара*, *Палликана*, но и своихъ преемниковъ 16 и 17 вв., хотя между ними *Мерциръ*, *Пискаторъ*, *Друзіусъ*, *Мод. де Диу* и др. частію въ обстоятельныхъ комментаріяхъ на отдѣльныя книги, частію въ краткихъ замѣчаніяхъ чрезъ сравненіе древнихъ переводовъ, частію же удачнымъ пользованіемъ раввинскимъ и сирскимъ словоупотребленіемъ подвинули впередъ филологическій элементъ толкованія. — Рационализмъ, проглядывающій въ толкованн писанія *цвинли* съ постоянно повторяющимся *ἀυδροτοπαδῶς*, *Кальвинъ* такъ сильно опровергъ, что онъ не только писанія пророковъ и апостоловъ признаетъ основаніемъ церкви, а священное писаніе какъ данное Богомъ — *ἀποτόπιστος*, но и ветхій и новыя завѣты въ сущности считаетъ за одинъ и только относительно *administratio* за различныя. Относительно самаго экзегеса *Кальвинъ* превосходитъ *Лютера* въ толкованн писанія, именно въ томъ, что онъ строго развиваетъ догматическое содержаніе въ грамматико-историческомъ видѣ изъ текста писанія; но, не смотря на этотъ болѣе строгій филологическій характеръ, его толкованн писанія такъ проникнуто догматическою системою его, что онъ не волюнъ и не безусловно слѣдуетъ слову писанія и гораздо меѣе чѣмъ *Лютеръ* проникаетъ въ глубинну божественнаго откровенія. Его толкованн ветхаго завѣта проникнуто спиритуалистическимъ элементомъ, который вредитъ исторической дѣйствительности ветхозавѣтной исторіи и очень часто слишкомъ обобщаетъ конкретное содержаніе пророчествъ, очень часто также ограничивается ветхозавѣтными лицами и отношеніями, причемъ глубочайшее отношеніе къ *Иисусу Христу* и Его царству унижается до простаго тѣла. Этотъ спиритуализмъ, раздѣляющій слово и духъ абстрактнымъ образомъ, держится вообще реформатскаго толкованія писанія, а позднѣе все болѣе и болѣе переходитъ въ исключительно филологическое объясненіе словъ, которое имѣло слѣдствіемъ презрѣніе къ богословскому содержанію писанія. Эти вредныя слѣдствія обнаруживаются уже при знаменитомъ *Гуго Гроцій*, потому что его *Annotationes in Ut. E. libros* ограничиваются болѣею частію только параллелями изъ свѣтскихъ произведеній, которыми подтверждается и объясняется священная исторія, причемъ собственное содержаніе божественнаго откровенія вовсе не цѣнится и переносится въ область общаго божественнаго провидѣнн. Напротивъ *Иоан. Кокеей* своимъ *ossonomia foederum* хотя старался глубже проникнуть въ сущность и характеръ божественнаго откровенія; но, при недостаткѣ яснаго взгляда на отношеніе между закономъ и евангеліемъ, ветхимъ и новымъ завѣтомъ, онъ впасть, особенно при объясненн

пророчествъ, въ самую произвольную типологию, отъ которой не могли совершенно освободиться и знаменитѣйшіе ученики его, *Калн. Витрина* и *Иоан. Маркль*, хотя они и избѣгали крайностей своего учителя, и посредствомъ распространенной филологической и историко-антикварной учености и духовнаго глубокомыслія много сдѣлали для толкованія ветхаго завета, особенно же пророковъ.

Около этого времени начинается упадокъ богословскаго толкованія ветхаго завета, а именно съ *Иоан. Клерикуса* († 1736), который продолжалъ направленіе, данное Гроціемъ, и сходнаго ему по направленію *Иоан. Спегера*, который, не смотря на наружное признаніе откровенія, чудесъ и пророчествъ, свелъ различіе между домостроительствомъ ветхаго завета и язычествомъ на minimum, и въ своихъ комментаріяхъ думалъ объяснить содержаніе писаній ветхаго завета скудными филологическими, историческими антикварными примѣчаніями, не имѣющими значенія. — Скоро послѣ этого въ Голландіи одностороннее филологическое направленіе въ лицѣ *Алберта Шултенса*, большаго знатока арабскаго языка и литературы въ прошломъ столѣтіи, возвысилось на степенъ идеала ветхозавѣтныхъ ученыхъ занятій, и было продолжено учениками его. Изъ нихъ *Иоан. Дав. Михаэлс*, знаменитый оріенталистъ и большой знатокъ библіи, положилъ основаніе деистическому направленію. Одновременно съ этимъ *І. Сол. Землеръ* неутомимо трудился съ тою цѣлю, чтобы, ради споспѣшествованія истинѣ и религіи, положить различіе между священнымъ писаніемъ словомъ Божиимъ посредствомъ отбленія «отечественныхъ событій страны, всѣхъ незначительныхъ древнихъ происшествій отъ іудейскихъ книгъ» и посредствомъ ограниченія божественнаго «нравственнымъ или общепольнымъ», и установить рациональное пониманіе ветхаго завета, которое имѣло задачей ясное и точное представленіе историческаго и религіознаго содержанія документовъ іудейства, но потому именно, что чуждо было духа и жизни Божіей, не въ состояніи было ни оцѣнить человѣческую форму ветхаго завета, ни тѣмъ менѣе понять божественное содержаніе его. Такое пониманіе ветхаго завета было сильно только въ отрицаніи и разрушеніи; много прославленная критика сломала цѣпи, которыя оцѣпительный догматизмъ 17 в. наложилъ на богословское пониманіе ветхаго завета, и какъ нельзя больше раскрыла слабыя стороны такого образа дѣйствія; потому что какъ только она попыталась исторически или филологически развить и представить исторію или различіе ветхаго завета, сдѣлалась очевидно ея неспособность понять откровенную божественную истину.

Ветхозавѣтный экзегезъ рационализма колебался сначала между естественнымъ объясненіемъ чудесныхъ откровеній Божіихъ,

представителемъ котораго былъ *Ейхорнъ*, и между устраненіемъ ихъ предположеніемъ миеовъ, пока не взяло перевѣсъ послѣднее мифіе, которое признавало библейскую исторію агрегатомъ историческихъ, философскихъ и другихъ миеовъ, а пророчества принимало частію за *causis post eventum*, частію — за неопредѣленные предчувствія, и только въ послѣднихъ десятилѣтіяхъ получило научное содержаніе, въ которомъ оно не понимая, конечно, духа божественнаго откровенія — различнымъ образомъ способствовало филологической и критической сторонѣ толкованія.

Новый періодъ для толкованія ветхаго завѣта начинается со времени появленія христологіи ветхаго завѣта *Генстенберга* († 1829—35). Произведеніе это свидѣтельствующее сколько о довольно основательной филологической и исторической учености, столько же и о вѣрующемъ взглядѣ на истины божественнаго откровенія, послужило основаніемъ для всѣхъ, которые, надлежащимъ пользованіемъ не только богословскими изслѣдованіями древнѣйшаго времени, но и вѣрными результатами грамматическихъ и историческихъ ученыхъ занятій новѣйшаго, имѣли цѣлю глубже проникнуть въ духъ ветхаго завѣта, изслѣдовать содержаніе и форму его, и содержащіяся въ законѣ и у пророковъ, въ исторіи и поэзіи ветхаго завѣта свидѣтельства откровенія Іеговы въ ветхомъ завѣтѣ вѣрно понять какъ въ ихъ различіи, такъ и въ ихъ внутренней связи съ откровеніемъ Іисуса Христа въ новомъ завѣтѣ, привидно и ясно развить и сдѣлать плодотворнымъ въ дѣлѣ назиданія церкви Божіей.

Въ римско-католической церкви.

Въ римско-католической церкви, въ силу опредѣленій тридентскаго собора, что Вулгата какъ подлинный текстъ должна быть употребляема при всѣхъ богословскихъ изслѣдованіяхъ, и что церковь можетъ рѣшать извѣстныя проблемы помимо истиннаго смысла и вѣрнаго толкованія писанія, экзегетическому изслѣдованію положены границы, которыя должны были препятствовать болѣе глубокому проникновенію въ содержаніе и духъ ветхаго завѣта. Послѣ того какъ самъ кардиналъ *Кайстенъ*, современникъ и противникъ Лютера, вълѣдствіе помысли своей развить историческій смыслъ писанія безотносительно къ авторитету отцевъ, навлекъ на себя сильное порицаніе: часть экзегетовъ этой церкви ограничивалась тѣмъ, чтобы или соединить въ обстоятельныхъ комментаріяхъ на ветхій завѣтъ историческій, нравственный и аллегорическій смыслъ, болѣею частію на основаніи писаній отцевъ церкви и древнѣйшихъ богослововъ; таковы *Корнелъ а Ляпиде* († 1637),

какъ *Бонфрере* (1643), *Иоан. Мильдонетъ* († 1688) и др; или дать только краткія замѣчанія объ историческомъ буквальнойъ смыслѣ; таковы *Вил. Естиузъ* († 1613), *Паид. Кларіусъ* († 1555) и др. И только не многіе, какъ напр. ученый бенедиктинецъ *Авг. Кальметъ* († 1757) и въ повѣйшее время *Брентано* († 1797) *Дерзеръ* († 1817) и *Шельцъ* († 1852) не только занимались историко-богословскимъ толкованіемъ съ основательною ученостію и самостоятельнымъ изслѣдованіемъ, но и старались также, не переступая границъ, положенныхъ церковію, съ замѣчаніемъ успѣховъ протестантскаго экзегеса, сообщить своимъ единовѣрцамъ болѣе вѣрное пониманіе писаній ветхаго завета.

Вызовъ Иисуса Христа іудеямъ—обличить Его въ неправдѣ.

Иисусъ сказалъ Іудеямъ: Кто изъ васъ обличитъ Меня въ неправдѣ? (Іоан. VIII—6.

Какой смѣлый вызовъ дѣлаетъ Спаситель своимъ врагамъ! Онъ отдастъ за ихъ критику свою личность, цѣлую жизнь, каждое слово, предлагая найти въ Немъ какую бы ни было страсть, порокъ или хотя малѣйшую погрѣшность. Какой человекъ можетъ льстить себя надеждою—быть непричастнымъ грѣха? Кто изъ людей, подвергаясь различнымъ похотѣніямъ плоти, осмѣлится приписать себѣ силу постоянной побѣды надъ ними? Во всякомъ человѣкѣ, уже одна эта смѣлость есть великій грѣхъ, какъ слѣдствіе двойнаго порока: лицемерія и гордости.

Но въ Богочеловѣкѣ это свидѣтельство истинно. Безконечная святость не можетъ быть омрачена никакимъ пятномъ; если же и благоволила облечься въ немощную плоть человѣческую, то, конечно, съ исключеніемъ грѣха, какъ несовѣстнаго съ самымъ естествомъ своимъ. Скажемъ болѣе: І. Христосъ имѣлъ полное право объявить себя совершенно недоступнымъ грѣху и это, нисколько не было въ Немъ слѣдствіемъ тщеславія, потому что самая свобода Его была свободна отъ грѣха и Его святое человечество въ силу тѣснаго единенія съ Божествомъ, было не доступно самой малой погрѣшности. Однако, Онъ не дѣлаетъ сего: обвиняемый своими врагами, Онъ ограничивается только противопоставленіемъ ихъ клеветъ своего поведенія и дѣлаетъ это не въ похвалу своей личности, но—въ оправданіе и защиту своего служенія. Въ другихъ случаяхъ Онъ доказывалъ свое мессіанское служеніе—чудесами и

пророчествами, относящимися къ Нему; зѣсь—представляетъ другаго рода свидѣтельство—предлагаетъ изслѣдовать цѣлую жизнь свою. Ободренные вызовомъ Бож. Спасителя, осмѣлимся поднять взоръ на чудную гармонію самыхъ высокихъ и подныхъ совершенствъ Его. Разсмотримъ характеръ, выказанный Иисусомъ на всемъ поприщѣ своего земнаго служенія,—этотъ характеръ (единственный, никогда не имѣвшій ни достойнаго образа, ни близкаго сходства, однажды появившійся во всемирной Исторіи человечества для того, чтобъ сдѣлаться постояннымъ предметомъ благоговѣйнаго изученія и подражанія ему. Подобно нашему Бож. Учителю мы приглашаемъ невѣрующихъ къ испытанію этой божественной души, предоставляя имъ полную свободу—прослѣдить Его мысли, чувства, движенія сердца, рѣчи, дѣйствія, начиная отъ яслей до послѣдняго вздоха на крестѣ и открыть въ Немъ хотя малѣйшую неправду, хотя что либо для справедливой критики. Многие изъ главныхъ начальниковъ секты наиболѣе враждебной І. Христу оспаривая чудеса Его благоговѣють предъ Его добродѣтелями и, послѣ такого блистательнаго свидѣтельства въ пользу Его личности, по странному противорѣчію хулятъ Его ученіе. Мы призываемъ и христіанъ къ глубокому изученію этого великаго характера, для уразумѣнія совершенства не только доступнаго человечеству, но и недостижимаго для него; а изучивъ душевныя свойства І. Христа, мы не пожелаемъ уже никакого другаго значенія, какъ и учитель языковъ сообщаетъ намъ о семъ. (І. Кор. II. 2).

Прежде всего насъ поражаетъ непоколебимая ровность Его характера. Никакая страсть не обладала этою великою душею, Никакое обстоятельство, не смотря на самую глубокую и нѣжную Его чувствительность, никогда не могло поколебать Его, и единственно е душевное возбужденіе выказанное Имъ во все продолженіе земной жизни—было сожалѣніе несчастныхъ. Всегда одинаково спокоенъ, полонъ небснаго мира, Онъ ни въ какомъ положеніи ни разу не измѣнилъ совершенной добродѣтели: похвалы Его не прельщали, клеветы не раз ражали, гоненія не повергали въ уныніе. Онъ все побѣждалъ своею кротостію и терпѣніемъ, и, находясь на этой высочайшей степені добродѣтелей, Онъ еще болѣе возвышалъ ихъ своею простотою. Самые геройскіе подвиги добродѣтели стоили Его святости не болѣе усилій, сколько чудеса—Его всемогуществу.

Все вниманіе Его, начиная съ самаго нѣжнаго отрочества, было сосредоточено только на одномъ предметѣ—на исполненіи воли Его Небснаго Отца. (Лук. II. 49). Никогда ничто не могло отвлечь Его отъ этого предмета; какъое предпріятіе, каждое слово и дѣйствіе,—все вращалось около этой цѣли, все имѣло не

посредственное отношеніе къ ней. Часто объясняя св. Писаніе, Онъ не касается ни затрудненій, занимающихъ критиковъ, ни любуемыхъ пунктовъ, интересующихъ ученыхъ; всецѣло проникнутый мыслию о приведеніи человѣка въ соединеніе съ Богомъ въ жизни загробной, Онъ непрестанно училъ людей ни въ что вмѣнять всѣ предметы настоящаго міра. Другіе моралисты, предшествовавшіе Его явленію въ мірѣ имѣли понятіе о безсмертіи души; но этотъ высокій и драгоцѣнный принципъ былъ для нихъ не болѣе, какъ предметомъ академическихъ собесѣдованій, служившимъ темою для ихъ диссертаций. І. Христосъ былъ единственнымъ учителемъ истины, совершенно полной и непоколебимой. Онъ открывъ догматъ о безсмертіи души, до тѣхъ поръ скорѣе предполагаемый, нежели принятый сознательно, явилъ человѣчеству великую истину, еще не добытую имъ, — о ничтожествѣ всего переходящаго, о безпредѣльномъ значеніи существующаго вѣчно, къ которому, поэтому, мы должны относить всѣ дѣйствія нашей жизни и на самую землю смотрѣть какъ на путь, ведущій къ небу.

Этой истинѣ Онъ особенно училъ насъ своимъ примѣромъ. Во все продолженіе Его жизни мы не можемъ найти ни одного земнаго предмета, который, хотя на минуту отвлекъ бы Его отъ вешей небесныхъ. Какое изумительное сочетаніе правилъ и практики! Давая повелѣнія и совѣты, Онъ первый становился исполнителемъ ихъ! Кто изъ людей, самыхъ мудрыхъ, имѣлъ когда нибудь столько силы, чтобъ такъ неуклонно слѣдовать предначертанію своихъ правилъ? Никто, кромѣ одного І. Христа! Въ немъ одномъ все исполнено непоколебимаго постоянства: жизнь общественная и частная, заповѣди и поступки — все соотвѣтствуетъ другъ другу, все направлено къ одной и той же цѣли. Провѣдуя презрѣніе къ богатству, Онъ жилъ въ такой бѣдности, что не имѣлъ гдѣ преклонить главу, такъ, что безъ помощи нѣкоторыхъ благочестивыхъ женщинъ, могъ бы нуждаться въ необходимомъ. Предписывая смиреніе, Онъ избралъ для Себя самое низкое состояніе и непрерывно терпѣлъ униженіе и безчестіе. Заповѣдая кротость, Онъ никогда не гнѣвался, не смотря на самыя жестокия противорѣчія и унижительныя клеветы и, удивительное дѣло! Этотъ Человѣкъ, могуществу котораго съ трепетомъ повиновалась вся природа, не вѣдалъ страха ни одному человѣку! Предписывая чистоту, Онъ обладалъ ею въ такой степени, что ученики Его удивлялись Его разговору съ женщиною. Повелѣвая платить дань Кесарю, Онъ, для исполненія этой обязанности, совершилъ чудо. Убѣждая къ молитвѣ и милосердію, Онъ почти постоянно молился и каждый шагъ свой запечатлѣлъ благодарностію. Повелѣвая любовь къ врагамъ, Онъ молился за своихъ палачей въ минуту самыхъ сильныхъ оскорбленій и жесточайшихъ мученій съ ихъ сто-

роны. Его жизнь есть вѣрнѣйшее отраженіе Его ученія; такъ, что для уразумѣнія этого ученія достаточно узнать Его дѣятельную жизнь. Если бы отнять у Евангелія изумительныя для необлюденнаго человѣка заповѣди, заключающіяся въ немъ и ограничиться только дѣлами І. Христа, то и тогда оно составило бы кодексъ самой совершенной нравственности.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №).

О ЗНАЧЕНІИ ЦЕРКОВНОЙ АНАФЕМЫ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Вслѣдствіе тѣсной связи съ обычаемъ частаго причащенія св. Тайнъ, покаяніе въ древности было не иное какъ только то, которое мы называемъ у ней открытымъ, «публичнымъ». Въ древности оно не могло быть инымъ, потому что по всей вѣроятности не одинъ Златоустъ такъ рассуждалъ. «Всѣ тѣ, которые не приобщаются, суть кающіеся. Ежели ты изъ числа кающихся, то не долженъ приобщаться. Ибо кто не приобщается, тотъ кающійся». 62) Геннадій же, котораго мы недавно приводили 63), прямо, не предполагая никакого покаянія иного, убѣждаетъ чувствующихъ себя недостойными причащенія нести публичное покаяніе (publica poenitentia). Притомъ, еще въ вышеприведенной гирадѣ изъ сочиненія Діонисія Ареопагита 64) читатель нашъ имѣлъ случай замѣтить, что «кающіеся», когда въ порядкѣ совершенія Литургіи дѣло доходило до молитвы объ освященіи предложенныхъ даровъ и до причащенія тѣлу и крови Христовой, кающіеся «открыто» должны были оставить собраніе, такъ что за ними даже запирали двери, и у дверей становился привратникъ. Изъ вышеприведенной же бесѣды Златоуста 65) мы узнали, что въ его время существовало особое возглашеніе, подобно какъ у насъ теперь оставшееся отъ древности: «оглашеніи изыдите», именно: «ὅσοι ἐν μετανοία ἀπέλθετέ». Подобное же возглашеніе мы находимъ и между «Вопросами и отвѣтами» св. Тимофея Александрійскаго. Ибо здѣсь читаемъ: «Въ божественной литургіи діаконъ предъ временемъ

62) См. подъ Not. 45.

63) См. Not. 57.

64) См. подъ Not. 44.

65) См. Not. 45.

цѣлованія возглашаетъ: «*οὐ ἀκούεσθε τοὺς περιεχόμενους*».⁶⁶⁾ Наконецъ извѣстно, что въ древнихъ храмахъ были особыя отдѣленія, предназначенныя исключительно для откающихся той или другой степени. Посему «публичное покаянiе» современно обычаю частаго причащенiя, современно «правиламъ святыхъ и славныхъ Апостоловъ»⁶⁷⁾, и существовало поотдѣль, поотдѣль существовалъ обычай частаго причащенiя. Оттого еще въ сочиненiяхъ Тертулиана находимъ ясныя слѣды его. Ибо напр. въ сочиненiи «о покаянiи» онъ выразительно говоритъ: «Есть однакожь люди, которымъ противна исповѣдь предъ народомъ. Они откладываютъ ее со дня на день. Они болѣе боятся стыда, нежели сколько жаждутъ спасенiя, подражая въ семъ случаѣ больнымъ, которые стыдятся показать медикамъ тайныя свои язвы, умирають отъ постыдныхъ болѣзней»⁶⁸⁾ Оттого же, если въ правилахъ Трульскаго собора есть явныя слѣды сего покаянiя, въ правилахъ 7-го Вселенскаго собора мы болѣе не находимъ ихъ.

Въ предварительныхъ свѣденiяхъ намъ остается еще замѣтить порядокъ степеней публичнаго покаянiя и нѣкоторыя обстоятельства касающiяся нѣкоторыхъ изъ степеней публичнаго покаянiя.

Порядокъ степеней, если принять во вниманiе степень тяже-

66) См. Отв. 9. «Кн. пр. изд. 1839 г.» стр. 420.

67) Что въ пр. Апост. не находимъ «степеней» покаянiя, это служить только доказательствомъ глубокой древности ихъ происхожденiя. Ибо степеней мы не видѣли и у Дионисiя Ареопагита, не видѣли ихъ и у Тертулиана. Несправедливо видѣть у послѣдняго въ извѣстномъ мѣстѣ, которое: отъ частыхъ ссылокъ на него, въ поискахъ за Анагемою, или что то же, какъ по ихъ выходитъ, «Великимъ отлученiемъ», приобрѣло значенiе «классическаго мѣста». — видѣть въ этомъ мѣстѣ то, что они видятъ. Пусть это мѣсто въ оригиналѣ читается такъ: «*ibidem etiam exhortationes, castigationes et censura divina. Nam et iudicatur magno cum pondere, ut apud certos de Dei conspectu, summum quae futuri iudicii praejudicium est, si quis ita deliquerit, et a communione orationis et conventus et omnis sancti commercii relegatur*» (Apologet. с. 39). Не говоря уже о томъ, что Тертулианъ сие говоритъ предъ язычникомъ, предъ которымъ онъ имѣлъ побужденiе скрывать о таинствѣ Евхаристiи, которой причащались всѣ присутствующiе, — на нее можно видѣть ясный намекъ въ словахъ «*sancti commercii*», да и въ самыхъ словахъ «*communione orationis*», какъ это скоро мы увидимъ. Что же касается до оставленiя собранiя такого, въ коемъ всѣ причащались, то легко сообразить, что въ тѣ далекiя времена ни кто и самъ не пошелъ бы въ «соборанiе» въ которомъ ему отказываютъ въ причащенiи.

68) Tertull. de poenit с. X.

сти проступковъ, за которые онѣ назначались, быть слѣдующій: 1 степень, назначавшаяся за самыя тяжкіе проступки; несущіе ее назывались въ некоторыхъ церквахъ: *χειραζόμενοι*, въ другихъ: *κλάοντες*; 2 степень за менѣе тяжкіе проступки; несущіе ее назывались: *ακρωόμενοι*; 3-я степень за еще менѣе тяжкіе проступки; несущіе ее назывались: *ὀποπίπτοντες*; 4 степень за еще менѣе тяжкіе проступки; несущіе ее назывались: *εὐχῆς μόνῃς κοινωνοῦντες*. Такой порядокъ можно видѣть въ слѣдующихъ правилахъ Апкир. 4. 6. 9. 16. 17. 24. 25. Трулл. 87. Григор. Неокесе. 10. Вас. Вел. 4. 22. 56. 66. 75. 77. 81. 82. 83.

Впрочемъ, при изъясненіи правилъ нужно имѣть въ виду и то, что Отцы заставляли проходить степени покаянія не всегда въ порядкѣ ихъ тяжести, а назначали часто ту или другую степень, сообразуясь особенностямъ недуговъ врачуемаго. Это можно замѣтить напримѣръ въ правилахъ Василія Великаго, 4 и 73.

Болѣе обстоятельныя свѣденія намъ нужно приобрѣсти о 1 и 4 степеняхъ публичнаго покаянія.

О 1-й степени нужно всегда помнить, что несущіе на себѣ эту степень подвиговъ покаянія должны были стоять внѣ зданія церковнаго (*ἔξω τῆς ἐκκλησίας* *). На это мы имѣемъ ясныя свидѣтельства. Такъ въ правилѣ 12 Григорія Неокессарійскаго читаемъ: «Плачь бываетъ внѣ вратъ молитвеннаго храма (Ἡ πρόσκλησις ἔξω τῆς πόλης τοῦ εὐκτηρίου ἐστίν), гдѣ стоя согрѣшившій долженъ просити входящихъ вѣрующихъ, дабы они помолились за него.» Въ правилѣ Василія Великаго 56 читаемъ: «четыре года долженъ онѣ плакати, стоя внѣ дверей молитвеннаго храма (*προσκλαίειν ὀφέλει, ἔξω τῆς θύρας ἐστὼς τοῦ εὐκτηρίου δίκου*).» Въ правилѣ того же оца 22 читаемъ: «Въ первый (годъ) надлежитъ удалить ихъ отъ молитвъ, и плакати имъ у дверей церковныхъ (*καὶ προσκλαίειν αὐτοὺς τῇ θύρᾳ τῆς ἐκκλησίας*)»⁶⁹.

*) Изъ Трулл. 87 ясно видно, что о нихъ выражались: *τῇ ἐκκλησίᾳ οὐ κοινωνοῦντες*: «Аще убо усмотрѣно будетъ, яко оставила мужа безъ вины, то онѣ достойны снисхожденія, а она епитимія. Снисхожденіе же ему будетъ оказано въ томъ, да будетъ онѣ въ общеніи съ церковію. Но законно сопряженную себѣ жену оставляющей и иную поемлющей, по слову Господа, повиненъ суду прелюбодѣянія. Постановлено же правилами отецъ нашихъ таковыиъ годъ (не быти въ общеніи съ церковію) быти въ разрядѣ плачущихъ, два года, въ числѣ слушающихъ...» (*οὐ κοινωνεῖν τῆς ἐκκλησίας, οὐ κοινωνεῖν τῆς εὐχῆς, οὐ κοινωνεῖν τῆς εὐχαριστίας*, 1. 2. 3. Степени.

69) Еще см. Каноницу Иоан. Т. 1 стр. 277.

30) Что касается 4 степени, то здѣсь важно точнѣе узнать значеніе слова «*εὐχή*», въ которой кающемуся дозволяется вѣдѣть съ вѣрными «*κοινωνεῖν*», что послѣ ап. Тимофея «*ἐπιπέμπεται ἐν τῷ πνεύματι*».

Εὐχή или *προσευχή*, что все равно, какъ сіе открывается изъ Анк. 16. можно встрѣтить въ слѣдующихъ мѣстахъ Пр. Ап. 9. 65. 1 Ник. 11. 12. 13. 7 Ник. 8 Апк. 4. Неок. 13 Антиох. 2. Григ. Неок. 2. Вас. Вел. 30. 75. Тим. Ф. Ал. 9. Изъ совершенно ясныхъ словоупотребленій слова «*εὐχή*» открываются слѣдующія значенія его: въ 75 пр. Вас. Вел. *εὐχή* именуется τῶν πιστῶν εὐχή: «въ десятое лѣто да будетъ принять εἰς τὴν τῶν πιστῶν εὐχήν;» Изъ 1 Ник. 11. и Анк. 4. узнаемъ, что *προσευχή* въ числѣ 7 тургій слѣдуетъ за слушаніемъ чтенія изъ писаній и нѣкоторымъ временемъ, которое оставались еще въ церкви «*οποπιπτοντες*»: «три лѣта проведутъ между слушающими чтеніе писаній, яко вѣрные: и семь лѣтъ да принадлежатъ въ церкви, прося прошенія: два же лѣта... *κοινωνήσουσι τῷ λαῷ τῶν προσευχῶν*» «разсуждено: чтобы таковые находились годъ въ числѣ слушающихъ писанія, три года въ числѣ припадающихъ, два года *εὐχης δὲ μόνης κοινωνήσαι*:»

Но самыя точныя свѣдѣнія о значеніи *εὐχή* мы находимъ между «вопросами и отвѣтами» св. Тимофея Александрійскаго и между правилами собора Неокесарійскаго. Ибо между первыми вопросъ 2-й читается такъ: «долженъ ли священнослужитель *εὐχεσθαι* въ присутствіи Аріанъ или другихъ еретиковъ; или будетъ ли то ни мало не во вредъ ему, ὅταν αὐτος ποιῇ τὴν εὐχήν, ἢ γοῦν τὴν προσφοράν,» между пр. соб. Неок. пр. 13 читается такъ: «Сельскіе пресвитеры въ градской церкви не могутъ священнодѣйствовать (*προσφέρειν*) въ присутствіи Епископа или пресвитеровъ града, также ни преподавати хлѣбъ, ни чашу во время молитвы (οὐτε μὴν ἄρτον δίδοναι ἐν εὐχῇ οὐδέ ποτήριον). Аще же сіи въ отсутствіи, а сельскій единъ приглашенъ εἰς εὐχήν (κληθῆναι): δίδωτω.»

Итакъ *εὐχή* ставится въ тѣсную связь съ *προσφορά*, и *εὐχεσθαι* съ *προσφέρειν*. Но такъ какъ *προσφέρειν* — священнодѣйствовать, какъ это мы видѣли, читая пр. 13. Неок. 70), а *προσφορά* *εὐχαριστία*, 71) какъ видно напр. изъ 1 Ник. 13, которое читается такъ «всякому отходящему, кто бы ни былъ, просящему причаститься *εὐχαριστίας*, со испытаніемъ Епископа да преподаются τῆς προσφοράς:» то *εὐχή* и *εὐχεσθαι* равносильно «освященію святыхъ даровъ» и

... 70) Тоже значеніе слова *προσφέρειν* въ 9 пр. того же соб. (87)

... 71) Слово *προσφορά* встрѣчается въ слѣд. мѣстахъ: 1 Ник. 11, 13. Трул. 87. Анкир. 5. 16. 24. Неокесс. 9. Лаодик. 58. Вас. Вел. 44. 87.

собственное значеніе сихъ словъ есть: «молитва о призваніи Св. Духа на предложенные Дары» «молиться о призваніи Св. Духа на предложенные Дары.» Посему по всей справедливости можно заключить, что несущіе 4 степень покаянія могли невозвратно выстаивать всю литургію до конца, *χωρὶς προσφοράς*, т. е. кромѣ причащенія Св. Таинъ, кромѣ этого наслажденія. Посему же и правила: Апостольскія 9. 10. Антиох. 2 имѣютъ не тотъ смыслъ, что будто бы съ «отлученными» нельзя было никому помолиться, даже въ домѣ, т. е. и на домъ не смѣть къ нимъ приходиться; но тотъ о которомъ мы узнали изъ совершенно ясныхъ словоупотребленій словъ *εὐχή* и *εὐχεσθαι*. Давъ такое значеніе слову *εὐχεσθαι*, мы увидимъ въ пр. 10 Апост. слѣдующій смыслъ: если кто причаститъ акинонига, хотя бы то было въ домѣ, таковой *αφορίζεται*;» ⁷²⁾ въ пр. Ап. 11: «Если кто съ низложеннымъ клирикомъ ⁷³⁾ будетъ служить обѣдню, таковой да будетъ низложенъ самъ;» въ Антиох. 2. «Да не будетъ позволено даже въ домѣ причащать акинонига».

Доказательства.

Такъ мы называемъ другой способъ убѣжденія въ истинѣ вначалѣ высказаннаго положенія ⁷⁴⁾. Онъ состоитъ въ снесеніи мѣсть, гдѣ употребляется тотъ или другой терминъ церковной епитиміи, не ясныхъ мѣсть съ ясными. Его можно назвать способомъ познанія значенія слова чрезъ знакомство съ различными

72) Schilling же дѣлаетъ сему правилу слѣдующее странное объясненіе: «Sodann waren zwar die släubigen schon von den Aposteln ermahnt worden, mit den Excommunicirten keinen verthauten Umgang zu pflegen (Rom. XVI. 17. Tit III 10. 2 Johann 10. 11.), allein diese Ermahnungen, welche man damals noch, ohne äusseren Nachtheil, unbeachtet lassen konnte, werden jetzt, in Beziehung, zum gesetzlichen Verbote, dessen Uebertretung mit dem Kirchenbanne bestraft wird, nämlich wenn Jemand mit einem excommunicirten gebetet hat (can Apost. 10 Yql. Can. 29. — Diese Vorschrift wurde im J. 341 durch die Synode zu Antiochien (c. 2) erneuert und befestigt) woraus sich klar ergibt, dass zu jener Zeit nur der kirchliche, nicht aber der bürgerliche Verkehr mit den gedachten Personem gesetzlich untersagt gewesen ist.» «Der Kirchenbann» von D. Bruno. Schilling. Leipzig 18.9 zeit 116.

73) Ср. Тим. Алекс. Вопр. 9. Εἰ ἰψήθει κληρικὸς εὐχαρῆσαι... Пр. Ап. 11. Εἰ τις καθήρημενω, κληρικὸς ὢν, κληρικῶ συνεύχεται...

74) См. стр. 2.

его словоупотребленіями. О достоинствѣ этого метода нечего и распространяться, ибо извѣстно, что всѣ наши иностранныя словари составлены именно этимъ способомъ, и мы всѣ вѣримъ имъ, не спрашивая, такъ ли это или нѣтъ, то ли дѣйствительно значеніе такого то слова, о которомъ говорятъ словари, или нѣтъ. Что же касается добросовѣстности изслѣдованія, то нужно сказать, что мы по возможности старались не пропустить ни одного мѣста, гдѣ встрѣчается искомый терминъ, а для этого перелистали не разъ и не два всю нашу «книгу правилъ». Представивши напередъ вниманію читателя всѣ термины, какія только мы отыскали во всѣхъ правилахъ хранимаго нашею Церковію «канона», и которыми опредѣляется та или другая епитімія, — послѣ того мы будемъ показывать значеніе каждаго изъ нихъ отдѣльно, въ такомъ порядкѣ, который есть самый естественный. Ибо часто одинъ терминъ цѣпляется за другой, и утвердивши значеніе болѣе сподручнаго, мы тѣмъ сообщимъ мѣсту, гдѣ встрѣчается вмѣстѣ съ нимъ терминъ менѣе сподручный, значеніе яснаго словоупотребленія, и такимъ образомъ постепенно можемъ убѣждаться въ истинѣ доказываемаго положенія.

Кромѣ Анафемы, кромѣ терминовъ имѣющихъ исключительное отношеніе къ проступкамъ клириковъ, кромѣ терминовъ очевидно не значащихъ никакого отлученія ⁷⁵⁾, и кромѣ выраженій, явно обозначающихъ различныя степени публичнаго покаянія ⁷⁶⁾, — выраженій, которыя по всей справедливости могутъ быть обоядены безъ изслѣдованія по причинѣ не существующаго относительно ихъ значенія никакого сомнѣнія, — такъ кромѣ этихъ терминовъ и выраженій въ правилахъ хранимаго нашею церковію «канона» существуютъ слѣдующія: ἀφορίζεσθαι — ἀκοινώνητος εἶναι ⁷⁷⁾ — ἀποκινεῖσθαι τῆς κοινωνίας — ἀποβάλλεσθαι τῆς ἐκκλησίας ⁷⁸⁾ — ἐκβάλλεσθαι ἐκκληρίαι — ἐξωθεῖσθαι — ἀπορρίπτεσθαι τῆς ἐκκλησίας ⁷⁹⁾. Первый (ἀφορίζεσθαι) какъ названіе епитіміи, опредѣляемой словами того или другаго правила, требующаго выполненія его, во всѣхъ пра-

75) См. Nott. 1 и 2.

76) Мы нашли до 30 правилъ съ такими выраженіями, вотъ они: Трул. 87. Анквр. 4. 6. 9. 16. 17. 20. 22. 23. 24. 25. Григ. Неок. 2. 6. 8. 10. Вас. Вел. 2. 4. 22. 30. 34. 44. 56. 66. 73. 75. 77. 80. 82. 81. 83.

77) Или: ἀκοινώνητος υπαρχειν, ακοιν γινεσθαι, что очевидно все равно.

78) Или: ἀποβλήτοι εἶναι τῆς ἐκκλ., ἀποβλ. γίνεσθαι τῆς ἐκκλ., что очевидно все равно.

79) Или: ρίπτεσθαι τῆς ἐκκλ.

вилахъ, взятыхъ нами для изслѣдованія,⁸⁰⁾ встрѣчается до 60 разъ, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Пр. Апост. 5: 9. 10. 12. 16. 24. 31. 36. 43. 48. 54. 56. 57. 58. 59. 63. 64. 66. 67. 69. 70. 71. 72. 73. 76. 84. Трулл. 4. 11. 18. 27. 33. 47. 50. 51. 56. 58. 59. 62. 64. 65. 67. 68. 71. 72. 74. 76. 77. 79. 88. 94. 97. 99. 100. 101. 7 Ник.⁸¹⁾ 5. 6. 9. 13. Анкир. 18. Вас. Вел. 4. Второй (ακοινώνητος εἶναι), какъ названіе епитиміи и проч. встрѣчается до 9 разъ, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1 Ник. 16. Хаик 4. 8. 16. 20. Ефесс. 6. Антиох. 1. 2. 17. Третій (ἀποκινέσθω τῆς κοινωίας), какъ названіе и проч. встрѣчается до 3 разъ, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Трулл. 80. Сардик. 11. Карраг. 119. Четвертый (ἀποβάλλεσθαι τῆς ἐκκλησίας), какъ названіе и проч. встрѣчается 3 раза, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Антиох. 1. 2. 4. Пятый (ἐχθάλλεσθαι), какъ названіе и проч. встрѣчается 1 разъ, и именно въ слѣдующемъ мѣстѣ: Вас. Вел. 81. Шестой (ἐκκηρύξαι), какъ названіе и проч. встрѣчается одинъ разъ, и именно въ слѣдующемъ мѣстѣ: Григ. Неок. 3. Седьмой (εἰσθίεσθω), какъ названіе и проч. встрѣчается 3 раза, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Неокесс. 1. 2. 5. Осьмой (ἀπορρίπτεσθαι τῆς ἐκκλησίας), какъ названіе и проч. встрѣчается два раза, и именно въ слѣдующихъ мѣстахъ: Трулл. 61. Лаодик. 56.

Всѣ эти термины встрѣчаются въ правилахъ тѣхъ же соборовъ и Отцевъ и болѣе разъ, чѣмъ сколько мы показали, и этимъ обстоятельствомъ мы воспользуемся при опредѣленіи значенія каждаго изъ терминовъ; но, какъ мы сказали: какъ названіе епитиміи, опредѣляемой словами того или другаго правила, требующаго выполнения его встрѣчается столько то разъ и въ такихъ то правилахъ.

Естественнымъ порядкомъ изложенія нашего изслѣдованія представленныхъ терминовъ намъ представляется слѣдующій: сперва показать значеніе слова κοινωία, находящагося въ сочетаніи съ ἀποκινέσθω, потомъ значеніе слова ἀκοινώνητος, находящагося въ сочетаніи съ εἶναι (ὄπαρχειν, γίνεσθαι⁸²⁾); далѣе значеніе слова ἐκκλησία, находящагося въ сочетаніи съ ἀποβάλλεσθαι и ἀπορρίπτεσθαι (ρίπτεσθαι)⁸³⁾, ἀποβλήτοι εἶναι, ἀπολύτοι γίνεσθαι⁸⁴⁾); затѣмъ зна-

80) См. стр. 4 и 5.

81) Т. е. 7 вселенскій.

82) См. Nott. 77.

83) См. Not. 71.

84) См. Not. 78.

ченіе терминове: ἐκβάλλεσθαι, ἐκκηρύξαι, ἢ ἐξωθῆισθω, — наконецъ — значеніе термина ἀφορίζεσθω. — Но въ большой связи съ терминами церковной епитиміи стоитъ терминъ, которымъ обозначали конецъ (епитиміи, именно: терминъ δεχθῆναι: мы покажемъ значеніе его предъ тѣмъ, какъ начнемъ показывать значеніе ἐκκλησία.

Слово κοινωνία встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ: Пр. Ап. 29. 33. 1 Ник. 13. Ефесс. 1 Халк. 14. Трулл. 13. 23. 80 95. 98. 101. Анк. 3. 16. Леод. 1. 2. Сард. 1. 2. 11. 13. 14. 18. Карфаг. 9. 11. 28. 38. 87. 91. 119. 138. 139. 143. Вас. Вел. 3. 4. 13. 22. 24. 32. 34. 38. 44. 55. 61. 75. 82. Григ. Нисск. 2. 5 Тимоѳ. Алекс. 12. 13. 16. Изъ мѣстъ съ совершенно яснымъ словоупотребленіемъ слова κοινωνία открываются слѣдующія значенія его: въ 13 Вопр. Тимоѳ. Алекс., въ 13 и 98 пр. собора Трулл. κοινωνία значить «половое совокупленіе». Такъ Вопр. 13. читается: «Совокупляющимся εἰς γάμου κοινωνίαν въ которое дни седмицы должно зоблюдать воздержаніе (ἀπέχεσθαι) τῆς πρὸς ἀλλήλους κοινωνίας...» Далѣе въ пр. 14 Халкид. κοινωνία значить «духовный союзъ», которымъ связуется членъ церкви съ тѣломъ церковью. Вотъ это мѣсто (единственное во всѣхъ правилахъ «канона»): «понеже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ позволено чтецамъ и пѣвцамъ вступати въ бракъ: то опредѣлилъ святой Соборъ, чтобы никому изъ нихъ не было позволено брати себѣ въ жену иновѣрную (εἰτερόδοξον), чтобы родивши уже дѣтей отъ такового брака, и прежде сего уже крестившіе ихъ у еретиковъ, приводили ихъ προσάγειν αὐτὰ τῇ κοινωνίᾳ τῆς Καθολικῆς ἐκκλησίας.» Затѣмъ, въ пр. Анк. 16. Вас. Вел. 44. 82. κοινωνία значить духовное «участіе», которое дозволяется имѣть несущимъ 4 степень публичнаго покаянія, духовное участіе въ томъ въ чемъ другіе — ἄξιοι, πῖστοι, участвуютъ и тѣлесно. Такъ мы объясняемъ κοινωνία правила 44 Вас. Вел., гдѣ оно стоитъ безъ дополнительныхъ словъ, между тѣмъ явно предполагаетъ τῆς εὐχῆς, которое соединено съ κοινωνία, находящимся въ пр. Анк. 16 и Вас. Вел. 82. Прав. 44 читается такъ: «Диаконисса, соблудившая съ язычникомъ, можетъ принята быти εἰς κοινωνίαν, εἰς δὲ τὴν προσφοράν δεχθήσεται τῷ εὐδότην ἔτει» Пр. 82 такъ: «καὶ ἐν δυσὶν ἄλλοις ἀνευ προσφορᾶς εἰς τῆς κοινωνίαν τῆς προσευχῆς будутъ приняты.» Анкир. 16 такъ: «бывъ пятнадцать лѣтъ между припадающими κοινωνίας τοῦ χαλέτῳ τῆς εἰς τὰς προσευχάς. Потомъ, пребывъ пять лѣтъ ἐν τῇ κοινωνίᾳ, τότε καὶ τῆς προσφορᾶς ἐφαπτεσθῶσαν». Наконецъ κοινωνία въ правилахъ 1 Ник. 13. Трулл. 23. 95. 101. Анк. 3. 16. Леод. 1. 2. Вас. Вел. 4. 13. 22. 24. 32. 34. 58. 55. 61. 75. 82. Григ. Нисс. 2. 5. Тимоѳ. Ал. 12. 16. несомнѣнно означаетъ

«причащение св. Тайнъ». Такъ 1 Ник. 13: «аще же бывъ отчаивъ въ жизни и κοινωνίας τυχών, паки къ жизни возвратится, да будетъ участвующимъ въ «молитвѣ» токмо Καθολου (Вообще) всякому отходящему, кто бы ни былъ, просящему (αἰτούντος) τοῦ μετασχεῖν εὐχαριστίας...» Такъ Трулл. 23. «Никто изъ Епископовъ, или пресвитероѣвъ, или диаконовъ, преподавая τῆς ἀχράντου κοινωνίας, да не требуетъ παρὰ τοῦ μετέχοντος за τῆς τοιαύτης μεταλήψεως χάριν денегъ или чего инаго. Ибо благодать (χάρις) не продаема» и т. д. и т. д. ⁸⁵) Изъ того обстоятельства, что тамъ гдѣ κοινωνία означаетъ «духовный союзъ» члена церкви съ тѣломъ церковною смыслъ его опредѣляется особымъ прибавленіемъ, явно говорящимъ, о какомъ союзѣ рѣчь, а тамъ гдѣ оно значить «причащение» стоять безъ всякихъ опредѣленій, а если бываютъ прибавленія, каковы: ἅγια (κοινωνία) Трулл. 95. ἀχράντου (κοιν.) Трулл. 23. 101. (κοιν) τῆς χάριτος Трулл. 101. (κοιν) τῶν Ἀγιασμάτων. Вас. Вел. 61. Григ. Нисс. 2. (κοιν) τοῦ Σώματος τοῦ Κυρίου Вас. Вел. 82. (κοιν) τῶν μυστηρίων Ἀγιασμάτων Григ. Нисс. 2. (κοιν) τῶν θεῶν μυστηρίων Тимоѣ. Алекс. Отв. 12. (Κοιν) τοῦ Ἀγαθοῦ Вас. Вел. 4. 22. 24. 55. 75. то такія, которыя явно стоятъ не для опредѣленія, а выражаютъ только благоговѣнное чувство къ таинству, — изъ этого обстоятельства по справедливости можно заключить, что въ остальныхъ мѣстахъ съ неяснымъ повидимому словупотребленіемъ, гдѣ κοινωνία безъ всякихъ прибавленій, оно значить именно «Причащение». Посему и терминъ ἀποκινείσθω τῆς κοινωνίας «означаетъ удаление отъ причащенія св. Тайнъ».

85) Тѣже значенія имѣютъ κοινωμεῖν глаголъ, какия —κοινωνία— существительное. Κοινωμεῖν встрѣчается въ слѣдующимъ мѣстахъ: Пр. Ап. 15. 30. 1 Ник. 8. 11. 12. Анк. 4. 5. 6. 8. 9. Антиох. 1. 2. 4. Лаод. 19. 38. 39. Воре. 118. 137. 138. Григ. Нисс. 2. Вас. Вел. 35. Тимоѣ. Алекс. 12. 16. Теоф. Ал. 2. Изъ этихъ мѣстъ, въ Лаод. 38. κοινωμεῖν — «участвовать» (въ порокахъ): въ пр. 11. 12. 1 Ник. и 4 Анк. κοινωμεῖν — κοινωμεῖν τῆς εὐχῆς; точно тоже значеніе имѣетъ κοινωμεῖν, хотя и не имѣетъ у себя дополненія τῆς εὐχῆς— въ пр. Анк. 5. 6. 8. 9. Въ пр. Лаод. 19. Тимоѣ. Ал. (Вопр. и отв.) 12 и (Вопр.) 16. κοινωμεῖν — «причащаются св. Тайнъ». Наконецъ въ пр. 87 Трулл. «κοινωμεῖν τῆ σεκλήσιας «не вестн 1 степ. публ. покаянія», или вообще: «не быть подъ влѣтнимъ отлученіемъ отъ причащенія».

Извѣстія.

Считаемъ не безынтереснымъ сообщить въ «Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости» о диспутѣ, происходившемъ на дняхъ въ Казанской Духовнои Академіи, по поводу диссертациі на право приватъ—доцента въ этой академіи Ореста Резанова, который по мѣсту рожденія и воспитанія принадлежитъ Воронежской Епархіи.

9-го Ноября, въ 12 часовъ по полудни, въ Актowej Залѣ Казанской Дух. Академіи, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Антонія и посторонней публики изъ любителей духовнаго просвѣщенія, происходило торжественное защищеніе г. Резановымъ его диссертациі на право чтенія (*pro venia legendi*) въ этой академіи лекцій по предмету Св. Писанія, въ качествѣ приватъ—доцента.

Предварительно самому защищенію, съ каедры залы сообщены были О. Ректоромъ академіи краткія біографическія свѣдѣнія (*curriculum vitae*) о личности диспутанта, изъ которыхъ присутствовавшая публика узнала, что г. Резановъ, окончивъ въ 1871 году курсъ въ Воронежской Дух. Семинаріи, въ томъ же году былъ вызванъ въ число студентовъ въ Казанскую Дух. Академію, въ которой въ настоящемъ 1875 году, и окончилъ курсъ магистрантомъ со степенію кандидата Богословія. Кромѣ этихъ общихъ чертъ біографическаго очерка г. Резанова, указаны были О. Ректоромъ, между прочимъ, его образцовое прилежаніе, ревность къ наукѣ и преимущественно—замѣчательно глубокое знакомство его съ классическими памятниками древней святоотеческой литературы, что особенно ярко обнаружилось въ его громадной по объему (около 200 листовъ) и содержанію, капитальной диссертациі на степень кандидата Богословія, писанной имъ на тему: «Климентъ Александрійскій и Оригенъ, какъ апологеты христіанства». Къ этому же сочиненію г. Резановъ, обладая «рѣдкимъ» знаніемъ классическихъ языковъ, присоединилъ переводъ сочиненія Климента Александрійскаго—«увѣщаніе къ эллискому народу»—и восемь томовъ извѣстнаго сочиненія Оригена противъ Цельса. Эта диссертациа, требовавшая особенной усидчивости и обширной богословской эрудициі, обратила на себя лестное вниманіе даже Высокопреосвященнѣйшаго Литовскаго Макарія, въ прошломъ году ревизовавшаго Казанскую Д. Академію. Во вниманіе къ этимъ качествамъ г. Резанова, —заклучилъ О. Ректоръ,—Богословское отдѣленіе академіи вошло съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ оставленіи его при академіи въ званіи Приватъ—доцента, съ условіемъ, чтобъ г. Резановъ написалъ сочиненіе (*pro venia legendi*) и публично защитилъ его, для чего, въ настоящее время, онъ и не замедлилъ явиться сюда.

Диссертацию *pro venia legendi* г. Резановъ написалъ на тему «исторія толкованія Св. Писанія въ первые четыре вѣка». Официальными оппонентами назначены были доценты Богословскаго отдѣленія—*М. И. Богословскій* и *Д. В. Гусевъ*. Центр тяжести возраженій перваго оппонента падаль, главн. образомъ, на источники (Розенмюллера и Фреппеля), которыми пользовался диспутантъ. Главнѣе-же вниманіе втораго оппонента обращено было на логическую сторону диссертации. Диспутъ продолжался 3 часа и большая часть возраженій гг. оппонентовъ, особенно г. Богословскаго, блистательно опровергалась диспутантомъ, который, въ своемъ защитеніи, стоялъ на твердой почвѣ всесторонняго Богословскаго образованія и подлинныхъ твореній свято-отеческой литературы.

Возраженій стороннихъ, кромѣ официальныхъ оппонентовъ, не было. Диссертация и защита ея были признаны вполнѣ удовлетворяющими цѣли, для которой писана диссертация.

При чемъ позволяемъ себѣ привести буквально заключительныя слова официального оппонента г. Гусева: «не смотря на замѣченные и указанные мною въ настоящемъ сочиненіи вашемъ недостатки, которые, конечно объясняются поспѣшностью работы, такъ какъ вы располагали слишкомъ короткимъ временемъ (именно—однимъ мѣсяцомъ) для разработки такой солидной темы,—я, болѣе на основаніи ближайшаго моего знакомства съ вами, въ качествѣ бывшаго преподавателя вашего по избранной вами специальности, глубоко цѣню ваши способности и Ваши научныя достоинства и потому всегда былъ и теперь убѣждаемъ въ томъ, что изъ васъ выйдетъ трудолюбивый, полезный мужъ науки и прекрасный преподаватель академіи, если будетъ угодно Совѣту Академіи оставить васъ здѣсь». Громкія, дружныя рукоплесканія заглушили послѣднія слова г. оппонента, выразивъ тѣмъ полное, единодушное сочувствіе всей присутствовавшей публики этому справедливому мнѣнію г. Гусева. За тѣмъ, съ благословенія преосвященнаго Антонія, начались торжественныя поздравленія молодаго жреца науки на новомъ его поприщѣ высшей духовно-учебной и ученой дѣятельности!...

Ст. К. Д. Академіи *А. Говоровъ*.

«Рус. Миръ» передаетъ въ видѣ слуха, что вслѣдствіе повсемѣстно измѣнившихся въ послѣдніе годы цѣнъ на всѣ потребности жизни, оклады содержанія, присвоенные священно и церковно-служителямъ заграничныхъ православныхъ церквей, предполагается увеличить въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Для настоятелей посольскихъ церквей по 4,000 р. въ годъ каждому, а для настоятелей всѣхъ остальныхъ церквей по 3,000 р. въ годъ каждому; настоятелю же лондонской посольской церкви предположено назначить 5,000 р., по исключительному мѣстной договоризнѣ; жадованье тѣмъ настоятелямъ, кои назначаются изъ лицъ чернаго духовенства: въ Константинополь и въ Японію по 3,000 р., а настоятелямъ церквей въ Афинахъ и Римѣ по 2,500 р.

При церквахъ въ Парижѣ и Константинополѣ священникамъ предположено назначить: въ Парижѣ—3,000 руб., наравнѣ съ настоятелями церквей при миссіяхъ, а въ Константинополѣ 2,000 руб., такъ какъ должность эта замѣщается іерономинахомъ.

Для діаконовъ церквей, состоящихъ при посольствахъ, предпологается окладъ 2,000 руб., а окладъ для діакона въ Лондонѣ до 2,500 р. и для іеродіакона въ Константинополѣ до 1,800 руб. въ годъ. При остальныхъ заграничныхъ церквахъ діаконы получаютъ только въ Римѣ, Штутгартѣ и Афинахъ; первымъ двумъ предположено назначить по 1,800 руб., а послѣднему (іеродіакону) 1,500 р. въ годъ.

Для причетниковъ и пѣвчихъ при посольскихъ церквахъ предпологается окладъ 1,200 р. а для всѣхъ остальныхъ 1,000 р. въ годъ, исключая Лондона и Японіи: въ первомъ предназначается имъ по 2,000 р., а въ послѣдней 1,200 р. въ годъ.

На содержаніе церквей и на наемъ пѣвчихъ изъ туземцевъ предположено: въ Вѣнѣ, Константинополѣ, Лондонѣ и Парижѣ по 2,500 р., въ Афинахъ и Женевѣ по 2,000 р.; въ Дрезденѣ 1,500 руб.; Берлинѣ и Римѣ по 1,200 р.; во Флоренціи и Штутгартѣ по 1,000 р.; въ Копенгагенѣ, Мадритѣ, Стокгольмѣ, Японіи, Веймарѣ, Висбаденѣ, Гагѣ по 600 р. въ годъ.

На содержаніе походной церкви при миссіи въ Тегеранѣ и командируемыхъ къ ней экзархомъ Грузіи священника и причетниковъ предположено 3,000 р., а на содержаніе церкви при дипломатической миссіи въ Пекинѣ и на вознагражденіе совершающихъ въ ней богослуженіе членовъ духовной миссіи въ томъ же городѣ 1,000 р. въ годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА СЛАВЯ-НОСЕРБСКАГО ЗЕМСТВА

(Въ луганскомъ заводѣ Екатеринославской губерніи).

Капиталь обезпеченія. 363.933 р. }
оборотный . 55.437 „ } 419.370 р.

Общество Взаимнаго Кредита доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что оно принимаетъ вклады отъ разныхъ лицъ и учреждений Россійской Имперіи, съ платою годовыхъ процентовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На вклады до востребованія 6%
на шесть мѣсяцевъ 6½%
отъ 1 года до 2 лѣтъ 7%
на 2 года и болѣе 7½%

Лица, желающіе вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ обозначать ясно: имя, отчество и фамилію лица, на чье имя будетъ внесенъ вкладъ, такъ равно и условія вклада.

Общество покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги по порученію третьихъ лицъ.

СЪ РАЗРѢШЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА,

въ Одессѣ, съ Января 1876 года станетъ
выходить

„ОДЕССКІЙ ВОСКРЕСНЬЙ ЛИСТОКЪ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ОЩЕДОСТУПНОЕ ЧТЕНІЕ, ГДѢ БУДУТЪ ПО-
МЩАТЬСЯ:

- I. Разказы изъ земной жизни Христа Спасителя, взятые преимущественно изъ воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій.
- II. Уроки Христіанской жизни, основанные на воскресныхъ и праздничныхъ чтеніяхъ Апостола.

III. Воспоминанія событій изъ исторіи Православной Церкви и Россіи, примѣнительно къ памяти о нихъ, совершаемой при Церковномъ Богослуженіи.

IV. Объясненіе Православнаго Богослуженія, какъ вообще во всемъ его составѣ, такъ и въ частности отдѣльныхъ службъ и послѣдованій, постоянныхъ и повременныхъ, отдѣльныхъ псалмовъ, молитвъ и пѣснопѣній.

V. Переводы въ стихахъ особенно замѣчательныхъ или употребительныхъ при Богослуженіи псалмовъ и пѣснопѣній, а также стихотворенія, написанныя въ подражаніе имъ или стихотвореніямъ св. Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго, Димитрія Ростовскаго, и другихъ Церковныхъ пѣснописцевъ.

VI. Добрые примѣры Христіанской жизни, выбранныя изъ жизнеописаній и сочиненій Святыхъ божіихъ Угодниковъ сообразно празднованію ихъ памяти въ Православной Церкви.

VII. Сообщенія (на основаніи Правительственныхъ изданій) о важныхъ современныхъ событіяхъ, совершившихся въ Россіи или на православномъ Востокѣ и Югѣ, а также достовѣрныя частныя извѣстія о святыхъ, тамъ особенно чтимой, о древнихъ памятникахъ православія, тамъ сохранившихся, объ особенностяхъ тамошней Христіанской жизни и проч., тому под.

VIII. Воспоминанія объ умершихъ жителяхъ Одессы, духовныхъ и мірянахъ, извѣстныхъ по своей Христіанской образованности и благочестивой жизни. Извѣстія о распространеніи Христіанства между язычниками въ Россіи и за границами Россіи. Свѣдѣнія объ успѣхахъ Христіанскаго образованія въ школахъ городскихъ и сельскихъ.

IX. Поученія, размысленія, письма, разговоры, касающіеся или отдѣльныхъ мѣстъ свящ. писанія, или отдѣльныхъ случаевъ современной жизни, а особенно ея отступленій отъ ученія и устава Церковнаго.

Наконецъ X. Разныя извѣстія.—Объявленія.—Отвѣты Редакціи на запросы и письма.

Одесскій Воскресный Листокъ будетъ выходить по Воскресеньямъ. Каждый № его, сложенный въ большую 8-ю и напечатанный въ два столбца, представитъ 16 страницъ или 32 столбца.

Цѣна годовому изданію, состоящему изъ 52 №№, въ Одессѣ, безъ доставки на домъ, 2 рубля 50 копѣекъ; съ доставкою же на домъ и пересылкою въ другіе города три рубл.

Подписка принимается от жителей Одессы въ книжномъ магазинѣ Черкесова и К^о въ домѣ Родоконаки (бывшемъ Великанова), на Преображенской улицѣ. — Иногородные же подписчики съ своими требованіями благоволятъ обращаться исключительно въ Редакцію «Одесскаго Воскреснаго Листка», въ г. Одессу, на Херсонской улицѣ, въ домѣ А. П. Де-Свѣіера.

Издатель-Редакторъ Священникъ

Николай Шведчиковъ

ВЪ РЕДАКЦІИ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА и ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ

ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг., по 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки 20 р., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг., по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, и 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг., по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872 и 1873 гг., по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками, по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

- а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ,) 1852 и 1853 гг.;
 б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ—за 1856 и 1857 гг.;
 в) на посланія къ Ефесеймъ и Колоссянамъ—за 1858 г.;
 г) на посланіе къ Солунянамъ на 1-е и 2-е посланіе къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

V. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

- 1) на **Цезалы**, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; въ 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;
 2) къ **Антиохійскому народу**, т. 1-й—1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;
 3) на **Евангеліе Іоанна**, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр.; 34 л., во 2-мъ т. 552 стр., 34 л.), Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. с. съ пересылкою;
 4) на **разныя нѣста Св. Писанія**, три т. (въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л. во 2-мъ т. 572 стр., 35 л., въ 3-мъ т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою;
 5) на **разные случаи**, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л., во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Ц. за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою;
 6) на **1-е посланіе Коринтянамъ**, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.), 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р., 50 к. съ пересылкою;
 7) **Письма Златоуста** (320 стр., 20 л.) 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою;
 8) **Письма Федора Студита**, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр., 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою;
 9) Церковная Исторія **Евсевія Памфила** (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 50 к. съ пересылкою;
 10) Пребывающ. **Филарета**—Св. Подвижницы Восточной Церкви (326 стр., 20 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 25 к. съ пересылкою;
 11) Прозв. **Н. В. Чельцова**—Древнія формы Символовъ (208 ст., 13 л.), 75 к. безъ пересылки и 1 р. съ пересылкою;
 12) Митр. **Шагуны**—Каноническое право (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою;
 13) Первый выпускъ **Собранія древнихъ литургій**. Ц. съ пер. 1 р.
 14) **Указатель въ Христіанскому Чтенію** за 18271—180 гг., по 30 к. безъ пересылки и 50 к. съ пересылкою

Покупающие одновременно всё (вышеозначенныя) отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 16 р. безъ пересылки и 22 р. съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) **Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ аналогетовъ.** Соч. проф. спб. дух. акад. *Е. Довлатина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 к.
- 2) **Исторія христіанской Церкви.** Т. I. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.
- 3) **О необходимости священства** (противъ безповцевъ). Соч. бибкал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 коп., безъ пересылки 30 к.
- 4) **Исторія попытокъ къ соединенію церковей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи.** Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.
- 5) **Исторія санктпетербургской духовной академіи.** Соч. проф. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ перес.
- 6) **Бурь опытной психологіи.** *Его же*. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. 25 к.
- 7) **Феофанъ Прокоповичъ и его время.** *Его же*. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.
- 8) **Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.** *Его же*. Цѣна 1 р. 50 к.
- 9) **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.** Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. в. о. профессора с. петербургской дух. академіи *И. Нильскаго*. Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ перес. 2 рубля. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I). Ц. безъ пер. 1 р., съ пер. 1 р. 25 к.
- 10) **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ.** *Его же*. 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.
- 11) **Объ антихриствѣ** (противъ раскольниковъ). *Его же*. Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.
- 12) **Учебникъ логики.** *А. Свѣтлинна*, доцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 к., съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

13) **Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ** (до начала настоящаго столѣтїя). Соч. *М. О. Кояловича*. 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Ц. 2 р. безъ пер. На пер. за 2 фунта.

14) **Объ апокрисахъ Христофора Филарета**. Исследование *Н. А. Скабаланавича*. Спб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

15) **Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ въ еврейскому назоретскому тексту въ книгъ пророка Іеремїи**. Изслѣд. *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Ц. 2 р. с., съ пер. 2 р. 25 к. с.

16) **Обзорніе посланій св. ап. Павла въ Коринѳянахъ**. Проф. *М. Голубева*. 337 стр., 21 л., ц. 80 к., съ пересылкою 1 р.

17) **Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа** (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ *С. Козомскаго*. 1875 г. Цѣна 1 р. съ перес.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

«ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ»

въ 1876 году.

«Труды Кіевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1876 мѣ году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Кіевской духов. Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертации на ученые академическія степени и сочиненія на премии, также диссертациа pro venia legendi.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религіозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорніе произведеній современной, по преимуществу Согоднѣвской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

УІІ. Памятники, относящіяся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

УІІІ. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи.

ІХ. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

«Труды Кіевск. дух. Академіи» будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до 20 листовъ, и притомъ *выпущать того мѣсяца, на которой книга назначается.* Цѣна годовому изданію на мѣстѣ **6 рубл. 50 к.**, съ пересылкою въ другіе города **3 р.**

Подписка принимается *главнымъ образомъ въ редакціи «Трудовъ Кіевской духовной Академіи»* а также въ Москвѣ — у книгопродавца А. Н. Терапоштова, въ С.-Петербургѣ — у книгопродавца С. П. Литова.

ВЪ РЕДАКЦІИ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стран.) Цѣна *(вмѣсто трехъ руб.)* 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

2) Изясненіе Вожественной литургіи, Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 р. 75 коп.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ пер. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 50 к. съ пер. 55 к.

5) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ) Ц. 20 коп. съ пер. 30 коп.

6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи (28 сентября 1869 года). Ц. 1 р. 25 коп., съ пер. 1 р. 40 коп.

7) Изслѣдованіе о Талмудѣ Ц. 40 коп. съ пер. 50 коп.

8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго заветъ, въ русск. перев. съ евр., съ примѣчан. М. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. *(вм. 1 р. 80 к.)*

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.

10) Яковъ Восьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 коп. *(вм. 70 к.)*.

- 11) Последние дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Киевскаго Ц. 24 коп. (см. 50 к.).
- 12) Описание 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія Митрополита Киевскаго и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Киевской духовной Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1869). Ц. 5 коп., съ пер. 10 к.
- 14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Ц. 30 к. съ пер. 50 к.
Примѣч. При покупкѣ этихъ 14) сочиненій на большую сумму редакция дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 руб. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе, чѣмъ на 20 рублей.
- 15) Христіанская наука, или основанія св. герменевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 90 к.).
- 16) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).
- 17) Императоръ Θεодосій Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 45 к.).
- 18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).
- 19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 55 к.).
- 20) Михаилъ Керуларій. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).
- 21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 коп.
- 22) Киевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академією. В. П. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 1 р. съ пер. 1 руб. 50 коп. (см. 3 руб.).
- 23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 25 коп., съ пер. 35 коп. (см. 75 к.).
- 24) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 коп. (см. 65 к.).
- 25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. (см. 30 к.).
- 26) Вѣблейская хронологія. Ц. 60 коп., съ пер. 75 коп.
- 27) Польская грамматика. Ц. 25 к. съ пер. 35 к. (см. 45 к.).
- 28) Собраніе сочиненій студентовъ Киевской дух. Академіи Т. 1-й ц. 75 к. съ пер. 1 р. (см. 1 р. 25 к.).

- 29) Происхождение книги Иова. Ректора Киевской Академіи Архимандрита (нынѣ Епископа) Филарета. Цѣна 1 р. 50 коп., съ пер. 1 р. 75 к.
- 30) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Инспектора Бѣвской Академіи Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп. съ пер. 1 р. 50 коп.
- 31) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Посильхова. Ц. 2 руб., съ пер. 2 руб. 50 коп. (см. 3 р.).
- 32) Мелотій Нигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 р. съ перес. — 3 р. 50 к., (см. 4 р.).
- 33) Руководство къ начальному обученію. Ц. 50 к съ пер. 60 коп. (см. 70 к.).
- 34) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Ц. 1 р. 25 коп. (см. 1 р. 60 к.).
- 35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 коп., съ пер. 2 руб.
- 36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопажита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 коп.
- 37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ К. Ив. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.
- 38) Записки по церковному законодѣнію, прот. П. М. Скворцова, изд. 4-е. Ц. 90 коп., съ пер. 1 р. 5 коп.
- 39) Ветхозавѣтная исторія. П. М. Скворцова. Ц. 55 коп., съ пер. 70 коп.
- 40) О видахъ и степеняхъ родства Прот. П. М. Скворцова. Цѣна 35 к. съ пер. 45 коп.
- 41) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной. Ив. М. Бобровницкаго. Цѣна 65 к. съ пер. 80 к.
- 42) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к. съ пер. 90 коп.
- 43) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Киевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архимандрита Θεοφана) и Я. Е. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (см. 3 40 к.).
- 44) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Дашкарева. Ц. 30 коп. (см. 40 к.).
- 45) Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 46) Русская проповѣдь при Петрѣ I. Ф. А. Терновскаго. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.
- 47) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ф. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. (см. 40 к.).

48) Изученіе византийской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руск. Ф. А. Терновскаго. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1873 г. Цѣна 1 р. 50 к.

49) Общеизвестная христіанская бібліотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея Е. Л. Кустодіева. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 15 коп.

50) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Ц. 50 коп., съ пер. 60 коп.

51) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ, 1870 г. Ц. 25 коп., съ пер. 38 коп.

52) Логика Гагемана. Перев. Богомысденскаго. Ц. 65 к. съ пер. 80 к.

53) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 коп., съ пер. 65 к.

54) Апокрисисъ Христофора Филарета и исторія Флорентійскаго Собора, въ переводѣ на современный русскій языкъ, съ предисловіемъ, приложениями и примѣчаніями. (Изд. въ память юбилея Кіевской духовной Академіи 28 сент. 1869 г., большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Сочиненіе Н. Ив. Щоголева. Кіевъ, въ 8₀ стр. 316. Ц. съ пер. 1 р. 20 к.

56) Правило пастырское св. Григорія В. Двоеслова Перв. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес.

57) Адріанна. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

58) Кіевская архитектура X—XII вв. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к.

59) Происхожденіе и литургическій характеръ таинствъ. О. А. Смирнова. Ц. 40 коп., съ пер. 55 коп.

60) Описаніе рукописей церковно-археологическаго музея при Кіевской дух. Академіи. Н. И. Петрова. Выпускъ 1-й. Кіевъ, 1875 г. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

61) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 1 рубль.

62) Св. земля. А. А. Олесницкаго (ок. 35 печатныхъ листовъ, съ 62 рисунками и планомъ грунта Іерусалима). 1875 г. Цѣна 2 р. 50 к.

63) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. 1875 г. А. А. Олесницкаго. Цѣна 50 к.

64) О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога.
Н. И. Петрова. 1875 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Печатано по опредѣленію Совѣта Академіи.

Ректоръ Е. Филаретъ.

Пожертванія въ Вор. Епарх. жен. Училище.

Въ Ноябрь—отъ Настоятеля Дивногорск. Мон. Архим. Авеима воспитанницамъ 15 р.—Отъ Свящ. Косьмина Моск. епархіи воспитанницамъ 10 р.—Отъ неизвѣстнаго сиротамъ 1 р.

Редакторы: } Прот. **В. Никоновъ**.
 } Ключарь Прот. **І. Адамовъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ Свящ. **П. Палицынъ**. Декабря 1 дня (1875 г.

Вероюж. Въ типографіи Н. Д. Гельдштейнъ.