



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

№ 13.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числѣ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Від; квартиры редакторовъ почтовой конторы известны въ Воронежѣ.

Цена сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль упаковку и другіе расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го Іюля 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству. — Объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія. — Отечественная церковь въ 1874 году (продолженіе). — По духовно-учебному вѣдомству: 0 книгахъ: священ. Вишнякова — «0 происхожденія псалтири» и священ. Свирѣлина — «Курсъ Закона Божія». — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* — Экономическій отчетъ Павловскаго дух. училища за 1875/76 учебный годъ (продолженіе). — Некрологъ. — Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенію господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ ходатайству главнаго управления общества попеченія о раненныхъ и больныхъ

воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. Приказали: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій, равно какъ удобство и доступность, доставляемыя церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большого числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленныя для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства с бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ поочередно, обносились бы впредь только по очереди никакъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и въ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаяній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причѣмъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаянія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи столь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объ-

явленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣст. № 14).

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1874 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1874 г.)

(Продолженіе).

ДУХОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Можно сказать, что Макарьевскія Четвіи Меней — богословская энциклопедія XVI в.; самъ собиратель этихъ памятниковъ, митрополитъ Макарій, выражается, что въ его минеяхъ «всѣ святыя книги собраны и написаны, которыя въ русской землѣ обрѣтаются», слѣдовательно, всѣ книги, на которыхъ воспитывалась Русь съ самыхъ древнихъ временъ до половины XVI столѣтія. Двѣнадцать лѣтъ своего святительства въ Новгородѣ употребилъ преосвященный іерархъ на это собраніе, нещадя ни трудовъ, ни издержекъ. Богатство содержанія великихъ Меней-четвіихъ даетъ весьма высокое значеніе этому памятнику не только въ научномъ, но и въ практическомъ отношеніи: множество данныхъ представляется для изслѣдованій и соображеній богословскихъ (преимущественно для церковной исторіи вообще и для исторіи русской церкви въ особенности), бытовыхъ и филологическихъ, а для церковнаго законодательства великія минеи вызываютъ изъ забвенія древ-

ную практику вселенской и русской церкви и старинныя правила. Во вниманіе къ столь важному значенію великихъ миней-четіихъ митрополита Макарія, археографическая коммисія предприняла изданіе ихъ въ полномъ соствѣ. Въ изданой нынѣ, подъ редакціею проф. Кояловича, части, кромѣ житій Святыхъ, находится между прочимъ толкованіе Θεофилакта Болгарскаго на Евангеліе отъ Луки, дающее богатый матеріалъ для исторіи нашихъ древне-русскихъ переводовъ священныхъ книгъ. Памятникъ этотъ изданъ не только съ сличеніемъ его текста по тремъ редакціямъ Макарьевскихъ миней—софійской и успенской, но съ сличеніемъ съ греческимъ текстомъ толкованій Θεофилакта; при чемъ обнаружены многочисленныя особенности русскаго текста, множество ошибокъ переписчиковъ, исключенія однихъ мѣстъ и прибавленіе другихъ—противъ подлинника. Всѣ эти особенности профессоръ Кояловичъ указалъ въ особыхъ примѣчаніяхъ.

Не оставался въ бездѣйствіи и нашъ парижскій учоный и поборникъ православной церкви, священникъ и докторъ богословія Владиміръ Геттэ. Продолжая предпринятый имъ обширный трудъ составленія исторіи церкви, онъ издалъ въ отчетномъ году третій томъ, обнимающій собою большую часть четвертаго вѣка (325—381). Въ изложеніи собранныхъ дѣяній и постановленій, а равно въ описаніи дѣятельности великихъ пастырей церкви, авторъ не упускаетъ изъ виду доказывать вѣрность православной церкви богопреданному ученію и древнему благоустройству. Цѣльность взгляда, основательность сужденій и ясность изложенія, отличающія и этотъ томъ исторіи церкви, какъ и предшествующіе, составляютъ заслугу о. Геттэ для науки и православія. Какъ первые два тома, такъ и нынѣ изданный, переведены на русской языкъ. Кромѣ упомянутыхъ учоныхъ религіозныхъ произведеній, въ отчетномъ

году явилось въ свѣтъ значительное число проповѣдей и назидательныхъ сочиненій в-сѣмъ полезныхъ для ума и сердца вѣрующихъ.

Духовные журналы съ своей стороны обогащали религиозную литературу переводами памятниковъ христіанской древности, зрѣлыми трактатами и дѣльными статьями по различнымъ предметамъ вѣры и благочестія. Въ «Православномъ собесѣдникѣ», издаваемомъ при казанской духовной академіи, помѣщался переводъ дѣяній втораго никейскаго собора, завершающаго цѣль вселенскихъ соборовъ, этихъ основъ правой вѣры и церковнаго благочинія. «Христіанское чтеніе», издаваемое при с. Петербургской духовной академіи, печатало переводъ древнихъ литургій, — трудъ полезный для уясненія употребляемаго въ нашей церкви древняго чина литургій. Сверхъ переводовъ, въ первомъ изъ названныхъ журналовъ, напечатана ученая рѣчь профессора Иванова, читанная въ годичномъ собраніи казанской академіи: «о происхожденіи и характеристикѣ главныхъ безпоповщинскихъ сектъ старообрядческаго раскола» и показывающая всю духовную и нравственную неурядицу раскола, «Римско-католическое ученіе о такъ называемой сатисфакціи» — есть благовременное явленіе, въ виду старокаголическаго движенія, занятаго между прочимъ рѣшеніемъ и этого предмета. «Исторія происхожденія и развитія мохаммеданскаго ученія о пророкахъ», — трудъ очень полезный по мѣстнымъ религиознымъ потребностямъ казанской епархіи. Къ достойнымъ вниманія произведеніямъ религиозной литературы, помѣщеннымъ въ «Христіанскомъ чтеніи», принадлежатъ: 1) рѣчи «о нуждахъ единовѣрія», произнесенныя въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія протоіереемъ Васильевымъ и профессоромъ с. петербургской духовной академіи Нильскимъ, выясняющія истинный взглядъ на смыслъ соборныхъ клятвъ 1667 года. 2) «Характери-

стика православія, католицизма и протестантства» Въ этой статьѣ основательно и художественно представлены типическія черты помянутыхъ вѣроисповѣданій и пока-зана вся неукоризненная правильность православія 3) «Современные невѣріе на западѣ Европы и общій харак-теръ западной апологетики христіанства». Здѣсь, съ вѣрнымъ изложеніемъ роціоналистическаго отрицанія и христіанскаго противоборства, соединена вѣрная кри-тика того и другаго, достаточно опровергающихся анти-религіозными теоріями. Изъ статей, напечатанныхъ въ «Трудахъ Кіевской духовной академіи», заслуживаетъ упоминанія «отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. духѣ». Хотя этотъ спорный вопросъ между церквами православною и римскокатолическою значи-тельно разработанъ; но авторъ статьи, архимандритъ Сильвестръ, далъ ему новую постановку, умѣлъ сосре-дочить и усилить доказательства и яснѣе прежняго по-казалъ шаткость папской вставки въ Символъ Вѣры. «Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка»,—трудъ, составленный на основаніи первыхъ источниковъ и доставляющій добрый матеріалъ для обогащенія литургики. Въ «Православномъ обзорѣ-ніи» особенно выдавались труды по каноническому пра-вду. Сюда относятся: «Церковное устройство» и «Курсъ лекцій по каноническому праву» бывшаго профессора московской духовной академіи, а потомъ профессора московскаго университета, Н. Соколова Эта наука у насъ мало разработана, а между тѣмъ она имѣетъ боль-шую важность въ рѣшеніи всѣхъ вообще вопросовъ цер-ковнаго управленія, и всякая работа по ней, какъ по-мянутыя лекціи, должна быть дорога цѣннѣе. «Нрав-ственность, какъ условіе истиной цивилизаціи и спе-ціальнѣе предметъ науки». Это рядъ статей, исправля-ющихъ ошибочный, но довольно распространенный взглядъ на цивилизацію и указывающихъ ей прочную

основу Упомянутые журналы по преимуществу слу-
жать органами духовной науки и литературы. Другіе
духовные журналы, какъ то: «душеполозное чтеніе»,
«Странникъ», «Практическое руководство для сельскихъ
пастырей», «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго
просвѣщенія», приносятъ значительную пользу статьями
назидательными и правтическими христіанскими наста-
вленіями. Епархіальчья вѣдомости, основанныя преиму-
щественно въ видахъ административныхъ, нерѣдко въ
неофициальномъ отдѣлѣ даютъ мѣсто хорошимъ пропо-
вѣдамъ, описаніямъ древнихъ обителей и церквей и
свѣдѣніямъ объ исторіи мѣстной іерархіи, и такимъ
образомъ содѣйствуютъ назиданію вѣрующихъ и собира-
ютъ матеріалы для исторіи, археологіи и статистики
отечественной церкви.

Вообще можно сказать, что духовно-литературная
дѣятельность годъ отъ году расширяется какъ появле-
ніемъ отдѣльныхъ сочиненій, такъ и увеличеніемъ чи-
сла духовныхъ журналовъ. Въ отчетномъ году Святѣй-
шимъ Синодомъ разрѣшено издавать новые журналы:
«Миссіонеръ» — Православному миссіонерскому обще-
ству, «Братское слово» — московскому братству Св. Пет-
ра, и «Вѣстникъ религіозно-общественный» профессору
харьковскаго университета Лебедеву.

Переводъ и изданіе на русскомъ языкѣ книгъ св. Писанія

Предпринятый въ 1867 году членами Святѣйшаго
Синода обширный и многознаменательный трудъ, — пе-
реводъ всѣхъ книгъ св. Писанія Ветхаго Завета на
русскій языкъ продолжался и въ отчетомъ году съ
одинаковою ревностію не смотря на обильныя и много-
трудныя занятія членовъ Синода разнородными дѣлами
высшаго церковнаго управленія; въ теченіи 1874 года

переводился и печатался IV отдѣлъ сего труда, заключающій въ себѣ книги пророческія.

Постепенное появленіе въ свѣтъ перевода книгъ св. Писанія Ветхаго Завета на русскій языкъ возбудило столь живой интересъ въ обществѣ, что для удовлетворенія его требованій необходимо было отпечатать: первую часть библии въ русскомъ переводѣ четырьмя изданіями, въ количествѣ 60.000 экземпляровъ; вторую — тремя изданіями, въ количествѣ 48.000 экземпляровъ; и третью, отпечатанную въ 1872 году, — двумя изданіями, въ количествѣ также 48.000 экземпляровъ.

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДИНОВѢРНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И ПНОВѢРНЫМЪ ХРИСТИАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ

Неизмѣнно одинаковы въ теченіи многихъ вѣковъ и полны христіанской любви отношенія къ православнымъ восточнымъ церквамъ русской церкви, и непереставно являетъ она свою неоскудѣвающую помощь нашимъ единовѣрцамъ на Востокъ въ матеріальныхъ и духовныхъ ихъ нуждахъ.

Нособія отъ Святейшаго Синода православнымъ восточнымъ церквамъ.

Такъ, и въ минувшемъ году, независимо отъ установленнаго отпуска милостинной дачи, по распоряженію Синода, отосланы а) безмездно для снабженія церквей и монастырей въ турецкихъ владѣніяхъ, а также для черногорскаго митрополита и женскаго института въ Цетиньи — 722 экземпляра богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ, на сумму 1.214 руб.; б) съ уступкою 25 ^л — 274 экземпляра, на сумму 1.088 р.; и в) по четыре русскихъ духовныхъ журнала — православнымъ архіереямъ австрійскихъ владѣній, православ-

нымъ семинаріямъ въ Бѣлградѣ и далмаціи, и училищу на островѣ Халки. Кромѣ того, отправлены: 1) для болгарскихъ церквей 19 комплектовъ священническаго облаченія и 5 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ; 2) для церквей греческихъ 5 комплектовъ священническаго облаченія; и 3) для бѣднѣйшихъ церквей въ Сербіи и Албаніи 14 комплектовъ священническаго облаченія и два комплекта серебряныхъ церковныхъ сосудовъ.

При посредствѣ Святѣйшаго Синода въ отчетномъ году высланы слѣдующія пожертвованія отъ частныхъ лицъ: въ пользу скитовъ и монастырей на Аѳонской горѣ 14.056 руб.; въ пользу церкви св. Гроба Господня въ Іерусалимѣ 3 000 р. и въ пользу православнаго духовенства при этомъ храмѣ 130 руб.; на содержаніе прокаженныхъ въ Палестинѣ 1.409 руб.; на школы въ Бейрутѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ 236 руб.; на школы въ Палестинѣ 645 руб.; въ Геосимацію ко гробу Божіей Матери 12 руб.; въ Баръ-градѣ, къ мощамъ св. Николая Чудотворца 78 руб.; въ пользу Амидской митрополи 953 руб.; на содержаніе училища антиохійской патріархіи 1.782 руб.; на содержаніе училища при монастырѣ св. Архангеловъ въ Кесаріи Каппадокійской 257 руб.; на поддержаніе христіанства въ м. Каракъ-Петры аравійской епархіи 500 руб.; въ пользу церквей, обуреваемыхъ магометанами 3.602 руб.; въ пользу сараевской православной общины въ Босніи 304. руб. Сверхъ того, собрано въ учрежденія при церквяхъ кружки и отправлено Святѣйшимъ Синодомъ на Востокъ въ пользу церкви св. Гроба Господня въ Іерусалимѣ 10.000 руб. и на улучшеніе быта православныхъ подданныхъ въ Палестинѣ 33 089 руб. Всего же вообще болѣе 70.000 рублей.

Для вспомошествованія андреевскому скиту на Аѳонѣ, при постройкѣ собора во имя св. апостола Андрея

Первозванного, заложеннаго Его Высочествомъ Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ, при посѣщеніи Имъ въ 1867 г. андреевскаго скита, Высочаше разрѣшено производить сборъ подаеній въ теченіи одного года, въ предѣлахъ Россіи. Также разрѣшонъ сборъ подаеній въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ, въ теченіи одного года, а для производства этого сбора дозволено прибыть въ Имперію іеромонаху ипекской обители и жителю г. Ипека Ефрему Янгячу.

Распространеніе духовнаго просвѣщенія между православными на востокѣ также составляетъ предметъ заботливости Святѣйшаго Синода: въ этихъ видахъ ежегодно высылаются значительныя денежныя пособія на содержаніе: черногорской семинаріи въ г. Цетиньи, учрежденной въ 1869 году, по мысли князя черногорскаго, и женскаго училища въ томъ же городѣ; для богословскаго училища, при Троицкомъ монастырѣ, на островѣ Халки; и для училища въ Сиріи. Независимо сего, высшее духовное правительство въ тѣхъ же видахъ—содѣйствія развитію духовнаго просвѣщенія между единовѣрными намъ славянами и другими племенами продолжало предоставлять дѣтямъ ихъ средства къ обученію въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, принимая ихъ преимущественно на казенный счетъ—при чемъ разрѣшены и облегчительныя для нихъ приемныя испытанія.

Сношенія съ старокатоликами

Простирая свое братское общеніе и помощь ко всемъ православныхъ восточнымъ церквамъ, церковь отечественная съ утѣшеніемъ взираетъ, что не престають искать единенія съ нею и новѣрныя христіанскія общества.

Такъ, начавшіяся въ послѣдніе годы, хотя еще частныя, сношенія старокатоликовъ съ нашею церковію продолжались и въ минувшемъ году. Въ сентябрѣ 1874 г. въ Боннѣ состоялась конференція лицъ, которыя, принадлежа къ разнымъ христіанскимъ обществамъ, соединены желаніемъ и надеждою будущаго великаго единенія христіанъ. На этой конференціи находилось многіе духовные и богословы: Германіи (въ томъ числѣ старокатолическій епископъ Рейнкенсъ и профессоръ Деллигеръ), Англіи (въ томъ числѣ Эдуардъ Браунъ, епископъ винчестерскій), Сѣверной Америки (въ томъ числѣ Іоаннъ Кэрфуткъ, епископъ питербургскій) Даніи, Франціи и Швейцаріи; представителями же православія были: Зикось Россисъ, профессоръ богословской семинаріи Ризаріонъ и доцентъ аѳинскаго университета; ректоръ с.-петербургской духовной академіи протоіерей Янышевъ; священникъ русской церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ; секретарь с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія полковникъ Кирѣевъ и делегатъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія Сухотинъ. Конференція эта имѣла вообще цѣлю только обмѣнъ мыслей всѣхъ членовъ по нѣкоторымъ пунктамъ христіанскаго вѣроученія, ближайшее обсужденіе которыхъ рѣшено предоставить будущему и притомъ путемъ ученыхъ работъ. Такимъ образомъ между старокатоликами и православными происходили сужденія относительно тѣхъ догматическихъ, каноническихъ и обрядовыхъ разностей между православною и римскою церквами, перечень которыхъ въ 1873 г. былъ сообщенъ с.-петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія предсѣдателю бонской комисіи, учрежденной для сношеній съ православною церковію. При сихъ сужденіяхъ члены конференціи, достигнувъ полнаго соглашенія въ томъ, что вселенская церковь, законно представляемая епископами, есть не-

погрѣшная хранигельница и истолковательница вѣры, — изслѣдованіе ученій о нѣкоторыхъ догматахъ возложили на особую комисію. Въ отношеніи обрядовыхъ разностей, со стороны старокатоликовъ заявлено, что они благоговѣнно почитаютъ всѣ восточныя особенности въ этомъ отношеніи, какъ несомнѣнно восходящія къ самой глубокой древности, но жалаютъ, чтобы и восточная церковь не настаивала на отбѣивъ тѣхъ, также древнихъ, обычаевъ западной церкви, которые существовали до раздѣленія церкви и имѣютъ за собою неменѣе глубокую древность, и чтобы православными принято было во вниманіе, съ какою силою религиозные обычаи, однажды вкоренившіеся въ народѣ, живутъ въ немъ, и съ какою затруднительностію могутъ быть введены на западѣ новые обряды. Вообще же эта конференція имѣла своею заслугою то, что она представила случай лицамъ разныхъ вѣроисповѣданій обмѣняться мыслями о путяхъ къ той цѣли, для которой существуетъ истинное христіанство и которая состоитъ въ единеніи всѣхъ между собою во Христѣ. Настроеніе всѣхъ членовъ конференціи, по удостовѣренію присутствовавшихъ на оной православныхъ, было такъ серьезно и миролюбиво, что многіе ихъ нихъ, особенно изъ англиканъ, выразили желаніе заключить собраніе общею молитвою. Епископъ Рейнкенсъ, по окончаніи послѣдняго засѣданія, пригласилъ всѣхъ къ молитвѣ въ той же залѣ, гдѣ происходили совѣщанія.

При такомъ зараждающемся въ членахъ западной церкви расположеніи къ св. православной церкви не оставалось въ бездѣйствіи наше православное духовенство, находящееся за границею. Оно заботилось ознакомить иновѣрцевъ съ ученіемъ и обрядами православія. Такъ, псадомщикъ при духовной нашей миссіи въ Римѣ, Долоцкій, издалъ въ переводѣ на италіанскій языкъ литургію св. Іоанна Златоустаго, и это изданіе

было раздаваемо за границую всѣхъ желающимъ. Съ большимъ любопытствомъ, какъ удостовѣряетъ начальникъ нашей миссіи въ Римѣ, духовенство римское разбирало это изданіе, выражая желаніе имѣть переводъ литургіи и св. Василія Великаго. Этотъ послѣдній переводъ оконченъ Долоцкимъ и, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ мартѣ отчотнаго года выдано на изданіе онаго 300 руб. изъ синодальнаго типографскаго капитала.

Вліяніе православной церкви въ Сѣверной Америкѣ.

Мысль о сближеніи съ нашею отечественною церковью растетъ не въ однихъ только сосѣдственныхъ, намъ жителяхъ западной Европы, но и въ отдаленной странѣ, — въ жителяхъ заокеанскаго материка, — въ Сѣверной Америкѣ. Еще въ 1870 году, по открытіи въ Нью-Йоркѣ временной домовою церкви, съ назначеніемъ въ оную священникомъ присоединеннаго къ православію американскаго гражданина Н. Біеринга, — мѣстныя газеты издаваемыя протестантами, привѣтствовали открытіе православнаго храма искренними благожеланіями и надеждами, что это событіе не останется безъ благихъ послѣдствій для дѣла единенія церковей православной и протестантской епископальной. Нынѣ отецъ Біерингъ свидѣтельствуетъ, что живущіе въ значительномъ числѣ въ Нью-Йоркѣ, Чикаго и другихъ городахъ Сѣверной Америки славяне — католики явно выражаютъ свою расположенность къ православію. Догматъ папской непогрѣшимости отталкиваетъ отъ латинской церкви этихъ славянъ, и они съ усердіемъ и съ видимою расположенностію къ восточной церкви посѣщаютъ нашъ храмъ въ Нью-Йоркѣ, во время богослуженія. Кромѣ того, они выказываютъ при богослуженіи замѣтное предпочтеніе своему родному языку предъ латинскимъ; въ виду сего,

съ цѣлю еще болѣе предрасположить ихъ къ православію и въ надеждѣ увидѣть православную церковь объединяющимъ центромъ мѣстнаго славянскаго элемента, священникъ Біерингъ обратился къ изученію славянскаго языка и настолько успѣлъ въ этомъ, что нынѣ отправляетъ богослуженіе попеременно — въ одно воскресенье на славянскомъ, а въ другое на англійскомъ языкѣ.

(Продолженіе будетъ).

ПО ДУХОВНО УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О книгахъ: священника Вишнякова—«О происхожденіи Псалтири» и священника Свирѣлина «Курсъ Закона Божія».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія г. оберъ прокурора за №№ 392 и 4, съ журналами Учебнаго Комитета, воими одобряются: а) сочиненіе священника Николая Вишнякова: «О происхожденіи Псалтири» (С.-Петербургъ. 1875 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при объясненіи книги «Псалтирь», съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе, при пользованіи этимъ сочиненіемъ, приняла во вниманіе сдѣланныя о немъ Комитетомъ замѣчанія, а авторъ, при слѣдующемъ изданіи книги, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и б) составленная священникомъ А. Свирѣлинымъ книга, подъ названіемъ: «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ» (Москва. 1875 г.)—для употребленія, въ качествѣ учебника по Закону Божію, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ, подъ условіемъ исправленія авторомъ, при слѣдующемъ изданіи его книги, указанныхъ въ ней Коми-

тетомъ недостатковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 231). О книгѣ священника И. Вишнякова, подъ заглавіемъ: «О происхожденіи псалтири. Изслѣдованіе (С. Петербургъ. 1875 года)».

Авторъ проситъ о допущеніи его книги въ качествѣ пособія для наставниковъ духовныхъ семинарій при изясненіи псалтири.

Все изслѣдованіе «О происхожденіи псалтири» раздѣляется на три части. Въ первой представленъ очеркъ исторіи ветхозавѣтнаго псалмопѣнія; во второй содержится изслѣдованіе «о писателяхъ и времени происхожденіи пѣсней Псалтири»; въ третьей — «о происхожденіи собранія пѣсней Псалтири». Сверхъ того первые 35 страницъ книги содержатъ предисловіе, гдѣ говорится «о высокомъ достоинствѣ Псалтири и широкомъ употребленіи ея при богослуженіи и въ домашнемъ быту христіанъ въ древней православной и нашей русской церкви; объ изученіи ея у древнихъ отцовъ и учителей церкви и въ нашемъ отечествѣ съ древнѣйшаго до настоящаго времени; о недостаточности научныхъ изслѣдованій о Псалтири и ихъ потребности въ настоящее время». Наконецъ показывается «задача» взятаго авторомъ на себя изслѣдованія и «планъ» его. Планъ сочиненія правильный, естественный и обстоятельный. Мысли излагаются въ должномъ порядкѣ, безъ излишней растянутости, безъ повтореній и сбивчивости. Тонъ сочиненія вездѣ ровный и спокойный. Сочиненіе о. Вишнякова есть полномѣстный вкладъ въ нашу духовную литературу какъ по вѣдѣнію, такъ и по

разработкѣ предмета. Книга состоитъ изъ 548 страницъ довольно убористой печати.

Задача принятаго авторомъ на себя труда состоитъ главнѣйшимъ образомъ въ томъ, чтобы раскрытіемъ и уясненіемъ историческихъ обстоятельствъ, среди или вслѣдствіе которыхъ явилась каждая изъ пѣсней Псалтири, доказать каноническое достоинство и глубокую священную древность всѣхъ ихъ, — доказать, что всѣ онѣ относятся къ пророческому періоду еврейской исторіи, и нѣтъ ни одной изъ нихъ, которая бы своимъ происхожденіемъ обязана была временамъ Маккавейскаго, послѣ-пророческаго, періода, вопреки усиліямъ многочисленныхъ новѣйшихъ западныхъ экзегетовъ и изслѣдователей священнаго Писанія низвести многіе изъ псалмовъ съ высоты священной, канонической древности до Маккавейскаго, или даже еще позднѣйшаго времени. Выполненію этой задачи посвящена по преимуществу вторая, обширнѣйшая часть сочиненія, составляющая болѣе трехъ четвертей всей книги. Важность задачи обстоятельно раскрыта авторомъ въ предисловіи къ книгѣ. «Изъ множества вопросовъ о Псалтири», говоритъ онъ, «ожидающихъ своего разсмотрѣнія и рѣшенія, мы останавливаемся на самомъ первомъ вопросѣ о ея происхожденіи, такъ какъ на рѣшеніи его основывается и правильное рѣшеніе вопроса о священномъ авторитетѣ книги Псалмовъ, ея богодухновенности, а съ другой стороны и надлежащее, основательное ея разумѣніе. Безъ руководства исторіи, даже и преданный сынъ церкви, человекъ вполне благочестивый, любящій и ищущій истины, всегда находится въ опасности впасть въ заблужденіе, если только не предотвратитъ отъ него этой опасности особенная благодать Божія. Безъ свѣтильника исторіи, онъ и простое мѣсто Писанія найдетъ темнымъ и безъ нужды умножитъ число мнимыхъ аллегорій, къ явному подрыву

смысла аллегорій дѣйствительныхъ; а поставленный въ необходимость учить другихъ, придетъ въ необходи-мость учить такъ называемымъ благочестивымъ обма-намъ, выдающимъ за истину то, что только кажется не противнымъ благочестію, на самомъ же дѣлѣ вовсе не истина... Какое же поле превратныхъ мнѣній, безум-ныхъ глумленій и безвыходныхъ споровъ откроется, и часто открывается, за незнаніемъ исторіи, для такого толкователя, который и церкви не чтить, и совѣсти благой и вѣры нелицемѣрной не имѣетъ? Чтобы разу-мѣніе Писанія было сколько возможно правильное, для этого недовольно воспитать въ себѣ духъ благочестія, недовольно быть свѣдущимъ въ преданіи церковномъ и даже въ подлинномъ языкѣ Писанія, хотя и все это совершенно необх. димо: нужно еще, сколько возможно, большее знакомство съ положеніемъ вещей, современ-ныхъ писателю и первоначальнымъ читателямъ той или другой священной книги. Только съ нимъ вмѣстѣ про-чія условія толкованія проливаютъ должный необманчи-вый свѣтъ на постижимую для разумѣнія сторону откровенія; ибо сторона его непостижимая навсегда и останется непостижимою. Только съ историческимъ зна-ніемъ и можно приблизиться къ истинѣ и вмѣстѣ къ истинному назиданію; ибо одно то назиданіе истинно, которое основано на истинѣ» (стр. 34, 35).

Къ выполненію своей задачи авторъ отнесся съ до-стойнымъ важности ея вниманіемъ и умѣньемъ. Исслѣ-дованія его отличаются вообще обстоятельностью и осно-вательностію, обнаруживаютъ въ немъ замѣчательную эрудицію по части экзегетической богословской литера-туры, какъ свято отеческой, такъ въ особенности но-вѣйшей западной отрицательнаго направленія, и свидѣ-тельствуютъ о зрѣломъ знаніи авторомъ ветхозавѣтной еврейской исторіи, особенно въ періодъ псалмопѣніи,

равно какъ и о знакомствѣ его съ еврейскимъ языкомъ. Трудъ автора чуждъ того громаднаго недостатка, который можно назвать обычнымъ недостаткомъ въ сочиненіяхъ нашего времени по предмету священнаго писанія и состоитъ въ раболѣпномъ отношеніи авторовъ къ авторитетамъ западныхъ богослововъ, въ безцеремонномъ заимствованіи ихъ сужденій и взглядовъ, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви. Авторъ напротивъ, вооружаясь знаніемъ библейской исторіи, смѣло выступаетъ на борьбу съ новѣйшими экзегетами отрицательнаго направленія и съ убѣдительною опровергаетъ произвольные ихъ выводы и сужденія относительно изслѣдуемаго имъ предмета. Тутъ приводятся и разбираются мнѣнія Де-Ветте, Эвальда, Кестера, Гитцига, Делича, Крамера, Отто-фонъ-Герлаха, Толюкка, Мунтинге, Молля, Ольсгаузена, Генгстенберга, Гримма, Бунзена, Эйхгорна, Розенмюллера, Гупфельда, Гофмана, Геферника, Кейля, Каспари, Рудингера и многихъ другихъ. Трудъ автора можно назвать съ этой стороны зрѣлою и основательною апологіею древности и каноническаго достоинства пѣсней Псалтири противъ нареканій на нее отрицательной критики. Авторъ доказываетъ каноническое происхожденіе псалмовъ какъ на основаніи внѣшнихъ свидѣтельствъ объ ихъ происхожденіи, преимущественно на основаніи надписаній псалмовъ, такъ и особенно на основаніи внутреннихъ признаковъ, заимствуемыхъ изъ содержанія ихъ. Въ этомъ отношеніи авторъ по частнѣйшимъ характеристическимъ чертамъ какъ въ содержаніи, такъ и въ образѣ выраженія псалмовъ, старается отыскивать соотвѣтствующія имъ историческія обстоятельства еврейскаго народа, или псалмопѣвца, въ пророческій періодъ, при которыхъ могла явиться та, или другая, изъ пѣсней Псалтири, и всегда съ убѣдительною доказываетъ неосновательность предположеній, по которымъ

и некоторые изъ псалмовъ относятся къ періоду Маккавейскому. При стараніи и умѣньи основывать мысль свою на данныхъ твердыхъ, авторъ въ выводахъ своихъ является вообще самостоятельнымъ, рѣшительнымъ и смѣлымъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда ни надписанія, ни содержаніе псалмовъ не представляютъ ясныхъ данныхъ для рѣшительнаго заключенія о времени ихъ происхожденія, онъ довольствуется предположеніями *вѣроятности*, всегда подыскивая притомъ основанія для отнесенія ихъ съ большею вѣроятностію къ періоду пророческому, чѣмъ къ Маккавейскому. Таковы напри- мѣръ изслѣдованія его о псалмахъ, такъ называемыхъ, «*анонимныхъ*», то есть не имѣющихъ въ надписаніяхъ имени писателя.

Но, съ другой стороны, эта смѣлость и рѣшитель- ность выводовъ составляютъ и главнѣйшій недостатокъ изслѣдовацій о Вишнякова. На пути историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованій по предметамъ священ- наго Писанія православному богослову, при всей его эрудици, опасно оставаться одинокимъ, а необходимо имѣть проводниковъ въ лицѣ православныхъ богосло- вовъ, шедшихъ тѣмъ же путемъ раньше (VI всел соб. пр. 19). Авторъ нарушалъ это правило осторожности не рѣдко съ излишнею самоувѣренностію. Желая быть самостоятельнымъ, онъ вообще не стѣснялся ни науч- ными, ни церковными авторитетами, а рубилъ, если можно такъ выразиться, и на право и на лѣво, безъ разбора, что попадетъ ему подъ руку. Оттого подъ сѣ- кирю пера его падаютъ не только Филареты и Пав- скіе, не только авторитетъ Святѣйшаго Синода въ рус- скомъ переводѣ священныхъ книгъ ветхаго и новаго за- вѣта, не только авторитеты многихъ знаменитыхъ от- цовъ и учителей церкви, но даже и авторитеты бого- духовенныхъ писателей.

Здѣсь не мѣсто подробно разбирать тѣ критическія замѣтки автора, которыя касаются чтенія еврейскаго подлинника, со стороны научной ихъ состоятельности. Это повело бы слишкомъ далеко. Установленіе правильнаго чтенія еврейскаго текста въ разныхъ мѣстахъ Псалтири есть предметъ вѣковыхъ разногласій даже и для глубокихъ знатоковъ еврейской филологіи. Въ сочиненіи о. Вишнякова бросается въ глаза нравственная, такъ сказать, сторона труда его: это безцеремонное отношеніе его къ указаннымъ авторитетамъ. Кромѣ того, встрѣчаются по мѣстамъ и другіе недостатки въ книгѣ, въ которыхъ замѣчается незрѣлость или не отчетливость мысли автора. Такъ напримѣръ, —

На страницахъ 18 и 19 авторъ, признавая ученныя заслуги покойнаго московскаго митрополита Филарета и протоіерея Павскаго по изслѣдованіямъ ихъ о Псалтири, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ довольно рѣзкій, необщительный отзывъ о трудахъ того и другаго. Онъ находитъ труды ихъ не довольно основательными, а нѣкоторыя сужденія собственно митрополита Филарета «отзывающимися мистическимъ направленіемъ, или представляющими бесполезныя для изученія Псалтири схоластическія умствованія». На стр. 215 прямо отвергается мнѣніе митрополита Филарета и протоіерея Павскаго относительно повода къ написанію псалма 67. На стр. 385 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ преосвященныхъ Иринея псковскаго, Филарета московскаго, равно и св. о. о. Анастасія, Златоуста, блаженнаго Теодорита и Августина касательно псалмовъ, написанныхъ именемъ сыновъ Кореевыхъ. Точно также на стр. 42—443 доказывается несостоятельность мнѣнія какъ отечественныхъ экзегетовъ преосвященнаго Иринея псковскаго и протоіерея Павскаго, такъ и многихъ отцовъ церкви, наконецъ LXX толковниковъ о происхожденіи псалмовъ 92 - 99. На стр. 534 въ подстрочномъ примѣ-

чани дѣлаются довольно рѣзкіе отзывы о раздѣленіи Псалтири на части, предлагаемомъ митрополитомъ Филаретомъ и протоіереемъ Павскимъ. Предлагаемое митрополитомъ Филаретомъ седмичастное дѣленіе Псалтири, по отзыву автора, — «есть не болѣе, какъ схоластическая тонкость, не имѣющая основанія въ самой Псалтири и даже не отличающаяся логическою послѣдовательностію». Дѣленіе Павскаго называетъ онъ вообще «неудачнымъ». На стр. 130 не соглашается авторъ съ мнѣніемъ св. Златоуста, блаж. Августина, св. Григорія нисскаго о личности упоминаемаго въ надписаніи 7 псалма Хуса. Тоже наконецъ видимъ на стр. 213, 214, 250, 262, 328 и нѣкоторыхъ другихъ. На стр. 174 авторъ находитъ синодальный русскій переводъ 4 ст. въ псалмѣ 15 не совсѣмъ правильнымъ и предлагаетъ свой переводъ, который находитъ болѣе близкимъ къ буквѣ еврейскаго текста и болѣе согласнымъ съ конструкціею и параллелизмомъ еврейской рѣчи. На стр. 187 (подстрочн. примѣч.) русскій переводъ словъ «*עַד דָּוִד*—чрезъ Давида» (Евр. IV, 7) называетъ также «очевидно» неправильнымъ. Подобные отзывы о синодальномъ русскомъ переводѣ нѣкоторыхъ мѣстъ въ Псалтири встрѣчаемъ на стр. 197, 201, 216, 223, 241, 243, 392 и др. На стр. 456 и 457 авторъ утверждаетъ, что выраженіе LXX въ 46 стихѣ 105 псалма: *καὶ ἔδοξε αὐτοῖς εἰς οὐκίρτους ἐναντίον πάντων τῶν ἀρχαλοπισάντων αὐτοῦς* — неправильно переводится нѣкоторыми «въ общемъ смыслѣ — по отношенію ко всѣмъ, бывшимъ въ исторіи евреевъ поработаніямъ». По переводу LXX слово «весь», говоритъ авторъ, «указываетъ здѣсь только на совокупность плѣнителей —цѣлый вавилонскій народъ», а не на многократныя плѣненія. Синодальный русскій переводъ выраженіе «*πάντων τῶν ἀρχαλοπισάντων αὐτοῦς*» понимаетъ именно въ томъ смыслѣ, какой отвергаетъ авторъ. Здѣсь читаемъ: «возбуждалъ къ нимъ состра-

даніе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ». По такому переводу слова «во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ», очевидно, нельзя относить къ одному плѣну вавилонскому, а нужно видѣть въ нихъ указаніе на многократныя плѣненія евреевъ. Къ такому пониманію 46 стиха располагаетъ и все содержаніе псалма 105, въ которомъ псалмопѣвецъ исповѣдуетъ многократныя явленія особенныхъ милостей Божіихъ къ народу еврейскому, не смотря на многократныя отпаденія его отъ Бога и посѣщенія его судомъ Божіимъ. «Много разъ», говоритъ псалмопѣвецъ, «Онъ избавлялъ ихъ; они же раздражали (Его) упорствомъ своимъ, и были уничижаемы за беззаконіе свое. Но Онъ призиралъ на скорбь ихъ, когда слышалъ вопль ихъ... И возбуждалъ къ нимъ состраданіе во всѣхъ плѣнявшихъ ихъ. Спаси насъ, Господи, Боже нашъ, и собери насъ отъ народовъ, дабы славить святое имя Твое, хвалиться Твоею славою» (ст. 43, 44, 46, 47) Не смотря на такое содержаніе псалма, авторъ, задавшій мыслию — во чтобы то ни стало — отнести происхожденіе его ко времени плѣна вавилонскаго, съ рѣшительностію утверждаетъ, будто «выраженія псалмопѣвца на столько ясны и опредѣлительныя, что нельзя сомнѣваться въ томъ, чтобы рѣчь въ нихъ шла не о плѣнѣ и разсѣяніи вавилонскомъ, а о какомънибудь другомъ подобномъ бѣдствіи. По этому отрицать происхожденіе псалма во время плѣна представляется возможнымъ развѣ въ томъ только случаѣ, если бы можно было допустить предположеніе, что приведенное молитвенное обращеніе псалмопѣвца: «Спаси насъ Господи... собери отъ народовъ», не принадлежитъ къ первоначальному составу псалма, а составляетъ позднѣйшую прибавку отъ времени плѣна вавилонскаго».. «Удивительно», продолжаетъ онъ въ подстрочномъ примѣчаніи, «какимъ образомъ Павскій, при разсмотрѣніи 103 - 106 псалмовъ (Обозр. Цс. стр. 34), въ призываніи

въ хвалецію Господа *собранныхъ отъ востока и запада и съвера и моря* (пс. 102) видитъ указаніе на времена плѣна, и въ тоже время въ приведенной нами не менѣе ясной молитвѣ псалмопѣвца *о собрании іудеевъ отъ народовъ*, произносимой притомъ послѣ упоминанія о плѣнннвшихъ, не видитъ указанія на времена плѣна и приписываетъ 105 псалмомъ Давиду Между тѣмъ, указанія времена плѣна (будто бы) такъ очевидны, что даже Lengerke (?), одинъ изъ ревностныхъ защитниковъ гипотезы о Маккавейскомъ происхожденіи псалмовъ 4 и 5 книги Псалтири, расходится на этотъ разъ съ другими защитниками означенной гипотезы, соглашаясь признать, что 104 и 105 псал. написаны были во времена плѣна вавилонскаго». Кромѣ указанныхъ причинъ, не позволяющихъ 46 ст. 105 псалма понимать въ томъ смыслѣ, на какомъ настаиваетъ авторъ, встрѣчается еще новое затрудненіе отнести 105 псаломъ ко временамъ плѣна вавилонскаго въ томъ, что псаломъ этотъ, равно какъ и предшествующіе ему псалмы 95 и 104, одинаково относимые авторомъ ко временамъ плѣна вавилонскаго, приводятся въ первой книгѣ Паралипоменовъ (гл. XVI), какъ пѣсни, данныя Давидомъ Асафу и братьямъ его для славословія Господа въ день освященія сіонской скинни и поставленія въ ней ковчега завета. Авторъ готовъ, повидимому, сознаться, что онъ «не знаетъ настоящаго смысла того выраженія писателя Паралипоменонъ, въ которомъ видятъ свидѣтельство о принадлежности слѣдующей затѣмъ пѣсни царю Давиду» (стр. 44), тѣмъ не менѣе не соглашается ни съ русскимъ синодальнымъ переводомъ, ни съ другими экзегетами находить въ словахъ писателя книги Паралипоменонъ такое свидѣтельство. Въ русскомъ переводѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ, въ первый разъ, далъ псаломъ для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его: славте Господа, провоз-

глашайте имя Его; возвѣщайте въ народахъ дѣла Его. (XVI, 7, 8). Авторъ старается видѣть въ этихъ словахъ только указаніе на учрежденіе Давидомъ съ этого времени псалмопѣнія при скинии, безъ всякаго отношенія къ приводимой далѣе свящ. писателемъ пѣсни, составъ которой слагается изъ трехъ указанныхъ псалмовъ, и такое пониманіе словъ свящ. писателя Паралипоменонъ считаетъ, на основаніи еврейскаго текста и разныхъ переводовъ его, единственно вѣрнымъ (подстрочное примѣч. стр. 447). «Очень можетъ быть», говоритъ онъ, что словами «въ этотъ день (т. е. перенесенія ковчега завета въ Сіонскую скинию) Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу чрезъ Асафа и братьевъ его», писатель Паралипоменонъ хотѣлъ выразить только мысль, что съ того дня Давидъ установилъ пѣніе хвалебныхъ и другихъ священныхъ пѣсней при богослуженіи въ скинии и такимъ образомъ на всѣ послѣдующія времена положилъ начало развитію священнаго псалмопѣнія, въ примѣръ котораго далѣе и привелъ наиболѣе извѣстныя въ свое время пѣсни, какъ непосредственный плодъ того же Давидова установленія и выраженіе сущности обязанной ему своимъ происхожденіемъ, безъ сомнѣнія, приходившей уже тогда къ концу, цѣлой книги «Хвалений Господу». «Быть можетъ также, что приведеніемъ въ примѣръ установленнаго нѣкогда Давидомъ псалмопѣнія священныхъ пѣсней изъ своего времени, которыя, или подобныя которымъ недавно еще пѣлись при подобномъ описываемому торжествѣ освященія втораго храма, историкъ имѣлъ въ виду дать своимъ современникамъ возможность поэтому знакомому примѣру живѣе представить себѣ описываемое отдаленное отъ нихъ торжество освященія Сіонской скинии, когда въ первый разъ раздались, не прекращавшіяся уже потомъ, пѣсни хвалы и славословія Господу» (стр. 445, 446). Трудно

представить, чтобы священный писатель Паралипоменонъ, перенося мысль своихъ читателей къ славному событію отдаленнаго Давидова царствованія, приводилъ для живѣйшаго изображенія его священныя пѣсни своего времени, когда ему и современникамъ его извѣстны были всѣ подлинныя пѣсни Давида, разумѣется, и тѣ, которыя пѣлись при торжествѣ освященія скинии. Нельзя допустить въ священномъ историкѣ такого смѣшенія событій отдаленныхъ съ современными ему. Догадка автора тогда только могла бы имѣть мѣсто, когда бы доказано было, что псалмы Давида не были извѣстны современникамъ историка и что для ознакомленія ихъ съ характеромъ пѣсней Давидовыхъ ему нужно было подыскивать и представлять образчики пѣсней изъ своего времени. «Справедливы или нѣтъ наши догадки», продолжаетъ авторъ, «во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что приведенныя нами слова писателя Паралипоменонъ: «въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ (псаломъ) для славословія Господу» нельзя понимать въ смыслѣ свидѣтельства о томъ, что слѣдующая за ними пѣснь написана была Давидомъ. Это показываетъ уже намъ совершенно необычное въ другихъ случаяхъ отсутствіе всякой грамматической связи ихъ съ послѣдующею пѣснею, и особенно отсутствіе въ нихъ послѣ управляющаго глагола: «далъ» опредѣляющаго имени «пѣснь» или «псаломъ», и указательнаго къ нему мѣстоименія: «сей», чего бы непременно нужно было ожидать, если бы слѣдующая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, и какъ это признаютъ всѣ переводчики и толкователи, думающіе приписывать ее Давиду, обыкновенно читая для этой цѣли вышеприведенныя слова Паралипоменонъ не иначе, какъ съ дополненіемъ недостающаго опредѣленія: «въ тотъ день Давидъ въ первый разъ далъ эту или слѣдующую пѣснь для славословія Господу». Въ примѣръ такихъ переводовъ

авторъ указываетъ на Павскаго, архимандрита Макарія и Гуляева (стр. 416). Какъ ни правдоподобны всё эти соображенія, но выводъ основанный на нихъ авторомъ, представляется всетаки слишкомъ смѣлымъ и рѣшительнымъ, тѣмъ болѣе, что отсутствіе такой же грамматическій связи въ рѣчи священнаго писателя замѣчалось бы и тогда, когда бы онъ приводилъ въ образецъ установленнаго Давидомъ псалмопѣнія не Давидовы псалмы, а пѣсни изъ своего времени, какъ полагаетъ авторъ. Поэтому знатоки еврейскаго языка протоіерей Павскій, архимандритъ Макарій и профессоръ Гуляевъ и соглашались лучше дополнить рѣчь священнаго писателя извѣстнымъ опредѣленіемъ, чѣмъ оставить ее безсвязною «Тоже подтверждаютъ намъ», продолжаетъ авторъ, «и LXX и другіе древнѣйшіе переводчики, которые не смотря на допускаемое ими надписаніе 95 псалма именемъ Давида, переводятъ вышеприведенныя слова Паралипоменонъ внѣ всякой связи ихъ съ послѣдующею пѣснію, какъ бы въ нихъ заключалась только мысль объ учрежденіи Давидомъ священной музыки и пѣнія при богослуженіи въ скинии, и не дѣлаютъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы приводимая далѣе пѣснь принадлежала Давиду, или что она была воспѣта при описываемомъ событіи» (стр. 446, 447). Приведенныя ниже въ подстрочномъ примѣчаніи слова греческаго перевода LXX: ἐν τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ, τότε ἔταξε Δαβὶδ ἐν ἀρχῇ τοῦ αἰνεῖν τὸν Κύριον ἐν χειρὶ Ἀσάφ, καὶ τῶν ἀδελφῶν αὐτοῦ и нашего славянскаго текста: «*Въ той день устрои Давидъ въ началъ хвалити Господа рукою Асифа и братіи ею*» дѣйствительно могутъ располагать въ такому толкованію, какое даютъ имъ авторъ и нѣкоторые другіе современные толкователи, если разсматривать ихъ внѣ всякой связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя; въ противномъ случаѣ представляется необходимымъ другое толкованіе, то, какое

даютъ имъ Павскій, Макарій, Гуляевъ и синодальный русскій переводъ. За приведенными словами въ греческомъ переводѣ стоитъ слово: «ὠδὴ», въ славянскомъ «пѣснь», какъ оглавленіе слѣдующей затѣмъ пѣсни, составленной изъ псалма 95, 104 и 105. Затѣмъ читается самая пѣснь и, по окончаніи ея, снова ведется исторической рассказъ о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ Давида въ день освященія устроенной имъ Сионской свини. Слово «ὠδὴ», пѣснь, поставленное внѣ грамматической связи съ предыдущею и послѣдующею рѣчью священнаго писателя, показываетъ только краткость, или отрывочность его рассказа, и отнюдь не устраняетъ мысли о принадлежности Давиду приведенной затѣмъ пѣсни, а поставленіе ея среди историческаго рассказа располагаетъ прямо къ тому, чтобы видѣть въ ней пѣснь именно Давидову, тѣмъ болѣе, что объ учрежденіи Давидомъ пѣнія и музыки при богослуженіи и о назначеніи имъ особыхъ лицъ на исполненіе этихъ священныхъ дѣйствій нарочито дважды замѣчается священнымъ писателемъ Паралипоменонъ въ той же главѣ, и ранѣе и послѣ самаго текста священной пѣсни. А именно въ 4, 5 и 6 стихахъ той же главы говорится: «И поставилъ на службу предъ ковчегомъ Господнимъ нѣкоторыхъ изъ левитовъ, чтобы они славословили, благодарили и превозносили Господа, Бога Израилева: Асафа главнымъ, вторымъ по немъ Захарію... съ псалтирями и цитрами, а Асафа для игры на кимвалахъ, а Ванею и Озіила, священниковъ, чтобы постоянно трубили предъ ковчегомъ завѣта Божія». Въ слѣдующемъ 7 стихѣ читаемъ: «Въ этотъ день Давидъ въ первый разъ далъ псаломъ для славословія Господу (или по славянски: *устрои хвалити Господа*) чрезъ Асафа и братьевъ его». Затѣмъ приводится хвалебная пѣснь и, по окончаніи ея, говорится: «Давидъ оставилъ тамъ, предъ ковчегомъ завѣта Господня, Асафа и братьевъ его,

чтобы они служили предъ ковчегомъ постоянно, каждый день» (стр. 37), «и съ ними Емана и Идиоума и прочихъ избранныхъ, которые назначены поименно, чтобы славить Господа, ибо навѣкъ милость Его. При нихъ Еманъ и Идиоумъ прославляли Бога, играя на трубахъ, кимвалахъ и разныхъ музыкальныхъ орудіяхъ» (стр. 41, 42). Если бы и въ 7 стихѣ не заключалось указанія на приведенные ниже псалмы Давидовы, данные псалмопѣвцемъ Асафу для исполненія при богослуженіи, а содержалась только мысль объ учрежденіи Давидомъ музыки и пѣнія при Сіонской скинии, и въ псалмахъ не были представлены памятники Давидова времени, а приводились пѣсни, современныя самому священному историку, то рѣчь его необходимо представлялась бы и крайне растянutoю и несвязною, чего конечно не допустить и самъ авторъ. Наконецъ самую большею неосторожностію отличается сужденіе автора о писателѣ 1-й книги Паралипоменонъ на стр. 370, 371, 373 и 374 по вопросу объ Еманѣ и Еоанѣ Езрахитахъ. «Въ книгѣ Псалмовъ», говоритъ авторъ (стр. 369), «мы встрѣчаемъ двѣ пѣсни, изъ коихъ одна, псаломъ 87, надписывается именемъ Емана, а другая, псаломъ 88, приписывается Еоану, но только здѣсь оба эти пѣвца называются Езрахитами, тогда какъ пѣвцы Давида никогда въ исторіи не упоминаются съ такимъ наименованіемъ. Отсюда естественно возникаетъ вопросъ, кто такіе были писатели 87 и 88 псалмовъ, Езрахиты, Еманъ и Еоанъ, — были ли они одни и тѣже лица съ левитами Еманомъ и Еоаномъ пѣвцами Давида, или же это были отдѣльные отъ нихъ и только соименные имъ пѣвцы какого-либо другаго времени?» «Писатель 1-й книги Паралипоменонъ», говоритъ авторъ на стр. 370, «безъ сомнѣнія, на основаніи словопроизводства прозванія отъ имени Зара, которое носилъ одинъ изъ сыновей патриарха Іуды (Быт. XXXVШ, 30), считалъ ихъ,

равно какъ и упоминаемыхъ вмѣстѣ съ ними въ 3-й книгѣ Царствъ (IV, 31) двухъ другихъ мудрецовъ, потомками Іуды и прямо вносятъ ихъ въ родословіе колѣна Іудина подѣ именемъ сыновей Зары» (1 Парал. II, 3—6). «Очевидно», продолжаетъ авторъ на стр. 371, «что Емана и Еѡана Езрахитовъ нелзя въ собственномъ смыслѣ считать сынами Зары, сына патріарха Іуды, какъ называетъ ихъ писатель 1 й книги Паралипоменонъ, потому что въ этомъ случаѣ нужно было бы допустить, что они древнѣе Моисея и жили въ первое время рабства египетскаго, тогда какъ содержаніе псалма 88 прямо указываетъ на время царствованія кого-то изъ потомковъ Давидовыхъ». «Между тѣмъ», говорится на стр. 378, «они (Еманъ и Еѡанъ) писателемъ Паралипоменонъ называются сынами Зары въ прямомъ и собственномъ смыслѣ слова... «Очевидно, что писатель 1 й книги Паралипоменонъ вовсе не зналъ о происхожденіи и времени жизни Емана и Еѡана и только лишь на основаніи названія ихъ Езрахитами, съ какимъ они упоминаются въ 3 й книгѣ Царствъ, вывелъ заключеніе, что они были сыны Зары, почему и внесъ ихъ въ родословіе послѣдняго, заимствованное имъ изъ книги Іисуса Навина». «Нелзя», говорится на стр. 376, «подобно писателю книги Паралипоменонъ, полагать, что Еманъ и Еѡанъ, пѣвцы Давидовы, были дѣйствительно потомками Зары, сына Іудина... О всѣхъ этихъ сужденіяхъ, автора слѣдуетъ замѣтить, что не позволительно православному экзегету съ такою настойчивостію обвинять богодухновеннаго писателя въ такихъ грубыхъ погрѣшностяхъ.

(Продолженіе будетъ.)

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию церковно-коштныхъ воспитанниковъ Павловскаго духовнаго училища и пансіонеровъ, живущихъ въ училищномъ общежитіи со взносомъ денегъ, за 1875 годъ.

(Продолженіе)

		Въ 1875 году куплено и израсходо-	
		но.	
		По	На
		Сколько.	какую сум-
			му.
		Руб. К.	Руб. К.
Рыбы для щей, жаренаго и			
холоднаго щуки	18 п. 33 ф.	на	38 50
	2 п. —	2 80	5 60
	1 п. 32 ф.	2 40	4 32
	8 п. 27 ф.	2 —	17 35
	2 п. 14 ф.	1 80	4 23
	3 п. —	1 60	4 80
	1 п. —	2 20	2 20
Лещей	15 п. 28 ф.	на	30 27
	— 30 ф.	по 7 $\frac{1}{2}$,	2 25
	— 23 ф.	по 6	1 38
	6 п. 13 ф.	2 —	12 65
	1 п. —	1 90	1 90
	1 п. 32 ф.	1 80	3 24
	4 п. 20 ф.	1 70	7 65
	— 30 ф.	по 4	1 20
Свѣжей тарани	8 п. 20 ф.	на	12 15
	2 п. —	1 60	3 20
	5 п. —	1 40	7 —
	1 п. 20 ф.	1 30	1 45

Бирючковъ	18 п 27 ф.	на	37 77
	— 14 ф.	по 7	— 98
	6 п 9 ф.	по 6	14 94
	1 п. 24 ф.	по 5 ¹ / ₂ ,	3 52
	4 п. 26 ф.	по 5	9 30
	5 п. 1 ф.	по 4	8 4
	33 ф.	по 3	— 99
Линей	16 ф.	по 5	— 80
Сельдей-бѣшенки	270 шт.	на	5 22
	210 шт.	— 20	4 20
	60 шт.	— 17	1 2
Бѣлыхъ московскихъ гриб.	12 ф.	на	9 30
	10 ¹ / ₂ ф.	— 80	8 40
	1 ¹ / ₂ ф.	— 60	— 90
Перцу	6 ф.	на	1 60
	4 ф.	по 25	1 —
	2 ф.	по 30	— 60
Сахарнаго песку для супа			
изъ грушъ.	30 ф.	на	5 31
	17 ф.	по 18	3 6
	13 ф.	по 17	2 21
		въ больницу для	
		больнаго ученика на—	4
Бѣлаго меду	2 ф.	— 22	— 44
Лавроваго листа	2 ф.	на	— 55
	1 ф.	— 25	— 25
	1 ф.	— 30	— 30
Дрожжей	—	— на	— 54
Солоду	1 п. 22 ф.	— 3	1 86
Французскихъ булокъ	86 шт.	— на	3 90
	46 шт.	по 5	2 30
	40 шт.	по 4	1 60
Ржаного печенаго хлѣба.	6 ковригъ	на	— 51
	3 ковр.	по 9	— 27
	3 ковр.	по 8	— 24

Капусты для употребленія въ свѣжемъ видѣ	403 коч.	на	12 16
	243 коч.	по 2	4 86
	100 коч.	по 2 ¹ / ₂ ,	2 50
	60 коч.	по 3	1 80
	возъ 150 коч.	3 —	3 —
Капусты для квашенія на зиму	1000 коч.	по 1 р 15	41 50
Мелкой соли для квашенія капусты	1 п. 20 ф.	— 80	1 20
Бураковъ для квашенія на зиму	2 воза.	по 1 15	2 30
Двумъ поденщикамъ за порубку тысячи головъ капусты и приготовленія двухъ возовъ бураковъ, за пять дней работы . . .	2 поденщ.	въ день по 25	2 50
Огурцовъ для употребленія въ свѣжемъ видѣ	4 сотни.	— на	— 54
	2 сотни.	— 17	— 34
	2 сотни.	— 10	— 20
Малосольныхъ огурцовъ	600 шт.	— 15	— 90
		тысяча.	
Огурцовъ для солки къ зимѣ.	8000 шт.	1 40	11 20
Укропу и смородины для приправы огурцовъ	—	— на	— 17
Крупной соли для солки огурцовъ	1 п. 10 ф.	— 80	1 —
Арбузовъ для употребленія въ свѣжемъ видѣ	132 шт.	— на	3 21
	75 шт.	по 2	1 50
	57 шт.	по 3	1 71
Арбузовъ для солки къ зимѣ.	200 шт.	— 80	1 60
Крупной соли для солки ар-		сотня.	

бузовъ	20 ф.	— на	—	40
Луку - зелени	—	— на	—	1 56
Луку къ зимѣ50 вѣнков	по	4	2 —
				за вѣнокъ.
Зелени на щи	—	— на	—	5 41
Укропу	—	— —	—	42
Петрушки	—	— —	—	16
Пару цыплятъ для боль-				
наго ученика	2 цыпл.	по	10	— 20
Соли крупной для котла	19 п. 10 ф.	— на	—	15 5
	12 п. 10 ф.	—	80	9 80
	7 п. —	—	75	5 25
Соли мелкой для стола	12 п. 20 ф.	— на	—	10 70
	7 п. —	—	90	6 30
	5 п. 20 ф.	—	80	4 40
Сальныхъ свѣчей	6 п. 30 ф.	— на	—	33 70
				пудъ.
	2 п. 10 ф.	5	20	11 70
	2 п. —	5	—	10 —
	2 п. 20 ф.	4	80	12 —
Керосину	8 п. 8 ф.	— на	—	21 89
				пудъ
	2 п. 8 ф.	3	20	7 4
	1 п. —	2	80	2 80
	1 п. —	2	45	2 45
	4 п. —	2	40	9 60
Мыла въ баню воспитанни-				
камъ	1 п 6 ф.	—	10	4 60
За двѣ висячія лампы для				
освѣщенія ученической				
столовой (она же и занят-				
ная комната)	2 лампы, по 4р	—	—	8 —
За ручную мѣдную лампу				
для освѣщенія кухоннаго				

корридора	—	—	—	50
За три стеклянные трубки для столовыхъ лампъ	3 шт.	на	70	
	2 тр	по	25	50
	1 трубка	—	20	20
За пять стеклянныхъ тру- бокъ для корридорныхъ лампъ	5 шт.	на	66	
	3 шт.	по	42	32
	2 шт.	по	15	30
Фитилей для лампъ	2 ³ / ₄ арш.	на	—	38
За 19 ³ / ₄ арш. американской клеенки для накрытія пя- ти ученическихъ столовъ. 19 ³ / ₄ арш.	—	—	70	14 81
			арш.	
За 23 аршина холста для пошитья для учениковъ столовыхъ полотенецъ	23 арш	по	10	2 30
			арш.	
За двѣ дюжины полуфаян- совыхъ тарелокъ	2 дюж.	по	80	1 60
За четыре каменные вазы для подаванія кушанья во- спитанникамъ	4 вазы.	по	20	— 80
За семь хрустальныхъ гра- финовъ для ученическаго стола	7 граф.	на	3	60
	1 граф.	—	40	40
	2 граф.	по	60	1 20
	4 граф.	по	50	2 —
За три стеклянныхъ стакана для ученическаго стола	3 ст.	по	10	30
За двѣ хрустальныхъ солон- ки	2 сол.	по	20	— 40
За 21 шт. столовыхъ ви-				

ловъ	—	—	—	3	6
За два столовыхъ ножа					70
За 60 шт. столовыхъ ложекъ					60
За четыре замка для запи- ранія ученическихъ спа- лень	4 замка	—		1	—
За ведро изъ бѣлой жести для кухни					70
За два таза изъ бѣлой же- сти для кухонныхъ по- требностей					1 55
За ножъ для кухоннаго упо- требленія					1 10
За боченокъ въ 25 ведеръ, съ 10 ю желѣзными обру- чами, для квасу					5 —
За ливеръ для натягиванія квасу					45
За два большихъ поливныхъ горшка	2 горшка по	25	—		50
За два деревянныхъ совка для экономическихъ по- требностей					30
За дубовый съ желѣзными обручами перерѣзъ, для рубки капусты и запари- ванія квасу					4 —
За шесть мѣшковъ для эко- номическихъ потребностей	6 мѣшк. по	25		1	50
За починку двухъ желѣзныхъ тазовъ, трехъ кружекъ, вставку трехъ донышекъ въ желѣзные ведра и за- покраску всѣхъ этихъ ве-					

щей	—	—	—	2	—
За набитье 66-ти обручей на кадушки (по 5 коп. с. за обручь), вставку dna въ двѣ кадушки и починку ихъ.				4	50
За вставку въ общежитіи одного новаго стекла и починку стараго и за вставку въ спальныхъ форточкахъ двухъ стеколъ . . .				1	90
За подѣлку лѣстницы для зажиганія лампъ въ коридорахъ и въюшекъ въ печахъ				1	50
За двукратное помытье 4-хъ комнатъ общежитія, двухъ коридоровъ съ лѣстницей, двухъ комнатъ ученической столовой и побѣлку шести печей.				4	90
За воженіе льда для училищнаго ледника и за набивку его льдомъ				7	10
За возъ соломы для прикрытія льда на ледникѣ				1	25
За двадцать два сажня дубовыхъ дровъ	22 саж.	—	—	224	—
	10 саж.	10	—	100	—
	8 саж.	8	—	88	—
	4 саж.	9	—	36	—
За порубку четырнадцати сажней дубовыхъ дровъ	14 саж.	—	—	16	50
	10 саж.	по 1р	25	12	50
	4 саж.	по 1р		4	—

отъ саж. }
 16 50
 12 50
 4 —

сажня.

За двѣ стопы бѣлой № 6-го писчей бумаги для воспи- танниковъ	2 стопы.	— —	5 50
	1 ст.	2 80	2 80
	1 ст.	2 70	2 70
За двѣ стопы сѣрой № 7-го писчей бумаги для воспи- танниковъ	2 ст.	1 80	3 60
Содержателю бани за по- мытье, въ продолженіи го- да, церковно-коштныхъ во- спитанниковъ	—	— —	43 —
Ж а л о в а н ь я:			
Коммиссару и повару	—	по раз.	104 —
Кухаркѣ, занимающейся пе- ченіемъ хлѣбовъ	—	вымъ	47 48
Служителю при общежитіи и его помощнику при топ- кѣ печей въ зимнее время.	—	цѣ.	43 25
Водовозу	—	— —	64 —
Прачкѣ	—	намъ.	107 —
И т о г о .			— — — 225 64

Выдано въ первомъ полуго-
ди денежнаго пособія бѣд-
нымъ ученикамъ Павлов-
скаго духовнаго училища. — — — 85 —

Займствованы изъ остаточ-
ной бурсачной суммы

Итого всего	—	— —	2370 64
въ остаткѣ	—	— —	137 28

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ, ПОЛУЧИВШИХЪ ДЕНЕЖНОЕ ПОСОБІЕ ВЪ ПЕРВОМЪ ПОЛУГОДИИ 1875 ГОДА.

Согласно журнальному постановленію правленія училища, утвержденному Преосвященнѣйшимъ Викаріемъ 3 февраля 1875 года, выдано въ денежное пособіе, изъ остаточной бурсачной суммы, за первое полугодіе, слѣдующимъ ученикамъ:

3-го класса.

Федору Дубянскому 17 р.

1-го класса.

Павлу Попову 17 р.

Николаю Богословскому 17 р.

Приготовительнаго класса.

Ивану Федорову 17 р.

Семену Силуанову 17 р.

Итого въ первомъ полугодіи
выдано денежнаго пособія . . . 85 р.

№ 2.

СЧЕТЪ РАСХОДА

по содержанию церковно-коштныхъ воспитанниковъ лѣтней одеждою въ 1875 году.

Взято разнаго матеріалу для церковно-коштныхъ воспитанниковъ на сюртукъ, брюки и жилетъ лѣтніе, именно:

1.) Для учениковъ 4 го клас-

са:

а.) Суконной матеріи, на-

Въ 1875 году куплено.

	Сколько.	По какой цѣнѣ		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
зывается «Мильтонъ»	9 арш.	по 1р	45	13	5
б.) Шерстянаго сатину для подкладки подъ полы	4 арш.	по	28	1	12
в.) Каленкору	4 арш.	по	13	—	52
2) Для восемнадцати учениковъ:					
а) Казинету	162 арш.	по	27	43	74
б.) Каленкору	108 арш.	по	13	14	4
За пошитые указанныхъ вещей уплачено портному, съ его матеріаломъ	За 20 паръ	по 3р	40	68	—
			отъ 1р		
Итого	—	—	—	140	47

СПИСОКЪ

КАЗЕННО-КОШТОВЫХЪ ВОСПИТАНИКОВЪ, ПОЛУЧИВШИХЪ ЛѢТНЕЕ ПЛАТЬЕ ВЪ 1875 ГОДУ.

Выданы сюртукъ, брюки и жилетъ лѣтніе слѣдующимъ ученикамъ:

4-го класса.

Алексею Зеленскому

Тихону Аристову

1) Ивану Иванову

Димитрію Андрееву

Димитрію Животкову

Семену Замахаеву

Михаилу Автономову

Василию Воскресенскому

5) Димитрію Петрову

1-го класса.

15) Николаю Филипповскому

2-го класса.

Сергію Лебедянскому

Ивану Чулкову	Якову Животнову
Димитрію Попову	Якову Прибыткову
Михаилу Алексину	Александрѣ Маркову
Василію Малинину	Приготовительнаго класса.
10 Петру Швыдковскому	20 Ивану Попову

№ 3.

СЧЕТЪ РАСХОДА

по содержанію церковно коштныхъ воспитанниковъ
зимней одеждою въ 1875 году.

Въ 1875 году куплено вьювъ.		
	По	На
Сколько.	какой цѣ- нѣ.	какую сум- му.
	Руб. К.	Руб. К.

Куплено для пошитья зим-
ней одежды слѣдующаго ма-
теріала:

а.) Чернаго драпу для польть	56 1/2 арш. по 2р 45	138 42	
			арш.
б) Шотландки на подклад- ку	114 арш. по 15	17 10	
в.) Марли	133 арш. по 6	7 98	
г.) Ваты	47 1/2 фунт. по 24	11 40	
Уплачено портному за по- шитье восемнадцати польть для учениковъ18 польть по 2р 70	4 60	
			отъ пары
Итого	—	223 50	

СПИСОКЪ

ВАЗЕИНО-КОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ, ПОЛУЧИВШИХЪ ЗИМ-
НЕЕ ПЛАТЬЕ ВЪ 1875 ГОДУ.

Выданы драцовыя на ватѣ польта слѣдующимъ уче-
викамъ:

4-го класса.

Григорію Сиверскому

1 Эрасту Бастунову

2 го класса.

3-го класса.

Якову Прибыткову

Сергію Лебединскому

Сергію Замахаеву

15 Науму Автономову

1-го класса.

Павлу Трояновскому

Ивану Попову

Приготовительнаго класса.

18 Алексію Завьялову

Ивану Чулкову
Василію Малинину
Димитрію Андрееву
5 Петру Дорошевскому
Петру Швырковскому
Димитрію Попову
Михаилу Ефремову
Димитрію Животкову
10 Алексію Зеленскому

(Окончаніе слѣдуетъ).

Некрологъ.

15 Юня послѣ тяжкой болѣзни скончался на 68 год, своей
жизни достопочтенный о. Протоіерей г. Воронежа Покровской
при Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ церкви Іоаннъ Андре-
евичъ Лукинъ. Высокая жизнь и дѣятельность покойнаго о.
Протоіерея, какъ общественная—служебная, такъ и частная—
домашняя не могутъ быть пройдены молчаніемъ по смерти его,
какъ живой примѣръ твердаго духа, мощной энергіи и глубо-

кой вѣры въ Бога... Нельзя не остановиться добрымъ воспоминаніемъ предъ этимъ высокимъ старческимъ ликомъ покойнаго, украшеннымъ многими свѣтлыми и образцовыми для потомства чертами.

Въ 1829 г. кончивъ курсъ въ Воронежской дух. Семинаріи съ степенью студента, съ 1830 г. покойный Іоаннъ Андреевичъ началъ свою дѣятельность въ санѣ священника, въ свободѣ Новой Мельницѣ, Острогожскаго уѣзда, и затѣмъ съ 1835 г. съ неутомимою энергіею продолжалъ эту дѣятельность въ г. Воронежѣ до самаго гроба. Въ г. Воронежѣ служба его началась при Тихвино-Онуфриевской церкви; съ 1842 г. онъ уже служить при Крестовоздвиженской (Петро-Павловской) церкви, гдѣ въ 1864 г. онъ былъ удостоенъ сана Протоіерея; съ начала 1872 г. покойный о. Протоіерей служилъ безмездно при церкви Епархіальнаго Женскаго Училища. Слишкомъ высоко и достойно подражанія это общественное служеніе покойнаго о. Протоіерея. Здѣсь мы видимъ неутомимаго грузенника — молитвенника и служителя Престолу Божію: нельзя не удивиться тому факту, что съ 1847 г., не смотря на слабость физическихъ силъ своихъ, не смотря на нравственные удары, которые разражались непрестанно въ его жизни, покойный все болѣе крѣпкъ нравственно, все тверже обращалъ свой духъ къ Богу, поставивъ для себя неизмѣннымъ долгомъ совершать богослуженіе каждый день... Не нужно забывать, что параллельно съ этимъ его священническимъ служеніемъ предъ нами выдвигается, кромѣ того, многосторонняя общественная дѣятельность его. 8 лѣтъ службы по должности благочиннаго, 15 лѣтъ примѣрной службы по должности члена Консисгоріи, нѣсколько лѣтъ службы по должности члена семинарскаго правленія, послѣднія 5 лѣтъ замѣчательно — ревностной службы по должности члена Воронежскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, — вотъ факты, болѣе выдающіеся изъ долгой и многосторонней его дѣятельности. Нѣтъ нужды вдаваться въ перечисленіе всѣхъ родовъ его дѣятельности общественной, если присоединить къ этому ту высокую честность, ту горячую любовь къ труду, ту непоколебимость въ преслѣ-

дованіи добрыхъ общественныхъ цѣлей, съ которыми являлся покойный на поприщѣ общественнаго дѣятеля.

Покойный о. Потоіерей является однимъ изъ старѣйшихъ служителей Престола Божія въ цѣлой Епархіи. Имя его давно уже извѣстно въ средѣ многихъ—многихъ... почетъ и благодарность начальства издавна были обращены по всей справедливости къ личности покойнаго служителя церкви Христовой. Последнее время покойный, уже старецъ, но неупадавшій духомъ служитель, украшенный палицею, съ пламенной молитвой благодарилъ Бога за Его великія милости къ себѣ....

Нельзя далѣе, для полнаго очертавія лика покойнаго, не остановиться съ глубокимъ вниманіемъ надъ характеромъ его частной—домашней жизни. Что нѣтъ жизни безъ несчастій—уже извѣстная, добытая вѣками, истина; но также неотразима истина, что не въ одинаковой мѣрѣ эти несчастія достаются въ удѣлъ человѣку, и что не всякій человѣкъ съ одинаковымъ духомъ, съ одинаковою энергіею нравственныхъ силъ несетъ въ своей жизни это тяжелое бремя несчастій. Страдать и сохранять силу духа въ этихъ страданіяхъ—это составляетъ уже великую долю благочестія и весьма твердой вѣры въ Бога.... Надъ жизнію покойнаго рано начали разражаться удары; роковая смерть слишкомъ рано посѣтила его домъ, начавъ уносить съ собою дорогія и молодыя жертвы. Вотъ здѣсь-то, въ самой трагедіи жизни, личность покойнаго о. Протоіерея была весьма замѣчательною. Въ 1847 г. покойный о. Протоіерей лишился супруги; вокругъ него осталась громадная семья въ лицѣ девяти человѣкъ дѣтей. Въ одну недѣлю покойный о. Протоіерей лишается вскорѣ затѣмъ 4-хъ дѣтей.. Надежды покойнаго могли сосредоточиться затѣмъ на его единственномъ сынѣ, уже кончавшемъ курсъ семинаріи; но непосредственно послѣ школьной скамьи, за которою онъ получилъ степень студента семинаріи, рано отцвѣлъ молодой юноша, оставивъ отца безъ надежды. Не прошло года—умираетъ замужняя дочь покойнаго, оставивъ 6 человѣкъ дѣтей. Не прошло многихъ лѣтъ—въ домѣ о. Протоіерея опять гробъ и въ гробу покоятся еще молодыя силы его дочери—дѣвушки. Черезъ 5 лѣтъ послѣ этого опять смерть уноситъ отъ покойнаго еще

одну дочь его, у которой остается сынъ 7 ми мѣсяцевъ.... Еще свѣжи гробы покойниковъ: роднаго брата о. Протоіеря, за тѣмъ брата его жены о. Протоіеря Ильи Ѳедоровича Виноградова, умершаго въ прошломъ году.—наконецъ, гробъ его зятя умершаго въ настоящемъ году.... Итакъ вся жизнь покойнаго о. Протоіеря представляетъ собою рядъ гробовъ, которые ему суждено было провожать на кладбище... Но велика благодать, осѣнявшая старческой ликъ покойнаго, велика сила духа, съ которою онъ несъ это бремя въ своей жизни!... Вся эта масса горя, при страданіяхъ физическихъ его самаго, только закаляла его нравственно,—и онъ работалъ безъ скорби, обрѣтая источникъ утѣшенія въ пламенной молитвѣ!...

Имя покойнаго о. Протоіеря, какъ мы сказали, известно многимъ. Самый опытъ безъ сомнѣнія подтвердить это положеніе. Многіе не должны забывать, какъ послѣднею копѣйкою старался облагодѣтельствовать ихъ покойный о. Протоіерей. Всѣ знавшіе его не забудутъ, конечно, той простоты, того открытаго сердца, того глубокаго чувства, съ которымъ онъ спѣшилъ на встрѣчу каждому. Воспитанницы Женскаго Епархіальнаго Училища не забудутъ чисто отеческой любви къ нимъ покойнаго о. Протоіеря и тѣхъ пламенныхъ родительскихъ молитвъ, которыя онъ приносилъ за нихъ предъ Престоломъ Всевышняго....

Слишкомъ блѣдно, разумѣется, это очертаніе свѣтлой личности покойнаго о. Протоіеря..... но да будетъ свѣтлою вѣчная память о немъ!...

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Павловскаго духовнаго училища.

Въ Павловскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ свободныя по параллельнымъ отдѣленіямъ вакансіи: одна по Греческому языку, съ жалованьемъ при 18 классахъ въ недѣлю — 540 р., а другая по Латинскому языку, съ жалованьемъ при 12-ти классахъ (8 въ первомъ и 4 въ четвертомъ классахъ) 420 р.

Г. г. Студенты Семинаріи, желающіе занять какую — либо изъ указанныхъ вакансій, имѣютъ явиться, для чтенія пробныхъ лекцій, въ 5 му числу будущаго Сентября мѣсяца и представить въ Правленіе Училища аттестаты о своемъ поведеніи и успѣхахъ въ Семинаріи.

Смотритель училища Григорій Булгаревичъ.