



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд; квартиры редакторовъ почтовой конторы известны въ Воронежѣ.

№ 15.

Цѣна сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою—5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль упаковку и другіе расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го Августа 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальній.*—По духовному вѣдомству.—О случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.—По вопросу о примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. къ сословнымъ учрежденіямъ.—Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ—о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ.—По духовно-учебному вѣдомству:—Объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія».—О составленіи учителей новгородской гимназіи К. Блоссе книгахъ.—Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ о своевременной припискѣ воспитанниковъ духовныхъ семинаріи къ призывнымъ участкамъ.—Объявленіе Отъ Павловскаго духовнаго училища.—*Отдѣлъ неоффиціальній.*—Разрядные списки Ворон. д. Семинаріи и Епарх. женскаго училища.—Стихотвореніе.—Объ источникахъ и способѣ составленія капитала для вдовъ и сиротъ духовнаго званія и на потребности по училищной части,—отъ служащаго духовенства и церквей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе господина товарища синодальнаго оберъ-прокурора, за № 248, относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ.

Въ семь предложеніи изложено:

На основаніи ст. 260 Уст. дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года, въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводныхъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года мнѣнія общаго собранія Государственнаго совѣта по поводу проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ, положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Вслѣдствіе сего секретарь одной изъ консисторіи просить разрѣшить: должно ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, вседѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бумагѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ платы гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 года мнѣніемъ Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (II, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ о семъ сборѣ уставѣ (III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. дух. Конс.

должна считаться отмѣненною со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пунк. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. дух. Конс. ст. 212), 2), свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтчика (Уст. дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. дух. Конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзвы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. духов. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго начальства. Приказали: О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго оберъ-прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 года гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

По вопросу о примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. къ сословнымъ учрежденіямъ.

Особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г., по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава къ земскимъ, городскимъ и сословнымъ учрежденіямъ, нашла, что на основаніи пп. 1, 2 и 36 и ст. 7 гербоваго устава, простому гербовому сбору въ 40 коп. подлежатъ подаваемые должностнымъ лицамъ и правительственнымъ установленіямъ прошенія

частныхъ лицъ, обществъ, товариществъ и компаній по ихъ частнымъ дѣламъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые должностными лицами и правительственными установленіями частнымъ же лицамъ, по ихъ частнымъ дѣламъ, копія съ разныхъ бумагъ, справки изъ дѣла и свидѣтельства и удостовѣренія разнаго рода; учрежденія же земскія, городскія и сословныя, по прямому смыслу приведенныхъ ст. 6 и 7, какъ не имѣющія характера частныхъ обществъ, означенному сбору не подлежатъ, за исключеніемъ лишь прямо указаннымъ въ п. 3 ст. 6 удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ сими учрежденіями по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія по ихъ частнымъ дѣламъ, въ правительственныя установленія. По симъ соображеніямъ коммисія положила: 1) что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и, ст. 7 устава о гербовомъ сборѣ 17 го апрѣля 1874 г. платѣ симъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтственныя имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія, и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными установленіями и должностными лицами и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ, для представленія въ правительственныя установленія и которыя по тому, на основаніи п. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ

каждаго листа гербовому сбору; и 2) что для разрѣшенія частныхъ вопросовъ объ отнесеніи того или другаго учрежденія къ правительственнымъ, городскимъ или сословнымъ, необходимо установить, на основаніи состава членовъ каждаяго учрежденія и характера подлежащихъ оному дѣлъ, общее опредѣленіе о томъ, какія учрежденія должны быть признаваемы городскими и сословными, и затѣмъ каждое учрежденіе, подходящее подъ таковое опредѣленіе, должно быть признаваемо неподлежащимъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ онаго съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оное прошеніямъ, и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія; если же какое либо учрежденіе, будучи по общему характеру своему городскимъ или сословнымъ, вѣдаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и судебными дѣлами одного или нѣсколькихъ сословій (какъ напр. городскія ратуши въ среднихъ городахъ Сибири, т. II, ч. 2, ст. 128—131), то подаваемыя собственно по этимъ дѣламъ прошенія и разрѣшительныя по онымъ бумаги должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ наравнѣ съ прошеніями и разрѣшительными бумагами въ правительственныхъ и судебныхъ установленіяхъ. По утвержденіи Министромъ Финансовъ таковаго заключенія комиссіи сообщено было объ ономъ Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и по соглашенію съ нимъ признано, что городскими (общественными) и сословными учрежденіями слѣдуетъ считать тѣ установленія, кои составляются по закону изъ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстнымъ обществамъ или сословіямъ, или члены коихъ назначаются сими обществами или сословіями и которые завѣдываютъ въ предѣлахъ, указан-

ныхъ закономъ, хозяйственными дѣлами и мѣстными интересами сихъ обществъ и сословій. Признавая необходимымъ о всемъ вышеизложенномъ опубликовать во всеобщее свѣдѣніе Товарищъ Министра Финансовъ, на основаніи 52 ст. основ. зак., представилъ объ этомъ Правительствующему Сенату. Рассмотрѣвъ настоящее представленіе Товарища Министра Финансовъ и находя, по приведеннымъ въ ономъ основаніямъ, разъясненіе Министерства Финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербового сбора ни по всеѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія, вполнѣ правильнымъ и согласнымъ съ ст. 6 и 7 уст. о герб. сборѣ 17-го апрѣля 1874 г., - Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ—о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ (17 го мая 1876 года № 23).—По уставу 1 го января 1874 г. (ч. 2, ст. 62), отъ воинской повинности освобождаются между прочимъ православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пребыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сровн. со- отвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковно-служительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 36-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на

основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православные псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторыя губерскія по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны ли лица, оставшія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ безъ освидѣтельствованія, зачисляться до 36 лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ-ли лицъ, оставившихъ церковнослужительство и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счетъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьеватанію наравнѣ съ другими призываемыми; причемъ о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ или же зачислить въ запасъ, если они оставляютъ церковнослужительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ еще 36-лѣтъ отъ роду; при этомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать свидѣтельствуванію въ годности къ военной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачисляемы въ счетъ контингента того года, когда они по возрасту своему подлежали жеребьеватанію, и взаменъ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ участва числа новобранцевъ, назначаются на службу лица, вынужшія слѣдующіе нумера жеребья.

О настоящемъ разъясненіи покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подь названіемъ: «Древняя и новая Россія».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 11-го марта сего года, № 81, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный сборникъ, подь названіемъ: «Древняя и новая Россія», за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы воспитанники семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подь руководствомъ наставниковъ. Приказали: заключеніе Учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникѣ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 57-мъ, объ издаваемомъ надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ ежемѣсячномъ историческомъ иллюстрированномъ сборникѣ, подь названіемъ: «Древняя и новая Россія» (С.-Петербургъ, 1875 г.).

Періодическій сборникъ «Древняя и новая Россія» обладаетъ многими несомнѣнными достоинствами. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на имена такихъ сотрудниковъ, какъ гг. Соловьевъ, Гротъ, Бестужевъ-Рюминъ и друг., а также на такія капитальныя статьи, какъ статьи о Татищевѣ, Герберштейнѣ и Симеонѣ Полоцкомъ. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя, нем-

ногія правда, статьи означеннаго сборника за 1875 годъ погрѣшаютъ въ педагогическомъ отношеніи. Въ числу такихъ статей принадлежитъ прежде всего статья Н. Н. Костомарова: «Царевичъ Алексѣй Петровичъ», помѣщенная въ 1 и 2 №№ сборника Нашъ извѣстный историкъ по поводу картины Ге изложилъ подробности этой, какъ онъ говоритъ, «трагедіи» съ собственнымъ взглядомъ на нее. Картина художника-живописца дала поводъ художнику-историку нарисовать свою историческую картину, которая живостью и смѣлостью красокъ и очертаній не менѣе произведенія г. Ге привлекаетъ къ себѣ вниманіе и интересъ читающей публики. Конечно г. Костомаровъ и Ге имѣютъ въ виду взрослую, публику отдають свои произведенія на судъ специалистовъ-рецензентовъ и не считаютъ нужнымъ заботиться о школѣ; но когда возникаетъ вопросъ, можетъ-ли художественное произведеніе г. Костомарова быть внесено въ отечественную школу, является необходимость осмотрѣть, соотвѣтствуетъ-ли это произведеніе школьнымъ требованіямъ, согласуется-ли оно съ началами, на которыхъ должно стоять воспитаніе юношества вообще и въ частности юношества русскаго.

На главномъ планѣ въ статьѣ «Царевичъ Алексѣй» стоитъ не самъ царевичъ, а его родитель Петръ. Темныя краски, которыя употребляются г. Костомаровымъ для обрисованія этого, по общему мнѣнію, свѣтила нашего прошедшаго, сгущаются постепенно. Начинается съ того, что «Петръ послѣ Іоанна Грознаго является первымъ нарушителемъ святости и крѣпости брачнаго союза, утвержденнаго православною церковію, что Александровская слобода царя Ивана оживала въ Преображенскомъ селѣ и родитель царя Ивана великій князь Василій Ивановичъ, если бы всталъ изъ гроба, то нашелъ бы, что его потомокъ Петръ шагнулъ еще далѣе своего предка въ свободѣ семейной жизни». Причиной

охлажденія Петра къ законной женѣ, матери наслѣдника престола Алексѣя—иноземщина, таже иноземщина, которая побуждала его сшить и надѣть на подвластную ему московскую Русь западно европейскую одежду». Другихъ болѣе уважительныхъ побужденій историкъ не выводитъ. Царица Евдокинъ изображена бѣдной, угнетенной страдальцей, виновной только въ томъ, что она любила мужа, любила своего сына, а Петръ совершающимъ въ отношеніи къ ней «одно изъ такихъ дѣлъ, которыхъ не видала Русь за своими царями уже болѣе столѣтій». Всѣ нравственные люди того времени должны были, по мнѣнію г. Костомарова, порицать поступки Петра съ Евдокіей. Эти-то поступки Петра и ставятся историкомъ въ оправданіе всѣхъ враждебныхъ отношеній къ нему сына, ключемъ къ разъясненію всего происшедшаго между Петромъ и Алексѣемъ. «Алексѣй не могъ любить отца, послѣ того, что отецъ сдѣлалъ съ его матерью. Естественно должно было возникнуть въ немъ и отвращеніе отъ того, что было поводомъ къ поступку отца съ его матерью, или что близко способствовало гоненію, которое терпѣла его мать. Петръ отвергъ Евдокию отъ того, что ему понравилась другая женщина, а эта другая понравилась ему по ея иноземнымъ приемамъ; въ Евкодіи Петру казались противными ея русскія супружескія ласки, русскій складъ этой женщины. Петръ осудилъ невинную супругу на монастырскую нищету, въ то самое время, когда объявилъ гоненіе русскому платью и русской бородѣ, русскимъ правамъ и обычаямъ, и естественно было сыну возненавидѣть иноземщину за свою мать и стало ему, въ противоположность съ иноземщиною, дорогимъ все московско-русское. Петръ своимъ поступкомъ съ женою оскорбилъ православную церковь, потому что она, церковь, одна имѣла давнее отъ Бога право произносить судъ между мужемъ и женою; и вотъ Алексѣй невольно тя-

нуло къ церкви, къ ея уставамъ, къ ея обрядамъ, къ ея служителямъ, ко времю православно-религіозному; и Алексѣй долженъ былъ сдѣлаться святошей. Все, что страдало съ его матерью, должно было возбуждать въ немъ сочувствіе; разомъ съ матерью терпѣлъ русскій народъ, разоряемый завоевательными предпріятіями Петра, и вотъ у сына должно было образоваться противное отцовскимъ воинственнымъ влеченіямъ миролюбивое настроеніе. Алексѣй не любилъ ни войны, ни военщины, не плѣнялся завоеваніями и приобрѣтеніями: его идеалъ былъ миръ и покой. Однимъ словомъ все, что особенно любилъ отецъ, должно было сдѣлаться особенно противнымъ сыну и все, что ненавидѣлъ отецъ, тянуло къ себѣ сыновнее сердце»

Итакъ слѣдное пристрастіе Петра къ иноземнымъ приемамъ и обычаямъ и ненависть къ своимъ русскимъ служить для г. Костомарова единственной причиною всѣхъ поступковъ Петра съ царицей Евдокіей. Между тѣмъ у историка, если бы только онъ захотѣлъ быть болѣе безпристрастнымъ, есть возможность объяснить охлажденіе Петра къ первой его супругѣ болѣе убѣдительно и болѣе соответствующимъ характеру гениальнаго человѣка способомъ. Стоитъ только сопоставить отношенія Петра къ второй его супругѣ Екатерины Алексѣевнѣ. Не иноземщина привлекла Петра къ послѣдней, но Екатерина сумѣла стать истинной подругой мужа, сообразовавшей съ его дѣятельностью и характеромъ. Царица Евдокія только тосковала по поводу частыхъ отлучекъ Петра изъ дому, Екатерина, развѣзжала за мужемъ по всей Россіи и за границу; ей ничего не стоило привыкнуть къ любимому мѣсто-пребыванію царя, къ парадизу на болотѣ, представлявшему все неудобства только-что начавшаго строиться города; привычка къ жизни самой простой, равнодушіе къ неудобствамъ, неизбѣжнымъ, особенно въ то время,

при постоянной переменѣ мѣстѣ, всегдашнее спокойствіе и веселость, умѣнье не теряться въ затрудненіяхъ и опасностяхъ, умѣнье прилаживаться къ взглядамъ и привычкамъ мужа, и умѣнье при этомъ сохранять свою свободу и самостоятельность, быть другомъ, подругою, а не рабою—эти свойства дѣлали, говорить Соловьевъ, Екатерину драгоценною для Петра и заставили навсегда связать съ нею свою участь». Екатерина перенесла вмѣстѣ съ мужемъ страшное время прутскаго похода, она имѣла съ нимъ и общія радости. Если Петръ поздравлялъ ее со днемъ полтавской битвы, называя этотъ день «русскимъ нашимъ воскресеньемъ», то она спѣшила предупредить его и поздравить «предбудущимъ днемъ полтавской битвы, т. е. началомъ нашего спасенія, гдѣ довольно было вашего труда». Въ перепискѣ съ Екатериной суровый по складу своего воспитанія Петръ является добрымъ и веселымъ человекомъ. Неудивительно потому, что къ ней обращались всѣ безъ различія, какъ представители старой, такъ и новой Россіи, съ просьбами о своихъ нуждахъ или объ избавленіи отъ гнѣва царскаго. «Кабы на государевъ жестокой нравъ да не царица, намъ бы жить нельзя, я бы первый измѣнилъ», говаривалъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукій въ бесѣдѣ даже съ пасынкомъ этой царицы, царевичемъ Алексѣемъ. Такимъ образомъ не къ иноземцамъ привязывался Петръ, а къ своему «другу сердешнику», какъ называлъ онъ Екатерину. Натянутымъ является также и приводимое г. Костомаровымъ сходство между Петромъ Великимъ и Іоанномъ Грознымъ въ ихъ отношеніяхъ къ требованіямъ православной церкви. Петръ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви никогда не шолъ въ разрѣзъ съ ея истинными интересами, но старался только согласить ея требованія съ требованіями государства; Петръ не приносилъ въ жертву своимъ личнымъ чувствованіямъ людей, полез-

ныхъ церкви и государству, и получа въ 1712 году проповѣдь блюстителя патріаршаго престола, Стефана Яворскаго, сказанную въ Москвѣ во время торжественнаго богослуженія въ день именинъ царевича Алексѣя, проповѣдь, въ которой явно высказывалось расположеніе къ царевичу и обличеніе Петру, оставившему жену свою и избравшему другую, только замѣтилъ собственоручно знаменитому автору «Камня вѣры», что, по евангельскому правилу, слѣдовало бы «перво одному, потомъ съ свидѣтели», а не прямо въ церкви, какъ сдѣлалъ митрополитъ рязанскій. Когда же самъ Стефанъ Яворскій, встревоженный своею неосторожностью, сталъ проситься въ монастырь, Петръ успокоилъ его и, оставивъ по прежнему митрополитомъ и блюстителемъ патріаршаго престола, сдѣлалъ впоследствии президентомъ Святѣйшаго Синода. Извѣстно также, что когда святитель воронежскій Митрофанъ, прославлявшій намѣренія Петра относительно заведенія флота и личнымъ примѣромъ и словомъ убѣждавшій народъ всѣми силами помогать царю въ великомъ дѣлѣ, рѣшительно вооружился вмѣстѣ съ тѣмъ противъ введеннаго тогда Петромъ изъ запада обычая украшать жилища статуями языческихъ божествъ, Петръ, не любившій жертвовать ни для кого и ни для чего ничѣмъ изъ вновь вводимаго, въ угоду воронежскому епископу велѣлъ снять статуи, украшавшія мѣстопробываніе царя въ Воронежъ и горько плакалъ при кончинѣ святаго архипастыря. Съ большимъ сочувствіемъ относился также Петръ къ трудамъ на пользу народнаго просвѣщенія св. Димитрія ростовскаго и ставилъ въ образецъ прочимъ архипастырямъ своего времени полезную практическую дѣятельность новгородскаго митрополита Іова, заводившаго при архіерейскомъ домѣ училища, больницы и сиротскіе дома. Вообще можно ли сравнивать съ Іоанномъ Грознымъ того, который, уничтожая въ 1701 году старинный обы-

чай падать при встрѣчѣ съ царемъ на колѣна и подписываться уменьшительными именами, говорилъ: «Какое же различіе между Богомъ и царемъ, когда воздавать будутъ равное обоимъ почтеніе? Менѣе низки эти, болѣе усердія къ службѣ и вѣрности ко мнѣ и государству. Сія-то почесть свойственна царю».

Изъ числа менѣе рѣзкихъ, но не менѣе ѣдкихъ нападокъ г. Костомарова на Петра, нельзя не указать на приведеніе взгляда о томъ, что «военное дѣло и внѣшняя оборона государства стояли на первомъ планѣ во всей его преобразовательной государственной дѣятельности и что это и опредѣлило на грядущія времена характеръ русской исторіи, двинутой на новую колею петровскою эпохою», а равно и оправданіе такихъ будто бы стремленій Петра тѣмъ, что «они совпадали съ господствовавшими тогда въ Европѣ ложными, эгоистическими, противохристіанскими основаніями государственной политики, когда думали, что каждое государственное тѣло должно основывать свою силу на слабости другихъ, когда государственною мудростью считалось умѣнѣе всѣми силами сдѣлать побольше зла сосѣдямъ» (стр. 49). Подобнаго объясненія преобразовательной дѣятельности Петра не дѣлалъ до сей поры ни одинъ изъ нашихъ историковъ, такъ какъ противъ него говоритъ все насъ окружающее и наше поколѣніе можетъ еще смѣло повторять слова одного изъ близкихъ къ петровской эпохѣ людей, видѣвшаго въ молодости своей покрытыя мозолями отъ работъ на разныхъ мастеровскихъ и фабрикахъ руки великаго монарха, «что въ Россіи, на что ни взгляни, все его началомъ имѣеть и чтобы впредь ни дѣлалось, отъ сего источника черпать будутъ». Напротивъ, г. Соловьевъ, котораго преимущественно предъ г. Костомаровымъ въ большей трезвости сужденій объ историческихъ лицахъ и событіяхъ, въ большихъ достоинствахъ какъ историко критика, счи-

таются несомнѣнными, высказываетъ взглядъ, прямо противоположный вышеприведеннымъ разсужденіямъ г. Костомарова. «Петръ не былъ вовсе воинственный государь; его задача, необыкновенно ясно имъ сознавая, состояла въ преобразованіи, т. е. въ приобрѣтеніи новыхъ необходимыхъ средствъ исторической жизни для своего народа. Война была предпринята съ тою же цѣлю — съ цѣлю дать Россіи мѣсто у сѣвернаго Средиземнаго историческаго моря, потому что Балтійское и Нѣмецкое моря должно разсматривать какъ одно сѣверное Средиземное море, соотвѣтствующее, по важности своего значенія для сѣверной Европы, южному Средиземному морю.... Приобрѣтеніемъ береговъ сѣвернаго Средиземнаго моря кончается степной, восточный періодъ русской исторіи; начинается морской, западный. На мѣсто господствовавшей до сихъ поръ у этихъ береговъ Швеціи явилась держава новая, не участвовавшая прежде въ общей европейской жизни, — держава, присоединившая европейской исторіи новый міръ отношеній, держава славянская, держава, принадлежащая къ восточной церкви, естественная представительница племенъ славянскихъ, естественная защитница народовъ греческаго исповѣданія. Исторія не видала явленія, болѣе обильнаго послѣдствіями» Вообще преподавателямъ отечественной исторіи въ нашихъ семинаріяхъ, желающимъ лучше ознакомиться съ фактами петровской эпохи вообще и съ дѣломъ царевича Алексѣя въ частности, слѣдуетъ порекомендовать 14, 15, 16, 17, 18 и 19 й томы исторіи Россіи Соловьева; тамъ они найдутъ и обиліе фактовъ и безпристрастный, чуждый всякихъ увлеченій взглядъ на нихъ. Къ числу другихъ мѣстъ разбираемой статьи, одностороннихъ въ историческомъ отношеніи и неумѣстныхъ въ педагогическомъ, слѣдуетъ отнести заключеніе, что, по убѣжденію Петра, за царевича Алексѣя стояло русское духовенство, и подборъ,

въ доказательство этого, такихъ словъ Петра: «Когда бы не монахиня, не монахъ, и не Кикинъ, Алексѣй не дерзнулъ бы на такое неслыханное зло». «О бородачи! многому злу корень старцы и попы! Отецъ мой имѣлъ дѣло съ однимъ бородачемъ, а я съ тысячами...» (№ 2, стр. 144, 146). Между тѣмъ и самъ г. Костомаровъ не остерегается въ выборѣ выраженій для очертанія тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя были замѣшаны въ дѣлѣ царевича Алексѣя. О духовникѣ царевича священникѣ верхо-спасскаго кремлевскаго собора Яковѣ Игнатьевѣ выражается такъ: «Ловкій попъ былъ столько же добрымъ собесѣдникомъ при испитіи, сколько ревнителемъ церковной власти.. Веселый нравъ, неотставанье отъ кутежей вѣроятно помогали этому священнику поддерживать свое вліяніе на царевича и его кружокъ» (№ 1, стр. 41) Объ епископѣ ростовскомъ Досифеѣ говорится, что «онъ утѣшалъ царицу Евдокію разными вымышленными откровеніями, гласами отъ образовъ, видѣніями и тому подобными, издавна принятыми въ старой Руси, способами» (№ 2, стр. 144). Изобразивъ весь ужасъ суда надъ царевичемъ съ казнями и пытками прикосновенныхъ въ его дѣлу лицъ, постаравшись подвести все, что могло бы показать высшее жестокосердіе и бездушіе Петра, г. Костомаровъ въ заключеніе своего очерка, чтобы повидимому смягчить произведенное имъ на читателя впечатлѣніе, вопрошаетъ: «Но слѣдуетъ ли особенно чернить и порицать Петра?» И затѣмъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: «Вся исторія государствъ отъ начала міра преисполнена неправдами: одна другую порождаетъ; одною хотѣли исправить другую и черезъ то неволью, спасая самихъ себя, совершали третью, четвертую и т. д., а совершая ихъ, были увѣрены въ томъ, что онѣ необходимы и старались увѣрить другихъ, что такъ слѣ-

дуетъ по законамъ правосудія. Такъ дѣлалось издавна, всегда, повсюду. «Всякъ человѣкъ ложь», сказалъ нѣкогда псалмопѣвецъ, и великій Петръ не даромъ повторилъ эту истину въ одномъ изъ своихъ писемъ къ царицу Алексѣю. (№ 2, стр. 152). И такъ вся исторія наполнена людскою ложью, «всякъ человѣкъ ложь» и самъ великій Петръ подчинился этому рукозодящему, по мнѣнію г. Костомарова, дѣйствіями людей началу. Дѣйствительно можетъ быть это начало и живетъ въ нашемъ обществѣ, для котораго собственно историкъ и не писалъ свое художественное произведеніе; но оно не должно жить въ школѣ, гдѣ наставникъ можетъ проводить только начало правды и любви, завѣщанныя міру Божественнымъ учителемъ! Если статья г. Костомарова бросаетъ темныя тѣни на Русь новую — Петровскую, то справедливость требуетъ сказать, что въ сборникѣ «Древняя и новая Россія» за 1875 годъ есть статья, не въ блестящемъ свѣтѣ выставяющая и Русь московскую до Петровскую. Такою представляется «Царь Алексѣй Михайловичъ и его время» М. Хмырова (№№ 9, 10, 11 и 12). Въ своемъ заключительномъ отзывѣ объ этомъ царѣ авторъ говоритъ: «На Руси Алексѣя Михайловича, въ теченіи его 30 ти лѣтняго царствованія, жилось хорошо развѣ только людямъ высокопоставленнымъ, да и то не всегда... Всѣ остальные сословія далеко не благоденствовали, не потому только, что «Россійскаго государства люди, говоритъ тотъ же самовидѣцъ, породю своею спесивы и необычайныя ко всякому дѣлу, понеже въ государствѣ своемъ наученія никакого добраго не имѣютъ и не приѣмлютъ, кромѣ спесивства и безстыдства и ненависти и неправды», но не благоденствовали они, невысокопоставленныя сословія, еще больше вслѣдствіе отсутствія понятій о личности и уваженія къ ней. Идея государственности, на москов-

скій ладъ, т. е. идея царства московскаго, воплощеннаго въ лицѣ царя, не допускала развиться никакимъ другимъ представленіямъ, даже юридическимъ, не говоря о философскихъ. Надобностямъ, по тогдашнему разумѣнію, государственнымъ, на самомъ же дѣлѣ московскимъ, приносились въ жертву все другія надобности не только лицъ, но цѣлыхъ общинъ, уступались священныя права знанія, труда и промысла, которыми, въ ущербъ лицамъ и общинамъ, пользовалось одно правительство, когда бы того ни пожелало. Въ другомъ мѣстѣ той же статьи, гдѣ говорится о рѣшимости малороссійскаго гетмана Дорошенко передаться подъ покровительство Турціи, встрѣчаемъ такое разсужденіе автора: «Дорошенко понималъ хорошо, что ни разлагающаяся Польша, взятенная тогда возстаніемъ Любомірскаго, ни православная Москва, вводящая всюду свои порядки, не могутъ быть надежными покровителями Малороссіи».

Въ виду всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ положилъ допустить сборникъ «Древняя и Новая Россія» за 1875 годъ въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ однако, чтобы воспитанники пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ.

О составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе книгахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, № 70, съ отзывомъ о составленныхъ учителемъ новгородской гимназіи К. Клоссе, книгахъ, подъ названіемъ: 1) «Нѣмецкая грамматика для рус-

скихъ гимназій и реальныхъ училищъ». Части I и II (С.-Петербургъ, 1874 года); 2) Сивтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 года), и 3) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 года). Приказали: на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 10 го октября 1874 года, № 57, и согласно заключенію Учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій включить составленную Клоссе «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ съ «Сивтаксисомъ нѣмецкаго языка» того же автора (С.-Петербургъ, 1874 года), предоставивъ выборъ одного изъ одобренныхъ Синодомъ учебниковъ по нѣмецкому языку преподавателямъ этого предмета въ семинаріяхъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы воспитанники семинаріи не поставлялись въ необходимость перемѣнять учебное руководство въ теченіи семинарскаго курса, а чтобы замѣна одного руководства другимъ производилась въ началѣ курса, такъ чтобы новое руководство, въ случаѣ нужды, пріобрѣталось учениками, приступающими къ изученію нѣмецкаго языка. Что касается составленнаго Клоссе «Учебнаго нѣмецко-русскаго словаря синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 года), то рекомендовать этотъ словарь въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ коніи съ журнала Учебнаго комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 70.*

Директоръ новгородской гимназіи препроводилъ въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ составленныя учителемъ той же гимназіи Константиномъ Клоссе книги: 1) «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II (С.-Петербургъ, 1874 г.); 2) «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С.-Петербургъ, 1874 г.) и 3) «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій» (С.-Петербургъ, 1875 г.), вмѣстѣ съ прошеніемъ г. Клоссе объ одобреніи означенныхъ книгъ для учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Въ виду того, что вышепоименованныя книги г. Клоссе были уже разсматриваемы ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и рекомендованы для употребленія въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ—первая книга («Нѣмецкая грамматика») и послѣдняя («Синтаксисъ нѣмецкаго языка») въ видѣ учебнаго руководства, а вторая книга («Учебный нѣмецко-русскій словарь») какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка, учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ ученымъ комитетомъ министерства о сообщеніи отзывовъ онаго учебному комитету объ упомянутыхъ книгахъ. Вслѣдствіе сего ученый комитетъ сообщилъ копію съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12-го августа и 21-го ноября 1874 года, мнѣній своихъ о книгахъ г. Клоссе, слѣдующаго содержанія: 1) о книгахъ «Нѣмецкая грамматика для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», ч. I и II и «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка». Г. Клоссе получилъ образованіе въ с.-петербургскомъ университетѣ и, владѣя въ совершенствѣ рус-

скимъ языкомъ, принадлежитъ къ числу лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ преподавателей нѣмецкаго языка въ С.-Петербургскомъ учебномъ округѣ. Въ составленіи своей грамматики г. Клоссе примѣнялся къ требованіямъ новыхъ правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и реальныхъ училищъ, и старался дать учащимся по возможности полное и наглядное систематическое изложеніе правилъ нѣмецкой этимологіи и синтаксиса, принимая въ соображеніе, что цѣль преподаванія новыхъ языковъ въ нашихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ заключается въ томъ, чтобы ученики получали основательную теоретическую практическую подготовку. Хотя г. Клоссе и не упустилъ изъ виду учебнаго плана нѣмецкаго языка для гимназій и реальныхъ училищъ, но не измѣнилъ общепринятаго порядка изложенія грамматики, находя, что такое измѣненіе только затрудняетъ учащихся при пользованіи учебникомъ и можетъ не соответствовать методическимъ приѣмамъ преподавателя. *1-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Буквы, ихъ раздѣленіе и произношенія. Слоги и правила слогаударенія. Слова, ихъ раздѣленіе, образованіе и отношенія вообще. Правила правописанія. *2-я часть* учебника содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи: Членъ. Имя существительное. Мѣстоимѣніе. Имя прилагательное. Имя числительное. Глаголь. Нарѣчіе. Предлогъ. Союзъ. Междометіе. *3-я часть* учебника содержитъ только общій отдѣлъ синтаксиса, заключающій въ себѣ предварительныя понятія о предложеніи, его сочитаніяхъ и словорасположеніи. Принимая во вниманіе, что учебникъ г. Клоссе есть плодъ педагогической опытности и долговременнаго труда, что преподаваніе нѣмецкаго языка по этой системѣ г. Клоссе въ новгородской гимназій всегда находило одобреніе со стороны учебнаго начальства, Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ рекомендовать этотъ учебникъ

какъ руководство для мужскихъ и женскихъ гимназій и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Г. Клоссе, при переводахъ различныхъ статей съ нѣмецкаго языка на русскій и съ русскаго на нѣмецкій, заставляетъ учениковъ сличать значенія синонимовъ и различать однозвучныя слова. Польза отъ такого рода упражненій очевидна и нѣтъ надобности ее доказывать; можно было только сожалѣть, что ученикамъ приходилось бы терять слишкомъ много времени на присканіе словъ, при неимѣннй пригоднаго для этихъ упражненій пособія. Восполнилъ и этотъ недостатокъ г. Клоссе, составивъ словарь, который заключаетъ въ себѣ матеріалъ, потребный для основательнаго веденія вышеуказанныхъ упражненій. Поэтому Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ составленный г. Клоссе «Учебный нѣмецко русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» рекомендовать какъ пособіе при изученіи нѣмецкаго языка для гимназій мужскихъ и женскихъ и реальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) о книгѣ: «Синтаксисъ нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій». Третья часть нѣмецкой грамматики г. Клоссе — «Синтаксисъ нѣмецкаго языка», отличается такимъ же знаніемъ педагогическаго дѣла и умѣньемъ расположить грамматическій матеріалъ въ объемѣ и формѣ, доступныхъ учащимся. Обладая въ совершенствѣ знаніемъ русскаго языка и соображаясь съ планами преподаванія нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ, г. Клоссе, при составленіи синтаксиса нѣмецкаго языка для реальныхъ училищъ и гимназій, держался извѣстнаго дидактическаго правила: переходить отъ примѣра къ правилу, а отъ правила къ упражненію. Имѣя въ виду не только гимназіи, но и преимущественно реальные училища, г. Клоссе справедливо полагаетъ, что слишкомъ краткій учебникъ, въ особенности при

маломъ числѣ уроковъ, не приносить много пользы учащимся, желающимъ основательно изучить иностранный языкъ и стѣсняетъ преподавателя. Поэтому г. Клоссе старался составить для учащихся по возможности полный систематическій учебникъ синтаксиса нѣмецкаго языка съ объясненіями правилъ на примѣрахъ, заимствованныхъ большею частію изъ произведеній классическихъ писателей. Удачно составленные учебники Кейзера, Керковіуса и Крестлинга для переводовъ съ русскаго языка на нѣмецкій, учебники, которыми пользуется г. Клоссе при своемъ преподаваніи, дали ему возможность не помѣщать особыхъ статей для практическихъ упражненій въ примѣненіи изложенныхъ имъ правилъ нѣмецкаго синтаксиса. На основаніи вышеизложеннаго Ученый Комитетъ считалъ бы справедливымъ рекомендовать и III часть учебника г. Клоссе для употребленія, въ видѣ учебнаго руководства, въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ и въ реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія и на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 10-го октября 1874 года, за № 57 мѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы включить въ число учебниковъ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій составленную г. Клоссе «Нѣмецкую грамматику для русскихъ гимназій и реальныхъ училищъ», вмѣстѣ съ «Синтаксисомъ нѣмецкаго языка» — того же автора (С. Петербургъ, 1874 г.), а «Учебный нѣмецко-русскій словарь синонимовъ и однозвучныхъ словъ нѣмецкаго языка» (С. Петербургъ, 1874 г.), рекомендовать въ качествѣ пособія при изученіи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (28-го апрѣля 1876 г., № 18) о своевременной припискѣ воспитан-

никовъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ. — Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 27-го ноября 1874 г., за № 117, на обязанность начальствъ духовныхъ семинарій возложено наблюдение за своевременною припискою воспитанниковъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по отбыванію воинской повинности и извѣщеніе подлежащихъ присутствій о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу.

Между тѣмъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода нынѣ увѣдомилъ меня, что, на основаніи означеннаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, присутствія по воинской повинности, бывъ своевременно извѣщены семинарскимъ начальствомъ о получившихъ отсрочку на поступленіе въ военную службу для продолженія образованія въ семинаріи и затѣмъ, *выбывшихъ изъ семинаріи* воспитанникахъ, постоянно обращаются къ семинарскому же начальству съ требованіемъ объявить таковымъ воспитанникамъ о доставленіи отъ начальства учебныхъ заведеній, въ которыя они поступили, свидѣтельствъ объ ихъ нахожденіи въ означенныхъ заведеніяхъ.

Начальства семинарій помянутыми требованіями присутствій по воинской повинности поставляются въ затруднительное положеніе, такъ какъ воспитанники, какъ выходящіе изъ семинаріи до окончанія курса, такъ равно и окончившіе курсъ ученія, при выбытіи изъ заведенія затрудняются дать семинарскому начальству свѣдѣнія о мѣстѣ будущаго ихъ нахожденія и родѣ службы и выходятъ изъ вѣдѣнія семинарскихъ начальствъ.

Согласно вышеизложенному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ и самому существованію дѣла, семинарское начальство должно имѣть наблюдение за выполне-

ніемъ правилъ о воинской повинности только по отношенію къ воспитанникамъ еще обучающимся въ семинаріи, и извѣщать подлежащія присутствія по воинской повинности о выбытіи изъ семинаріи до окончанія курса въ ней тѣхъ воспитанниковъ, которые для продолженія образованія получили отсрочку на поступленіе въ военную службу; затѣмъ доставленіе всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ присутствіямъ по воинской повинности относительно выбывшихъ изъ семинаріи воспитанниковъ, не можетъ относиться къ обязанности семинарскаго начальства, а должно принадлежать тому начальству, въ вѣдѣніе котораго они поступаютъ; о поступленіи же въ вѣдѣніе оныхъ каждый изъ таковыхъ воспитанниковъ, подлежащій отбыванію воинской повинности, долженъ самъ заявить подлежащему воинскому присутствію.

Поэтому, признавая означенныя требованія присутствій по воинской повинности неосновательными, такъ какъ каждый молодой человѣкъ по выходѣ изъ семинаріи обязанъ самъ заявить подлежащему присутствію по воинской повинности о поступленіи въ высшее учебное заведеніе, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, я, согласно съ отзывомъ военнаго министра, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить о настоящемъ моемъ разъясненіи въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи.

При этомъ имѣю честь присовокупить, что начальствамъ духовныхъ семинарій будетъ постановлено въ обязанность духовнымъ вѣдомствомъ, чтобы при выходѣ воспитанниковъ, пользующихся отсрочками до окончанія образованія, имъ разъяснялось о томъ, что тотчасъ же по поступленіи въ высшее учебное заведеніе

они должны немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности и въ извѣстности этого отбирались бы отъ нихъ подписки.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Павловскаго духовнаго училища.

Правленіе Павловскаго духовнаго училища имѣетъ честь извѣстить Гг. студентовъ Семинаріи, что при Павловскомъ Училищѣ, кромѣ двухъ учительскихъ вакансій по параллельнымъ отдѣленіямъ, объявленныхъ въ 13 № Епарх. вѣдомъ, имѣются еще четыре вакансіи: по Латинскому и Греческому языкамъ въ нормальныхъ классахъ, по Нотному Церковному пѣнію и по должности Надзирателя общежитія.

Преподающій Нотное пѣніе, получая 200 рублей отъ Училища, можетъ въ тоже время быть (если способенъ и желаетъ) регентомъ ученическаго хора при Соборной Церкви, съ приличнымъ вознагражденіемъ отъ оной.—Надзиратель общежитія, сверхъ 200 рублей жалованья, пользуется училищнымъ столомъ и квартирою.

Чтеніе пробныхъ лекцій начнется съ 5 числа Сентября мѣсяца.

Смотритель Училища *Григорій Булгаревичъ.*

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской духовной Семинаріи, составлен-
ный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнь и Іюль
мѣсяцахъ 1876 года

VI классъ.

Первый разрядъ.

- | | | |
|----|---|--|
| 1 | Иванъ Ивановъ | У
Достоинствуются зва-
ніи студента. |
| | Николай Рыковъ, подѣ условіемъ передержки испы-
танія по логикѣ. | |
| | Алексѣй Макаровъ | |
| | Иванъ Автономовъ | |
| 5 | Михаилъ Самецкій | |
| | Андрей Комаревскій | |
| | Николай Мишинъ | |
| | Яковъ Семеновскій | |
| | Константинъ Никитинъ | |
| 10 | Михаилъ Александровъ | |

Второй разрядъ.

- | | |
|----|------------------------|
| | Александръ Кораблиновъ |
| | Василій Андреевскій |
| | Димитрій Осетровъ |
| | Митрофанъ Поворинскій |
| 15 | Андрей Мерхалевъ |
| | Федоръ Трипольскій |
| | Алексѣй Филипповскій |
| | Федоръ Шишловъ |
| | Іосифъ Скрыбинъ |
| 20 | Василій Филевскій |
| | Петръ Долгополовъ |
| | Федоръ Мишинъ |
| | Алексѣй Орловъ |

- Адрианъ Поликарповъ
25 Иванъ Дометіевъ
Владиміръ Романовскій
Африканъ Поповъ
Петръ Ролдугинъ
Николай Таировъ
30 Алексѣй Ѳедоровскій
Михаилъ Мѣшковскій
Ѳедоръ Ивановъ
33 Иванъ Козловскій

V классъ.

Первый разрядъ.

- 1 Василий Поповъ Ворон.
Алексѣй Проскуряковъ
Иванъ Алексѣевъ
Алексѣй Тимофеевъ
5 Димитрій Ефремовъ
Евгеній Алексѣевскій
Михаилъ Львовъ
Александръ Тихововъ
Антонъ Крыловъ
10 Иванъ Бѣлявскій
Сергій Пятницкій
Антонъ Комаревскій
Михаилъ Прохоровъ
Митрофанъ Медвѣдевъ
15 Алексѣй Шакинъ
Георгій Ефремовъ
Петръ Раевскій
Аристархъ Александровъ
Навелъ Марковскій
20 Григорій Орловъ
Михаилъ Чулковъ
Алексѣй Марковъ
Андрей Скрябинъ
Самуилъ Соколовъ
25 Петръ Таировъ

Переводятся
въ
шестой
классъ.

Второй разрядъ.

- Василій Раевскій
Владиміръ Орловъ
Митрофанъ Полянскій
Александръ Савостьяновъ
30 Андрей Поповъ
Алексѣй Матвѣевъ
Юсифъ Ефремовъ
Николай Некрасовъ
Александръ Матвѣевъ
35 Яковъ Карасевъ
Сергій Зиминъ
Александръ Нечаевъ
Яковъ Казминъ
Николай Егоръвъ
40 Василій Ильинскій
Петръ Ефимовъ
Михаилъ Лавиновъ
Андрей Милютинъ
Василій Сабынинъ
45 Петръ Мануйловъ — имѣетъ держать экзаменъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Переводятся въ шестой классъ.

IV классъ.

1-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Сергій Прядкинъ
Владиміръ Черницкій
Алексѣй Антоновъ
Иванъ Прокоповичъ
5 Иванъ Ковалевскій

Увольняются по прошеніямъ.

Переводятся

Второй разрядъ.

- Алевсѣй Отченашковъ
Григорій Алферовъ
Михаилъ Ягодкинъ

- Иванъ Алехинъ
 Михаилъ Сахаровъ
 15 Василий Патрицкий
 Алексѣй Устиновскій
 Василий Маркинъ
 Оедоръ Карасевъ
 Михаилъ Васильевскій
 20 Митрофанъ Дорошевскій
 Иванъ Лебединскій
 Петръ Проскуряковъ

ПЯТЫЙ

КЛАССЪ.

(Увольняются по прошеніямъ.)

Михаилъ Поповъ
 ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

Допускаются въ переэкзаменовку.

По сочиненію.

Николай Поповъ

По сочиненію и обзору философскихъ ученій

25 Стефанъ Крыгинъ

По сочиненію и психологій.

26 Николай Поликарповъ по болѣзни, согласно прошенію, оставляется въ томъ-же классѣ.

III классъ.

1 е отдѣленіе.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- 1 Иванъ Голубятниковъ
 Александръ Базилевскій
 Николай Буфаевъ
 Василий Дикаревъ
 5 Георгій Алферовъ
 Оерапонтъ Ивановъ
 Петръ Адамовъ
 Василий Петровъ
 Лавръ Проскуряковъ
 10 Владиміръ Иванухинъ
 Иванъ Ефремовъ

Переводятся въ четвертый классъ.

Сергій Протопоповъ

Второй разрядъ.

- Василій Очкинъ
Николай Орловъ
15 Иванъ Воскресенскій
Алексѣй Марковскій
Владиміръ Петровъ
Василій Захаровъ
Алексѣй Саввинъ Ворон.
20 Иванъ Равитинъ
Александръ Замятинъ
Константинъ Юсифовъ
Михаилъ Бурбатовъ
Петръ Дохневскій
25 Павелъ Некрасовъ
Василій Ильинскій
Александръ Знаменскій
Капитовъ Самецкій
Иванъ Александровъ

Переводятся въ четвертый классъ.

Третій разрядъ.

- 30 Алексѣй Саввинъ Бирюч. оставляется въ томъ же классѣ.

Михаилъ Ивановъ имѣеть держать экзаменъ въ сентябрѣ.

- 32 Григорій Станковъ имѣеть держать экзаменъ по изъясненію Св. писанія въ сентябрѣ.

2-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Андрей Никоновъ
Иванъ Ѳедоровъ

П е.

- Сергій Голубятниковъ
- Николай Шульгинъ
- 5 Александръ Григорьевъ
- Василій Лозинскій
- Владимиръ Тацентовъ
- Николай Скрябинъ
- Іустъ Дворянскій
- 10 Николай Долгоповъ
- Гавриилъ Базилевскій
- Дмитрій Путинцевъ

Второй разрядъ.

- Василій Барбаринъ
- Иванъ Быковскій
- 15 Александръ Смирновъ
- Павель Ковалевскій
- Василій Чулковъ
- Василій Черниговскій
- Николай Лебедевъ
- 20 Василій Поповъ Павлоб.
- Иванъ Ковалевскій
- Александръ Губановъ
- Василій Ефимовъ
- Василій Ивановъ
- 25 Василій Петровъ
- Василій Поповъ Бирюч.
- Александръ Ахтырскій
- Иванъ Рудинскій
- Евгеній Яковлевъ
- 30 Павелъ Алеевъ
- Петръ Леонтьевъ
- Петръ Амиллаторовъ
- 33 Петръ Петровъ

- Второй разрядъ.
- 1 Иванъ Федоровъ
- Василій Емельяновъ
- Второй разрядъ.
- Марья Петровна
- Петръ Филипповъ
- 5 Федора Котова
- Алексей Давыдовъ
- Павелъ Бурлаковъ
- Александра Сидорова
- Владимиръ Романовскій
- 10 Владимиръ Петровскій
- Стефанъ Лосюковъ
- Михаилъ Поповъ
- Алексей Вержевъ
- Тригорій Давыдовъ
- 15 Павелъ Яковлевскій
- Алексей Захаровъ
- Викторъ Поповъ
- Андрей Давыдовъ
- Митрофанъ Успенскій
- 20 Михаилъ Шинковъ
- Наталья Поповъ
- Алексей Федоровъ
- Павелъ Долгоповъ
- Михаилъ Зарядинъ
- Третий разрядъ.
- 25 Василій Александровъ
- Петръ Федоровскій
- Дмитрій Лосюковъ
- Звезда Котова

II классъ.

1-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Иванъ Ѳеодоровъ
- Василій Емельяновъ

Второй разрядъ.

- Маѣкъ Петровъ
- Петръ Филипповъ
- 5 Ѳеодоръ Котовъ
- Алексій Дикаревъ
- Павелъ Ермолаевъ
- Александръ Скрябинъ
- Владиміръ Романовскій

- 10 Владимиръ Петровскій
- Стефанъ Іосифовъ
- Михаилъ Поповъ
- Алексій Вележевъ
- Григорій Долгинъ

- 15 Павелъ Ясеновскій
- Алексій Захаровъ
- Викторъ Поповъ
- Андрей Давиловъ
- Митрофанъ Успенскій

- 20 Михаилъ Шишловъ
- Иванъ Поповъ
- Алексій Егоровъ
- Иванъ Долгополовъ
- Михаилъ Зарѣцкій

Третій разрядъ.

- 25 Василій Аггеевъ
- Андрей Силуановъ

Петръ Ѳеодоровскій
Димитрій Іосифовъ

Савва Колтуновъ

Сергій Толбукинъ
Николай Шустаринъ
Александръ Риторовъ
Василий Лозинскій
Владиміръ Тарасовъ
Николай Овчинниковъ
Лета Давидъ
Николай Долоповъ
Варвара Васильевскій
Димитрій Пупиневъ

Переводятся въ третій классъ.

по Французскому языку.
по Латинскому языку.
по Латинскому языку.
(по сочиненію)
(нію)
по Французскому языку.
по Латинскому языку.
по Греческому языку.
по Латинскому языку.
перезаказываются.
по Французскому языку
по сочиненію и Французскому языку.
по сочиненію и исторіи.
по Математикѣ и Французскому языку.
по Латинскому языку.

- 30 Алексѣй Митропольскій
 Николай Голубятниковъ
 Александръ Ковчegovъ
- 33 Петръ Бѣлозоровъ
 Федоръ мѣсяцъ.

2-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Владиміръ Филипповскій
 Алексѣй Игнатовъ

Второй разрядъ

- Василій Путилинъ
 Федоръ Кармановъ
- 5 Константинъ Стефановъ
 Евгений Новиковъ
 Митрофанъ Раевскій
 Михаилъ Поповъ
 Семень Прозорскій
- 10 Гавріилъ Соколовъ
 Георгій Устиновскій
 Василій Зеленскій
 Андрей Потаповъ
 Федоръ Глаголевъ
- 15 Федоръ Ермолаевъ
 Сергій Рязановъ
 Тимофей Саввинъ
 Николай Курбатовъ
 Стефанъ Азаровъ
- 20 Михаилъ Скрыбинъ
 Николай Казминъ
 Григорій Смольяниковъ
 Александръ Мишинъ
 Михаилъ Чубинскій

П е р в о й к л а с с ъ .

- 25 Петръ Долгополовъ
- Митрофанъ Мерещкій
- Иванъ Деметрѣевъ
- Федоръ Петровскій
- Алексѣй Ермолаевъ

- 30 Александръ Богомоловъ
- Евгеній Турбинъ
- Алексѣй Терентьевъ

ТРЕТІЙ РАЗРЯДЪ.

- Филиппъ Филипповъ
- 34 Михаилъ Макашевскій

I КЛАССЪ.

1-е отдѣленіе.

ПЕРВЫЙ РАЗРЯДЪ.

- 1 Стефанъ Замахаяевъ
- Федоръ Часовниковъ
- Николай Павловъ
- Александръ Троицкій
- 5 Иванъ Казминъ
- Евѣимій Леоновъ
- Николай Лебедевъ
- Стефанъ Поповъ
- Семень Замахаяевъ
- 10 Иванъ Родіоновъ

ВТОРОЙ РАЗРЯДЪ.

- Павелъ Грацинскій
- Василій Ивановъ
- Федоръ Склобовскій
- Константинъ Диваревъ
- 15 Петръ Никитинъ

по Математикѣ.
 по сочиненію.
 по Французскому языку.
 по сочиненію.
 по сочине-
 нію.
 по Французскому языку.

по Исторіи и Математикѣ.
 по малорусскости.

Второй разрядъ
 Василій Пугининъ
 Федоръ Кармановъ
 Константинъ Стефановъ
 Евгеній Новиковъ
 Митрофанъ Яковлевскій
 Михаилъ Перовъ
 Семень Прохорскій
 Александръ Степановъ
 Георгій Устиновскій
 Василій Зелинскій
 Андрей Потоловъ
 Федоръ Кавкавъ
 15 Федоръ Ермолаевъ
 Гергій Рязановъ
 Тамаръ Савина
 Николай Козловъ
 Стефанъ Абрамовъ
 Михаилъ Овчинниковъ
 Николай Кривинъ
 Тригорій Орловининъ
 Александръ Шишкинъ
 Михаилъ Рудинскій

Допускаются къ перекладу мен

Переводится во второй классъ

	Павелъ Петровъ	10	Николай Петровъ
	Митрофанъ Петровскій	11	Димитрій Петровъ
	Василій Воскресенскій	12	Второй разрядъ
	Иванъ Гавриловъ	13	Димитрій Петровъ
20	Константинъ Травировскій	14	Василій Подконовъ
	Михаилъ Автономовъ	15	Василій Андреевскій
	Николай Поповъ	16	Андрей Семеновскій
	Арсеній Федотовъ	17	Василій Петровъ
	Алексѣй Ивановъ	18	Василій Петровъ
25	Петръ Базилевскій	19	Димитрій Лебедевъ
	Василій Дьяковъ	20	Андрей Падина
	Петръ Дроздовъ	21	Петръ Павловъ
	Георгій Бутковъ	22	Василій Романовскій
	Алексѣй Сахаровъ	23	Николай Александровъ
30	Василій Синявскій	24	Евгений Владимировъ
	Михаилъ Вележевъ	25	Михаилъ Михайловъ
	Иванъ Богословскій	26	Михаилъ Горюховъ
	Александръ Щедрицкій	27	Николай Павловъ
	Иванъ Крыловъ	28	Петръ Петровъ
35	Митрофанъ Высоцкій	29	Митрофанъ Михайловъ
	Иванъ Поповскій	30	Георгій Доминиковъ
	Николай Богатиковъ	31	Василій Доминиковъ
	Антонъ Проскуряковъ	32	Павелъ Александровъ
	Александръ Шовскій	33	Михаилъ Доминиковъ
40	Николай Устиновскій	34	Андрей Доминиковъ
	Николай Ефремовъ	35	Николай Петровъ
	допускается въ перевъ		Петръ Петровъ
	заменовкѣ		Митрофанъ Михайловъ
	по Исторіи.		Георгій Доминиковъ
	Василій Рудневъ		Василій Доминиковъ
	Третій разрядъ		Павелъ Александровъ
43	Стефанъ Сташковъ		Михаилъ Доминиковъ
	2-е отдѣленіе.		Андрей Доминиковъ
	Первый разрядъ		Николай Петровъ
1	Григорій Боголюбскій		Петръ Петровъ
	Михаилъ Кедровъ		Митрофанъ Михайловъ
	Павелъ Смольяниковъ		Василій Доминиковъ
	Александръ Лебедевъ		Николай Петровъ
5	Петръ Ермолаевъ		Петръ Петровъ
	Михаилъ Томилинъ		Митрофанъ Михайловъ
	Евменій Макаровъ		Василій Доминиковъ
	Николай Черниговскій		Николай Петровъ

допускается въ переводъ

Остаются въ томъ же классѣ

Третій разрядъ

Юрковскій переводъ въ переводъ

ОБЩІЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Воронежскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, назначенныхъ къ переводу въ слѣдующіе классы, къ оставленію въ тѣхъ же классахъ и къ увольненію изъ училища, за 1875—76 учебный годъ.

№ Имена и фамиліи воспитаницъ.

Отыѣтка успѣховъ

V классъ.

- 1 Анна Цезаревская
- 2 Клавдія Алексѣевская
- 3 Ольга Мищенко
- 4 Параскева Попова
- 5 Ольга Львова
- 6 Марія Михайлова
- 7 Хіонія Терентьева
- 8 Елена Владимірова
- 9 Александра Мишина
- 10 Праида Дамаскина
- 11 Анна Иванова 2-я
- 12 Надежда Устиновская
- 13 Марія Донецкая
- 14 Надежда Юрасова
- 15 Екатерина Патрицкая
- 16 Іустина Попова
- 17 Людмила Попова
- 18 Александра Петрова
- 19 Евдокія Попова
- 20 Анастасія Ксенофонтова
- 21 Ольга Попова
- 22 Евдокія Авсенева
- 23 Анна Драчева
- 24 Марія Некрасова

Отлично хорошихъ успѣховъ.

Очень хорошихъ успѣховъ.

Очень хорошихъ

Предназначены къ переводу въ VI классъ.

Очень хорошихъ успѣховъ.

- 25 Пелагія Попова
- 26 Анна Андреевская
- 27 Надежда Степанова
- 28 Александра Левашова
- 29 Екатерина Косьмина
- 30 Антонина Чекалина
- 31 Марія Рѣдкина
- 32 Анна Иванова 1 я
- 33 Варвара Юркевская
- 34 Марія Печаева
- 35 Марія Владимірова
- 36 Софія Дьякова
- 37 Пелагія Богомолова
- 38 Надежда Шапошникова
- 39 Марія Блау
- 40 Екатерина Петропольская
- 41 Параскева Дикарева
- 42 Агафія Проворовская
- 43 Александра Станковская
- 44 Ольга Смирницкая
- 45 Надежда Сабынина
- 46 Ольга Никитина
- 47 Надежда Стефановская
- 48 Марія Степанова
- 49 Анна Саввина

Предназначены въ переводу
 Х о р о ш и х ъ . Х о р о ш и х ъ

въ
 М и
 К л а с с ѣ

По болѣзни буд. держ. въ
 въ Сентябрѣ.
 Дов. хоро. въ Сентябрѣ имѣ-
 шихъ усил. асть споредерживать
 ховъ.

IV классъ.

- 1 Марія Гайдукова
- 2 Елисавета Протопопова
- 3 Варвара Попова
- 4 Александра Раздольская
- 5 Анна Цономарева
- 6 Марія Попова
- 7 Евдокія Посельская
- 8 Варвара Гарьковская
- 9 Анна Аггѣева

О г л и ч н о
 х о р о ш и х
 р о ш и х ъ .
 О ч е н ь х о -
 р о ш и х ъ .

- 10 Любовь Пульхрова
- 11 Ольга Лукашевичъ
- 12 Анастасія Скрыбина
- 13 Софія Ясеновская
- 14 Надежда Попова
- 15 Пелагія Помигуева
- 16 Евгенія Лисицына
- 17 Марія Знаменская
- 18 Екатерина Лукина
- 19 Александра Алексѣевская
- 20 Марія Щеголева
- 21 Анна Богатырева
- 22 Александра Медвѣдева
- 23 Анна Некрасова
- 24 Олимпиада Раевская
- 25 Агнія Вукина
- 26 Анна Андрузская
- 27 Пелагія Иванъшина
- 28 Вѣра Кудрявцева
- 29 Александра Донецкая
- 30 Марія Сиверская
- 31 Любовь Шрамкова
- 32 Лидія Сланская
- 33 Анна Вѣдина
- 34 Анна Мاستицкая
- 35 Любовь Давилова
- 36 Александра Филиппова
- 37 Глафира Оивейская
- 38 Таисія Пономарева
- 39 Любовь Красовская
- 40 Александра Иванова
- 41 Марія
- 42 Дарья
- 43 Марія
- 44 Анастасія Меркулова
- 45 Александра Бажанова
- 46 Барбара Ассенова
- 47 Марія Смирновская

Очень хорошихъ

Хорошихъ

III классъ.

- 1 Анастасія Меркулова
- 2 Евгенія Мишневская
- 3 Евгения Андреевская
- 4 Хронія Воскресенская
- 5 Анна Доворова
- 6 Александра Алексеевская

Должна передержать экз. по русск. языку.

Должна передержать экз. по Географіи.

- 7 Анна Ковальская
- 8 Анна Александровна
- 9 Мария Давыдовна

Должны передерж. экз. первыи двѣ по Ариом. третья по Географіи.

хорошо успѣхъ.

начаются перерывы

- | | | |
|----|--------------------------|--|
| 41 | Марія Устиновская | Должна передержать экз. по Закону Божию |
| 42 | Евфросинія Голубятникова | Заболѣзнью имѣеть держать экзамеъ по всѣмъ предм. 4-го класса |
| 43 | Пелагія Ѡивейская | Оставляется въ томъ-же классѣ, съ условіемъ взноса за 2 полугодіе. |
| 44 | Надежда Тихонова | } Увольняются изъ училища, по заявленію родителей. |
| 45 | Александра Путилина | |

III классъ.

- 1 Анастасія Мерецкая
- 2 Екатерина Мишина
- 3 Екатерина Андреевская
- 4 Хюнія Воскресенская
- 5 Анна Прозоровская
- 6 Александра Авсенева
- 7 Надежда Антонова
- 8 Евфросинія Гарунтаева
- 9 Таисія Орловская
- 10 Анна Аристова
- 11 Надежда Прибыткова
- 12 Елена Наливкина
- 13 Аванасія Оболенская
- 14 Анна Долгополова
- 15 Марія Дикарева 2-я
- 16 Софія Тихонова
- 17 Александра Голубятникова
- 18 Екатерина Попова
- 19 Марія Раевская
- 20 Марія Лебежанская
- 21 Серафима Ѡивейская
- 22 Любовь Попова
- 23 Пелагія Силуанова
- 24 Анисія Руднева

Предназначены
къ переводу
въ IV-й классъ.

Отлич-
но хоро-
шихъ.

Очень хорошихъ.
Условья.
Хоро-
шихъ.

- 25 Вѣра Никитина
 26 Александра Добромірова
 27 Любовь Сабынина
 28 Александра Станкова
 29 Екатерина Мануйлова
 30 Анна Прохорова
 31 Марія Карпова
 32 Надежда Кузнецова
 33 Пелагія Некрасова
 34 Марія Долгополова
 35 Александра Алферова
 36 Александра Сергѣева
 37 Марія Андреевская
 38 Марія Диварева 1 я
 39 Елисавета Краснопольская
 40 Любовь Чуева
 41 Татіана Петропольская

Предназначены въ переводу въ IV-й классъ.

Должна передержать экз. по Географіи въ Сентябрѣ.

- 42 Евдокія Смирницкая
 43 Марія Баженова

- 44 Ольга Алексѣевская
 45 Людмила Путилина
 46 Марія Курбатова
 47 Марія Никитина
 48 Варвара Мануйлова

Должны, въ Сентябрѣ, держать экз. по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительныя баллы.

II классъ.

- 1 Анна Высоцкая
 2 Елена Попова 1-я
 3 Софія Богомолова
 4 Марія Поповская
 5 Дарья Путилина
 6 Марія Базмина
 7 Анастасія Мерхалева
 8 Александра Баженова
 9 Варвара Авсенева
 10 Марія Смирнская

Отлич. Очень хорошихъ успѣхъ.

Предназначаются къ переводу въ III й классъ.

- 11 Θεοφανία Ремезова
- 12 Евдокія Холодовичъ
- 13 Екатерина Голубятникова
- 14 Юлія Чулкова
- 15 Татіана Попова
- 16 Зинаида Θεδοτοва
- 17 Πελαγία Петрова
- 18 Евдокія Яблоновская

- 19 Анна Сивсарева
- 20 Марія Соболева
- 21 Анна Голубятникова
- 22 Капитолина Флавіанова
- 23 Евгенія Карпова
- 24 Марія Турбина
- 25 Евпраксея Путилина
- 26 Ольга Андреевская
- 27 Любовь Мяснищева
- 28 Раиса Лукина
- 29 Евдокія Попова
- 30 Елена Баженова
- 31 Софія Сильченкова
- 32 Юлія Сабынина
- 33 Софія Кирѣева
- 34 Лидія Лебединская
- 35 Ольга Дубянская
- 36 Александра Ассіева
- 37 Ольга Устиновская

- 38 Александра Поликарпова
- 39 Πελαγία Саввина
- 40 Анноія Кошелева
- 41 Πελαγία Смѣльская
- 42 Наталія Петрова
- 43 Варвара Попова

И реди значаються
Очень хорошихъ
Успѣховъ.

Хорошихъ
переводу

въ
успѣхъ
III-й

Должны передержать экз. въ Сент. по руск. языку.

Должна передерж. эк. по русск. языку и геогр.

Оставляется въ томъ же классѣ.
Должна держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ.
Увольняется по малолѣтности.
Уволена, по опредѣленію съѣзда епарх. за непредставленіе ввроса.

44 Александра Иванова Увольняется по желанию родителей.

45 Глафира Федоровская) Увольняются по малолетности.

46 Мария Троицкая)

I классъ.

1 Надежда Блявская

2 Серафима Федорова

3 Александра Павлова

4 Анна Андреева

5 Анна Попова

6 Мария Нектаревская

7 Анастасія Сялובהвая

8 Любовь Осемачкина

9 Валентина Оболевская

10 Любовь Негибнева

11 Ольга Емельянова

12 Елена Сялбовская

13 Анна Воскресенская

14 Мария Рудинская

15 Еватерина Акимова

16 Фаина Дольская

17 Людмила Сергѣева

18 Софія Автономова

19 Людмила Рудинская

20 Анна Проскуракова

21 Анна Смирницкая

22 Александра Иванова

23 Еватерина Курбатова

24 Екатерина Медвѣдева

25 Парасьева Мишина

26 Александра Богомолова

27 Александра Кораблинова

28 Евгения Единевская

29 Александра Смольяникова

30 Мария Дамаскина

Отличн.
успѣх.

О ч е н ь х о р о ш и х у с п ѣ х а х в I к л а с с ѣ .

П р е д н а з н а ч а ю т с я к а т е г о р і я н е р е н о д у в о П е н н ы й к л а с с ѣ .

- 31 Анна Пояркова
- 32 Людмила Аметистова
- 33 Клавдія Петрова
- 34 Марія Попова
- 35 Марія Карманова
- 36 Татіана Попова
- 37 Стефанида Петрова
- 38 Надежда Щоголева
- 39 Анна Львова
- 40 Марія Ермолаева
- 41 Марія Филевская
- 42 Ольга Филевская
- 43 Александра Яблоновская
- 44 Ольга Долгополова

Хорошихъ успѣховъ.
Предназначены къ переводу
во II-й классъ.

45 Софія Ермоленко

Увольняется по желанію
родителей.
Должна держать экзаменъ,
въ Сентябрѣ.

Члены Совѣта: Ключарь Протоіерей *Іоаннъ Адамовъ*.
Протоіерей *Петръ Палицынъ*.
Начальница учил. *Надежда Колодкинъ*.

Инспекторъ классовъ Протоіерей *Феодоръ Никоновъ*.

Отъ о. Ректора Семинаріи. *)

Отъ Ректора Семинаріи объявляется, что послѣднимъ срокомъ подачи прошеній о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ назначается 31-е число мѣсяца Августа, что приемныя испытанія начнутся со 2-го числа Сентября, 1-же Сентября вновь поступающіе въ Семинарію будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, 9 и 10 Сентября имѣютъ быть дополнительные экзамены для учениковъ Семинаріи, какъ не державшихъ годовичныхъ испытаній, такъ и оказавшихъ неудовлетворительные успѣхи на оныхъ испытаніяхъ.

*) При отношеніи Правл. Сек. отъ 15 іюля № 1020.

СТИХОТВОРЕНІЕ

на освященіе храма въ Воронежской военно-исправительной ротѣ, составлен-
ное арестантомъ той же роты Александромъ Семенищевымъ, и поднесенное Его
Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Серафиму, Архіепископу
Воронежскому и Задонскому.

Сегодня храма освященье.
Какая радость для сердець!
Какое далъ намъ утѣшенье
Всемилосердый нашъ Творецъ!
Мы дѣти жалкія фортуны,
У насъ давно съ судьбой разладъ,
Душа болить и сердца струны
Отрадой сладкой не звучать;
Неволей грустною убиты,
Полны скорбей, полны тревогъ,
Мы жизнью, счастьемъ забыты.
Но помнить насъ всещедрый Богъ! —
Его святымъ благословеньемъ,
Заботой избранныхъ людей,
Устроень храмъ на утѣшенье,
Насъ жалкихъ міра сыновей.
Небесный врачъ, недуги тѣла исцѣляетъ,
Но намъ какъ страждущимъ душой,
У алтаря Онъ открываетъ,
Свой ключъ целѣбный и святой.
Вся наша жизнь борьба и битва,
Обманъ, мечты, пренятствій рядъ;
Однѣ лишь вѣра и молитва
Все могутъ въ жизни побѣждать:
Онѣ нашъ щить, души ограда
Онѣ веселье и покой,
Онѣ надежда и отрада
Въ минуты жизни роковой.
Мы сей отрады не лишились,
Намъ путь открытъ сегодня въ храмъ,

Чтобъ мы ходили и молились,
Давъ волю чувству и сердцамъ.
Во храмъ дышитъ грудь свѣжѣе,
Въ немъ дальше горе, ближе Богъ.
Въ немъ слово Пастыря сильнѣе,
Земнаго рая въ немъ чертогъ;
Его намъ звонъ напоминаетъ
Страну родную, кровь предной,
Былаго счастья тѣнь рождаетъ,
Ласкаетъ сладостной мечтой,
И такъ, забудемъ тяжкое лишенье, (*)
Пойдемъ теперь къ святому алтарю,
И принесемъ благодаренье,
Вселенной Богу и Царю;
Къ нему приблизимся душою,
Все сердце выльемъ передъ Нимъ:
Да жизнью лучшею, другою,
Его завѣты сохранимъ;
Да дастъ намъ крѣпость, силу воли,
Сердца и души просвѣтитъ,
И въ нашей жалкой, грустной долѣ
Креста несенье облегчитъ;
Наставитъ истину святую,
Пути законные познать,
И волю Царскую благоую
Поможетъ свято исполнять;
Неправду, ложь, пороки злые
Отъ насъ отгонитъ, отвратитъ,
Любовь — же трудъ, дѣла благая,
На вѣки съ нами примиритъ,
А пастыря за попеченье,
Для нашей пользы, нашихъ благъ,
Да ниспошлетъ Онъ подирѣпленье,
И силу въ пастырскихъ трудахъ,
И всѣмъ, кто храмъ сей создава,
Зажегъ намъ новой жизни свѣтъ.

(*) 3 Года заключенные были безъ храма.

Въ награду дастъ блаженство рай
И тихой жизни много лѣтъ!..

* * *

Все кончено; исполнилось желанье,
Храмъ освященъ и, крестъ на немъ горить,
Горить; и блескъ этого его сиянья
Везъ словъ о Богъ вѣчномъ говорить.

Душа сыта и грудь полна отрады,
Очамъ пришлось Владыку увидеть;
Ему какъ Ангелу все были рады,
И всемъ Господь явилъ въ немъ благодать,

Онъ ободрилъ насъ словомъ утѣшенья,
Священною рукой благословилъ,
И, мудрое сказавъ намъ наставленье,
Для чтенья книгъ Онъ подарилъ. (*)

О, не забыть рѣчей Его священныхъ!
Мы ихъ въ сердцахъ до гроба сохранимъ
И на всегда намъ будетъ незабвеннымъ
И этотъ день, и имя Серафимъ!

* * *

Прими, Владыко, приношенье
И свѣтлымъ взоромъ удостойся
Сие ничтожное творенье—
Мой трудъ и слабый и простой.

Мои стихи не блескъ искусства,
Я ихъ писалъ не для похвалъ;
Но въ нихъ души и сердца чувства
Я, какъ умѣлъ, изображалъ.

И, коль высокое вниманье
На нихъ свое Ты обратишь,
Осуществишь мое желанье
И силы сердца оживишь...?

ни любовь

*) Архипастыремъ въ большемъ количествѣ были подарены заключен-
нымъ книги.

Объ источникахъ и способѣ составленія капитала для вдовъ и сиротъ духовнаго званія и на потребности по училищной части, — отъ служащаго духовенства и церкви. (*)

Со времени появившагося въ печати сочувствія къ незавидному положенію вдовъ и сиротъ духовнаго званія относительно средствъ къ обезпеченію ихъ пропитанія и содержанія — много протекло времени, и именно сочувствіе это современно началу Епархіальныхъ Нашихъ Вѣдомостей, которое однакожь доселѣ не приводится къ желаемому успѣху. II

Очевидно, что таковая длительность происходитъ отъ разногласія отцевъ — сочувственниковъ на счетъ способовъ составленія нужнаго для того капитала, а это разногласіе естественно и должно было быть, ибо средства, указанная нѣкоторыми для составленія того капитала позначительной разности матеріальнаго состоянія приходанъ въ епархіи, не приложимы во всякой мѣстности, какъ невытекающія изъ самыхъ источниковъ, которые ясно открывали бы и способъ и мѣру составленія того капитала. При такомъ убѣжденіи назначеніе нѣкоторыми отъ штата отъ 5 до 10 руб. на составленіе суммы въ пользу вдовъ и сиротъ духовныхъ, долженствующее продлиться нѣсколько лѣтъ чтобы составить опредѣленный капиталъ, — теряетъ свою силу и не можетъ, безъ нарушенія справедливости, привести въ исполненіе по той очевидности, что приходы въ качествѣ своемъ много отстоятъ одинъ отъ другаго, такъ что силы однихъ мѣстностей въ сравненіи съ прочими приходами малы и не могутъ поднять той тяжести, которую легко и удобно могутъ носить другіе приходы; и такъ прописанный способъ составленія капитала отъ штатовъ равномерно, по изложенной ясности, нерационаленъ, и потому долженъ быть изъять изъ употребленія духовенствомъ. II

Коснемся и другаго способа на составленіе того же капитала, именно, по количеству душъ составленнаго, которое

(*) Статья писана не по поводу обнародованнаго въ нашихъ (Еп. Вѣдомостяхъ) проекта устава вспомогат. кассы, но имѣетъ весьма близкое отношеніе къ тому проекту.

одобрено некоторыми и введено уже было въ дѣйствиѣ: по копѣйкѣ съ души какъ отъ штата, такъ и отъ церкви. Повидимому на что вѣрнѣе сего способа? Но и сей способъ, какъ заразы увидимъ, въ сущности не примѣнимъ на постоянное употребленіе духовенствомъ и церковію по правому взгляду на него: подушный сборъ въ равномъ количествѣ дѣлаетъ справедливо только Земская Управа, потому что на каждую душу дана опредѣленная часть земли всѣмъ равная, хотя нѣсколько душъ за отсутствіемъ по промысламъ и работамъ своимъ въ стороны и не находится на лицѣ; какъ же мы смотримъ на души, когда съ нихъ составляемъ сборъ? Конечно безъ дальнихъ трудовъ, — развернувъ исповѣдную роспись, гдѣ видимъ итогъ душъ, и тутъ же составляемъ итогъ искомой суммы, — что конечно легко и притомъ вѣрно. А если справиться гдѣ тѣ души? Окажется, что онѣ существуютъ въ полномъ изчисленіи по росписямъ только на бумагѣ; а на лицѣ ихъ (замѣтимъ — самыхъ дѣятелей въ семействѣ) много если половина найдется противъ значащагося числа на бумагѣ: откуда являются въ городахъ, особенно Губернскихъ, разныхъ работъ производители, плотники, бондари, хлѣбники, и проч. и проч? Въ заводахъ, фабрикахъ, на всѣхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ наймахъ у бывшихъ помѣщиковъ, въ работахъ на пристаняхъ и наймахъ у донскихъ казаковъ, къ которымъ до наступленія весны изъ одной волости сотнями идутъ конечно не богачи, а бѣдняки, числящіеся впрочемъ въ исповѣдной росписи? Очевидно, что всѣ так. обр. отсутствующіе и отсутствующіе притомъ частію со всемъ семействомъ не даютъ и духовенству и церкви никакой пользы; посему подушный сборъ къ раскладкѣ на какія бы то нибыло потребности очевидно нераціоналенъ, и потому въ будущемъ требуетъ измѣненія, но если и былъ таковой сборъ въ словіи нашемъ, то конечно потому, что на первыхъ разакъ лучшаго способа къ тому не представилось.

Для составленія же желаемого капитала, скажемъ, на какія бы то нибыло потребности, лучше всего обратиться къ такимъ источникамъ, изъ которыхъ на самомъ дѣлѣ какъ духовенство получаетъ доходы, такъ и церкви поддерживаютъ свое благосостояніе. Если отъ духовенства состоящаго въ приходахъ быв-

ших военных поселений пользующагося и теперь за требо-
исправленіе вознагражденіемъ отъ казны взимается положенны
правительствомъ съ того вознагражденія извѣстный процентъ
на составленіе капитала въ пользу пенсіонеровъ и сиротству
щихъ духовнаго вѣдомства; то въ подражаніе ему и намъ при
личіи уже составлять сборъ отъ доходовъ очевидно получае-
мыхъ нами за исправленіе христіанскихъ трѣбъ въ приходѣ—
какъ то: таинства крещенія, вѣнчанія и погребенія умершихъ.
Количество трехъ сказанныхъ случаевъ къ генварю каждаго
паступающаго года можетъ быть извѣстно изъ метрическихъ
книгъ, и за каждый случай можетъ быть положенъ Епархіаль-
нымъ съѣздомъ или правительствомъ несомнѣтельный процентъ.
Положимъ примѣрно при крещеніи для составленія требующа-
гося капитала взимать 10 к., вѣнчанія 50 к. и при погребеніи 15 к. и для приведенія въ извѣстность цифры отъ всѣхъ
Трехъ случаевъ по упомянутому положенію возьмемъ за 1871
годъ Воронежскій Календарь, изъ котораго и видимъ: 1) ро-
дившихся въ томъ году обоюго пола: 119,380 душъ; что со-
ставляетъ: 11,938 р. получивъ по 10 к. съ младенца. 2) Въ
томъ же году браковъ повѣнчано 24,300 по 50 к. съ брака,
будетъ суммы: 12.150 р. и 3) умершихъ было обоюго пола
74,088. что составитъ: 11,113 р. и 20 к. при взносъ по указан-
наго 15 к. процента съ каждаго погребенія. Всей же по всѣмъ
тремъ частямъ суммы будетъ: $11,938 + 12,150 + 11,113$ р. 20
к. = 35,201 руб. и 20 к.—сумма очевидно собираемая за
одинъ годъ.

Но при семъ не надобно забывать, что прописанный пре-
центный сборъ, или какой опредѣлится, по разности въ каче-
ствѣ приходовъ и церквей, безъ нарушенія справедливости, не
долженъ быть примѣненъ ко всякой мѣстности въ одной мѣрѣ,
по самому неравенству состоятельности всѣхъ мѣстностей меж-
ду собою; для чего является потребность произвести пропор-
ціальное болѣе свойственное каждому приходу опредѣленіе взы-
симаго процента, поставивъ всѣ приходы по меньшей мѣрѣ въ
три разряда подъ сими наименованіями: нисшіе, средніе и высшіе
приходы. На неравенство приходовъ заставляеть обратить вниманіе
сама натура: въ ней мы видимъ, что у одного домохозя-

ни въ колодцѣ имѣется вода такъ называемая слоевая, медленно и почти каплями собирающаяся, и едва только удовлетворяющая нужды одного хозяина съ немногимъ домашнимъ скотомъ его. А въ другой колодецъ пробѣгаетъ со стороны, а то и съ двухъ сторонъ водный ключъ; очевидно таковой колодецъ за удовлетвореніемъ нужды хозяина безобидно пользуется и сторонами. Наконецъ существуютъ и такіе колодцы, въ которые сходится вода со всѣхъ сторонъ, каковыя колодцы въ состояніи доважствовать жаждающихъ многихъ и очень многихъ. Упомянутые колодцы вѣрный типъ приходовъ нашихъ въ прописанномъ тройственномъ ихъ видѣ.

Класса теперь готовы: низшіе, средніе и высшіе и ученики — жильцы готовы: и въ низшіе класса, по вѣрному испытанію, могутъ поступить въ временно обязанныя крестьяне и собственники — бывшіе въ недавнее время помѣщичьими, какъ надѣленные небольшимъ количествомъ земли (3 ма съ усадьбами и выгономъ, незанимающіеся никакими промыслами, съ прибавленіемъ къ нимъ и крестьянъ казенныхъ подъ тѣми же условіями состоящихъ: средніе класса могутъ завѣтъ тѣ государственные крестьяне и собственники, у которыхъ земли на душу падаютъ не менѣе 5 десятинъ и занимающіеся кромѣ землѣдѣлія какимъ либо ремесломъ; а въ высшіе класса приведемъ имѣющихъ высшій надѣлъ земли отъ 5 и далѣе десятинъ на душу, и занимающихъ притомъ торговлею, приближенныхъ къ городамъ и торговымъ пунктамъ и такъ же къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Сія вѣды классовъ при назначеніи за выше показанныя требы процентнаго сбора нужны для того, чтобы часть, уже положенную — процентную, въ сущности не измѣнять, а только видоизмѣнять отнятіемъ положимъ половинной части положеннаго уже процента отъ низшихъ классовъ и приложеніемъ этой части къ жильцамъ высшаго класса; а средніе класса могутъ оставаться безъ измѣненія положеннаго процента; росписаніе же къ какому классу какой принадлежить приходъ справедливо могутъ опредѣлить мѣстные благочинники съѣзды, на что не много требуется времени и труда, такъ что въ теченіи мѣсяца итогъ всѣхъ классовъ можетъ быть представленъ, куда слѣдуетъ съ означеніемъ cadaго прихода о

причислені къ своему классу. Составленная таковымъ способомъ сумма въ изложенномъ количествѣ: 35,201 р. и 20 к. очевидно образовалась изъ мѣстныхъ собственныхъ доходовъ, именно отъ крещенія, вѣнчанія и погребенія.

Но есть приходы, которые помимо собственныхъ отъ своего прихода доходовъ пользуются сторонними—привходящими доходами; въ таковыхъ приходахъ видимъ и храмы Божіи благолѣпнѣйшими и духовенство состоятельнѣе противъ другихъ церквей и причтовъ. Это тѣ мѣстности, гдѣ существуютъ ярмарки, куда стекается народъ другихъ приходоѡ; и какъ ярмарки исключительно почти всѣ введены въ праздничные дни—скажемъ еткровеніѣе во всѣ праздничные дни.—то народъ православный съ исправленіемъ ярмарочныхъ оборотовъ своихъ посѣщаетъ и храмы Божіе, ставитъ свѣчу и кладетъ лепту свою въ кошелекъ, а нѣкоторые служатъ и молебны, кто по общанію, а кто праздника ради; очевидно, что таковыя пришлыя богомольцы вмѣсто своей приходской церкви даютъ пользу церкви ярмарочной и духовенству еѣ, а таковой доходъ очевидно есть сторонній—привходящій а не стекающій собственно отъ своего прихода; посему справедливость требуетъ при составленіи извѣстнаго капитала нашего обратить вниманіе и на церкви ярмарочныя, какъ пользующіяся жертвами другихъ приходоѡ; для сего удобнымъ и безъ обремененія будетъ, когда опредѣлимъ, скажемъ примѣрно 3 р. съ каждой ярмарки отъ совокупнаго причта съ церковію дохода, и самый способъ собранія тѣхъ 3-хъ рублей предоставить совмѣстному духовенства съ ктитормъ распоряженію—порядкомъ, гдѣ какой установленъ. Если по упомянутому календарю ярмарокъ считается въ нашей Епархіи 586, то полагая на каждую ярмарку тѣ 3 руб. сумма будетъ: 1758 р. которые съ вышеписанными 35,201 руб. составятъ: 36,959 р. и 20 к.; къ каковому сбору должны быть привлечены всѣ ярмарочныя населенности градскія и сельскія, показанныя въ томъ же календарѣ съ означеніемъ въ каждой мѣстности какъ времени, такъ и количества ярмарокъ,—неисключая и прописанныхъ выше нисшихъ классовъ.

Далѣе находимъ и третій источникъ къ увеличенію составяемой суммы, тоже не изъ собственныхъ средствъ вытекаю-

цій, а заимствуемый отъ другихъ церквей и причта, и какъ заимствуемый — можетъ подлежать возвращенію. Это — вознагражденіе съ причтовъ о.о. благочиннымъ за годовые труды по должности благочинія, если только таковое вознагражденіе существуетъ и въ прочихъ благочиніяхъ нашей Епархіи. Мы коснулись источника сего потому, что должность благочинническая давно считается безмездною, — слѣдовательно въ настоящее время какъ болѣе гуманное отъ прошедшаго номинальность безмездія должна притти въ явленіе реальное. Если вознагражденіе отъ причтовъ облегчаетъ труды о. благочиннаго по сей должности его, то отсутствіе такового вознагражденія очевидно можетъ усложнять таковые труды его, но и сему легко пособить поставленіемъ помощника ему, по примѣру нѣкоторыхъ Епархій. Впрочемъ установленіе помощниковъ о.о. благочиннымъ надобно предоставить произведенію ихъ самихъ; а здѣсь нужно только упомянуть, что уступкою такового вознагражденія о.о. благочинными осуществится благороднѣйшая и особенно желательная и долженствующая провестися въ наше время черта безкорыстія, какъ очевидно благаго дѣла; и сіе то благое дѣло творящіе о.о. благочинные и номинально и въ дѣйствительности явятся благо — творящими, благо — чинящими то о.о. благочинными, которые симъ примѣромъ своимъ поселять и въ подвѣдомомъ имъ духовенствѣ энергію къ поддержанію и увеличенію устанавливаемыхъ сборовъ. — По положенію нашего благочинническаго сѣзда вознагражденіе о. благочинному дается въ годъ 10 р. съ штата, допустивъ таковую цифру вознагражденія съ штата въ прочихъ благочиніяхъ Епархіи нашей, очевидно съ тысячи штатовъ (которыхъ въ Епархіи считается не менѣе) таковой суммы составитъ 10 т., а всего съ вышесказанными будетъ 46. т. и 959 р. 20 к. Но когда такового вознагражденія въ прочихъ благочиніяхъ не производится, то этотъ дефицитъ предоставить обсужденію Епархіальнаго сѣзда нашего для покрытія сего дефицита. Когда прописанная 46,959 р. сумма сказаннымъ способомъ въ теченіе года (положимъ за прошлый 1875) осуществится, то чрезъ годичное 7% процентное обращеніе процентной съ ней суммы будетъ 3,220 р. а съ приложеніемъ въ нимъ

того годового сбора 46,959 р. будетъ 50 т. и 179 р. Такимъ образомъ остатокъ отъ 50 т. 179 р. передаемъ къ суммѣ попечительства, а 50 т. равнымъ числомъ остается капиталомъ не прикосновеннымъ; а къ слѣдующему году такого же сбора по сдѣланной таксѣ должно поступить столько же т. е. 50 т. а въ случаѣ недостатка пополнять до 50 т. процентами съ минувшаго года, и тогда въ процентное обращеніе поступить уже 100 т., которыя очевидно за годъ принесутъ процентной суммы 7,000 р.; и такъ далѣе продолжая сборъ ежегодно изъ прописанныхъ источниковъ до 10 лѣтъ, долженствующій ограничиваться 50 тыс. т.; проценты съ которыхъ ежегодно должны поступать на нужды, которыя встрѣтятся. Слѣдовательно сборъ суммы имѣеть возрастать ежегодно 50 тью тысячами, съ которыми прогрессивно должны идти и проценты, которые ежегодно и должны покрывать нужды, какія представятся настоятельными, такимъ образомъ увеличивать ежегодно прописаннымъ взносомъ капиталъ по прошествіи 10 лѣтъ, будетъ состоять въ 500 т. а равно и процентный доходъ въ увеличивающейся годъ отъ году цифрѣ постепенно болѣе и болѣе достигаетъ наконецъ суммы 35,000 р. По минованіи же десятилѣтія обстоятельства могутъ сказать: продолжать ли таковой сборъ, или остановить.

Касательно же наименованія этой суммы и распоряженія его скажемъ только то, что была бы она собрана, а наименованіе дать недолго, — явился бы только младенецъ на свѣтъ Божій, а имя ему дается, которому остается расти и расти до мѣры возраста мужа совершенна, дадимъ ей имя на сей разъ Епархіально — консервативной, потому понятію нашему, что она во 1-хъ, слагаясь однократно въ годъ изъ вѣрныхъ источниковъ, тѣмъ самымъ охраняетъ служащее духовенство отъ повторенія въ годъ сбора на разныя потребности; а во вторыхъ должна употребляться по усмотрѣнію Епархіальнаго сѣзда и правительства нашего какъ на вдовъ и сиротъ, тамъ и на училищныя потребности; и наконецъ 3) потому, что продолжающаяся таковымъ сборомъ сумма до 20 лѣтъ составитъ капиталъ въ миліонъ рублей, удовлетворяя въ тоже время возрастающими ежегодно процентами нужды сиротствующаго духовенства и настоятельнѣйшія потребности учебныхъ нашихъ заведеній и

своимъ пособіемъ охраняеть тѣхъ и другихъ отъ чувствуемыхъ недостатковъ.

Тогда, т. е. по прошествіи 20 лѣтъ, процентный съ миліона капиталъ можетъ служить подспорьемъ и служащему духовенству въ малолюдныхъ и бѣдныхъ приходахъ; тогда, присокупимъ къ сему, удобно можетъ измѣниться и система сокращенія штатовъ нашихъ и приведенія церкви въ приписныя, на открытіе первыхъ и приведенія другихъ въ самостоятельныя, по той очевидной причинѣ, что при введеніи упомянутой системы обращено вниманіе преимущественно на бытъ одного духовенства, а народъ остался какъ—бы въ сторонѣ, для просвѣщенія котораго въ особенности съ нравственной стороны въ настоящее время необходимы самостоятельныя церкви и при нихъ постоянно находящійся священникъ съ псаломщикомъ, недостатокъ чего мы теперь ясяо видимъ во временныхъ призвахъ священника въ приписныя церкви.

Скажутъ: когда извѣстный уже капиталъ станетъ обращаться въ пользу приписанныхъ приходовъ, то сиротствующее духовенство останется чрезъ то безъ надлежащаго удовлетворенія нуждъ его; а мы говоримъ, что на бѣдность и сиротство надобно обратить усиленное вниманіе. Если при излѣченіи эпидемическихъ—холерныхъ болѣзней доктора пришли къ убѣжденію, что до появленія холеры необходимо пользоваться предохранительными средствами, безъ которыхъ и пособія врачевныя остаются недѣйствительными, то по указанію сему ничто не мѣшаетъ и намъ, когда существуетъ эпидемія бѣдности и сиротства заняться разъясненіемъ тѣхъ началъ, отъ которыхъ рождаются тѣ эпидеміи если не для искорененія ихъ, то по крайней мѣрѣ для уменьшенія; о чемъ желательно чтобы сочувствующіе къ тому отцы потрудились изложить свои отомъ свѣдѣнія.

По изложеніи прописаннаго дѣлаемъ къ тому прибавленія:

1.) Сборъ отъ причтовъ и церковей консервативной суммы нашей долженъ быть произведенъ въ первыхъ числахъ Генваря—каждогодно.

2.) Для избѣжанія затрудненій въ прочихъ въ то время отчетностяхъ о.о. Благочинными, сборъ сей предоставитъ одному изъ членовъ Благочинническаго Сѣвѣта, который членъ то-

же для облегченія въ Попечительствѣ своихъ отчетностей имѣть препроводить къ таковому же члену Благочиннаго Совета, состоящему въ томъ же уѣздномъ городѣ; — тотъ и другой избираются благочин. сѣздами.

3.) Эти градскіе члены отправляютъ прямо отъ себя, или чрезъ своего уѣзднаго о. Протоіерея въ Епархіальное свое Попечительство — конечно въ совокупности отъ всѣхъ благочиній своего уѣзда порядкомъ какой установится.

4.) Епархіальное Попечительство по полученіи отъ всѣхъ по епархіи о. о. Протоіереевъ собранной суммы, тогда же передаетъ — но никакъ не дальше 1-го іюля идущаго гда, — для приращенія въ банкѣ, какой самому Попечительству или Епархіальному Сѣзду представится выгоднѣйшимъ и надежнѣйшимъ, — со внесеніемъ въ составленную на сей предметъ шнуровую книгу приѣма и выдачи.

5.) Для свѣдѣнія духовенству Епархіи о количествѣ состава суммы по всей Епархіи и о прочемъ Попечительство передаетъ въ редакцію своихъ вѣдомостей для печати.

6.) Епархіальный Сѣздъ по праву имѣетъ наблюденіе за ходомъ обращенія сей суммы и употребленіемъ ежегоднаго расхода процентной ея прибыли, — и полное распоряженіе въ случаяхъ настоятельной надобности употреблять, — кромѣ процентной, и собранную въ годъ сумму въ 50 т. руб. такъ чтобы сей расходный годъ былъ какъ бы исключенъ изъ положеннаго десятилѣтія, поминованія котораго наступившій годъ занимаетъ его мѣсто; о чемъ тоже извѣстнымъ путемъ извѣщается духовенство Епархіи.

Остается Епархіальному Сѣзду нашему неотлагая надальное будущее распорядиться приведеніемъ въ исполненіе составленія прописаннымъ способомъ изъ указанныхъ источниковъ желательной суммы съ испрошеніемъ на то благословенія Архипастыря нашего. — 22 Марта 1876 г.

Свящ. Іоаниъ Проскураковъ.