



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДИНАДЦАТЫЙ

№ 16.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вид; квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

Цѣна сему изданію на годъ 4 р., а съ доставкою или пересылкою — 5 р.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль упаковку и другіе расходы 40 копѣекъ серебромъ.

15-го Августа 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныя.* — По духовному вѣдомству. — Опрежденія Святѣйшаго Синода по Высочайше утвержденному штату православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской униатской епархіи. — По духовно-учебному вѣдомству: — 0 книгъ г. Григорьевскаго «Практическій курсъ греческаго языка». — Разрядный списокъ учениковъ Воронежскаго духовнаго Училища за 1875 — 76 учебный годъ. — *Отдѣлъ неоффиціальныя.* — Рѣчь, сказанная священникомъ спасской церкви Николаемъ Марковымъ при погребеніи Михаила Максимовича Ключкова. — Забѣчанія на уставъ эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЯ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

по Высочайше утвержденному штату православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской униатской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго обер-прокурора, отъ 15-го іюня сего года, за № 5,985, въ коемъ изъяснено, что Государственный совѣтъ, въ де-

партаментъ Государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по проекту штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, мнѣніемъ положилъ: I. проектъ штатовъ упомянутыхъ церквей поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію, по воснослѣдованіи коего ввѣсти сии штаты въ дѣйствіе, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) должности помощниковъ настоятелей и младшихъ псаломщиковъ учредить въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ число прихожанъ превышаетъ 2,000 душъ; 2) потребную на содержаніе духовенства бывшей холмской епархіи сумму отпускать по установленнымъ Св. Синодомъ правиламъ о денежныхъ выдачахъ причтамъ православныхъ церквей варшавской епархіи; 3) всѣ могущіе получиться остатки отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе духовенства холмско-варшавской епархіи, обращать, съ разрѣшенія Св. Синода, на нужды означеннаго духовенства. II. Исчисленную по штатамъ на содержаніе духовенства и церквей въ 238-ми приходяхъ бывшей холмской епархіи сумму, въ количествѣ *четырехсотъ двадцати одной тысячи четырехсотъ девяности рублей* въ годъ (включая въ то число перечисленные изъ смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ въ ст. 1 § 6 смѣты Св. Синода на 1876 годъ 11,090 рублей), отпускать изъ Государственнаго казначейства, со внесеніемъ съ будущаго 1877 года въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ Св. Синода. Потребную же въ текущемъ году, сверхъ вышеозначенныхъ 114,090 рублей, на содержаніе упомянутаго духовенства, сколько таковой причтется, по расчету со времени введенія въ дѣйствіе новыхъ штатовъ, ассигновать дополнительнымъ, къ ст. 1 § 6 смѣты Св. Синода на 1877 годъ, кредитомъ на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ.

Означенное мѣсѣе Государственнаго совѣта 29-го мая—10-го июня 1876 года Высочайше утверждено Къ предложенію приложена копія съ Высочайше утвержденныхъ штатовъ. И по справкѣ приказали: объ изъясненіи Высочайше утвержденномъ 29-го мая—10-го июня сего года мѣсѣи общаго собранія Государственнаго совѣта по проекту штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи, давъ знать указами для руководства кому слѣдуетъ, напечатать, для общаго свѣдѣнія по духовному ведомству, въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденныхъ штатовъ православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи.

Ш Т А Т Ы

православныхъ приходскихъ церквей бывшей холмской епархіи

	Содержаніе	въ	годъ:
	Одному:	Всего:	
I. ГОРОДСКІЯ ЦЕРКВИ:			
A. Соборная церковь въ городѣ Вязьмѣ (Судлеуцкой губерніи):	1	1,500	1,500
Настоятель		(въ томъ числѣ кварт. 200 р.).	
Священниковъ	2	1,000	2,000
		(въ томъ числѣ кварт. 200 р.).	
Дьяконъ	1	700	700
Псаломщиковъ) старшихъ	2	250	500
) младшихъ	1	200	200
На наемъ сторожей			200
На ремонтъ церкви и ризницы			400
		<hr/>	5,500
			1*

Б. Двуклрныя церкви:

а) въ городѣ Варшавѣ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Діаконъ	1	500	500
Псаломщики)	старшій	1	300
	младшій	1	250
На церковныя потребности			150

б) въ городахъ Грубешовѣ и Влодавѣ:

			3200
Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Діаконъ	1	500	500
Псаломщики)	старшій	1	250
	младшій	1	200
На наемъ сторожа			80

Для одной церкви 3,030

А для двухъ церквей 6,060

в) въ городѣ Межерѣчѣ старомъ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Псаломщики)	старшій	1	250
	младшій	1	200
На наемъ сторожа			80

2,530

В. Одноклрныя церкви:

а) въ городахъ: Люблинѣ, Холмѣ, Красноставѣ, Томашевѣ, Бѣлгораѣ, Замостьѣ, Яновѣ (люблинской губерніи), Яновѣ (сѣдлецкой губерніи), Радинѣ, Соколовѣ и Мазовецкѣ.

Настоятель	1	1,200	1,200
----------------------	---	-------	-------

Діаконъ	1	500	500
Псаломщикъ	1	250	250
На наемъ сторожа			80
Для одной церкви			2,030
А для одиннадцати церквей			22,330

б) въ городахъ: Дубенко, Щебришинъ, Тересполь и Межеръчъ новомъ:

Настоятель	1	1,200	1,200
Псаломщикъ	1	250	250
На наемъ сторожа			80
Для одной церкви			1,530
А для пяти церквей			7,650

Примѣчаніе. Причту церкви въ городѣ Бѣлѣ, сверхъ означенныхъ окладовъ, производятся квартирные деньги: настоятелю по 200 р. и псаломщику по 50 р. въ годъ. 250

II. СЕЛЬСКІЯ ЦЕРКВИ:

А. Двуклірныя церкви:

Настоятель	1	1,200	1,200
Помощникъ его	1	800	800
Псаломщики) старшій	1	200	200
) младшій	1	180	180
На наемъ сторожа			50
Для одной церкви			2,430
А для четырнадцати церквей			34,020

Б. Одноклірныя церкви:

а) въ посадѣ Лѣсно (сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда):

Настоятель	1	1,200	1,200
----------------------	---	-------	-------

Псаломщики) старшій	1	300	300
) младшій	1	250	250
			<u>1,750</u>
б) во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ:			
Настоятель	1	1,200	1,200
Псаломщикъ	1	200	200
На наемъ сторожа			50
Для одной церкви			<u>1,450</u>
А для двухсотъ тридцати двухъ церквей			336,400
На разъѣзды и канцелярскіе расхо- ды 12 ти благочиннымъ		150	1,800
Итого			<u>421,490</u>

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О книгѣ г. Григорьевскаго «Практическій курсъ греческаго языка».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 108, съ отзывомъ о книгѣ коллежскаго совѣтника Григорьевскаго, подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ греческаго языка. Часть II. Синтаксисъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное» (С. Петербургъ, 1875 года). Авторъ проситъ, если окажется возможнымъ, рекомендовать эту книгу для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго руководства. Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, оставить въ силѣ постановленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 го мая—10 го іюля 1874 года, которымъ «Практическій курсъ греческаго языка», составленный кол-

лежскимъ совѣтникомъ Григоревскимъ, былъ рекомендованъ для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по греческому языку. О чемъ, для объявленія правленіямъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета.

Журналъ учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 108, о книгѣ коллежскаго совѣтника Григоревскаго, подъ заглавіемъ: «Практическій курсъ греческаго языка», часть II. Синтаксисъ. Изданіе второе, исправленное и пополненное (С.-Петербургъ 1875 г.).

Книга эта составлена по извѣстному нѣмецкому руководству Эрнста Коха и представляетъ почти дословный переводъ нѣмецкаго подлинника съ нѣкоторыми незначительными пропусками и измѣненіями, которыя призналъ нужными переводчикъ. Что касается до допущенныхъ переводчикомъ измѣненій противу подлинника, то они большею частію неудачны, какъ на примѣръ:

1) На стр. 4-й г. Григоревскій опредѣляетъ приложеніе (appositio) такъ: «Приложеніе (appositio) есть опредѣленіе состоящее изъ существительнаго и указывающее на признакъ, свойственный всѣмъ предметамъ того же рода». Подъ такое опредѣленіе не подходятъ приложенія при собственныхъ именахъ. Остается непонятнымъ, почему переводчикъ нашелъ нужнымъ болѣе точное опредѣленіе Коха замѣнить вышеприведеннымъ, не вполне точнымъ.

2) На стр. 25-й п. 2 говорится: «Родительный при связѣ еѣхъ и пр. указываетъ на различіе виды принадлежности и свойства» и затѣмъ подъ буквами а, б, в, г, д перечисляются слѣдующіе виды: виновникъ, вла-

дѣтель, возрастъ, вещество, цѣна. Такимъ образомъ выходитъ, что вещество, цѣна суть виды принадлежности или свойства. Эта несообразность произошла также отъ того, что переводчикъ отступилъ отъ подлинника.

3) На стр. 35-й подъ заглавіемъ Casus instrumentalis приводятся, какъ виды этого падежа: Dativus instrumenti, causae, modi, differentiae. Въ нѣмецкомъ подлинникѣ всѣ эти виды употребленія дательнаго падежа не подчиняются общему понятію casus instrumentalis, и весьма основательно Возьмемъ приведенный въ книгѣ г. Григоревскаго примѣръ: *βραχῆι χροβνφ ὄστερον*; какъ здѣсь дательный падежъ подвести подъ понятіе casus instrumentalis, понять трудно.

Въ тѣхъ частяхъ книги, въ которыхъ авторъ строго держится подлинника, мѣстами встрѣчаются такія правила или выраженія, которыя приводятъ въ недоумѣніе, разрѣшающееся только при сравненіи съ подлинникомъ. Оказывается, что переводчикъ, не понявъ нѣмецкаго текста, переводитъ иногда по догадкѣ и не смущается тѣмъ, что въ результатѣ выходитъ нѣчто не сообразное. Вотъ примѣры:

1) На стр. 27-й, примѣчаніе 1, читаемъ слѣдующее: «Если выражается *собственно участіе* въ чемъ, а не *удѣляемая часть* цѣлаго, то естественно употребляется винительный падежъ, примѣръ: «*οὐ μετέλαβε τὸ πέμπτον μέρος τῶν ψήφων*». Что тутъ могутъ значить слова: *собственно участіе*, противопологаемая *неудѣляемой части*, понять невозможно. По сравненіи непонятнаго примѣчанія съ подлинникомъ оказывается, что переводчика затруднило нѣмецкое слово *Antheil*, которое въ данномъ случаѣ надо перевести — доля, а не участіе. Дѣло идетъ о томъ, что при глаголахъ, соединяющихся съ родительнымъ раздѣлительнымъ, иногда встрѣчается винительный падежъ, а именно: если при такомъ глаголѣ указывается не цѣ-

дое, изъ котораго выдѣляется извѣстная часть, а обозначается *самая доля*. Выходитъ, что авторъ, не понявъ слова Antheil, до такой степени искажилъ подлинникъ, что въ переводѣ указывается нѣчто противоположное подлиннику и вовсе не подтверждаемое приведеннымъ примѣромъ.

2) Извѣстно, что глаголь *ἀκούω* сочиняется съ родительнымъ и винительнымъ. Родительнымъ обозначается лицо, отъ котораго что либо слышимъ, а винительнымъ то, что слышимъ.

Изложивъ это правило на страницѣ 28-й, переводчикъ приводитъ такое примѣчаніе: «Родительный лица ставится и одинъ, безъ указанія на то, что *объ немъ замѣчено*: τῶν μαρτύρων ἀκούετε».

Подчеркнутыя въ этомъ примѣчаніи слова не имѣютъ никакого смысла. Приискивая соотвѣтствующее мѣсто въ подлинникѣ, находимъ, что этими словами переведено нѣмецкое выраженіе: *was von ihr her wahrgenommen wird* (что *отъ нея* воспринимается или выслушивается).

3) На стр. 74-й, чтобы облегчить учащемуся пониманіе выраженія: «ὅσον μόνον γέβοσθαί ἐαυτῶ κατέλιπεν» въ скобкахъ при этомъ выраженіи прибавлено: «только, сколько нужно на издержки». Въ греческомъ текстѣ нѣтъ ничего похожего на издержки; ключъ же къ разрѣшенію загадки, какимъ образомъ въ скобки попало слово «издержки», опять находимъ въ нѣмецкомъ подлинникѣ. Тамъ въ скобкахъ стоитъ выраженіе: *so viel als zum Kosten hinreichend war*, т. е. столько, сколько нужно было, чтобы *отвѣдать*. Ясно, что переводчикъ введенъ былъ въ заблужденіе словомъ *Kosten*, хотя отъ такого заблужденія должно было предохранить его знакомство съ греческимъ глаголомъ *γέβοσθαι*, который приводится на 51-й страницѣ съ вѣрнымъ значеніемъ.

4) На стр. 91, § 273, при объясненіи нѣкоторыхъ

вставочныхъ выраженій въ неопредѣленной формѣ, выраженіе (ως) οὕτως αἰχμαλωτῶν переведено: «если такъ слышно». Въ подлинникѣ приведенное выраженіе переведено на нѣмецкій языкъ: «wenn man so anhöret». При переводѣ текстовъ, въ которыхъ встрѣчается приведенное греческое выраженіе, нѣмецкимъ переводомъ Коха воспользоваться можно, а русскимъ переводомъ, предложеннымъ у г. Григоревскаго — нельзя. Это происходитъ отъ того, что переводъ г. Григоревскаго не передаетъ сущности греческаго выраженія. Здѣсь вся сила заключается въ словѣ «οὕτως» «такъ», «просто», «безъ изслѣдованія», а потому все выраженіе слѣдуетъ переводить «если выслушать просто (безъ изслѣдованія)».

Все изложеніе въ русскомъ переводѣ тяжеловато, мѣстами не отчетливо и пересѣяно разнаго рода ошибками:

1) На стр. 4-й οὗτος Φίλιππος переведено: *обыкновенный сынъ Филиппа*.

2) На стр. 10-й τὰ δῶμα переведено: *мои домашнія обстоятельства*.

3) На стр. 22-й μέγιστα καὶ ἀνοσιώτατα ἀμαρτήματα переведено они совершаютъ самый тяжолый и *безславный проступокъ*. Во-первыхъ множественное число переводится единственнымъ числомъ, и во-вторыхъ ἀνόσιος значитъ не безславный, а нечестивый (т.ч. h's).

4) μακρὰ переведено: *обширно*, а слѣдуетъ переводить: *далеко* (weit.) Стр. 24

5) На стр. 31-й указывается такое различіе между изреченіями τοῦ λοιποῦ и τὸ λοιπόν: τοῦ λοιποῦ переводится «въ будущемъ», а τὸ λοιπόν — «впоследствии». Очевидно, что при такомъ указаніи мудро различить одно отъ другаго.

6) На стр. 34-й встрѣчаемъ такое правило: «опредѣленный пунктъ, balum, выражается дательнымъ паде-

жомъ безъ предлога Здѣсь словомъ пунктъ переведено нѣмецкое слово Zeitpunkt.

7) На стр. 38-й οὐκ ἀπὸ τοῦ πράγματος переведено: «дѣйствительно», тогда какъ это значить: не въ сторону отъ дѣла, не некстати, т. е. кстати (sachgemäß).

8) На стр. 39-й про-εἰπεῖν (öffentlich ansagen) переведено «публично говорить».

9) На стр. 40-й ἀπὸ κράτος (изъ всей силы) переведено: «до послѣднихъ силъ».

10) На стр. 41-й διαμένω permaneo неправильно переведено: «продолжаюсь».

11) На стр. 43-й μεταλέγουμι — «сопругаю», тогда какъ это слово значить *перепругаю*.

12) На стр. 51-й ἐπιτίθεσθαι переводится: «настаивать на чемъ». Такого значенія этотъ глаголъ не имѣетъ; въ подлинникѣ въ соответствующемъ мѣстѣ поставлено латинское выраженіе instare alicui, что вовсе не значить настаивать.

12) На стр. 53-й говорится, что отглагольное прилагательное на τός обыкновенно выражаетъ способность къ произведенію. Какая же можетъ быть усмотрѣна способность къ произведенію въ нижеприводимыхъ примѣрахъ: ορατός, ἀόρατος и διαφατός. Тутъ не понятно нѣмецкое слово «Bewirkbarkeit» — осуществимость, исполнимость.

14) На стр. 54-й сказано: «Формы, образующіяся отъ основы прошедшаго совершеннаго (прошедшее совершенное и прежде прошедшее) обозначаютъ дѣйствіе законченное по отношенію къ настоящему». По отношенію къ perfectum это положеніе вѣрно, а по отношенію къ plusquamperfectum совершенно не вѣрно.

15) На стр. 97-й неправильно указывается различіе между выраженіями: ἀρχομαι γράφω и ἀρχομαι γράφει.

Вообще подобныхъ промаховъ въ разныхъ мѣстахъ

книги довольно много. Кроме того, встрѣчается не мало неуказанныхъ на особой страницѣ опечатокъ, какъ въ греческихъ, такъ и въ русскихъ словахъ.

Къ разсматриваемому учебнику греческаго синтаксиса сдѣлано нѣсколько приложений: 1) этимологія гомерическаго языка, 2) маленькая статейка о происхожденіи греческаго языка и его діалектахъ, 3) примѣры для переводовъ съ русскаго на греческій, 4) русско-греческій словарь.

Первыя два приложения извлечены изъ той же книги Коха, которая служила подлинникомъ и для синтаксиса; а примѣры для переводовъ взяты изъ нѣмецкихъ сборниковъ Беме, Гальма, Бауера и проч.

Въ статьѣ о гомерическомъ языкѣ встрѣчается слѣдующій значительный промахъ: у Коха подъ заглавіемъ *Hiatus* говорится: «*Gestattet ist Hiatus*», т. е. зіяніе допускается въ такихъ только случаяхъ. У г. Григоревскаго (стр. 120) это мѣсто переведено: *Hiatus*—образуется въ такихъ только случаяхъ. Такимъ образомъ выходитъ, будто бы переводчикъ хочетъ выяснитъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ терминомъ *Hiatus*; въ дѣйствительности же онъ этого не дѣлаетъ, а только запутываетъ дѣло, неправильно переводя нѣмецкое «*Gestattet ist*».

Что касается до примѣровъ для переводовъ съ русскаго языка на греческій, то, просматривая ихъ, постоянно натыкаешься на крайне неуклюжія, неудобопонятныя, а иногда и совершенно непонятныя фразы. Для удовлетворительнаго же перевода на греческій языкъ ученику необходимо отчетливо и ясно понимать переводимую русскую рѣчь. Для образца приведу нѣсколько примѣровъ:

1) «Дурные ораторы недовольны тѣмъ, что обогащаются на счетъ государства, но они позорятъ и на-

родъ, такъ какъ онъ въ точности знаетъ о каждомъ заятіи его (кого)? въ продолженіе его бѣдности». См. стр. 58 статей для переводовъ.

2) На той же страницѣ встрѣчаемъ такую фразу: «О богѣ Діонисѣ греки рассказываютъ, что Зевесъ тотчасъ по рожденіи его сшилъ ему бедро». Изъ мѣста о Діонисѣ ничего подобнаго не извѣстно. Въ сборникѣ Беме, изъ котораго извлечена эта фраза, говорится о томъ, что Зевесъ зашилъ Діониса себѣ въ бедро. Замѣчательно, что совершенно измѣнивъ смыслъ фразы, взятой изъ Беме, переводчикъ тѣмъ не менѣе предлагаетъ перевести слово сшилъ глаголомъ *ἐνράπτειν*, который значить не сшивать, а вшивать или зашивать.

3) На стр. 35 и 36-й читаемъ: «Когда народу сильно хотѣлось, вопреки законамъ, осудить на смерть, посредствомъ подачи голосовъ, всѣхъ девять военачальниковъ, побѣдившихъ при Аргенузахъ, Сократъ, будучи членомъ совѣта, отказался, — ибо онъ былъ тогда предсѣдателемъ — дозволить подачу голоса, и не утрашился даже шума и угрозъ, чтобы нарушить свою клятву и поступить противъ законовъ». Прочитавъ эту фразу, всякій придетъ въ недоумѣніе, какъ это Сократъ не дозволилъ другимъ дѣйствовать вопреки законамъ, а самъ не утрашается угрозъ, чтобы поступить противъ законовъ.

Въ данномъ случаѣ, какъ и въ большинствѣ другихъ, вся путаница вышла вслѣдствіе неяснаго пониманія нѣмецкаго текста. При этомъ слѣдуетъ еще замѣтить, что сдѣланныя къ этой фразѣ примѣчанія подъ цифрами 25 и 26 никакимъ образомъ нельзя примѣнить къ дѣлу, потому что примѣчанія эти отнесены не къ тѣмъ словамъ, къ которымъ слѣдовало бы. Промахъ же этотъ произошелъ отъ того, что такая же ошибка сдѣлана и у Беме, у котораго взять этотъ примѣръ.

Изъ всего вышеизложеннаго усматривается, что разсматриваемая книга составлена довольно небрежно.

Руководство Коха принадлежит къ числу лучшихъ учебниковъ по греческому языку въ нѣмецкой учебной литературѣ, и обстоятельно сдѣланный переводъ этого учебника былъ бы весьма пригоденъ и у насъ, какъ для учащихся, такъ и для учащихся; давать же это руководство учащимся въ томъ видѣ, въ какомъ оно представляется въ разсмотрѣнной передѣлкѣ г. Григорьевскаго представляется неудобнымъ. Допустить эту книгу въ качествѣ учебника можно было бы въ томъ случаѣ, если бы можно было разсчитывать, что каждый учитель будетъ имѣть нѣмецкій подлинникъ подъ руками и каждый задаваемый урокъ предварительно будетъ слѣдить съ нѣмецкимъ текстомъ для исправления промаховъ и ошибокъ. Съ другой же стороны нельзя не сказать, въ ней все-таки можно найти весьма много цѣннаго грамматическаго матеріала, а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы и относительно втораго изданія составленнаго М. Григорьевскимъ «Практическаго курса греческаго языка» (часть II. Синтаксисъ, С. Петербургъ, 1875 г.) оставить въ силѣ опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 29 мая - 10 июня 1874 года, коимъ означенная книга г. Григорьевскаго была рекомендована для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по греческому языку.

(Церк. Вѣст. № 29)

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежскаго духовнаго Училища за 1875 учебный годъ. (*)

IV классъ.

Разрядъ первый.

1 Иванъ Аскоченскій

Разрядъ второй.

Алексѣй Автономовъ

Петръ Поповъ

Василій Орловъ

5 Николай Проскуряковъ

Василій Маркинъ

Семень Прохоровъ

Василій Александровъ

Василій Алферовъ

Разрядъ третій.

10 Тимофей Кирилловъ

Петръ Нектаревскій

12 Иванъ Ивановъ

III классъ.

(нормальное отдѣленіе)

Разрядъ первый.

1 Иванъ Григорьевскій

Василій Кутеповъ

Николай Поповъ

Семень Дубровскій

По окончаніи полнаго училищнаго курса увольняются изъ училищнаго вѣдомства.

Назн а.

(*) Полученъ въ редакціи при отношеніи правл. училища за № 92.

- 5 Тихонъ Поповъ
Владиміръ Казминъ
Александръ Дольскій
Владиміръ Сцѣпенскій
Иванъ Кристалскій

яются въ переводу въ IV классъ училища.

Разрядъ второй.

- 10 Павелъ Андреевскій
Виссаріонъ Раевскій
Николай Иваншинъ
Василій Кристалскій
Андрей Черницкій
15 Владимиръ Федотовъ
Иванъ Дьяконовъ
Стефанъ Чулковъ
Михаилъ Петропольскій

Дмитрій Расторгуевъ, — назначается въ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку письменно.

- 20 Михаилъ Игнатовъ, — по ариметикѣ устно.

Разрядъ третій.

Александръ Долгушевскій, — по ариметикѣ устно.
Николай Тихоновъ, — по латинскому языку письменно.

Николай Скрынченковъ, — по латинскому и греческому языкамъ письменно

- Яковъ Абрамовъ (Оставляются въ томъ же
25 Николаи Андреевскій (классѣ на повторительный
Тихонъ Петровъ (курсъ.

Захаръ Евѣимьевъ увольняется изъ училища по прошенію.

Евгеній Иваншинъ имѣетъ держать экзаменъ для перехода въ IV классъ.

III классъ.
(параллельное отделение)

Разрядъ первый.

- 1 Михаилъ Нечаевъ
- Матвей Шмариновъ
- Андрей Поповъ
- Митрофанъ Соболевъ
- 5 Василий Тихоновъ

Разрядъ второй.

- Георгій Хрисанфовъ
- Федоръ Полянский
- Яковъ Часовниковъ
- Митрофанъ Флавіановъ
- 10 Алексѣй Максимовъ,

- Николай Бѣлевъ
- Анатолий Сибсаревъ
- Василій Чекалинъ
- Василій Затонскій

- 15 Георгій Потановъ назначается къ переводу въ IV классъ съ передержкою экзамена по географіи.

Андрей Орловъ

Николай Поповъ

(назначаются къ переводу въ четвертый классъ.)

Павель Матвѣевъ назначается къ переводу въ IV-й классъ съ передержкою экзамена по греческому языку устно.

Разрядъ третій.

Тиховъ Псковъ погреческ яз. и ариметикѣ устно.

назначаются къ переводу въ IV классъ.

20 Семень Шубинъ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ

II классъ.

(нормальное отдѣленіе)

Разрядъ первый.

- 1 Гавріилъ Евѣимьевъ
Николай Егоровъ
Иванъ Покровскій
Митрофанъ Ивановъ
5 Дмитрій Станковскій
Александръ Егоровъ
Алексій Лебедевъ
Петръ Автономовъ
Алексій Прохоровъ

Назначаются къ переводу въ III классъ

Разрядъ второй.

- 10 Тихонъ Александровъ
Павель Базилевскій
Александръ Дьяковъ
Павель Устиновскій
Евгеній Акимовъ
15 Ареоз Жиленковъ
Митрофанъ Корыстинъ
Митрофанъ Романовскій
Александръ Никитинъ
Георгій Мануйловъ
20 Александръ Раевскій
Николай Смирновъ
Василій Голубятниковъ
Петръ Лебедевъ

Назначаются къ переводу въ третій классъ.

Разрядъ третій.

Евгеній Казминъ назначается къ переводу въ третій классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку устно и письменно.

25 Димитрій Богомоловъ
 Алевсѣй Чулковъ
 Георгій Михайловъ
 Николай Скрябинъ
 Ѳеодоръ Затонскій

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

30 Иванъ Добромировъ
 Ѳеодоръ Мухинъ
 Иванъ Серебрянскій
 Михайлъ Марковскій

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

34 Митрофанъ Авдѣевъ увольняется изъ училища за долговременную неявку въ училище.

II классъ.

(1-е параллельное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

1 Андрей Карницкій
 Митрофанъ Ивановъ
 Василій Ѳеодоровъ
 Александръ Иванъшинъ

5 Михайлъ Ѳедотовъ
 Димитрій Серебрянскій
 Димитрій Поповъ
 Иванъ Барбаринъ
 Василій Харитоновъ

Разрядъ второй.

10 Михайлъ Алфеевъ
 Димитрій Шавинъ
 Василій Поповъ
 Тихонъ Никитинъ
 Сергій Петровскій

15 Михайлъ Прибытковъ назначается къ переводу въ III классъ съ передержкою экзамена по Ариметикѣ письмен.

Петръ Полянскій
 Петръ Любарскій

Назначаются къ переводу въ третій классъ.

Михаилъ Александровъ
 Александръ Авсенева
 20 Иванъ Ассиевъ
 Викторъ Курбатовъ Назначается къ переводу въ III классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку устно.

Разрядъ третій.

Сергій Александровъ устно по Русскому языку, письменно по Русскому языку и Арифметикѣ

Адрианъ Бѣликовъ передерживаетъ экзаменъ: устно по Латинскому языку, письменно по Латинскому и Русскому языкамъ.

Алексѣй Самбикинъ назначается къ переводу въ III классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку устно и письменно.

25 Григорій Алферовъ по Русскому языку письменно, устно по Греческому языку.

Иванъ Андреевскій
 Павелъ Дроздовъ
 Николай Скрябинъ
 Иванъ Ивановъ } Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

30 Яковъ Разумовскій увольняется изъ училища по прошенію.

Петръ Шовскій
 Иванъ Ѳедотовъ
 Ѳедоръ Ивановъ } Увольняются изъ училища за малоусѣбность.

35 Леонтій Лебединскій } Имѣютъ держать экзаменъ послѣ каникулъ.

II классъ.

(2-е параллельное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

1 Григорій Прозоровъ
 Василій Поповъ 1-й
 Валентинъ Поповъ

Пазна-

- Алексѣй Яблоновскій
- 5 Петръ Смирницкій
- Иванъ Скрыбинъ
- Адріанъ Поповъ

Разрядъ второй.

- Сергій Владиміровъ
- Александръ Шубинъ
- 10 Раилій Дамаскинъ
- Василій Егоровъ
- Александръ Кармановъ
- Феофанъ Павловъ
- Евѣимій Крыгинъ
- 1 Стефанъ Кармановъ
- Александръ Маленинъ
- Навелъ Сибсаревъ
- Александръ Прозорскій
- Василій Поповъ 2-й
- 20 Лавръ Маркинъ

Иванъ Прозоровскій передерживаетъ экзаменъ по Русскому языку устно, по Аріе метикъ и Русскому языку письм.

Евгеній Голубятниковъ передерживаетъ экзаменъ по Русскому и Латинскому устно, по Греческому письменно.

- | | | |
|---------------------------|---|---|
| Петръ Прозорскій | } | Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. |
| Александръ Донецкій | | |
| 25 Александръ Стефановъ | | |
| Лавръ Стефановъ | | |
| Александръ Павловъ | } |) Увольняются изъ училища за малоусѣбность. |
| Николай Смысловъ | | |
| Митрофанъ Губаревскій | } |) Имѣють держать экзаменъ послѣ каникулъ. |
| 30 Стефанъ Семеновскій | | |
| Иванъ Хартоновъ | } |) Имѣють держать экзаменъ послѣ каникулъ. |
| Алексѣй Прозоровскій | | |
| 33 Александръ Камышанскій | | увольняется изъ училища за малоусѣбность. |

Число въ переводу въ III-й классъ.

I классъ.

(нормальное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

- 1 Василій Кораблиновъ
- Димитрій Маваровскій
- Павелъ Воскресенскій 1-й
- Александръ Аполосовъ
- Василій Горьковскій
- 5 Псвавъ Богомолвъ

Разрядъ второй.

- Димитрій Полянскій
- Николай Саввинъ
- Петръ Голубятниковъ
- 10 Василій Алферовъ
- Павелъ Воскресенскій 2-й
- Николай Касаткинъ
- Илья Петровъ
- Тихонъ Донченковъ
- 15 Николай Сцѣпенскій
- Петръ Богатыревъ
- Николай Половъ
- Николай Кузнецовъ
- Петръ Мишинъ
- 20 Василій Усовъ

Назначаются къ переводу во второй классъ.

Павелъ Ивановъ назначается къ переводу во второй классъ съ передержкою экзамена по Русскому языку письменно.

- Иванъ Дементьевъ
- Федоръ Федоровскій
- Порфирій Разумовскій
- 25 Петръ Орловъ

Назначаются къ переводу во II-й классъ.

- Разрядъ третій.
- Константинъ Ермолаевъ
- Николай Омирницкій
- Димитрій Наумовъ
- Петръ Федоровъ
- 30 Александръ Синявскій

Оставляются въ томъ ж классѣ на повторительный курсъ.

- Митрофанъ Сабынинъ
Василій Медвѣдевъ
Пля Полянской
Алексѣй Драчевъ
35 Николай Карабиновъ
Аркадій Виоградовъ
Леонидъ Раевскій увольняется изъ училища по прошенію.
Владиміръ Раевскій увольняется изъ училища за малоуспѣшность.
Николай Ѳедотовъ имѣеть держать экзамень послѣ каникулъ.

I классъ.

(параллельное отдѣленіе).

Разрядъ первый.

- 1 Димитрій Нечаевъ
Гавріиль Орловъ
Константинъ Петропольскій
Алексѣй Патрицкій
5 Пля Поповъ
Димитрій Лебедевъ

Разрядъ второй.

- Яковъ Новиковъ
Константинъ Евѣимьевъ
Григорій Лебедевъ
10 Михаилъ Ермолаевъ
Петръ Дубянский
Аванасій Курбатовъ
Владиміръ Болховитиновъ назначается къ переводу во II классъ съ передержкою экзамена по Ариеметикѣ письменно.
Иванъ Проскуряковъ
15 Семенъ Павловъ
Павелъ Потаповъ
Василій Ѳедоровъ

Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

Назначаются къ переводу во II классъ

Назначаются къ переводу во II классъ.

- | | | |
|----|---------------------|--------------------------|
| | Николай Базилевскій | назначаются къ перево- |
| | Захаръ Захаровъ | ду во II классъ съ пере- |
| 20 | Александръ Бучевъ | держкою экзамена по |
| | Владиміръ Архиповъ | по Ариѳметикѣ письменно, |
| | Василій Лебедевъ | безъ передержки |
| | Александръ Божинъ | по Русскому языку пись- |
| | | менно. |
| | | по Ариѳметикѣ письменно. |
| | | по Латинскому языку. |
| | | по Русскому языку пись- |
| | | менно. |

Разрядъ третій.

- | | | |
|----|----------------------|--------------------------------|
| | Иванъ Котовъ | по Ариѳметикѣ устно и |
| 25 | Митрофанъ Губановъ | (письменно) |
| | Дамитрій Егоровъ | Передерживаетъ экзаменъ |
| | Василій Прохоровъ | по Русскому языку устно, |
| | | по Ариѳметикѣ письменно. |
| | | по Ариѳметикѣ устно и |
| | | письменно. |
| | | по Русскому языку устно, |
| | | по Ариѳметикѣ письменно. |
| | Василій Новиковъ | } Оставляютъ въ томъ же |
| | Александръ Мастицкій | |
| 30 | Василій Скрабинъ | |
| | Михаилъ Буйновъ | курсъ |
| | Иванъ Андреевскій |) Увольняются изъ училища |
| | Николай Богомоловъ |) за малоуспѣшность |
| | Иванъ Дорошевскій |) |
| 35 | Михаилъ Шрамковъ | увольняется изъ училища по |
| | Василій Дьяковъ | прошенію |
| | | имѣетъ держать экзаменъ послѣ |
| | | каникулъ. |
| 37 | Николай Пвановъ | имѣетъ держать экзаменъ послѣ |
| | | каникулъ по письменнымъ упраж- |
| | | неніямъ. |

Приготовительный классъ

Разрядъ первый

1 Митрофанъ Скрябинъ

Василій Печавъ

Тихонъ Воскресенскій

Левъ Барбаринъ

5 Федоръ Лукинъ

Евграфъ Поповъ

Яковъ Владиміровъ

Петръ Ивановъ

Димитрій Кошелевъ

10 Яковъ Барбаринъ

Андрей Соболевъ

Викторъ Инцеровъ

Всеслодъ Иванъшинъ

Петръ Воскресенскій

15 Иванъ Марковский

Павель Курбатовъ

Разрядъ второй

Николай Голубятниковъ

Владиміръ Флавіановъ

Митрофанъ Пятницкій

20 Алексій Милорадовъ

Иванъ Лебедевъ

Николай Лебедевъ

Стефанъ Серебрянскій

Иванъ Романовскій

25 Павель Маленинъ

Василій Поповъ

Григорій Милорадовъ

Димитрій Шовскій

Павель Мануйловъ

30 Петръ Васильевъ

Андрей Адамовъ

Владиміръ Чекалинъ

Иванъ Котовъ

Алексій Ивановъ

35 Николай Петропольскій

Навн а ч т л ю т о в к а м е р е в о д у в а в е р в е н д р е в с к о в а

Алексѣй Тихоновъ для перехода въ первый классъ имѣеть передержать экзаменъ по Закону Божію.

Иванъ Михайловъ для перехода въ первый классъ имѣеть передержать экзаменъ по Русскому языку

Николай Ивановъ для перехода въ первый классъ имѣеть передержать экзаменъ по Ариметикѣ.

Разрядъ третій.

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| Иванъ Синавскій | } | Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ |
| 40 Александръ Знаменскій | | |
| Сергій Кузнецовъ | | |
| Петръ Петровъ | } | Убольняются изъ училища за малоуспѣшность. |
| Иванъ Павленковъ | | |
| 45 Алексѣй Мануйловъ | | |
| Алексѣй Смирницкій | | |
| Димитрій Ефремовъ | } | Означенные ученики, не обучавшіеся въ истекшемъ учебномъ году, могутъ снова быть приняты въ подготовительный классъ училища. |
| Митрофанъ Чеховъ | | |
| Владиміръ Прибытковъ | | |
| Иванъ Алферовъ | | |
| 50 Федоръ Ермоленко | | |

Подлинный подписали: Члены Правленія училища:
Исправл. должн Смотрителя училища *Петръ Прохоровъ*.
Помощникъ Смотрителя *Иванъ Путилинъ*
Священникъ *Проконій Коронцевъ*
Священникъ *Михаилъ Стефановъ*
Учитель *Евѣимій Тауровъ*.

На подлинномъ спискѣ резолюція Преосвященнаго Викарія Воронежскаго Вениамина послѣдовала такая: «26 іюня 1876 г. утверждается».

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РѢЧЬ.

Сказанная священникомъ Спасской церкви Николаемъ Марковымъ при погребеніи Михайла Максимовича Клочкова.

*Господи! возлюбихъ благоліпіе
дома Твоего!.. (Псал. XXV, 8).*

Св. Царь Давидъ, размышляя о замѣнѣ скинии свидѣнія благоліпнымъ храмомъ Богу Израилеву, говорилъ съ нѣкоторою укоризною для себя Пророку Нафану: „вотъ я живу въ домѣ кедровомъ, а ковчегъ Божій находится подъ шатромъ“ (2 цар. 7, 2). Въ этой заботѣ выразилось то святое чувство души святаго царя пѣснопѣвца, которое высказалъ онъ въ одномъ изъ Богодухновенныхъ псалмовъ своихъ: „возлюбихъ, Господи, благоліпіе дома Твоего!..“

Этимъ высочимъ чувствомъ былъ проникнутъ до глубины души и почившій собратъ нашъ Михайло Максимовичъ, такъ что для его надгробнаго памятника я не нахожу лучшей и иной надписи, какъ эти прекрасныя слова: онъ любилъ благоліпіе дома Божія, т. е. храмовъ Божіихъ. Не для хвалы покойнаго, который нынѣ не подлежитъ человѣческому суду, ибо душа его уже предстала на судъ Боже твенной Правды, величепрiятно воздающей каждому по дѣламъ его, но для нашего назиданія я вспоминаю при послѣднемъ прощаньи на землѣ съ покойнымъ эту поучительную, составлявшую лучшее достоинство жизни, черту личности Михайла Максимовича — любовь его къ благоліпію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи покойный былъ, можно сказать, личность самая популярная въ нашемъ городѣ. Къ нему неоднократно отправлялись приглашенія быть церковнымъ старостою того, или другаго храма, вызванныя увѣренностію, что принятіе имъ должности церковнаго старателя не останется безплоднымъ для обновленія и цѣннаго украшенія того храма, при которомъ онъ будетъ старостою. Ибо известно

всѣмъ, что благодаря своему настойчивому трудолюбію, здравому практическому толку и добросовѣстности въ коммерческой дѣятельности, Михайло Максимовичъ, составивъ себѣ почетное состояніе, значительную часть своихъ избытковъ всегда употреблялъ на богоугодныя дѣла — въ особенности на украшеніе храмовъ Божиихъ. Памятники этой заботливости о благодѣіи храмовъ предъ глазами всѣхъ. Больше тридцати лѣтъ онъ былъ старателемъ и церковнымъ старостою во время возобновленія настоящаго храма, въ которомъ и благоволилъ ему Господь сдѣлать послѣднюю, погребильную оставовку при отходѣ въ страну вѣчности, — и лучшая часть украшенія и благодѣія этого храма есть дѣло его заботливости и достойное употребленіе его трудовыхъ избытковъ. Я самъ лично могу свидѣтельствовать что въ семинарскомъ, прежде вообще неблагоустроенномъ, помѣщеніи домовая церковь, во время старости въ пей, къ сожалѣнію, слишкомъ непродолжительнаго, Михаила Максимовича представляла единственное исключеніе по своему благодѣію, которымъ Семинарія обязана была заботамъ и средствамъ единственно Михаила Максимовича.

Въ послѣднее время Михайло Максимовичъ былъ приглашенъ старостою въ церковь гимназіи. Присутствующія здѣсь лица, начальство нашей гражданской гимназіи, съ полною и искренною признательностію къ покойному, какъ при жизни его неоднократно выражали ему благодарность своего заведенія, такъ и теперь, по смерти его, еще съ большею свободою могутъ засвидѣтельствовать, что гимназическая церковь изъ самой бѣдной, благодаря единственно заботливости и щедрости Михаила Максимовича, представляетъ въ настоящее время не только благодѣіе, отличающее ее отъ всѣхъ другихъ храмовъ, существующихъ при учебныхъ заведеніяхъ нашего города, но даже и роскошь, вполнѣ, впрочемъ, приличествующую святылицу дома Божія. Къ душевному прискорбію, строителю не суждено было начатое имъ кончить. Но мы позволяемъ себѣ выразить надежду, что это дѣло, къ славу Божіей и вѣчной памяти покойнаго, получитъ свое окончаніе по плану, намѣренію и въ размѣрахъ, предначертанныхъ мысли покойнаго!.. Такъ послужилъ своимъ трудомъ покойный не только своей церковной общинѣ, но и

двумъ самымъ значительнымъ школамъ нашего общественнаго образованія въ ихъ высшихъ потребностяхъ — Божь дѣло, за которое вѣчная память побойному Михаилу Максимовичу и святой урокъ всѣмъ, кому дано много.

Я знаю, что въ настоящее время оскуднѣніе религіознаго чувства — этого рода подвигъ мало вызываетъ соревнованія. Нынѣ вѣкъ практическихъ интересовъ и удобствъ жизни тѣлесной, вѣкъ сооруженій частныхъ, чуть не царскихъ дворцовъ, рыночныхъ и торговыхъ помѣщеній и пр., а не храмовъ Божіихъ. Но на это стремленіе утилитарнаго вѣка умѣе не сказать: «сія творите для пользы человечества, но и онѣхъ не оставляйте — для славословія Бога!»

Такъ по крайней мѣрѣ смотритъ на это мудрость людей Божіихъ вопреки мудрости людей вѣка сего. Царь Давидъ видя надъ собою грѣхъ и въ стыдъ жить, по обстоятельствамъ, воплотивъ оправдывающимъ его, въ кедровомъ домѣ и оставя ковчегъ Божій подъ шагромъ. Премудрый сынъ его, Соломонъ, исполнивъ желаніе сердца своего отца, воздвигнувъ, по своему пожеланію, въ Иерусалимѣ великолѣпнѣйшій храмъ Іеговы. Спаситель, во время своего служенія и пребыванія своего во Иерусалимѣ, нигдѣ такъ часто не бывалъ, какъ въ семъ храмѣ. Видя богатія украшенія его и не только ни разу не провозгласивъ осужденія на великолѣпныя украшенія храма, всегда обличая достойное осужденія въ дѣлахъ человеческихъ, но, напротивъ, торжественно похваливъ искреннее усердіе бѣдной вдовицы, принесшей въ даръ храму свои двѣ лепты. Такъ вообще смотрѣла вся древность, созидая памятники общественнаго зодчества, преимущественно храмы, красъ и величію которыхъ нельзя не удивляться и не благоговѣть предъ тѣмъ чувствомъ религіознымъ, которымъ созданы, проникнуты, и такъ сказать, вдохновлены эти архитектурныя чудеса. По истинѣ, въ каждомъ зданіи живетъ духъ самыхъ создателей и если храмоздательскій духъ есть общественный, возвышенный, религіозный, стремящійся въ вѣчность и къ небу: то духъ нашихъ частныхъ и утилитарныхъ сооруженій есть духъ своекорыстный, низменный, временный и прикованный къ землѣ, не смотря на горделивое желаніе поднимать эти зданія чуть не до небесъ, подобно строи-

телямъ Вавилонской башни. „Но не лучше ли, думаютъ, вмѣсто сооруженія храмовъ Божіихъ, расточать избытки на живыхъ людей, на созданіе для нихъ крова, одежды?“ Прекрасно, если бы тѣ, кто думаетъ это, такъ и поступали, какъ думаютъ. Но увы, это челоуѣколюбіе и филантропическія заботы болѣею частію слышатся только въ горячихъ рѣчахъ, скрывая подъ благовиднымъ покровомъ сухой антирелигіозный духъ, лицемѣрное чувство и часто положительную скупость, собирающую со брощища не извѣстно для кого и для чего. Господь обличилъ однажды такихъ филантроповъ въ лицѣ Иуды Искаріотскаго, который осуждалъ Марію, воливавшую драгоценное муръ на ноги Иисуса, коварно жалея о семь муръ: „на что гибель сія бысть, не лучше ли было продать его и дать нищимъ?“ Онъ говорилъ это не изъ любви къ нищимъ, а потому, что былъ хранителемъ *ковчежца съ деньгами*, и высказалъ только свое сребролюбіе, которое довело его тотчасъ-же до преданія за сребренники своего Друга и учителя. Маріи же Господь сказалъ, что *она дѣло добро содѣлала и что идѣе будетъ проповѣдано Евангеліе во всеи мѣрѣ, речется и еше сотвори сія, въ память ея.* (Мат. 26, 10, 13). Если же въ мысляхъ этихъ и содержится искренность чувства любви къ бѣднымъ и готовность употреблять для нихъ изъ своего состоянія—прекрасное, святое дѣло! то считаю долгомъ сказать, что въ нихъ невидно достаточно христіанской мудрости. Какъ будто служеніе и жертва церкви—не есть служеніе и жертва именно челоуѣчеству. Какъ будто нашъ ближній нуждается только въ жилищѣ, пищѣ и одеждѣ для одной тѣлесной жизни, и не нуждается ли еще болѣе въ пищѣ для духа, въ просвѣщеніи, особенно, религіозномъ,—для чего храмъ Божій съ его богослуженіемъ и священнодѣйствіемъ, съ его благолѣпными свѣтыхъ изображеній есть по истинѣ лучшая школа духовнаго образованія, нравственнаго религіознаго воспитанія и священо чистаго облагороженнаго чувства и вкуса народа къ прекрасному—божественному! Здѣсь, въ храмахъ, бѣдный люте найдеть то, что мы не можемъ замѣнить ему всѣми вещественными нашими пожертвованіями: пищу своему сердцу и чувству, просвѣщеніе и освященіе духа силою Слова Божіа и благодатию Святаго Духа.

Да будетъ же въ благословеніи память создателей и благодетелей храмовъ Божіихъ — этихъ истинныхъ и святыхъ училищъ духовнаго просвѣщенія и благочестія! Помолимся, братья, молитвою, которая возносится къ Господу при Божественной службѣ о вѣхъ любящихъ благолюбиве дома Божія, помолимся за душу покойнаго собрата: освяти, Господи, душу, — усопшаго раба твоего Михаила, искренно любившаго благодѣше дома Твоего, воспрослави Божественною Твоею Силою и помяни его, строителя и благодетеля и сего Святаго храма — во царствіи Твоемъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Аминь.

Замѣчанія на уставъ эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи.

Въ 11-мъ и 12-мъ нумерахъ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за нынѣшній годъ помѣщенъ уставъ эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи, составленной священникомъ Евграфомъ Базилевскимъ. Такъ какъ уставъ затрогиваетъ одинъ изъ близкихъ духовенству вопросъ, касающійся матеріальныхъ его интересовъ; то и я, какъ одинъ изъ членовъ духовенства, позволяю себѣ возвысить мой голосъ по поводу выраженныхъ въ уставѣ мыслей и изложить свои замѣчанія на него.

Авторъ устава даетъ проектируемой имъ кассѣ названіе эмеритальной. Дѣло, конечно, не въ имени, и названіе кассы можно бы обойти, если бы самъ авторъ не поднялъ спора о значеніи слова „эмеритура“, которое, по его словамъ, неправильно понимается составителями уставовъ епархіальныхъ эмеритуръ въ другихъ епархіяхъ, постановляющими, чтобы пенсія выдавалась сообразно годовому взносу, добровольно избранному вѣждымъ членомъ причта, и соответственно срокамъ платежа. Такое постановленіе, по мысли автора устава, противорѣчитъ понятію объ эмеритурѣ, какъ пенсіонной кассѣ для *отслужившихъ* установленный срокъ обязательной службы. Пусть такъ; только авторъ устава самъ же измѣнилъ этимологическому значенію слова эмеритура, когда хочетъ установить не толь-

ко выдачу пенсій не выслужившимъ срока (2½ дѣтъ) священно-церковнослужителямъ вышедшимъ за штатъ, но и пенсіи и пособия вдовамъ и сиротамъ, сколько бы отцы и мужья ихъ ни пробыли на церковной службѣ (Уст. эмер. кассы §§ 7, 17, 25). Кроме того, авторъ устава предполагаетъ раздавать капиталъ эмеритальной кассы въ ссуду нуждающемуся служащему духовенству съ процентнымъ за то взносомъ (§ 16), и на разныя потребности епархіи: на устройство подцерковныхъ домовъ, на духовно учебныя потребности и проч. Очевидно, и проакрируемую о. Вазилевскимъ кассу нельзя назвать эмеритальною; это — эмеритально — вспомогательно — ссудная касса. Если же авторъ, при развитіи своего устава, не удержался въ предѣлахъ значенія слова „эмеритура“; то напрасно онъ указываетъ другимъ составителямъ уставовъ на ихъ отступленіе отъ общепринятаго понятія эмеритуры. Отступленіе это, какъ сказано, заключается въ допущеніи выдачи пенсій соразмерно годовому взносу участниковъ кассы и срокамъ платежа. Говоря откровенно, я не вижу тутъ ничего дурнаго: кто больше и дольше платитъ, большею пользуется и пенсіей. Но авторъ устава думаетъ иначе: при такомъ порядкѣ, по его мнѣнію, причетникъ богатаго прихода можетъ приобрести за производимый имъ высшій взносъ въ кассу, пенсію, причисляющуюся настоятелю, а настоятель бѣднаго прихода за низшій взносъ остаться на пенсіи, причисленной причетнику. Мнѣ думается, что опасеніе автора не имѣетъ для себя твердой опоры въ дѣйствительности: священникъ вообще располагаетъ большими матеріальными средствами, чѣмъ его меньшій братъ — причетникъ, и первому никто не запрещаетъ избрать для себя высшій взносъ. Вотъ, если бы мы, по совѣту автора устава, постановили взносы въ кассу производить соответственно численности населенія сельскихъ приходовъ (полагая по 2½ коп. съ души, съ городскихъ причтовъ отъ 30 до 40 рублей), а пенсіи выдавать сообразно занимаемому тѣмъ или другимъ служителемъ въ церковномъ причтѣ сану (§§ 53, 54, 23); тогда, пожалуй, справедливость въ чемъ — либо и пострадала бы. Причетникъ, напримѣръ, городской или живущій въ большомъ приходѣ, сельскомъ (а приходъ многочисленный не всегда самый богатый) долженъ будетъ дѣлать взносъ въ кассу

наравнѣ съ священникомъ небольшого сельскаго прихода, а пользоваться пенсіей, вчетверо меньшею. Или: причты городскихскихъ церквей обязываются платить въ кассу больше сельскихъ (по отношенію къ количеству населенія въ тѣхъ и другихъ приходахъ) а размѣръ пенсій тѣмъ и другимъ одинаковъ. Составитель устава обратилъ вниманіе на лучшее (сравнительно) обезпеченіе городскихскихъ причтовъ (хотя это мнѣніе можетъ быть оспариваемо) и усилить налогъ съ нихъ въ кассу, а дорого: визну содержанія городскихскихъ пенсіонеровъ выпустилъ изъ виду. Нельзя, поэтому поводу, мимоходомъ не замѣтить, что сочувствіе духовенства къ проектируемой кассѣ можно привлечь лишь возможною уравнительностью взносовъ съ пенсіями. Что касса потеряетъ отъ этого характеръ эмеритуры въ общепринятомъ смыслѣ слова, бѣды не много: назовите ее какъ нибудь иначе. Но и въ самой эмеритурѣ, напримѣръ военной, которую авторъ устава желалъ бы взять за образецъ для епархіальныхъ эмеритуръ, есть соответствіе между количествомъ взноса и размѣромъ пенсій. Указаніе автора устава на то, что въ военной эмеритурѣ поручикъ и діаконъ не имѣютъ права на пенсію, присвоенныя полковнику и настоятелю собора⁴, — указаніе представленное въ видѣ возраженія, — именно подтверждаетъ высказанную нами сей часъ мысль: процентный вычетъ изъ жалованья, для усиленія капитала эмеритуры, съ первыхъ — меньше, чѣмъ — съ послѣднихъ и пенсія имъ меньше. Нарушена ли тутъ справедливость? Мы вправѣ думать, что полковникъ и настоятель собора пользуются большей пенсіей не только соответственно своему чину и сану, но и за болѣе большой взносъ противъ поручика и діакона.

Согласно своей мысли назначать пенсію по сану, авторъ устава опредѣляетъ и самый размѣръ пенсій: въ 90 рублей священнику, 45 рублей діакону и 22½ рубля причетнику, вдовамъ половинную пенсію ихъ мужей, сиротамъ — пособие въ размѣрѣ половины пенсіи ихъ матерей (§§ 23, 25), причѣмъ разумѣетъ заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, поступившихъ на вспоможеніе кассы, послѣ ея учрежденія (§ 22). Но такъ какъ по нашему мнѣнію, нельзя напередъ угадать количество такихъ лицъ: то нельзя давать и подобныхъ обѣщаній, которыя, по

жалуй, могли бы только обмануть будущих вдовъ, сиротъ и заштатныхъ въ ихъ надеждахъ на порядочныя пенсіи и пособия. Проценты съ капитала въ 25,400 рублей, ежегодно взносимаго духовенствомъ епархіи, авторъ разсчитываетъ употреблять на выдачу пенсій 20-ти семействамъ, ежегодно поступающимъ на вспоможеніе кассы, а ихъ можетъ быть больше. Гораздо лучше, не назначая размѣра пенсій выразить въ пропорціи отношенія священнической пенсіи къ причетнической, согласно новому способу раздѣла доходовъ, и примѣнительно къ новому росписанію состава причтовъ, т. е. пенсія причетника (псаломщика или исправляющаго его должность) должна относиться къ пенсіи священника, какъ 1: 3.

Порядокъ распредѣленія пенсій заштатнымъ священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ, примѣнительно къ срокамъ службы, изложенный въ § 7 мѣ устава, на мой взглядъ, не вполне отвѣчаетъ требованіямъ справедливости. Во первыхъ, для меня непонятно, зачѣмъ авторъ назначаетъ священнику, прослужившему 35 лѣтъ и вышедшему за штатъ, полную пенсію изъ эмеритальной кассы, въ добавокъ къ пенсіи, получаемой имъ отъ Синода, тогда какъ священникъ, недослужившій года до установленнаго срока службы, получаетъ только одну пенсію. Вѣдь, если Святѣйшимъ Синодомъ не выдастся недослужившимъ срока пенсіи; то, можетъ быть, за недостаткомъ потребныхъ на то суммъ. Авторъ же устава общаетъ всемъ вообще заштатнымъ духовнымъ лицамъ (оставившимъ службу послѣ открытія кассы) пенсіи. Присемъ, такъ какъ пенсіонный капиталъ Святѣйшаго Синода образуется изъ тѣхъ же источниковъ, какъ и капиталъ эмеритальной кассы, т. е. изъ взносовъ съ духовенства; то нѣтъ никакого основанія выдавать заштатному священнику, прослужившему 35 лѣтъ, другую, полную пенсію: достаточно сдѣлать небольшую надбавку къ пенсіи, получаемой изъ Синода. Въ вторыхъ, выдача пенсій вдовамъ священноцерковнослужителей, умершихъ на службѣ (безъ отношенія къ срокамъ службы) предположена авторомъ устава почему то наравнѣ со вдовами духовныхъ лицъ, прослужившихъ 25 лѣтъ; тогда какъ вышедшимъ за штатъ ранѣе 25 лѣтъ и вдовамъ ихъ назначаются уменьшенныя пенсіи. Для меня же

совсѣмъ вразумительна причина такого особеннаго предпочтенія и вниманія. Правда, что священно церковнослужители, умирающіе на церковной службѣ, оставляютъ часто послѣ себя непристроенныхъ дѣтей, тогда какъ у заштатныхъ и вдовъ ихъ дѣти по большой части воспитаны и опредѣлены на мѣста; но, съ одной стороны не у всѣхъ духовныхъ лицъ, умершихъ на должности, остаются сироты: есть священно церковнослужители бездѣтные, вслѣдствіе недавняго поступленія на службу, лишившіеся дѣтей вслѣдствіе ихъ смерти, или вообще остающіеся безплодными въ супружествѣ. Съ другой стороны, авторъ проекта предполагаетъ пенсіи вдовъ усилить кассовымъ пособіемъ на содержаніе каждаго сироты, равняющимся половинѣ ихъ пенсій (§ 25). Отсюда очевидно, что предпочтеніе вдовамъ духовныхъ лицъ, умершихъ на должности, оказывается не зависимо отъ сиротъ—дѣтей, находящихся у нихъ на рукахъ, а просто, должно быть, по той же причинѣ, по какой пользуется предпочтеніемъ, въ дѣлѣ призыванія, и вдова солдата, павшаго на полѣ битвы за вѣру, царя и отечество, предъ вдовою отставнаго солдата, или умершаго во время домоваго отпуска. Мнѣ думается, что вдовы священно церковнослужителей, умершихъ на должности (ранѣе 25 лѣтъ) должны бы пользоваться уменьшенными пенсіями; потому что а.) онѣ какъ лица, въ большинствѣ, не утратившія физическихъ и духовныхъ силъ, имѣютъ болѣе возможности, путемъ трудовъ и занятій, соответствующихъ ихъ дарованіямъ, образованію, склонности, заработать себѣ хоть какойнибудь кусокъ хлѣба, чѣмъ вдовы заштатныхъ лицъ, которымъ работа по большой части становится не подъ силу; б.) при способности къ труду, вдовы священно церковнослужителей, умершихъ на службѣ, по истеченіи какихънибудь 5—10 или 15 лѣтъ, имѣютъ меньше права на пенсію и потому, что мужья ихъ и менѣе служили и сдѣлали меньшее количество взносовъ, чѣмъ мужья вдовъ, умершіе за штатомъ и не выслужившіе двадцатипятилѣтняго срока¹⁾. Вообще авторъ устава думаетъ распредѣлять не только

¹⁾ Замѣчаніе о взносахъ относится къ дальнѣйшему періоду существованія кассы. Авторъ.

пенсіи, но и пособія (изъ кассы и Попечительства) между заштатными пенсіонерами, вдовами и сиротами священниковъ, діаконовъ и причетниковъ, сообразно существовавшему до сихъ поръ (огмѣненному нынѣ) способу раздѣла доходовъ между членами причтовъ (§ 36). Въ случаѣ же, если признано будетъ неудобнымъ назначать пособія изъ Попечительства по указываемой авторомъ нормѣ, авторъ постановляетъ устранять отъ участія въ выдачѣ пенсій и пособій изъ кассы заштатныхъ причетниковъ, вдовъ и сиротъ причетническихъ. (Примѣкъ § 37)

Это гуманное правило устава могло бы повести къ слѣдующимъ результатамъ: а.) заштатные причетники, причетническія вдовы и сироты, въ случаѣ несогласія Попечительства на измѣненіе нынѣшняго порядка въ распредѣленіи пособій, должны отказать отъ мысли объ улучшеніи своего быта, и оставаться на выдаваемой имъ теперь изъ Попечительства субсидіи, а служащіе причетники обязаны дѣлать взносы въ кассу, которая существуетъ не для нихъ, а для священническихъ и діаконовыхъ семействъ; б.) въ случаѣ согласія Попечительства на передѣлъ пособій, по указанію устава, быть заштатныхъ причетниковъ, причетническихъ вдовъ и сиротъ, улучшившихся не много, такъ какъ часть пособія, получаемого ими теперь изъ Попечительства, перейдетъ къ заштатнымъ священникамъ, діаконамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ. Пособіе, на примѣръ, сироты причетника будетъ равняться какому-нибудь 8—9 рублямъ въ годъ (5 р. 75 копѣекъ изъ кассы и рубля 3 изъ Попечительства), тогда какъ ему теперь выдается изъ Попечительства отъ 5 до 7 рублей въ годъ. Въ чемъ же авторъ устава видитъ улучшеніе содержанія причетническихъ сиротъ. Не ужели въ надбавкѣ 2-хъ 3-хъ рублей къ ихъ настоящему пособію? Я убѣжденъ, что Епархіальное Попечительство распоряжается распредѣленіемъ пособій несравнено гуманнѣе и справедливѣе, чѣмъ какъ совѣтуетъ ему дѣлать это авторъ устава, старающійся держаться подъ знаменемъ христіанской сострадательности. Въ самомъ дѣлѣ, причетникъ, при своей жизни, до нѣкоторой степени исполнялъ скудость своихъ доходовъ отъ прихода личнымъ физическимъ трудомъ, а иногда и другими занятіями, чѣмъ вмѣстѣ съ доходами, и поддерживалъ существованіе семьи. Оче-

видно, что если пятая часть доходовъ (противъ священника) не можетъ служить достаточнымъ обезпеченіемъ причетническому семейству; то и пятая часть пособія причетническому сиротѣ (противъ пособія сиротѣ священника) не можетъ быть признана за достаточную субвендію.

На составленіе капитала эмеритальной кассы, для выдачи изъ процентовъ съ него, пенсій и пособій, уставъ предполагаетъ дѣлать ежегодный сборъ, съ церковей и духовенства, въ 25,400 рублей. Сумма эта не мала: она вдвое превышаетъ нынѣшній ежегодный сборъ въ Попечительство. А между тѣмъ, процентами съ предполагаемаго сбора составитель устава думаетъ обезпечивать только по 40 семействъ, имѣющихъ ежегодно, по разсчету автора, неизвѣстно на чемъ основанному, поступать на вспоможеніе кассы, въ случаѣ выхода заштатъ и смерти священно-церковнослужителей, именно: четырнадцать семействъ священническихъ, шесть діаконскихъ и двадцать причетническихъ. И изъ этого ограниченаго числа (въ сравненіи съ количествомъ призрѣваемыхъ теперь Попечительствомъ) имѣющихъ пользоваться пенсіями и пособиями кассы, почти дѣлая третью всѣхъ призрѣваемыхъ — сиротъ причетниковъ, — со включеніемъ даже пособія изъ Попечительства, будутъ получать, какъ сказано выше 2—3 рублями болѣе противъ выдаваемого имъ нынѣ пособія изъ Попечительства. Громадная же масса лицъ, оставившихъ церковную службу, лишившихся отцовъ и мужей^{*)} до учрежденія кассы, должна довольствоваться прежнимъ пособіемъ изъ Попечительства (или, въ случаѣ передѣла пособій, по указанію автора, одни изъ призрѣваемыхъ получать болѣе, а другіе — меньше, чѣмъ теперь получаютъ). Не кажутся ли вамъ, читатель, такіе результаты далеко не блестящими, чтобы не сказать незначущими? Хотя авторъ устава обѣщаетъ выдавать пенсіи и пособия изъ эмеритуры, (впоследствии) и тѣмъ, которые вышли заштатъ, овдовѣли и осиротѣли

^{*)} Въ 1875-мъ году было 1006 семействъ, пользовавшихся пособіемъ Попечительства. Изъ 1847 лицъ (составляющихъ 1006 семействъ) 547 причетническихъ сиротъ (Огл. Епарх. Попеч. за 1875-й годъ въ 12 № Ворон. Епарх. Вѣд. за 1876-й годъ).

до открытія кассы (со времени же учрежденія кассы уставъ общаетъ имъ только вспоможенія изъ кассы (§ 22); но это только для того, чтобы преждевременно не огорчить ихъ отказомъ и чтобы приарѣваемые теперь не возразили автору устава: за что же вы хотите насъ лишить пенсій и пособій изъ эмеритуры, когда капиталъ ея будетъ состояться изъ взносовъ отъ церквей, только съ прибавкой отъ духовенства (§ 12), а можетъ быть, и безъ этой прибавки? Вѣдь мы сами, наши покойные мужья и отцы также служили въ свое время церкви Божіей. Что касса не можетъ, за недостаткомъ средствъ, выдать вспомошествованіе лицамъ, вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ до ея учрежденія, видно изъ слѣдующихъ словъ автора: отношеніе количествъ кассоваго капитала (слѣдовательно и процентовъ съ него) къ числамъ пенсіонеровъ (разумѣются вышедшіе заштатъ, овдовѣвшіе и осиротѣвшіе послѣ учрежденія кассы) будетъ тоже самое и въ первый годъ послѣ учрежденія кассы, какое въ 10 й, въ 15 й, въ 20 й и 25 й годъ. Въ эти годы и капиталъ и проценты будутъ увеличиваться пропорціонально къ годамъ (объяснит. записка къ уставу ст. 3). На пожертвованія же отъ монастырей и частныхъ лицъ въ кассу (§ 13) надежды не много. Съ другой стороны, когда начнетъ уменьшаться количество ежегодно поступающихъ на вспоможеніе кассы, чтобы можно было остающимися свободными суммы въ кассѣ назначать на выдачу пособій, а даѣе и пенсій, приарѣваемымъ теперь, этого ни предвидѣть, ни опредѣлить невозможно. Если бы даже сбылось предсказаніе автора устава, что въ 16 й годъ отъ учрежденія кассы можно будетъ всѣмъ вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ, какъ послѣ открытія кассы, такъ и до ея учрежденія, выдать пенсіи, изъ процентовъ кассы съ причисленіемъ взносовъ въ Попечительство, не ниже назначенныхъ св. Синодомъ (подарая круглымъ числомъ 90 рублей на каждое священническое семейство, 45 рублей на діаконское и 22½ рубля на причетническое въ годъ. Примѣч. къ § 36); то и тогда, при раскладкѣ на отдѣльныя лица пенсіонеровъ, почти цѣлая треть всего количества ихъ — дѣти причетниковъ получить только по 5 р. 75 коп. въ годъ, т. е. наравнѣ или даже меньше того,

что получитъ ими нынѣ изъ Попечительства. Только заштатнымъ священникамъ, ихъ вдовамъ и діаконамъ (число которыхъ сравнительно не слишкомъ велико) достанется изъ этого дѣла львиная доля; средства же причетническихъ вдовъ, діаконскихъ сиротъ и вдовъ увеличатся не много въ сравненіи съ ихъ нынѣшнимъ пособіемъ. Это распредѣленіе пособій напоминаетъ лотерею, гдѣ на 20 выигрышей крупныхъ 200 мелкихъ. Но крупными — то выигрышами и увлекаютъ охотниковъ записаться въ лотерею: не тѣмъ же ли маневромъ хотѣлъ воспользоваться и авторъ устава, чтобы привлечь симпатіи духовенства къ своему учрежденію? Только онъ ошибся въ своемъ расчетѣ.

Низшіе члены клира, по всей вѣроятности, не отнесутся съ сочувствіемъ къ его уставу. Впрочемъ, я готовъ думать, что всѣ эти пенсіи и пособія, даже однимъ вышедшимъ заштатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ послѣ учрежденія кассы, — суть лишь обѣщанія, едва ли вполне могущія перейти въ дѣло. Въ подтвержденіе моей мысли, я прошу читателя обратить вниманіе на то, что (по §§ 16, 17) пенсіи и пособія выдаются изъ процентовъ съ кассоваго капитала, отдаваемого въ ссуду нуждающемуся духовенству, или въ кредитныя учрежденія, и что одна половина взноса (на составленіе капитала кассы) представляется въ маѣ, а другая — въ ноябрѣ (§ 56). Желательно было бы знать, откуда авторъ устава возьметъ 7 $\frac{1}{2}$ или 8 процентовъ съ каждаго, поступающаго въ кассу, очереднаго годоваго взноса, когда одна половина его можетъ поступить въ ссуду или въ кредитное учрежденіе не ранѣе втораго полугодія, а другая въ слѣдующемъ году по поступленіи въ кассу? А между тѣмъ, выдачу пенсій и пособій, въ опредѣленномъ св. Синодомъ размѣрѣ, предполагается производить вслѣдъ за открытіемъ кассы и внесеніемъ въ нее перваго очереднаго годоваго оклада (§§ 20, 21). Еще: денежные суммы, поступающія въ Совѣтъ, говоритъ авторъ устава, до ихъ употребленія по назначенію, хранить предсѣдатель Совѣта въ своей церкви (§ 43 сравн. § 41). Любопытно бы знать, какъ это непродуманно лежанія въ церкви деньги могутъ приносить процентный доходъ, необходимый для пенсій и пособій. Опредѣленіе стоимости имущества, представляемого въ залогъ ссуды, на мѣстѣ,

передача кассовых взносов въ ссуду другому округу и переписка по этому поводу, — все это требует времени, которое надобно считать потерянными для процентовъ.

Откуда брать сумму на составленіе капитала кассы? Я считаю этотъ вопросъ самымъ важнымъ, такъ что безъ удовлетворительнаго рѣшенія его всѣ наши толки объ учрежденіи эмеритальной кассы будутъ лишь пустымъ разглагольствованіемъ. Авторъ устава указываетъ на церковный кошелекъ, какъ на главный источникъ для взносовъ, а на духовенство возлагаетъ обязанность только дополнять эти взносы, въ случаѣ недостаточности церковныхъ суммъ (§ 12). Я не беру на себя предрѣшать вопросъ о томъ, вправдѣ ли духовенство брать церковныя суммы на указанный предметъ (равно какъ и раздавать ихъ въ ссуду частнымъ лицамъ), и предварять въ данномъ случаѣ епархіальную власть, которой принадлежитъ рѣшеніе этого вопроса. Я могу только выставить на видѣ тотъ фактъ, что Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ или удобнымъ дѣлать сборъ на пенсіи священнослужителямъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, съ церковей, а велѣлъ взимать его съ духовенства. Дать позволеніе духовенству, какъ советуетъ авторъ устава, на благочинническихъ сѣздахъ опредѣлять, сколько должно вноситься отъ церковей и сколько отъ духовенства въ кассу, (§ 56) значитъ дать духовенству поводъ къ покушенію относить всѣ сборы въ кассу на одни церковныя средства. Взносы отъ причтовъ — другое дѣло: размѣръ ихъ зависитъ отъ взаимнаго соглашенія духовенства. Но прежде, чѣмъ сдѣлать эти взносы обязательными, надобно вполне выработать уставъ эмеритальной кассы, чтобы каждый членъ могъ видѣть, чего ему ожидать для своего семейства отъ этого учрежденія, въ случаѣ своей смерти. Надобно, чтобы каждый, внося въ кассу копейку, былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что этимъ способомъ онъ обезпечиваетъ свою семью на случай ея сиротства: ручательствомъ ему въ этомъ служить хорошо выработанный уставъ. Вотъ почему я не могу одобрить заявленіе некоторыхъ лицъ, желающихъ дѣлать взносы предварительно всесторонней разработки устава.

Правила устава о добровольныхъ взносахъ на составленіе

капитала, для выдачи, изъ процентовъ съ него, дивидендовъ вдовамъ и сиротамъ участниковъ, заключаютъ въ себѣ крупныя несообразности и не согласны съ требованіями справедливости. Допуская взносы въ 10 и въ 5 рублей, по желанію и выбору участника (§ 62), авторъ устава требуетъ, чтобы, „при раздѣлѣ дивидендовъ, принималось во вниманіе количество годоваго взноса безъ отношенія къ срокамъ платежа. Семейства, осиротѣвшія въ раннемъ возрастѣ, послѣ кратковременныхъ взносовъ, должны пользоваться тѣми же правами, какъ и осиротѣвшія въ позднемъ, послѣ продолжительныхъ взносовъ. И здѣсь христіанская сострадательность занимаетъ первое мѣсто (§ 27, 4). Для нагляднаго представленія нецѣлостности такого способа раздѣла дивидендовъ, безъ отношенія къ срокамъ платежа, возьмемъ въ примѣръ двухъ наевщиковъ, изъ которыхъ одинъ платитъ въ кассу по 5 рублей въ теченіи 20 лѣтъ, а другой — по 10 рублей въ теченіи 3—5 лѣтъ. Осиротѣвшее семейство втораго участника, заплатившаго въ кассу 30—50 рублей, будетъ получать дивиденда вдвое болѣе, чѣмъ семейство перваго, заплатившаго 100 рублей. Но авторъ устава отнимаетъ у дивидендовъ и послѣдній характеристическій признакъ (соразмѣрность съ годовымъ взносомъ), когда говоритъ: „если добровольный взносъ производился въ пользу цѣлаго семейства, то дивиденды заштатному вдовѣ и сиротамъ назначаются такимъ же порядкомъ, какъ и пенсіи по §§ 23, 24, 25“ (§ 28). На основаніи этого правила, священникъ и причетникъ, платившіе равныя между собою пай, но выходя за штатъ, будутъ получать дивиденды одинъ въ четверо болѣе другаго. Вдова съ тремя дѣтьми за пятирублевый взносъ пользуется далеко болѣе большимъ дивидендомъ, чѣмъ вдова бездѣтная, мужъ которой платитъ ту же сумму (при условіяхъ равнаго сана, носимаго ихъ мужьями). Почему это христіанская сострадательность должна стоять въ вѣчной оппозиціи съ требованіями справедливости, даже въ дѣлѣ добровольныхъ взносовъ? И не ужели христіанская сострадательность заключается напръ въ томъ, чтобы увеличивать дивиденды священника на счетъ причетника? Вотъ еще варіантъ на ту же тему. Дивиденды вдовѣ священника съ 2—3 дѣтьми, за пятирублевый взносъ, могутъ превышать дивиденды причетническаго

сироты, отецъ котораго платилъ 10 рублей; потому что первые пользуются большимъ количествомъ дивидендовъ и высшимъ размѣромъ ихъ, въ сравненіи съ діаконскими и причетническими дивидендами того же пая, а сирота причетника получаетъ дивидентъ въ низшемъ размѣрѣ въ сравненіи съ священническими и діаконскими дивидендами его пая. И такому произвольному дѣлежу авторъ его далъ названіе дивидендовъ! Едва ли оны отыщутъ много охотниковъ записываться на подобныя добровольные взносы.

Теперь пора сказать нѣсколько словъ о ссудѣ изъ капитала кассы нуждающимся духовнымъ лицамъ. Не знаю, какъ другіе, а я противъ ссуды. Ссуды, за которыя надобно платить 8 процентовъ, какъ бы ни былъ коротокъ срокъ займа (§ 82), едва ли могутъ прибавить что нибудь къ матеріальному благосостоянію пользующихся ими лицъ. Купецъ, промышленникъ извлекаютъ изъ займа барыши посредствомъ торговыхъ и промысловыхъ операцій; духовное же лицо, воспользовавшееся ссудою, должно производить уплату ея, съ прибавкою процентовъ, изъ тѣхъ же доходовъ, на которые оно содержится съ семействомъ. Если бы ссуды можно было раздавать безвозвратно и безъ процентовъ, тогда оны могли бы служить средствомъ къ возвышенію матеріальнаго благосостоянія духовенства, пользующагося ими. При условіяхъ же, изложенныхъ выше, ссуда можетъ содѣйствовать облегченію семейныхъ нуждъ на короткое время, пока не израсходована; а потомъ едва ли это облегченіе не превратится въ отягощеніе, когда придется и проценты платить, и заботиться о возвращеніи ссуды, и въ то же время содержать семью: вѣдь богатство разомъ съ неба не свалится. Желательно было бы, опять, знать, какъ можетъ увеличиться матеріальное довольство пользующихся ссудой лицъ отъ нижеслѣдующихъ мѣропріятій, предлагаемыхъ авторомъ, въ случаѣ неуплаты ссуды. Для удовлетворенія претензій кассы, управленіе ея лишаетъ должника половины кружечныхъ доходовъ (§ 88), продаетъ его, заложенное въ кассу, имущество (иногда пожалуй, за полцѣны), или же, въ случаѣ истребленія дома пожаромъ, отнимаетъ у него половину страхового вознагражденія за домъ (§ 90), у должника, выпедшаго

за штатъ, или у сиротъ умершаго должника отбираетъ половину кассоваго вспоможенія, и, въ случаѣ недостаточности его къ покрытію долга, продаетъ даже сиротское имущество, (§ 91)! Авторъ, очевидно, впалъ въ противорѣчіе съ самимъ собой, съ преслѣдуемой имъ идеей улучшенія быта духовенства и христіанской сострадательности. Если авторъ устава находитъ, что лица, не уплатившія ссуды, могутъ довольствоваться и половиною доходовъ съ прихода, и половиною страховаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ, могутъ жить и безъ дома и на половинѣ пенсій; то почему жъ бы имъ не обойтись безъ ссуды, когда они вполнѣ пользовались содержаніемъ отъ прихода и хозяйства?

Съ другой стороны, положеніе о ссудахъ могло бы нанести ущербъ интересамъ духовенства, которому принадлежитъ капиталъ кассы. Чѣмъ гарантирована исправность уплаты ссуды? По словамъ автора, ссуда можетъ быть обезпечена причтовыми доходами, кассовымъ вспоможеніемъ, движимою и недвижимою собственностью, ручательствомъ другихъ членовъ причта и государственными процентными бумагами (§ 78). Обезпеченіе ссуды недвижимою собственностью нужно замѣтить, что въ духовенствѣ рѣдкій владѣетъ такимъ имуществомъ, и ужъ, конечно, не тѣ, кто нуждается въ ссудѣ. — Подъ залогъ процентныхъ бумагъ можно получить ссуду въ любомъ городскомъ банкѣ, не дожидаясь наступленія срока благотворительнаго сѣзда. — Обезпеченіе ссуды ручательствомъ другихъ членовъ причта, обезпечивающихъ ее своими доходами, собственностью, утопія, не примѣнимая въ практикѣ. Поручиться за честность, добросовѣстность и вообще нравственный характеръ лица, желающаго получить ссуду, значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, поручиться и за всевозможныя случайности въ его жизни, за то, на примѣръ, что должникъ не умретъ до возвращенія ссуды, что имущество не сгоритъ, что очевидная нецѣльность. — Кассовое вспоможеніе, въ обезпеченіе уплаты ссуды, — журавль въ небѣ, особливо при тѣхъ операціяхъ кассы, какія разсмотрѣны выше. Ктому же, увеличивать нужды заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, лишеніемъ половины ихъ пенсій и пособій, не согласно съ задачей кассы (§ 1). — Остальные виды обезпеченія ссуды —

движимую собственностью и причетными доходами — недостаточно надежны. Домъ можетъ подвергнуться истребленію отъ огня, а съ другой стороны въ сель домъ, напримеръ, священника часто бываетъ трудно сбыть и за полцѣны. Да наконецъ, вѣроятно изъ духовныхъ лицъ и домовъ-то своихъ не имѣютъ, а живутъ или въ подерковныхъ домахъ или на квартирѣ — Кружечные доходы — не наследственная собственность служащаго лица. Чтобы дать ссуду, напримеръ, на годовой срокъ, подъ обезпеченіе причетными доходами, надобно быть увѣреннымъ, что получившій ссуду ранѣе года не умретъ, другими словами: надобно обладать даромъ предвѣдѣнія. Авторъ устава, вѣроятно, и самъ чувствовалъ зыбкость и ненадежность почвы, на которую онъ поставилъ ссудную операцію; потому то онъ и говоритъ съ полною откровенностью, что „въ случаѣ невозможности получить ссуду обратно, благотворительскій округъ обязывается принять на себя взносъ погибшей суммы (§ 78) Это, по пословицѣ, съ больной головы на здоровую! Причемъ гутъ благотворительскій округъ, который за свой родной капиталъ, погибшій отъ ссуды, долженъ приплачиваться своимъ же кошелькомъ? Хорошо улучшение содержанія духовенства, когда на него начнутъ налагать и очередной взносъ въ кассу (§§ 53, 54), и уплату безвозвратно погибшей суммы, отданной въ ссуду (§ 93), и взносъ за приходы, подвергшіеся обвиненію отъ несчастныхъ случаевъ (§ 57), и процентный взносъ за сдѣланную будущему духовному лицу ссуду (§ 83)¹⁾ и складчину или сборъ, въ пользу обвинявшаго своего члена, пожертвованій, обязательность которыхъ для духовенства, авторъ устава пытается установить, такъ сказать, юридическимъ путемъ. (Сравни §§ 116 и 50): это значило бы перекладывать тяжесть съ одной стороны на другую.

¹⁾ Хотя въ §§ 57 и 83 говорится объ освобожденіи отъ взносов приходовъ, подвергшихся обвиненію, и платежа процентовъ за сдѣланную будущему духовному лицу ссуду, но *усмотрѣнно* членовъ Братства, не согласиться на это освобожденіе отъ взноса и платежа процентовъ. Идея устава, было бы несообразно съ задачей Братства — содѣйствовать общечеловѣческой нуждѣ другъ друга. Авторъ устава — (12) *Уставъ Братства*

Я долго бы еще не кончил моих замѣтокъ, если бы сталъ говорить по поводу предполагаемой уставомъ ссуды каcсоваго капитала на устройство подцерковныхъ домовъ, и прибрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ для духовенства и проч. Но какъ эти предметы, по моему мнѣнію, не имѣютъ близкой связи съ главною цѣлю учрежденія кассы; то мнѣ остается пройти ихъ молчаніемъ.

Вѣшняя бюрократическая сторона созданной авторомъ устава эмеритуръ отличается порядочною сложностью, которая могла бы быть не послѣднимъ ярмомъ для духовенства, особенно для священниковъ. Уставъ учреждаетъ корпорации изъ священниковъ подъ разными наименованіями: Братствъ, Совѣтовъ, Комитета, задаетъ каждому изъ этихъ учреждений работу; обязываетъ ихъ большою отчетностью. Можетъ быть, въ добавокъ къ этимъ коллегіальнымъ учреждениямъ, понадобится еще должность агента Братства, для осмотра и оцѣнки на мѣстѣ имущества, представляемаго въ обезпеченіе ссуды, — пристава, для приведенія въ исполненіе распоряженій Братства о продажѣ съ торговъ представленнаго въ обезпеченіе ссуды имущества, въ случаѣ неуплаты ея, а можетъ быть, пожалуй, и еще какая должность.

Резюмируя все сказанное мною и вообще вынесенное изъ чтенія устава, я прихожу къ слѣдующимъ главнымъ выводамъ.

1.) Уставъ эмеритальной кассы, съ его претензіей на содѣйствіе возвышенію матеріальнаго довольства духовенства, взялся за непосильную задачу и, какъ слѣдовало ожидать, не могъ рѣшить ее удовлетворительнымъ образомъ.

2.) Допуская очень значительные взносы на составленіе капитала кассы, уставъ ограничиваетъ улучшеніе содержанія заштатныхъ, вдовъ и сиротъ только поступающими въ каждомъ году заштатъ, овдовѣвшими и осиротѣвшими послѣ учрежденія кассы, и изъ этихъ послѣднихъ — только священническими и діаконскими семействами, дѣлая незначительную перемѣну въ содержаніи причетническихъ семействъ (и то при условіи про долженія пособія отъ Попечительства). Громадное же большинство — призрѣваемыхъ теперь — уставъ оставляетъ при прежнихъ средствахъ къ существованію. Ктому же, по причинѣ

неизвѣстности количества имѣющихъ ежегодно выходить за штатъ, подвергаться несчастью вдовства и сиротства, а также по причинѣ неизвѣстности количества процентовъ, которые могутъ быть выручаемы, посредствомъ предполагаемой уставомъ ссудной операціи, трудно поручиться, чтобы уставъ сдержалъ свое обѣщаніе даже относительно этихъ послѣднихъ пенсіонеровъ.

3.) Уставъ, проникнутый, на взглядъ, христіанской сострадательностью, слишкомъ придерживается служебныхъ различій, при распредѣленіи не только пенсій и пособій, но даже и дивидендовъ между заштатными, вдовами и сиротами, не смотря на то, что деньги на взносы въ кассу думаетъ брать изъ церквей (съ прибавкою отъ духовенства) а на добровольные взносы — изъ собственныхъ средствъ участниковъ; отчего не рѣдко погрѣшаетъ противъ справедливости и той самой христіанской сострадательности, за которую, по видимому, ратуетъ.

4) Уставъ неосновательно допускаетъ ссуду изъ капитала кассы нуждающемуся служащему духовенству; ссуда не прибавивъ почти ничего къ матеріальному благосостоянію нуждающихся лицъ, можетъ, по недостатку надежныхъ гарантій ея уплаты, послужить въ подрывъ интересовъ кассы и главной ея цѣли — призрѣнія сиротствующихъ.

Свящ. *Димитрій Кирилловъ.*

Коротоякъ.

1876 года іюля 19.

Отъ Правленія Ворон. духовной семинаріи.

Согласно отношеніямъ Острогожскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 5 го и 7 го Августа сего 1876 года за № 502 и 505, Правленіе Воронежской духовной семинаріи поставляетъ въ извѣстность лицъ, окончившихъ курсъ въ Воронежской Семинаріи, что въ Острогожскомъ уѣздѣ въ Коденцовскомъ, Лознянскомъ, Старокалитвянскомъ и Шапошниковскомъ народныхъ училищахъ имѣются вакантныя наставническія мѣста, съ годовымъ окладомъ жалованья 180 руб., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ.