



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Подписки
принимается на годъ въ ре-
дакціи Еп. Вѣд; квартиры ре-
дакторовъ почтовой конто-
ръ известны въ Вороне-
жѣ.

№ 21.

Цена сему изданію на годъ
4 р., а съ доставкою или пе-
решлюю—5 р.; въ томъ чи-
слѣ почтъ 60 к., за бандероль
упаковки и другіе расходы
40 копѣекъ серебромъ.

1-го Ноября 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству.—
Высочайшій Манифестъ.—О взисканіи гербового сбора за выдаваемые при-
тами выписки изъ метрическихъ книгъ.—По духовно-учебному вѣдомству:—
Опредѣленія Св. Синода—Объ учебномъ атласѣ всеобщей географіи съ
журналомъ Учебнаго Комитета.—Экономическій отчетъ Вор. Епар. женскаго
училища за 1875 годъ.—*Отдѣлъ неоффиціальныи.*—Къ рѣшенію воп-
роса объ епархіальной вспомогательной кассѣ.—Замѣтка по поводу Устава
эмеритальной кассы для духовенства Воронежской епархіи.—Два три слова
въ защиту устава эмеритальной кассы, напечатаннаго въ 11 и 12 №№
Ворон. Епарх. Вѣд. настоящаго года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ВЫСОЧАЙШІИ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ.

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫИ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІИ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІИ, великій князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая,

Объявляемъ всемъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.
Въ 30 й день сего сентября Любезнѣйшая Наша

Невѣства, Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Кирилломъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной, Мы вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повѣлеваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи, въ 30-й день сего Сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестое, царствованія же Нашего въ двадцать второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

(Церк. Вѣст. № 40).

О изысканіи гербоваго сбора за выдаваемые причтами выписки изъ метрическихъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Господиномъ товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 мая сего года, за № 142, отношеніе Преосвященнаго Калужскаго, отъ 21 ноября 1875 года, за № 4,669, по вопросу о томъ, подлежатъ ли, на основаніи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года гербовому сбору выдаваемые причтами выписки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ и прошенія о выдачѣ сихъ выписокъ, и отзывъ Министра финансовъ, отъ 6 марта сего года, за № 866.

Въ этомъ отношеніи Министра финансовъ изложено: особая комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года, по обсужденію вопроса о примѣненіи того устава: а) къ метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ церковными причтами, и б) къ прошеніямъ о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, нашла: 1) такъ какъ приходскіе священники суть лица должностныя, то подаваемые на имя ихъ или церковныхъ причтовъ письменныя прошенія частныхъ лицъ о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40 копѣчнымъ гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст.; 2) Въ гербовомъ уставѣ 1874 года не содержится постановленія, воспреещающаго выдачу правительственными установленіями или должностными лицами какихъ либо документовъ частнымъ лицамъ по словеснымъ ихъ о томъ просьбамъ, а потому разрѣшительная ст. 1,579 уст. о сост. выдача священника-

ми выписей изъ метрическихъ книгъ по словеснымъ заявленіямъ частныхъ лицъ не должна считаться отмѣненною со введеніемъ въ дѣйствіе гербоваго устава 1874 года; но какъ при такой выдачѣ не подается частнымъ лицомъ письменнаго заявленія, то и не представляется никакихъ основаній ко взысканію въ сихъ случаяхъ гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ; 3) На основаніи п. 2, в. ст. 6 гербоваго устава и № 166 алфавитнаго къ оному перечня, метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копіи съ нихъ выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ съ листа. А какъ п. 1 ст. III Высочайше утвержденаго 17-го апрѣля 1874 года мѣнія Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, съ введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, отмѣнены всѣ вообще несогласныя съ правилами онаго узаконенія, то и содержащееся въ ст. 1, 579 уст. о сост. разрѣшеніе о выдачѣ священниками выписей изъ метрическихъ книгъ на простой бумагѣ и безъ взысканія гербоваго сбора должно считаться отмѣненнымъ со введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 г. 4) Изъ общаго правила объ оплатѣ 40-копѣчнымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ гербовымъ уставомъ 1874 г. допущены только слѣдующія изъятія: по смыслу п. 2 ст. 45 освобождены отъ сбора (какъ разрѣшительныя бумаги, № 197 алфавитнаго перечня) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемыя по дѣламъ о воинской повинности; а по п. 4. ст. 64-й устава изъяты отъ сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитатель-

ныя дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) дѣтей нижнихъ чиновъ регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ и лицъ. О послѣднихъ двухъ изъятіяхъ оговорено въ № 166 алфавитнаго перечня, первое же изъятіе въ перечнѣ не показано. На основаніи этихъ соображеній, *коммисія* журналомъ утвержденнымъ Министромъ финансовъ 27 го февраля сего года, *положила*: а) что подаваемые на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣечнымъ гербовымъ сборомъ, на точномъ и. 1 ст. 6 гер. уст.; б) что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства, и в) что на основаніи и. 2 в. ст. 6 герб. уст. выдаваемые церковными причтами (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣечнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ, о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта, и б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4), и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (и. 2, в. ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прии-

сано, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва къ отбытію воинской повинности. Независимо отъ сего въ Святѣйшемъ Синодѣ полученъ отъ Преосвященнаго Казанскаго рапортъ по тому же предмету.

Приказали о содержаніи вышеизложеннаго отзыва господина Министра финансовъ относительно взысканія гербоваго сбора за выдаваемые священно-церковно-служителями метрическія выписи изъ церковныхъ метрическихъ книгъ дать знать по духовному вѣдомству, для исполнен. я руководства, чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ.

ПО ДУХОВНО УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Объ „учебномъ атласѣ всеобщей географіи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ Прокурора, № 220, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленный А. Ливбергомъ «Учебный атласъ всеобщей географіи» (2-е исправленное и дополненное изданіе. Лейпцигъ, 1874 года) одобряется, какъ полезное пособіе при преподаваніи и изученіи географіи, для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 162-мъ, объ «Учебномъ атласѣ всеобщей географіи А. Ливберга» (второе исправленное и дополненное изданіе. Печатано въ Лейпцигѣ у Ф. А. Брокгауза 1874 г.).

Цѣлью настоящаго изданія, кромѣ доставленія пособія для учащихся, вполне соответствующаго общепотребительнымъ нынѣ учебникамъ по географіи,—образовать такое учебное пособіе, «которое бы при изученіи географіи позволило вести способъ, побуждающій учащихся къ большей самостоятельности». Такимъ образомъ г. Ливбергъ желаетъ примѣнить къ преподаванію географіи такой же методъ преподаванія, который употребляется при преподаваніи главныхъ предметовъ общеобразовательнаго курса. Онъ находитъ возможнымъ предлагать изъ географіи такіе же вопросы и задачи для умственныхъ упражненій учащихся, какіе напримѣръ предлагаютъ имъ учителя математики или древнихъ языковъ. Матеріаломъ для подобнаго рода работъ служатъ помещенныя въ разсматриваемомъ атласѣ карты теплыхъ и холодныхъ морскихъ теченій, вѣтровъ и количества падающихъ дождей, замѣчательнѣйшихъ высотъ всѣхъ частей свѣта, сравнительная таблица важнѣйшихъ рѣкъ и озеръ, карты распространенія на земномъ шарѣ хлѣбныхъ растений, сахарнаго тростника, кофейнаго дерева, какао, ванили, металловъ и камней, раз-

наго рода животныхъ, птицъ и пресмыкающихся, распространения человѣческихъ племенъ, густоты населенія и распространения вѣтръ, и наконецъ карты промышленности, физическія и этнографическія. Политической географіи удѣлено въ атласѣ Линберга не много мѣста. Изъ 33 картъ ей посвящены собственно только четыре карты. Сверхъ картъ въ атласѣ помѣщены картины мѣстностей всѣхъ частей свѣта и замѣчательнѣйшіе виды природы, заключающіе на одномъ и томъ же ландшафтѣ изображенія мѣстныхъ растений и животныхъ, а иногда и туземнаго обитателя, такъ какъ, по мнѣнію составителя, цѣльный видъ той или другой мѣстности, съ ея обитателями, животными и растениями, неизгладимѣе запечатлѣвается у воспитанниковъ, чѣмъ отдѣльные рисунки животныхъ и растений. Во вѣднѣннѣмъ отношеніи атласъ г. Линберга принадлежитъ къ числу самыхъ лучшихъ изъ появлявшихся у насъ изданій этого рода. Составитель обратился для изданія своего труда къ извѣстному картографическому заведенію г. Брокгауза въ Лейпцигѣ, пользовался содѣйствіемъ руководящаго работами въ этомъ заведеніи г. Бомсдорфа и получилъ возможность перепечатать соотвѣтствующіе его задачѣ рисунки изъ прекрасныхъ изданій, составляющихъ собственность г. Брокгауза. При всемъ томъ цѣна атласу назначена весьма умѣренная (5 рублей 2 выпуска), если принять въ соображеніе обиліе картъ и рисунковъ, разнообразіе цвѣтовъ, служащихъ для обозначенія различныхъ географическихъ данныхъ и вообще тщательность и изящество работы. При многихъ достоинствахъ разсматриваемаго атласа нельзя не замѣтить однако, что г. Линбергъ, посвятивъ весьма много картъ географіи физической, удѣлилъ слишкомъ мало мѣста географіи политической. Это нѣсколько отдаляетъ настоящій атласъ отъ общепринятыхъ учебниковъ по

географіи, въ которыхъ хотя физическое описаніе земель и стоитъ на первомъ планѣ, но не умаляется совершенно и ихъ политическое положеніе. Сверхъ сего желательно также, чтобы при слѣдующихъ изданіяхъ атласа были яснѣе очерчены границы государствъ, а европейскіе колоніи въ разныхъ частяхъ свѣта отдѣлены однимъ съ ихъ митрополіями цвѣтомъ. Наконецъ нельзя не указать и на то, что нѣкоторые рисунки, относящіеся къ Россіи, чрезвычайно мелки и потому не могутъ дать яснаго представленія о предметѣ, который они изображаютъ. Таковы напримѣръ изображенія Троицко-Сергіевской лавры, дома Михаила Феодоровича Романова въ Ипатьевскомъ монастырѣ и самаго Ипатьевского монастыря въ Костромѣ, Соловецкаго монастыря, Кіево Печерской лавры, дома царевича Димитрія въ Угличѣ, Казанскаго собора, Памятника Петру Великому и Зимняго дворца въ С.-Петербургѣ.

Предполагая, что эти слабыя стороны атласа будутъ исправлены заботящимся объ его усовершенствованіи составителемъ при слѣдующихъ изданіяхъ, Учебный Котитетъ признаетъ возможнымъ одобрить настоящее изданіе атласа Либберга, въ виду его многихъ несомнѣнныхъ достоинствъ, для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, какъ полезное пособіе при подаваніи и изученіи географіи въ учебныхъ заведеніяхъ.

О Т Ч Е Т Ъ

О ПРИХОДѢ РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ВОРОНЕЖСКАГО

	Наличными	Билетами.
	Руб.	Коп.
	Руб.	Коп.

Къ Генварю мѣсяцу 1875 г.

оставалось:

Билетами	—	—	18,570
Наличными	795	6	—
Итого	795	6	18,570

А. ПРИХОДЪ.

Въ 1875 году поступило на приходъ.

Отъ Епархіальнаго Попечительства	1000	—
Отъ Митрофанова Монастыря а)	550	—
Отъ Задонскаго Богородицкаго	1000	—
Отъ прочихъ Епархіальныхъ б)		
Монастырей	153	—
Отъ Епархіальнаго духовенства и церквей чрезъ о. о. Благочинныхъ:		
а) На содержаніе училища	10,785	91%.
б) На распространеніе училищнаго дома	4234	21%.
в) Отъ почетнаго Блюстите-		

ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ЗА 1875 ГОДЪ.

Объясненіе.

Сумма сія заключается: въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ въ 10,000 р., пожертвованномъ Митрофановымъ Монастыремъ; въ 5% государственныхъ билетовъ на 4150 р. и въ билетахъ частныхъ кредитныхъ учреждений.

На содержаніе училища, по указу Св. Синода ассигновано: изъ Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства, Митрофанова и Задонскаго Монастырей ежегодно по 1000 рублей.

а) Изъ 550 р. поступило въ счетъ 1000 р. назначенныхъ по указу Св. Синода, на содержаніе училища и 50 р. въ уплату 5-го процента на капиталъ въ 10000 р. полученный отъ Митрофанова Монастыря въ 4% непрерывно-доходномъ билетѣ; остальные 550 р. состоятъ въ недоимкѣ.

б) въ число сей суммы поступило: отъ Алексѣевскаго Монастыря 10 р. Дивногорскаго 35 р. Валуйскаго 50 р. Донецкаго 3 р. Покровскаго Дѣвичьяго 25 р. и Тихоновскаго Задонскаго 30 руб. итого 153 руб.

в) Подробный списокъ Благочинныхъ съ обозначеніемъ

ля училища, изъ доходовъ училищной церкви, на распространение училищнаго, дома . . .	1000	—	—
г) Отъ редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, на тотъ же предметъ . . .	200	—	—
За содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ	8679	—	—
Получено на вклады, внесенные въ мѣстные кредитныя учрежденія билетами	—	—	11,000
По симъ билетамъ получено обратно капитальной суммы	7420	—	—
процентовъ	93 59	—	—

Получено процентовъ:

а) По 4% непрерывно доходному билету въ 10,000 руб. за годъ	400	—	—
б) по 5% билетамъ государственнаго банка, на сумму (4,150 руб.)	207 50	—	—
в) По билетамъ мѣстныхъ банковъ, на сумму (4420 руб.)	287 50	—	—
Выручено отъ продажи ветхой деревянной кухни	32	—	—
Изношенныхъ шерстяныхъ платевъ	46	—	—
Оставшагося отъ зимнаго запаса картофеля	10	—	—

По жертвовано:

Лѣсоторговцемъ въ видѣ уступки, при уплатѣ за доставленный имъ лѣсной мате-

ніемъ представленной каждымъ изъ нихъ суммы при семъ особо прилагается подъ № 1-й.

г) По опредѣленію сѣзда депутатовъ, заповное содержаніе отъ училища, взимается годичная плата въ слѣдующихъ размѣрахъ: за воспитанницъ духовнаго званія здѣшной епархіи 65 р. и единовременно на постель 15 р. иноепархіальныхъ 90 р. и свѣтскихъ 100 р. Въ отчетномъ году состояло: своекоштныхъ воспитанницъ здѣшной епархіи 114, иноепархіальныхъ 4 и свѣтскихъ 7-мь.

д) Изъ сихъ 11,000 р. внесено было 1.) 3000 р. въ Воронежскій Городской Общественный Банкъ на 5%, 30 Января 1875 года; 2) Изъ полученныхъ по билетамъ изъ Воронежскаго городского банка 420 р. съ добавленіемъ къ нимъ 80 р. изъ наличной суммы прибрѣтенъ билетъ Воронежскаго общества Взаимнаго Кредита въ 500 р. 3.) 2500 рубъ внесено въ Воронежское отд. Государственнаго Банка на текущій счетъ изъ 3% и 4.) 5000 р. внесено въ Воронежскій Коммерческій Банкъ на текущій счетъ изъ 5%. Изъ сей суммы получено обратно: а.) 3000 р. въ Іюнь и Августѣ; б) 2500 р. въ Мартѣ, Апрѣлѣ и Маѣ; в.) Изъ 5000 р. взято только 1500 руб. итого 7000 руб. Что же касается 420 р. значущихъ на приходѣ подъ букв. е.) то сумма эта, какъ объяснено выше сего, бралась не для употребленія въ расходъ, а для переложенія ея въ другое учрежденіе, съ прибавленіемъ къ ней 80 р. изъ наличныхъ суммъ; въ слѣдствіе чего, остаточная сумма къ 1876 году въ билетахъ, по случаю прибавленія 80 р. увеличилась въ отчетномъ году на 80 р. и ее составило 18650 р. кромѣ 3500 р. находящихся на текущемъ счету по книжкѣ чековъ въ Воронежскомъ Коммерческомъ Банкѣ.

риаль	17 59	—	—
Священникомъ Алексѣемъ			
Рѣдиннымъ на распространение училищнаго дома	5	—	—

Итого . 36,091 31½ 11,000

А) всего съ остаточными . 36,886 37½ 29,570

Б. РАСХОДЪ.

Внесено въ мѣстныя кредитныя учрежденія для приращенія процентами 11,000

Поступило въ расходъ билетами чрезъ истребованіе по нимъ капитала 7420

Внесено въ Воронежское Общество Взаимнаго Кредита 500

Уплачено въ Воронежское Отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе банковыхъ билетовъ 4 90

Употреблено на хозяйственныя расходы, какъ то: Застрахованіе отъ огня училищныхъ зданій, ремонтровку, отопленіе, освященіе, содержаніе лошади и коровъ, покунку и починку разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и мелочные расходы 3833 68

а) Въ сей суммѣ заключаются 420 р. хранившіеся прежде въ Воронежскомъ Городскомъ Банкѣ, которые въ семь году взяты и тогда же внесены въ другое кредитное учрежденіе съ прибавленіемъ объясненныхъ 80 р.

—	—	188	Въ Банкѣ
—	—	331 60	Въ Банкѣ
—	—	31 31	Въ Банкѣ
—	—	—	Въ Банкѣ
—	—	482 47	Въ Банкѣ
—	—	—	Въ Банкѣ
—	—	328 43	Въ Банкѣ
—	—	—	Въ Банкѣ
—	—	5187 7	Въ Банкѣ

Итого 32,202 51 7,420

—	—	1043 85	Въ Банкѣ
—	—	18 650	Въ Банкѣ
—	—	3500	Въ Банкѣ

а) Подробный отчетъ какъ по сей, такъ и по прочимъ статьямъ расхода показанъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости подъ № 2-й.

На содержаніе воспитанницъ б)			
и прислуги пищею	6507	57	—
На одежду, обовь, постели и			
руководѣльныя принадлежности	3079	17	—
На учебныя книги и принадле-			
жности	166	7	—
На больницу	231	60	—
На Канцелярію	31	51	—
На жалованье преподавате-			
лямъ и прочимъ лицамъ. слу-			
жащимъ въ училищѣ в)	4492	47	—
На жалованье училищной			
прислугѣ	828	47	—
На распространеніе 2-го учи-			
лищнаго дома посредствомъ ка-			
менной пристройки къ нему	5187	7	—
	<hr/>		
Итого.	35,862	51	7,420

За тѣмъ осталось къ Генварю мѣ-
сяцу 1876 года:

Наличными	1023	86 ¹ / ₂	—
Билетами	18,650		—
По книжкѣ чековъ Воро-			
нежскаго Коммерческаго Банк.	3500		—

б) Пищею, одеждою, обувью и постелями пользовались въ 2-й половинѣ 187¹/₂ учебнаго года 204 воспитанницъ, въ 1-й половинѣ 187⁵. 211 Кромѣ сего пользовались пищею и помѣщеніемъ въ училищѣ: начальница училища, 5 ть воспитанницъ, 14 человекъ женской прислуги и 4 мужской.

в) Размѣръ жалованья: Начальница училища 500 р. Воспитательницамъ по 180 р. Инспектору классовъ 150 р. Эконому 200 р. Дѣлопроизводителю 100 р. Врачу 100 р. библіотекарямъ 25 р. преподавателямъ по 35 р. за годовой урокъ, кромѣ учителей чистописанія и церковнаго пѣнія, коимъ назначено жалованье по штату по 120 р.

Прислугѣ назначалось жалованье отъ 3 р. до 6 руб.

въ мѣсяцъ.	447 44	Петрова	5
	209 16	Людмила Марковская	6
	133 33	Фелиция Богомолова	7
	<hr/>		
	1346 18	Итого	

	71 61	От. Зайцева	8
	320 86	Николай Федоровъ	9
	84 75	Конст. Устиновскаго	10
	78 68	Василія Турбина	11
	106 31	Стефанъ Русовскаго	12
	126 26	Людмила Вяжелья	13
	258 88	Людмила Федина	14
	<hr/>		
	1047 61	Итого	

ВѢДОМОСТЬ

№ 1-й.

О СУММАХЪ, ПОЛУЧЕННЫХЪ ОТЪ ВЛАГОЧИННЫХЪ ВЪ 1875 ГОДУ НА СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА И РАСПРОСТРАНЕНІЯ ЗДАНІЯ ОНАГО.

№	ОТЪ КОГО ИМЕННО ПОЛУЧЕНА СУММА.	На содержа- ніе.		На распро- страненіе.	
		Р.	К.	Р.	К.
	<i>По городу Воронежу съ уездомъ.</i>				
1	Протоіерея Михаила Сврябина	28	—	—	—
2	— Димитрія Адамова . . .	185	50	35	92 ¹ / ₂ ,
3	— Петра Иванова	228	39	82	45
4	— Іоанна Адамова	112	44	82	71
5	Священника Алевсія Петрова.	447	44 ¹ / ₂ ,	95	70 ¹ / ₂ ,
6	— Іоанна Марковскаго . . .	209	16	78	54
7	— Филиппа Богомолова . . .	135	25	49	17
	Итого .	1346	18¹/₂,	424	50

*По г. Острогожску и еіо
уезду:*

8	Протоіерея Ст. Зайцева . . .	71	61	47	73
9	— Николая Ѳедорова	320	86	95	30
10	Священ. Констант. Устиновскаго.	84	75	131	22
11	— Василія Турбина	78	69	52	45
12	— Стефана Рясовскаго	106	3 ¹ / ₂ ,	32	29
13	— Іоанна Яковлева	126	26	85	50
14	— Іоанна Черницкаго	258	86	110	94
	Итого .	1047	6¹/₂,	555	43

*По г. Болучару и его
уъзду:*

Протоіерей В. Наумова . . .	303 97	128 —
Священниковъ: Ставрова . . .	154 30	102 87
— Іосифа Скрябина . . .	146 70	97 70
— Евгенія Прокопьева . . .	116 83	49 —
— Іоанна Сланскаго . . .	152 29	101 46
— Алексѣя Ермолаева . . .	198 84 ³ / ₄	85 22
— Алексѣя Львова . . .	118 95	— —
Итого .	1186 88³/₄	564 25

*По г. Павловску и его
уъзду:*

Протоіерей Н. Милютин . . .	219 48	54 32
Священ. І. Иконописцева . . .	409 —	— —
— Петра Ролдугина . . .	125 32 ¹ / ₂	83 55
Итого .	753 80¹/₂	137 87

*По г. Новохоперску и его
уъзду:*

Протоіерей І. Хрущова . . .	37 45 ¹ / ₂	13 63 ¹ / ₂
Священ. І. Часовникова . . .	148 44	98 96
— Андріана Манаровскаго . . .	125 76	133 7
— Николая Ермолаева . . .	167 35	116 70
Итого .	479 ¹/₂	362 36¹/₂

*По городу Бирючу и его
уъзду:*

Протоіерей Смѣльскаго		
Священниковъ: Саввина . . .	490 31	144 74 ¹ / ₂
— Тацентова . . .	143 50	— —
— Алехина . . .	121 4	58 50

— Богоявленскаго	359 33	87 14
— Иванова	108 50	66 30
Итого	1222 7	356 68 1/2

По г. Валуйкамз и его уезду:

Протоіерей Чевановскаго	286 32 1/2	83 12 1/2
Священниковъ Шишлова	178 50	— —
— Зеленскаго	117 4	78 2 1/2
— Соколова	112 —	93 52
Итого	693 86 1/2	254 67

По г. Задонску и его уезду:

Протоіерей Попова	186 50	124 21
— Вышневскаго	149 —	— —
Священника Комаревскаго	163 27	65 38 1/2
Итого	499 47	189 59 1/2

По г. Землянску и его уезду:

Протоіерей Перцева	21 22	7 48
— Захарова	140 6	76 54
Священника Голубятникова	301 49	92 67
— Кошелева	139 —	75 40
Петровскаго	69 60	74 65
— Чубинскаго	244 84	— —
Итого	916 21	326 74

По г. Нижнедввицку и его уезду:

Протоіерей Владимірова	35 79	15 86
----------------------------------	-------	-------

Священника Шовскаго	272	79 1/4	103	19 1/4
— Долгополова	190	26	126	84
— Александрова	239	—	100	66
Итого .	737	84 1/4	346	55 1/4

По г. Коротояку и его

уъзду:

Протоіерея Шахомова	19	55 1/2	6	30
— Лунашевичъ	250	66	65	85
— Мясищева	120	40	63	95
Священника Богомолова	327	24	—	—
— Кириллова	54	58	55	18
— Васильева	88	—	—	—
Итого .	860	42 1/2	196	28

По г. Боброву и его

уъзду:

Протоіерея Хрѣновскаго	43	38	—	—
— Одинцова	236	92	157	95
— Михайловскаго	218	41	109	11
— Священ: А. Турбина	346	43	120	25
— Священ: Георгія Соколова	197	94 1/4	131	96 1/4
Итого .	4043	8 1/2	1519	27 1/4
А всего .	10785	91 1/4	4234	21 1/4

ВѢДОМОСТЬ

№ 2-й.

ПОДРОБНАГО РАСХОДА, ПРОИЗВЕДЕННАГО ВЪ 1875 ГОДУ, НА
СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА И РАСПРОСТРАНЕНІЕ ЗДАНІЯ.

СЕРЕВРОМЪ
РУБ. К.

На застрахованіе училищныхъ изданій отъ огня, въ суммѣ 25000 руб.	70 65
За храненіе училищныхъ денежныхъ биле- товъ въ Воронежскомъ отдѣленіи Государствен- наго Банка	4 90
На отопленіе: 4 кубич. саж. дуб. дровъ (по 28 р.)	112 —
— — — 31 кол. саж. (по 21 р. 50 к.)	666 50
— — — 32 куб. саж. березовыхъ (по 21 р. 50 к.)	683 —
Пилка и расколва дровъ	85 85
165 пуд. Антрацита (отъ 21 до 25 коп. за пудъ)	39 25
Годовая чистка дымовыхъ трубъ	25 —
<hr/>	
На освѣщеніе: Керасину 45 $\frac{1}{2}$ пуд. (отъ 2 р. до 2 р. 40 к. за пудъ	98 77
Свѣчей сальныхъ 11 пуд. (отъ 5 р. до 5 руб. 30 коп.)	56 60
Свѣчей стеариновыхъ 18 ф. (по 27 к.).	4 86
2-въ лампы висячихъ	8 —
3 стѣнныхъ	7 75
2 столовыхъ	2 50
6 Ночниковъ	2 60
1 резервуаръ ламповый	— 75
50 стеклянныхъ трубъ лам- повыхъ (отъ 7 до 12 коп.	3 93
3 щетки ламповыхъ	— 65

Фителей ламповыхъ	— 84
Спичекъ зажигательныхъ	— 60
2 абажура бумажныхъ	— 45
Итого	188 30

Очистка ретирадъ	50 —
Набивка ледника льдомъ	12 50
Ночному караульному	15 60
Бондарю за годовую починку деревянной посуды и набивку обручей	30 —
Слѣсарю за годовое луженіе мѣдной посуды и починку	40 —
Часовому мастеру за починку часовъ	6 —
Итого	154 10

Кухонныя принадлежности: 3 ведра и 3 цы-

барки желѣза.	3 40
1 Чугунъ въ 1½ ведра	— 75
1 ножъ поварской	1 20
2 ножа буфетныхъ	— 80
3 кухонныхъ простыхъ	— 50
1 рогачъ	— 30
2 лотка мучныхъ	3 —

За деревянную подержанную посуду: 2 вед-

ни, 2 боченка, ушатъ и лахань	8 —
2 корца желѣзныхъ	— 40
2 решета	— 45
1 подептокъ	— 15
2 савка	— 40
1 кружка	— 25
Горшковъ и варчажекъ.	3 63
Итого	23 23

Прачешныя: 28½ пуд. мыла (отъ 3 р. 60
к. до 3 р. 80 коп.) 105 40

28 —	25 ф. сивьки (по 40 в.)	10 —
08 —	3 ф. крахмалу	— 30
24 —	2 утюга паровыхъ	4 —
08 881	2 утюга обыкновенныхъ	9 44
— 05	2 лотка	3 0—
08 21	1 лохань	2 —
08 51	2 корзины	— 70
	Прачкамъ поденщицамъ	7 75
	Билетъ на мойку бѣлья	12 —
	Итого	146 59
<hr/>		
	Столовая принадлежности: 22 дюж. тарелокъ полуфансовыхъ (по 60 в. за дюж.)	13 20
	Миска полуфансовая	= 30
04 8	22 графина для воды и квасу (по 35 в.)	7 70
27 —	6 графиновъ для хрѣну и горчицы (по 23 в.)	1 38
02 1	4 дюж. стакановъ квасныхъ (по 10 в. стаканъ)	4 80
08 —	2 дюж. (по 9 в. застаканъ)	2 16
05 —	1 дюж. (по 13 в.)	1 56
— 8	4½ дюж. ножей и вилокъ по 3 р.)	13 50
01 —	1½ дюж. ножей (по 2 р.)	3 —
24 —	18 солонокъ (по 10 в.)	1 80
14 —	1 Масляница	— 12
04 —	3 миски оловяныхъ подержанныхъ	3 37
08 8	400 (ложекъ деревянныхъ (по 1 р. 40 в.	5 60
23 23	400 (((по 1 р. 50 в.	6 —
08 9	20 уцоловниковъ (по 6 в.)	1 20
04 501	2 чашки большихъ деревянныхъ	1 —

2 корзины	— 50
160 арш. полотна скатертного (по 30 к.).	48 —
320 арш салфет. (по 10 к.).	32 —
Итого	147 19

150 чайныхъ кру-	12 —
жекъ (по 8 к.).	
6 дюж. чайныхъ блюдецъ (по	
75 к. за дюж).	4 50
6 чайниковъ	2 35
2 подонна (по 1 р. 20 к.).	2 40
Итого	21 25

Содержаніе лошади и 1-хъ коровъ:	380
пуд. сѣна (отъ 20 до 30 в.).	
за пудъ	107 45
24 четв. и 6 мѣръ овса (отъ	
2 р. 40 к. до 2 р. 80 к. за	
четверть	64 10
4 воза соломы для подстилки	2 65
За пастбище на лугу 2 хъ коровъ	8 —
За годовую козвву лошади	8 —
За леченіе лошади	2 —
Итого	192 20

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Къ рѣшенію вопроса объ епархіальной вспомо- гательной кассѣ.

По обязанности члена избранной комиссіи для составленія эмеритурнаго проэкта, я имѣлъ намѣреніе представить бывшему въ январѣ епархіальному съѣзду и свои соображенія по этому предмету; но такое представленіе оказалось совершенно излишнимъ или неумѣстнымъ, за прочтеніемъ о. Евграфомъ цѣлаго проэкта и за выраженнымъ на съѣздѣ общимъ желаніемъ — отпечатать проэктъ о. Евграфа въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для всесторонняго его обсужденія всѣмъ духовенствомъ епархіи. — Сказанный проэктъ или точнѣе уставъ о. Евграфа нынѣ извѣстенъ всѣмъ и во всей его подробности, хотя основныя его начала ясно можно было видѣть и гораздо прежде. Стало бытъ, теперѣ дѣло за нашими на него отзывами. И если что при этомъ особенно желательно, такъ это — всеполюбнѣйшая искренность, безъ самомаглѣйшаго эгоизма, который въ такомъ общепольномъ дѣлѣ всего менѣе долженъ имѣть мѣста. А что не всѣ наши отзывы цѣликомъ пойдутъ въ дѣло; то это рѣшительно ничего не значить. Пусть они будутъ самыя разнообразныя и разнохарактерныя, и тогда они принесутъ несомнѣнную пользу дѣлу; самое же главное здѣсь — чистосердечная откровенность. Для большаго ускоренія и облегченія дѣла, такіе отзывы могли бытъ и корпоративными — отъ цѣлыхъ благочиній; чему мы имѣемъ уже образецъ въ епарх. вѣдомостяхъ, — въ отзывѣ благочинія о. І. Икононисцева.

Правда, съ душевнаго вызова достопочтеннѣйшаго о. Евгенія Прскопьева, съ неподражаемою энергіею поддержаннаго глубоко-уважаемымъ о. Евграфомъ Базилевскимъ, и по сіе время мы слишкомъ мало имѣемъ печатныхъ отзывовъ по учрежденію у насъ епархіальной эмеритуры; по тѣмъ не менѣе можно сказать, что нѣтъ изъ нихъ ни одного, который бы бо-
льше или менѣе практично не касался столь важнаго предмета

и не служилъ бы такою или другою стороною къ уясненію понятнаго многоразумнаго проекта о. Евграфъ. Поэтому едва ли полезно будетъ обходить эти отзывы, при высказываніи каждымъ своихъ взглядовъ на интересующее всѣхъ насъ дѣло. Последнимъ же изъ нихъ нами прочтемъ въ 16 № епарх. вѣдомостей за сей годъ, это — къ сожалѣнію хотя и очень суровый, но строго обдуманый критицизмъ о. Дмитрія Кириллова.

Такимъ образомъ, имѣя въ виду все доселѣ сказанное по поводу учрежденія у насъ епарх. эмеритуръ, я постараюсь высказать здѣсь и свои посильныя соображенія по этому предмету, дабы не остаться въ долгу предъ достопочтенными нашими избирателями.

Въ провъ устава эмеритальной кассы, составленнаго глупо уважаемымъ о. Евграфомъ Базилевскимъ, нѣхъ ничего такого, что не вызывало бы самаго полнаго нашего вниманія; желая быть сколь возможно краткимъ, я начну съ того, на что у насъ имѣется два печатныхъ, почти во всемъ согласныхъ между собою, весьма капитальныхъ взгляда. Это взгляды о. Митрофана Попова и о. Дмитрія Кириллова на *ссуду* изъ эмеритальной кассы и на *дополнительный наевой капиталъ* къ оной. Такъ относительно первой, — т. е. *ссуды*, — взглядъ у нихъ обоимъ выраженъ такъ логически вѣрно и представленны ими на ея несовмѣстимость съ кассою доводы такъ основательны и неопровержимы, что какъ бы невольно становишся на ихъ сторону и съ ними вмѣстѣ соглашаешся, что процентная изъ вспомогательной кассы *ссуда* была бѣ — и нуждающемуся духовенству не на радость, и самой вспомогательной кассѣ только на погибель, не говоря уже о той тяжелой кабалѣ, въ какую неминуемо ввела бѣ эта *ссуда* почти всѣхъ и каждаго изъ насъ, *) хотя глупо уважаемый о. Евграфъ и въ семъ случаѣ, какъ и всегда, проникнуть совершенно противоположными чувствами и желаніями.

*) Довольно подробный перечень каковой можно видѣть въ заявленіяхъ о. Д. Кириллова. —

Нѣсколько подобеть сему взгляду у нихъ и на *дополнительный пассивный капиталъ*. Но съ особенною подробностію и очевидностію несовмѣстимость сего капитала съ вспомогательную кассою доказана о. Митрофаномъ. — Кромѣ же того, можно съ положительною увѣренностію сказать, что добровольнымъ пайщикомъ, изъ за проценты, въ вспомогательную кассу никто не поступитъ, уже по той одной причинѣ, что если бы у кого изъ служащаго духовенства и оказалась какая нибудь сбереженная копѣйка, то таковой вложить скорѣе ее въ тотъ или другой ближайшій общественный банкъ, не крича на весь міръ, и также втихомолву будетъ пользоваться оттуда ею, какъ уважутъ ему обстоятельства и собственное желаніе, и даже вовсе возвратитъ ее къ себѣ въ урочное время, чего епарх. вспомогат. касса, на основаніи 73 § устава о. Евграфа, допустить не согласится. А если бь кто на первыхъ порахъ и рѣшился быть какимъ либо пайщикомъ вспомогат. кассы; то и самъ глубокоуважаемый о. Евграфъ признаетъ положительно несправедливостію — изъ за интересовъ нѣсколькихъ ничтожныхъ единицъ, обременять вспомогательную кассу особою, многосложною канцелярскою отчетностію, и заставить ее быть совершенно ненужною посредницею между вкладчиками и какимъ либо банкомъ, и даже пожалуй со вредомъ для епарх. интересовъ.

Такимъ образомъ, какъ *суда*, такъ равно и *дополнительный — пассивный капиталъ*, становятся такими элементами по отношенію къ епарх. вспомогат. кассѣ, кои только совершенно непроизводительно тормозятъ правильную постановку самой вспомогательной кассы, которая, какъ видно, одна только собственно и должна занимать насъ. А освободившись отъ всевозможныхъ хлопотъ по двумъ первымъ, духовенству епархіи необходимо, сколько возможно упростить устройство и самой вспомогательной кассы. И чѣмъ эго устройство будетъ проще, тѣмъ оно будетъ естественнѣе и цѣлесообразнѣе. Образчикомъ же для такого устройства съ великою пользою могутъ послужить извѣстная правила о. Митрофана, выведенныя имъ изъ основныхъ началъ о. Евграфа для этой же собственно кассы. И хо-

тя о. Митрофанъ въ концѣ своихъ разсужденій по этому поводу и говоритъ, что „судьбы проэвтируемой съвздожь вспомогаельной кассы менѣе зависять отъ правилъ, а болѣе отъ взносов, и проч. на эту тему, но съ этимъ никакъ нельзя согласиться. Совершенно напротивъ, чѣмъ строже и точнѣе будутъ определены самыя правила для вспомогаель. кассы, тѣмъ обезпеченнѣе можно считать и самыя взносы для этой кассы. Или, какъ говоритъ о. Д. Кирилловъ, что и прежде, чѣмъ сдѣлать эти взносы обязательными, надобно исполнѣ выработать уставъ эмерит. кассы, чтобъ каждый членъ могъ видѣть, чего ему ожидать для своего семейства отъ этого учрежденія, въ случаѣ своей смерти. Надобно, чтобъ каждый, внося въ кассу копѣйку, былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что этимъ способомъ онъ обезпечитъ свою семью на случай ея сиротства: ручательствомъ ему въ этомъ служить хорошо выработанный уставъ.“ Следовательно, скорѣй можно согласиться съ о. Митрофаномъ въ томъ, что собранныя имъ для вспомогаельной кассы правила могутъ быть измѣнены, дополнены и лучше приспособлены.“ Но въ тоже время нужно сказать, что эти несложныя правила для вспомогаельной кассы нуждаются въ самомъ незначительномъ лишь измѣненіи и пополненіи, какъ и легко могутъ быть упрощены даже самопростѣйшимъ способомъ, какъ то сѣмъ скажется ниже. А что собранныя о. Митрофаномъ правила просты, ясны и удобопонятны, доказательствомъ сему можетъ служить уже то одно, что, по прочтеніи ихъ, съвздъ благочинія о. Д. Иконописцева единогласно согласился вносить, по симъ правиламъ, въ епарх. вспомогаель. кассу даже до 30 р. отъ одноштатной церкви.

Сей же достопочтеннѣйшій о. Митрофанъ Поповъ, можно сказать, даетъ ключъ къ разрѣшенію и всей загадки. Такъ, отнесшись съ достодолжнымъ вниманіемъ къ основнымъ началамъ о. Евграфа, онъ говоритъ, что эти начала о. Евграфа, собственно по отношенію къ епарх. вспомогаель. кассѣ, отнюдь не новы, и что взносы отъ церквей и духовенства по этимъ началамъ въ вспомогаельную кассу представляютъ совершенное подобіе издаваемымъ нашимъ вносамъ на разныхъ сиротствующихъ въ епарх.

попечительство. Но такое обязательное открытіе о. Митрофана еще болѣе должно возвысить, въ глазахъ всѣхъ и cadaго, понятии многодушнаго и глубокоуважаемаго о. Евграфа, и именно уже тѣмъ однимъ, что выработанный имъ, на общую нашу пользу, такой практической взглядъ на дѣло постоянно—удовлетворительнаго вспоможенія разнымъ сиротствующимъ епархіи совершенно совпадаетъ съ издавными взглядами на это дѣло самаго правительства. И въ этомъ то собственно и заключается вся суть дѣла. А потому намъ стоитъ только прикнутъ къ епархіальному попечительству и подъ этимъ же стариннымъ знаменемъ устроить свою вспомогательную кассу, въ чемъ самъ же о. Евграфъ предваряетъ насъ; только это можно устроить еще проще, нежели какъ онъ прозираетъ. Именно въ § мѣ своего устава о. Евграфъ говоритъ: „комитетъ по улучшенію содержанія духовенства учреждается при епархіальномъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія; онъ состоитъ изъ 6 членовъ, выбаллотированныхъ епархіальнымъ съездомъ изъ градскаго и сельскаго духовенства на трехлѣтній срокъ и утвержденныхъ Архипастыремъ“.... и въ § 46-мъ „члены комитета завѣдуютъ всѣми денежными движеніями, какъ меритальной кассы, такъ и попечительскихъ суммъ.... „Положимъ, что это не болѣе какъ только номинальное сліяніе вспомогательной кассы съ попечительствомъ; въ сущности же онѣ дѣлятся какъ бы на два совершенно отдѣльные лагеря. Между тѣмъ не представляется никакой пользы для дѣла—два, совершенно однородные и имѣющіе совершенно одинаковое же назначеніе, вана сосредоточивая при томъ въ одномъ управленіи, раздѣлять на двѣ самостоятельныя половины, или лучше—какъ выражается о. Д. Кирилловъ, на два бюро. Тутъ выйдетъ одинъ только двойной трудъ для управленія, не болѣе. Тогда какъ всеіе можно бы было устроить такъ, что члены попечительнаго комитета были бь почти совершенно безъ дѣла, или точнѣе—чтобъ они въ три—четыре дня могли безъ малѣйшаго затрудненія, исправлять всѣ свои попечительскія дѣла, оставаясь, за тѣмъ, на весь годъ совершенно свободными, за исключеніемъ лишь одного постояннаго члена, избираемаго изъ духовенства г. Воронежа,

которому также было бы дѣла очемъ мало. А къ этому самый естественный путь: *во первыхъ*, совершенное слияніе предполагаемой епарх. вспомогат. кассы съ епарх. попечительствомъ, при чемъ первая изъ нихъ выработалась бы только въ усиленіи взносовъ въ послѣднее, по опредѣленію епарх. съѣздовъ; и *во вторыхъ*, всецѣло самостоятельное завѣдываніе духовенства попечительскими суммами, чрезъ избираемыхъ епарх. съѣздами лицъ, при всевозможно упрощенныхъ для того правилахъ, чтобы всѣми этими способами сразу же вызвалось полное сочувствіе духовенства епархіи къ, такъ сказать, обновленному своему епархіальному попечительству, какового между ними до сего времени естественно не могло и быть, по ихъ слишкомъ выдающейся разобщенности.

На такихъ основаніяхъ, устроив у себя вспомогательную кассу, духовенство епархіи, сообразно 4 правала о. Митрофана и § 45 о. Евграфа, на епарх. съѣздѣ избираетъ изъ среды себя, на извѣстный срокъ, попечительныхъ членовъ и именно столько, какъ говорить о. Митрофанъ, чтобы каждый уѣздъ имѣлъ своего представителя въ комитетъ, и непременно съ кандидатами къ нимъ. Независимо же отъ сего, избирается еще одинъ членъ, и также съ кандидатомъ къ нему, изъ духовенства г. Воронежа, для постоянного, такъ сказать, завѣдыванія дѣлами попечительства.

За тѣмъ, согласно 118 § устава о Евграфа и 6 правила о. Митрофана, благочинные къ концу декабря или къ началу января составляютъ, по одной формѣ и въ двухъ экземплярахъ, списки или вѣдомости всѣхъ заштатныхъ и сиротствующихъ своего округа, съ отмѣткою въ особыхъ графахъ, какъ получающихъ синодалныя пенсіи священниковъ и священническихъ вдовъ, такъ и сиротъ, обучающихся на казенномъ содержаніи, и, для устраненія отъ себя всякихъ нарѣканій, въ тоже время созываютъ всѣхъ своихъ подвѣдомыхъ священниковъ на благочинническіе съѣзды. Послѣдніе разсматриваютъ составленныя вѣдомости и по всей справедливости опредѣляютъ степень бѣдности и беспомощности какъ круглыхъ сиротъ, такъ и сиротъ

находящихся при матеряхъ и даже при заштатныхъ отцахъ, выражая свои опредѣленія прописью въ особой графѣ противъ каждой личности, кто и по какому разряду заслуживаетъ пособія, или же вовсе не подлежитъ таковому, съ краткимъ объясненіемъ причинъ того и другаго. Сіе последнее необходимо въ томъ отношеніи, что по нимъ (объясненіямъ) члены комитета легче могутъ уравнивать и объединять различные взгляды благоч. сѣздовъ на разныхъ видовъ сиротствующихъ, которые у нихъ (т. е. взгляды у благоч. сѣздовъ) могутъ быть часто различны: или очень слабы, или же, напротивъ, очень строги. Для возможно большаго же удержанія себя въ возможно близкихъ границахъ къ одинаковости взглядовъ на то или другое сиротство, благоч. сѣзды, при опредѣленіи степеней бѣдности того или другаго лица, неотложно должны имѣть въ виду еще и цифру пособій, какою въ томъ или другомъ году можетъ располагать вспомогательная касса, что всегда можетъ быть весьма приблизительно извѣстно, какъ и приблизительную цифру разныхъ сиротствующихъ, судя по каждому предъидущему попечительскому годичному отчету.

Разрядовъ пособій, по опредѣленію епарх. сѣзда, можетъ быть 6 или 9. Но во всякомъ случаѣ такое или другое дѣленіе пособій на разряды весьма необходимо, какъ для легчайшаго и болѣе точнаго опредѣленія степени бѣдности того или другаго лица благоч. сѣздами, такъ и для легчайшаго же и равномернаго по такимъ опредѣленіямъ распредѣленія пособій разнымъ сиротствующимъ членами попечительнаго комитета.

По 9-му разрядамъ пособій могли бѣ распредѣляться такъ напримѣръ: заштатный священникъ получаетъ полную часть, положимъ 90 р. (1-й разрядъ), свещ. вдова половину 1-го разряда—45 р. (2-й разрядъ), свещ. сирота $\frac{1}{4}$ 1-го разряда—22 р. 50-к. (3-й разрядъ), зашт. диаконъ $\frac{2}{3}$ 1-го разряда—60 р. (4-й разрядъ), диак. вдова $\frac{1}{2}$ 4-го разряда—30 р. (5-й разрядъ), диак. сирота $\frac{1}{4}$ того же разряда—15 р. (6-й разрядъ), зашт. причетникъ $\frac{1}{2}$ 4-го разряда—40 р. 66 $\frac{2}{3}$ -к. (7-й разрядъ),

причет. вдова $\frac{1}{2}$ 7-го разряда — 20 р. (8-й разрядъ), и причет. сирота $\frac{1}{4}$ того же разряда — 10 р. (9-й разрядъ).

Такимъ образомъ постепенность разрядовъ идетъ въ такомъ порядкѣ: 1-й разрядъ — зашт. священники, 2-й зашт. діаконы, 3-й — свящ. вдовы, 4-й — зашт. причетники, 5-й — діак. вдовы, 6-й — свящ. сироты, 7-й — причет. вдовы, 8-й — діак. сироты, и 9-й разрядъ — причет. сироты. И такое дѣленіе представлено отнюдь не произвольно, а по вниманію къ тому, что служившія лица по выходѣ заштатъ, при распредѣленіи пособій по справедливости должны бѣ считаться нѣкоторою степеню старше; зашт. діаконы — свящ. вдовъ, а зашт. причетники — діак. вдовъ; какъ и на оборотъ: свящ. сироты нѣкоторою степеню моложе діак. вдовъ, а діак. сироты причетническихъ вдовъ.

По такому дѣленію, имѣя въ виду голые итоги заштатныхъ и сиротствующихъ, представленные епарх. попечительствомъ за прошлый 1875 годъ, пособія изъ вспомогательной кассы потребовалось бы въ одинъ годъ: для 8 зашт. священниковъ 720 р. 27 зашт. діаконамъ 1620 р. 216 свящ. вдовамъ 9720 р. 36 зашт. причетникамъ 1140 р. 164 діак. вдовамъ 4920 р. 368 свящ. сиротамъ 8270 р. 230 причет. вдовамъ 4600 р. 246 діак. сиротамъ 3690, и 547 причет. сиротамъ 5470 р. а всего въ годъ 40,450 рублей.

Но такая цифра пособій до нѣкотораго времени, безъ особенной отяготительности для сиротъ, можетъ быть и идеальною которая не отложно въ свое время должна осуществиться, какъ покажется ниже. До того же времени сказанная цифра пособій нѣкоторою долею могла бы быть и понижена до 31, 523 р. 45 $\frac{1}{2}$ — к. которая по вышесказаннымъ 9-ти разрядамъ могла бѣ выражаться пока въ слѣд. видѣ: 1-й разрядъ — 70 р. (560 р.), 2-й — 46 р. 66 к., при чемъ дробь отбрасывается (1099 р. 82 к.), 3-й — 35 р. (7560 р.), 4-й — 31 р. 10 к. (1119 р. 60 — к.), 5-й — 23 р. 33 к. (3824 р. 12 — к.), 6-й — 17 р. 50 к. (6440 р.), 7-й — 15 р. 55 — к. (3576 р. 50 — к.), 8-й — 12 р. 66 $\frac{1}{2}$ — к. (3090 р. 99 — к.), и 9-й разрядъ — 7 р. 77 $\frac{1}{2}$ (4252 р. 24 $\frac{1}{2}$ — к.), — 31, 523 р. 45 $\frac{1}{2}$ — к. —

Имѣя въ виду эти разряды, благоч. сѣзды могутъ, одна-

кожь, не только не стѣсняться ими при опредѣленіи степеней бѣдности сиротствующихъ; а напротивъ, коротко зная положеніе каждой заштатной и сиротствующей личности въ своемъ благоч. округѣ, они по всей справедливости относятъ каждое такое лицо къ тому именно разряду пособій, который вызывается существовою потребностію каждаго опредѣляемаго лица, или, оставляя его пособіе въ своемъ (номинальномъ) разрядѣ, или перенося его изъ сего разряда въ другой—высшій то или низшій, или же и вовсе оставляя его безъ пособія, во всякомъ случаѣ съ соотвѣтственною отмѣткою въ особой графѣ и съ краткимъ объясненіемъ причинъ такого или другаго опредѣленія. Такъ какъ представляется, что, для болѣе правильной постановки дѣла, можно бѣ было оставлять при нормальномъ пособіи по своему номинальному разряду только тѣхъ заштатныхъ, вдовыхъ и разныхъ сиротствующихъ, кои необременены большими семьями, т. е. болѣе или менѣе одиноки, имѣютъ хоть какой нибудь св. и уголокъ, и обладаютъ здоровьемъ болѣе или менѣе соотвѣтственно своимъ лѣтамъ, не требуя для себя наемнаго ухода. Но едвали было бы согласво съ идеею взаимнаго вспоможенія сиротствующимъ—безъ большаго или меньшаго увеличенія оставлять нормальное пособіе по номинальному разряду для увѣчныхъ, крайне дряхлыхъ и т. под. или для вдовъ, обремененныхъ большими кучами дѣтей, равно и для тѣхъ горемычныхъ сиротъ, кои, такъ сказать, не имѣютъ гдѣ главу свою приклонить.—Такъ смотрятъ на это и уставъ о. Еграфа—напр. § 25 съ примѣчаніемъ; то же выражается и въ 8 правилѣ о. Митрофана, съ тою только разницею, что о. Митрофанъ особья о такихъ несчастныхъ представляемъ въ комитетъ возлагаетъ на однихъ благочинныхъ; между тѣмъ какъ единоличныя дѣйствования въ такомъ важномъ дѣлѣ всѣчески должны быть устранены сверху до низу, для устраненія всякаго справедливаго и несправедливаго нарѣканія на вспомогательную кассу. По уставу о. Евграфа (§ 34) этому способствуютъ члены благоч. братства; но очевидно, что благоч. сѣзды еще менѣе могутъ ошибиться въ опредѣленіи степеней бѣдности всѣхъ заштатныхъ и сиротствующихъ въ своемъ благоч. округѣ, нежели два или три члена благоч. братства.—Какъ

съ другой стороны, едвали бѣ было противно идеѣ взаимнаго сиротскаго вспоможенія—уменьшать пособіе или и вовсе освобождать отъ оваго тѣхъ заштатныхъ и вообще разныхъ сиротствующихъ, кои или сами имѣли такую или другую возможность пріобрѣсть, или получили отъ кого либо по наслѣдству такое независимое состояніе, которое вполне, или и съ избыткомъ даже, обезпечиваетъ ихъ остальную земную жизнь, если это старцы, а при сиротствѣ можетъ давать имъ полную возможность не чувствовать своего сиротскаго положенія. Нѣкорое вниманіе обращалось на это и епарх. попечительствомъ, на примѣръ по отношенію къ получающимъ синодальныя пенсіи; но въ обновленномъ своемъ состояніи оно должно обращать на это все свое вниманіе, по самому свойству своей организаціи.

При опредѣленіи степеней бѣдности, какъ и при распредѣленіи пособій, не должны, напротивъ, браться въ расчетъ: просфорническія должности, какъ составляющія трудъ вольнонаемный; законоучительство или учительство кого либо изъ заштатныхъ членовъ, составляющее для нихъ или лучшую отраду при закатѣ дней своихъ, или же и вовсе какое нибудь подкрѣпленіе въ нелегкой долѣ, тавъ какъ всегда бываетъ не мало такихъ заштатныхъ отцевъ, кои и до самаго отхода въ сырую могилу расплачиваются съ долгами, накопленными ими во время содержанія и воспитанія своихъ громадныхъ семействъ; болѣе или менѣ состоятельные родственники сиротствующихъ; а равно и дома, неприносящіе значительныхъ доходовъ. Получающіе же синодальныя пенсіи, священники и свящ. вдовы какъ указываетъ и о. Евграфъ въ своемъ мѣстѣ, пользуются изъ вспомогательной кассы только дополнительнымъ пособіемъ въ такомъ только случаѣ и на столько, когда и на сколько будетъ превышать ихъ пенсію пособіе, выдаваемое зашт. священникомъ и свящ. вдовамъ изъ епарх. вспомогательной кассы, не получающимъ синод пенсій.

(§ 23 устава о. Евграфа причисляетъ къ причетническому разряду, какъ діаконовъ предъ выходомъ заштатъ состоявшихъ на причет. вакансіи, такъ и священниковъ, низведенныхъ на причет. должность; по введеніи же новыхъ штатовъ, пособія (въ уставѣ пенсіи) раздѣляются на священнослужительскія и

церковнослужительскія, съ причисленіемъ соборныхъ діаконовъ къ первымъ, а всѣхъ прочихъ діаконовъ къ послѣднимъ —» Но въ виду того, что учреждаемая нами вспомогат. касса отнюдь не должна бы быть строгимъ судіею дѣлъ несчастныхъ существъ, здраво понимая, если только такъ можно выразится по отношенію къ кассѣ, что никто изъ ея кліентовъ не можетъ даже на одинъ моментъ застраховать свою жизнь отъ такой или другой невзгоды, представляется, что и вообще весь вопросъ по сказанному параграфу можетъ быть обстоятельно обсужденъ и разрѣшенъ только на общепархіальномъ съѣздѣ).

Разсмотрѣнные благоч. съѣздами списки заштатныхъ и разныхъ сиротствующихъ своего округа, съ сдѣланными на нихъ надлежащими отмѣтками за подписью всѣхъ бывшихъ на съѣздѣ священниковъ, представляются, чрезъ благочинныхъ, въ попечительный комитетъ. Послѣдній, какъ говоритъ 7-е правило о. Митрофана, собирается въ концѣ января и въ полномъ своемъ составѣ (заболѣвшихъ и вообще почему либо не могущихъ явиться на съѣздѣ замѣняютъ кандидаты), подъ распоряженіемъ временнаго предсѣдателя, начинаетъ свои дѣйствія разсмотрѣніемъ сказанныхъ списковъ. Обобщивъ различные взгляды благоч. съѣздовъ на ту или другую степень бѣдности заштатныхъ и разныхъ сиротствующихъ, находя для нихъ всегда ближайшій срединный разрядъ, съ отмѣткою того въ особой графѣ, и нисколько не измѣняя взглядовъ во всемъ согласныхъ между собою, комитетъ подводитъ итоги свои всѣмъ сиротствующимъ по всѣмъ разрядамъ, и, имѣя въ виду цифру денежнаго поступленія въ вспомогат. кассу въ данномъ году, распредѣляетъ ее всю, безъ остатка, за исключеніемъ дробей, по числу призрѣваемыхъ лицъ каждаго разряда, съ отмѣткою противъ каждаго лица въ особой графѣ, прописью, той суммы, какая ему должна быть выдана.—А сдѣлавъ сіе самое трудное, комитетъ переходитъ къ самому легчайшему: подводитъ итоги въ благочинническихъ спискахъ, сколько всей суммы подлежитъ выдачѣ по тому или другому благочинію, сличаетъ ихъ съ итогами годичнаго взноса съ каждаго благочинія, каковый, по 6 прав. о. Митрофана, въ тѣхъ спискахъ долженъ быть обозначаемъ, и оказавшимися при томъ такими или другими излиш-

камъ во взносахъ по однимъ благочиніямъ пополняетъ оказавшіеся недостатки въ другихъ, съ точнымъ обозначеніемъ на своихъ спискахъ; кто изъ нихъ благочиннымъ что и куда обязанъ передать, или же кто изъ нихъ — что и откуда долженъ допущать (*). Въ заключеніе, комитетъ, съ приложеніемъ попочит. печати, скрѣпляетъ своею подписью всѣ списки, и изъ нихъ подлинныя отсылаетъ къ благочиннымъ для руководства и должнаго исполненія, а копию препровождаетъ для отпечатанія особою брошюрою въ редакцію епарх. вѣдомостей, для свѣдѣнія всего духовенства епархіи, съ присовокупленіемъ къ тому съ своей стороны самаго краткаго свѣденія о движеніи всѣхъ попочит. суммъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ).

Свящ. Іоаннъ Владиміръцевъ.

Замѣтка по поводу Устава эмеритальной кассы духовенства Вор. епархіи (сост. священ. Евграфъ. Базилев.).

Несомнѣнная польза и настоятельная потребность учрежденія эмеритальныхъ кассъ, или составленія обществъ взаимнаго вспомошествованія для духовенства давно и твердо признана всѣми и вездѣ во всѣхъ Епархіяхъ Россіи, и лучшіе люди съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ усердно дѣйствуютъ и трудятся въ области этого многотруднаго и многосодержательнаго вопроса, отыскивая лучшіе и болѣе сообразные съ разными обстоятельствами пути къ возможно-удачному и счастливому его разрѣшенію. Что трудности здѣсь подходятъ во множествѣ, со всѣхъ сторонъ и въ разныхъ видахъ, — несомнѣннымъ доказательствомъ тому служить, между прочимъ, и то, что только въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ вопросъ этотъ разрѣшился окончательно, переселившись изъ области принциповъ на практическую почву осуществленія, а въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ, какъ и въ нашей, онъ еще въ дорогѣ и въ полной борьбѣ съ трудностями и пре-

(*) Оказавшіеся излишки отъ процентовъ съ попочит. капиталовъ, безъ почтовой затраты на пересылку, передаются къ благочиннымъ чрезъ окружающихъ членовъ комитета.

пятствіями къ разрѣшенію; въ нѣкоторыхъ, какъ, напр., въ московской, не выдержалъ критики обстоятельствъ и провалился; наконецъ, многіе Епархіи, еще не принимались за него, или по кр. мѣрѣ не обнаруживаютъ пока никакихъ признаковъ дѣятельности къ разработкѣ этого вопроса, вѣроятно поджидая большаго накопленія различныхъ системъ, какими онъ разрѣшался и будетъ еще разрѣшаться въ другихъ Епархіяхъ, чтобы затѣмъ выбрать изъ нихъ для себя самую и болѣе подходящую. Распредѣляя въ этомъ отношеніи епархіи по категоріямъ, мы имѣемъ въ виду придать особенное значеніе тому обстоятельству, что эмеритурный вопросъ не составляетъ собою мѣстной монополіи ни для какой одной Епархіи, а представляетъ общій интересъ всего православнаго русскаго духовенства, поддерживаетъ общую связь и вводитъ въ извѣстное практическое взаимоотношеніе всѣ епархіи Россіи. Это обстоятельство, по нашему мнѣнію, важно здѣсь въ томъ отношеніи, что предлагаетъ для дѣятелей эмеритурнаго вопроса полную возможность къ критическому обзорѣнію всего разнообразія положеній, въ какихъ держался и держится онъ въ разныхъ епархіяхъ, подъ вліяніемъ разныхъ условій и обстоятельствъ, и так. обр. можетъ дать имъ болѣе ясное и провѣренное опыгомъ указаніе лучшихъ путей къ счастливому разрѣшенію вопроса и болѣе посильныхъ и надежныхъ средствъ къ вѣрному и успѣшному достиженію цѣли. То правда, что извѣстный дѣятель можетъ и отрѣшиться отъ универсальной почвы, стать независимо на свою собственную точку зрѣнія и практиковать на ней широту своего взгляда на предметъ; но точно также правда и то, что такое абсолютное положеніе не исключаетъ опасности увлеченія для такого дѣятеля, и съ неизбежною потерей для пользы дѣла легко можетъ лишитъ его практическаго опыта-лучшаго незамѣнимаго указателя и руководителя.

Примѣняя эти общія положенія къ настоящему случаю (предъ нами Уставъ эмеритальной кассы для духовенства Вор. Епархіи свящ. Евграфа Базилев.), мы прежде всего считаемъ нужнымъ засвидѣтельствовать предъ всѣми самое искреннее и глубокое уваженіе и признательность къ досточтимому отцу Евграфу за его нелегкій и многосложный трудъ по разработкѣ

эмеритурнаго вопроса, и еще болѣе за то доброе чувство, которое послужило источникомъ и побужденіемъ для него къ подъятію на себя общаго епархіальнаго труда. Но воздавая должную честь и заявляя полное наше сочувствіе къ ревнителю дѣла, мы не можемъ, къ сожалѣнію, отнестись съ тѣмъ же сочувствіемъ къ самому дѣлу, которое, при всей своей зрѣлости и обдуманности, по нашему мнѣнію, въ томъ видѣ, въ какомъ оно излагается въ уставѣ, не обезпечиваетъ, однако, счастливыхъ результатовъ и не оправдываетъ безусловно надеждъ на скорое установленіе у насъ эмеритуры. Читая уставъ, мы тотчасъ видимъ, что авторъ его отрѣшился отъ всѣхъ извѣстныхъ образцовъ, усвоилъ себѣ совершенно исключительный взглядъ на предметъ и выработалъ оригинальныя положенія, нигдѣ не встрѣчающія себѣ примѣра: его касса открывается современно съ учрежденіемъ ея, пособія выдаются нуждающимся — говоря откровенно — достаточныя и притомъ — въ послѣдней цифровой точности опредѣленныя, такъ что въ этомъ отношеніи не надѣчьмъ и головы поломать, и наконецъ источникъ для составленія кассы главнымъ образомъ указанъ въ церковномъ кошельгѣ! Но это послѣднее обстоятельство и составляетъ тутъ всю *суть дѣла*, надъ которою слѣдовало бы прежде всего остановиться и подумать да потолковать ее хорошенько... Авторъ нашего устава повидимому не придаетъ никакого значенія тому факту, что нигдѣ и ни одному изъ дѣателей эмеритурнаго вопроса не приходило въ голову создать изъ церковнаго кошельга главный фондъ для эмеритальной кассы духовенства: между тѣмъ этотъ фактъ поучителенъ въ томъ отношеніи, что самъ по себѣ, независимо отъ всякихъ другихъ соображеній, дѣлаетъ на первый разъ ясное указаніе хотя на то, что упомянутый источникъ не представляетъ пока безусловныхъ ручательствъ за свою основательность и нерушимость. Въ самомъ дѣлѣ, — источникъ этотъ стоитъ и стоитъ такъ близко отъ каждаго дѣателя по эмеритурному вопросу, что стоило только протянуть къ нему руку, — и возможно ли думать, чтобы мысль о немъ не могла придти никому въ голову, если бы возможно было твердо и основательно рассчитывать на этотъ источникъ? Возможно ли думать, чтобы никто изъ тѣхъ дѣателей не пожелалъ воспользоваться этимъ

источникомъ, если бы представлялась возможность принять его за руководительное начало или основаніе, на которомъ столь удобно и привольно было бы воздвигать въ любомъ мѣстѣ и безъ затрудненія прочное зданіе эмеритальной кассы? Да, если бы это было возможно, то эмеритальные кассы давнымъ давно существовали бы во всѣхъ епархіяхъ Россіи, такъ какъ дѣятелямъ эмеритурнаго вопроса не надъ чѣмъ бы тогда и головы ломать, — оставалось бы-какъ говорится-только щипать пойманную добычу. Между тѣмъ вопросъ объ изысканіи источниковъ для фонда и составлялъ вездѣ, какъ и теперь составляетъ, ту скалу, на которой зиждется все зданіе эмеритальной кассы, — около которой вращаются всевозможныя пререканія и приспособливаются всѣ планы и построенія этого рода, и о которую уже сокрушилось множество самыхъ лучшихъ проектовъ и самыхъ точныхъ математическихъ выкладокъ. Но въ томъ-то и дѣло, что церковный кошелекъ могъ бы предложить здѣсь свои услуги и стать источникомъ для эмеритальнаго фонда *не иначе, какъ съ согласія и разрѣшенія Епархіальнаго Начальника*, который, въ свою очередь, по особенной важности предмета, не счелъ ли-бы пожалуй еще нужнымъ отнестись съ этимъ дѣломъ къ высшей инстанціи церковнаго управленія. Словомъ, дѣло съ церковнымъ кошелькомъ не такъ просто и безъ церемоній, какъ это указывается въ уставѣ... Значить, мысль Отца Евграфа съ одной стороны оригинальна и хороша бы; но впредь до утвержденія или разрѣшенія ея высшею компетенціею, она не имѣетъ подъ собою твердой почвы, а слѣд. и не можетъ пока стать основаніемъ для эмеритальной кассы. Она съ честію могла бы занять мѣсто въ любомъ проектѣ, но не въ самомъ уставѣ эмеритальной кассы, построеніе которой на такомъ основаніи оказывается так. обр. слишкомъ неопредѣленнымъ, а главное-преждевременнымъ. Кто же въ самомъ дѣлѣ не знаетъ, что вся суть этого дѣла, вся сила и компетенція эмеритурнаго вопроса состоитъ не въ такой или иной выдачѣ или распредѣленіи пособій, а главнымъ образомъ и можно сказать-единственно въ изысканіи опредѣленнаго и вѣрнаго источника, какъ для составленія основнаго фонда эмеритальной кассы, такъ и для постоянныхъ ея ресурсовъ, правильно организованныхъ ежегодныхъ посту-

плений въ нее? Впрочемъ, и самъ авторъ устава, имѣя все это въ виду и въ то же время сознавая неопредѣленность и зыбкость основанія, на которомъ онъ рассчиталъ воздвигнуть свое здание эмеритальной кассы, потому и спроводилъ это основаніе, на перекоръ историческому ходу событій, на задній планъ своего устава, чтобы читатель не съ разу разочаровался и на первыхъ строкахъ не прекратилъ бесполезнаго чтенія всего устава, натолкнувшись съ самаго входа на непризнанный и сомнительный источникъ, изъ котораго хотять черпать блага эмеритатуры. Совѣмъ иное дѣло, если высшая компетенція Епархіальной власти признаетъ указанный источникъ правильнымъ и постояннымъ и разрѣшитъ принять его въ основаніе эмеритальной кассы, — и тогда духовенству Епархіи, на обсужденіе котораго и предлагается помянутый уставъ, останется развѣ только видоизмѣнить кое что въ уставѣ и затѣмъ вѣчно благодарить досточтимаго отца Евграфа за его хорошую, оригинальную и общепользую мысль, а равно и за то, что онъ такъ сказать — на однихъ своихъ плечахъ вынесъ для всей Епархіи такую многосложную и многотрудную работу, какъ составленіе полнаго устава эмеритальной кассы. Только дѣйствительно, скажемъ мимоходомъ, придется кое что тогда видоизмѣнить въ уставѣ, а именно: отмѣнить неудачно приклеенную къ эмеритальному уставу павшую кассу со всѣми ея хитрыми затѣями и еще — не угодно ли — подъ одною и тою же дирекціею съ эмеритальною кассою, гдѣ и безъ нее будетъ дѣла слишкомъ достаточно; побавить лишняго шуму въ Епархіи отъ предлагаемаго уставомъ учрежденія повсемѣстныхъ братствъ; въ видахъ сокращенія редакціи устава, соединить-пожалуй въ одинъ первые 3 §§, какъ неимѣющіе между собою никакой существенной разницы содержанія, а 4-й и вовсе упразднить, какъ неимѣющій спеціальнаго содержанія собственно для устава, въ которомъ обыкновенно излагаются не принципы или руководящія идеи, а формальная сторона дѣла, и такъ далѣе, и такъ далѣе. Мы неговоримъ уже орекомендуемой уставомъ раздачѣ эмеритальнаго капитала въ частныя руки духовенства для приращенія процентами; — несостоятельнаѣе этой мысли трудно и представить себѣ что либо, и мы ручаемся, что она будетъ всѣми безусловно категорически

отвергнута,—такъ какъ распустить эмеритальный капиталъ по частнымъ рукамъ значило бы ни болѣе, ни менѣе, какъ разшвырять его или разсѣять по всѣмъ направленіямъ вѣтра..

Но всякое, говоримъ, исправленіе или видоизмѣненіе устава предстоить духовенству Епархіи въ послѣдствіи, когда завѣтная мысль автора устава получить санкцію отъ Епархіальной власти и перейти въ самое дѣло; а до тѣхъ поръ не представляетъ даже серьезной потребности входить въ подробное обсужденіе предлагаемаго устава, такъ какъ въ случаѣ, если въ высшихъ сферахъ власти основная мысль устава провалится, то и все построенное на ней очевидно рухнетъ и разсыплется само собою со всѣми своими подробностями и развитіемъ, безъ остатка и притомъ—все равно—съ критическимъ ли анализомъ съ нашей стороны, или безъ онаго

А между тѣмъ, мы возвращаемся къ помянутымъ нашимъ общимъ положеніямъ какъ духовенство Епархіи во всякомъ случаѣ имѣетъ въ виду заботитися о прямой пользѣ самаго дѣла, а не объ изысканіи болѣе или менѣе своеобразныхъ способовъ разрѣшенія эмеритурнаго вопроса, то ему не слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, на всякій случай упускать ивъ виду образцовъ этого рода въ другихъ Епархіяхъ, напр. Самарской и Саратовской и особенно, кажется, первой изъ нихъ. Несомнѣнное право на наше вниманіе имѣютъ кассы этихъ епархій уже по одному тому, что по нимъ эмеритурный вопросъ пересталъ быть вопросомъ, а уже давно сталъ самымъ дѣломъ, въ очевидной разумности и пользѣ котораго, сколько намъ извѣстно, никто еще не положилъ сомнѣнія и не заявилъ противъ него серьезнаго протеста

И все таки, въ заключеніе не можемъ воздержаться отъ замѣчанія, что наша касса, предлагаемая въ уставѣ почтеннаго отца Евграфа, если только въ своей основѣ получить утвержденіе Епархіальной власти, превзойдетъ всѣ прочія и богатствомъ и великодушіемъ.

Свящ. Димитрій Склобовскій.

Слоб. Ташанка.

ДВА ТРИ СЛОВА ВЪ ЗАЩИТУ УСТАВА ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ НАПЕЧАТАННАГО ВЪ 11 И 12 №№ ВОР. ЕПАР. ВЪД. НАСТОЯЩАГО ГОДА

Ни одинъ изъ существующихъ епархіальныхъ эмеритальныхъ уставовъ не допускаетъ изъ епархіальныхъ источниковъ такого уменьшеннаго годоваго взноса въ кассу, какъ уставъ, составленный для духовенства Воронежской епархіи, — имъ требуется отъ 3320 членовъ церковнаго причта годоваго взноса всего 26400 руб. Ни одинъ уставъ не допускаетъ выдачи пенсій участникамъ эмеритуры, не произведшимъ въ кассу десятилѣтнихъ взносовъ, а по уставу, составленному для духовенства Воронежской епархіи, не только должны получать пенсіи всѣ вышедшіе за штатъ, овдовѣвшіе и осиротѣвшіе послѣ учрежденія кассы, но и гѣмъ, которые вышли за штатъ, овдовѣли и осиротѣли до учрежденія ея, сперва будутъ увеличены попечительныя пособія, которыми они доселѣ пользовались, а въ послѣдствіи, и не далѣе какъ черезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы, начнутъ выдаваться и имъ пенсіи наравнѣ съ первыми. Ни одинъ уставъ не допускаетъ въ послѣдствіи увеличенія пенсій назначенныхъ за опредѣленный взносъ при учрежденіи кассы; по уставу же, составленному для Воронежскаго духовенства, первоначально назначенный размѣръ пенсій въ 90 руб. заштатному священнику и проч. не слишкомъ въ далекомъ будущемъ станетъ съ года на годъ увеличиваться и доходить до весьма значительныхъ размѣровъ. Такія преимущества составленнаго устава силятся парализировать тѣмъ обстоятельствомъ, что невозможно съ точностію опредѣлить: сколько будетъ заштатныхъ вдовъ и сиротъ въ томъ или другомъ году. Дѣйствительно, не возможно точно опредѣлить какъ числа заштатныхъ вдовъ и сиротъ въ томъ или другомъ году, такъ и количества суммы, необходимой для выдачи имъ пенсій. Но для устраненія такого затрудненія ничто не мѣшаетъ намъ брать въ расчетъ такое увеличительное число заштатныхъ вдовъ и сиротъ, которое на самомъ дѣлѣ едвали когда и можетъ существовать въ нашей епархіи. Напримѣръ — изъ отчета нашего Епархіальнаго попечительнаго

ства видно, что на призрѣніи его въ 1875 году состояло: 8 заштатныхъ священниковъ, 216 священническихъ вдовъ, 373 священническихъ и учительскихъ сиротъ, 63 заштатныхъ діакона и причетника, 391 діаконскія и причетническія вдовы и 793 діаконскихъ и причетническихъ сиротъ; а всего 1847 разныхъ лицъ, разнымъ пенсія и пособія которыхъ состоятъ изъ 362 священническихъ субсидій въ 90 руб. А мы для безошибочнаго вывода кассовыхъ отчетовъ возьмемъ, что чрезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы придется выдавать пенсія и пособія: 60 заштатнымъ священникамъ, 340 священническимъ вдовамъ, 500 священническимъ сиротамъ, 120 заштатнымъ псаломщикамъ и исправляющимъ должность псаломщика, 650 псаломщицкимъ вдовамъ, 813 псаломщицкимъ сиротамъ, 1 заштатному соборному діакону 1 вдовъ соборнаго діакона, 2 сиротамъ соборно-діаконскимъ; всего 2487 разнымъ лицамъ, разнымъ пенсія и пособія которыхъ состоятъ болѣе нежели изъ 572 священническихъ субсидій въ 90 руб. Взятія для учета цифры настолько велики, что ихъ неслѣдовано бы въ такомъ размѣрѣ и брать; но выгоды заштатныхъ, вдовъ и сиротъ отъ этого нисколько не страдаютъ; суммы, подлежащія на выдачу пенсій и пособій, будутъ расходоваться безъ остатковъ, и отъ того что число заштатныхъ, вдовъ и сиротъ окажется менѣе взятаго, увеличится размѣръ ихъ пенсій и пособій. Пострадаетъ одна оппозиція противъ устава: ей придется или съ упрямствомъ утверждать, что чрезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы, число заштатныхъ, вдовъ и сиротъ можетъ быть больше взятаго числа, чего, безъ всякаго сомнѣнія, не можетъ быть, или отказаться отъ своихъ возраженій, что весьма желательно для скорѣйшаго единодушнаго принятія устава.

Теперь учтемъ, какими средствами будетъ располагать эмеритальная касса чрезъ 15 лѣтъ отъ своего учрежденія на основаніи составленнаго устава? Н

1) Въ кассѣ ежегодно должно образоваться процентнаго непрерывнаго дохода по 1930 руб. и слѣд. въ 15 лѣтъ составитя такого дохода 28950 руб.

2) Къ кассовому процентному доходу присоединятся попечительныя пособия, при чемъ взносы въ попечительство отъ церквей и причтовъ, доселѣ существующіе добротными и представляемые не уравнительно, должны обратиться въ обязательныя, въ размѣрѣ опредѣленномъ, именно: въ 13,200 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ попечительныя пособия погорѣвшимъ, выдающимъ дочерей въ замужество и т. п. расходы по попечительству отнимаются и обращаются на особыя епархіальныя средства. (Да, такіе расходы въ прошломъ году были незначительны, состояли изъ 3 и 5 руб.) Въ 1875 году попечительныхъ средствъ, подлежащихъ расходованію, было 20,843 руб. 40^{1/2} коп. въ томъ числѣ взносовъ отъ церквей и причтовъ 9278 руб. 51^{1/2} к. слѣд. должно еще прибавиться 3921 руб. 48^{1/2} к. и попечительный годовою доходъ будетъ состоять изъ 24,764 руб. 89 коп. Исключивъ отсюда 2251 руб. 40 коп. на содержаніе попечительства, на пособіе епархіальному женскому училищу, на содержаніе и леченіе въ градской больницѣ лицъ духовнаго званія и на почтовую пересылку пособій, попечительныхъ средствъ будетъ присоединено къ кассовому процентному доходу, для выдачи пенсій и пособій 22,513 руб. 29 к. Такимъ образомъ черезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы сумма кассовая вмѣстѣ съ попечительною, подлежащая выдачѣ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ будетъ состоять изъ 51,523 руб. 50 коп.

Этой суммы совершенно достаточно для выдачи пенсій и пособій:

60 заштатнымъ священникамъ по 90 руб.	5400 руб.
340 священническимъ вдовамъ по 45 руб.	15,300 руб.
500 священническимъ сиротамъ по 22 руб. 50 к.	11,290 руб.
120 заштатнымъ псаломщикамъ по 30 руб.	3600 руб.
650 псаломщицкимъ вдовамъ по 15 руб.	9,750 руб.
813 псаломщицкимъ сиротамъ по 7 руб. 50 к.	6067 р. 50 к.
1 заштатному соборному діак. по 60 руб.	60 руб.
1 вдовѣ соборнаго діакона по 30 руб.	30 руб.
2 сиротамъ соборно-діаконс. по 15 руб.	30 руб.

2487 лицъ

Итого. 51,517 руб. 50 к.

И какому измененію не подвергались бы поставленные цифры заштатныхъ вдовъ и сиротъ, но общая ихъ сумма 2487 лицъ, требующихъ на выдачу пенсій и пособій — 572 съ домами священническихъ субсидій въ 90 руб. такъ велика, что ее позволительно предлагать только въ уменьшенномъ видѣ, но отнюдь не въ увеличенномъ. И если бы такая сумма заштатныхъ, вдовъ и сиротъ и навсегда осталась безъ уменьшенія, все-таки пенсій и пособій начнутъ увеличиваться съ года на годъ, потому что ежегодное прибавленіе въ кассѣ по 1930 руб. процентнаго непрерывнаго дохода не будетъ прекращаться, и чрезъ другіе 15 лѣтъ въ кассѣ будетъ находиться около 80443 руб. 50 коп. подлежащихъ на выдачу пенсій и пособій столькимъ же лицамъ, сколькимъ прежде онѣ выданы были изъ 51523 р. 50 коп., чрезъ что пенсій и пособій увеличатся болѣе нежели въ полтора раза противъ прежняго.

„Проектъ устава эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи, заимствованный изъ проектовъ С. Петербургской и Московской епархіи“, напечатанный въ № 4 нашихъ Епар. Вѣдомостей настоящаго года, допускаетъ пенсію въ размѣрѣ 120 руб. при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: если участникъ кассы будетъ ежегодно вносить по 30 руб. и произведетъ таковыя взносы не менѣе какъ за 30 лѣтъ; а въ продолженіи 30 лѣтъ вступить до $\frac{1}{3}$ участниковъ и изъ нихъ 3-й достанется пользоваться 120 руб. пенсіей. На таковыхъ же условіяхъ допускаетъ пенсію въ 40 руб. за 10 руб. взносы. По составленному уставу для духовенства Воронежской епархіи при взносовъ священниками однимъ числомъ около 15 руб. ежегодно и псаломщиками около 5 руб., чрезъ 30 лѣтъ отъ учрежденія кассы, всѣ заштатные священники будутъ получать пенсію болѣе нежели въ 140 руб., заштатные псаломщики болѣе нежели въ 46 $\frac{2}{3}$ р. столько же и ихъ вдовы, имѣющіе двухъ дѣтей и 4 круглыхъ сиротъ, и при томъ безъ уменьшенія пенсій тѣхъ членовъ церковнаго причта, которые по волѣ Божіей не долго проработаютъ участниками кассы. Таковыя преимущества устава заслуживаютъ того, чтобы отнестись къ нему искренно и сочувственно.

Что же касается до дополнительныхъ взносов въ кассу

раздачи кассоваго комитета въ ссуду духовенству и церквамъ, то на нихъ слѣдуетъ смотрѣть какъ на требованія устава желательныя, но не обязательныя, которыя могутъ и не могутъ осуществляться, смотря потому, какъ будетъ относиться къ нимъ епархіальное духовенство теперь или впоследствии времени. Обязательныя требованія устава составляютъ ежегодныя взносы въ кассу по 26400 руб. изъ епархіальныхъ источниковъ и выдача пенсій и пособій заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ изъ процентнаго дохода отъ кассоваго капитала.

ПРОСТОНАРОДНАЯ ПОУЧЕНІЯ

священника

А. О. СКРЯВИНА.

Второе, исправленное и дополненное изданіе. Всѣхъ 66-ть поученій.

Эта книга Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ одобрена и рекомендована для церковныхъ и благочинническихъ библиотекъ Воронежской епархіи

Цѣна книги 1 руб. сер., съ пересылкою 1 руб. 25 к. сер. О о. благочинныя, выписывающіе для своихъ благочивій не менѣе 10-ти экземпляровъ, за пересылку ничего не платятъ. Складъ изданія находится въ г. Павловскѣ, Воронежской губ., у автора.