



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 6.

15-го Марта

1877 года.

О причинахъ недостаточныхъ успѣховъ по закону Божію въ сельскихъ народныхъ училищахъ.

Успѣшное преподаваніе закона Божія въ сельскихъ народныхъ школахъ имѣеть весьма важное значеніе въ дѣлѣ нравственно—религіознаго воспитанія народной массы. Даже элементарныя свѣдѣнія по закону Божію, пріобрѣтаемыя дѣтьми въ школѣ, могутъ впослѣдствіи послужить имъ подготовительнымъ средствомъ къ лучшему уразумѣнію христіанскаго ученія, предлагаемаго пастыремъ съ церковной кафедрѣ: это—фундаментъ, на которомъ успѣшнѣе можетъ быть созидаемо дѣло нравственно-религіознаго образованія народа. Въ основаніи христіанства лежитъ исторія, незнаніе

которой, хотя въ общихъ и главныхъ чертахъ, нерѣдко затрудняетъ простолюдину пониманіе, повидимому, простаго и доступнаго разумѣнію слова проповѣдника. Когда, напримѣръ, вы съ церковной кафедрѣ упоминаете о какомъ-либо апостолѣ, или приводите мѣсто изъ посланія, — повѣрьте, что ваши темные слушатели, въ своей массѣ, имѣютъ смутное представленіе о томъ, что такое апостоль. Вотъ почему, между прочимъ, церковная проповѣдь не пользуется успѣхомъ. Конечно, можно разъяснить непонятное народу и въ церкви, можно рассказывать исторію земной жизни Спасителя и въ этомъ училищѣ христіанскаго благочестія; но тутъ преподаваніе по неволѣ отрывочно, хотя бы бесѣды пастыря и имѣли внутреннюю связь между собою. Посѣтители храма Божія постоянно мѣняются, отчего и не могутъ усвоить себѣ во всей цѣлости и полнотѣ преподаваемаго имъ, въ бесѣдахъ, напримѣръ, о жизни Спасителя: однимъ изъ нихъ придется услышать начало, другимъ — ердину, третьимъ — ковецъ повѣствованія. Кромѣ того, въ церкви священникъ лишонъ возможности провѣрить и узнать, какъ усвоено и правильно ли понято прихожанами предложенное имъ ученіе. Въ школѣ (по крайней мѣрѣ, благоустроенной) эти недостатки легче устранимы. Я уже не говорю о томъ, что привлечь и сосредоточить вниманіе дѣтей на предложенномъ предметѣ легче въ школѣ, чѣмъ въ церкви. Наконецъ, дѣти, обучающіяся въ школахъ закону Божию, могутъ быть проводниками христіанскаго просвѣщенія для своихъ неграмотныхъ семействъ, по крайней мѣрѣ, распространять тѣ христіанскія понятія и свѣдѣнія, какія вынесены изъ школы ими самими, и такимъ образомъ содѣйствовать священнику въ его не легкомъ трудѣ христіанскаго просвѣщенія паствы. Въ сознаніи этой важности школьнаго обученія закону Божию, я и ставлю вопросъ: какъ идетъ преподаваніе закона Божія въ начальныхъ народныхъ школахъ нашей епархіи?

По недостатку данныхъ, я не могу принять на себя смѣлости сдѣлать оцѣнку преподаванія закона Божія во всѣхъ школахъ губерніи, однако знакомство съ нѣкоторыми

школами даетъ мнѣ право сказать, что успѣхи по закону Божію въ народныхъ школахъ (по крайней мѣрѣ, одного, извѣстнаго мнѣ, уѣзда нашей губерніи), за весьма малыми исключеніями, нельзя признать удовлетворительными. Причины слабыхъ успѣховъ—много. И если эти причины одинаковы и въ другихъ уѣздахъ нашей губерніи; то я мало, кажется, погрѣшу, если скажу, что и слѣдствія ихъ одинаковы. Какія же это причины?

1.) Исторически сложившійся у многихъ священниковъ взглядъ на свои обязанности, къ которымъ они не привыкли причислять обязанность законоучительства въ школѣ, тѣмъ болѣе, что и самыя школы существовали и существуютъ не вездѣ. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ священникъ привлеченъ къ преподаванію закона Божія въ школѣ, слѣдовательно, съ недавняго времени; прежде же законоучительство едвали, по понятію священниковъ того времени, входило въ кругъ обязательныхъ предметовъ пастырской дѣятельности. Съ давнихъ временъ занятія въ школѣ по закону Божію считались, если не вовсе постороннимъ для священника дѣломъ, то, по крайней мѣрѣ, добровольнымъ, которымъ можно заниматься и не заниматься, по произволу. Въ силу этого, унаслѣдованнаго отъ предшественниковъ взгляда, еще и теперь далеко не все священники прониклись убѣжденіемъ, что дѣло обученія закону Божію дѣтей своихъ прихожанъ въ школѣ—ихъ прямая обязанность.

2.) Нельзя не замѣтить, что дѣятельность законоучителей иногда, къ сожалѣнію, не находитъ должной поддержки со стороны тѣхъ мѣстныхъ учрежденій, на которыхъ, между прочимъ, должна лежать забота о народномъ образованіи. Вотъ, напримѣръ, земское собраніе одного уѣзда, по вопросу о вознагражденіи священниковъ за преподаваніе закона Божія въ школахъ, постановило дѣлать выдачу вознагражденія изъ остаточныхъ суммъ, ассигнованныхъ на народное образованіе (по расчоту приходилось, кажется, по 24 рубля на каждую школу въ уѣздѣ, въ вознагражденіе законоучителямъ); по постановленіе это выражено собра-

ніемъ въ такой формѣ, которая почти равносильна отказу въ вознагражденіи. Исходя изъ той мысли, что обученіе приходскихъ дѣтей закону Божию составляетъ обязанность священника, наравнѣ съ обязанностью совершать Богослуженіе и исправлять духовныя требя, собраніе опредѣлило выдавать вознагражденіе (въ видѣ поощренія, или награды) тѣмъ только законоучителямъ, которые, по засвидѣтельствованію подлежащихъ членовъ училищнаго совѣта, окажутъ успѣхи по закону Божию, другихъ же законоучителей, хотя также трудившихся въ школѣ, но не оказавшихъ успѣховъ, лишать вознагражденія. Зачѣмъ же такъ? спросить удивленный читатель. Развѣ слабые успѣхи дѣтей по закону Божию могутъ зависѣть *единственно* отъ законоучителя? Мы ниже увидимъ, что на безуспѣшность эту вліяютъ и другія причины, устранить которыя не въ волѣ священника. И опять, ставить вопросъ о выдачѣ, или не выдачѣ вознагражденія законоучителю въ зависимость отъ заявленія объ успѣхахъ, или неуспѣхахъ дѣтей, члена училищнаго совѣта, часто некомпетентнаго въ сужденіи о преподаваніи закона Божія, не совсѣмъ основательно. По нашему мнѣнію, если училищный совѣтъ удостовѣрился въ дѣйствительности занятій священника въ школѣ; то этого и достаточно, чтобы выдать законоучителю вознагражденіе, хотя бы успѣхи дѣтей по закону Божию и не отвѣчали иногда требованіямъ, или ожиданіямъ совѣта. Говорятъ, что священникъ обязанъ учить своихъ приходскихъ дѣтей закону Божию. Не оспаривая этой мысли, я, однакоже, думаю, что никакая обязанность въ мірѣ не исключаетъ права на вознагражденіе за трудъ, налагаемый ею. Православный священникъ не пользуется, подобно нѣмецкому пастору, опредѣленнымъ содержаніемъ *безраздѣльно* за всѣ свои труды, въ кругъ которыхъ обязательно входили бы и занятія по закону Божию въ школѣ. Занятія съ дѣтьми въ школѣ отнимаетъ у священника часть времени, необходимаго для обезпеченія себя съ семействомъ путемъ хозяйственныхъ занятій, или сбора продуктовъ по приходу: таковъ нашъ способъ содержанія! А къ этимъ занятіямъ и сборамъ нерѣдко примѣнима русская пословица:

куй желѣзо, пока горячо: пропустишь время—потерпишь уронъ въ хозяйственной экономіи. Нѣтъ ничего мудренаго, если священники, въ виду указаннаго и подобныхъ ему постановленій земскихъ собраній, не считаютъ хозяйственныя занятія ничѣмъ невознаградимымъ трудомъ по школѣ и станутъ пренебрегать ею.

3.) Къ причинамъ неудовлетворительныхъ успѣховъ дѣтей по закону Божию надобно отнести еще недостатокъ у законоучителей навыка въ дѣлѣ преподаванія, незнакомство съ педагогическими приѣмами. При изученіи молитвъ, иногда не обращается вниманія даже на вѣрное усвоеніе дѣтьми славянскаго текста молитвы, отчего дѣти, при чтеніи молитвъ, допускаютъ искаженія словъ, пропуски и перестановки. Другіе законоучители ограничиваются объясненіемъ болѣе невразумительныхъ словъ молитвы, не заставляя дѣтей дѣлать полный переводъ молитвъ на русскій языкъ, отчего болѣе уясняется для дѣтскаго сознанія содержаніе и смыслъ молитвы. Нѣкоторые законоучители, предварительно изученія молитвъ, не ведутъ съ дѣтьми собесѣдованія о предметѣ, потребности молитвы, о побужденіяхъ, по которымъ должны обращаться съ тою или другою молитвою къ Богу, не объясняютъ, какія мысли и чувствованія выражены въ той или другой молитвѣ, чтобы приучить дѣтей молиться Богу разумно, а не машинально. Но главный недостатокъ въ обученіи молитвамъ состоитъ въ томъ, что изученію молитвъ не предпосылается сообщеніе понятія о Богѣ. Дѣти приступаютъ къ изученію молитвъ, имѣя не ясное, невѣрное, сбивчивое (иногда оскорбительное для величества Божія) представленіе о Богѣ, заимствованное каждымъ у своей неразвитой семьи. Извѣстно, какъ наше простолюдые разсуждаетъ о Богѣ: икона—у него Богъ, и притомъ всякая икона, изображаетъ ли она Бога, или святыхъ Божіихъ. Все безконечное различіе между Богомъ и святыми людьми ступшевывается въ умѣ простолюдина. Эти-то неправильныя понятія переходятъ наслѣдственно отъ отцевъ къ дѣтямъ: ученикъ выходитъ не выше учителя. Если же простолюдинъ имѣетъ и болѣе правильное понятіе о Богѣ,

то во всякомъ случаѣ не сумѣетъ передать его сыну, по своей неразвитости. Какъ же, спрашивается, дѣти будутъ возносить свои молитвы къ Богу, котораго они не знаютъ? Потому, мнѣ кажется необходимымъ, прежде изученія молитвъ, сообщить дѣтямъ правильное понятіе о Богѣ и свойствахъ Божіихъ (по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ), о различіи между Богомъ и святыми людьми, объ иконѣ, посредствомъ наводящихъ вопросовъ и наглядныхъ объясненій. — При повѣствованіи о событіяхъ и лицахъ священной исторіи, не видно заботливости дѣйствовать на возбужденіе въ дѣтяхъ нравственнаго и религіознаго чувства, отчего повѣствованія превращаются въ голые и сухіе, непитательные для духа, рассказы.

4.) Не послѣднюю причиною слабыхъ успѣховъ дѣтей по закону Божію въ сельскихъ школахъ надобно считать крайнюю неразвитость крестьянскихъ дѣтей. Кругъ ихъ понятій ограниченъ предметами окружающей ихъ бѣдной обстановки сельскаго быта. Воображеніе ихъ почти не поднимается выше и дальше обыденной среды, въ которой они вращаются. Вообще дѣятельность силъ и способностей душевныхъ у нихъ еще слабая, такъ какъ душевныя силы ихъ не получили надлежащаго движенія и толчка. Сообразно съ указаннымъ душевнымъ состояніемъ дѣтей, и запасъ ихъ языка весьма скуденъ: они не въ состояніи выразить идей и понятій, выходящихъ за черту ихъ маленькаго и тѣснаго міра. Понятно, послѣ этого, какъ трудно для дитяти, особенно вначалѣ, усвоить предлагаемая ему свѣдѣнія изъ области сверхчувственнаго, весьма мало знакомой дитяти. Эта неразвитость не можетъ не задерживать дѣтскихъ успѣховъ по закону Божію: трудность предмета увеличивается еще его изложеніемъ на маловразумительномъ для дѣтей славянскомъ языкѣ (молитвы). Прибавимъ къ этому, что дѣти, не научившіяся грамотѣ, едва ли могутъ усвоить правильное и безошибочное чтеніе молитвъ, не говоря уже о пониманіи содержанія и смысла молитвы.

5) Неакуратное посѣщеніе школы дѣтьми вредитъ также успѣшному преподаванію закона Божія. Крестьянскія

дѣти весьма не рѣдко опускаютъ классы безъ уважительной причины. Этотъ безпорядокъ въ школьной дисциплинѣ происходитъ, конечно, отъ невѣжества родителей мальчиковъ: отцы учениковъ, какъ люди безграмотные, мало сознаютъ пользу грамотности и, не давая ей надлежащей цѣны, легко позволяютъ своимъ дѣтямъ опускать классы, подъ самымъ ничтожнымъ предлогомъ, или даже и безъ причины. Отчего непостоянство хожденія въ школу, продолжая быть явленіемъ постояннымъ, тормозитъ всякій успѣхъ по преподаванію закона Божія. Замѣчено, что съ осени дѣти разновременно являются въ школу, когда кому вздумается прибыть, затѣмъ, къ зимѣ цифра ихъ возрастаетъ, постоянно колеблясь отъ прибывающихъ вновь и опускающихъ классы, къ веснѣ она опять понижается. При такомъ приливѣ и отливѣ учениковъ законоучитель становится въ недоумѣніе на счетъ программы, какой онъ долженъ держаться при преподаваніи своего предмета. Программою для сельскихъ школъ IV разряда требуется изученіе общеупотребительныхъ молитвъ и исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта (въ извѣстномъ объемѣ). Вотъ законоучитель, согласно указанію программы, довелъ преподаваніе до повѣствованія, положимъ, о потоцѣ; но тутъ нѣкоторые изъ учениковъ навсегда оставляютъ школу. Печальнымъ послѣдствіемъ этого порядка, или вѣрнѣе, безпорядка, является то, что дѣти перѣдко выносятъ изъ школы кое-какія отрывочныя (по причинѣ непостояннаго посѣщенія школы) свѣдѣнія изъ священной исторіи Ветхаго Завѣта и остаются въ достойномъ сожалѣнія невѣдѣніи о лицѣ и жизни Христа Спасителя.

Желательно, чтобы священники поближе принимали къ сердцу дѣло обученія приходскихъ дѣтей закону Божию въ школахъ, чтобы земства потеплѣе относились къ ихъ трудамъ и не требовали бы отъ нихъ безмезднаго преподаванія закона Божія, чтобы, въ предупрежденіе пропусковъ классныхъ уроковъ дѣтьми, бы и приняты какія либо мѣры, вродѣ напр. приговора одного сельскаго общества нашей губерніи, за опущеніе, безъ причины, классовъ дѣтьми, подвергать денежному взысканію ихъ родителей, въ размѣрѣ 5 копѣекъ



за опущенный урокъ, чтобы родители, отдавшіе дѣтей въ школу, не отнимали ихъ у школы, по крайней мѣрѣ, до извѣстнаго срока. Только дружное содѣйствіе земствъ и обществъ сельскихъ и единодушныя усилія могутъ принести дѣлу пользу; раздвоеніе же и рознь не дадутъ хорошихъ результатовъ.

Св. Д. К—ва.

1877 года  
января 28 дня.

## Разборъ замѣтокъ на уставъ эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи, помѣщенныхъ въ № 16 Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1876 года.

(Окончаніе).

6.)—О. Кирилловъ замѣчаетъ, что „уставъ предполагаетъ дѣлать ежегодный сборъ съ церкви и духовенства въ 25.400 руб. Сумма эта не мала: она вдвое превышаетъ нынѣшній сборъ въ Попечительство. А между тѣмъ процентами съ предполагаемаго сбора составитель устава думаетъ обезпечивать только по 40 семействъ, имѣющихъ ежегодно, по расчету автора, неизвѣстно на чемъ основанному, поступать на вспоможеніе кассы“ и проч. И въ такомъ второстепенномъ дѣлѣ, не имѣющемъ серьезнаго значенія, о. Кирилловъ не обошелся безъ погрѣшностей. Дѣйствительно, каждагодный взносъ въ Попечительство вдвое меньше предполагаемаго взноса въ кассу, а число призрѣваемыхъ нынѣ Попечительствомъ семействъ въ 25 разъ больше средняго числа, имѣющаго каждагодно прибавляться къ преждепризрѣваемымъ кассою. Но во 1-хъ пособія изъ попечительства выдаются не изъ однихъ очередныхъ отъ церквей и причтовъ взносов.—Попечительство имѣетъ запасной капиталъ въ 158.552 р., дающій непрерывный доходъ и получаетъ еще ковенные доходы и изъ всего этого выдаетъ пособія. Во 2-хъ сред-

ства Попечительства, дающія на каждое призрѣваемое имъ семейство, среднимъ числомъ около 20 р., признаются недостаточными; поему предположено учредить эмеритальную кассу, которая давала бы на каждое призрѣваемое семейство, среднимъ числомъ, около 50 р., или, что тоже, на каждыя 40 семействъ по 1930 р. (приходится собственно по  $48\frac{1}{4}$  р., но будутъ и не полныя пенсіи), составляемыхъ отъ  $7\frac{1}{2}$  процентнаго дохода съ ежегоднаго взноса въ 26.400 р. Тутъ вопросъ, подлежащій обсужденію, состоитъ въ томъ, не много-ли, или не мало-ли предположено для 40 семействъ процентнаго дохода въ 1930 р. и слѣд. самый годовой взносъ не слѣдуетъ-ли увеличить или уменьшить? Но о. Кирилловъ вчалъ свою рѣчь не для разрѣшенія подобныхъ вопросовъ, а чтобы поставить возраженіе: за что лица, вышедшіе за штатъ, овдовѣвшіе и осиротѣвшіе до учрежденія кассы не будутъ пользоваться одинаковыми правами съ вышедшими за штатъ, овдовѣвшими и осиротѣвшими послѣ ея учрежденія? Касса, говоритъ онъ, „будетъ состояться изъ взносовъ отъ церквей, только съ прибавкой отъ духовенства, а можетъ быть и безъ этой прибавки.“ Лица же, вышедшіе за штатъ и оставившіе сиротствующія семейства до учрежденія кассы, „также служили въ свое время церкви Божіей“. Хотя уставъ, продолжаетъ о. Кирилловъ, обѣщаетъ и имъ кассовое вспоможеніе, „но это только для того, чтобы преждевременно не огорчить ихъ отказомъ“, и заканчиваетъ свою рѣчь завѣреніемъ, что „касса не можетъ, за недостаткомъ средствъ, выдавать вспоможеніе лицамъ, вышедшимъ за штатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ до ея учрежденія.“—На поставленные о. Кирилловымъ возраженія мой отвѣтъ слѣдующій: и рады бы изыскать разомъ въ пользу вышедшихъ за штатъ, овдовѣвшихъ и осиротѣвшихъ какъ до учрежденія кассы, такъ и послѣ учрежденія, средства, обезпечивающія всѣхъ ихъ, да епархіальныхъ источниковъ къ тому нѣтъ; и ради такой непреодолимой крайности, кассовое обезпеченіе, по примѣру правительства, (В. Е. В. 1870 г. стр. 361) начнется постепенно, малыми частями, именно: ежегодно среднимъ числомъ будетъ поступать на кассовое вспоможеніе по 40 семействъ, для

которых также ежегодно будет образовываться въ кассѣ по 1930 р. процентнаго безпрерывнаго дохода; этимъ правомъ сперва воспользуются заштатные, вдовы и сироты, принадлежащіе къ учредителямъ кассы, а впоследствии и всѣ прочіе; такое предпочтеніе первыхъ предъ послѣдними дѣлается за употребленіе ими усиленныхъ трудовъ на изысканіе епархіальныхъ средствъ для составленія эмеритальной кассы, плодами которой они и ихъ семейства первые должны и воспользоваться. Черезъ 15 лѣтъ въ кассѣ образуется непрерывнаго процентнаго дохода (40 семействъ  $\times$  15 лѣтъ) для 600 семействъ, да изъ поочередныхъ средствъ, ежегодно поступающихъ на выдачу пособія въ количествѣ 20.000 рублей (а иногда и болѣе), получать вспоможеніе равное кассовому 400 семействъ, и съ того времени 1000 семействъ могутъ пользоваться тѣмъ самымъ кассовымъ вспоможеніемъ, какое въ 1-й годъ учрежденія кассы назначается для 40 семействъ. Въ нашей епархіи хотя теперь болѣе 1000 заштатныхъ и сиротствующихъ семействъ, но они составились изъ прежняго числа членовъ причта, доходившаго до 4.000; теперь же это число годъ отъ года сокращается, и чрезъ 15 лѣтъ, по всей вѣроятности, не будетъ составлять 1.000 семействъ. Все это мною высказано еще прежде; не думается, чтобы о. Кирилловъ не зная этого, да не подхоже было ему принимать къ свѣдѣнію, — тогда не вышелъ бы выводъ, теперь имъ выведенный, именно, что взносы въ кассу назначены очень значительные, а пользы отъ нихъ не видно и малой (стр. 275. 2).

7.)—О. Кирилловъ говорить: „я готовъ думать, что всѣ эти пенсіи и пособия, даже вышедшимъ за штатъ, овдовѣвшимъ и осиротѣвшимъ однимъ послѣ учрежденія кассы, суть лишь обѣщанія, едва-ли могущія перейти въ дѣло.—Прошу читатели обратить вниманіе на то, что одна половина взноса представляется въ Мазѣ, а другая въ Ноябрьѣ.—Желательно было бы знать, откуда авторъ устава возметъ  $7\frac{1}{2}$  или 8 процентовъ съ cadaго, поступающаго въ кассу, очереднаго годоваго взноса, когда одна половина его можетъ поступить въ ссуду или въ кредитное учрежденіе не ранѣе втораго полугодія, а другая въ слѣдующемъ году по поступленіи

въ кассу?« (стр. 719).—О. Кирилловъ самъ сочинилъ неурядицу, повернулъ денежный оборотъ передомъ назадъ да и сзываетъ по-смотреть на такую диковину. Мною предложено, чтобы взносы въ кассу представлялись предъ наступленіемъ каждаго полугодія для того, чтобы кассовый полугодичный взносъ съ 1-го числа 1-го мѣсяца наступающаго полугодія могъ уже поступить въ кредитное учрежденіе или ссуду и чрезъ полгода затѣмъ дать процентный доходъ на выдачу пенсій. Такъ, взносъ, произведенный въ Маѣ, съ 1-го будущаго Іюля отдается въ процентное приращеніе и съ 1-го будущаго Января доходъ его поступаетъ на выдачу пенсій; взносъ, произведенный въ Ноябрь, съ 1-го будущаго Января отдается для процентнаго приращенія, съ 1-го будущаго Іюля поступить его приходъ на выдачу пенсій и опять тотъ же денежный круговоротъ. Равно и выдача пенсій назначается лицамъ, вышедшимъ за штатъ и осиротѣвшимъ въ полугодіе, не предшествующее взносу, а послѣдующее за нимъ. Но о. Кирилловъ этотъ круговоротъ, движущійся впередъ, вздумалъ повернуть назадъ; отъ такого поворота, конечно, не произошло движенія и о. Кирилловъ объявилъ, что такой денежный механизмъ ни къ чему не годенъ. Въ всякаго сомнѣнія, что взносъ, произведенный въ концѣ полугодія, не можетъ доставлять процентное приращеніе за истекающее полугодіе, доходъ отъ него можетъ ожидаться только за будущія полугодія. Здѣсь уместно было бы слѣдующе возраженіе: нельзя ли назначить сроки для будущихъ взносовъ ближе ко дню отдачи ихъ въ кредитное приращеніе, т. е. въ Іюнь и Декабрѣ?—Для того, чтобы заблаговременно собрать очередной полугодичный взносъ и сдѣлать правильное распоряженіе объ отдачѣ его въ ссуду или кредитное учрежденіе, по моему, необходимо назначить взносы въ Маѣ и Ноябрь. Правда, что каждый взносъ, вначалѣ своего сбора, почти за два мѣсяца не будетъ давать процентнаго приращенія; но это такіе мѣсяцы, въ которые взносныя деньги должны находиться у ихъ владѣльцевъ, и слѣд. не касса, а лица, представляющіе взносы, будутъ терять одновременно при каждомъ полугодіи

около  $\frac{3}{4}\%$ , но такая потеря вызывается неустранимою необходимостью. Мнѣ кажется, что о. Кирилловъ хотѣлъ сначала сдѣлать замѣтку только на то, почему у меня сказано, что взносы въ кассу должны производиться въ Маѣ и Ноябрьѣ, а не въ Ноябрьѣ и Маѣ, но оказалось для него возможнымъ идти далѣе. На это отвѣчаю, что бывшій въ Январѣ прошлаго 1876 года епархіальный съѣздъ въ своемъ журнальномъ опредѣленіи ходатайствовалъ, чтобы взносы въ кассу начать въ томъ же 1876-мъ году, г. е. по утверженіи журнала, и слѣд. первый кассовый взносъ приходился предъ вторымъ полугодіемъ, въ Маѣ, а второй былъ бы въ Ноябрьѣ предъ первымъ полугодіемъ нынѣшняго 1877 года.

8.)—О. Кирилловъ ставитъ вопросъ: „откуда брать сумму на составленіе капитала кассы? Я“, говорить онъ, „считаю этотъ вопросъ самымъ важнымъ, такъ что безъ удовлетворительнаго разрѣшенія, всѣ наши толки объ учрежденіи эмеритальной кассы будутъ лишь пустымъ разглагольствованіемъ.“ (стр. 720).—Насколько поставленный вопросъ важенъ, на столько отвѣтъ, данный на него о. Кирилловымъ, курьезенъ. Въ § 51 устава читается такъ: для составленія общепархіальнаго капитала эмеритальной кассы назначается ежегодный взносъ въ 26.400 руб. изъ церковныхъ и причтовыхъ средствъ.—Нѣтъ, отвѣчаетъ о. Кирилловъ, взносъ въ эмеритальную кассу можно допускать только изъ причтовыхъ средствъ, а изъ церковныхъ нельзя, доказательствомъ сему служить „тотъ фактъ, что Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ или удобнымъ дѣлать сборъ на пенсіи священнослужителямъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, съ церковей, а повелѣлъ взимать его съ духовенства“. Изъ приведеннаго о. Кирилловымъ факта, конечно, можно было бы заключать то самое, въ подтвержденіе чего приведенъ фактъ, если бы самый фактъ былъ вѣренъ, но оказывается, что о. Кирилловъ извратилъ его и придавъ ему измышленный характеръ, благопріятствующій предзанятому его выводу. На составленіе пенсіоннаго капитала духовнаго вѣдомства не только не производится никакого сбора съ духовенства, но самый капиталъ не входитъ даже въ описаніе доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства

Св. Синода; расходъ по производству пенсій духовнымъ лицамъ отнесенъ на государственное казначейство (В. Е. В. № 13. 1866 г. и стр. 374 1870 г.). Что касается до меня, то, оставляя въ сторонѣ приведенный о. Кирилловымъ фактъ, какъ ничего не говорящій ни въ подтвержденіе, ни въ опроверженіе поставленнаго вопроса, я имѣлъ въ виду факты, прямо относящіеся къ дѣлу, именно: 1) практику вселенской христіанской церкви, которая отъ временъ апостольскихъ считала и считаетъ помогать бѣднымъ изъ своихъ матеріальныхъ средствъ дѣломъ для себя наиприличнѣйшимъ материнскимъ, 2) практику нашей россійской церкви, которая содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и содержаніе въ нихъ дѣтей—сиротъ и бѣдныхъ родителей отнесла на средства церковныя; на средства церковныя поддерживаются у насъ и епархіальныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; и 3) когда начали учреждаться епархіальныя эмеритуры, всѣ уставы ихъ опредѣляли и опредѣляютъ образованіе кассоваго капитала изъ взносовъ отъ церквей и причтовъ; изъ отчета г. оберъ-прокурора Св. Синода за 1868 годъ видно, (В. Е. В. № 8 1870 г.) что С.-петербургское духовенство постановило, чтобы до открытія дѣйствій эмеритальной кассы вносить отъ церквей ежегодно по 10.000 руб., потомъ въ продолженіе 5 лѣтъ по 15.000 р. а затѣмъ по 20.000 р., и это въ такой епархіи, гдѣ число членовъ церковнаго причта, много меньше нашей епархіи; много такихъ проектовъ уже одобрено Св. Синодомъ и Высочайше утверждено, и правительственная власть не только никогда не поставляла на видъ духовенству, чтобы оно составляло эмеритальную кассу изъ своихъ средствъ, а церковныхъ для сего не употребляло, напротивъ стремленіе духовенства къ составленію кассы изъ церковныхъ и причтовыхъ средствъ въ пользу заштатныхъ, вдовъ и сиротъ почтила лестнымъ названіемъ взаимодѣйствія, дорогаго Правительству (№ 8 В. Е. В. 1870 г. стр. 377). Приведенные мною факты категорически опровергаютъ выводъ, сдѣланный о. Кирилловымъ на стр. 720 и подтверждають допущенный въ § 51 устава сборъ съ церквей и причтовъ на составленіе эмеритальной кассы.

9.)—О. Кирилловъ говоритъ; „правила устава о добровольныхъ взносахъ на составленіе капитала, для выдачи изъ процентовъ съ него, вдовамъ и сиротамъ участниковъ, заключають въ себѣ крупныя несообразности и не согласны съ требованіями справедливости.“—На основаніи правила § 28 „священникъ и причетникъ, платившіе равные между собою пай, по выходѣ за штатъ, будутъ получать дивиденды одинъ четверо больше другаго.“ (стр. 721). Наконецъ совѣстно становится за такую несдержанную неискренность о. Кириллова, допускающаго въ каждой своей замѣткѣ вымыселъ. Въ проэктѣ и уставѣ говорится, что пенсіи изъ общенархіальнаго капитала будутъ раздѣляться по семействамъ священническимъ, діаконскимъ и причетническимъ (1 пун. проэк.), а дивиденды изъ участническаго капитала по числу внесенныхъ паевъ (6 пунк. проэк.); въ 118 § устава, гдѣ рѣчь идетъ о составленіи списковъ лицамъ, имѣющимъ получать какъ пенсіи, такъ и дивиденды, подъ лит. б) сказано, что въ отношеніи первыхъ нужно показывать, къ какому кто принадлежитъ семейству—священническому, діаконскому или причетническому, а подъ лит. в) сказано, что въ отношеніи послѣднихъ нужно показывать, изъ сколькихъ паевъ чьи взносы состояли; въ § 119 подъ лит. г) говорится объ опредѣленіи размѣра дивиденда, принадлежащаго *каждому* 10-ти рублевому паю. Такимъ образомъ ясно и повѣстно, что пенсіи предположено раздѣлять соответственно сану, занимаемому въ штатѣ, а дивиденды соответственно числу паевъ, внесенныхъ каждымъ членомъ причта, и слѣд. за пайъ каждому участнику, не различая его сана, долженъ назначаться равный дивидендъ. Оставалось опредѣлить въ уставѣ еще, какими частями дивиденда должны пользоваться разные члены, остающіеся въ семействѣ—заштатный, вдова, сирота, а также дочь—сирота, въ пользу которой внесенъ особый пай на случай необезпеченія ея при сиротствѣ замужествомъ? Дивидендъ заштатному, вдовѣ и сиротѣ, при взносовъ общаго въ пользу ихъ пая, выдается точно такимъ же порядкомъ, какъ и пенсія, т. е. заштатному полный, вдовѣ—половина и по четверти на каждого сироту, а дочери—сиротѣ, въ пользу которой

быль внесенъ особый пай, выдается полный дивидендъ, о чемъ и говорится въ § 28. Если о. Кирилловъ встрѣтитъ для себя необходимость въ § 28, то безпристрастное обсужденіе устава требовало сличенія сего § съ другими мѣстами, гдѣ о томъ же предметѣ говорится, и выводить смыслъ общій для всѣхъ таковыхъ мѣстъ, а общій ихъ смыслъ таковъ: за каждый 10 рублевый пай опредѣляется каждому участнику одинаковый дивидендъ, но членамъ семейства выдается онъ не въ равныхъ частяхъ: заштатному—сполна, вдовѣ—половина, каждому сиротѣ по четверти. Крупную несообразность и несправедливость находить еще въ томъ, что при взносѣ однимъ участникомъ въ кассу 5 р. впродолженіе 20 лѣтъ, а другимъ—10 р. впродолженіе 3 лѣтъ, первый внесетъ 100 р., а послѣдній—30 рублей, а между тѣмъ семейство послѣдняго будетъ пользоваться вдвое большимъ дивидендомъ чѣмъ—перваго.— Уменья дѣйствительно выходить такъ; но отсюда не выходитъ ни несообразности, ни несправедливости. Какъ общенархіальный, такъ и участническій капиталы составляются въ пользу заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, принимаемыхъ на общинное попеченіе. Для составленія перваго капитала назначаются обязательные взносы отъ всѣхъ или за всѣхъ членовъ причта и при томъ такіе, которые были бы доступны для наибѣднѣйшихъ, которыхъ въ епархіи значительное большинство; пенсіями сего капитала должны пользоваться всѣ заштатные вдовы и сироты. Но какъ въ епархіи есть члены причта состоятельные, которые желали бы большими средствами обезпечить себя за штатомъ и свои семейства въ сиротствѣ, нежели сколько то возможно при обязательныхъ взносахъ, приспособленныхъ къ уровню общенархіальной малосостоятельности, а потому желали бы и вносить въ кассу болѣе, для таковыхъ признается возможнымъ образовать въ кассѣ участническій капиталъ, независимо отъ общенархіальнаго, но на одинаковомъ съ нимъ общинномъ началѣ, именно: кто живъ и при мѣстѣ, влагая въ общую сокровищницу убогихъ, а кому судить. Господь доживать свой вѣкъ за штатомъ, или оставить семейство въ сиротствѣ, чтобъ будутъ пользоваться содержаніемъ изъ этой сокровищницы; при



этомъ вноси каждый на пользу убогихъ сколько угодно, и вслучаѣ выхода за штатъ, или сиротства семьи, будетъ выдаваться каждому соразмѣрно тому, на сколько онъ желалъ увеличить помощь другимъ за штатомъ и въ сиротствѣ. По моему, это братскій на христіанской любви основанный договоръ, по о. Кириллову, — это вѣчная оппозиція справедливости противъ сострадательности. Скажу еще одно слово, касающееся обсуждаемаго нами предмета. При составленіи устава я думалъ о себѣ и о другихъ такъ: если Господь благословитъ дожить намъ свой вѣкъ при мѣстахъ, за такое благодѣяніе Божіе мы охотно согласились бы во всю жизнь производить взносы въ пользу нашихъ братій, по болѣзни и старости доживающихъ свой вѣкъ за штатомъ, а если бы семействамъ нашимъ предложено было на выборъ—сиротство чрезъ три года послѣ семейной жизни съ нами, обезпечиваемое 100 рублевымъ пособіемъ въ годъ, или сиротство черезъ 20 лѣтъ съ годовымъ обезпеченіемъ въ 50 руб. мнѣ думается, что онѣ избрали бы послѣднее. Но о. Кирилловъ думаетъ не такъ, а вотъ какъ: кому продлить вѣкъ—это дѣло Божіе, а кому должна доставаться поя копѣйка,—это дѣло мое: копѣйка моя-и доставайся она мнѣ или моей семьѣ, другому—нѣтъ!

10.)—Теперь заслушаемъ, какъ разсуждаетъ о. Кирилловъ о ссудѣ. „Не знаю, какъ другіе“, говоритъ онъ, „а я противъ ссуды. Ссуды, за которыя нужно платить 8%, какъ бы ни былъ коротокъ срокъ займа (§ 82), едва-ли могутъ прибавить что-нибудь къ матеріальному благосостоянію пользующихся ими лицъ. Купецъ промышленникъ извлекаетъ изъ займа барыши посредствомъ торговыхъ и промышленныхъ операцій; духовное же лицо, воспользовавшееся ссудою, должно производить уплату ея съ прибавкою процентовъ, изъ тѣхъ же доходовъ, на которые оно содержится съ семействомъ. Если бы ссуды можно раздавать безвозвратно и безъ процентовъ, тогда онѣ могли бы служить средствомъ къ возвышенію матеріальнаго благосостоянія духовенства, пользующагося ими. стр. 722). Теперь мы обратимся къ дѣйствительной жизни и посмотримъ, не жмурясь, на событія, предъ глазами нашими совершаю-

ціяся; послушаемъ также міровыхъ дѣятелей, какъ они разсуждаютъ о предметѣ, о которомъ и мы теперь судимъ и рядимъ по своему. Всѣ мы знаемъ и видимъ, что духовенство, едвали не въ большинствѣ  $\frac{2}{3}$  безпрестанно нуждается въ ссудѣ; что сельское духовенство, многочислѣннѣйшее въ епархіи, встрѣчаетъ непреодолимыя препятствія на полученіе ссудъ изъ общественныхъ банковъ; что духовенство посему прибѣгаетъ или къ займу у ростовщиковъ, или къ разстройству своего хозяйства, или дѣлается жертвою нищеты съ тѣми или другими скорбными ея послѣдствіями; что нужды наши идутъ не пропорціонально съ доходами нашими, и иной годъ столько скопляется у насъ нуждъ, что ни коимъ образомъ не покроемъ ихъ годовымъ бюджетомъ, и что неотложныя нужды, непосильныя для одного года не разсрочимъ на нѣсколько лѣтъ и изъ доходовъ будущихъ лѣтъ ничего не перенесемъ на нуждовой годъ,—одна ссуда тутъ добрая и благодѣтельная пособница!—Большинство нашего духовенства—сельское; скудное содержаніе свое отъ прихода оно заботится восполнить развитіемъ своего сельскаго хозяйства; но успѣшное развитіе сельскаго хозяйства признано не мыслимымъ безъ пособія кредита, и если для содѣйствія развитію сельскаго хозяйства крупныхъ землевладѣльцевъ у насъ учреждены земледѣльческіе банки, то самое огромное большинство мелкихъ землевладѣльцевъ, оставаясь безъ помощи кредита, не въ состояніи выдвинуть свое сельское хозяйство изъ упадка, въ которомъ оно находится. Такія всѣскія данныя привели меня къ убѣжденію, что полезно будетъ проэктировать эмеритальную кассу такъ, чтобы она, служа для вспоможенія заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ, вмѣстѣ была бы и кредитомъ для духовенства, облегчая его домашнія нужды, помогая развитію его сельскаго хозяйства и другими возможными видами содѣйствуя улучшенію его благосостоянія; въ этомъ случаѣ ссуда, вопреки заявленію о. Кириллова, будетъ приносить и духовенству свою пользу точно такъ, какъ она приносить прибыль купцу и промышленнику. Но о. Кирилловъ стоитъ на одномъ, что ссуда духовенству не только не нужна, но и не можетъ быть допускаемаэ меритурою и оказывается тягостною. Вотъ

его на то аргументы: оказывать помощь заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ дарственно и въ тоже время и изъ того же источника помогать духовенству ссудою, которая должна быть возвращена и еще съ процентнымъ вознаграждемъ, значить внадасть въ противорѣчїе съ самимъ собою, съ преслѣдуемою идеею улучшенїя быта духовенства и христіанскою сострадательностію\* (стр. 723). А вѣдь о. Кириллову приходилось въ жизни и самому подавать милостыню и помогать срочною ссудою и видѣть другихъ тоже самое дѣлающихъ, а не приходило ему на умъ, что въ такомъ дѣйстви заключается противорѣчїе и самому себѣ и христіанской сострадательности, потому что его тутъ нѣтъ и оно придумано о. Кирилловымъ ради настоящей его замѣтки на уставъ и по всей вѣроятности не будетъ имъ прилагаться болѣе ни къ какому другому случаю. Еще сильнѣе его аргументъ противъ отяготительности ссуды, заключающейся по его словамъ въ томъ, что § 82 устава требуетъ уплаты 8%, какъ бы ни былъ коротокъ срокъ займа; а приводимый имъ § читается такъ: ссуды даются на одно или нѣсколько полугодїй, и лица, воспользовавшїея ими, вносятъ въ началѣ каждаго полугодїя по 4%. Значить, у о. Кириллова свои приемы и свои склады для чтенїя и по нимъ выпшло, что здѣсь говорится о 8% за срокъ, какъ бы онъ коротокъ ни былъ.— „Если бы ссуды можно раздавать безвозвратно и безъ процентовъ“, рассуждаетъ о. Кирилловъ. Но мы пока о такой ссудѣ не будемъ рассуждать: добрые люди до нея еще не додумались; а недобрые, хотя и придумали заемъ безъ отдачи, по ихъ за то не жалуется ни общественное мнѣніе, ни судебная власть. Подождемъ, чѣмъ кончится извѣщенїе Биржевыхъ Вѣдомостей о томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епархіальная власть возбудила вопросъ о вспоможенїи бѣдному духовенству изъ церковныхъ средствъ; если правительственная власть утвердитъ такое вспоможенїе, тогда и мы будемъ искать его для себя; теперь ограничимся только тѣмъ, что утверждено: утвердила правительственная власть, на примѣръ для духовенства Саратовской епархіи, выдачу изъ епархіальной кассы пенсій и пособій заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ, а служащему духовенству срочныхъ

ссуды, и мы теперь хлопочемъ о томъ же для себя. Осмыслѣнныя постоянныя корреспонденціи изъ Саратовской епархіи, помѣщаемыя въ нашихъ литературныхъ изданіяхъ, не находятъ достаточныхъ словъ для выраженія благодарности учредителямъ такой благодѣтельной кассы, помогающей, согласно своей двойственной задачѣ, какъ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ, такъ и служащему духовенству, хотя и не одинаковыми видами помощи. При существованіи такого факта, заявленіе о. Кириллова: „а я противъ ссуды!“ можно объяснить только русскою пословицею: „сытый голоднаго не разумѣть“.

11.)—О. Кирилловъ, обращаясь къ указаннымъ мною въ уставѣ гарантіямъ ссуды, выходитъ изъ себя отъ негодованія на ихъ непригодность. Это, говоритъ онъ, „утопія“, „очевидная нелѣпность“, „журавль въ небѣ“! и проч.—Какъ ни грозны такіе порицанія, но мы, хорошо уже ознакомившись съ приемами о. Кириллова, имѣемъ право не довѣрять ему и чтобы выяснить для себя—что и почему онъ порицаетъ, обратимъ наше вниманіе на то, чѣмъ принято гарантировать ссуду и чѣмъ предложено мною гарантировать ее?—Кредитъ и ссуда явленіе не новое; они существуютъ съ незапамятныхъ временъ; практика и законодательство заботились выработать для охраненія ссуднаго капитала возможно прочныя гарантіи. Что же для сего выработано?—Залогъ или обезпеченіе ссуды тою или другою собственностію должника, поручительство за должника другихъ лицъ, представляющихъ за него свою собственность въ залогъ или обезпеченіе, отвѣтственность лицъ, завѣдующихъ ссудными операціями. Для большей ясности считаю нужнымъ упомянуть, что взысканіе за ссуду или долгъ обращается не только на движимое и недвижимое имущество должника, на выкупныя процентныя бумаги, акціи и облигаціи, на капиталы или иное движимое имущество должника, находящееся у третьяго лица, но и на жалованье и другіе оклады, а равно и на пенсіи (исключая пожалованныхъ за раны. (Уст. Гражд. Суд. Глава четвертая). Возьмемъ случай частный, но близкій къ намъ: въ Саратовской епархіи уже 8 лѣтъ раздается епархіальный кас-

совый капиталъ въ ссуду духовенству, гарантируемую тѣмъ, что выработали для сего практика и законодательство. Тѣмъ же самымъ предложено гарантировать и мною ссуду.—Отчего же у о. Кириллова сложились понятія, что такія гарантіи ни къ чему не годны? Отвѣтъ на это находится въ концѣ разбираемой нами его замѣтки: что было у него на умѣ, то наконецъ подъ его перомъ и высказалось. Составленный мною уставъ предлагаетъ установить взаимную другъ—другу помощь, на христіанской братской любви основанную; при установленіи таковой помощи, членамъ церковнаго причта, довольнѣе другихъ живущимъ, придется передавать не одну копѣйку въ чужія руки, *сирѣ и убогу*, за которыхъ порицатель и плательщикъ одинъ Богъ и, быть можетъ, только на томъ свѣтѣ. О. Кириллову крѣпко не по праву это: „хорошо“, заключаетъ онъ свою замѣтку, „улучшеніе содержанія духовенства, когда на него начнутъ налагать и очередной взносъ въ кассу (§§ 53, 54), и уплату безвозвратно погибшей суммы, отданной въ ссуду (§ 93), и взносъ за приходы, подвершіеся обнищанію несчастныхъ случаевъ (§ 57), и процентный взносъ за сдѣланную обществу духовному лицу ссуду (§ 83), и складчину или сборъ въ пользу обнищавшаго своего члена (§ 116)“ (стр. 724). На мой взглядъ все это хорошо, потому что тождественно съ нашею умолкаемою церковною проповѣдію о дѣлахъ милосердія, свидѣтельствующихъ о живой нашей вѣрѣ во І. Христа, на мой взглядъ это прямо идетъ къ общинному самоулучшенію нашего матеріальнаго быта. А на взглядъ о. Кириллова это не хорошо, „это значило бы перекладывать тяжесть съ одной стороны на другую“, т. е. тогда и безбѣдно теперь живущіе пообѣднѣютъ, потому что нѣкая часть ихъ довольства перейдетъ къ нищенствующей братіи нашей и послѣднимъ противъ прежняго будетъ лучше, а первымъ—хуже. Чей взглядъ,—мой или о. Кириллова, вѣриѣ, пусть судятъ безпристрастные читатели!—Послѣ приведеннаго изъясненія о томъ, почему о. Кирилловъ такъ немилосердно порицаетъ ссуду съ ея гарантіями, онъ говоритъ что „я долго бы еще не кончилъ моихъ замѣтокъ, еслибы сталъ говорить по поводу пред-

положенной уставомъ ссуды кассоваго капитала на устройство под-  
церковныхъ домовъ, пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ для ду-  
ховенства и проч.“ (стр. 725). Этому можно и должно повѣрить.  
Дѣйствительно, если бы о. Кирилловъ сталъ продолжать свои за-  
мѣтки съ тою неискренностію и натянутостію, какія онъ доселѣ  
постоянно употреблялъ, то его замѣткамъ и конца не было бы, и  
всего имъ написаннаго не въ состояніи были бы ни наши Епар-  
хіальныя Вѣдомости перепечатать, ни наше епархіальное духовен-  
ство перечитать.

12.)—Послѣдняя замѣтка о. Кириллова читается такъ: „вѣш-  
ная, бюрократическая сторона созданной авторомъ устава эмери-  
туры отличается порядочной сложностію, которая могла бы быть  
не послѣднимъ ярмомъ для духовенства, особенно для священни-  
ковъ“. (стр. 725). Нельзя отрицать того, что составленный мною  
уставъ потребуеть отъ духовенства лишнихъ трудовъ, какихъ оно  
доселѣ не употребляло, но такіе труды не заслуживаютъ названія  
„ярма“. Впрочемъ, вопросъ тутъ не въ томъ,—много ли трудовъ  
требуется отъ духовенства уставомъ,—а въ томъ, резонно ли духо-  
венству уклоняться отъ общиннаго самоулучшенія своего матери-  
альнаго быта, хотя соединеннаго и съ нелегкими трудами?—Мы  
горюемъ, что предложенное правительствомъ улучшеніе нашего  
быта подвигается впередъ медленно и туго; литературная пресса  
переполнила свои страницы обвиненіями насъ въ бездѣятельности  
и лѣности; жизнь и опыты говорятъ, что благоразумное употребле-  
ніе капиталовъ на общественную потребность—вѣрный рычагъ къ  
поднятію общаго благосостоянія. Итакъ, принятъ ли намъ  
самимъ за трудъ, хотя бы и нелегкій, для улучшенія нашего быта  
на средства, у насъ въ рукахъ находящіяся, или эти средства  
прятать намъ въ кредитныя учрежденія, довольствуясь процентнымъ  
съ нихъ приращеніемъ и томясь ожиданіемъ не скоро оказываемой  
намъ помощи отъ правительства и приходовъ? На поставленный  
вопросъ я воздержусь теперь давать отвѣтъ отъ себя, но почтитель-  
нѣйше прошу отцевъ и братій моихъ потрудиться сходить за отвѣ-  
томъ къ муравьямъ и пчеламъ, не къ тѣмъ, которые день и ночь

копшатся въ землѣ и ульяхъ, а къ тѣмъ, которые безустанно работаютъ въ монастырскихъ обителяхъ. Съ завистію мы смотримъ на богатства нашихъ монастырей и осыпаемъ ихъ всевозможными обвиненіями за ихъ неподблъчивость съ нами. А чѣмъ нажили себѣ богатства монастыри? Утверждать, что они обогатились отъ щедрыхъ приношеній богомольцевъ и жертвователей, значитъ обманывать самихъ себя. Если бы монастырскія обители остатки дѣлаемыхъ имъ приношеній отъ расходовъ на монастырскія потребности, прятали только въ кредитныя учрежденія и не предпринимали бы усиленныхъ трудовъ для разныхъ операций на счетъ остающагося у нихъ празднаго капитала, тогда и ихъ благосостояніе едва ли было бы лучше нашего. По крайней мѣрѣ мы видимъ, что тѣ монастыри, которые подобно намъ живутъ на одну приносную копѣйку, подобно намъ терпятъ и бѣдность; но тѣ монастыри, которые не щадятъ никакихъ трудовъ на экономическія и промысловыя занятія, значительно возвысили свое благосостояніе; они увеличиваютъ свои земельныя и лѣсныя дачи и производятъ на нихъ всевозможныя операции, обзаводятся рыбными ловлями, мельницами, пристанями, пароходами, строятъ заводы, гостиницы, лавки, лабазы и многое другое, требующее отъ монастырской братіи неусыпныхъ трудовъ, разсудительной предпримчивости и, опытомъ приобрѣтаемой, практичности, которыя обогатили ихъ до того, что ихъ довольство возбуждаетъ въ насъ не добрую зависть. Возьмемъ примѣръ съ монастырей, и епархіальный капиталъ, который будетъ накапливаться въ проектируемой нами эмеритальной кассѣ, начнемъ учиться приспособлять къ улучшенію нашего быта. Для сего, конечно, потребуется трудъ, который не всѣмъ будетъ по нраву, могутъ быть и промахи, которые будутъ научать предусмотрительности, но въ концѣ концовъ выйдетъ общинное самоулучшеніе нашего быта, схожее съ монастырскимъ.

Въ заключеніе разбора замѣтокъ о. Кириллова скажу еще нѣсколько словъ въ защиту составленнаго мною устава эмеритальной кассы.

Ни одинъ изъ существующихъ епархіальныхъ уставовъ не

допускаеть изъ епархіальныхъ источниковъ такого уменьшеннаго годоваго взноса въ кассу, какъ уставъ, составленный для духовенства Воронежской епархіи, — имъ требуется отъ 3.320 членовъ церковнаго причта годоваго взноса всего 26.400 р. Ни одинъ уставъ не допускаеть выдачи пенсій участникамъ эмеритуры, не произведшимъ въ ея кассу десятилѣтнихъ взносовъ; а по уставу, составленному для духовенства Воронежской епархіи, не только должны получать пенсіи всѣ вышедшіе за штатъ, овдовѣвшіе и осиротѣвшіе послѣ учрежденія кассы, но и тѣмъ которые вышли за штатъ, овдовѣли и осиротѣли до учрежденія ея, сперва будутъ увеличены попечительныя пособія, которыми они доселѣ пользовались, а въ послѣдствіи, и не далѣе какъ черезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы, начнутъ выдаваться и имъ пенсіи паравнѣ съ первыми. Ни одинъ уставъ не допускаеть въ послѣдствіи увеличенія пенсій, назначенныхъ за опредѣленный взносъ при учрежденіи кассы; по уставу же, составленному для Воронежскаго духовенства первоначально назначаемый размѣръ пенсій въ 90 рублей заштатному священнику и проч., не слишкомъ въ далекомъ будущемъ станетъ съ года на годъ увеличиваться и доходить до весьма значительныхъ размѣровъ. — Такія преимущества составленнаго устава слятся парализировать тѣмъ обстоятельствомъ, что не возможно съ точностію опредѣлить: сколько будетъ заштатныхъ вдовъ и сиротъ въ томъ или другомъ году? — Дѣйствительно, не возможно точно опредѣлить какъ числа заштатныхъ вдовъ и сиротъ въ томъ или другомъ году, такъ и количества суммы, потребной для выдачи имъ пенсій. Но для устраненія такого затрудненія ничто не мѣшаетъ намъ брать въ расчетъ такое увеличительное число заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, которое на самомъ дѣлѣ едва-ли когда можетъ и существовать въ нашей епархіи. Напримѣръ, изъ отчета нашего Епархіальнаго Попечительства видно, что на призрѣніи его въ 1875 году состояло: 8 заштатныхъ священниковъ, 216 священническихъ вдовъ, 373 священническихъ и учительскихъ сиротъ, 63 заштатныхъ діакона и причетника, 394 діаконскія и причетническія вдовы, 793 діаконскихъ и причетническихъ сиротъ; всего 1847 раз-



ныхъ лицъ, разныя пенсіи и пособія которыхъ состоятъ изъ 362 священническихъ субсидій въ 90 рублей. А мы для безошибочнаго вывода кассовыхъ учетовъ возьмемъ, что чрезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы придется выдавать пенсіи и пособій 60 заштатнымъ священникамъ, 340 священническимъ вдовамъ, 500 священническимъ сиротамъ, 120 заштатнымъ псаломщицкимъ и исправляющимъ должность псаломщика, 650 псаломщицкимъ вдовамъ, 813 псаломщицкимъ сиротамъ, 1 заштатному соборному діакону, 1 вдовѣ соборнаго діакона и 2 сиротамъ соборно-діаконскимъ; всего 2487 разнымъ лицамъ, разныя пенсіи и пособія которыхъ состоятъ болѣе, нежели изъ 572 священническихъ субсидій въ 90 рублей. Взятая для учета цифра настолько велика, что ихъ не слѣдовало бы въ такомъ размѣрѣ и брать; но выгоды заштатныхъ, вдовъ и сиротъ отъ этого ни сколько не страдаютъ; суммы, подлежащія къ выдачѣ пенсій и пособій, будутъ расходоваться безъ остатковъ, и отъ того, что число заштатныхъ, вдовъ и сиротъ окажется меньше взятаго, увеличится размѣръ ихъ пенсій и пособій. Пострадаетъ одна оппозиція противъ устава; ей придется или съ упрямствомъ утверждать, что чрезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы, число заштатныхъ, вдовъ и сиротъ можетъ быть больше взятаго числа, чего, безъ всякаго сомнѣнія, не можетъ быть, или отказаться отъ своихъ возраженій, что весьма желательно для скорѣйшаго единодушнаго принятія устава.

Теперь учтемъ, какими средствами будетъ располагать эмеритальная касса чрезъ 15 лѣтъ отъ своего учрежденія, на основаніи составленнаго устава.

1). Въ кассѣ каждаго года должно образовываться процентнаго дохода по 1920 руб. и слѣд. въ 12 лѣтъ составитъ такового дохода 28,950 рублей.

2). Къ кассовому процентному доходу присоединятся попечительныя пособія; причемъ взносы въ попечительство отъ церквей и причтовъ, доселѣ существующіе добротными и представляемые неуравнительно, должны обратиться въ обязательныя и въ размѣрѣ опредѣленномъ, именно въ 13.200 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ попечи

тельные пособия погорѣвшимъ, выдающимъ дочерей въ замужество и тому подобные расходы по попечительству отмѣняются и обращаются на особые епархіальные средства. Въ 1875 году попечительныхъ средствъ, подлежащихъ расходованію, было 20.843 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ томъ числѣ взносовъ отъ церквей и причтовъ 9278 р. 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., слѣд. должно еще прибавиться 3921 р. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а попечительный годовой доходъ состоятъ изъ 24.764 р. 89 к. Исключивъ отсюда 2251 р. 40 к. на содержаніе Попечительства, на пособіе епархіальному женскому училищу, на содержаніе и леченіе въ градской больницѣ лицъ духовнаго званія и на почтовую пересылку пособій, попечительныхъ средствъ будетъ присоединено къ кассовому процентному доходу, для выдачи пенсій и пособій 32.573 р. 49 к. Такимъ образомъ чрезъ 15 лѣтъ отъ учрежденія кассы сумма кассовая вмѣстѣ съ попечительною, подлежащая выдачѣ заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ будетъ состоятъ изъ 51.523<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублей.

Этой суммы совершенно достаточно для выдачи пенсій и пособій

60 заштатнымъ священникамъ по 90 р.	5.400 руб.
340 священническимъ вдовамъ по 45 р.	15.300 р.
500 священническимъ сиротамъ по 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> р.	11.250 р.
120 заштатнымъ псаломщикамъ по 30 р.	3.600 р.
650 псаломщицкимъ вдовамъ по 15 р.	9.750 р.
813 псаломщицкимъ сиротамъ по 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> р.	6.097 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> р.
1 заштатному соборному диакону по 60 р.	60 р.
1 вдовѣ соборнаго діакона по 30 р.	30 р.
и 2 сиротамъ соборно-діаконскимъ по 15 р.	30 р.
<u>2487 лицъ</u>	<u>51.517<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб.</u>

И какому измѣненію не подвергались бы поставленные цифры заштатныхъ вдовъ и сиротъ, но общая ихъ сумма 2487 лицъ, требующихъ на выдачу пенсій и пособій 572 съ долями священническихъ субсидій въ 90 р., такъ велика, что ее позволительно предполагать только въ уменьшенномъ видѣ, но отнюдь не въ увели-

ченномъ. И еслибы таковая сумма заштатныхъ, вдовъ и сиротъ и навсегда осталась безъ уменьшенія, все-таки пенсіи и пособія начнутъ увеличиваться съ года на годъ, потому что ежегодное прибавленіе въ кассѣ по 1930 р. процентнаго непрерывнаго дохода не будетъ прекращаться, и чрезъ другія 15 лѣтъ въ кассѣ будетъ находиться около 80.473 $\frac{1}{2}$  р., подлежащихъ на выдачу пенсій и пособій столькимъ же лицамъ, сколькимъ прежде онѣ выданы были изъ 51.523 $\frac{1}{2}$  руб., чрезъ что пенсіи и пособія увеличатся болѣе, нежели вполтора раза противъ прежняго. „Проектъ устава эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи, заимствованный изъ проектовъ С.-Петербургской и Московской епархій,“ напечатанный въ № 4 нашихъ Епар. Вѣд. 1876 года, допускаетъ пенсію въ размѣрѣ 120 р. при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: если участникъ кассы будетъ ежегодно вносить по 30 р. и произвести таковыя взносы не менѣе какъ за 30 лѣтъ; а въ продолженіе 30 лѣтъ вымрутъ до  $\frac{2}{3}$  участниковъ и изъ нихъ  $\frac{1}{3}$ -й останется пользоваться 120 рублевою пенсіею. На таковыхъ же условіяхъ допускаетъ пенсію въ 40 руб. за 10 рублевые взносы. По составленному уставу для духовенства Воронежской епархіи при взносовъ священниковъ среднимъ числомъ около 15 руб. ежегодно и псаломщиковъ около 5 р., чрезъ 30 лѣтъ отъ учрежденія кассы, всѣ заштатные священники будутъ получать пенсіи болѣе, нежели въ 140 руб., заштатные псаломщики—болѣе нежели въ 46 $\frac{2}{3}$  руб., столько же и ихъ вдовы, имѣющіе двухъ дѣтей и 4 круглыхъ сироты, и притомъ безъ уменьшенія пенсій тѣхъ членовъ церковнаго причта, которые, по волѣ Божіей, не долго пробыли участниками кассы. Таковыя преимущества устава заслуживаютъ того, чтобы отнестись къ нему искренно и сочувственно.

Что же касается до дополнительныхъ взносовъ въ кассу и раздачи кассоваго капитала въ ссуду духовенству и церквамъ, то на нихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на требованія устава желательныя, но не обязательныя, которыя могутъ и не могутъ осуществляться, смотря потому, какъ будетъ относиться къ нимъ епархіальное духовенство теперь или въ послѣдствіи времени. Обязатель-

ныя требованія устава составляютъ ежегодные взносы въ кассу по 26.400 р. изъ епархіальныхъ источниковъ и выдача пенсій и пособій заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ изъ процентнаго дохода отъ кассоваго капитала.

Свящ. Евграфъ Базилевскій.

## ПОУЧЕНІЕ

**ВЪ ПЯТУЮ НЕДЕЛЮ ВОЛИКАГО ПОСТА.**

*Иже аще хоцетъ... быти стар-  
тый, да будетъ всъмъ рабъ* (Марк.  
10, 44). Слова нынѣ чтеннаго Еван-  
гелія.

Странны, повидимому, сказанныя Евангельскія слова. А отъ чего такъ? Отъ того, что мы не руководствуемся ими. Мы любимъ господствовать, любимъ повелѣвать; но не любимъ служить и помогать другимъ. Мы любимъ славу и почести и домогаемся ихъ; но не любимъ уважать и чтить ближнихъ своихъ братій, въ особенности тѣхъ, которые зависимы отъ насъ. Такъ, къ несчастію, бываетъ у насъ; но не такъ должно быть по закону Христову. По закону Христову: *кто хоцетъ быти большимъ..., да будетъ..., слугою другимъ; и кто хоцетъ быти первымъ..., да будетъ всъмъ рабомъ* (Марк. 10, 43, 44). Этотъ законъ исполнилъ самъ І. Христосъ. Онъ владыка неба и земли и Господь господей приходилъ на землю *не для того, чтобы ему служили, но чтобы послужить и дать душу свою для искупленія многихъ* (Марк. 10, 45). Если такъ Господь нашъ І. Христосъ установилъ и такъ поступалъ; если такъ жили и поступали на земли св. Апостолы и весь сонмъ св. угодниковъ Божіихъ, отъ чего же намъ, бр., такъ не жить на земли?! Ахъ, если

бы мы такъ жили, наша жизнь на земли была бы раемъ! Не было-бы между нами неправедныхъ споровъ и счетовъ за первенство; не было-бы разныхъ происковъ, разныхъ оскорбленій и прочихъ человѣческихъ злодѣяній изъ какойнибудь пустой славы и величія предъ другими.... На земли тогда были-бы миръ, послушаніе и порядокъ.

Отцы и матери! вамъ болѣе другихъ всегда нужно помнить и исполнять слова Спасителя нашего: *уже аще хощетъ ... быти старый, да будетъ всѣмъ рабъ*. По семейному своему положенію, вы господствуете въ вашей семьѣ, и чтобы въ вашемъ домѣ всегда былъ миръ и порядокъ, и чтобы ваши дѣти васъ всегда почитали и никогда не выходили изъ вашего повиновенія, служите вашему семейству. Работайте насколько позволяютъ ваши силы, для этого у васъ и знанія и опыта больше, чѣмъ у вашихъ дѣтей. Не въ силахъ вы работать, служите словомъ семейству, полезнымъ совѣтомъ и не оскорбляйте вашихъ дѣтей, — и ваша родительская власть никогда не будетъ пренебрежена: будете вы отъ всей семьи вашей пользоваться честью и уваженіемъ до самой смерти вашей, и послѣ смерти вы оставите по себѣ навсегда добрую память.

Тоже можно сказать и о всѣхъ, вообще, начальникахъ. Они часто скорбятъ, что подчиненные ихъ мало слушаютъ и почитаютъ. Причиной неповиновенія подчиненныхъ начальникамъ иногда бываютъ сами начальники. Въ начальники поставляютъ не для того, чтобы высказывать свою власть и силу, но для того, чтобы начальники радѣли о своихъ подчиненныхъ, приносили имъ пользу, служили имъ всею душой и всѣми силами своими. И если они будутъ такъ служить, то имъ слава и честь будетъ отъ всѣхъ и на всегда.

Итакъ, правы слова Господни, которыя мы слышали

въ нынѣшнемъ Евангеліи; мы должны ихъ всегда помнить и исполнять: *иже аще хошетъ..., быти старій, да будетъ всѣмъ рабъ!*

Слобода Марченкова  
Острогояскаго уѣзда.

Священникъ Александръ Кременецкій.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

О совершеіи Богослуженія въ праздникъ Благовѣщенія пресвятой Богородицы въ настоящемъ 1877 году, совпадающій съ днемъ великой пятницы на страстной недѣлѣ.

Какъ извѣстно, въ нынѣшнемъ году праздникъ Благовѣщенія совпадаетъ съ днемъ великой пятницы. Богослуженіе въ этотъ день имѣетъ свои особенности, изъ которыхъ не всѣ опредѣлены уставомъ. Такъ уставъ довольно ясно указываетъ порядокъ утренняго богослуженія и Литургіи Св. Іоанна Златоустаго на этотъ день (см. указанія устава подъ 25 числомъ Марта о томъ, аще случится праздникъ Благовѣщенія въ великій пятокъ), но относительно торжественно—трогательнѣйшаго обряда выноса плащаницы въ этотъ день въ уставѣ нѣтъ указанія. Вотъ почему наши отцы, не опытные практикою и неимѣющіе пособій, нерѣдко испытывали, какъ намъ извѣстно, затрудненіе въ томъ, при какихъ молитвословіяхъ и въ какое время совершать должно обрядъ выноса плащаницы.

Постараемся вывести изъ этого затрудненія, указавъ на тѣ распоряженія и извѣщенія по сему предмету, какія сдѣланы были въ разныхъ епархіяхъ.

І. Такъ въ 1866 г. въ Самарскихъ Епарх. Вѣд. былъ напечатанъ порядокъ богослуженія на этотъ день. Здѣсь

относительно выноса плащаницы изложено чинъ, какъ онъ совершенъ былъ въ Кіевѣ въ 1855 г. Часы въ великій пятокъ совершались отдѣльно отъ литургіи около 9 часовъ утра. Звонъ къ литургіи съ вечернею въ 12 часовъ дня; литургія св. Іоанна Златоустаго (по указаніямъ устава подъ 25 марта) совершалась въ праздничныхъ ризахъ. Плащаница въ сіе время находилась въ алтарѣ, но не на престолѣ, какъ обыкновенно въ великій пятокъ бываетъ. По отпустѣ литургіи пѣты были стихиры, положенныя на стиховиѣ на вечернѣ вел. пятка: *егда отъ древа...* Во время пѣнія священнослужители перемѣнили свѣтлыя облаченія на черныя и плащаницу положили на престолъ. По окончаніи пѣсни: *Тебѣ одыющагося*, прочтено: *мыкъ отпущаещи* и проч. и по возгласѣ, во время пѣнія: *Благодѣтельный Іосифъ*, по троекратномъ кажденіи во кругъ престола, св. плащаница взята съ престола и изнесена изъ алтаря на средину храма. По троекратномъ кажденіи прогѣта стихира на пѣлованіе плащаницы: *пріидите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго*. По семъ прочтено малое повечеріе съ обычнымъ канонемъ и отпустъ.

*Примчаніе.* Въ 1855 г. въ одномъ епарх. городѣ, Бож. литургія по св. Златоусту, по случаю храмоваго праздника, совершена была вслѣдъ за окончаніемъ часовъ. Вечерня же, по уставу только вел. пятка, начата въ 2 ч. по полудни<sup>2)</sup>. Ред. Лит. Еп. Вѣд. 1866 г.

II. 1855 годъ, когда Благовѣщеніе случилось въ великой пятокъ вызвалъ два распоряженія, изъ коихъ одно объявлено въ указѣ св. Синода, а другое вышло изъ подъ пера приснопамятнаго святителя Московскаго Филарета.

Указомъ Св. Синода назначено было выносить плащаницу на маломъ повечеріи слѣд. образомъ. Къ повечерію, въ 5 часовъ по полудни, благовѣсть въ большой колоколь, и полный звонъ во вся. Настоятель облачается въ полное облаченіе, а прочіе въ малое. Плащаницу заблаговременно полагаютъ на престолъ и поставляютъ подсвѣчники. Повечеріе начинается по обычаю. По прочтеніи: *Вирую во единого Бога...*, отверзаются царскія врата и

<sup>2)</sup> Въ книгѣ «Чинъ священнослуженія и обрядовъ, наблюдаемый въ большомъ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ, сказано: еще будетъ Благовѣщеніе въ вел. пятокъ, литургія бываетъ послѣ часовъ, и вечерня въ свое время по чину (т. е. 6-ой на оборотѣ). Такъ и въ большомъ Успенскомъ соборѣ, въ этомъ случаѣ, выносъ плащаницы бываетъ при вечернѣ.

поется стихира: *Тебѣ одыющагося свѣтомъ*. Въ это время настоятель, раздавъ свѣчи, кадитъ плащаницу на престолахъ, обходя кругомъ трижды. По прочтѣннѣ стихиръ, поднимаютъ плащаницу съ престола, при пѣннѣ тропаря: *Благообразный Иосифъ* и несутъ, по обычаю, на уготованное мѣсто среди храма или въ иный храмъ. По положеннѣи плащаницы на мѣсто, настоятель кадитъ оную кругомъ, трижды, при пѣннѣ другаго тропаря: *Мироносицамъ женамъ*... По семъ—цѣлованіе плащаницы, во время коего поютъ положенный уставомъ на повечеріи канонъ о распятіи Господни и на плачь пресв. Богородицы. Повечеріе оканчивается по показанному въ уставѣ (Никол. Пособіе къ изуч. уст. 600 стр.).

III. Московскій Митрополитъ Филаретъ касательно выноса плащаницы и богослуженія въ день Благовѣщенія, случившагося въ 1855 и 1866 годахъ въ вел. пятокъ, далъ по епархіи своей такое приказаніе. „Какъ нынѣ день вел. пятка будетъ и днемъ Благовѣщенія, то въ предупрежденіе недоразумѣній на сей годъ и на будущіе под. случаи предписывается: 1) чтеніе 12 Евангелій и утреня праздника совершается по уставу, безъ измѣненія и тамъ, гдѣ храмъ Благовѣщенія; 2) часы также должны быть совершаемы по уставу безъ измѣненія; для удобнѣйшаго же расположенія времени богослуженія, часы могутъ начаться не въ 9 по общему росписанію, а въ 8 часовъ утра; 3) раннихъ литургій, по важности великаго постнаго дня, не должно быть; 4) вечерни вел. пятка, по уставу, положено быть въ 2 часа; но по уставу же праздника съ вечернею должна быть соединена литургія Златоустаго, то благовѣстгь къ вечернѣ и литургіи вмѣстѣ можетъ быть *въ 12 часовъ*; 5) Хожденіе съ св. плащаницею положено на утрени вел. субботы; обычай каедральныхъ храмовъ и монастырей полагаетъ оное и на вечерни вел. пятка.<sup>3)</sup> Когда въ вел. пятокъ бываетъ одна вечерня, то плащаница переносится послѣ стихиръ стиховныхъ, во время пѣннѣи тропаря: *Благообразный Иосифъ*... При вечерни же съ литургіею, по подобію навечерія Богоявленія, надлежитъ: по замѣнной молитвѣ пѣть стихиръ на стиховнѣ, и нынѣ *Тебѣ одыющагося свѣтомъ*, потомъ трисвятное при пѣннѣи тропаря: *Благообразный Иосифъ*, перенесеніе плащаницы, поклоненіе, цѣлованіе и

<sup>3)</sup> Въ югозападной Россіи и въ частности въ (литовской) епархіи бываетъ несеніе плащаницы одинъ разъ кругомъ храма и въ вел. пятокъ (Р. Л. Е. В.).



отпустъ литургій; 6) малое повечеріе съ канономъ должно быть отдѣльно въ 5 ч. вечера.“

IV. Казанскій преосвященный сдѣлать распоряженіе по епархіи отъ 3 января сего 1877 г. за № 1, слѣд. содержанія: Имѣя въ виду, что въ наступившемъ 1877 году праздникъ Благовѣщенія пресвятыя Богородицы будетъ въ великій пятокъ, я признаю нужнымъ, для соблюденія во всей казанской епархіи должнаго по чину однообразія въ совершеніи церковной службы въ сей великій день, — дать слѣдующія указанія въ разъясненіе церковнаго устава: 1) Такъ какъ въ этотъ день должна быть литургія вмѣстѣ съ вечернею, то къ царскимъ часамъ благовѣсту быть ранѣе обыкновеннаго, именно въ 8-мь часовъ утра. 2) Къ литургіи совмѣстно съ вечернею, какъ положено по уставу, благовѣстити въ 12 часовъ дня, раннимъ же литургіямъ въ сей день не слѣдуетъ быть нигдѣ. 3) По окончаніи литургій, вслѣдъ за отпustomъ, пѣть стихиры на стиховнѣ, положенныя на вечернѣ великаго пятка: „Егда отъ древа“ и прочія съ заключительною пѣснію: „Тебѣ одѣющагося свѣтомъ“, во время каковаго пѣнія служащіе переоблачаются изъ свѣтлыхъ праздничныхъ ризъ въ другія, приличныя воспоминанію страстей Христовыхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приготовлена будетъ, какъ подобаеть, къ выносу и св. плащаница, или на другомъ св. престолѣ въ придѣльномъ храмѣ, или на томъ же, если другаго престола гдѣ либо не находится. 4) За тѣмъ—„нынѣ отпущаеши“ и проч., а по возгласѣ—„яко Твое есть царство“,—пѣніе тропаря: „Благообразный Іосифъ“ и выносъ плащаницы, по обычаю, на средину церкви. 5) Наконецъ по надлежащемъ отпустѣ вечерни,—обычная пѣснь на цѣлованіе плащаницы: „Придите ублажимъ Іосифа приснопамятнаго“, вслѣдъ за тѣмъ и повечеріе съ положеннымъ по тріоди канономъ плача Пресвятыя Богородицы и совершенный отпустъ.

Не смотря на небольшія разногласія, всѣ эти указанія по разсматриваемому нами вопросу достойны замѣчанія, но нельзя не отдать предпочтенія указанію Митрополита Филарета; оно болѣе соответствуетъ порядку богослуженія и болѣе примѣнимо къ жизни деревенскихъ прихожанъ<sup>4)</sup>. Последнимъ, въ такое время какъ ве-

<sup>4)</sup> Нужно сказать еще и то, что въ многихъ нашихъ деревенскихъ церквахъ послѣдованіе страстей начитается въ 9—10 ч. вечера и продолжается до 1—2 часовъ ночи, а въ нѣкоторыхъ церквахъ—начинается съ 2—3 часовъ ночи. (Р. Л. Е. В.).

сенняя распутица, обычная у насъ около 25 марта, болѣеудобно соединеніе службъ, такъ чтобы промежутки между ними были незначительны. Если принять въ руководство указанія м. Филарета—то, намъ кажется, служеніе часовъ можно бы отнести въ деревняхъ къ времени близкому къ литургіи; на литургіи,—послѣ: буди имя Господне, во время пѣнія стихирь на стиховѣ, слѣдуетъ переменить свѣтлыя ризы на темныя, приличныя вел. пятку, по совершеніи священнаго обряда выноса плащавицы, который, безъ сомнѣнія, окончится въ 2—3 часа по полудни (звонъ къ литургіи 12 ч. дня), слѣдуетъ присоединить малое повечеріе.

(Лит. Еп. Взд. № 9.)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

### ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАЧИ:

#### АКАФИСТЫ:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин.; цѣна за экз 40 к. (перес. за 1 ф.)
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин.; цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.)
3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.)
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин.,

цѣна 12 к. (перес. за 1 ф).

5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.)

6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.)

7. Преподобному Сергію Радонежекому, въ 32 д., съ кин.; цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.)

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.)

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.)

## СВ. ЕВАНГЕЛИЕ:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ перепл. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.)

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум.; въ перепл. въ дось., съ зол. обр., 8 р. 20 к. (пер. за 18 пф); безъ ер. 7 руб. (перес. за 15 ф.)

Евангелія, чтומья во Св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во Св. и великій Пяттокъ, на утрени и вечерни.

12. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.)

## СОДЕРЖАНІЕ

прибавленій къ Воронежскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за 1877 годъ.

### № 1

Очерки народныхъ вѣрованій и обычаевъ: святочные обычаи и повѣрья. Къ вопросу объ отношеніи пастыря къ вольнодумцамъ.

### № 2

Святочные обычаи и повѣрья. Положеніе христіанъ въ Турціи. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

### № 3

Духовенство, какъ общественный дѣятель. Чудесное исцѣленіе. Разныя извѣстія и замѣтки: о духовномъ завѣщаніи; число славянъ въ разныхъ государствахъ; древняя письменность. объявленіе о Гражданинѣ.

### № 4

О сравнительномъ достоинствѣ домашняго и общественнаго воспитанія. Слово въ недѣлю мытаря и фарисея. О порядкѣ производства выборовъ на должность депутатовъ по духовно-училищнымъ дѣламъ. Средство къ открытію поддѣлки восковыхъ свѣчей. Правила при разрѣшеніи споровъ между священниками изъ за домовъ и другихъ построекъ. Объявленія.

### № 5

На 19-е февраля. Разборъ замѣтокъ на уставъ эмеритальной кассы Воронежской епархіи. Приученіе къ созна-

тельному чтенію въ церковно—приходскихъ школахъ; общежитіе въ нижегородской семинаріи. Объявленія.

№ 6

О причинахъ недостаточныхъ успѣховъ по закону Божию въ сельскихъ народныхъ училищахъ. Разборъ замѣтокъ на уставъ эмеритальной кассы [окончаніе]. О содержаніи богослуженія въ праздникъ благовѣщенія въ 1877 г. Объявленіе.

№ 7

Слово въ 1-й день Св. Пасхи на вечернѣ. Притча о званыхъ на брачный пирь. О веденіи по церквамъ писмоводства. Объявленія.

№ 8

Притча о званыхъ на брачный пирь [окончаніе]. День воскресенія Иисуса Христа. Объявленія.

№ 9

Секта Иудействующихъ въ Воронежской губерніи. Замѣтки изъ епархіальной жизни духовенства. Разрѣшеніе недоумѣній по вопросамъ пастырской практики. Объявленія.

№ 10

Какъ должно жить въ быту семейномъ и общественномъ, чтобы всемъ было хорошо? Замѣтки изъ епархіальной жизни духовенства. Сводъ опредѣленій Св. Синода о погребеніи опившихся спиртными напитками; разрѣшеніе недоумѣній. Объявленія.

№ 11

Поученіе въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла. Къ вопросу о новомъ раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

№ 12

Слово противъ осужденія ближняго. Какъ должно жить въ быту семейномъ и общественномъ, чтобъ всёъ было хорошо? Объявленія.

№ 13

Слово противъ небрежнiя къ храму Божию. Очтенiя Слова Божiя и душеполезныхъ книгъ. Разрѣшенiе недоумѣнiй по вопросамъ пастырской практики. Объявленiя.

№ 14

Слово въ день рожденiя Юанна предтечи. О нравственныхъ достоинствахъ пастыря, изображенныхъ въ 5-й главѣ Евангелiя Матѳея. Объявленiя.

№ 15

Славянинъ Амось Коменскiй. О взаимныхъ отношенiяхъ членовъ причта между собою. Русскому народу [стихотворенiе]. Объявленiя.

№ 16

Слово въ день рожденiя Государыни Императрицы и освященiя храма для раненыхъ и больныхъ воиновъ. Участие земства Воронежской губ. въ дѣлѣ улучшенiя быта православнаго духовенства. Слово въ день тезоименитства Государыни Императрицы и Государыни Цесаревны. Объявленiя.

№ 17

Славянинъ Амось Коменскiй, какъ реформаторъ Европейской школы и его „Opera didactica“. (по поводу перевода „Великой дидактики“ Коменскаго въ журналъ „Семья и Школа“). Разныя извѣстiя и замѣтки: Положенiе о Пензенскомъ епархiальномъ свѣчномъ заводѣ. Кто свободенъ отъ воинской повинности. Объявленiя.

№ 18

Слово въ день Св. благовѣрнаго В. К. Александра Невскаго и въ день тезоименитства Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича всея Россіи. Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна, Епископа Смоленскаго. Изд. 2. 1876 г. Смоленскъ. (критико-библіографическій очеркъ съ характеристикой новаго направленія проповѣди). Старинныя эктеніи объ освобожденіи православныхъ христіанъ отъ магометанскаго ига. Молитва американцевъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

№ 19

*Pia desideria* къ предстоящему съѣзду депутатовъ отъ духовенства всей епархіи. Бесѣды, поученія и рѣчи Іоанна, Епископа Смоленскаго изд. 1876 г. Смоленскъ. [Критико-библіографическій очеркъ съ характеристикой новаго направленія проповѣди]. Можно-ли погребать умершихъ безъ напутствованія Св. Тайнами, — безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія, хотя подозрѣній въ насильственной смерти никакихъ не имѣется? Вятскаго и Слободскаго, Вятской Духовной Консисторіи Замѣтка на двѣ замѣтки въ 29 № Саратовскихъ Епар. Вѣдомостей 1877 года Объявленія.

№ 20

*Pia desideria* къ предстоящему съѣзду депутатовъ отъ духовенства всей Епархіи. Составъ комитета эмеритальной кассы. Выдача пособій изъ эмеритальной кассы. Администрація эмеритальной кассы. Положенія о собственной кассѣ духовенства тульской епархіи, утвержденныя преосвященнымъ, въ видѣ опыта на 3 года. Объявленія.

№ 21

Востокъ и Западъ въ ихъ взаимной встрѣчѣ -- въ дѣлѣ

цивилизаціи. [Культурно - историческій очеркъ изъ эпохи среднихъ вѣковъ]. Положенія о собственной кассѣ духовенства тульской епархіи утвержденныя преосвященнымъ въ видѣ опыта на 3 года Разныя извѣстія и замѣтки Объявленія.

№ 22

Къ вопросу объ устройствѣ Епархіального свѣчнаго завода. Востокъ и Западъ въ ихъ взаимной встрѣчѣ — въ дѣлѣ цивилизаціи. Объявленія.

№ 23

Слово въ день поминовенія православныхъ воиновъ, на брани убіенныхъ, о пожертвованіи на больныхъ и раненыхъ воиновъ. Вниманію сельскихъ пастырей, какъ законоучителей начальныхъ народныхъ школъ [по поводу книги о діакона Маркова: „Божественное утѣшеніе въ скорби“]. Изъ Вирюча сообщеніе. Объявленія.

№ 24

Пахомій Шпаковскій Митрополитъ Воронежскій и Елецкій Объявленія.





13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна въ колѣнк. пер. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д., на простой бум.; цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

15. Ирмологъ простой, въ 4 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

16. Канонъ великій, творение св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

17. Канонъ великій, творение св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д.; цѣна въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д., безъ кин.; цѣна въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

19. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 коп. (перес. за 1 ф.).

20. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д.; цѣна 5 к. (перес. за 1 ф.).

21. Правила (книга правилъ) Св. Апостоль, Св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 80 коп., корешк. 70 коп. (перес. за 5 ф.), въ бум. 60 коп. (перес. за 4 ф.).

22. Служба на каждый день первыя седмицы Вел. поста,

въ 4 д., съ киноу. въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 (перес. за 7 ф).

23. Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф).

24. Трюдь постная, или Трюдонъ, съ киноу, въ листъ; цѣна въ перепл. кож. 5 р. 5<sup>1</sup> к. (перес. за 10 ф.), безъ перес. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф).

25. Трюдь постная, или Трюдонъ, въ 4 д., безъ кин.; цѣна въ пер. кож 2 р. 70 к. (перес. за 7 ф.), кор, 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 п).

26. Трюдь постная, или Трюдонъ, въ 8 д., съ кин.; цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к. (перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (перес. за 5 ф).

27. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д., съ кин., цѣна 10 коп. (перес. за 1 ф).

28. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).

## ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

29. Библия или книги Св. писанія ветхаго и новаго завета, въ русскоу перев., въ 16 д.; цѣна 2 р 50 коп. (перес. за 5 ф).

30. Богослужевные каноны, въ русскоу переводѣ профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 коп. (на перес. за 1 ф).

31. Богослужевные каноны на греческомъ, славянскомъ

и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна 1 р. 65 к. (перес. за 2 ф).

32. Списки Архiereевъ и Архiereйскихъ кафедръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1721 — 1871 году), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 коп. (перес. за 2 ф).

33. Собрание (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (перес. за 5 ф).

34. Описание Славянскихъ рукописей Синодальной библиотеки въ Москвѣ, цѣна и гр. печ., въ 8 д., на бѣл. бум., въ V частяхъ; ц. за все пять частей, въ пер. кож 10 р. 75 к., корешк. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф).

## БАЛАНСЪ

Острогожскаго Городскаго Общественнаго Банка

къ 1-му ЯНВАРЯ 1877 ГОДА.

### АКТИВЪ.

1) Наличность или касса	, , , , ,	33,658 17 „
2) Срочные векселя	, , , , ,	362,776 43 „
3) Ссуды подъ залоги:		
а) Государственныхъ и друг. % бум.		51,760 — „
б) Вещей	, , , , ,	1,770 50 „

в] Строений , , , , , , , , ,	199,456	—	„
г] Земель , , , , , , , , ,	17,535	—	„
4] Протестованные векселя , , , , , , , , ,	4,500	—	„
5] Векселя представленные ко взысканію	4,953	35	„
6] Расходовъ по управленію и содержанию Банка , , , , , , , , ,	5,010	9	„
7] Проценты по вкладамъ выданные , ,	30,050	68	„
8] Возвратныя суммы , , , , , , , , ,	47	73	„
	<hr/>		
Всего , ,	711,517	95	„

### ПАССИВЪ.

1] Основной капитал , , , , , , , , ,	70,522	17½	„
Запасный , , , , , , , , ,	22,100	—	„
2] Вклады изъ процентовъ:			
а] Вѣчные , , , , , , , , ,	10,040	—	„
б] До востребованія , , , , , , , , ,	187,635	63½	„
г] Срочные , , , , , , , , ,	350,423	74	„
3] Проценты принадлежащіе вкладчикамъ	16,039	89	„
4] Прибыли Банка , , , , , , , , ,	54,273	81	„
5] Переходящія суммы , , , , , , , , ,	482	70	„
	<hr/>		
Всего , ,	711,517	95	„

# ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

## ОСТРОГОЖСКАГО ГОРОДСКАГО ОВЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ 1-го Января 1877 года, впредь до измѣненія Банкъ

### ПЛАТИТЬ ПО ВКЛАДАМЪ:

- На безерочное время, , , , , , , , 6%
- Отъ 1-го года, до 4-хъ лѣтъ , , , , , , , 6½%
- Съ 4-хъ до 6 и болѣе лѣтъ , , , , , , , 7%

### В з и м а е т ь:

По учету векселей , , , , , , , , 9%

### Ссудамъ подъ залоги:

- Процентныхъ бумагъ, , , , , , , , 9%
- Недвижимыхъ имѣній . , , , , , , , 8%
- Земель , , , , , , , , 8%
- Цѣнныхъ вещей, золотыхъ и серебрянныхъ . 9%

Пріемъ и выдача по всемъ операціямъ производится ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, съ 10 часовъ утра до 2-хъ пополудни.

## Отъ редакціи ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на „Церковный Вѣстникъ,“ и „Христіанское Чтеніе“ на  
1877 годъ.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ 1-го.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ (всего—больше 250 печатныхъ листовъ)—*семь* рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою—*пять* рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою—тоже *пять* рублей.

Можно получить полные экземпляры „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ за 1875 и 1876 годы—по ПЯТИ рублей за оба годовыхъ изданія вмѣстѣ, и по ТРИ за каждое годовое отдѣльно.

Адресоваться въ редакцію Церковнаго Вѣстника при с-петербургской духовной академіи.

Редакція „Церковнаго Вѣстника“ покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать настоящее объявленіе въ ближайшихъ своихъ номерахъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ — О причинахъ недостаточныхъ успѣховъ по закону Божію въ сельскихъ народныхъ училищахъ. — Разборъ замѣтокъ на уставъ эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи, помѣщенныхъ въ № 16 Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1876 года. — Поученіе въ пятую недѣлю великаго поста. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пшоникій*.

---

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *П. Палицынъ*. Марта 15 дня 1877 г.  
Воронежъ. Въ типографіи В. П. Исаева.