



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

# П Р И Б А В Л Е Н І Я

## БЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

### ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

1-го Апрѣля

№ 7.

1878 года.

## ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ

### въ первые дни говѣнія.

Издавна христіане имѣють обычай говѣть въ великій постъ. И вы, бр., по этому обычаю, избрали текущую т. е. эту недѣлю временемъ своего говѣнія. Въ чемъ же должно состоять это говѣніе? Поговоримъ объ этомъ.

Образецъ поста показали намъ Самъ Спаситель нашъ Іисусъ Христъ, Св. Угодники Божіи. Когда Іисусъ Христъ былъ въ пустыни, то Онъ, въ продолженіе сорока дней, ничего не ѣлъ и не пилъ, а только молился Богу. (Мѡ. 4, 2). И Угодники Божіи, хотя и не держали такого долгаго поста, по немощи плоти своей, однако тоже по нѣсколько дней не вкушали пищи, и подвизались въ молитвѣ. Не есть и не пить долго мы, живущіе въ мірѣ, не можемъ. Мы имѣемъ тѣло, которое требуетъ пищи. Мы обременены заботами и трудами житейскими, которые истощаютъ наши силы, а для подкрѣпленія ихъ нужна пища. Въ чемъ же долженъ состоять нашъ постъ? Прежде всего, какъ вы, бр., и сами знаете, въ перемѣнѣ скоромной пищи на постную. Такъ вы и дѣлаете. Въ великій постъ вы не только не

вкусаете скоромной пици, но даже и не думаете объ этомъ. Мало того, вы и младенцевъ лишаете въ это время скоромной пици. Хорошій обычай! По немъ можно судить о васъ, какъ о христіанахъ, знающихъ и исполняющихъ заповѣди церкви. Но для великаго поста и для говѣнія — не довольно одной перемѣны пици: нужно еще воздержаніе и отъ постной пици; потому что и постной можно наѣсться до отягощенія желудка. А въ такомъ случаѣ постъ уже теряетъ свое достоинство и вмѣняется въ грѣхъ и осужденіе. И такъ постъ долженъ состоять еще въ воздержаніи, или яснѣе въ маломъ приѣмѣ постной пици. Такъ: если вы имѣли обыкновеніе вкушать пицу три раза въ день; въ постъ, особенно во дни говѣнія, нужно вкушать, уже по большей мѣрѣ, два раза. Если у васъ въ простые дни, подавалось на столъ три или четыре блюда кушанья, въ постъ нужно уменьшать эти блюда до одного. Вотъ тогда всякій можетъ сказать о васъ, что вы поститесь. Но достаточно-ли для христіанина, во дни говѣнія и всего великаго поста, одного тѣлеснаго пощенія? Нѣтъ! Христіанинъ съ тѣлеснымъ постомъ долженъ соединять душевный, потому что у человѣка, кромѣ тѣла, есть еще душа, а объ ней-то и нужно, болѣе всего, заботиться. Такъ намъ и заповѣдали Св. Отцы. Братіе, говорятъ они, постящеся тѣлеснѣ, постимся, т. е. мы должны поститься и духовнѣ. Что же нужно дѣлать, чтобы поститься духовно? Нужно оставить не только худыя дѣла, но и дурныя привычки и обычаи, нужно исправить помысленія, очистить мысли. Такъ, если вы имѣли обычай говорить много, въ постъ нужно молчать; потому что молчаливаго любитъ Богъ. Если у васъ есть привычка смѣяться, во дни говѣнія смѣхъ вашъ долженъ перемѣниться на плачь о грѣхахъ. Если кто изъ васъ гордъ, смири душу твою (Сирах. 7, 17), потому что Богъ гордымъ противится, сми-

реннымъ же даетъ благодать (Премудр. Солом. 3, 34). Если вы любите осуждать ближнихъ, во дни покаянія бросьте этотъ грѣхъ; займитесь собою, загляните въ свое сердце и посмотрите, чисто ли оно отъ тѣхъ грѣховъ и пороковъ, въ которыхъ вы осуждаете другихъ. Вотъ душевный постъ! Блудите его, и тогда говѣніе ваше будетъ угодно Богу. Но какъ тѣлесный, такъ и душевный постъ нужно освящать, бр., молитвою и совершать добрыми дѣлами. Нужно неопустительно ходить въ церковь, усердно молиться Богу и внимательно слушать, что читаютъ и поютъ въ церкви. Это нужно не для того только, чтобы соблюсти приличіе христіанина и не оскорбить святости мѣста, но особенно необходимо потому, что великопостное чтеніе и пѣніе располагаютъ душу грѣшника къ умиленію и сокрушенію о грѣхахъ. По выходѣ же изъ церкви, сотворите дѣла милости, накормите алчущаго, напоите жаждущаго, примите въ домъ странника, утѣшите, чѣмъ можете, больнаго, вдовицу, сироту и другихъ, терпящихъ какую либо нужду. Тогда Богъ обратится къ вамъ, услышитъ васъ и содѣлаетъ васъ достойными того великаго таинства, которымъ заканчивается говѣніе, т. е. причащенія Тѣла и Крови Христовой. Бр.! будьте христіанами не по обычаю только говѣющими, но по сердечному желанію. Поститесь тѣлесно: вкушайте пищи, какъ можно умѣреннѣе. Поститесь душевно: не говорите много, не осуждайте другихъ; но предавшись молчанію, припомните свои грѣхи и сокрушайтесь о нихъ. Стойте внимательно въ церкви, молитесь усерднѣе Богу—и Опъ вмѣнитъ вамъ говѣніе ваше въ доброе дѣло, которое не останется безъ награды здѣсь и на небесахъ. Аминь.

Села Студенаго Лога.

Священникъ Александръ Понятовскій.



## О СВ. ИКОНАХЪ.

Изъ публичныхъ чтеній въ Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ.

### *Чтеніе третье.*

Иконоборство Карла великаго. — Продолженіе иконоборства на Востокъ. — Истинныя свойства древней византийской живописи — Иконопочитаніе и иконоборческая проявленія въ церкви русской. — Заключеніе.  
(окончаніе).

Вскорѣ послѣ седьмаго вселенскаго собора случилось одно весьма важное въ исторіи церкви событіе, которое имѣло близкое отношеніе къ вопросу о почитаніи иконъ и котораго мы по этому не можемъ пройти молчаніемъ. Въ 790 г. во франкскомъ королевствѣ появилось сочиненіе, подъ заглавіемъ IV Libri Carolini [четыре книги Карловы]. Сочиненіе это было написано по порученію франкскаго короля Карла великаго, — какъ думаютъ историки, — придворнымъ богословомъ Алкуиномъ и направлено было противъ Константинопольскаго императорскаго двора и противъ дѣйствій седьмаго вселенскаго собора, акты котораго были присланы, между прочимъ, и франкской церкви. Авторъ Libri Carolini отъ имени Карла великаго объявляетъ себя защитникомъ иконоборческой ереси и врагомъ православнаго ученія объ иконахъ, которое онъ и старается всячески опровергнуть. Изъ исторіи намъ извѣстно, что Карль былъ государь мудрый и преданный интересамъ церкви христіанской. Онъ прекрасно устроилъ свою монархію, обратилъ покоренныхъ имъ язычниковъ — саксонцевъ въ христіанство и постоянно заботился о нравственномъ и религіозномъ развитіи своихъ подданныхъ. Какъ же послѣ этого объяснить его враждебное отношеніе къ вселенскому собору и къ византийскому двору, который — созвалъ этотъ соборъ?

Неужели онъ въ самомъ дѣлѣ сочувствовалъ иконоборцамъ? Оtvѣтъ на этотъ вопросъ можно найти въ томъ же самомъ сочиненіи, о которомъ мы только что упомянули. Въ предисловіи къ сочиненію «Libri Carolini» авторъ говоритъ, что цѣль этого сочиненія—„воспрепятствовать распространенію восточнаго заблужденія [т. е. иконопочитанія] на западѣ“. Но извѣстно, что главнѣйшій іерархъ западной церкви, римскій папа Адрианъ, въ лицѣ своихъ представителей на VII вселенскомъ соборѣ призналъ истинность ученія объ иконопочитаніи и самъ лично подписался подъ опредѣленіями собора. Послѣ этого естественно ожидать, что авторъ «Libri Carolini», желающій воспрепятствовать распространенію иконопочитанія на западѣ, обратится къ римскому папѣ за разъясненіемъ, почему и за чѣмъ онъ согласился признать ученіе о почитаніи иконъ истиннымъ и чрезъ то самое какъ самъ впалъ въ заблужденіе, такъ и своей западной паствѣ дать поводъ къ заблужденію. Между тѣмъ авторъ «Libri Carolini», совершенно игнорируя фактъ согласія папы съ опредѣленіями VII вселенскаго собора относительно почитанія иконъ, восхваляетъ его [папу], называя столпомъ церкви, носителемъ и защитникомъ истины. Если сопоставить это неумѣтное въ сочиненіи восхваленіе папы и Карла съ рѣзкимъ порицаніемъ греческой церкви и константинопольскаго правительства, то для насъ откроется истинная цѣль сочиненія, изданнаго съ именемъ Карла великаго. Эта цѣль вовсе не религіозная, а чисто политическая. Карлу, очевидно, хотѣлось провести ту мысль, что византійская имперія уже отжила свой вѣкъ,—что она, ни по внѣшнему, ни по внутреннему устройству не достойна болѣе удерживать первенствующее значеніе среди другихъ государствъ Европы, что, напротивъ, франкское королевство представляетъ собою такое могущественное, благоустроенное

и преданное церкви государство, что ему по всей справедливости слѣдуетъ присвоить отнятое у византіи титуло имперіи, а короля его вѣнчать императорскою короною. А такъ какъ это коронованіе могло быть совершено при содѣйствіи всемогущаго въ то время на западѣ папы, такъ вотъ Карль и льститъ ему, стараясь тѣмъ привлечь его на свою сторону. Эти мечты Карла дѣйствительно осуществились, хотя и не скоро. Въ 800 году папа Левъ III торжественно возложилъ на него императорскую корону.

Хотя выходка Карла противъ иконъ не имѣла вліянія на ходъ рѣшенія вопроса объ иконопочитаніи въ восточной церкви, тѣмъ не менѣе и послѣ VII вселенскаго собора иконоборство проявляло еще свою силу на востокѣ и находило свою опору и поддержку въ лицахъ, занимавшихъ византійскій тронъ. Иконоборство, какъ *фактически преобладающая* сила, продолжало свое существованіе до смерти императора Феофила, скончавшагося въ 840 году. Окончательное возстановленіе честныхъ иконъ послѣдовало въ 842 году при императрицѣ Теодорѣ, которая установила праздникъ православія, доселѣ совершаемый и у насъ въ воскресный день первой седмицы великаго поста. Но и послѣ возстановленія иконъ и установленія этого праздника православныя храмы, лишеныя св. иконъ въ періодъ иконоборства, не сразу украсились священными изображеніями. Въ 857 году патріаршую кафедру въ константинополѣ занялъ великій Фотій, знаменитый своею ученостію, благочестіемъ и пламенною ревностію по православію. Казалось-бы, что при такомъ патріархѣ иконы должны были явиться немедленно изъ тьмы забвенія и заблестать въ православныхъ храмахъ; а между тѣмъ и при немъ въ теченіи десяти лѣтъ „православіе—по его собственному выраженію—оставалось угрюмымъ“, такъ что даже константинопольскій храмъ св.

Софіи, храмъ храмовъ, оставался безъ иконъ. Причиною этому было то обстоятельство, что еще оставались въ живыхъ посядѣлые головщики иконоборства, и что самъ Фотій желалъ прежде утвердить въ умахъ правое ученіе церкви объ иконахъ, — своими постановленіями и публичными уроками, — а потомъ уже внести въ храмы св. образа. Только въ 867 году, послѣ особаго повелѣнія государя Михаила Ш, огласившаго иконоборство, какъ ересь, а иконопочитаніе, какъ правый догматъ, внесена была въ Софійскій храмъ икона Богоматери, „вызванная изъ тьмы забвенія“. Это событіе совершилось въ великую субботу, и патріархъ Фотій почтилъ его торжественнымъ словомъ. Бесѣда его, говоренная по этому случаю, вмѣстѣ съ тремя другими бесѣдами того-же оратора, издана въ 1864 году на русскомъ языкѣ ученѣйшимъ архимандритомъ Порфиріемъ Успенскимъ (нынѣ епископомъ). Открытіемъ и изданіемъ этихъ древнихъ памятниковъ письменности преосвященный Порфирій оказалъ истинную услугу исторической наукѣ, потому что изданныя имъ бесѣды Фотія, представляя собою образецъ глубокомыслия и блестящаго краснорѣчія, имѣютъ въ тоже время глубокой исторической интересъ. Одна изъ этихъ бесѣдъ святейшаго патріарха константинопольскаго [именно третья] имѣетъ ближайшее отношеніе къ занимающему насъ предмету, а потому мы позволяемъ себѣ нѣсколько остановиться на ея содержаніи. Помимо другихъ, исторически интересныхъ, сторонъ этой бесѣды, она драгоценна для насъ тѣмъ, что сообщаетъ не встрѣчаемыя ни у одного историка свѣдѣнія о характерѣ *древняго византійскаго* иконопочитанія. По утвердившемуся издавна мнѣнію, иконописаніе византійское составляетъ совершенную противоположность иконописанію итальянскому. Эта противоположность состоитъ въ томъ, что въ изображеніяхъ византійской первобытной живописи за-



мѣтно преобладаніе духа надъ плотію, а въ изображеніяхъ итальянской—преобладаніе плоти надъ духомъ. Сообразно съ этимъ основнымъ различіемъ того и другаго вида живописи, на иконахъ византійскаго письма священныя лица изображаются съ аскетически—строгимъ выраженіемъ, рѣзкими очертаніями изможденнаго тѣла и въ нѣсколько стѣсненной позитурѣ. Во всемъ этомъ выражается отрѣшенность отъ всего земнаго, тлѣннаго и какъ-бы *одухотвореніе плоти*. Напротивъ, итальянская иконопись блещетъ роскошью и даже какою-то нѣгою тѣлесныхъ формъ, жизненно свѣжестью мускуловъ и свободою позитуръ; она представляетъ собою, такъ сказать, *отплесеніе духа*. Изъ бесѣды Фотія, сказанной имъ въ великую субботу 867 года, видно, что древняя византійская живопись была не такова. Вотъ какъ онъ описываетъ икону Богоматери, внесеніе которой въ храмъ Софіи подало поводъ къ его бесѣдѣ: „Се Дѣва—Матерь въ чистыхъ объятіяхъ своихъ носить, какъ младенца, общаго Создателя, склонившагося спасти весь родъ нашъ. Се Дѣва—Матерь смотритъ дѣвственно и вмѣстѣ матерински и по этой обоюдности въ *одинаковомъ мнѣ* своемъ обнаруживаетъ *два* дѣйствія воли своей, вполнѣ выражая въ немъ не одну дѣвственность, но и материнство:—знать живописецъ вдохновленъ былъ свыше: *такъ вѣрно подражалъ онъ природѣ*“!—ибо она съ внутреннимъ восторгомъ *сострастно* [нѣжно] смотритъ на Рожденнаго, склонивъ къ нему лице свое, а по причинѣ *безстрастнаго* и сверхъестественнаго рождества удерживаетъ невозмутимое и спокойное состояніе души, отчасти выражая оное и во взорѣ своемъ. Смотри на нее, ты сказалъ-бы, что она и безъ чьего либо вопроса,—какъ-же ты дѣвствуешь, когда рождала?—не отказывается говорить. Такъ живо красками написаны уста ея! Они сжаты и умолкли отъ какой-то тайны, однако нѣтъ



въ нихъ и неподвижнаго спокойствія. Во всемъ ликѣ невидно никакой искусственной прикрасы: напротивъ онъ какъ-бы живой первообразъ; смотри, какого украшенія лишена была церковь! Какой славы не доставало ей! И какую красоту замѣняла угрюмость! Принявъ въ соображеніе то, что эта икона, по словамъ Фотія „возстала изъ самыхъ глубинъ забвенія“ и что, слѣдовательно, написана была за долгое время до патриаршества Фотія, мы должны сдѣлать изъ представленнаго нами описанія ея слѣдующія заключенія. 1] Византійское иконописаніе, ранѣе девятаго вѣка, вѣка Фотія и прежде иконоборства, было — вопреки распропагандированному у насъ мнѣнію — *подражаніемъ природѣ*. Фотій положительно сказалъ о живописцѣ, что онъ *вѣрно подражаетъ природѣ*. 2] Древнѣйшіе византійскіе иконописцы хорошо понимали и искусно отображали красками догматическое ученіе о Богородицѣ, что она есть дѣва и вмѣстѣ Матерь и что она родила І. Христа сверхъестественно, и, не постигая этой величайшей тайны Бога, благоговѣла предъ нею. При такомъ пониманіи этого догмата они все стараніе и все искусство свое употребляли на то, чтобы въ живописномъ ликѣ пресвятой Маріи уравнивать выраженіе дѣвственности и материнства, дабы видна была Дѣва — Матерь, а не Дѣва только или Матерь, и для этого во взорѣ ея выражали нѣжность Матери и отчасти неневѣстность, а во всемъ лицѣ невозмутимое спокойствіе Дѣвы, въ устахъ-же ея то и другое, придавая имъ сжатость въ знакъ благоговѣнія ея предъ тайною Бога, а изящную естественность для показанія ея матеродѣвственности. Такимъ образомъ подъ кистию ихъ являлось достойное подражаніе сочетанію двоякой правды, — богословской и художественной. Вѣрность соображеній относительно характера древней византійской иконописи, выведенныхъ изъ бесѣды Фотія, доказывается слѣдующимъ.

Въ Римѣ, въ Космединской церкви, построенной папой Діонисіемъ I въ 271 году, надъ престоломъ находится древняя икона Богородицы византійскаго письма, написанная еще въ первой половинѣ V вѣка и принесенная туда изъ константинополя греческими монахами во время иконоборства. Преосвященный Порфирій, видѣвшій ее въ Римѣ и описавшій ее у самаго престола Космединской церкви, характеризуетъ ее чертами сходными съ тѣми, какими Фотій охарактеризовалъ икону пресв. Богородицы, внесенную имъ въ Софійскій храмъ. Вотъ что именно говоритъ Порфирій объ этой замѣчательной иконѣ: „чело Богоматери открыто и высоко; правильныя брови ея тонки и длинны; глаза велики, круглы и отменно хороши; носъ прямъ и весьма правиленъ; ланиты полны и румяны; уста написаны въ видѣ лука; вся часть подъ нижнею губою кругла и соразмѣрна съ лицомъ, также округлымъ; шея длинна, персты длинны. Бѣлое лице Богоматери дивно-величественно и прекрасно. Въ очахъ ея выражается материнская нѣжность, благоговѣніе, умиленіе, а въ устахъ пріятнѣйшая сладость дѣвственной невинности. Головка ея, какъ Матери, слегка наклонена къ Божественному Младенцу, возлежащему на лѣвой рукѣ ея. А онъ написанъ превосходно. Бѣлое личико его кругло, полно, румяно, нѣжно; за головкою сіяетъ крестъ; густые, кудреватые, темнорусые волоски его пущены за плечики; изъ подъ нихъ едва видно ушко; чело открыто и высоко, брови тонки, глаза круглы и черны, носикъ прямъ и весьма правиленъ, соразмѣренъ съ личикомъ и миловиденъ, уста въ видѣ лука прекрасны, губки тонки, бородочка мала, подбородочекъ нѣженъ; лѣвая ручка его, обнаженная съ плечика, полна и нѣжна; ножки его такъ хороши, что цѣловаль-бы ихъ вѣчно. Вотъ икона древнѣйшаго византійскаго письма! Космединскую икону Богоматери и ту, которую описалъ Фотій,

нужно признать если не одной кисти, то одной школы константинопольской, которая подражала природѣ, идеализируя ее согласно съ христіанскимъ догматомъ“.

Такимъ образомъ древнѣйшая византійская иконопись представляла нѣчто среднее между позднѣйшею византійскою и итальянскою. Если въ первой преобладаетъ идея надъ формою, а въ послѣдней форма надъ идеею, то о древнѣйшей византійской иконописи, судя по представленнымъ образцамъ ея, можно сказать, что она представляла полнѣйшее равновѣсіе между идеею и формою—въ чемъ и состоитъ истинная художественность.

Русская церковь, дочь церкви греческой, вмѣстѣ съ догматами православной вѣры, обрядами и правилами церковнаго благоустройства, восприняли отъ своей Матери и иконопочитаніе. Еще въ первые вѣка существованія русской церкви въ ней было уже множество иконъ. Изъ древнѣйшихъ русскихъ иконъ наиболѣе замѣчательны слѣдующія: печерская чудотворная икона Богоматери, принесенная изъ Греціи 1073 году; Владимірская икона пресв. Богородицы, написанная, по преданію, Евангелистомъ Лукою и присланная въ Кіевъ въ половинѣ XII вѣка; икона Богоматери Одигитріи Смоленской, написанная—по преданію—также Евангелистомъ Лукою и появившаяся въ Россіи въ 1046 году; наконецъ Новгородская икона Знаменія Богоматери. Всѣ эти иконы особенно прославлены благодатною силою, спасая всю Россію или отдѣльныя области ея въ тяжкія години бѣдствій и были всегда чествуемы съ особеннымъ благоговѣніемъ. Пастыри нашей церкви, понимая всю важность иконъ въ дѣлѣ религіознаго воспитанія пасомыхъ, давали отъ времени до времени приличныя наставленія касательно иконъ. Такъ на Стоглавомъ соборѣ, бывшемъ въ царствованіе Іоанна Грознаго, въ 1551 году, были сдѣланы

слѣдующія постановленія о св. иконахъ: „Протопомъ и старѣйшимъ священникомъ и избраннымъ священникомъ со всѣми священниками, въ коемждо градѣ, во всѣхъ святыхъ церквахъ дозирати св. иконъ. И которыя будутъ св. иконы состорѣлися, и ихъ-бы велѣтъ иконникомъ починивати, а которыя будутъ мало олифлены и они-бы тѣ иконы велѣли олифити“... Отцы собора обратили вниманіе на самый характеръ иконописи. „Съ превеликимъ тщаніемъ,—постановили они,—писати образъ Господа нашего І. Христа и пречистыя ея Богоматери, и св. пророковъ, и апостоловъ, и священномучениковъ, и св. мученицъ, и преподобныхъ женъ и святителей, и преподобныхъ отецъ, по образу и по подобію, по существу, смотря на образъ древнихъ живописцевъ и знаменовати [рисовать] съ добрыхъ образцовъ“. Смотря на иконописаніе, какъ на дѣло весьма серьезное и благочестивое, Стоглавный соборъ требовалъ, чтобы это дѣло поручаемо было людямъ искуснымъ и религіознонравственнымъ. „Подобаетъ,—разсуждали отцы собора,—быти живописцу смирену, кротку, благоговѣйну, не празднословцу, не смѣхотворцу, не сварливу, не завистливу, не пьяницѣ, не грабежнику, не убійцѣ; наипаче-же хранить чистоту душевную и тѣлесную, со всяцѣмъ опасеніемъ“. Какъ высоко ставилась личность хорошаго живописца въ обществѣ, это видно изъ слѣдующихъ словъ соборнаго опредѣленія: „нужно таковыхъ живописцевъ святителемъ ихъ брещи и почитати паче простыхъ челоувѣкъ“. Желая ввести въ иконописаніи строгую правильность и единообразіе, соборъ проектировалъ нѣчто въ родѣ иконописныхъ школъ. Такъ онъ вмѣнялъ въ обязанность искуснымъ живописцамъ,—набирать себѣ учениковъ, передавать имъ правила своего искусства и тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся наиболѣе способными и усердными къ иконописанію, пред-



ставлять къ епископу вмѣстѣ съ образами ихъ работы. Въ случаѣ признанія этихъ работъ удовлетворительными, епископъ долженъ, — по мысли собора, — преподать иконописцамъ — ученикамъ наставленіе, „како подобаетъ жити христіанину“ и благословить его „онаго дѣла держатися со усердіемъ всяцѣмъ“.

Отдѣльныя іерархическія лица также старались внушить другимъ благоговѣніе къ св. иконамъ. До насъ дошла важнѣйшій историческій памятникъ XVI вѣка, извѣстный подъ названіемъ „Домостроя“. Этотъ Домострой написанъ образованнѣйшимъ по своему времени придворнымъ священникомъ Сильвестромъ и заключаетъ въ себѣ подробное наставленіе о томъ, какъ жить, какъ вести себя и устраивать домашнее хозяйство. Въ одной изъ первыхъ главъ, посвященныхъ религіи и нравственности, содержится наставленіе между прочимъ и о томъ, „како домъ свой украсити святыми образами“. Вотъ что именно говорится тамъ относительно этого предмета: „Въ дому своемъ всякому христіанину, во всякой хранимѣ святыя и честныя образы, написаны на иконахъ по существу, ставити на стѣнахъ, устройвъ благолѣпно мѣсто, со всякимъ украшеніемъ и со свѣтильниками, въ нихже свѣчи предъ святыми образами возжигаются, всякія ради нечистоты и отъ пыли, благочинія ради и береженія; а всегда чистымъ крылышкомъ ометати и мягкою губкою отирати ихъ; а къ святымъ образомъ касатися достойнымъ, въ чистой совѣсти; на молитвѣ свѣчи вжигати и кадити благовоннымъ ладономъ и фиміамомъ и всегда почитати ихъ, со слезами и съ рыданіемъ и съ сокрушеннымъ сердцемъ исповѣдаяся, просяще отпущенія грѣховъ“.

Глубокое благоговѣніе къ св. иконамъ и заботы іерархій и свѣтскаго правительства о художественномъ исполненіи ихъ были причиною появленія въ нашей церкви мно-



гихъ иконописцевъ. Исторія представляетъ намъ рядъ славныхъ именъ специалистовъ въ этой отрасли искусства. Съ тѣхъ поръ, какъ греческіе иконописцы внесли къ намъ при св. Владимірѣ это искусство, его непрерывно поддерживали, продолжали и усовершенствовали многіе русскіе люди. Такъ въ XII вѣкѣ прославился искусствомъ иконописанія св. Алипій, а потомъ Михаилъ; въ XIV вѣкѣ Андрей Рублевъ; въ XV вѣкѣ Самсонъ Черный. Въ петровскій періодъ славились: Матвѣевъ и Антроповъ, основавшій въ Петербургѣ первое иконное заведеніе. Со времени Екатерины II начинается блестящая эпоха живописи въ Россіи. Къ этому времени относятся Акимовъ и Угрюмовъ. Изъ художниковъ — иконописцевъ позднѣйшаго времени наиболее замѣчательны Брюловы и Ивановъ.

Но были въ Русской церкви и икоборорцы. Еще въ 1014 году, по свидѣтельству лѣтописи, явился въ Кіевѣ еретикъ Адріанъ, — какъ думаютъ, — Болгаринъ и хулилъ уставы и іерархію церкви. Надо полагать, что онъ отвергалъ и иконы. Болѣе ясныя свидѣтельства о русскомъ икоборствѣ сохранились до насъ отъ XIV вѣка нашей исторіи. Въ 70-хъ годахъ этого столѣтія въ Новгородѣ и Псковѣ распространилась ересь такъ называемыхъ *стригольниковъ*, которые, начавъ съ осужденія предосудительной жизни нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ и незаконности ихъ поставленія, дошли до отрицанія іерархіи, таинствъ и обрядовъ, отвергнувъ вмѣстѣ съ тѣмъ употребленіе и почитаніе св. иконъ. Выродившаяся изъ этой ереси въ XV вѣкѣ ересь *жидовствующихъ*, отрицательно относясь къ православной вѣрѣ и церкви, точно также заявила себя враждою противъ св. иконъ. О Московскомъ митрополитѣ Зосимѣ, единомышленникѣ жидовствующихъ, извѣстно, что онъ снималъ со стѣнъ своего дома всѣ иконы и вынесъ ихъ въ нечистое

(отхожее) мѣсто. Замѣтимъ мимоходомъ, — что онъ „сведенъ бысть съ митрополичьяго престола многаго ради скверненія и пьянства“. Въ XVI вѣкѣ иконоборческія воззрѣнія распространялъ еретикъ — рационалистъ Феодосій Косой, бывшій рабомъ одного изъ Московскихъ боярь. Къ этому-же вѣку относятся нѣкоторыя недоразумѣнія и сомнѣнія дьяка *Висковатого* касательно иконописи, надѣлавшія въ свое время много шума и приведшія въ соблазнъ людей неразумныхъ. Послѣ большаго пожара въ Москвѣ, когда погорѣли церкви Кремлевскія, приказано было привести изъ разныхъ городовъ образа. Нѣкоторые образа оказались не похожими на тѣ, какіе москвичи привыкли видѣть прежде; это возбудило соблазнъ. Особенно смѣло высказывался противъ новыхъ, привозныхъ иконъ дьякъ Висковатый. Ему казалось страннымъ, что на нѣкоторыхъ изъ этихъ иконъ изображались пророческія видѣнія. Онъ папалъ также на то, что у Спасителя изображались сжатые руки; это значитъ, по его мнѣнію, что Христосъ не очистилъ адамова грѣхопаденія. По поводу изображеннаго на иконѣ символа вѣры, онъ соблазнялся тѣмъ, что въ немъ нарисованъ Богъ — Отецъ и говорилъ, что не слѣдуетъ изображать невидимаго Божества и вообще безплотныхъ. Особенно же не одобрялъ онъ чело-вѣкообразныхъ добродѣтелей и пороковъ, которые можно было видѣть на нѣкоторыхъ изъ новыхъ иконъ. „Въ средней палатѣ государя нашего, — изъяснялъ онъ, — написанъ образъ Спасовъ, да тутожь близко него жонка, спустя рукава, какъ пляшетъ, а подписано подъ нею: блуженіе, — а иное ревность, а ниже глумленіе, а мнѣ мнится, что то кромѣ Божественнаго писанія, о томъ смущаюсъ“

Въ XVIII вѣкѣ, въ царствованіе Петра великаго, противъ почитанія иконъ возсталъ московскій лѣкаръ Димитрій Тверитиновъ, набравшійся вольнодумства у проживавшихъ

въ Москвѣ протестантовъ и образовавшій воаругъ себя довольно значительный кружокъ единомышленниковъ. Тверитиновъ повѣсилъ въ переднемъ углу своего дома вмѣсто иконъ листъ, на которомъ написано было: „Не сотвори себѣ кумира“ и т. д., вся вторая заповѣдь, очевидно направленная противъ иконопочитанія. Одинъ изъ приверженцевъ его, цирюльникъ Оома Ивановъ, простеръ свою ненависть къ иконамъ до того, что дерзнулъ однажды разсѣчь косыремъ образъ св. Алексѣя Чудотворца въ церкви Чудова Монастыря—Относительно русскаго иконоборства нужно замѣтить слѣдующее. Оно никогда не охватывало собой такой массы членовъ церкви и не возрастало до такихъ громадныхъ размѣровъ, какъ это было въ церкви реко-восточной. Далѣе, всѣ иконоборствующіе вольнодумцы на Руси основывали свои возраженія противъ иконопочитанія главнымъ образомъ на неидушихъ къ дѣлу изрѣченіяхъ ветхаго завѣта, давнымъ—давно разобранныхъ и уясненныхъ въ греческой церкви, особенно-же на VII вселенскомъ соборѣ. Тѣмъ не менѣе, пастыри Русской церкви съ своей стороны каждый разъ возвышали голосъ въ защиту иконопочитанія, когда появлялись люди, враждебные ему. Такъ стригольниковъ опровергалъ въ своихъ посланіяхъ еп. Геннадій и митрополитъ Фотій; противъ жидовствующихъ издалъ рядъ глубокомысленныхъ богословскихъ трактатовъ ревностный въ православіи игумень Іосифъ Волоколамскій; Θεодосій Косой нашель себѣ сильнаго обличителя въ ученомъ инокѣ Отенскаго монастыря, Зиновіи, который написалъ противъ него серьезное сочиненіе: „Истины показаніе къ вопрошающимъ о новомъ ученіи“; уетвованія Димитрія Тверитинова съ братією опровергъ Рязанскій митрополитъ Стефанъ Явѣрскій, въ своемъ ученомъ сочиненіи: „Камень вѣры“.

Въ настоящее время хотя нѣтъ у насъ открытыхъ,

рьяныхъ враговъ иконопочитанія, — *иконоборцевъ* въ собственномъ смыслѣ, — но *заблуждающихся* относительно иконопочитанія не мало. Къ такимъ заблуждающимся нужно прежде всего отнести раскольниковъ — старообрядцевъ, которые, какъ извѣстно, не придаютъ никакого значенія иконамъ, написаннымъ послѣ патріарха Никона, а уважають и чествуютъ только старинныя русскія иконы или написанныя по образцу ихъ, считая такія иконы естественно истинными и достойными поклоненія. Къ обличенію такихъ людей можетъ послужить сдѣланное патріархомъ Фотіемъ описаніе древнѣйшей иконы Богоматери, изображенной съ полнѣйшею вѣрностью природѣ, а не такъ какъ пишутся иконы старообрядческія... Другой классъ заблуждающихся составляютъ сектанты наши, между прочимъ молокане и духоборцы, отрицающіе всю высшую сторону въ религіи. Имъ можно указать на исторію иконопочитанія, составлявшаго всегда необходимую принадлежность истинной христіанской церкви и на доводы VI вселенскаго собора, приведенные въ защиту иконопочитанія, такъ какъ ни молокане, ни духоборцы не говорятъ противъ иконъ ничего такого, чего бы не было уже сказано древними иконоборцами и что не было-бы опровергнуто отцами 2-го Никейскаго собора.

И старообрядцы и сектанты — люди болѣе или менѣе невѣжественные. Но не замѣчается-ли у насъ и въ средѣ образованныхъ людей нѣкоторой неправильности въ возрѣніяхъ на иконы, — нѣкотораго иконоборства? Къ сожалѣнію, да! Многіе изъ образованныхъ людей не придаютъ большаго значенія иконамъ и мало чтуть ихъ. Они украшаютъ свои залы и гостинныя великолѣпными картинами, фотографіями, статуями и едва-едва даютъ пріютъ единственной, крошечной иконкѣ въ незамѣтномъ уголкѣ своихъ покоевъ. А въ



нѣкоторыхъ домахъ можно и совсѣмъ не увидѣть иконы. Сознвая свое уклоненіе въ этомъ отношеніи отъ древняго обычая православной церкви, они обыкновенно извиняютъ себя тѣмъ, что иконы будто-бы не составляютъ существенно — необходимаго элемента православной вѣры, а почитаніе ихъ — условія для спасенія. Нѣкоторые образованные люди даже позволяютъ себѣ шутливо называть иконы „ненужными византійскими орнаментами“, будучи убѣждены, что они этимъ нисколько не наносятъ оскорбленія вѣрѣ, въ которой рождены. Попробуйте замѣтить имъ, что они кощунствуютъ: „нисколько, — скажутъ они: — мы люди вѣрующіе, только понимаемъ вѣру болѣе осмысленно и возвышенно, сообразно съ духомъ и степенью развитія нынѣшней цивилизаціи“... Такимъ людямъ слѣдовало-бы заучить слѣдующее глубоко-психологическое разсужденіе греческаго патріарха Фотія: „Кто отвергаетъ иконы и судитъ о нихъ не лучше тѣхъ, которые гонятся за всякою ложью, тотъ послѣдовательно отвергаетъ и ученіе, выражаемое ими; а кто чтитъ и восхваляетъ ихъ съ подобающимъ благоговѣніемъ, тотъ принимаетъ и это ученіе. Ибо неизбѣжно воздать честь иконѣ, коль скоро почитается изображенный на ней или не признавать изображеннаго, коль скоро попираются самыя иконы, развѣ кто отъ нечестія пересталъ-бы и мыслить здраво, и оставаясь нечестивымъ, противорѣчилъ-бы самъ себѣ. Всѣ презрители св. иконъ уличаются въ томъ, что они не хранятъ и правыхъ догматовъ, но проклиная одно, клануть и другое... Эти люди не имѣютъ смѣлости открыто исповѣдывать *свое ученіе*, остерегаясь не нечестивовать, а казаться нечестивыми и избѣгаютъ прозвища, но на самомъ дѣлѣ гонятся за нимъ усердно. „И такъ причиною пренебрежительнаго отношенія къ иконамъ или отрицанія ихъ служитъ вовсе не утонченная и какая-то высшая религіозность, а



скорѣе ослабленіе или утрата вѣры въ основные догматы христіанской религіи, — какое-то *свое ученіе*, противорѣчащее ученію церкви и не возвыщаемое явно и громко только вслѣдствіе такихъ или иныхъ опасеній. Эта мысль фактически доказывается исторіею всѣхъ иконоборческихъ движеній древнѣйшихъ и новѣйшихъ. У всѣхъ людей, когда-либо отрицавшихъ почитаніе иконъ, это отрицаніе непременно состояло въ связи съ искаженіемъ того или другаго существеннаго догмата христіанской вѣры. Нѣкоторые люди глумятся по преимуществу надъ иконами неопытныхъ живописцевъ, усматривая въ такихъ иконахъ различныя несообразности и вообще недостатки. Таковы вьсьма распространенныя на Руси иконы такъ называемаго суздальскаго письма. И это глумленіе неосновательно и не разумно. Въ грамотѣ патріарха іерусалимскаго Теодора, присланной отцамъ VII вселенскаго собора, между прочимъ, сказано: „Хотя-бы честныя иконы были дѣломъ и неискуеной кисти, ихъ слѣдуетъ почитать ради первообразовъ“. Отцы собора согласились съ этимъ мнѣніемъ и одобрили его...

Да! у кого сильна вѣра въ спасительные догматы нашей вѣры, для того все, относящееся къ этой вѣрѣ, священо и почтенно; — тотъ не станетъ на основаніи разныхъ хитро сплетенныхъ софизмовъ произвольно унижать значеніе предметовъ, искони священныхъ. Употребленіе иконъ освящено примѣромъ І. Христа и апостоловъ; почтеніе къ нимъ постоянно сохраняли древніе христіане и въ числѣ ихъ великіе святые мужи, не менѣе нынѣшнихъ мудрецовъ просвѣщенные; изъ-за любви къ св. иконамъ многіе мужественно претерпѣли гоненіе, а нѣкоторые даже смерть отъ властныхъ и жестокихъ иконоборцевъ; чрезъ иконы многократно явлена была и донинѣ является людямъ милость Божія,

какъ въ другихъ православныхъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ: ихъ-ли не почитать?, имъ-ли не поклоняться? Почитаніе ихъ вполне гармонируетъ съ высокимъ поэтическимъ настроеніемъ души. Чуждый всякой роскоши видъ изсохшей пальмовой вѣтви предъ иконою вдохновилъ одного изъ нашихъ поэтовъ сказать слѣдующее:

Заботой тайною хранима,

Передъ иконою святой

Стоишь ты, вѣтвь Ерусалима,

Святости вѣрный часовой.

Прозрачный сумракъ лучъ лампы

Кивотъ и крестъ, символъ свитой

Все полно мира и отрады

Вокругъ тебя и надъ тобою.

Кто изъ насъ не чувствовалъ этого мира и отрады предъ иконою святой въ свѣтлыя минуты религиознаго, молитвеннаго настроенія!

Григорій Недѣлковскій.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### НАСТАВЛЕНІЕ

для духовныхъ слѣдователей съ вышскою узаконеній, которыми чаще всего приходится имъ руководствоваться при производствѣ слѣдствій.

#### § 1.

Духовный слѣдователь, получившій указъ консисторіи о производствѣ слѣдствія по какому либо обстоятельству, и не имѣющей законныхъ причинъ къ устраненію себя отъ производства этого слѣдствія, немедленно долженъ: а) отнестись въ то уѣздное полицейское управленіе, въ округѣ

котораго имѣть производиться слѣдствіе, съ просьбою о назначеніи депутата съ гражданской стороны для присутствования при производствѣ слѣдствія, съ точностію обозначивъ время и мѣсто, куда должно явиться назначенное лицо.

б) Оповѣстить истца и отвѣтника какъ о томъ, что ему поручено произвести слѣдствіе по жалобѣ или доносу перваго изъ нихъ, такъ и о томъ, когда именно прибудетъ онъ для этого; при томъ предварить ихъ, что, если кто изъ нихъ имѣетъ законное основаніе къ устраненію его отъ производства слѣдствія, то съ изложеніемъ того основанія немедленно увѣдомилъ бы, что онъ устраняетъ его отъ слѣдствія, а если получены отводы, то немедленно сообщить въ полицейское управленіе въ доподлинне къ отношенію своему, чтобы оно приостановилось назначеніемъ депутата для присутствования при производствѣ слѣдствія, а вмѣстѣ съ тѣмъ съ представленіемъ полученныхъ при указѣ отъ сархіальнаго начальства бумагъ и отзываетъ стороны, устраняющей его отъ производства слѣдствія довести консисторіи и просить распоряженія ея по сему предмету.

## § 2.

Если ни отъ истца, ни отъ отвѣтника не послѣдуетъ отвода слѣдователя отъ производства слѣдствія, или, если и послѣдуетъ отводъ, но по такимъ причинамъ, которыя не могутъ служить препятствіемъ къ устраненію слѣдователей отъ производства слѣдствія, въ такомъ случаѣ слѣдователь долженъ явиться въ назначенное имъ время на мѣсто слѣдствія и, оповѣстивъ о прибытіи своемъ истца и отвѣтника, долженъ предложить имъ озаботиться отводомъ квартиры для него и назначеніемъ кого либо для посылокъ во время производства слѣдствія.

Примѣчаніе Слѣдователь, во избѣжаніе нареканій и поводовъ подозрѣвать его въ пристрастіи, не долженъ останавливаться въ квартирѣ истца и отвѣтчика, бывать у нихъ и вообще имѣть съ ними такія отношенія, которыя могутъ набросить тѣнь на правоту его дѣйствій.

### § 3.

Когда придеть въ квартиру слѣдователя депутатъ съ гражданской стороны для присутствованія при производствѣ слѣдствія, слѣдователь, чрезъ посыльнаго, долженъ пригласить въ свою квартиру отвѣтчика для прочтенія жалобы или доноса на него и всѣхъ тѣхъ бумагъ, по содержанію которыхъ имѣеть производить слѣдствіе и потребовать отъ него объясненія, которое или самъ со словъ его записываетъ, или же предлагаетъ написать отвѣтчику. При этомъ слѣдователь долженъ предупредить отвѣтчика, что а) въ объясненіи своемъ онъ долженъ отвѣчать на предложенные ему слѣдователемъ вопросы; б) что отвѣты его должны быть кратки, точны и ясны, и служить къ выясненію и опроверженію тѣхъ обвиненій, которыя заключаются въ предложенныхъ ему для прочтенія жалобъ или доносовъ и прочихъ находящихся при нихъ бумагахъ, а отнюдь не должны наполняться посторонними и не идущими къ дѣлу обстоятельствами; в) что объясненіе, написанное не согласно съ приведенными выше правилами, не будетъ принято.

Примѣчаніе. а) Въ томъ случаѣ, когда депутатъ съ гражданской стороны не явится къ назначенному времени для присутствованія при производствѣ слѣдствія; то слѣдователь, во избѣжаніе проволочки времени, долженъ свестись о назначеніи депутата съ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ.

б) Если отвѣтчикъ пожелаетъ писать объясненіе у себя дома, то слѣдователь не долженъ ему въ томъ препятствовать, но въ такомъ случаѣ обязанъ дать ему запросные пункты и требовать представленія отвѣта въ возможной скорости и не дагѣе слѣдующаго дня.

в) При нежеланіи отвѣтчика отвѣчать на вопросы слѣдователя, или же когда отвѣтчикъ позволить себѣ дѣлать грубости и дерзости слѣдователю, въ такомъ случаѣ слѣдователь долженъ составить актъ съ помѣщеніемъ въ немъ грубыхъ и дерзкихъ выраженій отвѣтчика и поясненіемъ того, какъ вообще велъ себя въ это время отвѣтчикъ, и, подписавъ этотъ актъ, пригласить и депутата подписать оный

и г) Если отвѣтчикъ вовсе откажется отвѣчать по дѣлу и будетъ уклоняться отъ исполненія законныхъ требованій со стороны слѣдователя, то слѣдователь, не стѣняясь симъ, долженъ продолжать слѣдствіе, постановивъ предварительно о нежеланіи отвѣтчика подчиняться требованіямъ его актъ.

#### § 4.

По полученіи отъ отвѣтчика объясненія, слѣдователь долженъ пригласить въ свою квартиру жалобщика и, предложивъ ему для прочтенія объясненіе отвѣтчика, потребовать отъ него, въ подтвержденіе жалобы его и въ опроверженіе объясненія отвѣтчика, доказательствъ.

#### § 5.

По истребованіи отъ отвѣтчика объясненія противъ жалобы или доноса на него, а отъ истца или доносчика доказательствъ въ подтвержденіе изложенныхъ на бумагѣ его обвиненій, и по внимательномъ разсмотрѣніи этихъ бумагъ и полученныхъ при предписаніи отъ начальства, слѣдователь долженъ: 1) снестись съ мѣстами и лицами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся актовыя книги и разнаго рода документы о доставленіи изъ нихъ нужныхъ къ дѣлу справокъ, если въ полученныхъ отъ начальства или отъ истца и отвѣтчика бумагахъ есть ссылки на документы; 2) осмотрѣть совмѣстно съ депутатомъ, если окажется нужнымъ, вещественныя доказательства того происшествія, о которомъ производится слѣдствіе и мѣстность, гдѣ оно происходило, а объ оказавшемся составить актъ съ полнымъ изложеніемъ въ немъ того, что окажется по осмотру, и, подписавъ этотъ актъ самъ,



пригласить къ подписи депутата, заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и другихъ людей, если они будутъ находиться при этомъ, и 3) назначить день для допроса свидѣтелей и вызвать ихъ къ этому дню въ указанное мѣсто чрезъ сношенія съ волостными или полицейскими управленіями и начальствующими лицами, коимъ подчинены эти свидѣтели или чрезъ особыя повѣстки, разосланныя чрезъ находящагося при немъ разсылнаго. Къ тому же дню, чрезъ особыя повѣстки, вызвать истца, отвѣтника и ближайшаго священника для привода свидѣтелей къ присягѣ.

Примѣчаніе. а) Если книги и документы находятся на мѣстѣ слѣдствія; то слѣдователь и самъ лично можетъ осмотрѣть ихъ и написать изъ нихъ то, что окажется нужнымъ для дѣла, а выписку, въ вѣрности оной, долженъ засвидѣтельствовать собственноручною подписію. б) При посылкѣ повѣстокъ истцу и отвѣтчику о явѣ для присутствованія при приводѣ свидѣтелей къ присягѣ, слѣдуетъ (во избѣжаніе всякаго рода недоразумѣній которыя нерѣдко возникаютъ при желаніи сторонъ устранить кого либо отъ дачи показаній по присягѣ) препровождать списокъ свидѣтелей, которые вызываются для допроса, а вмѣстѣ съ тѣмъ предупреждать истца и отвѣтника, что если кто изъ нихъ пожелаетъ устранить кого либо отъ присяги и имѣть на то законныя основанія, то при представленіи отвода, — долженъ представить доказательства въ справедливости представленныхъ основанийъ къ устраненію отъ присяги того свидѣтеля, на котораго укажетъ.

## § 6.

Когда соберутся въ указанное слѣдователемъ время и мѣсто свидѣтели, истецъ, отвѣтникъ и священникъ, слѣдователь, прежде привода къ присягѣ свидѣтелей, долженъ предъявить ихъ истцу и отвѣтчику и тутъ же запросить сначала свидѣтелей: не имѣть ли кто изъ нихъ законныхъ поводовъ устранить себя отъ присяги, а потомъ истца и отвѣтника, не имѣютъ ли они причинъ къ устраненію отъ присяги кого либо изъ предъявленныхъ свидѣтелей, и, если ни отъ кого

не послѣдуетъ отвода, распорядиться о приводѣ тѣхъ свидѣтелей къ присягѣ и о томъ, чтобы по выполненіи оной подписали присяжный листъ, какъ присягавшіе и приводившій къ присягѣ священникъ, такъ равно истецъ, отвѣтчикъ и депутатъ; наконецъ долженъ подписать означенный листъ самъ слѣдователь. Но если истецъ, или отвѣтчикъ предъявитъ отводъ противъ кого либо изъ свидѣтелей и представить основанія и доказательства, по которымъ не желаетъ допустить свидѣтеля къ присягѣ, то слѣдователь долженъ тщательно рассмотреть эти основанія и доказательства, и если причины устранинія отъ присяги соотвѣтствуютъ нижеприведеннымъ статьямъ закона и доказательства не подлежатъ сомнѣнію, сдѣлать постановленіе объ устраниніи отведеннаго свидѣтеля отъ присяги и отобрать отъ него показаніе безприсяжное.

Примѣчаніе. а) Приводить къ присягѣ свидѣтелей слѣдуетъ въ церкви, но если церковь находится въ дальнемъ разстояніи отъ мѣста слѣдствія или встрѣтятся такія препятствія, по которымъ окажется невозможнымъ привести къ присягѣ свидѣтелей въ церкви, то они могутъ быть приведены къ присягѣ и въ квартирѣ слѣдователя или иномъ какомъ либо мѣстѣ.

б) Если приглашенный для привода къ присягѣ свидѣтелей священникъ не явится, или если приглашеніе его по причинѣ дальняго разстоянія отъ мѣста слѣдствія или по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ окажется не удобнымъ и можетъ замедлить дѣло, то можетъ привести къ присягѣ свидѣтелей и самъ слѣдователь.

в) Если истецъ или отвѣтчикъ, по обстоятельствамъ не найдутъ для себя возможнымъ присутствовать лично при приводѣ къ присягѣ свидѣтелей, а уполномочить за себя другихъ лицъ и пришлоу на имя слѣдователя письменное заявленіе, за собственноручною подписью, по сему предмету, то свидѣтели должны быть допрошены при уполномоченномъ а письменное заявленіе уполномочившаго лица, вмѣстѣ съ постановленіемъ слѣдователя, слѣдуетъ приобщить къ дѣлу.

*Узаконенія, по которымъ можетъ быть уваженъ отводъ свидетелей. Уст. Угол. Суд. 20 ноября 1864 года.*

Ст. 707. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода:

1) Лишенные по суду всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію имъ присвоенныхъ.

2) Потерпѣвшее отъ преступленія лицо, хотя бы оно не участвовало въ дѣлѣ, а также мужъ или жена его, родственники по прямой линіи и родные его братья или сестры.

3) Другіе по боковымъ линіямъ родственники какъ потерпѣвшаго лица, такъ и подсудимаго, въ третьей и четвертой степеняхъ и свойственники обѣихъ сторонъ въ первыхъ двухъ степеняхъ.

4) Состоящіе съ участвующими въ дѣлѣ лицами въ особенныхъ отношеніяхъ или по усыновленію или по опецѣ, или по управленію одними изъ нихъ дѣлами другаго, а также имѣющіе тяжбу съ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ.

1) Пунктъ 2 статьи 707 Уст. Угол. Суд. не можетъ быть примѣненъ къ лицамъ, объявившимъ о преступленіи, но не потерпѣвшимъ отъ него никакого вреда. (Рѣш. угол. кассац. депар. 1868 года № 308.)

2) Лицо, объявляющее о преступленіи, — объявитель, — какъ оно названо въ законѣ (307 ст. уст. угол. суд.), не можетъ быть приравнимо къ тѣмъ лицамъ, которые имѣютъ тяжбу съ подсудимымъ (707 ст. т. 4), т. е. состоятъ съ нимъ въ враждебныхъ гражданскихъ отношеніяхъ по имуществу. (Рѣш. уголов. кассац. депар. 1868 года № 308).

3) Отношенія служебныя подъ дѣйствіемъ 4 пункта 707 ст. уст. угол. суд. подводимы быть не могутъ. (Рѣш. угол. кассац. депар. 187 г. № 536)

Ст. 708. Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, по отводу подсудимаго, наследники его въ какой бы степени родства они ни состояли съ нимъ, когда онъ судится за преступленіе, разрушающее всѣ права состоянія.

Ст. 712. Отъ присяги освобождаются:

1) Священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и

2) Лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ, неприемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти.

Ст. 713. Свидѣтели православнаго исповѣданія приводятся къ присягѣ не иначе, какъ священникомъ, который, по внушеніи имъ святости присяги, читаетъ слѣдующее клятвенное обѣщаніе:

„Объщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ крестомъ, что, не увлекаясь ни дружбою, ни родствомъ, ниже ожиданіемъ выгодъ или иными какими либо видами, я по совѣсти покажу въ семь дѣлъ сущую о всемъ правду и не утаю ничего мнѣ извѣстнаго, памятуя, что я во всемъ этомъ долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Въ удостовѣреніе же сей моей клятвы, пѣлкую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь“.

Каждый присягающій прикладываясь къ кресту и евангелію, произноситъ въ слухъ: „клянусь“.

(окончаніе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІА.

Въ редакціи Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ пользу Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства, продаются слѣдующія сочиненія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Таврическаго:

1, Бесѣды священника съ прихожанами о достойномъ приготовленіи къ принятію святыхъ таинъ; 1871. Цѣна 25 к., съ пересылкою 30 к.



2, Исповѣданіе вѣры молоканъ Донскаго толка Таврической губерніи; 1874; въ двухъ выпускахъ. Цѣна за оба вып. (1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 65 к.

3, О богоучрежденности епископскаго сана въ Христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семь реформатскихъ обществъ; 1876. Цѣна 50 к., съ перес. 55 к.

4, О скопческомъ ученіи, по послѣднимъ о немъ извѣстіямъ. 1877 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к.

Выписывающіе всѣхъ сочиненій по экземпляру, или одного сочиненія пять экз., за пересылку не платятъ.

---

Въ г. Таганрогѣ у священника Василя Бондакова продаются его простыя и краткія поученія:

1-й Выпускъ I тома 25 поучен. 35 коп. 2-й вып. 52 поуч. 70 коп. 3-й вып. 63 поуч. 1 руб., а всѣ три вмѣстѣ 2 руб. съ пересылкою. 1-й томъ изъ первыхъ трехъ выпусковъ соединенныхъ вмѣстѣ исправленный и дополненный, тоже 2 руб.

1-й выпускъ II тома 54 поуч. 75 коп. 2-й и 3-й выпуски того же тома (114 поуч.) соединенные вмѣстѣ 1 р. 75 к.

III томъ 150 поученій 2 р. 15 к.

Примѣчаніе: Отзывы о сихъ поученіяхъ были напечатаны: въ «Домашней Бесѣдѣ» за 1875 годъ № 52; въ «Пряутск. Епарх. Вѣдом.» за тотъ же годъ № 49; въ «Страникѣ» за 1876 годъ, Іюнь мѣс. стр. 158—160; въ «Нивѣ» и «Одес. Воскресн. Листкѣ» за тотъ же годъ и въ другихъ журналахъ и газетахъ.

---

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

**ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ.**

**АКАѪИСТЫ:**

[1] Пресвятѣи и Животворящей Троицѣ, въ 16 ч. д., съ кивотомъ, цѣна за экзем. въ печ. обол. 40 к. (перес. 1 ф.).



- 2] Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, а) въ 4 д., съ кино., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф).  
3] б) въ 16 д., съ кино., цѣна въ печ. об. 40 к. (перес. за 1 ф).  
4] Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 коп. (перес. за 1 ф).  
5] Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф).  
6] Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф).  
7] Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф).  
8] Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф).  
9] Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).  
10] Св. Пурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).

## С В. Е В А Н Г Е Л І Е.

- 11] а) въ листъ; съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф).  
12] б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф). безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф).  
13] в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф), въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф).

Евангелія, чтены въ св. великій Четвертокъ на Литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

- 14] а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф).  
15] б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ коленик. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф).  
16] в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. за 1 ф).  
17] г) въ 12 д., гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф).  
18] Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф).  
19] Канонникъ: а) въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 10 ф).

20] б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р.; (перес. за 1 ф).

21] Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф).

22] Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф).

23] Миняя-четырь въ 12 кн., въ 7 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 (перес. 27 ф), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф).

24] О клятвѣ Московскаго Собора 1667-1668 г., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф).

25] Послѣдованіе молевныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 к., кор. 65 к. (перес. за 2 ф), бум. 55 к. (перес. за 1 ф).

26] Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу, въ 12 д., съ кино., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 коп. (перес. за 2 ф). и бум. 25 к. (перес. за 1 ф).

27] Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф).

28] Правила (книга правилъ) св. Апостоль, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кино., цѣна въ пер. кож. 80 коп., кор. 70 к. перес. за 5 ф), бум. 60 к. (перес. за 4 ф).

29] Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф). бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф).

30] Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (пер. за 7 ф).

31] Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кино. въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (пер. за 7 ф).

32] Трѣодъ постная или Трѣодіонъ, съ кино., въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф), безъ перепл. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф).

33] Трюдъ постная или Трудонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф).

34] Трюдъ постная или Трудонъ въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф). бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф).

35] Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кино., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф).

36] Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф).

## ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.

37] Библия или книги Св. Писанія ветхаго и новаго Завета въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 руб. (перес. за 5 ф).

38] Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф).

39] Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 95 к. (перес. за 2 ф).

40] Списки Архiereевъ и Архiereйскихъ каедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.). въ пер. сум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д:

41] а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф)., на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф).

42] б) томъ III, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. (перес. за 4 ф), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф).

43] в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 коп. (перес. за 5 ф). на бѣл. бум. въ пер. бум. (перес. за 4 ф). 1 р. 20 к.

44] Описание славянскихъ рукописей Синодальной библіотеки въ Москвѣ, церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ IV частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., кореш. 10 р. 5 к. (перес. за 23 ф), бум. 9 р. 40 к. (перес. за 18 ф).

Тихона Епископа Воронежскаго:

45] а) Наставленіе о собственныхъ каждого христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (перес. за 3 ф), бум. 25 коп. (перес. за 2 ф), безъ перепл. 20 к. (перес. за 2 ф).

46] б) граж. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 коп., кореш. 40 к. (перес. за 3 ф), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф).

47] Полное собраніе сочиненій, въ 5-ти кн. гр. пер., въ 8 д., въ перешл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф), бум. 6 р. 25 к. (перес. за 8 ф).

## Отъ Правленія Воронежскаго Духовнаго училища.

При Воронежскомъ Духовномъ училищѣ состоятъ вакантными: 1) должность учителя Закона Божія во всѣхъ параллельныхъ классахъ; жалованья по означенной должности положено по штату 420 руб., при 12 урокахъ въ недѣлю, 2) должность надзирателя за воспитанниками, живущими въ общежитіи; жалованья по этой должности положено при казенной квартирѣ и столѣ 200 р. въ годъ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ Священниковъ Пахомова и Карманова сообщить ей свои адреса для пересылки причитающагося имъ гонорарія за статьи, напечатанныя въ вѣдомостяхъ за минувшій 1877-й годъ.

### СОДЕРЖАНІЕ.

Простонародныя поученія въ первые дни говѣнія. — О св. иконахъ. Изъ публичныхъ чтеній въ Воронежскомъ Митрофановомъ монастырѣ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пшоникій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *П. Пахцынъ* АПРѢЛЯ 1 дня 1878 года.

Воронежъ Въ типографіи В. И. Неаева.