



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

**ПРИВѢЩЕНІЕ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ**

1-го Февраля

№ 3

1879 года.

**О ЛИТУРГІИ**

бесѣда 18-я.

*Съ миромъ изыдемъ, о имени Господни.*

По окончаніи благодарныхъ моленій о причащеніи Святыхъ Таинъ, возвѣщается близкое окончаніе литургіи и предстоящіе приготавлиются къ благоговѣйному исхожденію изъ храма. Примѣчаете братіе, какъ благопопечительна святая церковь, какъ дорожитъ она и симъ послѣднимъ временемъ литургіи.

Какъ при совершеніи Божественной литургіи неоднократно напоминала намъ Святая церковь о мирѣ, такъ и теперь при окончаніи ея, напоминаетъ намъ о томъ же, дабы миръ, это драгоцѣнное благо—мы понесли въ дома наши. На это внушеніе Святой Церкви, изрекаемое устами священника, народъ отвѣтствуетъ прошеніемъ благословенія *именемъ Господнимъ.*

Тогда священникъ исходитъ изъ святаго алтаря и оста-

навливается за амвономъ среди народа. Что это значить? Это значить, что онъ, доселѣ изображавшій самого Пастыре-начальника Іисуса, теперь признаетъ себя единымъ отъ всѣхъ, становится на ряду съ предстоящими, дабы за всѣхъ ихъ вознести пастырскую молитву.

О чемъ молится священникъ въ заамвонной молитвѣ? Просить благословѣнія у Господа на всѣхъ предстоящихъ, потомъ просить сохранить полноту Святой Церкви, освятить любящихъ благолѣшіе дому Его и зато воспрославить (т. е. взаимно прославить) ихъ Божественною своею силою; затѣмъ молить даровать миръ Церкви Божіей, Государю, воинству и всему христіанству. Словомъ въ заамвонной молитвѣ повторяются всѣ прошенія, какія неоднократно мы слышимъ на литургіи. Молитва оканчивается возношеніемъ благодаренія и славословія ко Господу.

Тоже самое славословіе возсылается Господу и въ трижды воспѣваемой затѣмъ пѣсни святаго Пророка и Царя: *буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка*; то есть: не на литургіи только мы должны славословить и прославлять Господа и Спасителя нашего, но во всѣ дни нашей жизни и во всѣ вѣки.

Тоже самое внушаетъ намъ читаемый засимъ псаломъ тридцать третій: *благословлю Господа на всякое время, выну хвала Его во устѣхъ моихъ*. Во время чтенія этого псалма, по уставамъ Святой Церкви, раздаются народу остатки священнаго хлѣба, изъ котораго взята была часть для святаго Агнца, или *антидоръ*. *Антидоръ* съ Греческаго языка означаетъ *вмѣстодаріе*, то есть хлѣбъ раздаваемый вмѣсто Божественныхъ даровъ Тѣла и Крови Христовой. Что значить и для чего установленъ обычай раздавать антидоръ? Обычай этотъ установленъ въ Церкви тогда, когда прекратилось между христіанами обыкновеніе приступать къ Бо-

жественнымъ Тайнамъ при каждомъ совершеніи литургіи. Скорбя о такомъ охлажденіи усердія христіанъ, лишившихъ себя освященія, подаваемого во святыхъ тайнахъ, Святые Отцы узаконили, дабы вѣрующіе принимали освященіе, по крайней мѣрѣ въ остаткахъ священнаго хлѣба, раздаваемого имъ. И конечно братіе, не безъ пользы останется тотъ, кто благоговѣнно и съ вѣрою приметъ эту святыню, не какъ самое Тѣло Господне, а какъ пищу освященную, такъ сказать, напоенную молитвами Церкви.

Въ это время надобно припоминать еще, братіе, древнюю *вечерю* любви, которую совершали христіане послѣ литургіи, употребляя за общею трапезою въ пищу остатки хлѣба и вина, принесенныхъ ими предъ литургією. Какъ древніе христіане, раздѣлая общую трапезу въ храмѣ, представляли себя членами одного святаго семейства, такъ и мы, пріемля хлѣбъ изъ рукъ Церкви, всегда будемъ помнить, что мы всѣ дѣти одной матери духовной и навсегда сохранять чувство братской любви другъ къ другу.

По прочтеніи тридцать третьяго псалма слѣдуетъ благословеніе, преподаваемое священникомъ и затѣмъ обычный отпустъ.

Проходя благоговѣннымъ вниманіемъ весь составъ Божественной Литургіи и вникая въ существо ея, вы видите, братіе, что, она есть Богослуженіе столь высокое, выше котораго на землѣ и не можетъ быть, такъ какъ во святыхъ тайнахъ, дѣйствуемыхъ на Божественной литургіи, истинно и дѣйствительно съ нами присутствуетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ. Въ древней церкви, до пришествія Спасителя нашего на землю, молились и служили предъ различными жертвами, которыя были только образомъ и подобіемъ единой истинной жертвы, которую принесъ за родъ человѣческой Еди-



нородный Сынъ Божій; мы молимъ и служимъ предъ истинною жертвою, предъ Самимъ Спасителемъ Нашимъ.

Помышляя всегда съ благодареніемъ предъ Господомъ, что Онъ сподобилъ насъ быть служителями новаго завѣта, не письменно духа, что удостоилъ насъ совершать святѣйшее таинство Тѣла и Крови Его, будемъ, братіе, свидѣтельствовать нашу благодарность предъ Нимъ благоговѣйнымъ предстояніемъ при совершеніи Божественной литургіи; постараемся также являться въ храмъ Божій къ слушанію ея сколько возможно чаще, приходить сюда не только каждый воскресный и праздничный день неопустительно, но и въ будніе дни, какъ только позволятъ наши домашнія дѣла, принимать къ алтарю Господню для освященія души нашей, для утѣшенія въ скорбяхъ, для укрѣпленія въ подвигахъ духовныхъ и благопослѣшенія въ земныхъ, житейскихъ дѣлахъ нашихъ. Аминь.



## С Л О В О

На новый годъ, произнесенное въ Благовещенскомъ Митрофановомъ монастырѣ.

*Ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ. Матѣ. 17. 33.*

Всякое мимошедшее время преподаетъ уроки для будущаго. «День дню переливаетъ слово,» говоритъ Псалмопѣвецъ, «и ночь ночи открываетъ познаніе.» (Псал. XVIII 3.) Но бываютъ времена, которыя особенно поучительны. Къ числу такихъ знаменательныхъ временъ относится и годъ минувшій. Въ этомъ году окончена война за единовѣрныхъ братьевъ нашихъ, страдавшихъ подъ тяжкимъ игомъ поклонниковъ Магомета, — война, которая останется памятною не только въ

лѣтописяхъ нашего отечества, но и въ исторіи всемірной. Вступая въ новое лѣто, даруемое намъ благостію Божіею, обратимся, братіе, къ воспоминаніямъ великихъ совершившихся событій.

Впрочемъ мы коснемся этихъ событій, не съ той стороны которая вызываетъ какія либо политическія соображенія; это—дѣло дипломатовъ политиковъ и публицистовъ. Мы остановимъ наше вниманіе на томъ, что есть поучительнаго въ этихъ событіяхъ для насъ, какъ сыновъ Православной Церкви.

Всѣмъ намъ памятны тѣ печальныя событія, которыя подвигли отечество наше на брань съ варварствомъ мусульманскимъ. Когда насилія, неистовства и позоръ, которымъ подверглись несчастные Балканскіе Христіане, сдѣлались извѣстны въ русскомъ народѣ, онъ горѣлъ желаніемъ помочь своимъ братьямъ; на помощь страждущимъ онъ высылалъ своихъ добровольцевъ и жертвовалъ изъ своего достоянія. Когда же произнесено рѣшительное Царское слово, призывающее къ оружію, воодушевленію народному не было предѣловъ.

Между тѣмъ мы слышали и сужденія, не соотвѣтствовавшія общему народному настроенію. Россія бѣдна, говорили одни, а война потребуетъ великихъ расходовъ; намъ нужно еще заняться внутреннимъ благоустройствомъ; къ тому же будто и интересы наши на Востокѣ не столько важны, чтобы рѣшаться на разорительную войну, а потому не слѣдуетъ намъ вмѣшиваться въ распрю восточныхъ христіанъ съ оттоманами. Другіе говорили: если мы и побѣдоносно окончимъ войну, западные враги наши не дадутъ намъ воспользоваться плодами нашихъ побѣдъ.

Но могли ли такіе расчеты остановить священный порывъ Русскаго народа вступить за своихъ братій по пле-

мени и вѣрѣ, угнѣтенныхъ владычествомъ магометанъ? Онъ готовъ былъ на всякія жертвы, лишь бы только облегчить несчастную участь страдальцевъ. Объ одномъ этомъ онъ помышлялъ; одного этого желалъ. Онъ не входилъ въ какія либо политическія соображенія. Хотя мы имѣемъ на Востокъ весьма важные политическіе интересы, но такіе вопросы, какъ о проливахъ, о Константинополѣ, о торговлѣ съ Индіей русскій народъ не занимали. Для него важно только, что братій его по вѣрѣ обижаютъ и что онъ долженъ за нихъ вступиться. И вотъ Православная Русь ополчилась на брань въ сознаніи священнаго долга, на ней лежащаго.

Въ самомъ дѣлѣ слыша о тѣхъ невыразимыхъ страданіяхъ, которыя терпѣли Балканскіе Христіане, зная при этомъ, что другіе сильные народы Европы не расположены оказать какую либо помощь страдальцамъ, а иные даже находятъ выгоднымъ для своихъ интересовъ господство оттомановъ и уничтоженіе Славянъ, могли Россія оставаться равнодушною зрительницею бѣдствій своихъ единоплеменниковъ? Если слабая и бѣдная Сербія не щадила своихъ силъ и средствъ, защищая страдальцевъ, то Россія, сильная и многомилліонная держава погрѣшила бы противъ заповѣди Христовой о любви, еслибы позабыла о своихъ братьяхъ. «Кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, говоритъ Апостоль, но видя брата своего въ нуждѣ, закрываетъ отъ него сердце свое, какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія?» (1 Іоан. Ш. 17). Если мы видимъ, на примѣръ, человѣка утопающаго и умоляющаго насъ о помощи и имѣемъ возможность спасти его отъ смерти, то ужели пройдемъ мимо его равнодушно? Если кто изъ близкихъ нашихъ, терпя обиды и преслѣдованія, обращается къ намъ съ мольбою о заступничествѣ, то ужели мы откажемъ ему въ нашемъ участіи? Но въ такомъ именно положеніи находились бѣдствующие Христіане Воска.

Особенно же Русскій народъ обязанъ былъ вступить за нихъ потому, что Россія есть единственное въ свѣтъ сильное православное государство. На ней лежитъ священный долгъ быть защитницею Православія отъ исконныхъ враговъ его. Для того, безъ сомнѣнія, Богу угодно было и поставить ее во главѣ православнаго міра. Наша историческая задача, къ которой мы призваны провидѣніемъ—освободить православныхъ отъ жестокаго господства дикаго мусульманскаго племени. Если бы мы, ограничившись нашимъ внутреннимъ преуспѣяніемъ и отзываясь недостаточностію матеріальныхъ средствъ, остались глухи къ отчаяннымъ воплямъ братьевъ нашихъ о помощи и спасеніи, это показало бы, что Русскій народъ, принявшій отъ восточныхъ христіанъ святую Вѣру, а съ нею начало гражданственности и просвѣщенія, неблагодаренъ къ тѣмъ, отъ кого получилъ самое дорогое и священное достояніе. Это показало бы, что онъ неисчислимо много обязанный Православной Церкви, забылъ свою благодѣтельницу, отвергъ стараго своего друга, который изначала неразрывно жилъ съ нимъ единымъ духомъ и единою жизнію, который страдалъ вмѣстѣ съ нимъ и спасалъ его въ тяжкіе годы его исторической жизни. Православная Русь, забывъ свой долгъ, какъ естественной и единственной мощной защитницею Православія, стала бы какъ бы внѣ церкви, всѣ члены которой должны пребывать въ тѣсномъ союзѣ и любви, нести во имя святаго братства о Христѣ тяготы другъ друга, жить и умирать другъ для друга.

Въиценосныя Главы Россіи, начиная отъ Московскихъ царей до великаго Петра, отъ Екатерины до царствующаго нынѣ Государя сознавали свое высокое назначеніе быть покровителями угнѣтенныхъ мусульманами нашихъ единовѣрцевъ. Сознавалъ это и народъ нашъ; по его чистому разумѣнію, воспитанному Церковію, онъ обязанъ защищать пра-

вославныхъ. Слѣдуя сему высокому призванію и подвиглись сыны Россіи на священную брань, готовые положить души своя за други своя. Не было подвига, предъ которымъ устращилось бы доблестное Русское воинство; десятки тысячъ храбрыхъ сложили свои головы на чуждыхъ поляхъ. Не было жертвы, отъ которой отказался бы Русскій народъ. Какое высокое народное воодушевленіе, глубоко поучительное и для отдаленнаго нашего потомства! Духъ, который слышался по всей Русской землѣ, который собиралъ всѣхъ въ одно чувство, въ одно стремленіе, есть духъ Евангелія, духъ любви и милосердія.

Бываютъ войны, которыя предпринимаются изъ своекорыстныхъ побужденій правительства или народа, которыя ведутся изъ-за того лишь, чтобы ослабить увѣтущее государство, чтобы отнять у другаго народа землю, принадлежащую ему по праву и историческому преданію, чтобы блеснуть военными подвигами и успѣхами и т. п. Ничего такого не было въ недавней войнѣ нашей. Мы не искали завоеваній, въ которыхъ Россія и не нуждается. Стремленія блеснуть военными подвигами нѣтъ и не было въ миролюбивомъ Русскомъ народѣ. Мы шли на защиту поруганныхъ и угнетенныхъ братьевъ нашихъ, на защиту Вѣры Христовой, жертвуя своимъ достояніемъ, своею жизнію ради братій нашихъ во Христѣ. Пусть недруги наши укажутъ намъ примѣръ войны болѣе чистой, болѣе нравственной по своимъ цѣлямъ и побужденіямъ.

Обращаясь къ послѣдствіямъ тяжелой и кровопролитной войны, мы съ прискорбіемъ вспоминаемъ, что они не вполне оправдали наши справедливыя надежды. Русскій народъ желалъ бы полнаго освобожденія единовѣрныхъ братій своихъ. Но такова воля Божія, еще разъ допустившая злобъ враговъ нашихъ воспреятствовать святому дѣлу, нами предпринято-



му. Будущая судьба единовѣрцевъ нашихъ въ рукахъ Божиихъ. Но мы вѣруемъ и уповаемъ, что Господь Богъ приметъ во благоволеніи святую жертву, принесенную Православною Россіею за неповинныхъ страдальцевъ.

*Ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ.* Русскій народъ исполнилъ священную обязанность, внушаемую ему долгомъ Христіанской братской любви и высокимъ призваніемъ быть защитникомъ Православія, не щадя своего достоинства и не рассчитывая ни на какія матеріальныя выгоды отъ войны, но предавая въ волю Божию то, что необходимо для нашего внутренняго благоустройства и благосостоянія, съ вѣрою, что Господь, по обътованію своему, ищущихъ царствія Его, не лишаетъ необходимыхъ благъ жизни. Вспомнимъ, какихъ тяжкихъ жертвъ стоила намъ другая война въ защиту угнѣтенныхъ Христіанъ Востока, вѣденная нами за двадцать лѣтъ предъ симъ. Но чтоже? По благословенію Божию благосостояніе нашего отечества послѣ того не только не упало, но возвысилось до такой степени, о какой въ то время и думать не могли. Будемъ надѣяться, что и нынѣ, средства наши, истощенныя войной, съ помощію Божіею приумножатся и благоденствіе народа нашего постепенно будетъ восходить отъ силы въ силу.

*Ищите прежде царствія Божія и правды Его и сія вся приложатся вамъ.* Высокое, святое настроеніе народа нашего въ годину минувшей войны имѣетъ глубокую назидательность и для каждаго изъ насъ, братіе, въ нашей жизни. Да послужитъ она напоминаніемъ, что по заповѣди господней первымъ предметомъ нашихъ заботъ и стремленій должно быть единое на потребу души нашей, а не вещественныя блага нашей жизни, не удобства и удовольствія и исканіе средствъ къ пользованію ими. Аминь.

П. Д. П.



## П Р И Т Ч А О МЫТАРЬ И ФАРИСЕЪ.

*Иисусъ сказалъ къ некоторымъ, которые уверены были о себѣ, что они праведны, и уничижали другихъ, слѣдующую притчу. Лук. XVШ. 9.*

Предметъ настоящей притчи, съ которою І. Хр. обратился къ своимъ слушателямъ, выбранъ Имъ, съ тою цѣлю, чтобъ поразить гордость. Въ міръ, вышедшій изъ рукъ Творца, чистымъ и совершеннымъ, грѣхъ проникъ въ первый разъ чрезъ гордость. (Сир. X. 15. Тов. IV. 13.) Она запятнала небо и низвергла ангеловъ изъ ихъ высоваго чина. (Исаи. XIV. 12. 13. 14. 15.) Она заразила землю и изрешудила человѣка изъ рая сладости. (Быт. Ш. 5. 23.) Первоначальная причина, породившая все наши бѣдствія и несчастія, она до сихъ поръ разливается неудержимымъ потокомъ въ міръ. Не говоря уже о всехъ порокахъ и преступленіяхъ, которые она влечетъ за собою, о всехъ смятеніяхъ, которыми она беспокоитъ человѣческое общество, это она породила то страшное злодѣяніе богоубійства, которое ужасаетъ наше воображеніе и превосходитъ наши понятія. Это именно гордость фарисейская, преслѣдуя І. Христа на всемъ поприщѣ Его Евангельскаго служенія, успѣла наконецъ съ помощію интригъ, обольщенія и клеветы умертвить Его.

Отличительный характеръ этой пагубной страсти есть несправедливость: гордостію почти всегда проникнуть тотъ, кто менѣе всего имѣетъ правъ гордиться. Посмотрите на человѣка нетинно праведнаго: его добродѣтели всегда таятся подъ покровомъ смиренія, которымъ онъ старается умѣрить ихъ блескъ и пощадить щекотливое чувство зависти. Высокомѣріемъ, напротивъ, обыкновенно отличается человѣкъ

порочный. Зная хорошо, что не заслуживаетъ вниманія добровольнаго, онъ, старается завоевать его насильно и при этомъ не замѣчаетъ того, что, обративъ на себя всеобщіе взоры, онъ выставляетъ на показъ всѣ свои пороки. За мѣйте человѣка, который тщеславится какимъ нибудь воображаемымъ качествомъ; вы почти навѣрно можете поручиться за его противоположный недостатокъ. Хвастовство почти всегда имѣетъ цѣлю или внушить другимъ уваженіе къ себѣ, или увѣрить самаго себя въ заслуженномъ уваженіи.

Первыя слова этого Евангелія представляютъ намъ два вида гордости, какъ двѣ отрасли одного и того же порока. Первая кичится собою, мнѣніемъ о своихъ воображаемыхъ достоинствахъ, надеждою на свои добродѣтели; вторая естественное слѣдствіе первой, дѣлаетъ сравненіе между собою и ближнимъ и находитъ совершенно справедливымъ оказывать предпочтеніе себѣ и презрѣніе ему. Мнѣніе о своихъ собственныхъ достоинствахъ и увѣренность въ своемъ превосходствѣ надъ другими, не составляютъ двухъ различныхъ пороковъ, но это двѣ различныя формы, въ которыхъ онъ проявляется. Въ первомъ случаѣ этотъ порокъ оскорбляетъ прямо Бога, присвоивая себѣ несправедливо то, что можетъ быть только даромъ безконечнаго милосердія; во второмъ — нападая на ближняго, язвить его въ самое чувствительное мѣсто. Такимъ образомъ гордость, въ своихъ различныхъ видахъ, рѣзительно противорѣчитъ нашимъ обязанностямъ къ Богу, оспаривая у Него верховное владычество и право суда и милосердію къ ближнему, стараясь унижить достоинство человѣка. Разсмотримъ притчу І. Христа, въ которой порицается тотъ и другой видъ гордости.

*Два человека вошли въ храмъ помолиться: одинъ фарисей, а другой мытарь.*

Вотъ два человѣка, совершенно различнаго званія, вошли въ одно время въ храмъ помолиться Богу. Одинъ фарисей т. е. человѣкъ, принадлежавшій къ классу людей, пользовавшихся особеннымъ уваженіемъ въ народѣ Іудейскомъ — за строгость своей нравственности и своего поведенія, за крайнюю точность выполненія всѣхъ предписаній закона, за умноженіе своихъ постовъ, за обиліе своей милостыни. Другой мытарь, т. е. сборщикъ государственныхъ податей. Званіе это вообще презираемое въ обществѣ, какъ за самую свою обязанность, такъ и за богатства, возбуждавшія зависть, пользовалось особеннымъ безславіемъ въ то время въ Іудеѣ по причинѣ притѣсненій и насилія, въ которыхъ его обвиняли. Кажется, это было не безъ основанія, потому что во многихъ мѣстахъ Евангелія названіе мытаря и грѣшника безразлично относится къ одному и тому же лицу. Эти два человѣка представляютъ намъ два примѣра молитвы, совершенно разной; но въ смыслѣ противоположномъ тому, какой предполагается съ перваго взгляда. Молитва того, кто имѣлъ всю очевидность добродѣтели и святости, оказалась преступною и отвергнутою; тогда какъ молитва другаго, казавшагося всѣмъ великимъ грѣшникомъ, была благопріятна Богу и милостиво принята Имъ. Какая же причина послужила обвиненіемъ фарисея и оправданіемъ мытаря? Гордость, сопровождавшая молитву перваго и смиреніе, показанное вторымъ.

*Фарисей, ставъ, молился самъ въ себѣ такъ.*

Прежде всего І. Христось обращаетъ наше вниманіе на гордую позу фарисея. Этотъ человѣкъ, увѣренный въ своихъ мнимыхъ заслугахъ и уваженіи, прибрѣтенномъ у людей, не соизволяетъ смириться предъ Высочайшимъ Сущест-

вомъ, которому съ трепетомъ предстоятъ всѣ силы небесныя. Онъ входитъ въ храмъ съ высоко поднятою головою, какъ будто дѣлаеть милость Богу своимъ посѣщеніемъ. Но не возобновляется—ли и теперь подобный соблазнъ въ нашихъ церквяхъ? Сколько христіанъ приходятъ въ храмъ по видимому для того, чтобъ своею непочтительною осанкою, непристойною пошлостью, вольностію своихъ разговоровъ, скорѣе оскорблять Господа Бога, нежели воздавать Ему поклоненіе!

Кромѣ чувства высокомерія, другая побудительная причина убѣждаетъ фарисея принять надменную позу. Такъ какъ его главною цѣлію было возбудить уваженіе къ своему благочестию; то и поза, избранная имъ, вполне соответствуетъ его намѣренію—привлечь на себя всеобщіе взоры. Подобное лицемѣріе, конечно, возмутительно. Но если мы оглянемся на себя, то не найдемъ—ли и между нами подражателей фарисею? Сколько дѣйствій достойныхъ лучшихъ побудительныхъ причинъ, производилось лишь съ тою цѣлію, чтобъ привлечь взоры и уваженіе людей! Сколько дѣлъ было испорчено и обращено во зло исканіемъ суетной славы, одобренія людей, тогда какъ для истинной заслуги имъ недоставало только чистаго намѣренія имѣть въ виду одно добро, совершенное въ славу Божию!

*Боже! благодарю Тебя, что я не таковъ, какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодни, или какъ сей мытарь. Пошусь два раза въ недѣлю; даю десятую часть изъ всего, что приобретаю.*

Заслуживаетъ-ли эта молитва фарисея быть услышанною? Въ ней заключается два вида гордости, о которыхъ мы говорили. Сначала онъ сравниваетъ себя съ другими, потомъ ублажаетъ себя за то, что не имѣетъ ихъ недостатковъ, наконецъ превозноситъ себя похвалами за добрыя дѣла, само-

произвольно присвоенныя себѣ. Чтобъ узнать порочность этой молитвы и можетъ быть большей части нашихъ молитвъ, необходимо войти въ нѣкоторыя подробности.

Фарисей воздастъ славу Богу. Это чувство, безъ сомнѣнія, очень похвально само по себѣ: благодарность Богу есть и добродѣтель и обязанность. Она составляетъ одну изъ существенныхъ частей нашего богопочтенія; но чтобъ сдѣлаться благопріятно въ очахъ Божіихъ, она должна отличаться тремя свойствами. 1.) Убѣжденіемъ въ необходимости благодати Божіей и созерцаемъ Его безчисленныхъ даровъ, изливаемыхъ на насъ, тогда какъ мы заслуживаемъ только наказанія. 2.) Печалію о недостойномъ употребленіи этихъ даровъ и страхомъ отчета, который нѣкогда потребуетъ въ нихъ. 3.) Наконецъ усвоеніемъ всякаго блага, за которое приносится благодарность, благодати Божіей, а не собственнымъ заслугамъ. Грѣшникъ прославляетъ себя, праведникъ — воздастъ славу Богу; на основаніи этихъ правилъ легко отличить благодарность фарисейскую, протекающую изъ гордости отъ благодарности истинно христіанской, порождаемой смиреніемъ.

За что фарисей благодаритъ Господа? За то, что онъ не таковъ, какъ прочіе люди: грабители, обидчики, прелюбодѣи. Унасъ въ большомъ обыкновеніи возвышать голосъ противъ людскихъ безпорядковъ, выставлать на видъ ихъ пороки; но эти горькія и жестокія сатиры не составляютъ истинной ревности. Если праведникъ думаетъ о чужихъ грѣхахъ, то для того, чтобъ печалиться о нихъ, раскаяваться въ своихъ собственныхъ и молить Бога объ избавленіи отъ нихъ. Если проповѣдники Евангелія, которымъ ввѣренъ надзоръ за поведеніемъ другихъ, гремятъ съ Евангельскихъ кафедръ противъ пагубнаго размноженія грѣшниковъ, то въ нихъ это ревность похвальная, справедливая, полезная. Но люди част-



ные, не облеченные никакимъ авторитетомъ, изъ устъ которыхъ часто слышатся запальчивыя и бранныя рѣчи противъ безпорядковъ ближнихъ, большую частію сами страдаютъ двумя существенными пороками: гордостію и несправедливостію. Они почти всегда раздражаются противъ тѣхъ пороковъ, которыхъ считаютъ себя чуждыми, или желаютъ казаться такими; вмѣстѣ съ этими возгласами дѣлаютъ сравненіе явное, или тайное между собою и тѣми, которыхъ подвергаютъ критикѣ, наконецъ приходятъ къ убѣжденію въ своемъ превосходствѣ надъ ними. Но подобная ревность есть не болѣе, какъ маска, которою стараются прикрыть свое тщеславіе. Такіе люди уподобляются фарисею тѣмъ, что, вмѣсто заботы о своихъ собственныхъ порокахъ выставляютъ на показъ недостатки ближняго; дѣлаютъ же это потому, что первые служатъ предметомъ для смиренія, а вторые — пищею для гордости.

Эти сатиры о безпорядкахъ міра также часто заражены несправедливостію. Во первыхъ, онѣ почти всегда преувѣличены страстію, ихъ поражающею; во вторыхъ, будучи слѣдствіемъ страсти, онѣ большею частію оскорбляютъ личность ближняго, что противно не только любви, но и справедливости. Это сейчасъ можно видѣть въ молитвѣ фарисея. Заслужилъ-ли мытарь его упрекъ и призрѣніе? Напротивъ, все должно было заставитьъ фарисея судить благоприятно объ этомъ человѣкѣ: онъ встрѣчаетъ его въ храмѣ, видитъ его молящагося скромно, сосредоточенно, усердно. Принимая въ соображеніе единственно его званіе, онъ ставитъ его въ разрядъ великихъ грѣшниковъ, какъ будто къ званію, особенно доступному грѣху, не могутъ принадлежать праведные. Судь, произнесенный фарисеемъ, во первыхъ дерзокъ самъ по себѣ, а во вторыхъ совершенно несправедливъ, какъ и оказалось на дѣлѣ. Такимъ образомъ гордость, побудившая фарисея на



рушить заповѣдь о любви, была въ тоже время причиною несправедливости. Да и вообще нѣтъ безпорядка, къ которому не вела бы эта презрѣнная страсть.

Фарисей не только выказываетъ презрѣніе ко всѣмъ людямъ вообще и къ мытарю въ особенности; но онъ дѣлаетъ между ними и собою сравненіе, еще болѣе оскорбительное. Таково обыкновенное свойство гордости: мы можемъ замѣтить его во всѣхъ, одержимыхъ ею и, испытывая себя внимательно, можетъ быть найдемъ эту склонность и въ себѣ. Мы съ удовольствіемъ проводимъ параллель между собою и тѣми, кого воображаемъ ниже себя, потому что видимъ здѣсь предлогъ къ самовозвышенію; но мы избѣгаемъ сравненій между собою и тѣми, кто выше насъ, чтобъ такимъ образомъ избѣгнуть слишкомъ основательной побудительной причины къ нашему смиренію. Если бы мы сравнили себя съ кѣмъ нибудь изъ святыхъ, чувствуемыхъ нашею церковію, такое сближеніе было бы очень полезно намъ. Ихъ примѣры послужили бы поддержкою нашей слабости, обличеніемъ нашего равнодушія, просвѣщеніемъ нашего невѣдѣнія, возбужденіемъ нашей ревности къ подраженію ихъ совершенствамъ. Созерцающая ихъ труды и подвиги, ихъ вѣру, любовь и упованіе, ихъ терпѣніе и смиреніе, мы увидѣли бы образецъ того, какимъ намъ должно быть, а мысль о громадномъ разстояніи, раздѣляющемъ насъ отъ нихъ, служила бы сильнымъ двигателемъ къ сокращенію его. Будемъ же имѣть благодарную ревность уподобиться великимъ святымъ, а не глупое и низкое тщеславіе возвыситься надъ великими грѣшниками.

Фарисей хвалится тѣмъ, что не состоитъ въ числѣ преступниковъ: грабителей, обидчиковъ, прелюбодѣевъ. Не правда-ли прекрасный предлогъ къ прославленію себя, потому только, что непречастенъ смертнымъ грѣхамъ! Что сказали бы мы о грабителѣ, который тщеславился бы своими добро-

дѣтелями на томъ основаніи, что онъ никогда никого не убилъ? Но это обыкновенное слѣдствіе сравненія между собою и другими. Мы съ злобною радостію замѣчаемъ недостатки ближняго, думая тѣмъ уменьшить или оправдать наши собственные; мы строго судимъ его пороки, отъ которыхъ воображаемъ себя свободными и чрезвычайно снисходительно относимся къ тѣмъ изъ нихъ, которые вынуждены признать за собой. Вольнодумецъ боится показаться честолюбивымъ, а честолюбецъ стыдится вольнодумства; скупой презираетъ гордаго, а этотъ, въ свою очередь, презираетъ скунаго. Казалось бы, что общіе пороки должны внушить намъ общую снисходительность другъ къ другу и установить въ обществѣ договоръ взаимной терпимости. Почему же, напротивъ, они служатъ унасъ постояннымъ предметомъ противорѣчій, злословія, клеветы, раздоровъ? По причинѣ тщесловія, неразлучнаго съ ними! Притч. XXVIII. 25. Каждый подобно фарисею, рукоплещетъ себѣ при открытіи чужихъ недостатковъ, забывая и свою гордость, и свое лицемеріе и другіе пороки, болѣе важные и многочисленные. Мы подмѣчаемъ малѣйшій сучекъ въ глазѣ ближняго, не чувствуя въ своемъ глазѣ бревна. Матѣ. VII. 3.

Фарисей хвалится тѣмъ, что не имѣетъ пороковъ, въ которыхъ укоряетъ другихъ. Но увѣренъ-ли онъ въ своей неприкосновенности къ нимъ? Онъ можетъ быть убѣжденъ только въ томъ, что не совершилъ наружныхъ дѣйствій этихъ пороковъ; но онъ не знаетъ, что грѣхъ преимущественно состоитъ въ произволеніи и что достаточно одного соизволенія на грѣховный помысль, чтобъ сдѣлаться виновнымъ въ очахъ того, Кто проникаетъ въ самое сокровенные тайники чело-вѣческаго сердца. Я не грабитель, говоритъ онъ, т. е. я никогда не похищалъ ни хитростію, ни насиліемъ чужаго добра. Но, не смотрѣлъ-ли онъ когда нибудь завистливо на

достояніе ближняго? Не похищаль ли клеветою благо, болѣе драгоценное, нежели богатство? Я не обидчикъ, т. е. я никогда не произносилъ въ судѣ несправедливыхъ приговоровъ. Но развѣ онъ забылъ этотъ не только дерзкій, но и несправедливый судъ, къ которому, въ своамъ тщеславіи, подвергъ всѣхъ людей вообще и мытаря въ особенности? Я не прелюбодѣй т. е. я никогда не осквернялъ своимъ развратомъ брачнаго ложа. Но его жадные взоры, его нечистыя пожеланія не осквернили ли его сердца этимъ преступленіемъ? Вотъ настоящій выводъ изъ правилъ фарисейской секты. *Этотъ же* Такъ какъ эти люди дѣлали добрыя дѣла только для того, чтобы быть замѣченными людьми; (Матѣ. XXIII. 5.) то и поставляли всю свою добродѣтель въ дѣйствіяхъ внѣшнихъ. *Они омывали внѣшность чаши, между тѣмъ какъ внутри были полны хищенія и неправды.* Матѣ. XXIII. 25. *Они уподоблялись обтѣленнымъ гробамъ, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвыхъ и всякой нечистоты.* Матѣ. XXIII. 27. Эта превратность понятій, довольно общая даже между христіанами, совершенно противорѣчитъ правиламъ религіи, цѣль которой состоитъ въ образованіи поклонниковъ Богу—духомъ и истинною. Іоан. IV. 23. Божественный законъ повелѣваетъ умомъ, плѣняетъ сердце, подчиняетъ волю, связываетъ мысли. Внѣшнее богопочтеніе только тогда имѣетъ цѣну въ очахъ Божіихъ, когда изливается изъ внутренняго чувства и самые изумительные внѣшніе подвиги вмѣняются въ заслугу не иначе, какъ производимые добрымъ произволеніемъ. *Этотъ же* Фарисей хвалится тѣмъ, что не совершилъ великихъ преступленій. Но какая побудительная причина предохранила его отъ нихъ? Желаніе праведности предъ Богомъ? Нѣтъ! Жажда казаться праведникомъ предъ людьми. И сколько между нами зараженныхъ этимъ несчастнымъ порокомъ! Безъ

сомнѣнія, намъ не только не запрещено, но даже должно казаться добродѣтельными; но заповѣдь точная и положительная повѣлеваетъ намъ быть добродѣтельными. Назиданіе ближняго есть обязанность; но хвастовство есть грѣхъ. Разница между тѣмъ и другимъ состоитъ въ намѣреніи, которымъ руководствуются въ обоихъ случаяхъ. Первое не скрываетъ добрыхъ дѣлъ съ цѣлію представить примѣръ для подражанія, второе выставляетъ ихъ на показъ, чтобъ возбудить уваженіе къ себѣ; первое ищетъ единственно славы Божіей, второе заботится только о своей собственной. Слѣдовательно, между назиданіемъ ближняго и хвастовствомъ такая же разница, какая существуетъ между милосердіемъ и тщеславіемъ, которыя служатъ источникомъ для нихъ.

Отъ оскорбительнаго сравненія другихъ людей съ собою, фарисей прямо переходитъ къ восхваленію самаго себя. *Я пишу два раза въ недѣлю, даю двѣнадцатую часть изъ всего, что приобрѣтаю.* Прежде всего обратимъ вниманіе на избранный имъ предметъ, послужившій поводомъ къ расточенію себѣ похвалъ. Онъ тщеславится не тѣмъ, что онъ есть, не внутренними своими добродѣтелями, но наружными дѣлами. Потому что, какъ онъ уважаетъ только то, что привлекаетъ общественные взоры, это составляетъ единственную цѣль его стремленій. Онъ поставяетъ всю сущность религіи въ дѣлахъ внѣшнихъ — въ постѣ, сверхъ предписаннаго, въ раздаваніи десятины, сверхъ опредѣленнаго закономъ. Не возобновляется-ли и теперь въ недрахъ христіанства этотъ несчастный недостатокъ фарисейскій? Мы нерѣдко встрѣчаемъ людей, по наружности строго нравственныхъ, но которые замѣняютъ добродѣтели, положительно предписанныя Евангеліемъ, практикою, хотя благочестивою, но не существенно необходимою, которую въ нѣкоторыхъ случаяхъ доводятъ даже

до мелочей. Такимъ образомъ человѣкъ, злоупотребляя всёмъ на свѣтъ, дошелъ до крайности употреблять во зло даже благочестіе. Иская самопроизвольно идею о святости, мы даемъ вольнодумцамъ и невѣрующимъ поводъ клеветать на истинную святость. Дѣла необязательныя по закону, могутъ быть дополненіемъ существенныхъ обязанностей, но никогда не могутъ замѣнить ихъ. Полезныя, если служатъ только прибавленіемъ къ истинной добродѣтели, онѣ достойны порицанія, когда поставляются вмѣсто ея. Это превращеніе Евангѣльской правственности происходитъ отъ двухъ различныхъ причинъ: въ людяхъ простыхъ отъ невѣжества, недостатка здраваго смысла, мнимой ревности; въ людяхъ образованных (какъ было и съ фарисеямъ) — отъ лицемерія, желанія присвоить себѣ честь, принадлежащую добродѣтели, по возможности дешевою цѣною, такъ какъ упражненіе въ нѣкоторыхъ дѣлахъ благочестія несравненно легче, нежели точное и строгое исполненіе всѣхъ христіанскихъ обязанностей.

Похвалы, расточаемыя фарисеямъ своей собственной личности, не только виновны по своему предмету, но порочны и сами по себѣ. Исаи. V. 21. Христіанинъ, дѣйствительно заслужившій похвалы, не хвалитъ самъ себя; согласно съ наставленіемъ Божеств. Премудрости, представляетъ это дѣло другимъ. Притч. XXVII. 2. *Гордость ненавистна и Господу и людямъ*; говоритъ премудрый сынъ Спраховъ. Сир. X. 7. И мы можемъ судить о ней по впечатлѣнію, которое производятъ на насъ гордые люди, слишкомъ часто верѣчаемые въ обществѣ. Навыщенные своими воображаемыми заслугами, они отягощаютъ нашъ слухъ выставкою своихъ талантовъ, познаній, добродѣтелей и всякаго рода мнимаго превосходства, думая обратить на себя наше вниманіе и внушить къ себѣ уваженіе; но вслѣдствіе справедливаго наказанія за ихъ глупое тщесловіе, они навлебаютъ на себя толь-



ко наше презрѣніе. Но неужели у праведника отнято всякое право выказывать добрыя дѣла, которыми наполнена его жизнь? Не будемъ преувѣличивать нашихъ обязанностей и, рядомъ съ заповѣдями нашего святаго закона, поставимъ исключенія, допущенныя имъ самимъ. Всякій христіанинъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ полное право защищаться отъ клеветы, взводимой на него. Но если онъ занимаетъ должность, требующую неприкосновенной репутаціи, тогда самое служеніе обязываетъ его не позволять унижать себя несправедливыми обвиненіями. Такъ св. Апостоль Павелъ выполнилъ свою обязанность, когда, для очищенія себя отъ злонамѣренныхъ нареканій, подробно исчислилъ Коринѣянамъ и тяжкія страданія, вынесенныя имъ ради Господа и великую благодать, полученную за нихъ. Такъ праведный Іовъ поступилъ совершенно справедливо, когда, клеветѣ своихъ жестокихъ друзей, противопоставилъ свои высокія добродѣтели. Будемъ отличать апологію отъ панегирика, потому что справедливая защита не гордость. Не позволять унижать себя клеветою, или стараться подавить своимъ превосходствомъ другихъ—двѣ вещи совершенно различныя.

Наконецъ, послѣдній порокъ молитвы фарисейской состоитъ въ томъ, что, весь погруженный въ свои мнимыя достоинства, онъ воображаетъ что уже не нуждается въ благодатной помощи Божіей. Онъ не проситъ у Бога ни отпущенія грѣховъ, думая тѣмъ оскорбить свою непорочность, ни исправленія своихъ недостатковъ, не зная за собою ни одного, ни умноженія своихъ добродѣтелей, воображая себя совершеннымъ, ни благодатной помощи укрѣпленія въ нихъ, слишкомъ опасаясь сомнѣнія въ своихъ силахъ. Тогда какъ величайшіе святые со страхомъ и трепетомъ совершаютъ свое спасеніе, (Филипп. II 12.), и приносятъ постоянное покояніе



въ прегрѣшеніяхъ тайныхъ и произвольныхъ, (Псал. XVШ. 13. 14.); тогда какъ эти образцы христіанскаго совершенства не увѣрены въ своей святости и когда даже въ небесныхъ силахъ, окружающихъ престоль Божій, Богъ усматриваетъ несовершенства (Іов. IV. 18.); этотъ чловѣкъ, зараженный гордостію и лицемѣріемъ, осмѣливается воображать себя непричастнымъ пороку. Въ своемъ наглomъ самомиѣннiи, онъ ставитъ себя на такую высокую точку нравственнаго совершенства, съ которой ему представляется уже невозможнымъ ни возвышеніе, ни паденіе. Это пагубное ослѣпленіе есть въ одно и тоже время и естественное послѣдствіе и наказаніе его возмутительной страсти. Богъ, въ праведномъ судѣ своемъ, попускаетъ этому гордому лицемѣру совершенно потерять всякое самосознаніе и такимъ образомъ отнимаетъ у него послѣдній источникъ надежды — самую потребность обращенія къ милосердію Божію. Онъ допускаетъ его впасть въ состояніе тѣхъ неизлѣчимо-больныхъ, которые теряютъ и сознаніе о своей болѣзни, и желаніе излѣчиться отъ нея, и самое чувство этой потребности.

Гордости фарисея I. Христось противопоставляетъ смиреніе мытаря. Мы не будемъ распространяться объ этой части настоящаго Евангелія; замѣтимъ только противоположность между чловѣкомъ, который слылъ грѣшникомъ и чловѣкомъ, неправильно присвоившимъ себѣ репутацію благочестиваго.

*Мытарь же, стоя вдали, не смѣлъ даже поднять глазъ на небо; но, ударяя себя въ грудь, говорилъ: Боже! будь милостивъ ко мнѣ, грѣшнику!*

Какая разница между этимъ образцемъ смиренія и покаянія и фарисейскою гордостію, сейчасъ разсмотрѣнною нами! Тогда какъ этотъ великолѣпный фарисей, надменностію своей позы, выказываетъ пренебреженіе къ людямъ и оскорбляетъ

Бога, добродѣтельный мытарь избѣгаетъ взоры людскихъ и почитая себя недостойнымъ приблизиться къ алтарю, становится вдали, въ части храма, менѣе выдающейся, желая имѣть одного Бога свидѣтелемъ своей молитвы. Если упованіе на Божіе челоуѣколюбіе внушаетъ ему смѣлость притти умолять Его въ храмъ, то, чувство собственнаго недостойнства заставляеть его вмѣнять себѣ въ особенную милость допущеніе въ разрядъ самый послѣдній. Онъ не смѣетъ даже поднять глазъ на Судію, котораго пришелъ умолять; онъ только ударяетъ себя въ грудь, и говоритъ: Боже! будь милостивъ ко мнѣ, грѣшнику! Онъ не только стыдится своихъ грѣховъ, но, какъ будто желаетъ совершенно исторгнуть ихъ изъ себя. Его молитва, заключающая въ себѣ и чистосердечное сознаніе своихъ грѣховъ, и уничиженную просьбу объ отпущеніи ихъ, по своему смиренію совершенно противоположна высокоумѣнной молитвѣ фарисея. Она служитъ прекраснымъ образцемъ для нашего покоянія и нашихъ молитвъ. Безъ сомнѣнія, никто изъ насъ не осмѣлится признать себя невиннымъ предъ Богомъ, подобно гордому фарисею. Все мы оскорбили Божественное Величество можетъ быть гораздо болѣе, нежели Евангельскій мытарь и, подобно ему, не имѣемъ другаго убѣжища отъ угрожающаго намъ правосудія Божія, кромѣ Его безконечнаго милосердія, съ которымъ Онъ благоволяетъ принимать наше покаяніе. Устремимся въ Его отеческія объятія, съ любовію простертыя намъ, но не съ надменнымъ упованіемъ фарисея на свою праведность, а съ робкимъ и смиреннымъ упованіемъ мытаря на это единственное милосердіе, которое, болѣе насъ самихъ, желаетъ нашего обращенія. Принесемъ Ему, какъ мытарь, чистосердечное исповѣданіе нашихъ прегрѣшеній, искреннюю печаль о нихъ и тогда въ надеждѣ на Его безмѣрную благость, будемъ ожидать нашего оправданія.

*Сказываю вамъ, что сей пошелъ оправданнымъ въ свой домъ болѣе, нежели тотъ: ибо всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ; а унижающій себя возвысится.*

Противоположныя чувства этихъ двухъ людей вызвали и два противоположныхъ приговора. Возвращаясь домой, одинъ вынесъ изъ храма оправданіе и освобожденіе отъ тяжести грѣховной, а другому приложились грѣхи ко грѣхамъ, Таковы, по изъясненію самаго І. Христа, противоположныя слѣдствія смиренія и гордости. Мы рождены для величія: этому учить насъ наша религія и собственная возвышенность нашего ума и сердца; но достигнуть этого величія мы можемъ не иначе, какъ смиреніемъ. Чтобъ глубже запечатлѣть въ нашемъ умѣ это основное правило христіанской религіи, І. Христосъ часто повторяетъ въ своемъ Евангеліи, что всякій, возвышающій самъ себя, униженъ будетъ; а унижающій себя, возвысится. И не въ нашей власти отмѣнить этотъ приговоръ, по которому мы все должны подвергнуться послѣдовательному самоуничиженію въ настоящей жизни и возвышенію въ будущей, или на оборотъ. Но намъ предоставленъ выборъ между славою земною, мимолетною, суетною, которую могутъ доставить намъ люди — и славою небесною, вѣчною и безцѣнною, которую Богъ увѣнчиваетъ своихъ смиренныхъ избранниковъ.

П. М.

---

### Пастырское вразумленіе авторамъ безыменныхъ писемъ.

«Не разъ я получалъ отъ неизвѣстныхъ людей безыменные письма разнаго содержанія: одни злобныя и пас-

бвильныя, которыя стыдно и грѣшно писать добрымъ людямъ, въ особенности христіанамъ, да еще къ архіерею; *другія* невинныя по содержанию, подъ коими всякій могъ смѣло подписать свое имя, на примѣръ о томъ, чтобы дешевле продавались просфоры и совершались въ извѣстныхъ церквахъ раннія литургіи: *иныя*, повидимому, благонамѣренныя, въ которыхъ сообщаются такія и другія свѣдѣнія относительно епархіи и подвѣдомственнаго мѣстнаго духовенства, и подъ коими сочинителямъ ихъ надлежало бы подписать свои имена, какъ въ доказательство справедливости того, о чемъ они говорятъ, такъ и для того, чтобы я могъ, въ случаѣ нужды, потребовать отъ нихъ поясненій по содержанию ихъ писемъ. Говорятъ, что подобныя письма получаютъ и другія лица, въ особенности — начальствующія. По этому я считаю своимъ пастырскимъ долгомъ сказать нѣчто для вразумленія тѣхъ, кои посылаютъ оныя. Именно:

1) Въ законѣ говорится, что «по доносамъ въ безыменныхъ пасквиляхъ и подметныхъ письмахъ не должно производить слѣдствій; но получившій такое письмо обязанъ, не читая, истребить его, или объявить о немъ полиціи, а безыменный сочинитель этого писма, открытый полиціею, отсылается къ суду уголовному» (Сводъ законовъ т. IV, ч. 2, статья 52, и томъ XIV. Уставъ о предуп. и пресѣч. преступленій ст. 148 и 149 изд. 1857 г.). Значитъ, кто посылаетъ другимъ безыменныя письма, тотъ поступаетъ *противозаконно*, притомъ совершенно *напрасно*, потому что по такимъ письмамъ не можетъ быть никакого дѣлопроизводства и они должны оставаться безъ всякихъ послѣдствій.

2) Кто посылаетъ другимъ безыменныя письма и такимъ образомъ скрываетъ, что онъ сочинитель ихъ, тотъ самъ ясно показываетъ, что онъ или малодушень — не смѣетъ открыто высказать то, о чемъ говорить въ безыменномъ письмѣ,

или дѣйствуетъ недобросовѣстно и пишетъ неправду: «*ибо всякій дѣлающій худыя дѣла*» говоритъ Спаситель «*ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его, потому что они злы*» (Іоан. 3, 20). Но честный, благородный, мужественный человѣкъ смѣло и открыто говорить правду.

3) Кто бранить другаго въ безыменномъ письмѣ, не смѣя обнаружить себя, тотъ уподобляется такому человѣку, который бросаетъ въ другихъ грязью, скрываясь за угломъ т. е. показываетъ въ себѣ не только трусость, но еще злость и низость души. Онъ явно поступаетъ вопреки ученію Христову, внушающему намъ никого не осуждать и не злословить, но *удаляться всякаго раздраженія, гнѣва и злопачія*, и дѣйствуетъ въ духѣ тѣхъ *беззаконниковъ*, которые, по выраженію Апостола, *презираютъ начальства, дерзки, своевольны, и не страшатся злословить высшихъ* (Рим. 14, 1—13. Тит. 3, 2 Ефес. 4, 31. 1 Петр. 2, 9. 10).

4) Если ты желаешь благонамѣренно сообщить что нибудь другому, или обратить его вниманіе на собственные нехорошіе его поступки, но не хочешь сдѣлать сего гласно; то поступи такъ, какъ заповѣдуетъ Спаситель, говоря: *если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, поиди, и обличи его между тобой и имъ однимъ* (Мат. 18, 15). Если же ты по чему либо не можешь быть у него для такого объясненія, то объяснись съ нимъ письменно — откровенно и благонамѣренно, какъ подобаешь христіанину, а вмѣстѣ попроси его въ письмѣ своемъ не разглашать твоего имени. Я не думаю, чтобы кто нибудь остался недоволенъ такимъ объясненіемъ и не исполнилъ твоей просьбы...

Платонъ, Архіепископъ Херсонскій.

(Херс: Епар. Вѣдом. № 23).



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### ЗАМѢТКА О СОВЕРШЕНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ БОГОСЛУЖЕНІЙ.

Иерем. XLVIII, 10.

Со введеніемъ новаго штатнаго состава причтовъ — съ уничтоженіемъ діаконовъ и одного причетника, ви́шній видъ церковныхъ богослуженій замѣтно измѣнился. Измѣненіе это хотя и не коснулось сущности богослуженій, но все-же оставило по себѣ немалозначущій слѣдъ. Чувство христіанъ, вызванное этой перемѣной, пока неопредѣленно. Оно выражается, приблизительно, въ такихъ словахъ: «Чего-то недостаетъ!...»

Не останавливаясь на анализѣ этого неопредѣленнаго чувства, мы въ настоящей замѣткѣ намѣрены указать болѣе опредѣленно тѣ неудобства въ богослуженіяхъ, которыя вызвались введеніемъ реформы по штатному составу причтовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ попытаемся поискать средствъ, если не къ устраненію, то хотя къ возможному ослабленію этихъ неудобствъ.

Говорить о своихъ неудобствахъ, т. е. неудобствахъ священниковъ при совершеніи богослуженій безъ діакона съ однимъ псаломщикомъ, считаемъ излишнимъ. Наше вниманіе должно быть обращено преимущественно на неудобства, испытываемыя присутствующими въ храмѣ молящимися. Неудобства для молящихся въ данномъ случаѣ такъ важны, что мы считаемъ возможнымъ назвать ихъ — *положительнымъ недостаткомъ* богослуженій. Въ самомъ дѣлѣ, найдутъ-ли молящіеся удовлетвореніе своему религіозному чувству въ богослуженіи, совершаемомъ священникомъ съ участіемъ одного псаломщика? Много-ли тутъ пици молитвенному настроенію духа? Всѣ ектенія, въ высшей степени способству-



юція возбужденію молитвеннаго настроенія, или вовсе не слышны, или же слышатся невнятно — на подобіе неопредѣленнаго гула. Причина этому, разумѣется, та, что ектеніи произносятся въ алтарѣ. Чтеніе евангелія по той же причинѣ не слышно. Прихожане нерѣдко говорятъ: «мы уже и забыли про евангеліе», и жалуются на упраздненіе діаконовъ. На сколько основательны такія жалобы и заслуживаютъ-ли онѣ вниманія, предоставляемъ судить другимъ. Столько же, если не болѣе, неудовлетворительно для назиданія религіознаго чувства и клиросное чтеніе и пѣніе. Въ старыхъ дьячкахъ, иногда и при навѣкѣ читать, и съ голосовыми средствами, намъ почти не приходилось замѣчать необходимаго благоговѣйнаго вниманія къ своему дѣлу, вслѣдствіе чего, наводящій скуку, механизмъ становился, такъ сказать, душой клироснаго чтенія и пѣнія. Умственное убожество не позволяло имъ понять всю важность своей обязанности. Въ виду этого нельзя не сочувствовать стремленію правительства на мѣсто старыхъ, едва грамотныхъ, дьячковъ поставить новыхъ, образованныхъ, псаломщиковъ. Но и тутъ иногда можно встрѣтить противоположную крайность: тамъ механизмъ съ избыткомъ, тутъ же — недостатокъ технической подготовки, необходимой для надлежащаго выполненія обязанности псаломщика. Ясиѣе: намъ не разъ приходилось замѣчать въ образованныхъ псаломщикахъ отсутствіе навыка къ правильному и толковому славянскому чтенію и плохое знакомство съ самыми элементарными мотивами церковно-уставнаго пѣнія. Такимъ образомъ молящимся по необходимости приходится довольствоваться свое религіозное чувство *невнятными* ектеніями и возгласами священника, *неуловимымъ* (благодаря преобладанію механизма) чтеніемъ стараго дьячка и *не всегда солиднымъ* (вслѣдствіе технической не подготовки) выполненіемъ своихъ обязанностей образованнаго псаломщика.

Такова ви́шняя обстановка богослужений. Имѣя въ виду современное возбужденіе религіозныхъ потребностей народа (¹), нужно еще болѣе опасаться, что народное религіозное возбужденіе, не находя себѣ достаточнаго удовлетворенія, можетъ принять нежелательное направленіе (²). Если бы мы занялись изслѣдованіемъ чувства религіозной неудовлетворительности народа, и если бы цѣлю настоящей замѣтки было по-смотреть и на отдаленныя послѣдствія этой неудовлетворительности, то намъ пришлось бы открыть предъ читателемъ далеко неутѣшительную перспективу. Но, какъ выше было сказано, это виѣ предѣловъ нашей замѣтки. Намъ желалось бы, не мудрствуя, приступить къ изысканію средствъ, которыми можно бы было устранить могущее произойти *нестроеніе* въ нѣдрахъ православной церкви.

Не смотря на свое расположеніе ожидать неутѣшительныхъ послѣдствій отъ неудовлетворительной ви́шней обстановки богослуженія, мы, однако, не находимъ возможности слишкомъ пессимистически относиться къ существу занимающаго насъ вопроса. Мы далеки отъ мысли, считать самую реформу штатовъ источникомъ возможныхъ нестроеній, хотя допускаемъ, что она — реформа можетъ стать поводомъ, или даже только предлогомъ упомянутыхъ нестроеній.

Такимъ образомъ неудовлетворительная ви́шняя обстановка богослуженій не имѣетъ существенной связи съ реформой штатовъ, почему и происходящіе отсюда безпорядки легко устранимы. Мы видѣли, что чувство религіозной неудовлетворительности прямо вытекаетъ изъ того, что при

(¹) См. „Ц. О. В.“, № 93, 1878 г.

(²) Наприм. такъ объясняютъ происхожденіе штундизма проф. Хойнацкій. См. „Ц. О. В.“, № 104, 1878 г. Авт.

настоящемъ порядкѣ вещей, церковныя богослуженія совершаются не съ должною внятностію и если мы постараемся, какъ требуетъ и долгъ нашъ, совершать богослуженія *внятно и благообразно*, то мы весьма уже много сдѣлаемъ въ отношеніи удовлетворенія религіознаго чувства молящихся. Но что же сдѣлать, чтобы ектеніи, произносимыя въ алтарѣ, были отчетливо слышны молящимися въ церкви? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только одинъ: должно священникамъ произносить ектеніи внѣ алтаря—на амвонѣ или солеѣ. Тоже должно сказать и о чтеніи евангелія. Не всѣ, конечно, ектеніи удобно для священника произносить внѣ алтаря, такъ наприм., ектеніи и возглашенія на литургіи вѣрныхъ. Произнесеніе этихъ ектеній, какъ сопряженное съ неудобствами, пусть будетъ въ алтарѣ. Въѣ же ектеніи на вечерни, на утрени и на литургіи оглашенныхъ <sup>(3)</sup> совершенно безъ всякаго затрудненія можно произносить внѣ алтаря. Не скажутъ ли намъ, что произнесеніе ектеній съ амвона есть дѣло діаконовъ и не соотвѣтствуетъ положенію, занимаемому священникомъ во время совершенія богослуженія? Собственно говоря, трудно и ожидать подобнаго возраженія; но если бы оно и случилось, то должно не забывать, что съ упраздненіемъ діаконовъ на священникахъ лежитъ обязанность—произносить ектеніи и притомъ такъ, чтобы возможно большая часть молящихся могла внятно слышать произносимое. Иначе трудно понять, какимъ образомъ богослуженія будутъ достигать своей цѣли?

Гораздо болѣе трудности представляетъ приведеніе въ должный порядокъ кѣлоснаго чтенія и пѣнія. Искоренить въ

---

<sup>(3)</sup> Это особенно нужно замѣтить о великой, сугубой и просительной ектеніяхъ. Авт.

старыхъ дьячкахъ привычку къ поспѣшному чтенію и показывать имъ, что въ церковномъ чтеніи, помимо механической стороны, есть и другая сторона, болѣе возвышенная и назидательная—это трудность, равносильная перерожденію дьячковъ Новые псаломщики, поэтому, представляютъ утѣшительное знаменіе, однако и они не всегда осуществляютъ тѣ надежды, которыя мы вправѣ возлагать на нихъ. Образованность и умственное развитіе послѣднихъ даютъ имъ возможность серьезнѣе подумать о своемъ долгѣ, но техническая неподготовка, дѣлаетъ ихъ *странными* въ роли церковныхъ чтецовъ и пѣвцовъ (\*).... Ко всему этому должно присовокупить еще и то неблагоприятное обстоятельство, что псаломщикъ, рассчитывая чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ сдѣлаться священникомъ, невольно позволяетъ себѣ смотрѣть на свои обязанности *слегка* и выполнять ихъ какъ бы *мимоходомъ*. Особенно важно здѣсь то, что и настоятели, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ принести существенной пользы церкви. Несомнѣнно, что получившій образованіе псаломщикъ скорѣе и лучше прежнихъ дьячковъ можетъ усвоить строй церковныхъ богослуженій; но, не успѣвши этого сдѣлать, онъ получаетъ священническое мѣсто, а церковь опять остается съ неподготовленными псаломщиками.

Но каковы бы не предстояли трудности при устройствѣ

---

(\*) Не странно-ли въ богослужебномъ чтеніи слышать акцентъ русской рѣчи, безобразящій славянскую рѣчь; или пѣніе, неимѣющее подобія съ церковными гласами? Не странно-ли видѣть, когда псаломщикъ, какъ школьникъ, бросается изъ одной книги въ другую, не зная какъ взяться за дѣло? Эти и подобныя имъ понятія мы соединяли съ вышеупотребленнымъ выраженіемъ: *не всегда солидное* выполнение обязанностей...

порядка въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, священныи долгъ и обязанность настоятелей церквей не отступать предъ этими трудностями и дѣлать хотя то, что возможно сдѣлать. Необходимо требовать отъ псаломщиковъ, чтобы чтеніе и пѣніе исполнялось благочинно, чтобы ни подъ какимъ видомъ не допускалось поспѣшности: Должно наблюдать, чтобы клиросное чтеніе было громко и отчетливо съ одной стороны, съ другой же стороны не должно быть допускаемо излишняго шума и крикливости (\*), несоотвѣтствующихъ духу христіанскихъ богослуженій. Имѣя въ виду, неумѣстно допускаемую во многихъ церквахъ загроможденность клиросовъ иконами и хоругвями, было бы въ высшей степени полезно все богослужебное чтеніе производить на срединѣ храма. Если поспѣшное чтеніе производить въ средѣ молящихся скуку и разсѣянность, то еще хуже безпорядочное пѣніе—оно неприятно дѣйствуетъ на молящихся! Гдѣ же взять хорошихъ пѣвцовъ? По опыту извѣстно, что удовлетворительное исполненіе церковныхъ пѣснопѣній требуетъ не столько музыкальнаго образованія, сколько благоговѣйнаго чувства исполнителей. Иногда случается съ большимъ наслажденіемъ слушать простое пѣніе двухъ дьячковъ, нежели вычурное пѣніе цѣлаго хора. Посему мы полагаемъ, необходимо настоятелямъ церквей, гдѣ есть хоры, наблюдать чтобы эти пѣвцы не столько заботились о музыкальной фигуральности, сколько о простотѣ и внятности, присущихъ церковнымъ пѣснопѣніямъ. Партесное пѣніе вовсе не должно быть допускаемо въ сельскихъ хорахъ, во 1-хъ, потому, что сельскіе пѣвчіе, по большей части не въ состояніи бываютъ исполнить сколько нибудь сносно пьесу въ четыре партіи; во 2-хъ же потому, что и удовлетворительное исполненіе современныхъ *излюбленныхъ*

(\*) См. 15 прав. VI всел. собора.



*хорами* композицій не всегда соотвѣтствуетъ духу и содержанию богослужбныхъ пѣснопѣній и, наконецъ, въ 3-хъ потому, что такое пѣніе для большинства, если не для всѣхъ молящихся въ сельской церкви, какъ неполучившихъ музыкальнаго образованія, будетъ совершенно не понятно и, вслѣдствіе этого, будетъ только развлекать, а не настраивать духъ къ молитвѣ. Не даромъ и древнее пѣснопѣніе греко-россійской церкви, въ которомъ до половины XVII вѣка преобладала мелодія (6), всегда отличалось умиленной простотой темы и отсутствіемъ изысканныхъ музыкальных украшеній.

Разсуждая о совершеніи богослуженій, нельзя не обратить вниманія на общій и давнишній недостатокъ, допускаемый по вкоренившейся дурной привычкѣ, при совершеніи богослуженій. Недостатокъ этотъ — *поспѣшность* — никакой не имѣетъ связи съ реформой штатовъ и извѣстенъ въ русской церкви еще съ начала XVII в. Въ 1648 году, занявъ кафедру Новгородской митрополіи, патр. Никонъ немедленно обратилъ строгое вниманіе на безпорядки церковнаго чтенія и пѣнія. Безпорядки эти заключались въ томъ, что чтеніе во время богослуженій для скорости производилось въ два и три голоса въ одно и тоже время, ектеніи и возгласы совершенно сливались съ пѣніемъ клира. Безпорядки эти вызвали грозныя преценія Новгородскаго митрополита. Этотъ историческій фактъ долженъ служить намъ всегдашнимъ напоминаніемъ того свѣтлаго взгляда на совершеніе богослуженій, какой имѣлъ этотъ ревностный іерархъ. Примѣръ его всецѣло долженъ быть предметомъ нашего подражанія! Положимъ, что въ современномъ совершеніи богослуженій безпорядокъ этотъ существуетъ не въ такихъ размѣрахъ, но было

(6) См. „Церк. пѣніе въ Россіи“ Д. В. Разумовскаго.

бы несправедливо утверждать, что онъ вовсе не существуетъ. Съ сердечною болью открывая нашу собственную рану и боясь остаться голословными въ такомъ важномъ самообвиненіи, мы епѣшимъ сослаться на свидѣтельства другихъ. Въ «Христ. Чтеніи» (январь 1868 г.) есть статья: «Не свѣтлыя стороны нашей церковной жизни», въ которой говорится о небрежномъ чтеніи псаломщиковъ, о такомъ же произнесеніи ектеній и возгласовъ. «Всѣ спѣшать, говоритъ авторъ, отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и ектеніи читаются невнятно и спѣшно, иной разъ спѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прокимень отъ діакона, онъ же и отъ клира и все это вмѣстѣ». Такой безпорядокъ, по словамъ другаго автора («Совр. Лист.» № 16, 1870 г.) имѣеть характеръ повсемѣстный: не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ, даже въ столицахъ не мало найдется церквей, гдѣ чтеніе бываетъ крайне неудовлетворительно (7) Приводя эти слова, мы отъ себя прибавимъ только то, что на настоятеляхъ церквей лежитъ неотложная и священная обязанность всѣми мѣрами искоренять это зло, такъ какъ весь порядокъ и всѣ безпорядки въ церкви зависятъ отъ настоятелей.

Нелишнимъ считаемъ, въ заключеніе, сказать два-три слова о томъ важномъ значеніи, какое имѣютъ богослуженія для простаго народа. Правственное развитіе простонародья имѣеть тѣснѣйшую связь съ богослуженіями: въ храмѣ его единственная школа. Тутъ, при благообразномъ совершеніи богослуженій, возбуждается молитвенное настроеніе духа, которое и служитъ благоприятной почвой для развитія и укрѣ-

---

(7) См. „Дон. Еп. Вѣд.“ №№ 11, 13, 1870 г., стр. 352 и 407.

пленія релігійнаго чувства. Тутъ же при толковомъ и внятномъ чтеніи почерпаются и тѣ нравственныя правила, которыя потомъ и остаются почти единственнымъ руководителемъ въ жизни. Посмотрите внимательно на кругъ нравственно-практическихъ правилъ простаго народа и вы ясно увидите, что всѣ эти правила или прямо вынесены изъ церкви лично каждымъ, или основываются на традиціяхъ, имѣющихъ тотъ же источникъ. Такимъ образомъ церковныя богослуженія получаютъ видное мѣсто въ развитіи народа, какъ нравственно-воспитательный факторъ; и значеніе это весьма важно потому особенно, что богослуженія и до сихъ поръ остаются почти единственнымъ воспитывающимъ и образующимъ началомъ въ жизни простолюдина.

---

---

## ВЪЗВѢЩЕНІА.

---

---

Отъ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія.»

Съ разрѣшенія Святейшаго Правительствующаго Синода съ  
1879 года

въ „Христіанскомъ Чтеніи“ въ первомъ его отдѣлѣ, вмѣсто оконченнаго нынѣ печатаніемъ перевода древнихъ литургій, началось печатаніе (съ особымъ счетомъ страницъ)

### ТОЛКОВАНІА НА ВЕТХІЙ ЗАВѢТЪ,

такъ что ежегодно „Христіанское Чтеніе“ будетъ давать своимъ

подписчикамъ особый выпускъ „Толкованій“—около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя. „Церковный Вѣстникъ“ (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ—*семь руб.* съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.* съ пересылкою и доставкою; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“ съ пересылкою и доставкою—тоже *пять руб.*

### ПОДПИСКА НА 1879 Г. ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Вышелъ ПЯТЫЙ и послѣдній выпускъ „Собранія древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ„. Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

ПЕРВЫЙ, ВТОРОЙ, ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ выпуски „Литургій“ по одному рублю каждый.

За всѣ ПЯТЬ выпусковъ вмѣстѣ цѣна—три рубля и съ пересылкою.

Иногородные адресуются просто: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

# СВЯЩЕНСТВЪ.

СВЯТАГО ЮАННА ЗЛАТОУСТАГО

НОВЫЙ ПОЛНЫЙ ПЕРЕВОДЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ

священника, магистра Павла  
Матвѣевскаго.

Одинъ томъ въ шести книгахъ С.-Петербургъ.  
Второе Изданіе. 1879 г. Цѣна 1 р., въ ко-  
ленкоровомъ переплетѣ съ золотыми украше-  
ніями 1 р. 75 к.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Книга I. Превосходство Василія предъ всѣми друзьями Зла-  
тоустаго. Единодушіе того и другаго. Неравенство при избра-  
ніи монашества. Предположеніе объ общежитіи. Увѣщанія ма-  
тери. Молва. Бѣгства Златоустаго. Обвиненіе со стороны Ва-  
силія. Защита Златоустаго.

Книга II. Священство—выраженіе любви ко Христу. Необ-  
ходимость мужества. Пастырство душъ. Духовное врачеваніе.  
Возраженіе Василія, Отвѣтъ Златоустаго. Доказательство любви  
Василія. Бѣгство Златоустаго—не оскорбленіе для избирателей,  
а предохраненіе ихъ отъ многихъ обвиненій.



Книга III. Причина бѣгства—не гордость и не честолюбіе. Важность священства при совершеніи евхаристіи, покаянія и крещенія. Духовное отчество. Боязнь отвѣтственности въ апостолѣ Павлѣ. Пороки священства. Вина—въ недостойнствѣ принявшихъ священство. Нелюбоначалие. Благоразуміе. Кромѣ подвижничества—особыя качества. Негнѣвливость. Устраненіе и отъ малыхъ недостатковъ. Предлоги избранія. Причины сверженія. Трудности въ понеченіи о вдовахъ, дѣвственницахъ и судебной части.

Книга IV. Принятіе священства противъ воли—не оправданіе. Испытаніе посвящаемаго самимъ собою и избирателями. Необходимость дара слова для состязанія съ противниками и убѣжденія вѣрующихъ. Примѣръ апостола Павла. Слава его чудесъ и краснорѣчія. Увѣщанія его пастырямъ и пасомымъ. Вредъ отъ неискуства въ словѣ естященника.

Книга V. Проповѣдничество. Сила слова. Нелюбовь къ похвалямъ. Презрѣніе зависти. Обязанность большого труда для образованнаго. Терпѣніе. Цѣль проповѣдничества. Опасности любви къ похвалямъ.

Книга VI. Отвѣтственность. Нравственная высота. Событны. Трудности. Молитвенное—предстательство. Различіе между священствомъ и монашествомъ. Проба души. Устраненіе худой молвы. Мѣра наказанія. Признаніе Златоустаго. Сравненіе Церкви съ невѣстою, подвиговъ священника съ войною. Брань діавола. Пораженіе душъ. Просьба Василия. Вѣщаніе Златоустаго.

---

Продается: у книгопродавца Дмитрія Оеодоровича Оеодорова. (Апраксинъ дворъ, Каменный корпусъ, № 12). Въ С.-Петербургѣ.

Также, у издателя Д. С. Северьянова. (Семеновскій полкъ, Подольская улица, домъ № 33., квар. № 6). Въ С.-Петербургѣ.

*Требования Гг. Изюгодныхъ исполняются немедленно,  
Пересылки бесплатно.*

---

Книжная лавка Митрофанова Монастыря имѣеть въ продажѣ. Книги: Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человечества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ. Съ картою соч. Георгія Власова изданіе 2-е исправленное, въ 3-хъ томахъ.

Въ продажѣ по томамъ? Цѣна перваго и втораго томовъ  
Каждый по 3 р. 50 к.

3-й томъ два рубля пятд. коп.

За пересылку прилагается за каждый томъ по 50 к.

Всѣ три томъ вмѣстѣ: 8 р. 50 к., съ пересылкою 10 руб.

---

## **ОТЪ ИНСПЕКТОРА СЕМИНАРІИ.**

Родители, родственники, или опекуны, учениковъ, обучающихся въ Воронежской Духовной Семинаріи, симъ приглашаются выслать точные свои адреса на имя Инспектора Семинаріи. По этимъ адресамъ Инспекторъ своевременно будетъ сообщать свѣдѣнія родственникамъ, или опекунамъ, о тѣхъ ученикахъ, которые будутъ оказывать неудовлетворительные успѣхи въ наукахъ, или совершать проступки, несообразные съ званіемъ воспитанника Семинаріи. Лица, воспитывающія своихъ дѣтей въ Семинаріи, окажутъ, на основаніи этихъ свѣ-

дѣній, свое законное содѣйствіе Семинаріи въ дѣлѣ воспитанія учениковъ. Несообщеніе означенными лицами своихъ адресовъ поставитъ инспекцію Семинаріи въ затруднительное положеніе, и послѣдней въ дѣлѣ исправленія того или другаго ученика придется ограничиваться только одними своими средствами.

---

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

О литургіи, бесѣда 18-я. — Слово На новый годъ, произнесенное въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ монастырѣ. — Причта о мытарѣ и фарсеѣ. — Пастырское вразумленіе авторамъ безыменныхъ писемъ. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивницкій*.

---

---

## СОДЕРЖАНІЕ

официальной части Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ.

### № 1.

*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:* о Высочайше утвержденномъ мѣрѣн Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 15000 руб. на выдачу третнаго не въ зачетъ жалованья лицамъ, опредѣляемымъ учителями въ духовно-учебныя заведенія; о книгѣ г. Андреева «Руководство къ геометріи», съ журналомъ учебнаго комитета; о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ капикулярныхъ отпусковъ.

### № 2.

*Опредѣленіе Святѣйшаго Синода:* о разрѣшеніи обивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ; о доставленіи Святѣйшему Синоду епархіальными начальствами, а также главными священниками гвардіи и гренадеръ, арміи и флота свѣдѣній о сдѣланныхъ духовными лицами пожертвованіяхъ въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ; о приглашеніи церковно приходскихъ попечительствъ къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воиновъ; о невѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ начальствъ; относительно подсудности дѣла о пса-ломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ; по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію.

№ 3.

*Указъ* Святейшему Правительствующему Синоду; перемещенія и назначенія на архіерейскія кафедръ. *Опредѣленія Святейшаго Синода*: относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской духовной консисторіи; о приглашеніи духовныхъ учрежденій и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.

№ 4.

*Опредѣленія Святейшаго Синода*: о назначеніи отъ казны содержанія причтѣ крѣпостнаго Брестъ-Литовскаго собора; отъ хозяйственнаго управленія циркулярное извѣщеніе въ духовныя семинаріи и училища о лексиконѣ Кронеберга. *Журналъ* сѣзда депутатовъ Воронежской епархіи 1878 года. *Программа* дѣйствій центральной комиссіи, избранной епархіальнымъ сѣздомъ по восковой свѣчной операциі церквей епархіи. *Списокъ* учениковъ Воронежской духовной семинаріи, принятыхъ Правленіемъ на казенное содержаніе на первое полугодіе 1878 года. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля и умершимъ отъ ранъ въ 1877 г. изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 5.

*Опредѣленія Святейшаго Синода*: о примѣненіи 4 п. 45 ст. герб. уст. къ дѣламъ по поступленію въ монашество и по опредѣленію въ монастырскіе послушники. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 г. изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Отчетъ* о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Бирючевскаго духовнаго училища за 1877 годъ.



№ 6.

*Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* о производствѣ пріемныхъ испытаній предъ лѣтними каникулами въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, пермской, казанской, владимірской, донской, пензенской и астраханской. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи и умершимъ въ 1878 г. изъ уроженцевъ Воронежской губерніи; отъ Совѣта Воронежскаго Епархіального женскаго училища.

№ 7.

Савь-Стефанскій прелиминарный договоръ. *Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* о книгахъ Властова и о пріобрѣтеніи ихъ для церковныхъ бібліотекъ; о сочиненіи Хераскова: «объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ; о сочиненіи Аѳанасьева: «Учебное руководство по предмету свящ. Писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій». *Отношеніе* Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго Германа и *Указъ* Святѣйшаго Синода о не замѣщенныхъ священническихъ вакансіяхъ и о вызовѣ желающихъ занять оныя. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятели, безъ вѣсти пропавшимъ и взятымъ въ плѣнъ непріятеlemъ въ 1877 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 8.

*Опредѣленія Святѣйшаго Синода:* о Высочайше утвержденномъ мѣнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9,536 рублей; о книгѣ протоіерея Кувшинскаго, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго

языка», о составленных Макаровымъ и Шеереромъ «Международныхъ словаряхъ», отъ хозяйственнаго управленія циркулярное извѣщеніе о покупкѣ для духовныхъ училищъ картинъ по св. исторіи. *Именной Списокъ* священнослужителей и вдовъ ихъ, получающихъ пенсію изъ Государственнаго казначейства, по Воронежской Епархіи, по 1-е января 1878 г. *Отчетъ* Воронежскаго Епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1877 годъ. *Отъ Епархіальной коммисіи* по церковно-свѣчной операціи. *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ отъ ранъ въ 1877 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Пожертвованія* въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

№ 9.

Высочайшія награды; Высочайшая грамота. *Опредѣленія Святѣйшаго Синода*: объ учрежденіи Введенской женской общины въ г. Кіевѣ. *Отчетъ* о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Задонскаго духовнаго училища въ 1877 г. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ въ сраженіи противъ непріятеля и безъ вѣсти пропавшимъ въ 1877 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Пожертвованія* духовныхъ лицъ и церквей въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. Извѣщенія о смерти.

№ 10.

Именные Высочайшіе указы; *Опредѣленія Св. Синода* о распространеніи п. 4-го ст. 45 Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1874 года устава о гербовомъ сборѣ на дѣла по опредѣленію въ монастыри послушниковъ и послушницъ и поступленію ихъ въ монашество; объ изданной Модестовымъ книгѣ: «Избранныя сатиры Горация». Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго Епархіальнаго о бѣдныхъ духовнаго званія попечительства.

*Отчетъ* по редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ. Списокъ нижнимъ чинамъ умершимъ изъ, уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 11.

Высочайшія награды. *Опредѣленія Святѣйшаго Синода*: объ учрежденіи знака отличія краснаго креста, жалуемаго особамъ женскаго пола; объ хозяйственномъ управленіи циркулярное извѣщеніе о книгѣ Кувшинскаго; о присужденіи преміи въ 1877 году, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособия по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ комитета для сбора пожертвованія на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота. *Пожертвованія* на ученическую бібліотеку.

№ 12.

*Опредѣленія Святѣйшаго Синода*: о распространеніи среди духовенства журнала «Вѣстникъ Народной Помощи», объ изъявленіи Государемъ Императоромъ благодарности Графинѣ Елизаветѣ Ламбертъ за пожертвованіе ею въ распоряженіи Святѣйшаго Синода 50,000 руб. сер.; о книгѣ г. Ширскаго, «о преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ», по жалобѣ мѣщанина Киркина на постановленіе калужскаго губернскаго правленія о воспрещеніи носить ему форменную одежду; объ изданной Острогорскимъ книгѣ: «среди природы». Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о Греко-Русскомъ словарѣ Граципскаго. О сочиненіи Сольскаго: «сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ евангелій и посланіи апостола Павла», Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе о книгѣ Кувшинскаго; о присужденіи преміи въ 1877 году, учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособия по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ комитета для сбора пожертвованія на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота. *Пожертвованія* на ученическую бібліотеку.

булярное извѣщеніе о книгѣ Толмачева. *Журналъ* засѣданій съѣзда депутатовъ Воронежскаго духовнаго училищнаго округа апрѣля 27 дня 1878 года. Дополнительный *списокъ* духовнымъ лицамъ Воронежской епархіи которые за отличие по службѣ удостоены награжденія. *Списокъ* нижнимъ чинамъ, убитымъ на войнѣ и безъ вѣсти пропавшимъ въ 1877 г., изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Пожертвованія* на устройство добровольнаго флота въ Воронежскій комитетъ.

№ 13.

*Опредѣленія Святейшаго Синода* о именованіи минскаго епископа вмѣсто «Минскаго и Бобруйскаго» — минскимъ и туровскимъ. *Циркуляръ* министра финансовъ казеннымъ палатамъ. *Журналъ* съѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа Мая 29 дня 1878 г.

№ 14.

*Опредѣленія Св. Синода:* о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ; относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія; по вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій; по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ; по вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище; о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ. *Разрядный списокъ* учениковъ Воронежск. духовной семинаріи.

*Отчетъ* прихода и расхода суммы, вырученной правленіемъ Павловскаго духовнаго училища отъ продажи учебниковъ. *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ и пропавшимъ безъ вѣсти изъ ураженцевъ Воронежской губерніи.

№ 15.

*Опредѣленіе Св. Синода:* по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями свѣдѣній; по отчетамъ о состояніи Епархіальныхъ женскихъ училищъ за 1876—77 учебный годъ съ заключеніемъ учебнаго комитета. *Журналы* съѣздовъ депутатовъ Павловскаго и Бирюченскаго училищнаго округа. *Разрядные списки* учениковъ Бирюченскаго духовнаго училища и воспитанницъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища. *Пожертвованія* въ Епархіальное женское училище.

№ 16.

*Опредѣленія Св. Синода:* о приобрѣтеніи для библиотекъ духовныхъ училищъ книги г. Шрамека въ качествѣ учебнаго пособія по латинскому языку; о составленныхъ учителемъ Херсонской прогимназіи Шиповымъ атласахъ и чертежахъ. *Разрядный списокъ* учениковъ Павловскаго духовнаго училища. *Отчетъ* по содержанию церковно-коштныхъ воспитанниковъ Павловскаго духовнаго училища и пансіонеровъ.

№ 17.

*Опредѣленія Св. Синода:* о разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгарскаго Введенскаго Калофернскаго женскаго монастыря монахинямъ Харитонѣ и Евдокіи собирать въ Россіи подаванія на вазстановленіе означенной обители. Берлинскій мир-



ный трактатъ. *Отчетъ* Воронежской' Епархіальной комисіи по церковно-свѣчной операціи за 1-ю половину 1878 г. *Отчетъ* Павловскаго духовнаго училища.

№ 18.

Берлинскій мирный трактатъ (окончаніе). Высочайшее повелѣніе: о временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о нѣкоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣдѣнію военнаго суда, установленнаго для военнаго времени. *Опредѣленія Св. Синода*: о составленной г. Мануйловымъ книгѣ Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью небснаго и земнаго глобусовъ для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи; объ изданной генераль-майоромъ Симашко книгѣ «уроки практической ариѳметики» для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ. *Списокъ* чиновниковъ духовнаго вѣдомства удостоенныхъ орденами. *Списокъ* учениковъ принятыхъ въ 1-й классъ Воронежской духовной семинаріи. *Списокъ* принятыхъ воспитаницъ въ Воронежское Епархіальное женское училище. *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

№ 19.

*Опредѣленія Св. Синода*: о составленномъ г. Ивановымъ «руководствѣ къ изяснительному чтенію апостольскихъ посланій и апокалипсиса». *Списокъ* нижнимъ чинамъ умершимъ и безъ вѣсти пропавшимъ, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи. *Журналы* съѣздовъ депутатовъ Воронежскаго и Павловскаго училищнаго округа.

№ 20.

Правительственное сообщеніе. *Опредѣленія Св. Синода*:

о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій на преподавательскія должности въ семинаріи; объ увеличеніи окладовъ содержанія начальствующимъ и преподавателямъ донской духовной семинаріи. *Журналъ* правленія Задонскаго духовнаго училища; *Списокъ* учениковъ Воронежской семинаріи, принятыхъ на казенное содержаніе на второе полугодіе 1878 года. Отъ Кавказскаго Епархіальнаго Начальства.

№ 21.

*Опредѣленія* Св. Синода: о назначеніи въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій въ семинаріяхъ преподавателей оныхъ; объ увеличеніи штатной суммы Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства на содержаніе дома онаго и на лекарства; о снабженіи камертонами пѣвческихъ хоровъ, существующихъ въ духовныхъ учрежденіяхъ съ «Положеніемъ о музыкальныхъ діапозонахъ или камертонахъ»; по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взимать сборъ на пособіе духовенству съ священниковъ, получающихъ пенсію или жалованье за службу при учебныхъ заведеніяхъ и пользующихся сверхъ того содержаніемъ за службу въ приходахъ; о составленной г. Гуревичемъ книгѣ: «Исторія Греціи и Рима»; объ издаваемыхъ архитектурныхъ журналахъ. *Журналъ* депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа.

№ 22.

*Опредѣленія* Св. Синода: о пересылкѣ настоятелемъ пустынскаго успѣнскаго монастыря, Могилевской Епархіи, корреспонденціи съ частными лицами, безъ платежа почтовыхъ сборовъ; о разрѣшеніи прибывшимъ изъ Болгаріи монахинямъ колофернскаго монастыря Рождества Христова Софіи и Макриѣ собирать въ Россіи подаяніе въ пользу означен-

ной обители; о составленной г. Шмидтомъ книгѣ подъ названіемъ: «Одиссея Гомера, съ примѣчаніями;» о составленной г. Цвѣтковымъ «Учебномъ курсѣ гражданской исторіи» въ двухъ частяхъ; о составленномъ г. Вороновымъ «Собраніи арифметическихъ задачъ и примѣровъ для письменнаго вычисления.» Отъ синодальной канцеляріи *приглашеніе* кандидатовъ на священническія мѣста въ Иркутской епархіи. Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія о книгѣ Симашко. *Объявленіе* отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ Библии на русскомъ языкѣ. *Журналъ* съѣзда депутатовъ Задонскаго училищнаго округа.

№ 23.

*Опредѣленія* Св. Синода: о точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ; о болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священнослужителей состава семействъ. Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія о книгѣ Иванова: о дозволеніи пребывавшимъ изъ Афонскаго Андреевскаго скита Іеромонаху Іезекілю и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для пожертвованій въ пользу того скита. *Объявленіе* отъ Хозяйственнаго Управленія о продажѣ Греко-Россійскаго словаря Грацинскаго.

№ 24.

*Высочайшій Манифестъ.* Циркулярное извѣщеніе Хозяйственнаго Управленія о точномъ исполненіи законовъ относительно печатанія казенныхъ объявленій въ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ Вѣдомостяхъ» *Отчетъ* о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища.