



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

— 113 —

ПРИВѢЩЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го Іюня

№ 12

1879 года.

ВОРОНЕЖСКІЕ АРХІЕРЕЙ.

Нахомій Митрополитъ.

(1714—1723 г.).

3. Митрополитъ Пахомій изъ боярской фамиліи Шпаковскихъ въ Валахіи

Онъ Государю былъ извѣстенъ по многимъ, на него возлагавшимся Государственнымъ порученіямъ касательно дѣлъ съ Турціею.

Поэтому Онъ прямо изъ Архимандритовъ Воложскаго Бсевриканскаго Благовѣщенскаго монастыря, что въ городѣ Романовѣ, посвященъ въ Митрополита въ Воронежъ и Елецъ. Хиротонію совершалъ 1714-го года Апрѣля 23 въ Москвѣ Стефанъ Митрополитъ Рязанскій и Муромскій съ тремя Архипастырями. Преосвященный Пахомій правилъ Епархіею 9 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ безъ 2 дней и скончался 23 Сентября 1723 года на 52 году отъ рожденія въ Троицкомъ загородномъ Архіерейскомъ домѣ, погребеніе же его совершено было уже въ 1726 году февраля 17-го въ нынѣшнемъ Благовѣщенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Причиною столь долговременной

отсрочки погребенія Его было то, что Преосвященный Пахомій имѣлъ несчастье подпасть суду по дѣламъ Коллегіи Экономіи, за неисполненіе нѣкоторыхъ указовъ, а болѣе по нѣкоторымъ дѣламъ келейнымъ. Слѣдствіе сего дѣла отъ Св. Синода поручено было Переяславскому Архимандриту Іосифу, бывшему послѣ него и Епископомъ въ Воронежѣ. Дѣло кончено уже чрезъ два года съ половиною послѣ кончины Митрополита. По окончаніи дѣла указомъ Св. Синода велѣно было преемнику его Іосифу Епископу Воронежскому совершить надъ нимъ по чину погребеніе соборнѣ.

Іосифъ Епископъ.

(1725 г.)

4. Іосифъ былъ родомъ изъ Москвы и первоначально былъ тамъ священникомъ. Овдовѣвши принялъ монашество.

Ему поручено было, какъ сказано, изслѣдованіе дѣла Митрополита Пахомія. Когда окончилось слѣдственное представленіе Св. Синоду, онъ избранъ былъ на вакансію Воронежской Епархіи. Хиротонисанъ въ Москвѣ 1725 года Оефаномъ Прокоповичемъ Архіеписк. Новгородскимъ изъ Архимандрита Переяславльскаго Залѣскаго Никитинскаго монастыря.

Левъ Епископъ.

(1725—1730 г.)

5. Происходилъ изъ великороссійскихъ дворянъ Юрловыхъ. Изъ Архимандрита Переяславльскаго монастыря Владимірской Епархіи пожалованъ былъ во Епископа въ Воронежѣ. Хиротонисанъ въ Москвѣ 1725 года Окт. 31 дня Оефаномъ Прокоповичемъ Архіеп. Новгородскимъ. Служеніе въ Воронежѣ кончилось для Преосвященнаго Льва несчастно.

Губернаторъ получивъ изъ Сената извѣстіе о возше-
ствіи на Престолъ Императрицы Анны Іоанновны потребоваль
отъ Преосвященнаго присяги и публичнаго молебствія, но
Преосвященный отказался, отговорившись тѣмъ, что онъ
неимѣлъ о семъ предписанія изъ Святѣйшаго Синода. Губер-
наторъ немедленно послалъ о семъ доношеніе въ Святѣйшій
Синодъ и Сенатъ. Назначено было по дѣламъ Преосвященнаго
Льва слѣдствіе, по окончаніи котораго онъ вызванъ былъ
въ Москву со всѣмъ Воронежскимъ Соборомъ и тамъ лишенъ
Епархіи и сана и посланъ въ заточеніе. Уже по восшествіи
на Престолъ Императрицы Елисаветы Петровны 22 Апрѣля
1742 года, признанъ невиннымъ; тогда въ присутствіи Свя-
тѣйшаго Синода возложены на него вновь Омофоръ и Панагія
Велѣно было дать Ему и Епархію, но такъ какъ самъ онъ
не захотѣлъ сего, то дана Ему пенсія и по желанію Его
позволено Ему было имѣть пребываніе въ Московскомъ Зна-
менскомъ монастырѣ. Тамъ жилъ онъ до кончины своей по-
слѣдовавшей 1755 года 28 января; погребенъ въ томъ мо-
настырѣ. Въ монашествѣ пробылъ 40, въ Архіерейскомъ
санѣ 30 лѣтъ, а всего житія Его было 85 лѣтъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О постахъ: Петровомъ, Успенскомъ и Рож- дественскомъ.

Въ памятникахъ перво-христіанской письменности и по-
становленіяхъ древнихъ соборовъ находится довольно много
положительныхъ историческихъ данныхъ о постѣ святыхъ че-
тыредесятницы; но исторія другихъ трехъ годовыхъ постовъ:
Петрова, Успенскаго и Рождественскаго, соблюдаемыхъ нашею
Церковію, не настолько извѣстна, какъ исторія св. Четыре-

десятиницы; впрочемъ, до насъ дошли нѣкоторыя свѣдѣнія и о нихъ.

Изъ свидѣтельствъ древнѣйшихъ христіанскихъ писателей видно, что въ первоначальной церковной практикѣ были частые посты, имѣвшіе нѣрѣдко значеніе только мѣстное и временное, установленіе которыхъ зависѣло отъ воли предстоятелей Церкви; ¹⁾ но кромѣ этихъ постовъ, были и совершавшіяся въ опредѣленное время, впрочемъ, различныя, по различію мѣста. Это различіе обнаруживалось болѣе всего на Западѣ; однакожъ оно не препятствуетъ видѣть согласіе церквей Восточныхъ. Святый Амвросій, выставляя образцемъ для Медиоланской церкви Азіискія, говоритъ, что въ нихъ соблюдались и другіе посты, кромѣ Четыредесятницы. ²⁾ Соборъ Гангрскій осуждаетъ тѣхъ, которые не соблюдаютъ постовъ, установленныхъ Церковію. ³⁾ Кромѣ того, есть свидѣтельства, что на Западѣ еще въ IV вѣкѣ благоговѣніе освящало постами все четыре времени года. Послѣ Филастрія, Брецьскаго Епископа—4-го вѣка, который упоминаетъ о четырехъ годовыхъ постахъ, Левъ, папа Римскій, жившій въ 1-й половинѣ 5-го вѣка, говоритъ о четырехъ такихъ постахъ, какъ объ общеизвѣстныхъ. ⁴⁾ Правила относительно указанныхъ постовъ находятся и у другихъ христіанскихъ писателей (Іоаннъ Постникъ, Анастасій, современникъ папы Николая, Патриархъ Никифоръ и др.). Симеонъ Солунскій на вопросъ: откуда ведутъ начало и кто *предалъ* Церкви пос-

¹⁾ Тертуллианъ въ своемъ разсужденіи „О постѣ“ пишетъ о православныхъ: „хорошо, что и Епископы имѣютъ обычай назначать для своего народа посты.“

²⁾ Слово 25.

³⁾ Прав. 18. Кормч. ч. 1.

⁴⁾ Слово 8 о постѣ.

ты: Рождественскій, св. Апостоловъ и Успенскій? — пишетъ *): «прочіе же (кромѣ Четырдесятницы) посты суть по преданію древнему, яко обычай свидѣтельствуеть, и древнія уставовленія, и свитокъ соединенія (этотъ свитокъ соединенія напечатанъ въ Кормчей) тая упоминаеть и Иерусалимскій уставъ, иже и Божественнѣйшаго Савву, и по немъ изъ Дамаска Богослова списатели имать и законоположницы: и овъ убо по четвертомъ Вселенскомъ Соборѣ, овъ же между шестаго и седмаго, и оба Церкви отцы и учителя сей уставъ сложиша. Ибо когда уставъ Божественнаго Саввы нашествіемъ языковъ погибе, великій тотъ Іоаннъ изъ начала тойже уставъ по древнему чину сложи и изобрази. Особную кійждо изъ сихъ постовъ и мысль имѣеть. Четверодесятодневный убо (Рождественскій) образуеть Моисеевъ постъ, иже четырдесятъ дни и нощи постився.... Постъ Апостоловъ чести ради тѣхъ, и праведно, зане множайшихъ благихъ чрезъ тья удостоихомся, и яко поста ти и послушанія даже до смерти и воздержанія дѣлателе явишася намъ и учителя... Августа же постъ въ честь есть Божьяго Слова Матере, яже предъувѣдѣвши преставленіе свое, какъ всегда бѣ подвижающихся о насъ и постящихся, не имущи требы поста святая, и всепорочная, такъ наипаче и соединяемѣй Божественнымъ Духомъ блаженнѣй души ея Сыну Своему, внигда имѣти отъ здѣшнихъ преити, тончаема множае святымъ раченіемъ къ Сыну о насъ моленіе приношаше. Тѣмъ же и мы тогда поститися и воспѣвати тую долженствуемъ, житію Ея подражающе, и въ молитвѣ за насъ воздвижуще.» — Равнымъ образомъ и Вальсамонъ на вопросы Фотія свидѣтельствуеть, что тѣ три поста, т. е. Рождественскій, Петровъ и Успен-

*) Отвѣтъ 54.

скій, хотя начались въ Церкви въ неизвѣстныя времена, по преданію неписанному, (однако послѣ они были утверждены нѣкимъ константинопольскимъ Соборомъ. *)— Вальсамонъ, говорить, что и въ его время предъ Державнымъ Государемъ, въ присутствіи Святѣйшаго Патріарха Куръ Луки и другихъ бывшихъ въ то время Архіереевъ, спрашиваемо было: соблюдать ли Успенскій постъ и какъ?— Нѣкоторые изъ нихъ говорили, что не нужно поститься въ Августъ мѣсяцъ; но Патріархъ и многіе Архіереи доказывали *непреложность* августовскаго поста; при этомъ они предложили, въ подтвержденіе своего мнѣнія, *свитокъ соединенія* (который напечатанъ въ Кормчей), обязующій троеженцевъ прижды въ году пріобщаться Св. Тайнъ, т. е. въ Пасху, въ праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы и въ Рождество Иисуса Христа, для того, что «прежде сихъ праздниковъ предшествовали посты, при которыхъ сія тайна праподаваема была. Поелику и паки тогда сомнѣвались нѣкоторые въ томъ, что не обрѣтается нигдѣ количества дней сего поста: сказалъ самъ Святѣйшій Патріархъ, что хотя того (Успенскаго) и другаго поста, который предъ праздникомъ Рождества Христова соблюдается, дни не означаются ни отъ единого писанія: *понуждаемъ однако послѣдовать неписанному церковному преданію, и долженствуемъ поститься отъ перваго дни Августа мѣсяца и отъ четырнадцатаго дня Ноября мѣсяца.* Такимъ образомъ о семъ разсуждаемо было. Но когда я самъ собою послѣ того разсуждалъ, откуда и какимъ образомъ преданы были сіи два поста, тоестъ Успенія Пресвятыя Богородицы, и Рождества Христа и Бога нашего, равно и тотъ постъ,

*) Здѣсь онъ указываетъ на соборъ, бывшій при Патр. Николаѣ.

который для праздниковъ святыхъ Апостоловъ и Преображенія Господня соблюдается, и должны ли мы по необходимости въ сии посты поститься, и чрезъ колікіе дни? Заключить принуждаюсь, что *посты таковыхъ четырехъ праздниковъ непреложны быти должны*, хотя количества дней въ оныхъ не есть равночисленно, каковое и въ великой есть Четырехдесятиницѣ. Но прежде седми дней всякаго изъ тѣхъ праздника всѣ убо вѣрніи, то есть мірскіе и монаси, обязаны и вяще поститься, и тако не творящіе отъ сообщенія православныхъ христіанъ да отлучены будутъ.»

Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ, можно заключить, что, кромѣ поста св. Четырехдесятиницы, были въ древней церкви и другіе недѣльные посты, напримѣръ: Петровъ, Успенскій и Рождественскій. Теперь рассмотримъ, на основаніи историческихъ данныхъ, относительно каждаго изъ указанныхъ постовъ въ частности слѣдующіе вопросы: 1) о древности, 2) причинахъ установленія и 3) образѣ совершенія ихъ древними христіанами.

Древность установленія Петрова поста. Есть прямые положительныя указанія на то, что въ самой глубокой древности былъ въ Церкви постъ послѣ Пятдесятницы, хотя онъ совершался не вездѣ въ одинаковое время. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ читаемъ: «послѣ Пятдесятницы празднуйте одну седмицу, и послѣ оной поститесь.» ¹⁾ Левъ, папа Римскій, считаетъ этотъ постъ послѣ Пятдесятницы на столько древнимъ, что установленіе его относитъ къ самимъ Апостоламъ. Говоря о празднованіи Пятдесятницы, онъ прибавляетъ: *къ настоящему торжеству надобно намъ присо-*

¹⁾ Пост. Апост., кн. 5.

единить и благоговѣнне, съ кажимъ проводитъ принадлежитъ по апостольскому преданію послѣдующій за симъ постѣ.

Кромѣ приведенныхъ свидѣтельствъ, и самая церковная практика первыхъ вѣковъ христіанства указываетъ на священную древность Петрова поста. Соборы: Герундинскій, бывшій въ Испаніи (въ 517 году). ⁸⁾ и Турскій (въ 582 г.) ⁹⁾ подтвердили установленіе поста послѣ Пятдесятницы.

Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ видно, что постъ этотъ въ началѣ небылъ такъ продолжителенъ, какъ постъ св. Четырдесятницы, а именно продолжался одну недѣлю. Но съ теченіемъ времени, когда *повсемѣстно* стали праздновать память первоверховныхъ Апостоловъ (это по свидѣтельству Августина, было уже въ 4-мъ вѣкѣ), и постъ начали продолжать до дня ихъ памяти, отъ чего и получилъ онъ названіе поста св. Апостоловъ.

Первое указаніе на постъ св. Апостоловъ, собственно подъ этимъ наименованіемъ, находятъ въ нынѣшнемъ уставѣ св. Саввы Іерусалимскаго, жившаго въ 5-мъ в. Іоаннъ Постникъ, жившій въ 6-мъ вѣкѣ, въ своихъ правилахъ пишетъ: «чологаемъ для мірскихъ, чтобы они воздерживались отъ мяса въ двѣ Четырдесятницы, т. е. въ Филипповъ постъ и въ постъ св. Апостоловъ.» Послѣ него объ указанномъ постѣ преподаютъ правила: Уставъ Студитовъ, ¹⁰⁾ также патріархъ

⁸⁾ Прав. 2.

⁹⁾ Прав. 17.

¹⁰⁾ Вальсамонъ въ свое время (въ 12-мъ вѣкѣ) писалъ, что иноки и большая часть царствующаго града строго хранятъ постъ св. Апостоловъ, слѣдуя уставамъ Іерусалимскому и Студитову. Пис. о постѣ.

Никифоръ въ своихъ соборныхъ постановленіяхъ ¹¹⁾ и Вальсамонъ.

О *причинѣ* установленія поста, слѣдующаго за Пятдесятницею, въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ» такъ говорится: «Справедливость требуетъ, чтобы, порадовавшись о полученіи дара, послѣ отдохновенія вы постились. Ибо Моисей и Ілія постились 40 дней, и Даніиль три седмицы не вкушалъ хлѣба вождельнаго; мясо и вино не входили въ уста его.» Такимъ образомъ постъ этотъ совершается въ благодарность Духу—Утѣшителю за дары Его, равно и въ подраженіе пророкомъ Божиимъ. Но кромѣ этого, тѣмъ же самымъ постомъ мы чтимъ память Богомудрыхъ наставниковъ трезвенной жизни—Апостоловъ Петра и Павла, такъ какъ черезъ нихъ, — говоря словами Симеона Фессалонитскаго, — мы *множайшихъ благихъ удостойхомся, и яко поста ти и послушанія даже до смерти и воздержанія дѣлатели явишася намъ и учителе.* ¹²⁾ —

Продолженіе времени. Начало поста въ честь Апостоловъ, который наступаетъ непосредственно послѣ Пятдесятницы и продолжается до праздника ихъ, конечно опредѣлялось временемъ св. Пасхи, отъ которой зависѣлъ праздникъ Пятдесятницы. Въ Православной Восточной церкви утвердился обычай начинать его спустя недѣлю послѣ сего праздника и продолжать до 29 Іюня. Объ этомъ Симеонъ Солунскій такъ говоритъ: «по преданіямъ Апостоловъ чрезъ Климента, по пришествіи Духа веселимся седмицу едину, потомъ постимся, да не сытствомъ разслабимся, и да поучимся, совокупно съ по-

¹¹⁾ См. пр. 20. 29.

¹²⁾ Сим. Сол. отв. 54.

стомъ онымъ и предавшия поститися Апостолы чествовати.»¹³⁾ Что касается христіанъ, позволявшихъ себѣ произвольно сокращать продолженіе полнаго поста послѣ данныхъ на то правилъ, то даже міряне считались въ этомъ случаѣ нарушителями церковнаго благочинія.

Древность Успенскаго поста. Въ произведеніяхъ писателей перво-христіанской эпохи нѣтъ прямыхъ положительныхъ указаній на время, съ котораго начали совершать въ православной церкви постъ въ честь Успенія Божіей Матери; также нельзя съ достовѣрностію сказать, когда учреждено праздновать день Ея Успенія. Бесѣды говоренныя отцами и учителями Церкви по день Успенія Божіей Матери, не восходятъ далѣе конца 4-го вѣка. Одна изъ нихъ приписывается Іерониму, или другу его Софронію; другая Модесту, Епископу Іерусалимскому, жившему въ началѣ 7-го вѣка. Въ нашихъ церковныхъ службахъ каноны Успенію надписаны именемъ Козьмы и Іоанна Дамаскина, а одна стихира—именемъ Анатолія Патріарха, жившаго въ 5-мъ вѣкѣ. Каллисть между прочимъ говоритъ, что при Мавригиі сдѣлано было установленіе о празднованіи Успенію Божіей Матери;¹⁴⁾ но это нужно конечно понимать въ смыслѣ подтвержденія прежде бывшаго празднованія.¹⁵⁾ Соборъ соединенія, бывший въ

¹³⁾ Тамъ же.

¹⁴⁾ Ник. Кол. XVII, гл. 28.

¹⁵⁾ Здѣсь нужно замѣтить, что съ 4-го вѣка, когда христіанская церковь имѣла уже юридически—преобладающее положеніе въ государствѣ, память угодниковъ Божіихъ праздновалось торжественно, и празднованіе дня Успенія Божіей Матери конечно предваряли и приготовительнымъ празднованіемъ духовнымъ, говѣніемъ и постомъ. Вѣроятно, онъ замѣнялъ со-

920 году, послѣ извѣстнаго пренія о 4-мъ брагѣ между прочимъ, полагають, чтобы троеженцы приобщались три раза въ годъ: въ Пасху, въ праздникъ Успенія Божіей Матери и въ Рождество Христово, такъ какъ, — прибавлялъ соборъ, — *симъ праздникамъ предшествуютъ посты*. Здѣсь Соборъ лишь мимоходомъ говорить объ Успенскомъ постѣ; но на основаніи этого краткаго замѣчанія можно съ полною справедливостію заключить, что гораздо прежде указанного Собора Успенскій постъ былъ уже въ церковной практикѣ и сдѣлался общеизвѣстнымъ. Еще прежде этого Собора папа Николай (въ половинѣ 9-го вѣка) въ письмѣ своемъ въ Болгарію писалъ объ Успенскомъ постѣ, какъ извѣстномъ уже для Болгарогреческой Церкви. Но тогда какъ въ древности священныя и полезныя правила соблюдались безъ всякихъ уставовъ, впоследствии, когда увеличилось число слабыхъ и холодныхъ христіанъ, эти правила теряли свою обязательную силу, или же, по обстоятельствамъ, представлялись въ другомъ смыслѣ. Около 1085-го года иноки Афонской горы посылали въ Константинополь къ Патріарху Николаю Грамматигу, съ вопросомъ о соблюденіи постовъ, Патріархъ въ своемъ отвѣтѣ писалъ объ Успенскомъ постѣ, что надобно соблюдать его свито. Иноки, получивъ такой отвѣтъ, пожелали точнѣе узнать рѣшительныя мысли Патріарха и снова писали къ нему между прочимъ о постѣ, «иже Августа мѣсяца до пятого-надесять дня, обрѣтаемъ соединенія въ Соборѣ, бывшемъ въ Константиѣ градѣ о брацѣхъ, и въ томъ памятовати недоумѣвающе,

бою постъ Сентябрскій, о которомъ говоритъ папа Левъ. Предписаній объ этомъ пощеніи не видимъ даже и въ 8-мъ вѣкѣ, а между тѣмъ, слѣды сего пощенія ясно видны.

молимся разрѣшати ны отъ стязанія.» Патріархъ голосомъ Собора отвѣчалъ: «Бяше постъ въ то время предложенъ бысть сего ради, да не впадаютъ въ языческіе посты, бывающіе въ то время: обаче и еще мнози отъ человекъ очищенія ради отъ болѣзни постятся.»¹⁶⁾

Современникъ папы Николая, Анастасій, счелъ нужнымъ писать свое изслѣдованіе объ Успенскомъ постѣ; въ подтвержденіе святости этого поста онъ указываетъ: а., на Соборъ соединенія; б., на слова Іоанна, Митрополита Никейскаго; в., на то, что антиохійскіе патріархи Петръ (жившій въ началѣ XI-го вѣка) и Θεодосій свято хранили сей постъ, а современный патріархъ Іоаннъ письменно подтвердилъ, чтобы всѣ соблюдали Успенскій постъ; далѣе г., пишетъ: «постъ Богородицы соблюдаютъ по преданію святыхъ и древнихъ отцевъ и благочестивыхъ патріарховъ»; наконецъ прибавляетъ замѣчаніе, что прежде Императора Льва Мудраго (886—911), православные тщательно соблюдали сей постъ.

Современникъ Анастасія, Никонъ, коего Пандекта, составленная по предложенію помянутаго Анастасіемъ патріарха Іоанна и Императора Константина Дуки (около 1060 г.), тогда же принята за законо-правильникъ въ Антиохійской церкви, послѣ тщательнаго изслѣдованія выводитъ такое заключеніе, что тѣ, которые не соблюдаютъ поста Богородицы, не имѣютъ для себя основанія въ древности; однако и соблюдающіе сей постъ утверждаются не на апостольскомъ преданіи, а на обыкновеніи послѣдующихъ временъ, *впрочемъ весьма древнемъ.*¹⁷⁾

¹⁶⁾ См. Кормч. ч. 1., л. 156.

¹⁷⁾ Пандект. Sevм. 57.

Прибавимъ къ этому, что Вальсамонъ писалъ окружныя и частныя посланія, въ которыхъ увѣщевалъ соблюдать Успенскій постъ.

Причину установленія Успенскаго поста Симеонъ Солунскій объясняетъ такимъ образомъ: «Августовскій постъ, говоритъ онъ, установленъ въ честь Богоматери. Сія Святая и Всенепорочная, какъ всегда, подвизалась за насъ и постилась, сама не имѣя нужды въ постѣ, такъ особенно, предчувствуя представленіе свое, и по соединеніи чрезъ святаго Духа блаженной души Ея съ Сыномъ своимъ, о насъ моленіе приносили; посему и мы должны въ сіе время поститься и прославлять Ее, подражая Ея святой жизни.» Подобное говоритъ и Анастасій Бесарійскій.

Продолженіе поста. О продолженіи Успенскаго поста были нѣкогда разногласія. Поводомъ къ нимъ, по словамъ Анастасія Бесарійскаго, было установленіе празднованія Преображенію Господню, послѣдовавшее при Императорѣ Львѣ Философѣ. ¹⁸⁾ Ибо тѣ которые привыкли употреблять самыя священныя дѣйствія въ вину плоти, тогда же позволили себѣ въ этотъ праздникъ разрѣшеніе на мясную пищу. Императоръ новымъ установленіемъ запретилъ такое своевольное нарушеніе освященнаго церковію поста. Но тѣмъ не менѣе въ послѣдствіи времени въ разныхъ мѣстахъ различное позволяли себѣ дѣлать разрѣшеніе поста. Поэтому въ самые уста-

¹⁸⁾ Слѣдоват., въ XI-мъ вѣкѣ; однакоже извѣстенъ канонъ Преображенію Господню, — твореніе Козмы Маіюмскаго, жившаго въ VII-мъ вѣкѣ. Это разногласіе объясняется тѣмъ, что Анастасій разумѣетъ здѣсь всеобщее утвержденіе праздника Преображенія, такъ какъ ранѣе этого въ вѣкѣ иконоборства онъ могъ быть учрежденъ и совершаться только развѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

вы того или другаго мѣста вошли, по снисхожденію къ слабостямъ человѣческимъ, различныя правила о продолженіи Успенскаго поста. Такъ по словамъ Никона, знаменитаго собирателя церковныхъ правилъ, Іерусалимскій уставъ назначалъ 8-мь дней для празднованія Преображенію Господню; уставъ Студійскій—4-ре дня; Патріаршій же уставъ, что въ великой Антіохійской церкви, опредѣлялъ одинъ день празднованію, поэтому слѣдующіе сему послѣднему уставу постятся всѣ 14-ть дней, исключая 6-е Августа. На Соборѣ бывшемъ при Императорѣ Еммануилѣ Комнинѣ и при Патріархѣ Вальсамонѣ, наконецъ положено для всѣхъ — продолжать постъ отъ 1-го до 15-го Августа.

Древность Рождественскаго поста. О Филипповомъ постѣ предъ Рождествомъ Христовымъ встрѣчается довольно много указаній въ произведеніяхъ древнихъ христіанскихъ писателей, каноническихъ постановленіяхъ нѣкоторыхъ соборовъ и разныхъ юридическихъ актахъ, относящихся къ церковной практикѣ. Самыя раннія изъ этихъ свидѣтельствъ относятся къ 4-му вѣку и продолжаются, чрезъ всѣ вѣка, до времени Симеона Солунскаго, слѣдовательно, до 14-го вѣка. Въ нихъ не говорится точно и опредѣленно, когда именно Рождественскій постъ вошелъ въ церковную практику, но ясно проглядываетъ мысль о глубокой его древности. Филастрія жившій, въ 4-мъ вѣкѣ, съ котораго начинаются свидѣтельства о Рождественскомъ постѣ, поставляетъ этотъ постъ между постами церковными наравнѣ съ постомъ св. Четырнадцатницы, и присовокупляетъ: «предъ Рождествомъ Снаеа Господа должно поститься.»¹²⁾ Кромѣ Филастрія, объ указанномъ постѣ упоминаютъ: Левъ папа Римскій (5-го вѣка), Августинъ,

¹²⁾ Bibliotl. Maxim. G. 5.

Григорій Турекій, Патріарх Никифоръ въ своихъ правилахъ (9-го вѣка), ²⁰⁾ Анастасій Синаитъ (XI-го вѣка), а также — составители уставовъ: Савва (5-го вѣка), ²¹⁾ Θεодоръ Студитъ (8-го вѣка) и Аванасій Аѳонскій (8-го в.); изъ Соборовъ — Турскій 2-й (6-го вѣка), ²²⁾ Соборъ соединенія, бывшій при Императ. Константинѣ и Романѣ Старшемъ (въ 10-мъ вѣкѣ), Соборъ современный Θεодору Вальсамону (12 го вѣка) и наконецъ, Симеонъ Солунскій (14-го вѣка). ²³⁾ Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ особенное значеніе имѣють въ данномъ случаѣ показанія составлявшихъ правила для Церкви, каковы, напримѣръ, составители уставовъ и соборы: въ тѣхъ и другихъ о Рождественскомъ постѣ говорится, какъ о древнемъ и священномъ постѣ церковномъ. Такъ соборъ Турекій 2-й говоритъ, что въ отношеніи къ постами должны быть соблюдаемы древніе уставы; а потомъ упоминаетъ между другими постами и о Рождественскомъ постѣ.

Причина установленія Рождественскаго поста. Постоянное преданіе Церкви представляетъ намъ причину установленія этого поста, съ одной стороны — приготовленіе къ достойной радости о рожденіи Спасителя, съ другой — освященіе послѣдней четверти года. ²⁴⁾

Продолженіе времени Рождественскаго поста. Соборъ Турскій 2-й (6-го вѣка) положилъ для иноковъ такое правило: «съ Декабря и до Рождества Господня должно по-

²⁰⁾ Прав. 20.

²¹⁾ Тип. Саввы. Кормч. ч. 2, гл. 58.

²²⁾ Прав. 18.

²³⁾ Отв. 54. Нов. Скр. ч. 2.

²⁴⁾ Нов. Скр. ч. 2. и вышеприведенныя свидѣтельства о Рожд. постѣ.

ститься всякій день.» Соборъ Матисконскій (въ 582 г.) положилъ поститься со дня св. Мартина до Рождества Христова по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ: то и другое было установлено въ Галліи. Въ 13-мъ вѣкѣ на Оксфордскомъ соборѣ сказано — поститься предъ Рождествомъ Христовымъ одну недѣлю.

На Востокѣ, какъ видно изъ словъ Анастасія Синаита, нѣкоторые современные ему христіане позволяли себѣ сокращать продолженіе Рождественскаго поста до недѣли, до двухъ и до 12-ти дней, но причиною тому было, какъ онъ говоритъ, одно своеволіе плоти; законнымъ же началомъ этого поста Анастасій полагаетъ день Апостола Филиппа, отчего и постъ называется Филипповымъ. Уставы показываютъ тоже самое. При патриархѣ Лукѣ и Императорѣ Еммануилѣ подтверждено было на соборѣ, чтобы начинать Рождественскій постъ съ 14-го Ноября, (Вальсамонъ). Но такъ какъ въ то время многіе христіане считали подобное постановленіе практически — трудно осуществимымъ и вообще тяжелымъ для себя; то патриархъ Вальсамонъ, современный оному Собору, въ объясненіи на постановленія собора присовокупилъ также свое сужденіе, — онъ говоритъ: «тѣ, кои не постятся и 7-ми дней въ Филипповъ постъ, міряне ли то, или клирики, достойны отлученія отъ общества вѣрныхъ; а иноки, которымъ уставы ихъ велятъ начинать постъ съ 14-го Ноябрѣ, должны быть понуждаемы къ выполненію правилъ типика.»²⁵⁾

Говяніе въ продолженіи постовъ: Петрова, Успенскаго и Рождественскаго. Василиій Великій все вообще посты описываетъ такими чертами: «никакого ущерба, говорить

²⁵⁾ Вальс.: въ объясн. прав. собора, бывшаго при патр. Николаѣ. Нов. Скр. ч. 2.

онъ, не окажется въ домѣ отъ поста. Ни одно животное не оплакиваетъ смерти; нигдѣ не видно крови; нигдѣ не слышно приговора, который неумолимое чрево изрекаетъ на жизнь животныхъ; ножъ поваровъ безъ употребленія, столъ довольствуется пищею простою.» ²⁶⁾ Впрочемъ, посты: Петровъ, Успенскій и Рождественскій всегда были не на столько строги, какъ постъ св. Четырехдесятницы, который какъ долговременностию, такъ и строгостию болѣе великъ, нежели всѣ другіе посты, хотя по цѣли и вліянію ихъ на духовную жизнь человѣка они одинаковы. ²⁷⁾ Въ посты: Петровъ и Рождественскій употребленіе рыбы позволялось въ извѣстные дни для самихъ иноковъ; ²⁸⁾ елей и вино не возбранялись во всѣ дни, исключая среду и пятокъ; но употребленіе мяса, сыра, молока и яицъ строго запрещено и признано за оскверненіе поста. ²⁹⁾ Говѣніе ежедневно продолжалось до вечера, ³⁰⁾ впрочемъ, не для рабочихъ. Умѣренная строгость этихъ постовъ еще болѣе смягчалась въ дни праздниковъ Господнихъ и великихъ святыхъ. ³¹⁾ Что касается частныхъ относительно говѣнія въ указанные посты, то, какъ видно изъ словъ Вальсамона, ³²⁾ они зависѣли отъ воли предстоятелей церкви. Всеобщимъ правиломъ было только то, чтобы ограничить на эти посты физическія потребности и побудить христіанъ къ духовному обновленію и нравственному совершенствованію.

²⁶⁾ Бес. о постѣ.

²⁷⁾ Нов. Скр- ч. 2, стр. 197.

²⁸⁾ Уставъ ч. 1.

²⁹⁾ Вальс. пис. о постѣ.

³⁰⁾ Никифоръ патр. пр. 19—20.

³¹⁾ Кормч. ч. 2-я.

³²⁾ Пис. о постѣ.

Постъ въ навечеріе Богоявленія.

Въ Православной Церкви, кромѣ четырехъ главнѣйшихъ постовъ: св. Четыредесятницы, Петрова, Успенскаго и Рождественскаго и еженедѣльныхъ — среды и пятка, соблюдается еще постъ въ навечеріе Богоявленія; поэтому считаемъ нужнымъ сообщить историческія свѣдѣнія и объ этомъ постѣ.

Первое указаніе на постъ предъ днемъ Богоявленія находится у Филастрія (4-го вѣка), который говоритъ: «Церковь наблюдаетъ 4-ре поста въ году: на Рождество, потомъ на Пасху 3-й на Богоявленіе, 4-й на Пятдесятницу. Здѣсь постъ Богоявленія поставленъ не въ порядкѣ времени, вѣроятно, для соединенія съ другимъ непродолжительнымъ постомъ Пятдесятницы и отдѣленія отъ другихъ двухъ продолжительнѣйшихъ.

Между правилами Теофила Александрійскаго (по составу сокращенной Кормчей) читаемъ: «и обычай и долгъ требуютъ отъ насъ, чтобы мы чтли всякой воскресный день, какъ праздникъ... А такъ какъ случилось этому дню быть постомъ св. Богоявленія: то мы должны распорядиться, чтобы то и другое соблюсти. Предложивъ на трапезѣ немного финиковъ, мы не впадемъ въ ересь тѣхъ, которые не чтятъ дня Воскресенія Господа нашего І. Христа; воздадимъ должное дню постному, ожидая вечерняго собранія, которое здѣсь, по волѣ Божіей, совершается. И такъ соберемся сюда къ часу 9-му.» Здѣсь ясно говорится о днѣ постномъ на канунѣ св. Богоявленія. Нельзя считать этого постаго дня самымъ днемъ Богоявленія; потому что въ древней церкви день Богоявленія ни въ какомъ случаѣ не бывалъ постнымъ днемъ, днемъ сѣтованія.

Епифаній пишетъ, что въ день Богоявленія не должно поститься, хотя бы даже онъ случился въ среду или пятковъ.

Въ воскресный день и во время четырехдесятницы Литургія не отлагалась до вечера. Тѣмъ болѣе въ такой воскресный день, когда совершалось торжественное воспоминаніе о крещеніи Спасителя, при которомъ открылось таинство св. Троицы, не могло быть, чтобы собраніе отложено было до вечера, какъ будто бы это былъ день сѣтованія. Между тѣмъ въ словахъ Теофила видимъ совѣтъ другое. Властарь, приводя указанное правило Теофила, предварительно пишетъ: «Теофиль по случаю стеченія праздника Богоявленія, въ который мы обыкновенно постимся до вечера, съ воскреснымъ днемъ, повелѣваетъ воздавать должное посту и празднику». Здѣсь Властарь только неопредѣленно выражается. Онъ, конечно, не могъ сказать, что въ Восточной церкви, по крайней мѣрѣ въ его время, былъ обычай поститься въ самый день Богоявленія до вечера. Слова Властаря и Теофила слѣдуетъ объяснить подобными выраженіями, встрѣчающимися у древнихъ церковныхъ писателей. У нихъ часто говорится о крещеніи новообращенныхъ въ Пасху, въ Пятдесятницу, въ день Богоявленія; но это значитъ, что крещеніе совершалось наканунѣ означенныхъ праздниковъ.

Теодоръ Дафполатскій, жившій въ 10-мъ вѣкѣ, говоря о перенесеніи руки Іоанна Крестителя изъ Антиохіи въ Константинополь, между прочимъ упоминаетъ, что это было наканунѣ дня Богоявленія, когда былъ постъ и всѣ были у вечерняго собранія ²²⁾.

На западѣ издавна постились три первые дня новаго года, близко предшествующіе дню Богоявленія. Но этотъ постъ не имѣетъ отношенія ко дню Богоявленія: онъ былъ установленъ въ противоположность языческимъ увеселеніямъ,

²²⁾ Акты мучен.

которыми обыкновенно сопровождалось у Римлянъ начало новаго года. Впрочемъ позднѣе, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ церквахъ, и на западѣ соблюдался постъ въ навечеріе Богоявленія.

Причиною установленія этого поста, очевидно, было желаніе пастырей церкви заставить христіанъ съ благоговѣніемъ встрѣчать наступающее торжество и приготовить себя постомъ къ освященію Духомъ святымъ.

Въ древнія времена наканунѣ дня Богоявленія совершалось обыкновенно крещеніе оглашенныхъ; потому что этотъ день считался наиболѣе приличнымъ въ данномъ случаѣ по характеру воспоминаемыхъ священныхъ событій, совершившихся наканунѣ Богоявленія ³⁴⁾. Преданіе сохранило память, что Іисусъ Христосъ крестился отъ Іоанна ночью; сообразно съ этимъ въ воспоминаніе о крещеніи Спасителя, давшаго образъ крещенія, и древніе христіане старались совершать крещеніе въ глубокой вечерь ³⁵⁾. Златоустъ говоритъ, что въ глубокую ночь сего навечерія вѣрующіе ходили почерпнуть воду на источники и почерпали по вѣрѣ воду цѣлебную ³⁶⁾.

Т.

Наблюденія и замѣтки священника

Разрѣшительная молитва послѣ исповѣди. Послѣ пріобщенія на дому одного больного, послѣдній (человѣкъ внимательный къ церковному богослуженію) обратился ко мнѣ съ вопросомъ: «отчего это надъ больнымъ читается

³⁴⁾ Григ. Наз. Слово о крещ.

³⁵⁾ См. Церк. уст. о днѣ Богоявл.

³⁶⁾ Бес. 24 о Крещ. Христ.

совсѣмъ другая разрѣшительная молитва послѣ исповѣди, чѣмъ та, которую положено читать надъ здоровыми, говѣющими великимъ постомъ». Оттого, отвѣчалъ я, что говѣющіе великимъ постомъ въ теченіе недѣли нѣкоторымъ образомъ предочистили себя подвигами поста и молитвы; почему и духовному отцу, въ силу власти, данной Пастыреначальникомъ, церковью предоставлено, смотря по нравственному состоянію кающагося, объявлять ему отъ имени Господа прощеніе и разрѣшеніе отъ грѣховъ. «Прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ», произносить священникъ обычную форму разрѣшенія. Это не значить, однакожь, чтобы церковь считала недѣлю покаянныхъ трудовъ достаточною для умилостивленія Господа, но церковь въ этомъ случаѣ подражаетъ чадолюбивому Небесному Отцу, приѣмлющему съ распростертыми объятіями возвращающагося распутнаго сына: она спѣшитъ съ словами прощенія кающемуся, провидя начало его обращенія къ Богу. Больнаго же, по снисхожденію къ немощи душевной и тѣлесной, церковь благоволила допускать къ исповѣди и св. причастію и безъ предварительныхъ подвиговъ говѣнія, обязательныхъ для здоровыхъ; почему надъ больными, какъ не приготовленными по уставу церкви, священникъ не читаетъ формы разрѣшенія, а, обращаясь къ милосердію и человѣколюбію Господа, умоляетъ Его благость принять покаяніе больнаго и даровать ему прощеніе не за труды благочестія, а за одно внутреннее расположеніе сердца, подобно тому, какъ Онъ простилъ Петра и блудницу ради слезъ, пролитыхъ ими, и мытаря — за смиренное исповѣданіе своихъ нравственныхъ заблужденій. Впрочемъ, указанная разница не должна смущать и приводить въ огорченіе никого: въ очахъ Божіихъ цѣнны не внѣшніе обряды говѣнія, а внутреннее настроеніе духа. И потому приступающій къ Господу съ искреннимъ раскаяніемъ

есть, хотя вследствие физической необходимости, и без приготовления, установленного церковью, может, подобно пришедшему въ виноградникъ Божій въ одиннадцатый часъ, быть принятъ наравнѣ съ тѣми, которые несли тягость молитвеннаго подвига.

О чтеніи молитвы передъ исповѣдью. При исповѣди говѣющихъ великимъ постомъ, невольно напрашивается на рѣшеніе вопросъ: необходимо ли читать молитву къ исповѣди отдѣльно для каждаго и не погрѣшить ли священникъ противъ церковнаго правила, если прочитаетъ ее одинъ разъ для всѣхъ говѣющихъ? Въ требникѣ дается на этотъ предметъ такое наставленіе: священникъ «приводитъ предъ икону Спасителя одного, а не два, или многія, и творить стихъ», т. е. читаетъ положенныя молитвы, между тѣмъ какъ вообще принято читать ихъ для всѣхъ говѣющихъ въ одинъ пріемъ. Не уклонилась ли въ данномъ случаѣ настоятельская практика отъ указаннаго правила? Миѣ думается, что тутъ нѣтъ погрѣшности: заповѣдь приводить предъ икону Спасителя одного, а не двухъ, или многихъ, скорѣе относится къ самому акту исповѣди, чѣмъ къ молитвѣ передъ нею. Соображеніе это находитъ для себя достаточное оправданіе въ самой молитвѣ, содержащей въ себѣ указаніе на множественность лицъ, за которыхъ священникъ ходатайствуетъ предъ Богомъ. Во второй молитвѣ священникъ проситъ Господа не за одно лицо, а за многихъ, на примѣръ: «Самъ Владыко... прости беззаконія... бывшая отъ рабовъ Твоихъ сихъ, и аще что яко человекъцы плоть носяще и въ мірѣ живуще отъ діавола прельстишася» и проч. Требованіе принимать отдѣльно отъ каждаго устное исповѣданіе грѣховъ имѣетъ за себя двѣ причины: большее удобство для священника возникнуть и рассмотреть нравственное состояніе и степень искренности кающагося и преподать ему

соотвѣтствующее врачевство, и съ другой стороны — снисхождение церкви къ слабымъ совѣстямъ людскимъ, вслѣдствіе опасенія, чтобы гласнымъ раскрытіемъ грѣховныхъ ранъ не разбередить больное человѣческое самолюбіе и тѣмъ не подать повода кающимся къ скрытности и недовѣрчивости, результатомъ которой можетъ быть утайка грѣховъ. Для чтенія же молитвы къ исповѣди одновременно всѣмъ никакихъ препятствій нѣтъ; напротивъ, у духовника есть даже основательная причина къ этому, заключающаяся въ сбереженіи времени, необходимаго для самой исповѣди, если священникъ не желаетъ обратить ее въ одну безплодную формальность. При значительной численности говѣющихъ (напр. въ 300, 500 и даже 800 человѣкъ) духовнику приходится дорожить временемъ, чтобы слинкомъ бѣглымъ и поспѣшнымъ выслушиваніемъ говѣющихъ не лишиться ихъ той нравственной пользы, которую они могли бы вынести изъ исповѣди.

О веществѣ для таинства брака. Позволительно ли, при бракосочетаніи, вмѣсто общей чаши вина, подавать брачующимся чистую воду, или же слабый растворъ вина? Этотъ вопросъ ставится потому, что нищему не разъ доводилось слышать, какъ въ нѣкоторыхъ, особенно небогатыхъ церквахъ, въ видахъ соблюденія экономіи, замѣнь вина, даютъ брачующимся воду. По моему мнѣнію, никакая расчетливость и бережливость, хотя бы и для церкви, не могутъ оправдать нарушенія церковнаго постановленія о веществѣ для таинства брака, тѣмъ болѣе, что съ брачующихся взимается небольшая сумма въ пользу церкви на расходы по браковѣнчанію. Какъ въ таинствѣ причащенія крови Христовой, такъ и въ таинствѣ брака вино составляетъ вещество для таинства; отсюда слѣдуетъ, что оно не можетъ быть произвольно замѣнено никакою другою жидкостью, въ

томъ числѣ и водою. Сопоставленіе крови Христовой съ чашею вина, подносимую брачущимся, сдѣлано нами не безъ основанія: между тою и другою существуетъ замѣчательное сходство. Тамъ и здѣсь употребляется вино, не много разбавленное водою, хотя и по различнымъ причинамъ: въ одномъ случаѣ — въ образъ истеченія крови и воды изъ ребра Христова, при прободеніи кошемъ, въ другомъ — въ воспоминаніе извѣстнаго чуда притворенія воды въ вино Спасителемъ на бракъ въ Канѣ Галилейской. (Чаша для брачущихся служитъ видимымъ проводникомъ невидимой благодати Божіей, соединяющей жениха и невѣсту въ одно тѣло, и святое причащеніе соединяетъ вѣрующаго со Христомъ. Въ довершенію сходства, какъ причащеніе, такъ и чаша брачущихся предваряются молитвою Господней. Но какъ, по словамъ учительнаго извѣстія, надъ виномъ, получившимъ водянистый вкусъ отъ неумѣренной разбавки водою, не только таинства евхаристіи не совершится, но и самъ служащій тяжело согрѣшитъ; такъ, надобно полагать, и священникъ, отступившій отъ церковнаго преданія относительно вещества для таинства брака употребленіемъ водянистаго раствора вина, или даже прямо воды, не останется безвиннымъ предъ Богомъ. Обычай употреблять воду характеризуетъ легкое отношеніе священника къ таинству, равно какъ и допущеніе причетнику или церковному сторожу вынуть оставшееся отъ брачущихся вино. Въ избѣжаніе грѣха, слѣдовало бы каждый разъ наливать вина въ потребномъ количествѣ и наблюдать, чтобы оно было употреблено брачущимися безъ остатка.

Разрѣшительныя молитвы для усопшихъ, приносимыя изъ Иерусалима. При погребеніи одной прихожанки, родственники покойницы обратились ко мнѣ съ просьбою прочитать и вручить ей разрѣшительную молитву на рус-

скомъ языкѣ, принесенную изъ Иерусалима и авторизованную именемъ Иерусалимскаго патріарха (безъ всякой, впрочемъ, подписи), вмѣсто обыкновенной молитвы, высылаемой изъ синодальной типографіи. Молитвы, подобно упомянутой мною, выносятся въ отечество Иерусалимскими поклонниками. Какъ тутъ поступить: согласиться на исполненіе просьбы, или нѣтъ? После нѣкотораго размышленія, я не рѣшился удовлетворить желанію родныхъ усопшей: молитву надобно было читать гласно, вслухъ народа, а я не считалъ себя вправѣ говорить отъ имени патріарха. Ктому же слова синодальной молитвы «да сотворить чрезъ мене смиреннаго и сіе по духу чадо» указываютъ на то, что моленіе объ оставленіи грѣховъ усопшаго должно исходить отъ лица духовника, которому, путемъ исповѣди, открыта прошлая жизнь усопшаго. Духовному отцу болѣе, чѣмъ кому-либо другому, должно быть извѣстно, были ли за усопшимъ грѣхи къ смерти, за которые апостоль запрещаетъ молиться, и принесено ли въ нихъ чистосердечное раскаяніе. Экономической стороны вопроса я уже не касаюсь. На основаніи такого соображенія я прочиталъ и вручилъ усопшей синодальную рукопись, но чтобы не огорчить родныхъ полнымъ отказомъ, дозволилъ, вмѣстѣ съ рукописью, положить въ гробъ и принесенную изъ Иерусалима молитву. О правильности моихъ дѣйствій предоставляю судить читателю.

Св. Д. К—въ.

Богослуженіе штундистовъ. — Елисаветградскій корреспондентъ одесской газеты «Правда», случайно познакомившійся съ однимъ штундистомъ и введенный имъ въ воскресное собраніе этихъ сектантовъ, происходившее въ домѣ одного

ответнаго солдата, слѣдующимъ образомъ описываетъ ихъ богослуженіе. — «Когда мы вошли въ комнату собранія, то должны были братски поцѣловаться со всеми сектаторами, бывшими на лицо, а лицамъ женскаго пола подать, по ихъ обычаю, руки. Мы пришли довольно рано, и собраніе еще не было открыто. Въ комнатѣ лавка вдоль лѣвой стѣны отведена была для женщинъ. Кромѣ лавокъ и нѣсколькихъ простыхъ деревянныхъ стульевъ, не было никакого другаго украшенія. Только въ правомъ углу стоялъ маленькій столикъ, накрытый бѣлою скатертью; на скатерти лежали библія въ русскомъ переводѣ и нѣсколько книжечекъ Духовныхъ пѣсней (изданія Блистера). До начала открытія «собранія» шелъ разговоръ между сектаторами. Изъ этого разговора я узналъ, что у нихъ былъ 22 ноября 1878 г. «большой соборъ» въ нѣмецкомъ Берлинѣ, на которомъ присутствовало болѣе 200 человекъ и разсуждали о дѣлахъ секты и настоящемъ положеніи самихъ сектаторовъ. Изъ этого же разговора я узналъ что на соборѣ разсуждали объ одномъ елисаветградскомъ сектаторѣ — штундистѣ, который въ толкованіи Евангелія и вѣры дошелъ до отрицанія божественности Іисуса Христа и Св. Духа, какъ отдѣльнаго лица Божества. Этотъ сектаторъ, какъ мы сказали, составлялъ пока исключеніе въ средѣ штундистовъ. — Когда набралось въ комнатѣ достаточное число братьевъ и сестеръ, собраніе было открыто молодымъ сыномъ домохозяина особою молитвой, въ которой молившійся просилъ у Бога благодати достойно провести «собраніе» и помощи на всѣ дни. При произношеніи молитвы всѣ стояли на колѣняхъ, какъ мужчины, такъ и женщины. Послѣ этой начальной молитвы, по указанію «державнаго» начали пѣть пѣснь № 24 изъ Духовныхъ пѣсней, (изданія Блистера). — «Замѣчательно, что женщины какъ эту пѣснь такъ и всѣ остальные пѣли наизусть, тогда какъ

мужчины держали въ рукахъ книжечки и по нимъ пѣли. Поютъ сидя. По окончаніи первой пѣсни старикъ, хозяинъ дома сталъ на колѣни и началъ произносить молитву, за нимъ всѣ опять стали на колѣни. Молитва, судя по всему, была импровизованная: въ ней старикъ молился о всей своей общинѣ, сектѣ, молился также за Государя и Наслѣдника и въ концѣ присовокупилъ моленіе къ Богу еще такого содержания: если онъ съ своимъ товарищемъ пришли на собраніе съ доброю цѣлью, то чтобы Господь утвердилъ ихъ въ этой цѣли, если же со злою, то направилъ на добрую. Послѣ этого опять уѣлись всѣ по мѣстамъ и пѣли пѣснь уже подь другимъ №. По окончаніи пѣсни державшій собраніе говорилъ проповѣдь. Проповѣдь состояла въ томъ, что проповѣдникъ читалъ и объяснялъ по своему разумнію стихъ за стихомъ причту о десяти мудрыхъ дѣвахъ Евангелія. Говорилъ онъ на ломаномъ малороссійскомъ нарѣчіи. Натянуты его толкованія были тамъ, гдѣ онъ старался найти приложеніе смысла нѣкоторыхъ стиховъ къ настоящему положенію сектаторовъ. — Свою проповѣдь державшій собраніе закончилъ приглашеніемъ къ «братамъ», что если кто иначе понимаетъ и можетъ толковать причту о десяти дѣвахъ, то пусть подѣлится съ братіей. Однако никто не выступилъ съ своимъ толкованіемъ и одинъ изъ молодыхъ штундистовъ, ставъ на колѣни, началъ импровизованную молитву. Я замѣтилъ, что у сектаторовъ существуетъ обычай во время каждой молитвы дѣлать колѣнопреклоненіе и опускать глаза долу. Послѣ этой молитвы еще пѣли четвертую пѣснь, но уже по указанію одного изъ старыхъ штундистовъ, который по срединѣ перервалъ пѣснь, сталъ на колѣни и началъ произносить молитву; по окончаніи этой недолгой молитвы dokonчили начатую пѣснь. Послѣ этой пѣсни прочитана была глава изъ I-го по-

сланія Іоанна съ короткимъ буквальнымъ объясненіемъ ея. Затѣмъ пѣли пѣснь по указанію старика-хозяина, который, по окончаніи ея, опять произносилъ молитву; за этимъ пропѣли еще двѣ пѣсни. Изъ женщинъ никто не произносилъ молитвы. Подъ конецъ собранія всѣ, вставъ на ноги, пропѣли православную молитву: «Царю Небесный», за тѣмъ старикъ хозяинъ почти речитативомъ произнесъ молитву «Пресвятая Троице, помилуй насъ».... Послѣ этого пропѣли еще молитву «Отче нашъ»... и закончили собраніе пѣснью: «придите, пиво пиемъ новое».. Засимъ сектаторы между собою братски цѣловались. Съ женщинами они не цѣлуются. Меня съ моимъ товарищемъ сектанты просили приходить къ нимъ.

Надежды на воссоединеніе штундистовъ. Примѣры воссоединенія штундистовъ съ православною церковію въ кievской епархіи уже бывали, хотя и рѣдки. Между прочимъ намъ извѣстенъ примѣръ обращенія болѣе 10 штундистовъ въ селѣ Косязовкѣ тарашанскаго уѣзда, послѣдовавшаго, кажется, въ 1874—5 гг. Теперь, по частнымъ, доходящимъ до насъ извѣстіямъ, ожидается обращеніе около 20 штундистовъ въ приходѣ м. Володарки сквирскаго уѣзда. Есть, говорятъ, надежда на обращеніе самаго пресвитера тамошней штундистской общины. Заслуга дѣла, если оно состоится, будетъ принадлежать мѣстному приходскому соященнику почтенному о. Яроцкому. Извѣстно еще, что въ селѣ Чаплинкѣ, одномъ изъ главныхъ притоновъ штундизма, съ нынѣшняго лѣта начнется постройка, въ замѣнъ ветхой, новой приходской церкви. Постройка эта давно требовалась, но доселѣ не могла быть предпринята, между прочимъ, какъ объясняли намъ, по, противодѣйствию мѣстныхъ штундистовъ,

которые составляя дов. значительную партію въ сельскомъ обществѣ, не только сами не соглашались участвовать въ жертвахъ на новую церковь, но отклоняли отъ того и другихъ. Теперь постройка церкви совершится, преимущественно, на средства церковно-строительнаго комитета епархіи. Желательно надѣяться, что построение новой церкви въ селѣ не останется безъ нравственнаго вліянія на мѣстныхъ штундистовъ. Припомнимъ кстати замѣчаніе объ относительно значеніи разныхъ способовъ дѣйствования на штундистовъ, слышанное нами отъ одного изъ вполне компетентныхъ наблюдателей дѣла, принадлежащаго къ епархіальной администраціи. На штундистовъ мало дѣйствуютъ богословскія доказательства, которыя не всегда и понятны этимъ простымъ, не далекимъ людямъ и которымъ сектанскіе учителя ихъ умѣютъ противопоставлять извѣстные тексты священнаго писанія, или, точнѣе сказать, своеобразно выведенныя изъ нихъ положенія, кажуціяся сектантамъ неопровержимыми. Мало дѣйствуютъ на штундистовъ и угрозы какими либо виѣшними принужденіями. Но на нихъ дѣйствуетъ искреннее слово вѣры пастыря учителя, добрый примѣръ его жизни, кроткая, исполненная христіанскаго участія, обходительность. Не остается безъ вліянія искренно благоговѣйное и истинно благочинное совершеніе священныхъ службъ. Позволимъ себѣ прибавить еще, что при первомъ появленіи штундизма въ епархіи была допущена та ошибка, что на него хотѣли смотрѣть какъ на дѣло болѣе политическое, гражданское, чѣмъ религіозное, церковное, и соотвѣтственно съ такимъ взглядомъ опредѣляли характеръ дѣйствій въ отношеніи къ нему, выжидая почина этихъ дѣйствій отъ мѣстной полиціи или по крайней мѣрѣ полагаясь на содѣйствіе послѣдней болѣе, чѣмъ сколько можно и должно. Извѣстно, что были случаи обращенія штундистовъ съ этою помощію, но извѣстно также,

что нѣкоторыя подобныя обращенія оказались непрочными, и обращенные вторично потомъ отпадали, возвращаясь къ обратіямъ по сектѣ. Желательно, чтобы подобная ошибка не повторялась.



АНГЛИКАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

Вѣроученіе англиканской церкви сложилось, какъ извѣстно, изъ искусственнаго объединенія протестантскихъ и католическихъ началъ въ крайне-неопредѣленной формулѣ, допускающей толкованія и въ католическую и протестантскую сторону. По мѣткому выраженію Овербека, англиканское вѣроученіе отливаетъ во всѣ радужныя цвѣта и многіе пункты его суть только *fata morgana*, обманчивая игра свѣта, которая при приближеніи быстро исчезаетъ и переходитъ въ другой видъ. Отъ этой неопредѣленности вѣроученія въ англиканской церкви издавна существуютъ три партіи, различно понимающія церковное вѣроученіе — *высокая церковь*, церковь преданія и началъ древней церкви, склоняющихся къ католицизму, *широкая церковь* — стоящая болѣе на сторонѣ протестантскихъ элементовъ англиканства и *низкая церковь*, безразлично относящаяся къ особенностямъ первыхъ двухъ направленій и объединяющая ихъ въ свободномъ, часто индифферентномъ и рационалистическомъ отношеніи къ вопросамъ вѣроученія. Въ послѣдніе годы изъ высокой церкви, къ которой принадлежитъ большая часть высшаго духовенства и аристократіи, съ особеннымъ значеніемъ выдѣляется партія, наиболѣе сильно выдвигающая начала древней церкви и преданія какъ въ вѣроученіи, такъ и въ церковной практикѣ и по уваженію къ обрядовымъ формамъ богослуженія, по употребленію нѣкоторыхъ обрядовъ, не положенныхъ по уста-

ву англиканской церкви, получившая названіе *ритуалистовъ*. Партія эта такъ значительна, что ея именемъ и стремленіями характеризуютъ всю высокую церковь. Во главѣ ея стоитъ (хотя теперь уже болѣе номинально, чѣмъ въ дѣйствительности) знаменитый патріархъ этого направленія теперь уже 70-лѣтній д-ръ Пьюзей, извѣстный своимъ живымъ сочувствіемъ къ православной церкви и попытками, хотя неудавшимися, къ сближенію между православною и англиканскою церквами. Не оставляя 39 членовъ англиканской церкви и не желая производить раскола въ церкви, ритуалисты хотятъ дать англиканскому символу возможно большее соотвѣтствіе съ ученіемъ древней церкви, и изъ этой идеи возвышаютъ ученіе объ іерархіи до признанія богоустроеннаго значенія ея и таинственнаго смысла рукоположенія, въ ученіи о таинствахъ склоняются къ признанію седмичнаго числа таинствъ и въ пяти отвергаемыхъ протестантствомъ таинствахъ видятъ болѣе, нежели обряды или состоянія жизни, дозволенные св. писаніемъ, проповѣдуя напр. иногда необходимость устной проповѣди. И въ нѣкоторыхъ другихъ, преимущественно практическихъ, пунктахъ вѣроученія стоя ближе къ ученію православной и католической церкви (какъ напр. въ ученіи объ оправданіи признавая необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія, не отвергая безусловно почитанія святыхъ и молитвы за умершихъ, признавая пресуществленіе въ таинствѣ евхаристіи), ритуалисты обращаютъ на себя вниманіе особенно введеніемъ нѣкоторыхъ обрядовъ въ англиканское богослуженіе. Такъ ихъ священники при богослуженіи употребляютъ *albula* и *casula*, соотвѣтствующія фелони и стихарю или подризнику, вводятъ въ употребленіе свѣчи, фиміамъ, колѣнопреклоненія, возношеніе даровъ (*elevatio*), прибавленіе воды къ вину въ евхаристіи, церковныя процессіи съ хоругвями, крестообразное благосло-

веніе общины при отпущкѣ и т. п. Тяготѣя къ древней церкви въ вѣроученіи, церковной практикѣ и учрежденіяхъ (сочувствуя напр. монашеству), ритуалисты съ особеннымъ вниманіемъ изучаютъ святоотеческія творенія и стараются возстановить богословіе въ томъ направленіи, какое было господствующимъ въ англиканской церкви въ XVII в. (1625—1680 гг.). Отсюда же получаетъ начало и ихъ живое сочувствіе къ восточной православной церкви, значительно высказавшееся въ послѣдніе годы на старокатолическихъ конференціяхъ и синодахъ.

Но общественное мнѣніе Англій, и особенно партіи «*евангеликаловъ*» (стоящихъ за протестантскіе принципы англиканской церкви) видятъ въ ритуалистахъ собственно католическія тенденціи и подозрѣваютъ въ нихъ тайныхъ приверженцевъ католицизма, къ которому они будто бы хотятъ обратить всю Англій. Это обстоятельство вызвало противъ ритуалистовъ нѣкоторыя стѣненія. Въ 1874 г. состоялся билль, по которому дѣла по жалобамъ на богослужебныя нововведенія предоставлялись не «тайному совѣту», дозавѣдующему въ качествѣ высшей инстанціи всѣми апелляціонными и спорными дѣлами церковными, а особому трибуналу Court of Arches, состоящему подъ предсѣдательствомъ синдика отъ короны, изъ четырехъ уполномоченныхъ отъ четырехъ по очереди епископовъ англиканской церкви. Какъ только вступилъ въ дѣйствіе этотъ билль, къ новому трибуналу, предсѣдателемъ котораго состоитъ лордъ Пенцантъ, стали поступать довольно часто жалобы на священниковъ—ритуалистовъ, допускающихъ обрядовыя нововведенія въ богослуженіи. Court of Arches обыкновенно рѣшалъ дѣла не въ пользу ритуалистовъ: священники—ритуалисты присуждались къ запрещенію священнодѣйствія и лишенію доходовъ на извѣстный срокъ и если они не подчинялись этому приговору, то за

упорство (*in contumaciam*) присуждались къ тюремному заключенію. Такъ были рѣшены процессы англиканскихъ пасторовъ Даля, Тоота, Эдвардса и другихъ въ 1876—1878 годахъ. Но подобныя репрессивныя мѣры противъ ритуалистовъ не возбуждаютъ общественнаго сочувствія. Въ Англии на сколько боятся католическихъ тенденцій ритуалистовъ, на столько съ другой стороны опасаются и всякихъ принудительныхъ мѣръ въ дѣлахъ вѣры и совѣсти. При томъ трибуналь *Court of Arches* считается не столько духовнымъ, сколько государственнымъ учрежденіемъ, и потому ни сторонники высокой церкви, стоящіе за права церкви, ни либералы, ратующіе противъ «учрежденія», т. е. государственнаго значенія и преимуществъ англиканской церкви, недовольны его репрессивными мѣрами, въ которыхъ англичане видятъ нѣчто въ родѣ мученичества за вѣру, способное только усилить ритуализмъ. Въслѣдствіе этого обвинительные приговоры противъ ритуалистовъ сопровождаются манифестациями, протестами, журнальною полемикою, митингами въ пользу ритуалистовъ (какъ это особенно было по дѣлу Тоота) и въ концѣ концовъ оправданіемъ осужденныхъ. Последніе для этого обыкновенно на рѣшеніе *Court of Arches* апеллируютъ къ высшей судебной инстанціи государства «лорду президенту юстиціи» (*Lord Chief justice*), который, руководясь болѣе либеральными воззрѣніями, и отмѣняетъ приговоръ лорда Пенцанча на основаніи несоблюденія какой-либо формальности. Между новѣйшими процессами ритуалистовъ особенное вниманіе возбудилъ процессъ нѣкоего пастора Макконохи, одного изъ самыхъ горячихъ сторонниковъ ритуализма. Когда, не смотря на обвинительный приговоръ лорда Пенцанча, Макконохи продолжалъ совершать богослуженіе съ ритуалистическими особенностями, то лордъ Пенцанчъ въ концѣ прошлаго года присудилъ его къ отрѣшенію отъ должности

на три года. Макконохи апеллировалъ лорду президенту юстиціи, сэръ Александру Кокборну, и послѣдній рѣшилъ, что лордъ Пенцанчъ превысилъ свои права, и отмѣнилъ его рѣшеніе. Лордъ Пенцанчъ не стѣснился заявить недовольство этимъ рѣшеніемъ и воспользовался первымъ слѣдующимъ процессомъ противъ ритуалистовъ, чтобы опровергнуть основанія, по которымъ Кокборнъ оправдалъ Макконохи. Лордъ Кокборнъ раздражился поступками своего подчиненнаго и издалъ брошюру, въ которой, по словамъ *Revue Chretienne*, излилъ на своего противника столько упрековъ и брани, что при чтеніи ея трудно вѣрится, что она написана въ XIX вѣкѣ. Лордъ Пенцанчъ съ своей стороны напечаталъ въ *Times* заявленіе, что онъ не будетъ читать памфлета лорда президента юстиціи и что отвѣтомъ его будетъ только полное презрѣніе. Дѣло такимъ образомъ кончилось скандаломъ. Этотъ разладъ между двумя высшими представителями суда показываетъ полную несостоятельность гражданской власти въ дѣлахъ церковныхъ. «Если, — говоритъ одна англійская газета, — двое столь компетентныхъ судей толкуютъ законъ каждый по своему, то слѣдуетъ заключить, что англійское законодательство похоже на тѣ непроходимые лабиринты, изъ которыхъ никогда нельзя найти выхода».

Въ ритуалистическомъ направленіи, склонномъ къ католицизму, подозрѣваютъ и нѣкоторыя богословскія коллегіи. Такъ на послѣдней епархіальной конференціи, или съѣздѣ, оксфордскаго духовенства упрекали въ этомъ направленіи кудестонскую богословскую коллегію: въ ней, будто бы, всѣ профессора униаты — католики и вышедшіе изъ нея воспитанники будто бы открыто проповѣдуютъ католицизмъ. Въ этомъ смыслѣ былъ представленъ епископу оксфордскому формальный протестъ, подписанный 12 перами Англій, 155 чиновниками и 121 членомъ епархіальной конференціи. Епископъ

отрицалъ справедливость этихъ жалобъ и обѣщалъ принять мѣры противъ виновныхъ въ пропагандѣ такого направленія. Ясно, что оно имѣетъ и много сторонниковъ, и много противниковъ.

Во главѣ *высокой церкви*, къ которой примыкаютъ и ритуалисты, въ настоящее время стоитъ д-ръ Лиддонъ, каноникъ при соборѣ св. Павла въ Лондонѣ. Престарѣлому Пьюзею, пользующемуся высокимъ уваженіемъ у своихъ многочисленныхъ учениковъ, принадлежитъ такъ сказать почетное первенство въ высокой церкви, а д-ру Лиддону — дѣйствительное. «Лиддонъ, говоритъ *Revue Chrétienne*, обладаетъ необыкновеннымъ проповѣдническимъ талантомъ, и его одного было бы достаточно, чтобы объяснить его вліяніе. Когда онъ проповѣдуетъ въ храмѣ св. Павла, древній громадный соборъ не можетъ вмѣстить тѣсной толпы слушателей, которыхъ привлекаетъ его краснорѣчивое слово. Англиканская церковь со времени Робертсона не имѣла такого блестящаго оратора. Но д-ръ Лиддонъ — кромѣ того есть искренній и убѣжденный христіанинъ, который сумѣлъ внушить къ себѣ уваженіе и удивленіе всѣмъ своимъ противникамъ, и котораго учености и благочестія не можетъ оспаривать никто. Такой человекъ, какъ онъ, есть сила, слава своей церкви и своей партіи. Эта честная и лойяльная натура никогда не унижится до какой-либо сдѣлки. Признай однажды Лиддонъ свое присутствіе въ учрежденной церкви несо-вмѣстнымъ съ вѣрностію и преданностію тому, что онъ принимаетъ какъ саму истину, — онъ ни на минуту не поколебался бы удалиться изъ нея и объявить о своемъ выходѣ. Это человекъ вѣры, который убѣжденъ, что благо церкви не зависитъ отъ матеріальныхъ выгодъ, находящихся въ ея распоряженіи, и который жертвуетъ ими всеми на поддержаніе того, что онъ считаетъ чистымъ ученіемъ». Въ этой харак-

теристикѣ замѣчательнѣйшаго представителя современной англиканской церкви не можемъ не припомнить о его сочувственныхъ отношеніяхъ къ православію, заявлявшихся на посѣщавшихся имъ совмѣстно съ членами православной церкви старокатолическихъ конференціяхъ. И при всей неудачѣ старокатолическаго движенія, направляемаго теперь въ англиканско-протестантскую сторону, при всей отдаленности видовъ на единеніе съ старокатоличествомъ и еще болѣе англиканствомъ, мы не можемъ опускать изъ вида, что высокоцерковное и ритуалистическое англиканство все-таки представляетъ собою элементъ въ средѣ протестантизма наиболѣе близкій къ православію и который по этому не долженъ быть чуждъ нашему вниманію и нашимъ симпатіямъ. Здѣсь мы не можемъ не отмѣтить одного факта, свидѣтельствующаго о томъ живомъ сочувствіи, какое высказывается англиканскою высокою церковью къ дѣлу соединенія церквей. Въ оксфордскомъ университетѣ бываетъ ежегодно собраніе духовенства «для облегченія воссоединенія христіанскихъ церквей». Такое собраніе имѣло мѣсто и въ прошломъ году 14 мая. Кромѣ духовенства англиканскаго въ собраніи было и нѣсколько представителей католической и православной церкви, которые принимали участіе въ совѣщаніяхъ и голосованіи вопросовъ. На этомъ собраніи приняты были, между прочимъ, слѣдующія резолюціи: 1) возрастающій разрывъ невѣрія въ Европѣ и дѣйствительное или угрожающее разрушеніе основъ церкви и государства является особеннымъ побужденіемъ для всѣхъ вѣрующихъ молиться и дѣйствовать со всею энергіею къ воссоединенію христіанства во единую вѣру и единое стадо; 2) вступленіе на престолъ Льва XIII и возрожденіе восточнаго христіанства (преимущественно у славянъ) служатъ особенными основаніями къ усиленной дѣятельности и надеждѣ въ этомъ отношеніи. — Полагаемъ, что

подобнаго рода собранія и заявленія не остаются совершенно безслѣдными въ отношеніи къ общественному мнѣнію Англіи.

Изъ проявленій общецерковной жизни англиканской церкви послѣдняго времени обращаетъ на себя вниманіе *панангликанскій соборъ*, бывшій въ іюнѣ и іюльѣ прошлаго года. Послѣ перваго собора 1867 г. это былъ второй соборъ всѣхъ епископовъ англиканской церкви изъ всѣхъ странъ свѣта. Подъ предсѣдательствомъ примаса Англіи архіепископа кентербюрійскаго Тайта на соборѣ участвовали всѣ епископы англиканской церкви въ числѣ ста, за исключеніемъ одного только епископа Натали, д-ра Болензо, екомпрометировавшаго себя въ 60-хъ годахъ раціоналистическими сочиненіями и за это доселѣ какъ бы исключаемого изъ числа епископовъ и неполучившаго приглашенія на соборъ. Соборъ открытъ былъ 29 іюня въ кентербюрійской соборной церкви рѣчью архіепископа кентербюрійскаго, произнесенною съ жезлѣзной кафедры монаха Августина, перваго просвѣтителя Англіи, и закрытъ былъ заключительнымъ торжественнымъ богослуженіемъ 27 іюля въ храмѣ св. Павла въ Лондонѣ. Англійскія газеты яркими красками описывали при этомъ послѣднемъ богослуженіи длинную процессію епископовъ, встрѣчавшихъ архіепископа у западныхъ дверей храма и сопровождавшихъ его на хоры: это было рѣдкое и величественное зрѣлище, когда епископы въ бѣлыхъ облаченіяхъ и красныхъ баретахъ, большею частію съ сѣдыми бородами, многие съ смуглыми лицами отъ солнца Индіи, Китая или Южной Америки, часто съ выразительными, обличающими серьезную работу мысли фізіономіями, въ длинномъ ряду проходили по обширнымъ галереямъ переполненнаго посѣтителями собора. Послѣ предварительнаго обсужденія церковныхъ вопросовъ въ отдѣльныхъ комиссіяхъ соборомъ было принято нѣсколько резолюцій, обнародованныхъ затѣмъ въ нарочитой энцикликѣ.

Первая изъ нихъ касается поддержанія единства между всѣми епископальными церквами — Великобританіи, Америки и колоній. Между прочимъ здѣсь высказано (противъ ритуалистовъ) желаніе, чтобы всѣ англичане въ предѣлахъ обряда и церемоній держались авторитетныхъ постановленій той частной церкви, къ которой они принадлежатъ. Другая резолюція высказывается противъ догмата папской непогрѣшимости, противъ ученія объ обязательности устной исповѣди для причащающихся и заявляетъ сочувствіе епископовъ къ отрекающимся отъ заблужденій римскаго епископа (повидимому старокатоликамъ). Прочія резолюціи касаются мѣръ борьбы противъ современнаго невѣрія, вопросовъ миссіи, отношеній миссіонеровъ къ миссіонерскимъ епископамъ, разслѣдованія обвиненій, взводимыхъ на епископовъ, учрежденія свободнаго третейскаго суда для такихъ случаевъ и другихъ проектовъ, касательно благоустройства англиканскихъ церквей въ другихъ странахъ. Безъ сомнѣнія такія общія собранія духовенства, какъ нанангликанскій синодъ, не мало содѣйствуютъ оживленію церковной жизни и къ объединенію высшаго духовенства въ общей дѣятельности на пользу церкви.

Органы иностранной печати въ настоящее время съ сочувствіемъ отзываются объ общемъ состояніи англиканской церкви. — Можно сказать съ полною увѣренностію говорить напр. *Revue Chretienne*, что религіозная жизнь въ Англии находится на пути прогресса. Одушевленіе, ревность и духъ пропаганды, господствующій въ высокой церкви, послужили стимулами и для сторонниковъ другихъ партій. Теперь очень рѣдки тѣ *клержимены*, нѣкогда классическіе, которые почти вовсе не занимались своими приходами, эти кутилы, свѣтскіе пасторы, безразличные, нисколько не заботившіеся о своемъ служеніи. И не въ этомъ только перемѣна. Извѣстно, что Англія долгое время была обѣтованною землею религі-

ознаго обскурантизма. При практическомъ направленіи англійскаго характера, богословскія науки въ Англии удовлетворяли только религіозно-нравственнымъ, но не научнымъ потребностямъ. Разрывъ между наукою и вѣрою нигдѣ въ протестантствѣ не провозглашался такъ сильно, какъ въ Англии. Теперь и въ этомъ отношеніи положеніе измѣнилось; религіозное сознаніе англичанъ не игнорируетъ науки и богословская англійская литература больше и больше возвышается и по своему ученому характеру. Изъ научныхъ и литературныхъ потерь Англии за послѣднее время можно упомянуть о смерти публициста, романиста и философа Льюиса, (род. 1817 †† 30 нояб. 1878) автора извѣстной и на русскомъ языкѣ «Исторіи философіи», которая въ современной Англии имѣла почти такое же образовательное значеніе, какъ «Система логики» Стюарта Милля.

Бромъ господствующей церкви, въ общественной жизни Англии имѣютъ важное значеніе и диссентеры или нонконформисты, подъ именемъ коихъ разумются всѣ, не принадлежащіе къ государственной епископальной церкви, — не только пресвитеріане и индепенденты, т. е. сектанты различныхъ наименованій (баптисты, методисты, квакеры и т. п.) но и католики. Число всѣхъ этихъ диссентеровъ въ Великобританіи простирается до $\frac{2}{3}$ всего народонаселенія, и понятно, что при такой численности, они представляютъ значительную силу и своими стремленіями и принципами обращаютъ на себя серьезное вниманіе общественнаго мнѣнія Англии. По численности и значенію первое мѣсто въ числѣ диссентеровъ принадлежитъ католикамъ. Въ Англии съ 1850 года, а въ Ирландіи издавна существуетъ вполне организованная католическая церковь: въ Англии существуетъ архі-

епископство (вестминстерское) и 12 епархий, которыя управляются 2 архіепископами, 16 епископами и имѣютъ 1772 священника, около 1061 церквей и капеллъ и болѣе 200 монастырей; а Ирландія раздѣляется на 4 архіепископства и 28 епархий. Но въ Шотландіи и доселѣ католической іерархіи не было введено. Въ ней существуетъ 233 католическихъ церкви и 244 священника, но они управляются только викаріями, епископами титулярными, не имѣющими каедръ въ Ирландіи и не признаваемыми государствомъ. Введеніе и здѣсь, какъ и въ другихъ частяхъ Великобританіи католическихъ епископовъ съ полными іерархическими правами и составляетъ въ послѣднее время предметъ особенной заботливости папства и англійскихъ католиковъ. Въ прошломъ году было не мало сношеній по этому вопросу между папскимъ дворомъ и англійскимъ правительствомъ при посредствѣ архіепископа Маннинга. Вопросъ однакоже не рѣшенъ положительно. Учрежденіе епископскихъ каедръ въ Шотландіи противорѣчитъ одному весьма важному политическому акту: когда въ 1707 г. состоялось присоединеніе Шотландіи къ Англій, то между прочими условіями этого присоединенія поставлено и то, чтобы въ Шотландіи никогда не допускалось римскокатолической іерархіи. Шотландцы смотрѣли и смотрять на католическихъ епископовъ, какъ на агентовъ чужеземной власти, и поэтому, опираясь на формальное условіе акта присоединенія, всеми силами противодействуютъ видамъ папы на усиленіе католицизма въ Шотландіи введеніемъ іерархіи. Въ этомъ отношеніи англикане дѣйствуютъ заодно съ пресвитеріанами и индепендентами. Но если противодействіе католицизму соединяетъ иногда индепендентовъ съ англичанами, то съ другой стороны индепенденты имѣютъ очень важные интересы, соединяющіе

ихъ съ католиками противъ господствующей англиканской церкви. Интересы эти — борьба всѣхъ вообще англійскихъ диссентеровъ противъ государственнаго привилегированнаго значенія англиканской церкви, стремленія къ достиженію одинаковыхъ правъ съ господствующею церковію. Съ 1828 года, когда былъ отмѣненъ законъ, лишавшій диссентеровъ всѣхъ государственныхъ правъ (testact), диссентерамъ постепенно дано было много правъ; такъ имъ предоставленъ доступъ въ университеты и ко всѣмъ государственнымъ должностямъ, въ 1868 г. были отмѣнены всѣ стѣсненія католической, ирландской церкви и въ послѣдніе годы не только католики, но и протестантскіе сектанты освобождаются болѣе и болѣе отъ разныхъ ограниченій ихъ гражданскихъ правъ. При всемъ томъ консервативная Англія не отстываетъ отъ идеи *государственной* церкви, какъ церкви господствующей и покровительствуемой государствомъ, и далеко не уравниваетъ католиковъ и сектантовъ съ англиканскою церковію. Поэтому диссентенты не пользуются пособиями отъ государства для своихъ религіозныхъ учрежденій, напр. жалованьемъ для своего духовенства, содержаніемъ своихъ учебныхъ и благотворительныхъ заведеній и т. п. Даже и религіозная свобода диссентеровъ нѣсколько ограничена: они напр. не имѣютъ права погребать своихъ покойниковъ на общихъ кладбищахъ съ исполненіемъ религіозныхъ обрядовъ своего вѣроисповѣданія. Безъ сомнѣнія этотъ порядокъ отношеній не представляетъ въ себѣ никакой странной аномаліи и существуетъ вездѣ, гдѣ только признается въ какой-либо степени союзъ церкви съ государствомъ и существуетъ государственная церковь. Но, возбужденные отмѣною учрежденной церкви въ Ирландіи англійскіе диссентеры ревностно пропагандируютъ «разучрежденіе»,

отмѣненіе, государственной церкви вообще, установленіе такихъ отношеній, по которымъ бы и всѣ диссентерскія общины были приняты въ качествѣ корпораций въ составъ одной національной церкви, покровительствуемой государствомъ одинаково съ англиканскою церковію. Ни одно «общее собраніе» индепендентовъ не обходится безъ заявленія желаній и разсужденій по этому предмету. И не только индепенденты и всѣ вообще диссентеры стремятся къ отмѣнѣ государственной церкви, но вмѣстѣ съ ними для той же цѣли агитируютъ и многіе либералы англиканской церкви и между прочимъ ритуалисты. Съ 1844 г. для этой цѣли существуетъ и специальное общество — «Общество освобожденія» (Liberation Society), которое имѣетъ ежегодныя собранія. Насколько энергично дѣйствуетъ это общество видно изъ того, что оно образовало и распространило по всей Англій множество частныхъ союзовъ и въ послѣдніе три года учредило болѣе 3000 митинговъ и распространило 5½ милліоновъ экземпляровъ газетъ, летучихъ листовъ и брошюръ — все это въ духѣ и съ цѣлію отмѣны государственной церкви. Общество это хочетъ постепенно, шагъ за шагомъ готовить почву для своего дѣла, и не надѣясь достигнуть цѣли при нынѣшнемъ консервативномъ министерствѣ Биконсфильда, тѣмъ не менѣе старается расположить общественное мнѣніе въ свою пользу для будущаго болѣе благоприятнаго времени. При всѣхъ однакоже усиліяхъ въ этомъ направленіи, конечно трудно думать, что таковое время наступитъ скоро.

Въ жизни религиозныхъ сектъ Англій нельзя не отмѣтить нѣкотораго стремленія къ упроченію положительныхъ началъ вѣроученія и строгости въ отношеніи къ уклоненіямъ отъ ученія вѣры. Вотъ нѣсколько не лишенныхъ интереса фактовъ. У конгрегационалистовъ не существуетъ опредѣленнаго символа вѣры и они обыкновенно гордились тѣмъ,

что, не имѣя обязательнаго символа, они тѣмъ не менѣе строго держатся всѣхъ основныхъ догматовъ христіанства. Но въ послѣдніе годы въ ихъ средѣ явилось нѣсколько рационалистовъ, которые дошли до отрицанія божества Исуса Христа, Его воскресенія, богодуховенности св. писанія и проповѣдывали пантеизмъ. Это обстоятельство сильно скандализовало конгрегационалистовъ и у нихъ возникло сильное стремленіе къ тому, чтобы составить обязательный для всѣхъ символъ вѣры и не признающихъ его исключать изъ своего общества. Требованіе въ этомъ смыслѣ было заявлено на общемъ собраніи всѣхъ индепендентовъ, такъ называемой «Конгрегациональной уніи Англіи и Вельса» и хотя представители конгрегационалистовъ, держась принятаго обычая, несогласились на это, тѣмъ не менѣе движеніе въ пользу составленія обязательнаго символа не прекратилось и вѣроятно конгрегационалисты въ скоромъ времени примутъ опредѣленный символъ вѣры. Подобныя же стремленія замѣчаются у пресвитеріанъ. Въ символѣ пресвитеріанскомъ», «Вестминстерскомъ исповѣданіи», многихъ пресвитеріанъ соблазняло кальвинистическое ученіе о безусловномъ предопредѣленіи. Пресвитеріанскій синодъ прошлаго года не усумнился смягчить ученіе о предопредѣленіи и присоединить къ символу нѣсколько новыхъ членовъ по этому предмету, а также по предмету отношеній между вѣрою и разумомъ. Что касается строгости, съ какою пресвитеріане преслѣдуютъ уклоненія отъ церковнаго ученія, то это мы отчасти уже видѣли въ процессѣ профессора Смита *).

*) См. Епарх. Вѣд. 1879 г. № 9. „Процессъ по обвиненію въ ереси“.

имѣлъ мѣсто на томъ же пресвитеріанскомъ синодѣ прошлаго года по отношенію къ пастору Фергюсону изъ Глазгова. Его также обвиняли въ ереси за то, что онъ неправославно училъ объ искупленіи. Именно онъ въ своей пресвитеріи проповѣдалъ, что безъ воплощенія Господа человѣчество попало бы не осужденію, а истребленію, — судьбѣ, которая и теперь постигаетъ нераскаянныхъ и невѣрующихъ, и что по отношенію къ искупленнымъ Господь и теперь еще продолжаетъ на небесахъ дѣло примиренія съ ними правды Божіей. Синодъ въ продолженіе цѣлыхъ шести дней занимался обсужденіемъ этихъ лжеученій пастора, выслушивалъ обвиненія и защиту его, пока большинствомъ голосовъ не оправдалъ его, сдѣлавъ ему только увѣщаніе избѣгать двусмысленныхъ и непонятныхъ выраженій въ своихъ проповѣдяхъ. «При всей кажущейся мелочности, замѣчавшихся въ разсужденіяхъ, было нѣчто глубоко-впечатлительное въ томъ, съ какимъ святымъ благоговѣніемъ представители церкви охраняли неприкосновенность драгоцннѣйшаго сокровища вѣры христіанской — догмата искупленія крестною смертію Христовою» — говоритъ одинъ рефератъ объ этихъ разсужденіяхъ синода.

«Вся искушающе», можемъ находить и другія добрыя проявленія въ жизни религіозныхъ сектъ Англій. Во всей Англій пользуется громкою извѣстностію замѣчательный методистскій проповѣдникъ, пасторъ Спуржонъ; массы народа всѣхъ вѣроисповѣданій собираются слушать его восторженные проповѣди. По случаю серебряной свадьбы его методисты хотѣли поднести ему подарокъ въ 125000 франковъ; но онъ отказался принять его и просилъ употребить деньги на благотворительныя учрежденія для методистовъ, — фактъ свидѣтельствующій какъ о добрыхъ чувствахъ общины, такъ и о безкорыстіи пастора. На собраніи «конгрегациональной

уни» въ прошломъ году комитетомъ церковнаго вспоможенія было заявлено о необходимости 100,000 ф. стерл. (около милліона руб.) для пособія духовенству индипендентскихъ общинъ, и эта сумма безъ затрудненій была собрана. «Англійская благотворительность на нужды церкви, проявляющаяся во всѣхъ религіозныхъ обществахъ, постоянно стыдитъ нашу нѣмецкую», — замѣчаетъ Neue Euang. Kirchenzeitung.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О правахъ настоятелей монастырей по отношенію къ заключеннымъ по приговорамъ окружныхъ судовъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о разъясненіи правъ настоятелей монастырей по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя, состоя по приговорамъ окружныхъ судовъ въ монастырскомъ заключеніи, обнаруживаютъ непослушаніе, грубость и безпорядочность въ поведеніи, товарищъ прокурора симферопольскаго окружнаго суда г-нъ Денисевичъ, за неимѣніемъ въ законѣ опредѣленныхъ указаній на этотъ предметъ, изложилъ свои соображенія, которыя, съ согласія прокурора одесской судебной палаты и утвержденія его преосвященства, напечатаны въ «Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ, настоятелей монастырей и церквей.

Вотъ соображенія г-на Денисовича.

Кража, по уложенію, облагается по меньшей мѣрѣ заключеніемъ виновнаго въ тюрьму, а это наказаніе для несовершеннолѣтнихъ замѣняется заключеніемъ въ монастырь.

Но такъ какъ заключеніе въ тюрьму есть ничто иное, какъ лишеніе физической свободы—содержаніемъ осужденнаго въ стѣнахъ тюрьмы, то слѣдовательно и заключеніе въ монастырь въ видѣ нѣсколько облегченной мѣры наказанія—должно состоять въ нѣкоторомъ ограниченіи той же физической свободы воспрещеніемъ виновному выходить за границы монастырскихъ стѣнъ. Ибо не естественно допустить, чтобы подвергнутый наказанію заключеніемъ въ монастырь и приговоренный къ отбытію въ предѣлахъ онаго установленныхъ сроковъ содержанія, могъ въ то же время свободно распоряжаться отлучкою своею изъ монастыря, по личному произволу. Сверхъ того, заключеніе въ тюрьму опредѣляется въ тѣхъ видахъ чтобы, причинивъ виновному нѣкоторыя лишенія, помочь ему путемъ выносимаго имъ страданія сильнѣе почувствовать тяжесть совершеннаго преступленія и такимъ образомъ рѣшительнѣе повліять на примиреніе его съ своею совѣстью. А чтобы такое заключеніе, при условіяхъ его продолжительной бездѣятельности не возымѣло вредныхъ послѣдствій на развитіе въ виновномъ духа праздности, лѣни и тунеядства, то къ означенному заключенію для низшихъ классовъ присоединяется еще и другое вспомогательное—для устраненія названныхъ послѣдствій, средство, состоящее въ вынудительныхъ работахъ наиболѣе способствующихъ къ осуществленію результатовъ исправленія.—Изъ сего слѣдуетъ, что и заключеніе въ монастырь, имѣющее специальнымъ назначеніемъ исправить виновнаго, для успѣшнѣйшаго достиженія назначенной цѣли должно обусловливаться тѣми же способами примѣненія къ виновному нѣкоторыхъ степеней лишенія и труда, хотя сравнительно въ слабѣйшей мѣрѣ. Затѣмъ, исправляющійся долженъ безъ сомнѣнія зависеть отъ тѣхъ лицъ, на отвѣтственность которыхъ порученъ надзоръ за его личностію и поведеніемъ, а избраніе цѣлесообразныхъ

къ такому наблюденію способовъ должно быть предоставлено монастырской администраціи, какъ учрежденію въ данномъ случаѣ приводящему въ исполненіе возложенныя на него судомъ обязанности. Но такъ какъ монастырь управляется исключительно однимъ настоятелемъ, то слѣдовательно настоятель представляетъ собою единственную личность, отъ которой должны исходить и все мѣропріятія по надзору и исправленію виновнаго. Эти мѣропріятія конечно должны главнымъ образомъ состоять въ неослабномъ присмотрѣ за опекаемымъ, во внимательномъ изученіи духовныхъ свойствъ его характера, въ воздѣйствіи на его душу словомъ и примѣромъ для пробужденія въ ней добрыхъ инстинктовъ и въ заботливомъ стараніи вкоренить въ немъ привычку и любовь къ труду. А для этого представляется необходимымъ непрестанно занимать виновнаго по мѣрѣ его силъ, возраста, образа жизни, общественнаго положенія и личныхъ способностей, соотвѣтствующими работами по всемъ отраслямъ монастырскаго хозяйства, каковы: садоводство, цвѣтоводство, огородничество, воздѣлываніе полей, раскопка съ цѣлію розысканія древностей, поливка деревъ и кустовъ, битье камней, мытье одежды и т. д. Само собою разумѣется, что обращенныя къ осужденному подобныя требованія должны послѣднимъ безпрекословно исполняться такъ точно, какъ бы онъ состоялъ на монастырскомъ и монашескомъ послушаніи. Но если виновнымъ будетъ обнаружено такое упрямство въ послушаніи, которое не поколеблется подъ вліяніемъ совѣтовъ и увѣщаній, то настоятель въ видахъ охраненія порядка и подчиненности въ предѣлахъ монастыря, согласно установленному закономъ отношенію между родителями и дѣтьми, учебными заведеніями и ихъ воспитанниками, а также примѣняясь къ дисциплинарнымъ правиламъ монастырскаго устава имѣеть не только право, но и обязанность принять безотлагательно репрессив-

ныя мѣры, какъ то: ограниченіе часовъ свободы для прогулокъ по монастырю, содержаніе на хлѣбѣ и водѣ и заключеніе въ одиночный карцеръ.

(Вологодс. Епар. Вѣдом. № 9).

О разъясненіи недоумѣнія: кто долженъ исполнять писмоводство по церкви, когда псаломщики по какимъ либо причинамъ не могутъ нести онаго.

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи въ рапортѣ своемъ просилъ Донецкую консисторію разъяснить ему: какъ должны поступать настоятели во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда и. д. псаломщика, по какимъ либо причинамъ—постояннымъ или случайнымъ, напримѣръ: по неспособности и совершенному неумѣнію безошибочно и отчетливо переписывать съ готовыхъ образцовъ, старости, слабости зрѣнія, или же вслѣдствіе временной болѣзни, не можетъ исполнять обязанность писмоводства по церкви и приходу? и на кого въ подобныхъ случаяхъ должна быть возложена эта обязанность? Вслѣдствіе сего Донская консисторія, сдѣлавъ зависящее распоряженіе къ разъясненію вышепроеписаннаго недоумѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ для предупрежденія возбужденія подобнаго же недоумѣнія со стороны другихъ благочинныхъ объявляетъ по епархіи для свѣдѣнія и руководства, что 1) согласно 4 п. II ст. полож. о сокр. церк. причт., псаломщики и исправляющіе должности псаломщиковъ обязаны вести писмоводство по церкви и приходу, подъ наблюденіемъ настоятеля; 2) если же кто изъ исправляющихъ должность псаломщиковъ не можетъ исправить сей обязанности по малограмотству, старости и другимъ уважительнымъ причинамъ, то настоятели церквей могутъ нанимать на ихъ (исправ. должность псаломщиковъ)

счетъ писцовъ, подъ своею личною отвѣтственностію за правильность переписанныхъ посторонними лицами церковныхъ документовъ и бумагъ, и 3) въ случаѣ же болѣзни писаломщика настоятель обязанъ самъ вести безъ упущенія текущія письменныя по церкви дѣла.

(Тверс. Епар. Вѣд. № 5)

Одинъ изъ сельскихъ священниковъ обратился въ редакцію Церковно-Общ. Вѣстн. съ просьбою — разрѣшить недоразумѣніе касательно того, изъ какихъ суммъ долженъ быть производимъ ремонтъ церковныхъ домовъ, назначенныхъ для помѣщенія причта. Такъ какъ подобныя недоразумѣнія могутъ встрѣчаться и въ разныхъ епархіяхъ, при отсутствіи подъ руками у священниковъ сборника распоряженій по духовному вѣдомству, относящихся къ церковному хозяйству, то редакция сочла возможнымъ въ разрѣшеніе заявленнаго недоразумѣнія привести существующія постановленія о починкахъ, поправкахъ и ремонтѣ содержаніи церковныхъ домовъ. Починки и поправки раздѣляются на два рода — капитальныя и мелочныя. Первые, касаясь болѣе или менѣе всего зданія, производятся на средства приходской общины, таковы — новая кровля, настилка — обвѣтшалыхъ половъ, во всемъ домѣ и т. п.; прочія починки до истечения шести лѣтъ, со времени возведенія зданія, какъ-то — исправленія какой либо части половъ, печей, дверей, оконъ, относятся къ обязанности причта, пользующагося домами (Св. зак. т. IX, прилож. къ ст. 323). Въ девяти западныхъ губерніяхъ издержки по починкѣ причтовыхъ помѣщеній возлагаются правилами 11 апрѣля 1872 года въ помѣщичьихъ имѣніяхъ на владѣльцевъ имѣній, въ удѣльныхъ помѣстьяхъ на удѣльное вѣдомство, въ бывшихъ казенныхъ селеніяхъ и

въ имѣніяхъ бывшихъ военныхъ поселянъ — на сумму государственнаго казначейства, въ приходахъ, образованныхъ послѣ 19 февраля 1861 г., расходы по починкѣ помѣщений для причта распредѣляются на владѣльцевъ имѣній безъ различія вѣроисповѣданій и на крестьянъ — собственниковъ по количеству земельного ихъ владѣнія. Нужно замѣтить, что необходимость постройки на общинныя средства помѣщений для причта не вездѣ признана приходами, равно какъ и ремонтъ существующихъ уже построекъ. Церковныя зданія въ большинствѣ плохо ремонтируются; заявленія объ открывающейся надобности произвести въ причтовыхъ зданіяхъ починки принимаются общинами несочувственно и служатъ источникомъ столкновеній между духовенствомъ и приходомъ. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ, какъ покойный архіепископъ Ярославскій Нилъ, обращали на это явленіе особое вниманіе. Въ другихъ епархіяхъ настоятели, испытавъ безплодность напоминаній прихожанамъ о лежащей на нихъ обязанности по отношенію къ церковнымъ постройкамъ, производятъ починки на кошелековыя церковныя суммы съ разрѣшенія преосвященныхъ. Хотя съ формальной стороны здѣсь допускается отступленіе отъ буквы постановленія, но находить въ этомъ способѣ поддержанія церковныхъ зданій предосудительность едва ли — можно, принявъ въ соображеніе, что въ духовно-публицистическомъ мірѣ шагу нельзя сдѣлать, что бы не встрѣтить по перегъ дороги причину всѣхъ причинъ — бѣдность неприкрытую... Въ западномъ краѣ, гдѣ дѣло обезпеченія причтовъ квартирами поставлено подъ вѣдѣніе членовъ мировыхъ сѣздовъ, по заявленію членовъ Литовскаго епарх. сѣзда, заседавшего въ прошломъ октябрѣ, постройка причтовыхъ помѣщений мало подвигается впередъ; есть причты, котореже вовсе не имѣютъ гдѣ жить, или должны проживать въ весьма ветхихъ, полуразваленныхъ

домахъ, безъ необходимо нужныхъ хозяйственныхъ построекъ, отъ чего и остаются нѣкоторые въ весьма невыгодномъ положеніи, не имѣя никакого выхода изъ него. Даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ были для обзора строеній члены мирового съѣзда, дѣло стоитъ не лучше. Мировой съѣздъ находитъ въ иныхъ мѣстахъ роскошью и то, гдѣ есть у священниковъ порядочная кухня и три—четыре комнаты; въ такихъ мѣстахъ дѣлаютъ иногда проекты объ отнятій отъ дома кухни и, если гдѣ есть довольно хозяйственныхъ строеній, объ отнятій таковыхъ на половину, какъ это сдѣлано, между прочимъ, въ приходѣ Дятловской церкви, Волковыскаго благочинія. Депутаты съѣзда пришли къ заключенію, что лица, завѣдующія дѣломъ устройства квартиръ для духовенства, обременяются своимъ занятіемъ, и какъ бы не сочувственно отосылаются къ нему. Въ виду этого, духовенство постановило прибѣгнуть къ отеческой защитѣ архипастыря, чтобы учрежденія, которымъ поручено это важное и можно сказать самое жизненное для всего духовенства дѣло, исполнили бы порученіе скорѣе и съ большимъ сочувствіемъ.

Орловск. Епархіальн. Вѣд. № 7.

Статистика человеческого рода.—Число людей, проживающихъ нынѣ на земномъ шарѣ, простирается до одного миллиарда; они говорятъ на 3,064 извѣстныхъ языкахъ и исповѣдуютъ 1,100 извѣстныхъ религій. Среднее число жизни оценивается въ 33 года, 6 мѣсяцевъ. Четвертая часть дѣтей умираетъ до достиженія 7-го года, а половина до 17-го года. Изъ ста человѣкъ шестеро достигаютъ 60-лѣтняго возраста и выше; изъ 500 одинъ только доживаетъ до 80 лѣтъ, а изъ тысячи одинъ только до 100 лѣтъ. Каждый годъ умираютъ

330 милѣоновъ человекъ, т. е. въ день 91,090, въ часъ 3,730, въ минуту 60 и каждую секунду кончается одинъ человекъ. Смертность въ 330 милѣоновъ замѣняется 312½ милѣонами родовъ; ежегодный излишекъ въ 82½ милѣона долженъ же быть увеличить число людей, если бы войны не требовали своихъ жертвъ и такимъ образомъ равновѣсіе удерживается. Роды и смертные случаи большею частію бывають ночью. На 120 человекъ всякаго пола и всякаго возраста приходится среднимъ числомъ по 1 свадьбѣ, такъ что ежегодно заключаютъ на нашей землѣ около 83,500,000 браковъ.

ДЪЯВЛЕНІА.

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ и ХРИСТІАН. ЧТЕНІЕ.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго Чтенія“ и съ томомъ „Толкованій на Ветхій Заветъ“ (всего—больше 260 печатныхъ листовъ) — семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою—пять рублей; „Христіанское Чтеніе“, съ пересылкою и доставкою—тоже пять рублей.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе—на ОДИНЪ „Церковный Вѣстникъ“. Цѣна за 26 номеровъ втораго полугодія—ТРИ рубля съ пересылкою.

ЗА 1875, 1876, 1877 И 1878 ГОДЫ

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою.

при редакціи „церковно-общественнаго вѣстника“

О Т Д Ъ Л Ъ

СПРАВOKЪ И ИСПОЛНЕНІЯ ПОРУЧЕНІЙ

ДЛЯ ИНОГОРОДНЫХЪ.

Ни съ однимъ городомъ Имперіи не нуждаются въ посредничествѣ лица всѣхъ положеній, какъ съ С.-Петербургомъ. Здѣсь центръ высшихъ правительственныхъ учрежденій всѣхъ вѣдомствъ: Синодъ, Сенатъ, Министерства, Главный Штабъ, Цензурные комитеты, Земскій Отдѣлъ, Главное Выкупное Учрежденіе, Высшія учебныя заведенія, Главное Управление военно-учебныхъ заведеній, Комиссія женскихъ курсовъ: Педагогическихъ, Врачебныхъ, Высшихъ университетскихъ и проч.

Частныя учрежденія и предпріятія имѣютъ тутъ главныя правленія и конторы: Общества желѣзныхъ дорогъ, страхо-

выхъ, земельныхъ банковъ; редакціи—62 газетъ, 33 журналовъ, 107 типографій, 11 словолитень. 6 мастерскихъ учебныхъ пособій и пр.

Не всѣ могутъ ѣздить въ С.-Петербургъ, проживать здѣсь, по дѣламъ, неизвѣстное время. Въ этомъ сознаниі посвящаемъ дѣятельность свою для иногородныхъ доставлять отъ правительственныхъ управленій, частныхъ учрежденій и лицъ невоспрещенныя закономъ, доступныя справки, свѣдѣнія, указанія, адреса и т. п. Главныя отдѣлы занятій:

По административнымъ и судебнымъ дѣламъ. Объ опредѣленіи, повышеніи по службѣ, полученіи—отставки, пенсій и пособій. Времени слушанія и рѣшенія дѣлъ, производящихся по нимъ исполненіямъ и расчетамъ. Совершеніе разнаго рода актовъ на переходъ имущества, утвержденіе духовныхъ завѣщаній и пр.

Для учащихся и воспитателей. Высылка программъ и другихъ нужныхъ свѣдѣній о казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; руководство и учебныхъ пособій, требующихся въ томъ или другомъ заведеніи; указаніе и разъясненіе подробностей по вопросамъ поступленія въ избранное заведеніе, срока въ немъ ученія, стоимости содержанія, правъ, соединенныхъ съ дипломомъ или свидѣтельствомъ при выбытіи изъ заведенія. Увѣдомленіе, по порученію, объ успѣхахъ и нуждахъ воспитанника во время его ученія.

Большинство, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, знаетъ одни только гимназіи—военныя и министерства народнаго просвѣщенія, которыя вынуждены чрезъ это отказывать ежегодно тысячамъ дѣтей по одному недостатку помѣщенія. Задача наша удовлетворять, чтобы приготовленные ученики и ученицы не упустили своего возраста и поступали въ существующія другія наименованія учебныя заведенія, свойственныя семейному ихъ положенію и еще болѣе самымъ дарованіямъ учащихся.

По библіографіи и книжной торговлѣ. Интересующіеся движеніемъ литературы избраннаго отдѣла наукъ, завѣдывающіе народными школами, частными и правительственными учебными заведеніями могутъ выписывать изданія кѣмъ бы и отъ кого публикуемы бы ни были. Изданія церковной и духовно-нравственной литературы будутъ составлять средоточіе для самихъ книгопродавцевъ.

Желающему получить лучшее сочиненіе укажется и вышлется именно то, что въ данную минуту и въ средѣ спеціалистовъ считается дѣйствительно личнымъ. Тѣ, кто войдетъ въ постоянныя съ нами сношенія, могутъ имѣть, въ опредѣленные напередъ сроки, извѣстія о появленіи особенно выдающихся изданій назначеннаго отдѣла.

По сношеніямъ съ редакціями и типографіями. Печатаніе сочиненій, помѣщеніе статей и корреспонденцій въ журналахъ и газетахъ. Сношенія по развитію въ продажѣ отпечатанныхъ изданій. Передача во всѣ газеты и журналы объявленій для припечатанія и разсылки приложеніями по цѣнамъ редакціи. Приемъ подписки на полученіе газетъ и журналовъ.

Не общаемъ больше того, что можемъ сдѣлать и даемъ сознательное слово въ одномъ: *кто желаетъ быть* въ связи съ С.-Петербургомъ, кто вѣритъ въ добросовѣстность нашего предложенія, тотъ можетъ быть и увѣреннымъ, что принимаемое порученіе исполнится со всею готовностію и зависящимъ удовлетвореніемъ. Входящій въ сношенія, *сидя у себя дома*, получить отвѣтъ, указанія, нужныя данныя и можетъ разсчитать: какихъ бы это стоило ему издержекъ на поѣздку самому въ С.-Петербургъ и пребываніе здѣсь въ теченіи неопредѣленнаго времени.

УСЛОВІЯ. Успѣхъ выполненія зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ, предвидѣть и опредѣлить которыхъ съ точностію нѣтъ возможности. Въ виду этого, мы ставимъ условіемъ: къ требованіямъ прилагать, за несложныя справки и находящіяся въ Отдѣлѣ, — 3 руб. Выполненіе, соединенное съ значительнымъ разъѣздами, перепискою съ мѣстами и лицами, а также установленіе постоянныхъ сношеній обуславливается напередъ взаимнымъ сношеніемъ и соглашеніемъ. Для отвѣта, опредѣлить предварительно одно вознагражденіе, прилагаются 2 почтовые марки.

Подробная программа помѣщена во 2-мъ изданіи „Русскаго Календаря“ Суворина. Письма и всѣ порученія адресуются: Въ Петербургъ. Павлу Егоровичу Горбуному, въ контору ред. Ц. О. В. Конногвардейская 59 или Караванная, 5.

Содержаніе 4-й книги Православнаго Обзорнія.

- I.—слово въ день рождества христова. Высокопреосв. Димитрія, Архіеп. Вольнскаго и Житомирскаго.
- II.—апокалипсисъ и обличаемое имъ дженророчество. Н. А. Никольскаго.
- III.—новые труды на западѣ по части византіи. И. Д. Мансветова.
- IV.—къ вопросу о свободѣ совѣсти. С. Д. Л.
- V.—церковно-общественные вопросы: Новопименовское приходское попечительство о бѣдныхъ въ Москвѣ.
- VI.—чудеса Христовы. Предварительныя понятія Изъ Тренча, Дублинскаго архіепископа.
- VII.—изъ чтеній по философіи религіи. II. Политизмъ (*Окончаніе*). В. Д. Кудряцева-Платонова.
- VIII.—критическое обзорніе. Исторія Моск. Духов. Академіи. Соч. Сергія Смирнова. К.
- IX.—новый архіепископъ москвы.
- X.—извѣстія и замѣтки: Митрополитъ Московскій Иннокентій †.—Оглавленіе I-го тома „Правосл. Обзорнія“ за 1879 г.—Объявленія.

СОДЕРЖАНІЕ.

Воронежскіе Архіереи. (1714—1723 г.) О постахъ: Петровомъ, Успенскомъ и Рождественскомъ.—Наблюденія и замѣтки священника.—Надежды на возсоединеніе шундистовъ.—Англиканская церковь.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Рectorъ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пьянцкій*.

Печ. дозв. Цензоръ Протоіерей Магистръ *И. Пажуцкій* ЮНІА 15 дня 1879 года.

Воронежъ Въ типографіи В. И. Неаева.