



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

**ПРИКАЗЫ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ**

---

1-го 1 ю л я                      № 13                      1879 года.

---

**ВОРОНЕЖСКІЕ АРХІЕРИИ.**

**Іоакимъ Епископъ.**

(1730—1742 г.)

6. Пресвященныи Іоакимъ былъ сынъ священника Уманскаго уѣзда села Новоиколаевскаго или Нелжи Теодора Струкова. Имѣя родственниковъ въ Москвѣ, онъ былъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ Благовѣщенскій придворный Соборъ. Овдовѣвши постригся въ монашество въ Чудовъ монастырь и вскорѣ потомъ былъ назначенъ во флотъ оберъ-іеромонахомъ. По трехлѣтнемъ служеніи въ этомъ званіи былъ произведенъ во Архимандрита въ Московскій Донской монастырь. Въ этомъ санѣ пробылъ онъ 5-ть лѣтъ съ половиною, и въ 1725-мъ году по указу христовисанъ во Епископа въ Переяславльскую Епархію, что въ малой Россіи. Въ 1730-мъ году былъ переведенъ изъ Переяславля на Епархію Воронежскую и Елецкую. Въ 1737-мъ году исправлялъ онъ чреду священнослуженія въ С.-Петербургѣ. Во время своего пребыванія на Епархіи Воронежской онъ много трудился по постройкѣ Архіерейскаго дома и собора и употре-

билъ значительную сумму изъ собственныхъ средствъ на сооруженіе церковной утвари. На родинѣ своей въ селѣ Нелжи построилъ на свой счетъ и украсилъ каменную церковь во имя Святителя Николая. Въ этомъ храмѣ и до нынѣ стоитъ Архіерейское его мѣсто и близъ оного портретъ во весь ростъ. Въ Кафедральномъ Соборѣ стараніемъ и ижедивеніемъ сооружены золотые сосуды и окладъ на великой иконѣ Одигитріи. При немъ вылитъ большой колоколъ въ 580 пудовъ, поднятый на колокольную въ 1742-мъ году; колоколъ этотъ въ 1770-мъ году перелить былъ на новый въ 700 пудовъ. Преосвященный Іоакимъ скончался 1-го сентября 1742-го года на 63-мъ году жизни въ селѣ Карачунѣ, бывшей вотчинѣ Архіерейскаго дома, отстоящемъ отъ города на 40 верстъ, вверхъ по рѣкѣ. Оттуда тѣло его было перевезено въ городъ водою и погребено въ Благовѣщенскомъ соборѣ 26-го сентября.

### Веніаминъ Епископъ.

(1742—1743 г.)

Преосвященный Веніаминъ былъ родомъ Сербъ, изъ города Косова, сынъ протоіерея по фамили Сахновскаго. Онъ былъ знакомъ Преосвященному Митрополиту Пахомию Воронежскому. Услышавъ, что онъ пастырствуетъ въ Воронежѣ, ушелъ къ нему тайно изъ дому родительскаго. Митрополитъ принялъ Его, постригъ въ монашество, и потомъ произвелъ во Іеромонаха. Впослѣдствіи онъ поступилъ на службу во флотъ, гдѣ и служилъ вмѣстѣ съ оберъ-Іеромонахомъ Рафаиломъ, который послѣ былъ Митрополитомъ Кіевскимъ. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ морской службы онъ произведенъ былъ въ Архимандрита Псковскаго Святогорскаго монастыря. Въ 1731-мъ году 25-го іюля хиротонисанъ во Епископа Коло-

менскаго Въ Коломнѣ былъ онъ 8-мъ лѣтъ, четыре года присутствуя въ Конторѣ Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, потомъ былъ перемѣщенъ на Вятскую Епархію, гдѣ оставался три года. Когда же скончался Преосвященный Воронежскій, то Имяннымъ указомъ Государыни Елисаветы Петровны Преосвященный Веніаминъ, по просьбѣ его, переведенъ изъ Вятки въ Воронежъ. Скончался на 53 году жизни и погребенъ въ Благовѣщенскомъ Кафедральномъ соборѣ.

### **Феофилактъ Епископъ.**

(1743—1758 г.)

8. О Преосвященномъ Феофилактѣ, хотя онъ былъ на Епархіи около 14-ти лѣтъ, не осталось никакихъ записокъ. Даже и въ соборномъ Синодикѣ между прочими Преосвященными Воронежскими онъ долго не былъ записанъ. Извѣстно только, что онъ былъ уроженецъ города Вологды. Нѣкоторые сказываютъ, что онъ служилъ при Св. Синодѣ секретаремъ, и, подвергшись церковному покаянію, отосланъ былъ въ монастырь, гдѣ привыкъ къ уединенной жизни и постригся въ монашество, а наконецъ былъ Архимандритомъ Костромскаго Ипатіева монастыря и присутствовалъ въ конторѣ Св. Синода. Въ 1743-мъ году сентября 14-го хиротонисанъ изъ Архимандритовъ Ипатіева монастыря во Епископа на Воронежъ, куда и прибылъ декабря того же года. При немъ открыта въ Воронежѣ Семинарія. Скончался на 62-мъ году жизни и погребенъ въ Благовѣщенскомъ Соборѣ.

### **Кириллъ Епископъ.**

1758—1761 г.)

9. Преосвященный Кириллъ Лашевскій родился въ малороссійскомъ мѣстечкѣ Опомнѣ. Отецъ его былъ сотникомъ

въ Опомнѣ, впоследствии же и священникомъ. Воспитаніе получилъ Преосв. Кириллъ въ Кіевской Академіи. Когда же открыта была Семинарія въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ, то онъ вызванъ былъ съ нѣкоторыми другими изъ Кіевской Академіи въ Лавру для учительской должности. Бывши учителемъ, онъ постригся въ монашество въ 1741 году вмѣстѣ съ Аванасіемъ Вальховскимъ (что послѣ былъ Ростовскимъ Архіепископомъ). Въ Лаврѣ былъ онъ соборнымъ Иеромонахомъ, потомъ при семинаріи Префектомъ, наконецъ на мѣсто Вальховскаго опредѣленъ былъ Ректоромъ и Лавры Намѣстникомъ. Въ 1758 году назначенъ въ Воронежъ и хиротонисанъ въ Москвѣ, августа того же года. Въ Воронежъ прибылъ 8-го сентября, а въ 1761 году по указу отъ 2-го октября переведенъ въ Черниговъ, гдѣ и скончался. Преосв. Кириллъ — первый ученый изъ Воронежскихъ Епископомъ. О проповѣдническомъ талантѣ его съ похвалою отзывается Сумароковъ <sup>1)</sup>.

### Іоанникій Епископъ.

(1761—1762 г.)

10. Преосвященный Іоанникій Павлутскій происходилъ изъ Архангельскихъ дворянъ. За краткостію пребыванія его на Воронежской пастырствѣ, о немъ неосталось почти никакихъ извѣстій. Извѣстно только, что онъ долгое время присутствовалъ въ канторѣ коллегии Экономіи, а потомъ опредѣленъ членомъ канторы Святѣйшаго Синода Архимандритомъ Ставропигіальнаго Саввина монастыря. Въ 1861 году ноября 4-го

---

<sup>1)</sup> Собраніе сочиненій Сумарокова. Москв. издан. 1787 г. том. VI стр. 287. Въ статьѣ о російскомъ духовномъ краенорѣчьи.

Всемиловѣйшее пожалованъ онъ во Епископа въ Воронежъ, а декабря 6-го хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ. Въ Воронежъ прибылъ онъ въ мартъ мѣсяцъ и, живши только десять мѣсяцевъ, скончался на 2-е января 1867 года. Житія его было 64 года.

(Описание слѣдуетъ).

**Приготовленіе народа Еврейскаго къ принятію  
Искунителя и исполненіе надеждъ его въ лицѣ Иисуса  
Христа.**

(Историческій очеркъ).

(изъ публичныхъ чтеній въ митрофановомъ монастырѣ).

**ЧТЕНІЕ ПЕРВОЕ.**

**Предварительныя замѣчанія.**

Иоаннъ Креститель, явившись съ цѣлію приготовить путь грядущему Спасителю, Иисусу Христу, отъ всѣхъ требовалъ покаянія и основывалъ это требованіе на приближеніи царства небснаго: *покайтесь*, говорилъ онъ, *приближилось царствіе небсное* (Мѡ. 3, 2)! Съ тою же самою проповѣдію о приближеніи царства небснаго и съ тѣмъ же самымъ требованіемъ рѣшительной перемѣны мыслей и серьезнаго нравственнаго улучшенія жизни явился вскорѣ послѣ него и самъ Спаситель (Мат. 4, 17). Оба они, такимъ образомъ, проповѣдуютъ объ одномъ и томъ же *царствѣ небсномъ*, и указываютъ на него своимъ современникамъ какъ на нѣчто совершенно извѣстное имъ. И не въ началѣ только служенія своего Иисусъ Христосъ проповѣдывалъ объ этомъ царствѣ: *сущственно все содержаніе* ученія Его относилось

къ этому царству, къ его характеру, объему, законамъ и конечнымъ цѣлямъ, равно какъ къ расположенію, поведенію и судьбамъ членовъ его.

Образъ проповѣди Іоанна Крестителя и Іисуса Христа о царствѣ небесномъ предполагаетъ *известнымъ* понятіе о немъ, и оно дѣйствительно было *известно* въ народѣ израильскомъ. Образованію его содѣйствовали съ одной стороны *предсказанія* пророковъ, которые возвѣщали обътованія Божіи о будущемъ характерѣ этого царства, съ другой — историческіе факты и существовавшія въ народѣ израильскомъ учрежденія, которыя также указывали на это царство, потому что все гражданское и религіозное устройство народа израильскаго было государственнымъ устройствомъ, находившимся въ самомъ близкомъ отношеніи къ царству небесному, къ которому оно служило приготовленіемъ. Изъ *истории* своего народа, которая такъ ясно указывала на промысль Божію, изъ совершенно особенныхъ *учрежденій*, которыя существовали въ израиль, и которыя вѣрно передавались изъ рода въ родъ позднѣйшимъ поколѣніямъ, наконецъ изъ *пророчествъ* святыхъ мужей, возвѣщавшихъ о будущемъ, — каждый израильтянинъ могъ быть знакомъ съ *идеею царства Божія*, и израиль, дѣйствительно, питалъ надежду на что-то принадлежащее всему израилю, и существенно отличался отъ другихъ народовъ *невдомымъ стремленіемъ* къ состоянію безмятежнаго, общаго и вѣчнаго счастья. Эта надежда и это стремленіе вовсе не были пустою человѣческою мечтою: они имѣли твердое основаніе въ вѣрныхъ и неизмѣнныхъ обътованіяхъ Божіихъ, которыя указывали на наступленіе такого царства, и *понятіе* о немъ не было, поэтому, *человѣческою выдумкою*: оно *сообщено было самимъ Богомъ*, опиралось на божественныя учрежденія и яенѣе раскрывалось пророками.

Богъ, истолковавши чрезъ пророка Данила (гл. 2, 44 ст.) видѣніе царя Навуходоносора о четырехъ всемірныхъ монархіяхъ и ихъ паденіи, вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ опредѣленнымъ образомъ возвѣстилъ, что *во днѣхъ царей тѣхъ возставитъ Богъ небесный царство, еже во вѣки не разсыплется* и пр. см. Дан. 2, 44. Это и безчисленные другія пророчества плотской, расположенный къ чувственному, умъ іудеевъ толковалъ теперь въ смыслѣ наступленія всемірнаго царства, которое Богъ устроить нѣкогда въ израилѣ, и къ которому будутъ принадлежать всѣ израильтяне просто по праву естественнаго рожденія и происхожденія отъ Авраама. Воображеніе необразованныхъ, погрязшихъ въ чувственность іудеевъ, возбуждаемое національною гордостью, земными, преходящими наслажденіями и любовью къ міру, все ярче и ярче рисовало картину этого мечтательнаго царства, и такъ обр. большинство іудеевъ времени Иисуса Христа ожидало подъ владычествомъ небеснаго царя, Мессіи, земнаго царства, съ наступленіемъ котораго израилъ, по мнѣнію ихъ, будетъ господствовать надъ всѣми народами земли и наслаждаться чувственными благами и нескончаемымъ вѣчнымъ счастіемъ. Въ этомъ пониманіи и взглядѣ на царство Мессіи было истинное и ложное. Истинное Спаситель подтверждалъ своими наставленіями, потому что Онъ училъ о царствѣ Божіемъ также, какъ учили пророки и Іоаннъ Креститель до Него; заблужденія Онъ исправлялъ, потому что, какъ это дѣлалъ и Его Предтеча, Онъ требовалъ покаянія, и объявлялъ, что не чрезъ естественное рожденіе, но только чрезъ полное и совершенное обновленіе внутренняго человѣка, чрезъ возрожденіе водою и духомъ можно сдѣлаться гражданиномъ и членомъ царства небеснаго Іоанн. 3, 2 и д. Требованіе это несомнѣнно указывало на духовный характеръ божественнаго царства. Такъ обр. Спа-



ситель исправлялъ ложныя понятія объ этомъ царствѣ, опредѣлялъ истинныя и сообщалъ новыя.

Подъ царствомъ Божиимъ, о которомъ мы говоримъ здѣсь, разумѣется не царство природы, но то, что по преимуществу называется *царствомъ славы*, предуготовляемымъ чрезъ *царство благодати*. Царство Божіе есть только тамъ, гдѣ исполняется святая воля Божія, гдѣ все совершается по даннымъ разъ на всегда законамъ Божиимъ, гдѣ божественныя распоряженія и учрежденія исполняются неизмѣнно и правильно, такъ что цѣли Божіи непременно достигаются. Все это происходитъ, конечно, и въ царствѣ природы, гдѣ все развивается въ связной цѣпи причинъ и дѣйствій съ *необходимостію*, которая совершенно исключаетъ всякую свободу, по даннымъ Творцемъ съ высочайшею мудростію законамъ. И природа, видимое твореніе Божіе, если она со всѣми ея правильными и чрезвычайными явленіями и событіями, исключаящими всякое сопротивление съ ея стороны, есть осуществленіе воли Божіей, по всей справедливости можетъ быть названа царствомъ Божиимъ, но она не есть то царство Божіе, о наступленіи котораго Спаситель заповѣдуетъ молиться такъ: да приидетъ царствіе Твое! и которое лишь постепенно во времени должно быть осуществляемо въ человѣчествѣ. Это высшее, духовное, невидимое царство, царство небесное, какъ и царство природы, дѣйствительно есть только тамъ, гдѣ исполняется тварями благая и милосердая воля Божія, гдѣ воля Божія сдѣлалась ихъ волею, ихъ закономъ и дѣйствіемъ. Тому и другому, т. е. царству природы и царству небесному общето, что воля Божія здѣсь есть единственное правило и руководство, по которому совершается все то, что совершается; но они различаются между собою тѣмъ, что въ первомъ господствуетъ неизмѣняемая необходимость, въ послѣднемъ

свобода, которую Богъ даровалъ своимъ разумнымъ тварямъ, но которая, по волѣ святаго Бога, должна быть употребляема ими сообразно съ его сколько мудрыми, столько и благими законами. Если человѣкъ пользуется дарованною ему свободою такъ, что онъ добровольно, охотно и съ радостію исполняетъ только волю Божию, то это и есть истинное пользованіе имъ своею свободою и онъ истинно свободенъ; но если онъ, что и возможно, пользуется своею свободою такъ, что избираетъ и совершаетъ то, что противно волѣ Божіей, злое, то онъ, злоупотребляетъ своею свободою, и есть рабъ грѣха, который не принадлежитъ царству небесному.

Царство Божіе въ его совершенствѣ, царство славы, есть теперь то состояніе человѣка, когда онъ находится въ блаженнѣйшемъ общеніи и единеніи съ Богомъ и Христомъ вслѣдствіе всецѣлаго и совершеннаго соединенія его воли съ волею Божіею. Общеніе всѣхъ благочестивыхъ со Христомъ Спасителемъ и чрезъ Него съ Отцемъ всяческихъ, равно какъ и *ихъ взаимное общеніе*, и ихъ связь съ высшими и совершеннѣйшими духами, ангелами, общеніе это, въ которомъ царитъ воля Божія, святость составляетъ украшеніе членовъ царства, а блаженство и слава служатъ наградою имъ, — есть послѣднее состояніе, которое имѣетъ цѣлюю благодать Божія, къ которому Онъ приводитъ насъ, грѣшниковъ, въ которомъ Онъ хочетъ неизреченно осчастливить насъ навсегда. Эта связь всѣхъ святыхъ съ Богомъ, Христомъ и между собою, или божественное царство *уже теперь существуетъ на небѣ, въ совершенномъ видѣ, на землѣ же, напротивъ, оно находится въ высшей степени несовершенномъ состояніи*, и обнимаетъ всѣхъ тѣхъ, которые соединены съ Богомъ, Спасителемъ и между собою узами вѣры, любви и надежды, но на небѣ и на землѣ бо-

жественное царство есть *состояніе общности*, гдѣ всѣхъ соединяетъ *одно и то же* расположеніе, гдѣ всѣ наслаждаются *одними и тѣми же* духовными дарами Божиими.

Совершеннѣйшее состояніе божественнаго царства на небѣ или *царство славы* есть *высочайшая конечная цѣль* Божія относительно рода человѣческаго; Богъ, по милосердію своему, отъ вѣчности избралъ *эту цѣль*; Онъ же начерталъ и весь *планъ* относительно того, какъ родъ человѣческій долженъ достигать этого высокаго назначенія. Все, что Богъ сдѣлалъ на землѣ — судьбы всѣхъ царствъ вообще, какъ и каждаго изъ нихъ въ частности, управленіе цѣлыми народами и отдѣльными лицами служатъ средствомъ къ достиженію этой одной великой цѣли. *Всевѣдущій* Богъ обзрѣваетъ весь ходъ всемірныхъ событій, по своей неисповѣдимой *премудрости* даетъ ему такое или иное направленіе, заправляетъ имъ съ своимъ всеобъемлющимъ *могуществомъ*, и все болѣе приводитъ къ конечному совершенству свой сколько благой, столько же и мудрый планъ. Дѣло столь великихъ и чрезвычайно славныхъ конечныхъ цѣлей относительно разумныхъ тварей, царство, основанное на вѣки, и простирающееся на всю разумную тварь, необходимо требовало длиннаго и связнаго *ряда божественныхъ путеводительствъ*, чрезъ которыя родъ человѣческій, подъ воспитательнымъ милосердіемъ Божиимъ, приводился преимущественно къ его высокому, счастливому и славному назначенію. Эти путеводительства Божіи въ родѣ человѣческомъ, какъ изображаетъ ихъ Св. писаніе, позволяютъ намъ проникнуть въ планъ Божій, и всемірная исторія, согласно съ письменнымъ откровеніемъ, свидѣтельствуетъ о высшемъ управленіи всемірными событіями, которое служитъ средствомъ къ наискорѣйшему достиженію высочайшей конечной цѣли Божіей. Всѣ эти божественныя путеводительства, взятая вмѣстѣ съ

цѣлю совершенства, которая должна быть достигаема чрезъ нихъ, называются общимъ именемъ *божественнаго царства*. Св. писаніе, которое излагаетъ исторію первобытнаго и послѣдующаго развитія божественнаго царства на землѣ, рисуетъ намъ, во многихъ пророческихъ предсказаніяхъ, картину будущаго этого царства на землѣ и на небѣ. Все, что происходитъ на землѣ, есть предуготовленіе къ вѣчному царству славы; предуготовленія къ нему начинаются въ іудействѣ, главное учрежденіе для него есть христіанство, которое развиваетъ въ своихъ послѣдователяхъ все то, что *существенно дѣлаетъ ихъ членами царства небснаго на землѣ*, пока они не войдутъ нѣкогда въ царство славы; предуготовленіемъ къ христіанству было все, что Богъ сдѣлалъ съ Авраамомъ и его потомками. Планъ Божій относительно осчастливленія и прославленія человѣка, его милосердья и путеводительства родомъ человѣческимъ можно, поэтому, соотвѣтственно историческому развитію, по всей справедливости, разсматривать въ двухъ главныхъ отдѣленіяхъ, изъ которыхъ одно обнимаетъ предуготовительныя учрежденія Божіи въ израилѣ, между тѣмъ какъ другое занимается основаніемъ христіанской церкви чрезъ Иисуса Христа.

### 1. Приготовленіе народа Еврейскаго къ принятію Искушителя.

Приготовленіе народа Еврейскаго къ принятію Искушителя начинается собственно не семействомъ Авраама, отъ котораго произошелъ народъ іудейскій, но уже гораздо раньше, вскорѣ послѣ сотворенія рода человѣческаго, обѣтованіемъ, которое дано прародителямъ тотчасъ послѣ грѣхопаденія ихъ.

Когда человѣкъ вышелъ изъ рукъ Творца своего, онъ носилъ въ себѣ образъ Божій, потому что Богъ сотворилъ

его по образу своему (Быт. 1 гл. 26 и 27 ст.). Это духовное подобіе, которое тварь имѣла съ своимъ Творцемъ, было величайшимъ *преимуществомъ* его предъ всѣми прочими тварями видимаго міра, было *содержаніемъ* всѣхъ его совершенствъ, *основаніемъ* и источникомъ его блаженства, которое онъ вкушалъ въ общеніи съ Богомъ, было, наконецъ, знакомъ и *свидѣтельствомъ* истиннаго назначенія его пребывать въ этомъ общеніи и проистекающемъ изъ него блаженствѣ, потому что какъ тварь можетъ вкушать блаженство въ высочайшаго блага и общенія съ Нимъ!

Это блаженство въ общеніи съ Богомъ *дано* было прародителямъ вмѣстѣ съ дарованнымъ имъ при твореніи образомъ Божиимъ. Человѣкъ долженъ былъ надлежащимъ образомъ познать всю полноту и весь объемъ дарованныхъ ему преимуществъ и блаженства и вѣдѣствіе этого свободно и всецѣло предаться Богу, предпочесть существующее уже общеніе всему прочему, разсматривать его какъ высочайшее, и отказаться отъ всего прочаго, въ надеждѣ, что, продолжая это общеніе съ Богомъ, онъ найдетъ въ немъ навсегда все то, въ чемъ только онъ нуждается для своего благобытія. Дабы человѣкъ имѣлъ случай укрѣпить свою свободу, которую даровала ему безпредѣльная любовь Божія, для этого необходимо было испытаніе, и Богъ послалъ его чрезъ запрещеніе, къ которому еще была присоединена и угроза (Быт. 3 ст. 9. 15—17), чтобы предупредить непослушаніе.

Но человѣкъ не устоялъ противъ испытанія, онъ палъ, онъ прервалъ блаженное общеніе съ Богомъ и самъ себя сдѣлалъ несчастнымъ. Исторія грѣхопаденія такъ повѣствуетъ объ этомъ (Быт. 3). Дьяволъ приближается къ прародителямъ и начинаетъ искушать ихъ, (ст. 1), возбуждая сомнѣніе въ запрещеніи Божіемъ, слѣдовательно въ волю Божіей, потому что, гдѣ зараждается сомнѣніе, тамъ является вмѣстѣ

съ нимъ недоумѣніе, неувѣренность, колебаніе, опасность потерять истину. Этого рода искушеніе не удается ему (ст. 2 и 3), потому что онъ отрицаетъ истинность и достовѣрность божественнаго слова (ст. 3), и вотъ онъ указываетъ на большее счастье, на высшее совершенство, котораго можно достигнуть только преступленіемъ заповѣди Божіей, неповиновеніемъ Богу, слѣдовательно отпаденіемъ отъ единства съ божественною волею (ст. 4). Заманчивая картина высшаго блаженства и совершенства возбуждаетъ въ человѣкѣ надменность, высокомеріе; запрещенное является добромъ, потому что *онъ въпритѣ* обольстителю. За этимъ *внутреннимъ дѣломъ неспрія* въ Бога и *Его слово*, которое должно было быть руководителемъ человѣка, за этимъ отпаденіемъ отъ Бога, за нарушеніемъ единства воли съ Нимъ, слѣдуетъ *внѣшнее дѣло непослушанія*: человѣкъ ѣстъ отъ запрещеннаго плода (ст. 6). Послѣ этого тотчасъ же являются всѣ печальныя слѣдствія грѣхопаденія, *внутреннія* и *внѣшнія*, и открывается обманъ обольстителя, обманъ грѣха. Человѣкъ чувствуетъ свою наготу, свое одиночество, свое разъединеніе съ Богомъ (ст. 7), все это дѣлается для него тѣмъ чувствительнѣе, что онъ слышитъ *карательный голосъ* Бога (въ которомъ онъ видитъ теперь *весь страхъ своего врага*), отъ котораго старается скрыться посредствомъ бѣгства (ст. 8); но напрасно: онъ не можетъ уйти отъ Всебѣдущаго, Вездѣприсущаго, запирается въ преступленіи грѣха и дѣлаетъ быстрые шаги на пути грѣха: онъ ложно старается (ст. 10) прикрыть истинную причину бѣгства предъ Богомъ, и, не успѣвши въ этомъ (ст. 11), прибѣгаетъ къ каварному *извиненію*, и въ *богохульной рѣчи* старается свалить вину своего паденія на самаго Бога (ст. 12). Теперь являются дальнѣйшія печальныя слѣдствія грѣхопаденія: *болѣзни*, различ-

ныя нужды на землѣ, на которую также произносится проклятіе (ст. 17 и 18) (Римл. 8, 20), *многія бѣдствія, тѣлесная смерть* (ст. 19), и изгнаніе изъ рая, совершенное лишеніе вкушаемаго доселѣ блаженства въ общеніи съ Богомъ, которымъ человекъ добровольно пожертвовалъ.

Въ этихъ печальныхъ слѣдствіяхъ невѣрія и непослушанія прародителей Богъ явилъ свою правду (ср. Быт. 2, 16), святость и правосудіе; но тотъ самый Богъ, Которому отъ вѣчности извѣстно все, Который милостивъ и не хочетъ смерти грѣшника, явилъ свою милосердную любовь къ людямъ, сдѣлавшимся несчастными, впавшими въ грѣхъ и смерть, чрезъ обѣтованіе Сѣмени жены (Быт. 3, 15), которое долженствовало стереть главу змія, т. е. уничтожить всѣ печальныя *слѣдствія* грѣха и *его самага*. Обѣтованный Избавитель и Возстановитель человекъ долженствовалъ произойти изъ среды людей, потому-то Онъ и называется *Сѣменемъ жены*, и *способъ*, какимъ Онъ долженствовалъ совершить спасеніе рода человеческого — дѣло любви Его — именно *чрезъ ужаленіе* Его *въ пяту*, чрезъ чувствительныя страданія, указываетъ уже на необходимость *самоотверженія*, чрезъ которое должна была загладиться надменность и высокоуміе прародителей. Это обѣтованіе Божіе, первое и наидревнѣйшее въ св. писаніи, есть начало божественныхъ приготовленій къ избавленію и спасенію грѣшниковъ, оно есть первое происшедшее *во времени* откровеніе *вѣчнаго* милосердаго опредѣленія Божія (Еф. 1, 4); оно имѣло цѣлію спасеніе *всѣхъ грѣшниковъ*, со включеніемъ и прародителей, а это показываетъ, что Сѣмя жены и Сокрушитель змія пріобрѣлъ вѣчное спасеніе чрезъ ужаленіе Его въ пяту не *позднѣйшимъ* только временамъ, но что осчастливливающія слѣдствія Его дѣла простираются и на прежнія поколѣнія.

Паденіе прародителей имѣло печальныя слѣдствія не для нихъ только самихъ: они простираются и на все ихъ потомство, и слѣдовательно на всѣ времена и на всѣ поколѣнія, потому что съ паденіемъ Адама грѣхъ и смерть господствуютъ въ каждомъ человѣкѣ и во всемъ человѣчествѣ (Рим. 5, 12. Иоанн. 3, 6). Если *невѣріе* прародителей составляетъ дѣйствительную причину ихъ грѣхопаденія, то соединенное съ невѣріемъ *самолюбіе* обнаружилось вскорѣ потомъ въ падшемъ родѣ человѣческомъ въ несравненно большихъ размѣрахъ и въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, а *невѣріе* и *самолюбіе*, соединенныя съ расположеніемъ души, свойственнымъ теперь по природѣ грѣшнику, составляютъ *истинное* зло въ немъ. *Невѣріе* и *самолюбіе* — это совершенная противоположность первоначально божественной жизни прародителей, которая сущесвенно состояла въ вѣрѣ и любви, въ совершенной преданности Богу. *Невѣріе* и *самолюбіе*, съ тѣхъ поръ какъ они сдѣлались достояніемъ человѣка, составляютъ натуральную жизнь его, хотя сами въ себѣ они собственно смерть; они *источникъ* всѣхъ грѣховъ и пороковъ, которые неудержимо, подобно ужасному потоку, излились теперь на все человѣчество. Каинъ дѣлается уже братоубійцею и полный высокомерія онъ отрицаетъ свою зависимость отъ Бога (Быт. 4, 9). Крайняя и всеобщая порча усиливается, страсть къ наслажденію, корыстолюбіе, всѣ страсти и пороки возрастаютъ неимоვნю, люди не хотятъ болѣе руководиться духомъ Божиимъ (Быт. 6, 3), зло достигаетъ ужасныхъ размѣровъ, чрезвычайнаго перевѣса надъ добромъ; благочестивый Ной съ его семействомъ ничего не можетъ сдѣлать противъ множества злыхъ, угрожала опасность, что вѣра, богопознаніе и страхъ Божій совершенно изсякнутъ на землѣ, человѣческая помощь здѣсь ничего не значила, необходимо было божественное посредниче-



ство, если не должно было сдѣлаться вполне всеобщимъ совершенное погруженіе въ противоположную жизнь. И Богъ, дѣйствительно, является посредникомъ, Онъ судитъ между добрыми и злыми, всемирный потопъ истребляетъ всѣхъ безбожниковъ, спасается только Ной съ его семействомъ (Быт. 6 — 9).

Исторія рода человѣческаго до потопа показываетъ, что человѣкъ съ самаго начала его существованія удостоенъ былъ Божественнаго путеводительства, но что онъ, вслѣдствіе дарованной ему Творцомъ свободы, подпалъ искушенію, и что нравственная порча возрасла теперь съ неимоверною силою. Если это круговращеніе событій не должно было вновь повторяться, то *необходимо* было *божественное учрежденіе*, которое удерживало бы зло въ границахъ, съ тѣмъ, чтобы человѣкъ свободно достигъ истиннаго освященія; необходимо было учрежденіе, въ которомъ добро подъ божественною защитою могло бы все болѣе и болѣе развиваться, учрежденіе, которое подготовило бы послѣднее и совершенное отдѣленіе добрыхъ отъ злыхъ.

Такое божественное учрежденіе было *тѣмъ необходимою*, что человѣкъ, послѣ того какъ онъ отпалъ отъ Бога, ввѣрился самому себѣ, никогда не достигъ бы своего назначенія — святости и блаженства. Сколько вѣрно и несомнѣнно *съ одной стороны* то, что человѣкъ и теперь еще, въ состояніи глубочайшей нравственной порчи, обладаетъ *известною способностью* воспользоваться дарованнымъ ему Богомъ избавленіемъ, спасеніемъ, — потому что безъ нея божественное предуготовленіе спасенія грѣшниковъ было бы чѣмъ-то безцѣльнымъ: столько же вѣрно *съ другой стороны* и то, что грѣшникъ, предоставленный себѣ самому, погруженный въ пропасть грѣха, уклонившійся отъ пути спасенія, никогда не достигъ бы блаженнаго общенія съ Бо-

гомъ и Творцомъ своимъ, потому что онъ находится на такомъ пути, который все болѣе отдаляетъ его отъ Бога. Если, поэтому, вина человѣка должна была быть заглажена и самъ онъ избавленъ отъ грѣха и смерти, то необходимо было божественное посредничество, божественное учрежденіе, потому что братъ не можетъ спасти брата, и человѣкъ не можетъ дать никакого выкупа за погибшую душу свою, но Богъ предуготовилъ и совершилъ дѣло, которое открываетъ сколько Его мудрость и знаніе, столько же милосердіе и состраданіе, а также Его святость и правду. Это — спасеніе, обѣщанное прародителямъ, соединенное съ именемъ великаго Потомка, предуготованное въ израилѣ и оконченное въ полнотѣ времянь чрезъ Иисуса Христа. Такъ, если гдѣ, то здѣсь особенно умѣстно сказать, вмѣстѣ съ апостоломъ: какъ непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути Его! Ибо кто позналъ умъ Господень? Или кто былъ совѣтникомъ Ему? Или кто далъ Ему напередъ, чтобы Онъ долженъ былъ воздать? Ибо все изъ Него, Имъ, и къ Нему. (Римл. 11 гл. 33—36).

Послѣ грѣхонаденія Богъ заключилъ благодатный союзъ съ Ноемъ, состоявшій въ обѣщаніи не истреблять впредь землю всемірнымъ потокомъ; и когда люди послѣ всемірнаго потопа погрузились въ идолопоклонство, потому что они искали божества чувственно осязаемаго, такъ что представляли его себѣ подъ видимыми образами, и воздавали божескую честь *идоламъ и натуральнымъ силамъ*, благодѣтельнымъ и вреднымъ; далѣе когда идолопоклонство породило новые пороки и глубокую нравственную порчу, когда остатки страха Божія сохранялись еще въ семействѣ Ноя, между потомками Сима; тогда это божественное распоряженіе вступило въ жизнь, ближайшимъ назначеніемъ котораго было не только сохранить между людьми эти остатки страха Божія,

но и все болѣе и болѣе распространять на землѣ познаніе и почитаніе истиннаго Бога и такимъ образомъ противопоставить идолопоклонству сильную преграду. И это божественное распоряженіе, которое открывало непрерывный и длинный рядъ божественныхъ путевоительствъ *одною* фамиліею и *однимъ* народомъ, началось призваніемъ Авраама, повидимому, малымъ и незначительнымъ событіемъ, но въ высшей степени важнымъ и благодѣтельнымъ по своимъ послѣдствіямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

Католическая Галликанская церковь. Къ существующимъ тремъ фракціямъ старокатоличества — нѣмецкой, швейцарской и итальянской, прибавилась четвертая — французская, подъ именемъ католической галликанской церкви. Ея основатель — извѣстный патеръ Гіацинтъ Лоазонъ, бывший кармелить, ставшій во главѣ немногихъ французскихъ противниковъ догмата папской непогрѣшимости, дѣйствовавшій сначала за одно съ нѣмецкими старокатоликами, потомъ представшій къ швейцарскимъ старокатоликамъ и наконецъ переселившійся въ Парижъ и между прочимъ обращавшій на себя вниманіе своими проповѣдями противъ современнаго папства и католицизма на прошлогодней парижской выставкѣ. Получивъ разрѣшеніе отъ правительства, патеръ Гіацинтъ на средства одного богатаго американскаго друга устроилъ въ Парижѣ роскошную капеллу и съ 9 февраля открылъ въ ней богослуженіе, — «не старокатолическое и не римско-католическое,» какъ говорятъ газеты, «а такъ сказать галли-

канское,» которое состоитъ изъ миссы на французскомъ языкѣ утромъ и проповѣди — вечеромъ. Патеръ Гіацинтъ, какъ и представители другихъ старокатолическихъ обществъ, также мечтаетъ создать «независимую отъ Рима, французскую національную церковь.» Характеръ этой будущей церкви можно пока опредѣлить только изъ сношеній Гіацинта по этому дѣлу съ швейцарскими старокатоликами и англиканскою церковію. Изъ нихъ видно, что симпатіи французскаго реформатора склоняются къ болѣе либеральному типу швейцарскаго старокатоличества съ одной и къ англиканскому протестантизму съ другой стороны. По просьбѣ Гіацинта, швейцарскій старокатолическій епископъ Герцогъ обѣщаль ему свое содѣйствіе въ дѣлахъ духовныхъ и посвященіи священнослужителей. Но особенно Гіацинтъ добивается союза съ англиканскою церковію. На англиканскомъ синодѣ прошлаго года учреждена была комиссія для установленія отношеній англиканской церкви къ обществамъ, отдѣлившимся отъ Рима и въ частности къ старокатоликамъ. Въ эту комиссію Гіацинтъ въ августѣ прошлаго года писалъ: «мы желаемъ быть признанными англиканскою комиссіею въ качествѣ христіанской, католической и галликанской миссіи во Франціи, которая бы временно была подчинена одному или нѣсколькимъ англиканскимъ епископамъ, пока окажется возможнымъ намъ самимъ устроить у себя собственную автономную церковь.» Предсѣдатель комиссіи примасъ Шотландіи епископъ д-ръ Эденъ въ сентябрѣ отвѣчалъ Гіацинту, что комиссія готова временно содѣйствовать миссіи его, но затрудняется назначить епископскую юрисдикцію въ его миссіи прежде полученія опредѣленнаго устава, который онъ думаетъ ввести въ своей общинѣ. «Въ отношеніи къ богослуженію и совершенію таинствъ» — говорилось въ отношеніи, — «мы не требуемъ строгаго однообразія и далеки отъ желанія стѣснять свободу

католической или національной церкви, но мы должны предположить, что вводимый вами уставъ въ выраженіяхъ и обрядахъ не содержитъ въ себѣ ничего противнаго слову Божию, *началамъ выраженнымъ въ нашихъ собственныхъ церковныхъ книгахъ* и правамъ Божественнаго Главы Церкви, единого посредника между Богомъ и людьми, Богочеловѣка Иисуса Христа.» Въ дополненіе къ этому, направленіе новой галликанской церкви нѣсколько характеризуется и проповѣдью, сказанною Гиацинтомъ при первомъ его богослуженіи 9 февраля, при многочисленномъ стеченіи публики, неоднократно прерывавшей проповѣдь аплодисментами и криками, а однажды и шиканьемъ со стороны ультрамонтановъ. Галликанская церковь, говорилъ ораторъ, есть католическая церковь Франціи 1869 г., которая, бывъ разрушена Ватиканскимъ соборомъ, теперь должна быть восстановлена. Свой католическій характеръ галликанская церковь получаетъ чрезъ англиканскій епископатъ, который съ католическимъ епископатомъ, представляющимъ единство церкви, стоитъ къ солидарной связи. Далѣе ораторъ заявлялъ, что чрезъ панское отлученіе онъ, Гиацинтъ, не потерялъ своего священническаго характера, такъ какъ при рукоположеніи Богъ воззвалъ его быть священникомъ во вѣкъ по чину Мелхиседекову — быть священникомъ не отъ чловѣка, ни по чловѣку, но чрезъ Иисуса Христа и Бога Отца. Проповѣдникъ наконецъ выразилъ надежду, что плодомъ его предпріятія будетъ нравственное и религіозное возвышеніе Франціи. Франція, говорилъ онъ, никогда не захочетъ принять протестантства; она — страна католическая и останется католическою, какъ и самъ ораторъ. Но истинное католичество — это вѣра въ Иисуса Христа распятаго. Его я хочу проповѣдовать, заключилъ ораторъ, и охотно становлюсь между ультрамонтанами и невѣрующими.

Выдетъ ли что-нибудь изъ этой новой «національной», «галликанской» церкви — покажетъ время. Политическія обстоятельства, при нынѣшнемъ либеральномъ французскомъ правительствѣ, конечно благопріятствуютъ новой общинѣ и съ этой стороны она не можетъ бояться никакихъ стѣсненій. Но опытъ прошлаго, вся исторія старокатолическаго движенія во Франціи, даютъ мало надеждъ на развитіе новой церкви. Среди ультрамонтановъ и радикаловъ невѣрія, составляющихъ во Франціи два исключительныхъ лагеря, старокатоличество доселѣ не имѣло здѣсь твердой почвы и считало своихъ сторонниковъ лишь единицами. Самъ патеръ Гіацинтъ человекъ болѣе плановъ, чѣмъ дѣла. Уже эти обстоятельства, независимо отъ тяготѣнія новой общины къ такому ненадежному центру какъ англиканство, даютъ мало надежды на значительное распространеніе новой церкви. Впрочемъ по послѣднимъ извѣстіямъ, дѣло Гіацинта сопровождается нѣкоторымъ успѣхомъ. «Галликанскій храмъ» (temple gallican), какъ называютъ его капеллу, посѣщается уже не любопытною «публикою», но имѣетъ и прихожанъ, которыхъ патеръ Гіацинтъ считаетъ уже до 300 душъ изъ разныхъ слоевъ парижскаго населенія, и между прочимъ двухъ депутатовъ національнаго собранія. Въ недавно изданной брошюрѣ Гіацинтъ излагаетъ программу реформы католической церкви и требуетъ: отрицанія папской непогрѣшимости, избранія епископовъ духовенствомъ и народомъ, введенія народнаго языка въ богослуженіе и чтенія библіи, дозволенія брака священникамъ, свободы и нравственнаго значенія исповѣди. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что евхаристія преподается въ «галликанской» церкви подъ обоими видами и хлѣбъ употребляется квасный.

(Кіев. Епарх. Вѣд.)

### Недостатокъ церквей въ Берлинѣ.

— Ничтожное количество церквей въ Берлинѣ по сравненію съ народонаселеніемъ его особенно въ предмѣстьяхъ представляетъ собою явленіе вѣроятно единственное во всемъ мірѣ. Народонаселеніе тамъ чрезвычайно быстро возрасло, церковное же строеніе значительно отстало. Старинныя части Берлина снабжены церквами сравнительно еще въ достаточной мѣрѣ, въ предмѣстьяхъ же нужда въ церквахъ настолько вопіющая, что о какомъ нибудь вліяніи церкви на народонаселеніе не можетъ быть и рѣчи. Есть тамъ приходы въ 35, 40, даже въ 60,000 жителей. Во внутреннемъ Берлинѣ приходится на 100 возрастныхъ лицъ 14 мѣстъ въ церквахъ. Чтобы и въ предмѣстьяхъ достигнуть хотя этаго все неблагоприятнаго отношенія между прихожанами и мѣстами для нихъ въ церкви, тотчасъ же должны быть построены 22 церкви съ 2000 мѣстъ каждая. Въ Лондонѣ приходится 31 мѣсто на 100 возрастныхъ лицъ, но и этимъ отношеніемъ тамъ недовольны, желаютъ, чтобы приходилось 58 мѣстъ на 100 прихожанъ. Для достиженія и въ Берлинѣ отношенія, существующаго теперь между членами общинъ и церковными мѣстами для нихъ въ Лондонѣ, тотчасъ же должно бы быть построено 108 церквей на 2000 мѣстъ каждая. Сообразно съ этимъ и число духовныхъ лицъ должно быть увеличено примѣрно на 200. Удивляться ли, что при такихъ условіяхъ своего существованія Берлинъ сталъ языческимъ городомъ!

---

Британское и иностранное Библейское общество печатаетъ св. Писаніе въ цѣломъ или въ отдѣльныхъ частяхъ на 210 языкахъ, между ними на 157 языкахъ собственными своими средствами и на 53 чрезъ другихъ. Въ 1874 г. оно

распространило 2,619,427 экземпляровъ; начиная съ своего учрежденія въ 1804 г. распространено имъ болѣе 75,000,000 экземпляровъ.

Изъ другихъ существующихъ Библейскихъ обществъ европейскими распространено болѣе 16,000,000 экз., американскими болѣе 35,000,000 и обществами Британской Индіи до 6,000,000; всѣми вмѣстѣ слѣдовательно болѣе 57,000,000, а съ Британскимъ и иностраннымъ библейскимъ обществомъ болѣе 132 милліоновъ Библий, завѣтовъ и отдѣльныхъ книгъ.

Эта дѣятельность Библейскихъ обществъ служить прекраснымъ доказательствомъ того, что малыя причины часто сопровождаются великими послѣдствіями. Жажда слабой дѣвочки къ чтенію слова Божія послужила поводомъ къ основанію выше названнаго Библейскаго общества. Каждое воскресенье дѣвочка въ городѣ Валѣ въ Валлисѣ, въ Англіи, слушала проповѣдь священника. Это во всѣхъ возбуждало участіе къ ней. Священникъ не могъ пройти по улицѣ безъ того, чтобы она не поговорила съ нимъ. Это вліяло и на любовь его къ говоренію проповѣдей. Но однажды она обратила на себя особенное вниманіе его тѣмъ, что во время произнесенія проповѣди плакала съ глазами стыдливо опущенными внизъ. Спрошенная о причинѣ она сказала: «за дурной погодой я не могла читать Библии». — Почему же, дитя мое, возразилъ священникъ. — «Знаете, отвѣчала дѣвочка, мы не имѣемъ въ своемъ дому Библии, но на той сторонѣ въ горахъ у нашихъ знакомыхъ имѣется одна; я постоянно читала ее, но въ эту недѣлю не могла идти туда. За семь англійскихъ миль (на 20 минутъ ходьбы) каждую недѣлю благочестивая дѣвочка ходила въ горы, чтобы чрезъ прочтеніе объясненной въ одно воскресенье выдержки изъ св. Писанія припоминать себѣ къ другому съ душевнымъ удовольствіемъ выслушанную проповѣдь. Священникъ подарилъ дѣ-



вочкѣ Библию, единственную, какую только можно было приобрести тогда у людей состоятельныхъ т. е. такъ какъ они были довольно благочестивы, то снабдили его деньгами для покупки священной книги. Все таки нужда въ Библии, какую священникъ глубоко почувствовалъ при этомъ случай, не давала ему покоя. Въ томъ же 1802 году старался онъ въ засѣданіи лондонскаго общества трактатовъ пробудить интересъ къ кружку, который могъ снабдить бѣдныхъ поселянъ Валлиса дорогою стоящей книгой.

Когда предложеніе о поддержкѣ кружка большинствомъ голосовъ прошло, поднялся нѣкто Іосифъ Гюхнесъ: «Если для Валлиса это дѣлается, почему же не сдѣлать того же и для всего міра». Въ этой фразѣ была выражена великая мысль о всемірномъ библейскомъ обществѣ. (Яроsl. Еп. Вѣд.)

О нареченіи именъ крещаемыхъ. — Православная церковь издревле сохранила благочестивый обычай не давать крещаемымъ именъ Господа Спасителя нашего Іисуса Христа и его Пречистой Матери изъ подобающаго благоговѣнія къ этимъ великимъ и приснославнымъ именамъ, по ученію слова Божія (Филип. II, 10) и по воззрѣніямъ св. Церкви (Дебольск. попеченіе правосл. Ц. о спасеніи міра, кн. 1, стр. 133, сравн. пѣснь: *Честнѣйшую херувимъ* и такъ далѣе). Вмѣстѣ съ этимъ священники, особенно сельскіе, при нареченіи дѣтей должны избѣгать именъ трудныхъ, неудобныхъ для произношенія; ибо не привыкнувъ къ таковымъ, народъ почти всегда коверкаетъ ихъ до того, что не только часто нельзя въ нихъ узнать имени угодниковъ Божіихъ, но даже рѣшить, какое это именно имя? Не говоримъ уже о томъ, какъ долженъ быть оставленъ съ этимъ вмѣстѣ во всѣхъ

отношеніяхъ недостойный обычай, въ силу котораго нѣкоторые изъ священниковъ стараются, такъ сказать заклеить память незаконнорожденныхъ дѣтей нареченіемъ имъ именъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, не удобныхъ для произношенія и вообще не принятыхъ въ обществѣ. Это самое опасное оскорбленіе святыни, какъ будто имена святыхъ могутъ служить для кого наказаніемъ, а тѣмъ болѣе употребляться вывѣской для укоризны и наказанія. Тѣмъ болѣе при этомъ неблагоприлично давать православнымъ имена не православныя; напр. римско-католическія, протестантскія и др. Ибо имена святыхъ, какъ извѣстно, даются намъ для того, чтобы напоминать каждому изъ насъ о томъ святомъ угодникѣ, въ честь коего мы наименованы, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно и для того, дабы въ лицѣ этого святаго мы имѣли всегда особаго небеснаго покровителя и молитвенника, и въ его жизни искали образцовъ достойныхъ особеннаго благоговѣннаго подражанія для благоугожденія Господу (Златоустъ на кн. Бытія бесѣд. 21, въ русск. переводѣ 1851 года, стр. 375). Какимъ же образомъ могутъ быть всеѣмъ этимъ для насъ святые не православные, коихъ и святость, всего чаще, сомнительна, а потому и заступничество свыше ненадежно. Не говоримъ уже о томъ, что въ числѣ ихъ иногда попадаются явные гонители и самыя отчаянныя враги православія, каковы напр. были: основатель іезуитскаго ордена Игнатій Лойола, Іоасафатъ Кунцевичъ и др.

Чтобы избѣжать разныхъ ошибокъ, могущихъ встрѣтиться при наименованіи дѣтей, священники должны справляться не только со святцами, но также и съ алфавитною росписью святыхъ, празднуемыхъ православною Церковію, которая обыкновенно помѣщается въ настоящее время во всякомъ порядочномъ календарѣ (см. также «Полный мѣсяцословъ всѣхъ празднуемыхъ святыхъ», издаваемый при академіи

наукъ, а также и въ Кіевопечерской лаврѣ; — также «Сословіе именъ по алфавиту» въ большихъ синодальныхъ Требникахъ — на концѣ и др.). Нѣкоторые при этомъ недоумѣваютъ, можно ли давать крещаемымъ имена святыхъ, не находящихся въ полныхъ святцахъ, но помѣщаемыхъ въ жизнеописаніяхъ святыхъ угодниковъ А. Н. Муравьева, архіеп. Филарета и др. На недоумѣніе это можно отвѣчать прямо, что хотя многіе изъ этихъ святыхъ и не чтутся всею Церковію, а почитаются только мѣстно, но какъ святость ихъ несомнѣнно свидѣлствуется и нетлѣніемъ ихъ мощей и разными чудесами, совершаемыми по ихъ заступленію, то въ этомъ смыслѣ они во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяютъ главнымъ условіямъ, ради коихъ обыкновенно намъ даются имена святыхъ, и потому конечно и именами своими безспорно могутъ украшать вѣрующихъ, какъ и другіе общеизвѣстные угодники св. Церкви.

Наконецъ благоразуміе требуетъ, чтобы священники, наблюдая надлежащую осторожность въ дѣлѣ наименованія крещаемыхъ, избѣгали всѣми возможными мѣрами давать одинаковыя имена нѣсколькимъ дѣтямъ въ одномъ и томъ же семействѣ, хотя бы пришлось давать подобныя имена по смерти дитяти, носившаго соотвѣтствующее имя. Ибо отъ этого, какъ показываетъ опытъ, происходятъ очень часто разныя недоумѣнія, ошибки и даже злоупотребленія и безпорядки, въ особенности при отправленіи обязанностей общественныхъ. (Пензен. Еп. Вѣд.)



О раздѣлѣ братскихъ доходовъ. — Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи донесъ мѣстной консисторіи, что въ его благочинническомъ округѣ при четырехъ церквахъ состоятъ праздными псаломщицкія мѣста, при одной — за смер-

тію псаломщика, должность котораго отправляетъ, по приглашенію священника, частное лицо; при другой — за перемѣщеніемъ псаломщика на другой приходъ, должность коего исправляетъ также частное лицо; при третьей — псаломщичью должность исправлялъ крестьянинъ по найму отъ общества и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, но со введеніемъ новаго росписанія причтовъ донской епархіи, псаломщичье мѣсто при этой церкви объявлено празднымъ; при четвертой церкви праздно, вновь открытое, второе псаломщичье мѣсто. Настоятели — священники этихъ церквей заявили ему, благочинному, о своихъ недоумѣніяхъ по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ на основаніи новыхъ о томъ правилъ, въ которыхъ нѣтъ прямыхъ указаній на то, какъ слѣдуетъ производить раздѣлъ доходовъ при условіяхъ, въ какія поставлены священники названныхъ церквей. Недоумѣнія эти, за разрѣшеніемъ которыхъ благочинный обращается въ консисторію, слѣдующія: 1) должны-ли священники тѣхъ приходоу, въ которыхъ не заняты штатныя псаломщичья мѣста, а обязанности псаломщиковъ исполняютъ, по приглашенію настоятелей, частныя лица, — раздѣлъ доходовъ производить, примѣняясь къ § 28 новыхъ о семь правилъ, именно: одну половину псаломщичьей части употреблять на вознагражденіе служащаго за псаломщика частнаго лица, а другую половину, согласно указанному §, или представлять въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, или выдавать семейству умершаго псаломщика; и не могутъ-ли въ данномъ случаѣ священники выдѣлять частнымъ лицамъ, исправляющимъ обязанности псаломщиковъ, полную часть доходовъ, — на томъ основаніи, что за половинную часть доходовъ трудно пріискать челоуѣка вполне благонадежнаго и способнаго къ отправленію псалом-

щицкой должности? 2) При тѣхъ одноклрныхъ церквахъ, въ которыхъ по штату вмѣсто одного положено два псаломщика, и изъ нихъ одинъ состоитъ на лицо, а мѣсто другаго, какъ вновь открытое, праздно, — слѣдуетъ-ли при раздѣлѣ доходовъ дѣлить двѣ псаломщицкія части и съ частию втораго (не состоящаго на лицо) псаломщика поступать по § 28, или же въ подобныхъ случаяхъ раздѣлять доходъ должно только между наличными членами причта? Кроме того, благочинный проситъ разъяснить вопросъ о порядкѣ представленія въ попечительство денегъ, подлежащихъ по § 28 отсылкѣ въ это учрежденіе, именно: должны-ли священники прямо отъ себя и непосредственно послѣ каждаго раздѣла доходовъ причитающуюся часть представлять въ попечительство, или же дѣлать это чрезъ благочиннаго и въ опредѣленные сроки? И наконецъ представляя на усмотрѣніе консисторіи то, что въ его благочиніи есть самостоятельные приходы, въ которыхъ по неотстройкѣ церквей не опредѣлены еще причты, и приходы эти въ настоящее время состоятъ въ завѣдываніи священно-церковно-служителей тѣхъ станицъ, изъ хуторовъ которыхъ образованы новые приходы, — благочинный проситъ разъяснить, не должны-ли завѣдующіе этими приходами священно-церковно-служители, при раздѣлѣ доходовъ, по половинѣ священнической и псаломщицкой частей представлять въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ пользующіеся доходами отъ праздныхъ мѣствъ? — Консисторія, сообразуясь съ положеніемъ о сокращеніи приходовъ и церковныхъ причтовъ, Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 года, и съ правилами о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства, разъяснила: 1) половинныя части доходовъ отъ праздныхъ псаломщицкихъ, равно какъ и отъ священническихъ вакансій, должны поступать, согласно § 28 помянутыхъ правилъ, въ пользу

лицъ, временно исправляющихъ должность; другія-же половины сказанныхъ частей должны быть отсылаемы въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, если по смерти лица, занимавшаго извѣстную въ причтѣ должность, не остается семейства, которому необходимо матеріальное вспомошествованіе; дѣлать же какое-либо исключеніе изъ сего правила на тотъ случай, когда должность умершаго или переведеннаго въ другое мѣсто псаломщика исправляетъ частное лицо, епархіальное начальство не находитъ основанія; 2) также точно нужно поступать и въ тѣхъ случаяхъ, когда при одноклирныхъ церквахъ, гдѣ по штату положено быть двумъ псаломщикамъ, но на лицо одинъ, а мѣсто другаго, какъ вновь открытое, состоитъ праздымъ; 3) деньги отъ праздныхъ священно-служительскихъ мѣстъ (см. § 28) могутъ быть представляемы въ попечительство какъ благочинными, такъ и самими причтами, смотря по удобству сношенія съ почтовыми учрежденіями, по истеченіи каждаго мѣсяца, когда производится раздѣлъ братской кружки, съ записаніемъ отосланныхъ денегъ въ расходъ по надлежащему, дабы благочинные и другія начальствующія лица, въ случаѣ надобности могли безъ затрудненія видѣть и повѣрять въ сихъ случаяхъ дѣйствія церковныхъ причтовъ, и 4) отъ приходовъ, объявленныхъ самостоятельными, въ которыхъ не построены еще церкви и нѣтъ наличныхъ причтовъ, могутъ пользоваться приношеніями сполна тѣ священно-церковно-служители, которые отправляютъ въ нихъ христіанскія требы; такъ-какъ въ большинствѣ случаевъ населенія помянутыхъ приходовъ еще значатся на отчетности и по документамъ при тѣхъ церквахъ, при которыхъ они доселѣ состояли.

(Астрах. Еп. Вѣд.).

## Какія встрѣчаются затрудненія при веденіи свѣчной операціи.

Въ судьбѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній восковая свѣча играетъ важную роль. Прежде всего обратилъ вниманіе на эту статью церковнаго дохода знаменитый графъ Сперанскій. По его инициативѣ, наши школы получили матеріальное обезпеченіе на средства, доставляемыя свѣчнымъ доходомъ отъ церквей. Нашимъ читателямъ извѣстно, какъ приобрѣтается этотъ доходъ, дающій возможность существовать безбѣдно нашимъ школамъ. Поступившая въ церковь свѣча продается тройною цѣною, и эта выручка составляетъ фондъ для содержанія нашихъ школъ.

Но это была только одна сторона дохода отъ церковной свѣчи. Доселѣ наши церкви исполняли, такъ сказать, коммисіонерскую дѣятельность въ продажѣ восковыхъ свѣчъ, потому что онѣ получали свѣчи изъ частныхъ заводовъ, какъ бы на коммисію для розничной продажи; отдавши предварительно барыши заводчику, потомъ уже выручали свой доходъ. Въ послѣднее время обращено было вниманіе на то, что церковь, въ силу привилегій, гарантированныхъ правительствомъ относительно продажи восковыхъ свѣчъ, можетъ легко воспользоваться въ свою пользу и первымъ доходомъ отъ выдѣлки восковыхъ свѣчъ, и такимъ образомъ значительно увеличить свои средства. Привилегіи же эти состоятъ въ томъ, что церкви могутъ безошлинно открывать свои свѣчные заводы и устанавливать монополію продажи свѣчъ для церковнаго употребленія. На эту сторону свѣчной операціи въ послѣднее время обращено вниманіе во многихъ епархіяхъ. Однѣ изъ нихъ уже извлекаютъ выгоды изъ устройства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а другія,

по примѣру первыхъ, стараются воспользоваться новооткрываемымъ доходомъ.

Тамъ, гдѣ открываютъ епархіальные свѣчные заводы, видятъ ту выгоду, что во первыхъ церкви приобретаютъ свѣчи по каноническому положенію — изъ чистаго воска, а во вторыхъ открываютъ для себя новый доходъ, который поступалъ до сихъ поръ въ частныя руки, а доходъ этотъ, по заявленію людей свѣдущихъ, простирался до 20 и болѣе процентовъ. Изъ опубликованнаго отчета Саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода мы узнаемъ, что этотъ заводъ съ 1864 по 1873 годъ далъ чистой прибыли 266000, т. е. замѣнялъ ежегодный и едва ли посильный налогъ на церкви въ 29000 рублей, покрывавшихъ духовно-училищныя потребности, несмотря на то, что этотъ заводъ отдавалъ въ церкви свѣчи почти по той же цѣнѣ, по какой онѣ продавались на частныхъ заводахъ.

Между тѣмъ это столь очевидно полезное дѣло не обходится безъ нѣкоторыхъ затрудненій въ своемъ веденіи. Затрудненія же эти ставятся самимъ причтомъ и церковными старостами. Не всѣ приходы въ дѣйствительно потребномъ количествѣ получаютъ свѣчи изъ епархіальнаго завода, а здѣсь каждый пудъ взятый на сторонѣ составляетъ потерю въ прибыли завода. Въ виду этого общепархіальный Саратовскій съѣздъ предположилъ сдѣлать на всю епархію общій налогъ примѣрно въ 60000 рублей и за каждый пудъ свѣчь, взятый изъ епархіальнаго завода, зачитать въ уплату налога по 9 рублей. Такъ какъ при такомъ порядкѣ тѣ церкви, которыя не покупаютъ свѣчь въ епархіальномъ заводѣ, неминуемо понесутъ прямой налогъ, покупающія же оплачиваютъ налогъ самую покупкою, то предполагаютъ, что не будетъ никакаго интереса покупать свѣчи у частныхъ лицъ,



и свѣчная торговля помимо епархіального завода будетъ убита.

У насъ вопросъ о свѣчной операціи также поднять и почти приходитъ къ концу. Но обходится-ли предпринимаемое нами дѣло безъ затрудненій, которое встрѣтилъ Саратовскій епархіальный заводъ? Если мы обратимъ вниманіе на начало веденія нашего дѣла, то увидимъ, что и намъ предстоятъ тѣ же самыя затрудненія, вытекающія изъ нечувствія къ общему дѣлу нѣкоторыхъ причтовъ, а можетъ быть, и непониманія той пользы, какую можетъ принести правильно и твердо поставленная свѣчная операція. Видно, что во всѣхъ епархіяхъ въ общемъ жизнь идетъ одинаково и встрѣчаетъ на своемъ пути одни и тѣ же затрудненія. Особенность нашей епархіи въ дѣлахъ сельскаго церковнаго управленія та, что здѣсь церковные старосты не имѣютъ той силы, какъ въ великорусскихъ губерніяхъ, не потому чтобы была разница въ ихъ правахъ здѣсь и тамъ, но такъ ужъ сложилась жизнь церковной общины, что представитель ея церковный староста у насъ весьма скромно выражаетъ свое мнѣніе и большею частію прислушивается къ голосу священника, который почти всегда есть рѣшающій; въ великорусскихъ же губерніяхъ въ дѣлахъ церковнаго хозяйства голосъ церковнаго старосты всегда есть преобладающій. Оттого то въ великорусскихъ губерніяхъ въ веденіи свѣчной операціи всегда причтъ можетъ встрѣчать оппозицію въ церковныхъ старостахъ. И дѣйствительно, тамъ большею частію бывають возраженія противъ обязательности получать церковные свѣчи исключительно изъ епархіальныхъ заводовъ — со стороны церковныхъ старостъ, которые этотъ порядокъ почему-то считаютъ для себя стѣснительнымъ.

Чѣмъ же объяснить у насъ то явленіе, что причты показали весьма малое количество свѣчъ нужныхъ для ихъ

церквей, когда епархіальный съѣздъ забиралъ объ этомъ справки, чтобы судить какое нужно количество свѣчъ для всей епархіи, чтобы примѣнительно къ этому заключить контрактъ съ подрядчикомъ? Бывшій епархіальный съѣздъ въ январѣ настоящаго года такъ объясняетъ эти причины: «Изъ представленныхъ съѣзду благочинническихъ вѣдомостей о количествѣ и разборѣ свѣчъ, необходимыхъ для церквей ихъ округовъ, видно, что многіе изъ нихъ берегутъ свои частные интересы въ ущербъ интересамъ общества, а это происходитъ отъ неосознанія пользы оптовой свѣчной операціи, изъ робкой боязни, чтобы польза эта не ускользнула. На основаніи этой робости многіе округа поставили такое малое количество свѣчъ, что въ сравненіи съ другими смежными округами оно относится какъ 1 къ 5, а при такомъ положеніи дѣла епархіальному съѣзду трудно было вывести изъ благочинническихъ вѣдомостей общую цифру количества свѣчъ, необходимыхъ для церквей ихъ округовъ». Итакъ епархіальный съѣздъ въ объясненіе слабаго сочувствія къ свѣчной операціи поставяетъ двѣ причины: обереженіе частныхъ интересовъ и неосознаніе пользы оптовой свѣчной операціи. Какіе это частные интересы церквей, мѣшающіе общей пользѣ, съѣздъ не объясняетъ, и мы не беремъ дѣлать свои предположенія объ этомъ; скажемъ только, что общее требованіе правды и благоразумія требуетъ, чтобы частные интересы были принесены въ жертву общей пользѣ. Да и какимъ образомъ свѣчная операція затрогиваетъ частные интересы церквей? Тамъ, гдѣ открываютъ епархіальный свѣчной заводъ, не можетъ быть подобнаго столкновенія общей пользы и частныхъ интересовъ церквей, потому что заводъ можетъ отдавать въ церкви свѣчи по той же цѣнѣ, по какой онѣ могутъ получать въ частной продажѣ. Однѣ только поддѣльныя свѣчи могутъ конкурировать съ

епархіальнымъ заводомъ, который, предполагается, будетъ производить у себя свѣчи изъ чистаго воска безъ примѣси парафина и другихъ болѣе дешевыхъ веществъ. Но здѣсь уже выходитъ не простая конкуренція, а конкуренція мошенничества, которое слѣдуетъ преслѣдовать, а не поддерживать. Другое дѣло, когда ведется свѣчная операція подряднымъ способомъ, здѣсь дѣйствительно возможно столкновение частныхъ интересовъ церковей съ общою пользою, потому что въ этомъ случаѣ общая польза получается чрезъ наложеніе на свѣчи новаго процента послѣ того, какъ мы отдали приличный процентъ подрядчику. Этотъ новый процентъ дѣлаетъ восковую свѣчу дороже, чѣмъ какъ можно получать въ частной торговлѣ, берущей тотъ процентъ, который взялъ съ насъ подрядчикъ, а мы передаемъ въ церкви свѣчи съ двойнымъ процентомъ, а потому и дороже, а это и можетъ подстрекать нѣкоторые причты брать свѣчи на сторонѣ, а не пользоваться одиными подрядными. Если бы мы открыли у себя епархіальный заводъ, то для насъ не существовало бы борьбы частныхъ интересовъ церковей съ общою пользою, потому что мы имѣли бы возможность отдавать въ церкви свѣчи въ уровень съ общою торговлею, а между тѣмъ достигли бы своей цѣли—составленія новаго капитала для обще—епархіальныхъ надобностей кромѣ того, который теперь получается отъ раздробительной продажи въ церквахъ. Такимъ образомъ, при правильной постановкѣ свѣчной операціи могутъ возникнуть затрудненія изъ столкновения частныхъ интересовъ церковей съ свѣчной операціей устраняются сами собою. Могутъ развѣ явиться нѣкоторыя личности, безотчетно не сочувствующія этому дѣлу, потому что мы не можемъ предположить, чтобы съ новою постановкою свѣчной операціи могли бы сталкиваться ихъ личные интересы, такъ какъ здѣсь мы не видимъ никакой со-

лидарности, а если бы съ веденіемъ свѣчной операціи соединялся личный интересъ старостъ или кого нибудь изъ причтовъ, то этотъ фактъ говорилъ бы не въ пользу такого лица.

Одинъ только случай представляется намъ такой, что его слѣдуетъ помирить съ новымъ веденіемъ свѣчной операціи. Это обыкновеніе нашихъ крестьянъ приносить въ церковь свѣчи изъ своего воска. По видимому, этотъ обычай долженъ быть преобразованъ, такъ какъ принесеніе въ церковь собственныхъ свѣчъ уменьшаетъ продажу церковныхъ свѣчъ. Но этотъ обычай можно примирить такъ, чтобъ предложить крестьянамъ вносить въ церковь свой воскъ, а въ замѣнъ его получать церковные свѣчи соотвѣтственно стоимости принесеннаго воска. Это не сдѣлаетъ ущерба свѣчной операціи, потому что собранный такимъ образомъ воскъ можетъ быть отдаваемъ въ заводъ вмѣсто денегъ, а крестьянинъ будетъ имѣть удовольствіе, что его жертва изъ собственной пасѣнки будетъ употреблена на церковныя свѣчи, которыя будутъ горѣть предъ иконою, если не въ его приходской, то въ другой церкви

(Подольск. Епарх. Вѣд.)

### Послѣдователи различныхъ религій на земномъ шарѣ.

По послѣднимъ добытымъ изслѣдователями свѣдѣніямъ, число жителей земнаго шара опредѣляется въ 1424 милліона, говорящихъ на 860 языкахъ. Изъ нихъ къ христіанской религіи принадлежатъ 400 милл., къ іудейству болѣе 6 милл., къ магометанству 170 милл., и къ язычеству болѣе 800 милліоновъ. Совсѣмъ безъ религіи не найдено на всемъ земномъ шарѣ ни одного народа, какъ бы дикъ и отсталъ онъ ни былъ.

Въ частности исповѣдающіе христіанскую религію распредѣляются слѣдующимъ образомъ: православныхъ около 90 милл., римско-католиковъ около 200 милл. и протестантовъ болѣе 100 милліоновъ. Въ Европѣ, имѣющей 310 м. жителей, христіане занимаютъ болѣе  $\frac{3}{4}$ , слѣдовательно свыше 200 милл. Образованность и степень развитія европейскихъ народовъ и различное вліяніе ихъ на остальные части свѣта находятся въ необходимомъ взаимоотношеніи между собою. Каждая изъ главныхъ христіанскихъ церковныхъ формъ, говоря вообще, простирается на извѣстныя, опредѣленныя страны свѣта: такъ, православная церковь, около 70 м., занимаетъ востокъ; протестантская, тоже число, сѣверъ; римско-католическая, около 150 м., югъ и юго-западъ. Большая часть жителей Америки, около 86 м., исповѣдуютъ христіанскую религію. Въ Азіи считается 820 милл. жителей; преобладающее количество между ними составляютъ язычники браминскаго и буддійскаго вѣроисповѣданія; затѣмъ значительное пространство занимаютъ магометане и самое малое христіане. Въ Африкѣ находится 200 м. жителей; ни одна часть свѣта не просвѣщена такъ спудно свѣтомъ Евангелія, какъ Африка. Въ Австраліи, имѣющей  $4\frac{3}{4}$  м. жителей, римско-католическая и протестантская церкви встрѣчаютъ напротивъ такую готовность къ принятію христіанства, какъ нигдѣ.

Людоедство встрѣчается: 1, въ Азіи: на принадлежащемъ Нидерландамъ островѣ Суматрѣ есть нѣсколько независимыхъ владѣній, между ними Баттасъ и на сѣверѣ Ачинъ, съ которыми Нидерланды давно уже ведутъ войну; народъ здѣсь до нѣкоторой степени развитъ, но и до сихъ поръ преданъ людоедству; въ туземныхъ священныхъ книгахъ торжественно постановлено, что совершившіе извѣстныя преступленія подлежатъ съѣденію и это признается дѣломъ

внолибъ справедливымъ; 2, въ Африкѣ, между многими негритянскими племенами, живущими по берегамъ; 3, въ Америкѣ; здѣсь во внутреннихъ частяхъ Гуайяны живутъ нѣкоторыя индійскія племена, каковы напр. Карибы, сильная и красивая отрасль, постоянно впрочемъ вымирающая, которая отличается людоедствомъ; 4, въ Австраліи людоедство встрѣчается на группѣ острововъ Новой Каледоніи, находящихся съ 1853 года во владѣніи французовъ, которые устроили тамъ колонію ссыльныхъ. Такимъ образомъ, людоедство встрѣчается во всѣхъ частяхъ свѣта, за исключеніемъ Европы.

(Церк. Общ. Вѣст.)

---

— Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи довелъ до свѣдѣнія епархіальной власти, что нѣкоторые изъ діаконовъ церковей вѣдомства его уклоняются отъ исполненія обязанностей діакона въ дванадесятые праздники, высокаторжественные и воскресные дни. Въ виду того, что при этихъ церквахъ или издавна имѣются пѣвчіе изъ мѣстныхъ жителей или есть усердствующіе къ пѣнію и чтенію въ церкви, такъ что должность псаломщика въ воскресные и праздничные дни ограничивается только указаніемъ порядка службъ, для чего достаточно одного псаломщика, коихъ находится по два, упомянутый благочинный, руководствуясь 4 и 6 пунктами Высочайше утвержденнаго положенія о окращеніи приходовъ и причтовъ церковныхъ, съ своей стороны настаивалъ на томъ, чтобы означенные діаконы исполняли діаконскую должность хотя въ дванадесятые, высокаторжественные и воскресные дни, но діаконы на это категорически заявили, что они теперь псаломщики и безъ жалованья служить не будутъ, между тѣмъ пользуются должнымъ матеріальнымъ вознагражденіемъ отъ своихъ прихожанъ. Имѣя въ виду, что уклоненіе діаконовъ

отъ исполненія діаконой обязанности не приличествуетъ ихъ сану и противорѣчить ихъ душевной пользѣ, благочинный просилъ консисторію разъяснить: имѣютъ ли право исправляющіе должность псаломщиковъ діаконы, въ виду изложенныхъ данныхъ, уклоняться отъ исполненія обязанности діакона во дни дванадесятихъ праздниковъ и въ высокаторжественные и воскресные?—Разсмотрѣвъ этотъ рапортъ и сообразивъ его съ положеніемъ о сокращеніи церковныхъ причтовъ (1869 г.), консисторія нашла: 1) настоятель всякой церкви, по своему преимуществу въ причтѣ, имѣя попеченіе о порядкѣ, благочиніи и благолѣпіи въ церкви, можетъ по своему усмотрѣнію для торжественности богослуженія въ праздники поручать своимъ псаломщикамъ исправленіе того или другаго вида службы по богослуженію, не нарушая ихъ основныхъ правъ и прямыхъ обязанностей; 2) псаломщики, имѣющіе діаконой санъ, тамъ, гдѣ при церкви находятся другіе псаломщики, или же усердные и способные къ чтенію и пѣнію прихожане, а въ особенности пѣвчіе, могутъ, безъ упущенія клиросныхъ обязанностей, служить діаконами въ воскресные и праздничные дни; такое служеніе ихъ въ церквахъ должно быть не только приличнымъ, но и весьма полезнымъ для нихъ самихъ въ духовномъ отношеніи, ибо они, участвуя въ священнослуженіи, сподобляются приобщенія св. Христовыхъ таинъ, съ другой стороны—такая служба діаконѣ можетъ благотѣльно вліять и на самихъ прихожанъ, которые, любя торжественность церковныхъ праздничныхъ службъ, станутъ чаще ходить въ храмъ Божій и усерднѣе въ немъ молиться, и 3) нежеланіе діаконѣ-псаломщиковъ участвовать въ священнослуженіи по великимъ праздникамъ, когда къ тому представляется полная возможность, нельзя ничѣмъ инымъ объяснить, какъ только недостаткомъ въ нихъ нравственно-религіозныхъ качествъ, который, очевидно, не рекомендуетъ ихъ съ хорошей стороны, и епархіальное начальство по необходимости должно взять такихъ діаконѣ на замѣчаніе, какъ неради-

выхъ служителей Церкви Божіей. Посему, на основаніи вышеизложеннаго, консисторія постановила: настоящее опредѣленіе объявить тѣмъ діаконамъ, о коихъ идетъ рѣчь, съ тѣмъ, чтобы они исполняли всѣ законныя распоряженія своихъ настоятелей вообще и въ частности не отказывались бы священнодѣйствовать въ воскресные, праздничные и высокотожественные дни въ приходскихъ церквахъ, когда къ тому представляется вози-  
можность. На опредѣленіи этомъ бывший донской архіепи-  
скопъ далъ такую резолюцію: „Присовокупить при семъ, что діаконы, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не только могутъ, но и обязаны служить въ праздники и высокотожественные дни, по требованію благочинныхъ и настоятелей церкви. Отказывающіеся же отъ служенія діаконы будутъ поставлены въ разрядъ запрещенныхъ“.

---

— Преосвященный вятскій Аполосъ далъ духовной консисторіи предложеніе такого содержанія:

„Растущія деревья служатъ хорошою защитою отъ огня, при пожарахъ, тѣхъ зданій, которыя они окружаютъ. Этою естественною защитою отъ пожаровъ церкви почти повсемѣстно не пользуются. Между тѣмъ въ сельскихъ приходахъ, при неимѣніи хорошихъ огнегасительныхъ средствъ, церкви особенно нуждаются въ такомъ предохраненіи отъ пожаровъ. Поэтому признаю весьма полезнымъ насаждать вокругъ церквей деревья. Дѣло это должно быть исполняемо, подъ наблюденіемъ духовенства и церковныхъ старостъ, самими прихожанами, строившими церкви, украшавшими и обогащавшими ихъ. Самое же удобное мѣсто для посадки, съ этою цѣлю, деревьявъ при церквахъ представляютъ церковныя ограды. А чтобы деревья не заграждали свѣта въ окнахъ, слѣдуетъ садить ихъ не близко стѣнъ церковныхъ зданій. Предлагаю консисторіи пригласить духовенство съ церковными старостами и приходскія попечительства озаботиться посадкою въ церковныхъ оградахъ березъ и другихъ деревь“.

(Ц. О. В.).



1) О порядке укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менее десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.

Вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ 5 окт. 1872 г., по дѣлу Молошниковой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюль мѣсяцѣ 1873 г., въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружныя суды. Вся суть этого опредѣленія заключается въ слѣдующемъ, выписываемъ слово въ слово: „Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенные, дозволяется ходатайствовать о ввѣдѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 336 т. V, Уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на правѣ давности, Правител. Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности приобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X т. \*), могутъ обращаться въ подлежащіе окружныя суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства окружной судъ во удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываетъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменныя разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ

\*) Т. X ч. I стр. 533: «Словойное безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности.»

окольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. уст. гр. суд. \*\*). Удостоившись въ томъ, что проситель приобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣнн имѣнне, окружной судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинь, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинь, въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотариуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1155, Уст. гр. суд. пункт. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи полож. о нот. части, опубликованныхъ въ № 91 „Собранія узаконеній“ 1868 г. \*\*\*) и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣнне, и по отмѣнѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправе обратиться въ окружной судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣнне въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. Уст. гр. суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій затѣмъ вводъ во владѣнне не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество.“

\*\*) Уст. гр. суд. ст. 409: «Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія.» Исключенія изъ сего общаго правила см. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: «При спорѣ о пространствѣ мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнн, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и непоименная, можетъ назначить особое дознаніе черезъ окольныхъ людей.»

\*\*\*) Пунк. 2 ст. 32 времен. правилъ о примѣн. полож. о нот. части: «при продажѣ имущества съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября

(\*) 2) О выборѣ уполномоченныхъ отъ духовенства на земскіе сѣзды.

На одномъ окружномъ благотворительномъ сѣздѣ въ самарской епархіи одинъ изъ гласныхъ свящ. П. Меликовъ доложилъ сѣзду, что въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священно-служителями, являющимися на избирательные (земскіе) сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ, изъяснено между прочимъ: „причты церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ документомъ (довѣренностію).“ По смыслу этихъ словъ указа, духовенство каждаго благотворительнаго округа имѣетъ право, предъ избирательными земскими сѣздами, на своихъ благотворительныхъ сѣздахъ, приведя въ извѣстность количество земли, состоящей въ пользованіи духовенства округа и принявъ во вниманіе размѣръ этой земли, дающей право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ, избрать изъ среды своей извѣстное количество уполномоченныхъ. Эти уполномоченные и должны явиться на сѣздъ, съ довѣренностями отъ духовенства округа, для выбора гласныхъ въ земское собраніе. Между тѣмъ въ § 24 положенія о земскихъ учрежденіяхъ говорится, что „уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, учреждений, священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ сѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или

1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копіи опредѣленія непремѣннаго члена мирового сѣзда или окружнаго суда (стр. 1164 ст. Уст. гражд. суд. представляемой нотаріусу повѣщеніемъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа (ст. 1165 Уст. гражд. судопр.).

созывается одинъ общій сѣздъ для всего уѣзда, или образуются отдѣльные сѣзды по становымъ участкамъ. Созваніе сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, коему поручается председательствовать на назначенныхъ сѣздахъ. " По смыслу этой статьи, духовенство уже не имѣетъ ни права, ни возможности избирать уполномоченныхъ изъ среды своей на благотворительскихъ сѣздахъ, такъ какъ сѣздъ по сему предмету долженъ быть составленъ и по почину предводителя дворянства, и подъ его председательствомъ. По послѣднему требованію благотворительскій сѣздъ для выбора уполномоченныхъ не можетъ состояться. До настоящаго времени практиковался и практикуется въ этомъ случаѣ такой порядокъ, что для всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и для духовенства, назначается одинъ общій сѣздъ предводителемъ дворянства въ г. Новоузенскѣ. Порядокъ этотъ стѣснителенъ для духовенства уже по одному тому, что г. Новоузенскъ находится на самой юго-восточной границѣ уѣзда, и духовенству, чтобы быть только на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ, приходится проѣхать изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда отъ 100 до 200 верстъ въ одинъ конецъ. Поэтому то духовенство почти трехъ благочиній, обнимающихъ почти  $\frac{3}{4}$  всего православнаго населенія уѣзда, никогда не бываетъ на этихъ сѣздахъ. Само собою разумѣется, это обстоятельство не выгодно отзывается на интересахъ самаго же духовенства. При иномъ порядкѣ дѣла, т. е. если бы духовенству дозволено было избирать изъ среды своей уполномоченныхъ на сѣздахъ по благочиніямъ, оно: во 1) избавилось бы отъ напрасныхъ поѣздокъ на дальнія разстоянія, соединенныхъ съ большими расходами; а такъ какъ сѣздъ всегда назначается въ февралѣ, на второй или третьей недѣлѣ великаго поста, то во 2) духовенство избавилось бы отъ опущенія въ исполненіи нравственно-религіозныхъ потребностей

своихъ прихожанъ въ это время; наконецъ въ 3) духовенство во всякомъ случаѣ могло бы имѣть большее число представителей отъ духовенства въ земствѣ. Желательно было бы настоящій вопросъ уяснить. Съѣздъ постановилъ: докладъ священника Меликова принять и просить епархіальное начальство привести въ извѣстность земскимъ управамъ почитованный въ докладѣ указъ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. По смыслу сего указа, причты церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабжать этихъ уполномоченныхъ довѣренностію отъ себя. А такъ какъ изъ указа не видно, подъ чьимъ предсѣдательствомъ должно происходить это избраніе, то просить епархіальное начальство разъяснить это недоразумѣніе. (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконъ и 7 причетниковъ). По справкѣ оказалось: а) По 23 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, пунктъ д. въ избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, между прочимъ, уполномоченные отъ священно-церковно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, определенномъ въ 462—465 ст. X том. Ш ч. св. зак. и въ приложеніи къ ст. 323 т. IX св. зак.; б) по 24 ст. того же положенія, уполномоченные отъ священно-служителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ; в) въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., изъяснено: Св. Синодъ, въ слѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ по поводу избранія представителей отъ церквей на избирательныхъ земскихъ съѣздахъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земля, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться

на избирательные съезды настоятель церкви, как уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съездъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на съездъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съездъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съездъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на съездъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго; 2) причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Приказали: въ виду возбужденнаго съездомъ духовенства I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, вопроса о томъ, чтобы причты церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, могли предварительно избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, и въ разъясненіе недоразумѣнія о порядкѣ избранія таковыхъ уполномоченныхъ для участія въ избирательныхъ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для избранія гласныхъ, съ препровожденіемъ копии съ указа Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., отнестись отъ имени Его Преосвященства, къ г. начальнику самарской губерніи, съ просьбою предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ самарской губерніи нынѣ же ввести въ дѣйствіе изъясненное въ указѣ Св. Синода распоряженіе относительно предоставленія причтамъ церквей, удовлетворяющихъ

цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, права избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу. Причемъ присовокупить, что предварительное избраніе причтами изъ среды своей уполномоченныхъ можетъ быть производимо, на основаніи указа Св. Синода и примѣнительно къ ст. 30, 31 и 32 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, на благотворительныхъ сѣздахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ благотворительныхъ. О послѣдующемъ просить г. начальника губерніи увѣдомить Его Преосвященство. О настоящемъ распоряженіи напечатать въ Самарск. Епарх. Вѣдом., къ свѣдѣнію духовенству епархіи.

(Тульск. Епарх. Вѣд.)

---

### ВИКТОРЪ ИПАТЬЕВИЧЪ АСКОЧЕНСКІЙ

(Некрологъ).

Полтора года тому назадъ на страницахъ журнала „Домашняя Беседа“ опубликовано было печальное извѣстіе, что многолѣтній редакторъ-издатель ея Викторъ Ипатьевичъ Аскоченскій опасно заболѣлъ и что въ слѣдствіе этого изданіе прекращается. Извѣстіе это опечалило не только читателей издателя и его журнала, но многихъ и изъ любителей вообще литературы, умѣющихъ подниматься выше мелочнаго духа партіозности и оцѣнивать достоинства даже въ противникъ по убѣжденіямъ. По послѣднимъ извѣстіямъ В. И. Аскоченскій скончался 18-го мая въ Петербургѣ въ отдѣленіи душевнобольныхъ Петропавловской больницы, оставивъ послѣ себя многочисленное семейство безъ всякихъ средствъ къ существованію. Такъ закончилась жизнь нѣкогда виднаго дѣятеля на поприщѣ духовной періодической печати!

Личность Виктора Ипатьевича представляетъ значительный интересъ въ психологическомъ и общественномъ отноше-

ни. Это былъ человекъ, который, обладая сильною волею и не менѣе сильнымъ талантомъ, умѣлъ крѣпко держать знамя своего убѣжденія вопреки всякимъ измѣчивымъ вѣяніямъ погоды,—умѣлъ „служить и не картавить“, по его любимому выраженію. Эта благородная черта цѣнна особенно въ наше дряблѣе, вѣтряное время, когда всюду воцаряется безпринципная жажда спекуляціи, наживы, и начинается считаться почти благородствомъ безнравственный принципъ—стоять выше всякихъ убѣжденій. Покойный, будучи родомъ изъ воронежской губерніи, прошелъ всю суровую школу стараго духовнаго воспитанія, умѣвшаго закалять природное мужество духа и тѣла, и закончилъ свое образованіе въ кievской духовной академіи въ 1839 году, изъ которой вышелъ со степенью магистра. Академическій курсъ, къ которому принадлежалъ покойный, отличался необыкновенною серьезностью и даровитостью составлявшихъ его студентовъ, и многіе изъ товарищей Виктора Ипатьевича занимали и до сихъ поръ занимаютъ высшіе посты въ государственной и церковной жизни (между прочимъ товарищами его были нынѣшніе преосвященные Антоній казанскій, Іоаннъ полтавскій, Никандръ тульскій, Митрофанъ оренбургскій, Θεодосій вологодскій и покойный Евѣимій епископъ саратовскій). Кievская духовная академія, твердо сохраняя славу своего историческаго прошлаго, когда она на своихъ плечахъ выносила всю борьбу съ иновѣріемъ въ дѣлѣ охраненія православія, и до сихъ поръ остается вѣрною своему прежнему назначенію. Эта особенность кievской академической атмосферы какъ нельзя болѣе совпала съ особенностью строгой натуры покойнаго Виктора Ипатьевича, и въ серьезномъ товарищескомъ кружкѣ онъ не разъ заявлялъ о своихъ мечтаніяхъ—вѣрой и правдой послужить церкви и отечеству. Академія оцѣнила въ своемъ питомцѣ дарованія, и онъ оставленъ былъ при ней, гдѣ и преподавалъ патрологію. Преподавательство это, сроднивъ его еще болѣе съ академіей, дало ему такое знаніе св. Писанія и отеческихъ твореній,



какимъ не многіе могутъ похвалиться у насъ на Руси. Послѣ оный по нѣкоторыхъ обстоятельствахъ и соображеніяхъ оставилъ академическую службу; но всю жизнь съ особеннымъ вниманіемъ слѣдилъ за научными проявленіями въ ней и, какъ дань своего благоговѣйнаго уваженія къ ней, посвятилъ ей два своихъ серьезныхъ историческихъ произведенія: „Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ-академіею“ изд. въ 2-хъ томахъ въ 1856 году и „Исторія кіевской духовной академіи по преобразованіи ея въ 1819 г.“, изд. въ С.-Петербургѣ въ 1863 году въ 1 томѣ. Оба эти произведенія несомнѣнно имѣютъ важное значеніе въ качествѣ матеріала для исторіи духовнаго просвѣщенія въ западной Россіи. Къ области же историческихъ его трудовъ относится сочиненіе подъ заглавіемъ: „Краткое начертаніе исторіи русской литературы“, изданное имъ въ 1846 году и посвященное кіевскому гражданскому губернатору Фундуклею. Сочиненіе это, не смотря на свою краткость (146 страницъ), представляетъ довольно компактный обзоръ фазисовъ историческаго развитія русской литературы и изобилуетъ мѣткими характеристиками какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ писателей и ихъ произведеній почти вплоть до самаго года изданія книги. Но не эти произведенія доставили покойному извѣстность, которою оный пользовался до послѣдняго времени, и не въ нихъ оный выразилъ всю характерную суть своего своеобразнаго писательскаго таланта. Извѣстность своему имени оный пріобрѣлъ своею публицистическою и издательскою дѣятельностію.

Начало публицистической дѣятельности Виктора Ипатьевича относится ко второй половинѣ 50-хъ годовъ. Это было смутное время на Руси. Только что потерпѣвъ поражение въ крымской кампаніи, русское общество вмѣсто того, чтобы обратиться внутрь себя (какъ оно сдѣлало это послѣ) и тамъ понекакъ нравственно и физически укрѣпляющихъ началъ, всецѣло бросилось въ объятія такъ называемой западной цивилизаціи, и тѣмъ довершило свое физическое поражение нрав-

ственнымъ. Наши западные „доброжелатели“ какъ нельзя болѣе обрадовались этому и поспѣшили наводнить „новооглашенное“ общество всею премудростью своихъ началъ—общественныхъ, научныхъ, литературныхъ и т. п. и притомъ болшею частью не въ серьезномъ ихъ видѣ, а въ томъ, который вырабатывается на заднемъ дворѣ храма науки различными непривычными и незадумывающимися глашатаями разныхъ „последнихъ словъ“ quasi-научнаго знашя. Русское общество захлебывалось отъ удовольствія предложенныхъ ему брашенъ со стола западной цивилизаціи, и не замѣчало, какое зло вносило оно вмѣстѣ съ ними въ свой организмъ. Зло скоро дало себя знать. Началось броженіе, стали являться глашатаи „новаго времени“, которые дерзко стали надсмѣхаться надъ освященною вѣками стариною и складомъ истой русской жизни, явились отрицатели установившихся нравственныхъ и семейныхъ началъ, отрицатели церкви и религіи... Благомыслящіе русскіе люди содрогались при видѣ всего этого, и старались противодѣйствовать по мѣрѣ силъ быстро развивавшемуся злу. Въ это же время выступилъ на поприще литературно-публицистической дѣятельности покойный Викторъ Ипатьевичъ. Его истый кіево-русскій духъ возмущался окружавшими его явленіями безпринципнаго отрицанія и онъ рѣшился всю жизнь свою положить на борьбу съ нимъ. И кто скажетъ, что онъ измѣнилъ этой рѣшимости?—Первымъ его литературно-публицистическимъ трудомъ, направленнымъ противъ разливавшагося зла, былъ его дидактическій романъ подъ заглавіемъ: „Асмодей нашего времени“, вышедшій подъ загадочнымъ псевдонимомъ В. Кочки-Сохрана (1857 г.). Что касается художественной стороны романа, то въ пользу его не говоритъ уже самый дидактическій или вѣрнѣе тенденціозный его характеръ, такъ какъ тенденціозность всегда обратно пропорціональна художественности, и самъ авторъ, очевидно, не во внѣшней сторонѣ романа полагалъ всю суть и значеніе его. Но зато тѣмъ ярче выступаетъ въ немъ его дидактическая, правоучительная сторона: авторъ

персыпаетъ его множествомъ правоучительныхъ сентенцій и часто одушевленныхъ размысленій о томъ или другомъ дѣйствиіи или положеніи своихъ героевъ. Главный герой этого романа нѣкто Пустовцевъ. Отецъ его, воспитанный въ правилахъ XVIII вѣка, ревностный поклонникъ французскихъ энциклопедистовъ, передалъ и сыну своему неуваженіе ко всему, что считалось на Руси святымъ и неприкосновеннымъ. Труня и издѣваясь надъ кроткимъ благочестіемъ и простосердечной молитвой своей жены, онъ передилъ и въ сына то же кощунственное направленіе, уронивъ во мѣяніи ребенка достоинство его матери и пустивъ во всю ширину юной души корень зла и растлѣнія. Понятны послѣдствія такого воспитанія. Изъ молодого Пустовцева вышелъ тотъ безправственный, холодный эгоистъ, который, отрицая нравственность, религію и т. п. „предразсудки“, свою личность сдѣлалъ своимъ кумиромъ и въ жертву своему идолу готовъ былъ приносить честь и жизнь всѣхъ окружающихъ его людей. Однимъ словомъ это тотъ много разъ послѣ повторявшійся въ русской литературѣ типъ, наиболѣе талантливо нарисованнымъ представителемъ котораго является тургеневскій герой Базаровъ. Это былъ нарождавшійся у насъ тогда типъ язычника, который, безпрепятственно развиваясь, выродился наконецъ въ полное одичаніе въ видѣ теперешняго нигилизма, съ которымъ въ переживаемыя нами минуты приходится серьезно считаться правительству и обществу. Личная особенность героя романа В. И. Аскоченскаго состоитъ въ томъ, что онъ является едва-ли не первымъ литературнымъ представителемъ того типа развивателей—обольстителей, который послѣ много разъ повторялся и въ жизни и въ литературѣ. Развивъ, т. е. лишивъ нравственныхъ и религіозныхъ началъ, дѣвичьей стыдливости и скромности, невинную дѣвушку, Пустовцевъ затѣмъ принесъ ее въ жертву своему животному сладострастію и безвременно свелъ въ могилу. Самъ кончилъ самоубійствомъ. Таково въ общихъ чертахъ романъ покойнаго. Въ немъ нельзя не признать мѣткой наблюдательности и тон-

каго чутья по особенностямъ общественныхъ явленій тогдашняго времени. Кроме того въ романѣ разсыпано множество остроумныхъ замѣчаній, преисполненныхъ того юмора и сарказма, которыми онъ послѣ блисталъ въ своемъ журналѣ, а также лирическихъ изліяній чувствъ и мыслей \*).

Разсмотрѣнный романъ былъ только пробою пера В. Ипатьевича на томъ поприщѣ литературной дѣятельности, съ которою неразрывно связывается его имя. Романъ его не произвелъ желаемаго дѣйствія и только далъ знать его автору, что не въ области художества, хотя бы и дидактическаго, суждено развернуться во всей силѣ его таланту; его натура звала его на болѣе открытую борьбу съ разливавшимся зломъ невѣрія и отрицанія. И онъ выступилъ на поприще этой борьбы съ своимъ извѣстнымъ журналомъ „Домашней Бесѣдой“. Первый выпускъ его вышелъ въ свѣтъ въ іюлѣ 1858 года въ формѣ народнаго листка, съ простонароднымъ языкомъ и простонародною дешевизною—5 коп. за выпускъ. Но уже и здѣсь въ простонародной рѣчи звучали ноты того полемическаго сарказма, которымъ отличался покойный. Изданіе нашло сочувствіе и стало быстро расходиться. Это ободрило издателя, и

\*) Чтобы дать образчикъ литературныхъ особенностей романа, представляемъ выдержку изъ послѣдней XIII главы его. „Пустовцевъ съ ужасомъ смотрѣлъ на разрушеніе завязанной имъ жертвы. Раздраженное чувство искало успокоенія въ чемъ бы то ни было, и онъ прибѣгалъ къ отрицанію всего, чѣмъ живетъ нашъ внутренний человекъ. Такъ неизлечимо страдающій некоторыми физическими болѣзнями прибѣгаетъ къ яду, на мгновеніе заглушающему нестерпимыя его страданія...

— Чтожъ такое? Говорилъ Пустовцевъ въ такія минуты. Смерть—это общій удылъ всего существующаго! Кто мы, откуда, куда пойдешь и чѣмъ будешь—кто это знаетъ? Умрешь—похоронять, взростеть лишній слой земли—и кончено! Проповѣдуютъ тамъ о какомъ-то безсмертіи; слабыя натуры вѣрять этому, несколько не подозрѣвая, какъ смѣшны и глупы претензіи куска земли на вѣчную жизнь въ какомъ-то надзвѣздномъ мірѣ...

„Не далеко уйдешь, господинъ философъ, съ такими убѣжденіями! Скажется со временемъ желемое тобой ничтожество, явится оно; но не въ томъ видѣ, въ какомъ ты его себя воображаешь. Источать черви брѣнное тѣло твоё; но и оно не исчезнетъ обмолочивымъ миражемъ. Разбѣившись въ міриады атомовъ, оно до послѣдшаго воскрес-

онъ въ слѣдующемъ 1859 году началъ уже издание „Домашней Бесѣды“ въ большомъ форматѣ, съ болѣе обширною программой и заговорилъ уже не простонароднымъ, а чистымъ литературнымъ языкомъ, которымъ онъ владѣлъ съ рѣдкою легкостью и силой. Съ 20 выпуска 1860 года появился у него отдѣлъ подъ извѣстнымъ заглавіемъ: „Блестки и изгарь“, и съ того времени въ продолженіи 18 лѣтъ служилъ постояннымъ складочнымъ мѣстомъ его наиболѣе ѣдкихъ сарказмовъ, наиболѣе горькой ироніи и наиболѣе выстраданнаго юмора. Какою силою души отличался этотъ отдѣлъ въ его изданіи, свидѣтельствуетъ тотъ несомнѣнный фактъ, что за чтеніе его съ охотою брались самые ожесточенные и непримиримые литературные враги покойнаго В. И. Аскоченскаго. Журналъ, руководимый талантливою рукою, произвелъ впечатлѣніе на общество и имѣлъ громадный въ свое время успѣхъ \*\*).

И нѣтъ сомнѣнія, что онъ принесъ свою долю пользы въ томъ дѣлѣ, которому предназначень былъ служить. Это былъ, можно сказать, единственный въ своемъ родѣ органъ, который съ такою беззавѣтною смѣлостью бичевалъ уродливыя проявленія моднаго увлеченія всѣмъ западнымъ, — того увлеченія, противъ котораго менѣе мужественные боялись говорить, опасаясь

---

себя своего станеть проявляться въ другихъ твореніяхъ, полныхъ жизни, и не истѣть до конца вѣка!... Излетить изъ гѣла та невѣдомая сила, которую ты самъ называешь душою и по которой ты далъ себѣ право горделиво испытывать тайны природы и возноситься мыслью выше звѣздъ небесныхъ, — излетить она, и не найдетъ стихій могущихъ обратить ее въ ничтожество, ибо она чище, эфирнѣе всѣхъ стихій, сильнѣе всего сотвореннаго; а сильное слабому не поддается... Явится тебѣ, философъ, желаемое тобой ничтожество: но явится въ сознательномъ твоёмъ отпаденіи отъ Того, Кто есть все, Кѣмъ все живетъ и виѣ Котораго ты точно ничто!...

„Люди, люди! Чѣмъ вы играете и что бросаете на необъятную ставку вѣчности!... Мысль цѣнитьте отъ ужаса!“... См. «Асмодей нашего времени» 1858 г. стр. 198—199.

\*\*) Забчателъны плодovitость и разнообразіе литературнаго таланта В. И. Аскоченскаго. Изъ громадой массы его 20-ти лѣтнаго изданія по меньшей мѣрѣ  $\frac{2}{3}$  принадлежить его собственному перу, которое съ одинаковою легкостью писало стихи, басни и романъ, критику, благочестивое размышленіе, сатиру и т. д.

прослыть за ретроградовъ и гасильниковъ всякаго свѣта. Покойный Викторъ Ипатьевичъ не останавливался и не задумывался надъ такою грозившею ему потерею во мнѣніи свѣта, и вѣрный своему девизу: „вѣровахъ, тѣмъ же возлагаю“, разъясненному русской пословицей: „служить такъ не картавить, картавить, такъ не служить“, неустанно разоблачалъ и громилъ мнимо прогрессистскія увлеченія общества. И не одного изъ наиболѣе крикливыхъ такъ называемыхъ „прогрессистовъ“ онъ заставилъ прикусить языкъ на ихъ лживомъ фразерствѣ.

Такимъ образомъ польза служенія покойнаго писателя несомнѣнна, по крайней мѣрѣ въ первые годы. Къ сожалѣнію этого нельзя сказать о послѣдующей его дѣятельности. Увлеченный полемикою съ дѣйствительнымъ зломъ, онъ впоследствии пріобрѣлъ, быть можетъ не вполне сознаваемую имъ самимъ, склонность видѣть зло и тамъ, гдѣ его въ дѣйствительности не было, сталъ недовѣрчиво и подозрительно относиться ко всему вообще западно-европейскому и новому. Между тѣмъ времена измѣнились, а вмѣстѣ съ ними измѣнились и нравы. Препрежнее неразумное увлеченіе стало уступать мѣсто болѣе сознательному и разборчивому заимствованію съ запада, и многое съ пользою было воспринято въ организмъ русской науки, литературы, общественной и государственной жизни. Этой перемѣны не могъ постигнуть или вѣрнѣе замѣтить заматорѣвшій въ борьбѣ писатель, и по прежнему неустанно громилъ все новое... Этимъ мало-по-малу онъ охладилъ вниманіе къ своему журналу даже въ своихъ прежнихъ горячихъ приверженцахъ и поклонникахъ, и подготовилъ свое литературное паденіе. Въ послѣднее время изданіе его едва влчило свое существованіе, не смотря на то, что въ немъ отъ времени до времени появлялись дѣльные и одушевленные статьи, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ его достойныхъ друзей поддерживали его даже матеріальною помощію. До какой однакоже степени въ послѣдніе годы своей литературной дѣятель-

ности покойный писатель сдѣлался недовѣрчивъ ко всякимъ новымъ явленіямъ, можно было видѣть напр. изъ того, что онъ слишкомъ подозрительно относился къ новымъ проявленіямъ журнальной и ученой дѣятельности даже въ духовной области,—проявленіямъ, въ сущности иногда не заключающимъ въ себѣ ничего особеннаго, кромѣ нѣкоторой новизны формы. Тѣмъ не менѣе и въ самыхъ послѣднихъ номерахъ его журнала по временамъ ярко выступалъ и его прежній сильный талантъ, и его крѣпкій здравый смыслъ, не говоря уже о его всегдашнемъ неизмѣнномъ, строго ревнивомъ православномъ настроеніи. Въ послѣдніе годы между прочимъ онъ сдѣлался для весьма многихъ предметовъ глумленія, притчею во языцѣхъ. Да, въ эти годы этотъ нѣкогда несокрушимый левъ былъ уже дряхль отъ старости и болѣнь отъ непосильныхъ трудовъ,—и всѣ безнаказанно могли оскорблять его. Но, конечно, это были не тѣ, которые зовутся благоразумными... Не насмѣшекъ, а уваженія заслуживаетъ этотъ дѣятель, который почти двадцать лѣтъ непоколебимо держалъ знамя своихъ убѣжденій, и для нихъ пожертвовалъ здоровьемъ и самую жизнь, доказавъ безкорыстность своего служенія полною беспомощностью, въ которой онъ оставилъ свое осиротѣвшее семейство!

Миръ праху твоему честный борецъ и неутомимый труженникъ! Да упокоитъ мать-сырая земля твою усталую отъ долгодѣтнихъ трудовъ голову, и духъ твой да внидетъ въ царство неизрѣченнаго свѣта!

(Церк. Вѣст.)

# МЕЖАКЛЕНША.

Съ 1 іюля 1879 года будетъ выходить

новая дешевая безцензурная, ежедневная газета

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“,

газета политическая и общественная.

газета будетъ выходить ежедневно въ форматъ нашихъ „большихъ“ газетъ, въ шесть столбцовъ плотнаго, убористаго, но четкаго шрифта.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ—СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ: на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880) 6 рублей; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 года) 4 рубля; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 рубля; на одинъ мѣсяць 1 руб. сер. Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, намѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для каждаго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго само-управленія, экономической бытъ и нужды сельскаго и городского населенія, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ



серіозныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ глазахъ имѣеть большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но до сихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати. \* Такова въ общихъ чертахъ задача Русскаго Курьера.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе Русскаго Курьера съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во все города ШЕСТЬ рублей. Слѣдовательно наша газета почти ВТРОЕ ДЕШЕВЛЕ ВСѢХЪ „БОЛЬШИХЪ“ ГАЗЕТЪ, а по формату (величинѣ листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. ПРОГРАММА РУССКАГО КУРЬЕРА слѣдующая: Постановленія и распоряженія правительства и движенія по государственной службѣ; придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе „вопросовъ дня“; военныя извѣстія; мнѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театр; музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

\* Въ виду послѣднаго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всеѣмъ провинціальнымъ дѣятелямъ о содѣйствіи.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемъ не лишнимъ упомянуть, что всѣ начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты нами съ полнымъ радужіемъ.

Первый № „РУССКАГО КУРЬЕРА“ выйдетъ 26 іюня.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Москвѣ, въ конторѣ изданія „русскаго курьера“, на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домѣ Миклашевскаго, и у Москворѣцкаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ Ланина, въ его конторѣ, и, кромѣ того, во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

**АДРЕСЪ:** въ контору изданія „русскаго курьера“, на Никитскомъ бульварѣ, въ МОСКВѢ.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВЫЙ БОЛЬШОЙ**  
литературно-политическій и художественный журналъ

**„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“**  
единственный дешевый большой иллюстрированный  
журналъ въ россіи

Журналъ выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ (Въ каждомъ номерѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, биографіи, всемірное обозрѣніе, политика, современная хроника, статьи популярно-научныя и пр., и пр.) Къ каждому номеру прилагаются отдѣльно:

24 №№ въ годъ — новѣйшія парижскія моды — 24 №№ въ годъ  
съ рисунками, подробнымъ описаніемъ ихъ, и обстоя-  
тельною модною хроникою.

Кромѣ того, все подписчики, когда бы ни подписались, получаютъ въ теченіи года:

### нѣсколько художественныхъ премій

въ видѣ изящно-выполненныхъ гравюръ, отпечатанныхъ на толстой бумагѣ съ отдѣльнымъ фономъ. (Желающіе получить эти преміи въ сохранномъ видѣ, въ прочныхъ трубкахъ досылаютъ къ подписной цѣнѣ 1 р).

Подписка принимается постоянно и журналъ высылается съ № 1.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкою въ С.-Петербургѣ и пересылкою иногороднымъ 5 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Администраціи „Иллюстрированнаго Мира“, Фонтанка д. № 103, а также у всехъ извѣстныхъ въ Россіи и заграницею книгопродавцевъ.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Воронежскіе Архіереи. (1730—1772 г.) — Изъ публичныхъ чтеній въ митрофановомъ монастырѣ, чтеніе первое. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивницкій*.

---

Печ. возв. Цензоръ Протоіерей Магистръ *Н. Шалицкий* ЮЛЯ 1 дня, 1879 гон.

Воронежъ Въ типографіи В. П. Писаева.