



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

Св. Тихонъ. Св. Митрофанъ.



**ПРИКЛЮЧЕНІЕ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ**

---

---

15-го Августа.

№ 16

1880 года.

---

---

**Поученія о главныхъ истинахъ христіанской вѣры.**

*Поученіе 11-е о страданіяхъ, смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо Господа нашего І. Христа.*

Прошедшій разъ бр. мы бесѣдовали съ вами о земной жизни Господа Нашего І. Христа, которая вся, отъ начала до конца, и во всемъ служить самымъ очевиднымъ указаніемъ намъ пути къ Царству Небесному. Теперь намъ предстоитъ съ полнымъ и глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ приступить къ размышленію о послѣднихъ событіяхъ земной жизни Господа Нашего; ибо собственно въ этихъ событіяхъ

совершилось величайшее и святѣйшее дѣло нашего вѣчнаго спасенія и открылась безконечная тайна безмѣрной любви Божіей къ грѣшному роду человѣческому;—предстоитъ съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ размыслить прежде всего о страданіяхъ и крестной смерти Спасителя Нашего.

Но кто же и за что дерзнулъ Единороднаго Сына Божія, Владыку и Господа неба и земли, подвергнуть страданіямъ и смерти? Это Бого-убійственное преступленіе совершили архіереи и старцы Іудейскаго народа, того самаго народа, который былъ столько вѣковъ избраннымъ народомъ Божиимъ, котораго одного изъ всѣхъ народовъ земныхъ Господь удостоилъ Своего Завѣта и всѣхъ священнѣйшихъ обѣтованій и Божест. Откровеній, котораго наконецъ удостоилъ такой высочайшей чести, что благоволилъ произойти отъ него Преблагословенной для всѣхъ родовъ и племенъ земныхъ Дѣвѣ Маріи, родившей плотию Сына Божія, Спасителя міра. Родъ человѣческій предъ пришествіемъ Спасителя до такой степени погрязъ въ плотскихъ беззаконіяхъ, такъ огрубѣлъ въ земныхъ помысленіяхъ, что почти затмилъ въ себѣ всякую мысль о вѣчномъ царствѣ Божиимъ, а потому Іудеи большею частію ожидали обѣщаннаго Искупителя не какъ провозвѣстника нетлѣнной жизни и блаженства въ Богѣ и на небѣ, а какъ Владыку земнаго, какъ сильнаго царя—завоевателя, который будто бы съ пришествіемъ своимъ покоритъ имъ всѣ народы земные и сдѣлаетъ ихъ владыками надъ ними во всей полнотѣ земнаго блаженства и счастія. Вотъ чего желала и надѣялась растлѣнная грѣхомъ природа человѣческая! Но ничто въ жизни Спасителя—ни самое пришествіе Его въ міръ, ни Божест. Его ученіе, ни дѣла Имъ совершаемыя—ничто не могло оправдывать такихъ грубыхъ ожиданій, ничто не могло идти въ уровень съ расчетами земной чувственности гордыхъ и надменныхъ старѣйшинъ Іудейскаго народа, кото-

рые и слышать не хотѣли, чтобы ожидаемый Мессія Искунитель явился въ скотскихъ ясляхъ, въ смиренномъ образѣ раба. А потому они не только не приняли Его кроткаго Божест. ученія, но и не переставали противодѣйствовать оному; ослѣпленные высокомѣриемъ и гордостію, они одни хотѣли быть во всемъ предводителями и учителями своего народа, — требовали, чтобы народъ во всемъ слѣпо и безусловно повиновался имъ какъ представителямъ и хранителямъ закона, и потому съ несказанною злобою и завистью взирали на то, когда народъ, поражаясь неотразимую Силою Божест. слова Спасителя, которое было *со властію*, и Его необыкновенными чудотвореніями, явно переходилъ на Его сторону, торжественно прославлялъ Его и заявлялъ свою вѣру въ Него, какъ Божест. Посланника — Искуителя. Часто обличаемые Спасителемъ въ лицемеріи и лукавствѣ, они тѣмъ большею злобою и ненавистью возбуждались противъ Него и искали Его погибели. Всѣ совершаемыя Имъ знаменія и чудесныя исцѣленія они приписывали князю бѣсовскому. Но изъ всѣхъ чудесъ Его самое торжественное и поразительное было — воскресеніе мертваго Лазаря, который четыре дня уже лежалъ во гробѣ и предался тлѣнію. Спаситель однимъ всемогущимъ Словомъ Своимъ воскресилъ его въ глазахъ многочисленнаго народа, и это необыкновенное чудо произвело столь глубокое впечатлѣніе на народъ, что онъ встрѣчалъ и прославлялъ І. Христа какъ Царя, постигалъ на пути Его одежды свои, выходилъ къ нему на встрѣчу, какъ великому побѣдителю, съ финиковыми вѣтвями, — словомъ, оказывалъ Ему царскія почести: *и зваху глаголюще: осанна, благословенъ грядый во Имя Господне, Царь Израилевъ* (Іоан. 12, 13). Здѣсь злоба беззаконныхъ старѣйшихъ Іудейскихъ дошла до крайнихъ предѣловъ; они окончательно провозгласили І. Христа нарушителемъ закона и народнымъ возмутителемъ и стали

рѣшительно искать случая погубить Его. Но боясь народнаго возмущенія, они ухищрялись придать своему вопіющему беззаконію видъ законности, для чего, *сотворивъ совѣтъ* между собою и взявши вооруженную воинскую стражу, они ночью, въ сопровожденіи одного изъ учениковъ Христовыхъ, согласившагося за 30 сребренниковъ предать имъ своего учителя и Господа, пришли въ Геосиманскій садъ и здѣсь, по указанію предателя—злочестиваго Іуды Искариотскаго схватили до кроваваго пота молившагося за насъ Спасителя нашего и повели Его на судъ къ Пилату—Римскому Правителю Іудей. Здѣсь были уже приготовлены лжесвидѣтели, взводившіе на Іисуса разныя клеветы, и самими архіереями и старцами избрѣтались разныя небывалыя хулы и преступленія, которыя будто бы совершилъ Христосъ противъ Божескихъ и человѣческихъ законовъ. Пилать, сознавая совершенную невинность Оуждаемаго, пытался было освободить Его, но безумная толпа народная, подстрекаемая злобными фарисеями и старѣйшинами Іудейскими, неистово кричала и требовала казни І. Христа. Слабый Пилать уступилъ, и здѣсь то уже послѣдовали тѣ ужасныя страданія Господа Нашего І. Христа, о которыхъ Св. Церковь такъ трогательно и непрерывно воспоминаетъ въ своихъ молитвахъ и пѣнопѣніяхъ и которыя каждому изъ васъ извѣстны изъ часто слышимыхъ вами здѣсь Евангельскихъ чтеній, а именно: біеніе, оплеваніе, заушенія, посмѣяніе и ругательства всякаго рода, обнаженіе, пригвожденіе ко кресту и распятіе наряду съ злодѣями, жажда отъ невыразимыхъ страданій и поднесеніе Ему, вмѣсто питья, уксуса, смѣшаннаго съ желчью, совершенное истощаніе Божест. Страдальца и наконецъ Его ужасная смерть! Вотъ какое ужасное, безпримѣрное злодѣяніе совершили незаконные люди! Безгласная безсознательная природа, и та не могла равнодушно созерцать невиданнаго зрѣлища ужасныхъ страданій нашего Господа и

совершившагося на землѣ неслыханнаго беззакона: солнце скрыло лучи свои, затмилось на цѣлыхъ три часа такъ, что среди дня сдѣлалась тьма ночная; вмѣстѣ съ тѣмъ произошло страшное землетрясеніе, такъ что камни распадались. И когда так, обр. окончились страданія Спасителя нашего и Господа, нѣкто Іосифъ Аримаѳейскій, тайный ученикъ Христовъ, испросивъ позволеніе у Пилата, вмѣстѣ съ Никодимомъ ночью снялъ со креста бездыханное тѣло Его и обвивъ плащаницею положилъ оное въ гробовой пещерѣ. Но еще при жизни, говоря ученикамъ Своимъ о будущихъ Своихъ страданіяхъ и смерти, Господь нашъ І. Христосъ вмѣстѣ съ тѣмъ говорилъ: *по тріехъ дняхъ востану* (Мѡ. 27, 63). И дѣйствительно, въ третій день, силою Своего Божест. всемогущества, Онъ воскресъ изъ мертвыхъ и въ теченіи 40 дней по воскресеніи многократно являлся Апостоламъ и всему сонму вѣрующихъ въ Него въ ихъ молитвенныхъ собраніяхъ, увѣряя ихъ въ Своемъ дѣйствительномъ изъ мертвыхъ воскресеніи и бесѣдуя съ ними о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3.), пока наконецъ при послѣдней изъ такихъ бесѣдъ Онъ вывелъ Апостоловъ изъ Іерусалима на гору Елеонскую, и здѣсь, преподавъ имъ благословеніе, въ виду всѣхъ ихъ вознесся на небо.

Вотъ бр. самыя священнѣйшія и завѣтныя христіанскія событія, о которыхъ мы такъ часто слышимъ въ Евангельскихъ чтеніяхъ. Какъ возмутительныя проявленія гордости и злобы Іудейской дерзнувшей поднять руку на Богочеловѣка, эти событія поражаютъ глубокою скорбію сердце Христіанское. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ необъятно высокихъ послѣдствіяхъ этихъ событийъ открывается для того же Христіанскаго сердца неисчерпаемый источникъ вѣчной радости и утѣшенія, такъ какъ здѣсь открылась отъ вѣка сокрытая въ Богѣ тайна спасенія нашего, открылась безконечная премудрость и благодать Божія, направившая въ этихъ событіяхъ все къ низло-

женію и побѣжденію исконныхъ враговъ рода человѣческаго. Ибо, почивая тѣломъ во гробѣ, Спаситель нашъ душою сошелъ во адъ, въ мрачной безднѣ котораго содержались души всѣхъ отъ вѣка умершихъ людей, даже самыхъ праведниковъ, потрясъ и разрушилъ всѣ затворы и крѣпости адовы и вывелъ оттуда всѣ души отъ вѣка чаявшія Его спасительнаго пришествія и теперь увѣровавшія въ Него какъ Искупителя. Славнымъ же воскресеніемъ Своимъ Онъ побѣдилъ и разрушилъ державу смерти. О такомъ искупленіи вѣрующихъ отъ ада и смерти Самъ Онъ Господь нашъ издревле возвѣстиялъ устами пророка: *Отъ руки адовы избавлю я, и отъ смерти искуплю я: Гдѣ прятвоа, смерти? Гдѣ остоуъ Твой, аде?* (Ос. 13, 14). Вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ разрушилъ и царство Діавола, какъ Самъ Онъ предъ крестными страданіями Своими сказалъ: *Нынѣ судъ есть міру сему: нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ волъ* (Іоан. 12, 31.), — князь міра сего, т. е. діаволъ, ибо до пришествія Спасителя онъ дѣйствительно былъ княземъ міра, содержалъ великую власть надъ отчужденнымъ отъ Бога человѣчествомъ.

Преклонимся же бр. въ смиреніи и умиленіи сердець нашихъ предъ высочайшими судьбами Божиими о спасеніи нашемъ. Да приносимъ на всякую минуту жизни самыя горячія чувства безпредѣльной благодарности Спасителю нашему, Господу І. Христу, претерпѣвшему за насъ ужасныя страданія и крестную смерть. Но содержа неизмѣнно въ мысли и сердцѣ нашемъ память сихъ спасительныхъ страданій и смерти нашего Господа, будемъ вмѣстѣ съ тѣмъ помнить, что смертью и воскресеніемъ своимъ Спаситель нашъ восторжествовалъ надъ исконными врагами нашими — смертью и діаволомъ, и что мы, въ доказательство дѣйствительной благодарности Ему за спасеніе наше, должны всегда жить и во всемъ поступать по Его Божест. заповѣдамъ, чтобы, въ противномъ

случаѣ, намъ опять не подпасть жестокому рабству враговъ нашихъ, ибѣ незаконная жизнь, упорное косненіе во грѣхахъ могутъ снова возвратить насъ въ ихъ ужасный плѣнъ. Аминь.

*Поученіе 12-е о спасительныхъ для насъ плодахъ искупленія совершеннаго Господомъ нашимъ І. Христомъ.*

Прошедшій разъ бр., бесѣдуя о послѣднихъ событіяхъ земной жизни Господа нашего І. Христа, о Его страданіяхъ за насъ, крестной смерти, воскресеніи и вознесеніи на небо, мы вмѣстѣ съ тѣмъ коснулись въ нашей бесѣдѣ нѣсколько и того, отъ какихъ вѣчныхъ бѣдъ избавилъ насъ Спаситель Своими безцѣнными заслугами. Дѣло это, какъ высочайшее дѣло вѣчнаго спасенія нашего, столь велико и важно для насъ, что мы всегда должны сосредоточивать на немъ все наше вниманіе; а потому войдемъ въ болѣе подробное размышленіе о спасительныхъ заслугахъ для насъ Господа нашего І. Христа.

Чтобы составить себѣ по возможности ясное понятіе о томъ, отъ какихъ бѣдъ избавилъ насъ и какія блага даровалъ намъ Господь Спаситель нашъ, для этого необходимо прежде всего представить себѣ состояніе человѣка до пришествія Спасителя. Это состояніе бр. поистинѣ было ужасное. Ибо первородный грѣхъ Адамовъ, безмѣрно развиваясь и умножаясь въ родѣ человѣческомъ безчисленными произвольными грѣхами каждаго изъ людей, составилъ наконецъ глубокую неразрѣшную бездну паденія, изъ которой человѣкъ, безконечно удаленный отъ Бога, не имѣлъ никакихъ средствъ выйти и освободиться, а потому грѣховная язва непрерывно и жестоко терзала душу человѣка, поражала неотступными и безнадежными мученіями его совѣсть. А какъ по правдѣ Божіей, всякое нарушеніе или противленіе святѣй-



шей волѣ Божіей должно неизбежно подлежать осужденію, то тѣмъ болѣе такое ужасное грѣховное состояніе, въ которомъ находился человѣкъ, непрерывно и безусловно навлекало на него осужденіе отъ Бога и проклятiе. Кромѣ того, вмѣстѣ съ грѣхомъ человѣкъ внесъ въ свою природу сразу смерти, которая, какъ неизбежное слѣдствiе грѣха, покорила себѣ не только брeнное тѣло, но и бессмертный духъ чeлояѣка; ибо вмѣсто ближайшаго общенiя, которымъ былъ почтенъ человѣкъ отъ Бога, утвердилась между ними непроходимая бездна, человѣкъ сдѣлался безмѣрно удаленнымъ отъ Бога-источника свѣта и жизни, а потому такое состояніе есть дѣйствительно состояніе вѣчнаго мрака и смерти духовной. Вотъ въ какомъ ужасномъ положенiи былъ чeлoвѣкъ до пришествiя Спасителя,—положенiи, изъ котораго къ тому онъ никакъ не могъ выйти самъ собою, собственными силами и средствами, ни отгуда и ни какою не имѣлъ къ тому возможности.

Но отъ всѣхъ этихъ вѣчныхъ бѣдъ спасъ родъ чeлoвѣческой Господь нашъ І. Христосъ. Ибо еще въ самыя минуты Его рожденiя на земли Ангелы небесныя провозвѣстили спасеніе Божіе, которое Рожденный пришелъ совершить: они торжественно воспѣли при этомъ: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ въ чeлoвѣчьихъ благоволеніе* (Лук. 2, 14.). И дѣйствительно, Господь нашъ І. Христосъ исполнилъ наше искупленіе. Какъ Богъ, Онъ конечно не могъ принять и не принялъ на Себя грѣха, но принялъ и понесъ на Себѣ ради насъ осужденіе за грѣхъ,—совершенно чистый и безгрѣшный, Онъ принесъ Себя въ жертву за грѣхи наши, а потому и избавилъ насъ отъ грѣха, какъ Апостоль говоритъ: *Христосъ далъъ себe за насъ, да избавитъ насъ отъ всякаго беззаконiя и очиститъ Себе люди избранны, ревнители добрымъ дѣломъ.* (Тит. 2, 14.) Если

же мы и послѣ искупленія живемъ во грѣхахъ, то во 1-хъ, это бр. зависитъ отъ нашего злаго произволенія, а между тѣмъ во Христѣ намъ дѣйствительно дарованы *всѣ Божесст. силы, яже къ животу и благочестію* (2 Пет. 1 3.), что и доказали на себѣ Св. Угодники Божіи, подобные намъ люди, но всю жизнь свою прилагавшіе всевозможное стараніе къ тому, чтобы съ помощію благодати Божіей болѣе и болѣе убивать въ себѣ грѣховныя наклонности, возноситься умомъ и сердцемъ къ Богу и посредствомъ дѣлъ благочестія и добродѣтельной жизни болѣе и болѣе приближаться къ нему, и за то удостоенные отъ Бога святости, — и значить отъ насъ самихъ зависитъ воспользоваться Богодарованными намъ во Христѣ средствами очищать себя отъ грѣховъ; а во 2-хъ, хотя Христосъ и не уничтожилъ въ насъ самую наклонность ко грѣху, но отъ этого Его великая заслуга намъ нисколько неумалается; ибо Онъ сокрушилъ самое жало грѣха, уничтожилъ осужденіе за грѣхъ; — вѣдь прежде, т. е. до совершеннаго Спасителемъ искупленія, грѣхъ поражалъ человѣка вѣчною смертію и проклятіемъ отъ Бога, а теперь во Христѣ мы получили право и даръ благодати — всякій грѣхъ нашъ очищать покаіемъ и кровью Христовою, какъ говоритъ Апостоль: *Кровь І. Христа Сына Божія очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха.* (Іоан. 1, 7.) Значить Христосъ дѣйствительно снялъ съ насъ осужденіе за грѣхъ, уничтожилъ силу грѣха, что собственно и необходимо для спасенія нашего. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Онъ снялъ съ насъ и проклятіе, состоявшее въ отчужденіи отъ Бога. Апостоль говоритъ: *Христосъ насъ искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва* (Гал. 3, 13.), т. е. взявъ на Себя тяготѣвшее надъ нами проклятіе и пригвоздивъ оное съ Собою ко кресту. Наконецъ, до пришествія Спасителя, всякій умирающій зналъ,

что тѣло его разсыплется въ прахъ, а душа неизбежно снизойдетъ и заключится въ мрачной безднѣ ада на вѣчную смерть. Но Господь и Спаситель нашъ І. Христосъ Своєю смертію на крестѣ разрушилъ державу смерти и славнымъ воскресеніемъ Своимъ даровалъ намъ залогъ безсмертной жизни, показалъ намъ образъ будущаго нашего воскресенія, даровалъ намъ животъ вѣчный: *якоже бо о Адамъ вси умираютъ*, говоритъ Апостоль, *такжеже и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22.). Хотя и избавленные во Христѣ отъ смерти, мы умираемъ повидимому также, какъ умирали люди до пришествія Спасителя, или какъ умираютъ невѣрующіе во Христа, но въ славномъ воскресеніи Христовомъ мы имѣемъ несомнѣнный залогъ и надежду будущаго воскресенія для нескончаемой безсмертной жизни въ Богѣ. Впрочемъ сама собою разумѣется, что Господь совершая наше искупленіе, и возстановляя человѣка въ первобытное достоинство и возвращая ему все потерянное чрезъ грѣхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не только не ослабилъ свободы человѣка, но оставилъ оную въ полной силѣ, предоставилъ свободному произволению человѣка — или принять и воспользоваться всеми благами искупленія, или вознерадѣть о нихъ и отвергнуть оныя; а потому, именно въ слѣдствіе такой свободы, человѣкъ можетъ совершать произвольные грѣхи и подлежать отвѣтственности или осужденію за оныя, т. е. вѣчной смерти, если вновь не очистится отъ нихъ во Христѣ покаяніемъ, — можетъ, говоримъ, подлежать вѣчной смерти за свое нерадѣніе и упорство во грѣхахъ; между тѣмъ какъ ревнители благочестія Христіанскаго, истинные послѣдователи Христовы въ искупленіи Христовомъ получаютъ сокровище безсмертія духовнаго, и въ самой тѣлесной смерти подвергаются не дѣйствительной смерти, а только временному отложенію тѣлеснаго состава, который необходимо долженъ измѣниться и очистить-

ся отъ грубости тлѣнія, дабы снова востать изъ праха и соединиться съ обитавшимъ въ немъ духомъ для наслѣдія и воспріятія вѣчно блаженной жизни съ Богомъ во царствіи небесномъ. Потому то Спаситель и говоритъ: *еще кто слово Мое соблюдеть, смерти не имать видѣти во вѣки* (Іоан. 8, 51.).

Так. обр. Своими страданіями и крестною смертію Господь и Спаситель нашъ воздалъ Божест. Правосудію полнѣйшее удовлетвореніе за грѣхи всего міра, оплатилъ предъ нимъ весь долгъ нашъ, и слѣд. сдѣлался нашимъ ходатаемъ и примирителемъ съ Отцомъ небеснымъ, — уничтожилъ грѣховную преграду, непроходимую бездною разлучавшую насъ отъ Бога и ввелъ насъ въ самое тѣсное общеніе съ Богомъ, — изъ мрака смертнаго извелъ насъ въ чудный свѣтъ безконечной жизни, возвратилъ намъ все, потерянное — было чрезъ грѣхъ, милости и обѣтованія Божественныя, изъ прежнихъ враговъ сдѣлалъ насъ по благодати чадами Божиими и наслѣдниками царствія небеснаго, — славнымъ воскресеніемъ Своимъ несомнѣнно увѣрилъ насъ въ дѣйствительномъ побѣжденіи Имъ всѣхъ враговъ спасенія нашего и въ непремѣнномъ будущемъ нашемъ изъ мертвыхъ воскресеніи въ животъ вѣчный.

Вотъ бр. отъ какихъ великихъ и страшныхъ бѣдъ избавилъ насъ Господь нашъ І. Христосъ, — вотъ какія высочайшія преестественныя милости, какихъ никто не смѣлъ ожидать и надѣяться, Онъ даровалъ намъ, совершивъ на землѣ спасеніе наше. Какъ же мы относимся къ столь Благому и Милостивому Искупителю и Благодѣтелю нашему и къ совершенному Имъ дѣлу спасенія нашего? Увы, вмѣсто глубочайшей и совершеннѣйшей преданности, вмѣсто безпредѣльной благодарности и любви, какими мы поистинѣ обязаны сладчайшему Іисусу, мы, напротивъ, чаще всего грѣхами нашими и порочною жизнію являемся дерзкими противниками Его свя-

тѣйшей волѣ, нарушителями его спасительныхъ заповѣдей и тѣмъ явно изобличаемъ въ себѣ самую мрачную неблагодарность къ Нему, самую полнѣйшую безчувственность къ столь великимъ милостямъ намъ оказаннымъ. Что же, — думаемъ ли мы еще и впредь продолжать такое въ высшей степени преступное отношеніе наше къ Благому и Милосердому, безконечно возлюбившему насъ Господу? О, да не постигнетъ насъ это величайшее изъ всѣхъ золъ! Но за великую любовь, какою возлюбилъ насъ Господь, возлюбимъ и мы Его всѣмъ сердцемъ нашимъ, — по высотѣ полученнаго дара и великой милости, возблагодаримъ Его всею жизнію нашею. Будемъ всегда и всѣми силами стараться настроить наше мышленіе, расположить нашу жизнь, и дѣла такъ, чтобы сколько возможно избѣгать малѣйшей возможности отвращаться всякаго случая оскорбить столь милостиваго и высочайшаго благодѣтеля нашего Господа. Аминь.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Д Е Л О

О причиненіи обиды дѣкону Воронежской округи, села Малой Усмани (Гыканъ тожъ) Архангельской церкви, Якову Прокопьеву Попову, помѣщикомъ коллежскимъ регистраторомъ Иваномъ Михайловымъ Житковымъ. (\*)

### *Предисловіе.*

Областная исторія у насъ вовсе не разработана. Даже матеріалы для ея разработки стали мало-по-малу приводиться въ извѣстность въ недавнее время. Особенно это нужно ска-

(\*) Извлечено изъ архива бывшаго Воронежскаго уѣзднаго года въ 1870 году.

зять относительно матеріаловъ, касающихся исторіи церкви и жизни духовенства. Какъ еще мало извѣстно этихъ матеріаловъ — можно видѣть на примѣръ изъ того, что профессоръ Исторіи Руской Церкви въ Казанской Духовной Академіи, г. Знаменскій, въ своемъ обширномъ и капитальномъ трудѣ: „Приходское духовенство въ Россіи“ дѣлаетъ ссылки на весьма ограниченное количество областныхъ церковно-историческихъ документовъ и сочиненій, составленныхъ по такимъ дакументамъ. А между тѣмъ во всякой наукѣ, — слѣдовательно и въ церковно-исторической, — вѣрность выводовъ и основательность обобщеній зависятъ главнымъ образомъ отъ обилія фактовъ. Поэтому сообщеніе новыхъ документальныхъ фактовъ историческаго прошлаго не только не излишне, но и желательно. Въ этой увѣренности мы рѣшились представить рядъ очерковъ прошлой жизни мѣстнаго духовенства на основаніи мѣстныхъ же архивныхъ документовъ.

На первый разъ мы ограничимся, въ видѣ опыта, изложеніемъ „дѣла“, полное заглавіе котораго мы выписали выше. Не придавая ему особенно важнаго значенія, мы однако думаемъ, что оно во всякомъ случаѣ не лишено интереса во многихъ отношеніяхъ.

10 августа 1803 года, на имя „великаго господина преосвященнѣйшаго Арсенія епископа Воронежскаго и Черкаскаго“ поступило отъ діакона Якова Прокопьева Попова прошеніе слѣдующаго содержанія: „Минувнаго іюля 22 числа, по случаю крайней надобности моея пошедь я изъ двора своего по полудни часу въ 9-мъ къ однопорцу Гаврилѣ Боничеву, чрезъ живущаго по сосѣдству со мной регистратора Ивана Житкова садъ, окруженный самою низменною, небольшою плетневою огорожею, чрезъ которую лишь только передѣвши, по незнательности его коварства, устремленнаго къ наругательству чести моея и тяжкой обидѣ; оный Житковъ, увидѣвши меня и, ничего не говоря, ухватилъ сперва за бороду и началъ рвать, потомъ, не удовольствуясь тѣмъ, закричалъ людямъ своимъ:

подайте ножницы, которыя принесли ему, и оными выстригъ на головѣ мнѣ *лавержу*, а на бородѣ тѣми же не малое число волосъ, потомъ азартнымъ образомъ поваливши меня на землю, связалъ руки назадъ снятымъ съ меня кушакомъ, а напоследокъ заковалъ меня въ желѣзные кандалы, чрезъ которыя я получилъ три багряныя раны, значущіяся и по сіе время.—Кричалъ въ ономъ саду своемъ: я-де вора поймалъ, на который его возгласъ услышавъ идущій къ церкви сторожъ изъ однодворцевъ опредѣленный Семень Каравайцевъ подошелъ и за нимъ на сей случай слѣдуемый по нечаянности тогожъ села выборный съ писаремъ, видѣвшіе меня лежащаго, связаннаго назадъ руки на землѣ и скованнаго въ желѣзные кандалы,—которымъ обвинивъ онъ Житковъ паки, я-де вора поймалъ, возьмите его къ себѣ подъ караулъ, но оные жители въ отвѣтъ ему сказавъ, мы-де не видимъ при немъ поличнаго и взять намъ его подъ оный не можно, на что онъ Житковъ прояснивъ имъ, вы-де видно хотите быть ворами понаровщиками; почему оные жители убоясь, чтобы въ самомъ дѣлѣ невинно черезъ него не пострадать и не подвергнуться бы законному сужденію, сдѣлавъ ему въ томъ удовольствіе, взяли подъ караулъ, гдѣ я и сидѣлъ полтора сутокъ совсѣмъ безвинно, а по прошествіи оныхъ былъ освобожденъ я имъ Житковымъ, и тогда я изъ онаго вышедши объявилъ волостному головѣ и прочимъ жителямъ нашего села. По каковымъ стѣсненнымъ судьбу мою обстоятельствамъ и понудили (?) меня прибѣгнуть къ стопамъ вашего преосвященства и всепокорнѣе просить покровительства и защиты, благоволите объ ономъ много прояснимомъ явить мнѣ милостивѣйшее вашего преосвященства архинастырское разсмотрѣніе и резолюцію“.

Преосвященный принялъ къ сердцу обиду діакона и поспѣшилъ вступиться за него.

11 Августа отъ имени преосвященнаго было уже изготовлено и послано Воронежскому Губернатору, д. с. совѣтнику Ѳедору Алексѣевичу Пушкину отношеніе, въ которомъ, по

изъясненіи обстоятельствъ дѣла объ учиненіи дѣякону обиды, сказано: „Поелику дѣяконъ по бѣдности своей самъ не можетъ по командѣ искать по сему удовольствію, а при томъ поступокъ Житкова законопротивный дерзновенный, то относя сіе на благоусмотрѣніе вашего превосходительства, прошу съ регистраторомъ Житковымъ учинить, какъ законы повелѣваютъ, и если повелѣно будетъ о томъ изслѣдовать, то съ духовной стороны назначаю къ тому депутатомъ благочиннаго города Воронежа, Воскресенской церкви священника Ивана Омина.“

Вслѣдствіе ходатайства преосвященнаго, губернское правленіе, по распоряженію губернатора, 2 сентября указомъ предписало нижнему земскому суду, учинить самостоятельное изслѣдованіе о поступкѣ коллежскаго регистратора Житкова. Земскій судъ постановилъ отправить на мѣсто совершенія преступленія одного изъ присутствующихъ, для производства слѣдствія вмѣстѣ съ депутатомъ съ духовной стороны. Со стороны свѣтской власти былъ назначенъ для этой дѣли дворянскій засѣдатель майоръ Чекрыжевъ, а со стороны духовной названный священникъ—Оминъ. Кромѣ того для освидѣтельствованія „боевыхъ знаковъ“ у дѣякона былъ приглашенъ штаблѣкаръ Волошиновъ, который письменно удостовѣрилъ, что у потерпѣвшаго (отъ кандаловъ) „на обѣихъ ногахъ красныя пятна со струпами, въ трехъ мѣстахъ на ладыжкѣ; на лбу волосы выстрижены и на бородѣ мѣстами волосы вырваны и выстрижены“.

Прибывъ на мѣсто, Чекрыжевъ и Оминъ потребовали отъ Житкова объясненія. Житковъ изъяснилъ, что дѣяконъ дѣйствительно воръ, (на 5р. яблокъ отрясъ въ его саду и на 10р. вѣтвей поломалъ), что шоль онъ къ однодворкѣ Минаковой для безнравственныхъ цѣлей, (дѣякону было 58 лѣтъ), что онъ Житковъ дѣякона великодушно простилъ, что дѣяконъ имѣлъ неблаговидныя отношенія къ жившей у него работницѣ, что онъ лавержу себѣ выстригъ и волосы на бородѣ *вырвалъ самъ, чтобы отомстить ему Житкову(!)*, что онъ, наконецъ, хулилъ однажды св. Тайны.



Изъ этихъ объясненій видно, что Житковъ сильно сомнѣвался въ благополучномъ для него исходѣ дѣла. Въмѣсто того чтобы выяснитъ и доказать существенное, — что дьяконъ дѣйствительно воровалъ у него яблоки и что онъ Житковъ этого вора не билъ, онъ пустился чернить дьякона всѣми способами: затѣмъ — то тутъ приплетена безнравственность дьякона, закинуто даже насчетъ его вольнодумства и богохульства; между тѣмъ о кровавыхъ слѣдахъ отъ кандаловъ не сказано ни слова.

Послѣ этого объясненія слѣдователи освидѣтельствовали огорожу вокругъ сада Житкова и самый садъ. Оказалось, что огорожа въ томъ мѣстѣ, гдѣ перелѣзалъ дьяконъ, была ветхая и, вышиной отъ земли менѣе трехъ четвертей; — что отъ этого перелазу пролегаетъ стежка къ дому Боничева; — что отъ поскоблости на яблоняхъ поломанныхъ вѣтвей не малое количество имѣется, но чтобы съ свѣжихъ яблонь поломаны были таковыя вѣтви, того не оказалось и запримѣтить не можно.

Затѣмъ допрошены были подъ присягой свидѣтели: церковный сторожъ, сельскій писарь, выборный и Усманскій Волостной голова.

Сторожъ показалъ, что проходя вечеромъ 22 іюля мимо сада Житкова, слышалъ, какъ Житковъ кричалъ: „подать пожницы“ и видѣлъ дьякона, лежащаго у плетня и связаннаго, при томъ яблокъ при немъ не видѣлъ; далѣе, видѣлъ, какъ Житковъ билъ дьякона кулачьями.

Писарь засвидѣтельствовалъ, что яблокъ у дьякона не видалъ, но, видѣлъ текущую у него изъ носа кровь, выстриженную у него лавержу и бороду; — видѣлъ также, какъ Житковъ билъ его, крѣпко связаннаго, кулачьями, какъ, наконецъ, заковалъ его въ желѣза и, взявъ отъ нихъ ключъ себѣ, отдалъ дьякона выборному подъ стражу. Далѣе писарь сообщилъ слѣдующее. На другой день 23 іюля прійдя къ Житкову, онъ нашелъ тамъ священника того же села и пономаря, которые просили Житкова о прощеніи дьякона. Житковъ сказалъ на это: „вѣдь онъ не просить“. Писарь затѣмъ привелъ

дьякона къ Житкову. Дьяконъ, сознавая свою невинность, сперва не соглашался просить прощенія, „но напоследокъ, по причинѣ потертiя ногъ отъ желѣзь, согласился.“ Кланяясь Житкову въ ноги, дьяконъ просилъ прощенія, единственно только въ томъ, что на садъ его пришелъ для перехода къ дводворцу Монакову.“ Житковъ проговоривъ: „не будетъ ли о(дьяконъ) имѣть зла“ расковалъ его и отпустилъ.

Выборный съ своей стороны подтвердилъ, что когда онъ увидѣлъ въ саду Житкова связаннаго дьякона, то яблокъ при немъ не было, и что волосы у него на головѣ и бородѣ были острижены.

Волостной голова села Большой Усмани показалъ, что 23 іюля проѣздомъ черезъ Рыкань онъ видѣлъ дьякона на свѣзжемъ дворѣ: онъ былъ закованъ; лицо у него было все избито, волосы на головѣ и бородѣ выстрижены и что дьяконъ *со слезами* рассказывалъ ему о вчерашнемъ происшествiи. Когда онъ, захавъ потомъ къ Житкову, завелъ съ нимъ рѣчь о дьяконѣ, то Житковъ съ усмѣшкой сказалъ: „это я его заковалъ“ и затѣмъ повелъ его въ садъ.

Здѣсь онъ показалъ гостю „до семидесяти яблокъ, но не свѣжiя, а отъ вѣтру спавшія и отъ долгаго лежанiя на землѣ завялыя, при томъ у яблони вѣтвь небольшую, сломанную, тоже уже засохшую; огорожи сломанной не было, а состояла съма отъ земли низкая отъ перелазу свиней и отъ того самаго мѣста пробита стежка.“ Собирая яблоки, Житковъ говорилъ, что „онъ покладетъ ихъ въ мѣшокъ и вяжетъ тому дьякону въ плечи,“ (?) на что голова замѣтилъ, что уже поздно, поелику дьяконъ сутки уже скованъ безъ поличнаго, а послѣ поличить нельзя.

Собравъ такія вѣскія свидѣтельства по дѣлу, слѣдователи, повидимому, должны бы были этимъ и покончить свою дѣятельность. Но не тутъ--то было! Они ловили все, что плыло по выступившему изъ береговъ, объясненiю“ Житкова. Оставивъ въ сторонѣ Житкова, по жалобѣ на котораго и началось самое дѣло, они принялись всесторонне изучать дьякона.

Запасшись матеріалами для сужденій объ отношеніи отца дьякона къ *восьмой* заповѣди, они сочли нужнымъ докопаться и до того, не преступаетъ ли онъ *седьмую*. 35 свидѣтелей были приведены къ допросу о томъ, точно ли Минакова, къ которой шелъ дьяконъ 22 іюля черезъ садъ Житкова (за полученіемъ долга) распутная женщина, и точно ли у нея бывають собранія съ безнравственной цѣлью? Всѣ эти свидѣтели показали, что за женою однодворца Минакова, Марею Панкратовою, никакихъ худыхъ поступковъ, и колыми паче въ домѣ ея сходбищъ не видали и не запримѣтили, даже ни отъ кого не слышали, а обращается она повсегда въ трезвомъ, честномъ и хорошемъ поведеніи, между добро—порядочныхъ людей.“

Нѣсколько позже этого нравственное чувство о. дьякона еще разъ подверглось испытанію. Онъ былъ допрошенъ о своихъ отношеніяхъ къ проживавшей у него работницѣ. Оказалось, что, лѣтъ 8 тому назадъ подлинно у него въ домѣ, по причинѣ вдовства его, жила въ работницахъ тамбовской губерніи, города Усмани солдатка, Прасковья, по примѣру съ годъ, но безнравственной связи съ ней онъ не имѣлъ и ребенка не приживалъ, и хотя она у него въ домѣ родила ребенка, но послѣ принятія ея черезъ три недѣли и болѣе уже не родила; гдѣжь нынѣ эта работница находится, онъ неизвѣстенъ.“

По настоянію уѣзднаго стряпчаго Лебедева доносъ Житкова, о законопротивномъ поношеніи дьякономъ Поповымъ ся. Таинъ“ былъ выдѣленъ изъ общаго дѣла для особаго разслѣдованія.

Земскій судъ *приказали*: „потребовать отъ Житкова объясненіе, почему онъ ясныхъ и крѣпкихъ доводовъ не написалъ и о столь важномъ обстоятельстве не подалъ доноса въ той формѣ, какая опредѣлялась указомъ 1730г. апрѣля десятаго дня; кромѣ того, спросить его, знаетъ ли онъ силу своего доноса и не изъ злости ли помѣщены въ немъ слова (о хуленіи св. Таинъ). „Буде же то послѣдовало отъ рвенія къ общей пользѣ и въ защищеніе правъ религіи“,—то—заклучилъ

судь—Житковъ долженъ дать по дѣлу обстоятельныя показанія.

Такимъ образомъ дѣло естественно должно было осложниться показаніями. Житковъ въ виду грозныхъ цитатъ относительно важности доноса,—какъ видно,—струсиль. На допросѣ по дѣлу о хуленіи св. Таинъ онъ показалъ, что „доноса писать намѣренія никакого не имѣлъ и въ чомъ онѣй доносъ состоятъ бы могъ, не знаетъ, а потому и важность онаго до него не относится,—что слова относительно св. Даровъ написаны имъ *по безпамятству отъ болъзненныхъ припадковъ*, случающихся съ нимъ не порѣдку. Помнится мнѣ,—продолжалъ Житковъ,—что приходилъ ко мнѣ въ домъ того же села дьячекъ Козьма Никитинъ и просилъ меня написать ему къ его начальству рапортъ о томъ, что дьяконъ Поповъ произносилъ въ разсужденіи св. Даровъ нѣчто законопротивное. Я же, заведенною у меня съ тѣмъ дьякономъ ссорою и въ разсужденіи моей болѣзни, того рапорта ему писать не могъ. Но учиненъ ли отъ него дьячка каковой либо доносъ, я и понынѣ, по неосвобожденію моему отъ болѣзни, не свѣдушъ“.

Допросили дьячка Никитина. Дьячекъ показалъ, что 6 сентября того же года онъ вмѣстѣ съ другими членами причта былъ въ домѣ крестьянина Мартинова, гдѣ они служили панихиду по умершемъ и послѣ панихиды обѣдали. Во время обѣда дьяконъ сталъ говорить о поданной имъ на Житкова просьбѣ, но священникъ остановилъ его, замѣтивъ, что „говорить объ этомъ здѣсь не мѣсто“. Дьяконъ началъ ругать священника. Когда священникъ сказалъ, что его нельзя ругать, такъ какъ онъ въ этотъ день литургисалъ, то дьяконъ воскликнулъ: „какая мнѣ нужда, что ты литургисалъ? плевать на тебя“. И пошелъ вонъ. Но чтобы дьяконъ при этомъ ругательствѣ произносилъ что либо законо—противное о св. Дарахъ, того онъ дьячекъ не слыхалъ. Однакоже, проникнутый сожалѣніемъ къ напрасно оскорбленному священнику, онъ Никитинъ того же числа пошелъ къ Житкову и просилъ его объ обидѣ дьяко-

номъ священника написать отъ имени его къ духовному начальству рапортъ; но Житковъ отказался, сославшись на позднее, ночное время, а велѣлъ прийти на другой день поутру. Но онъ Никитинъ послѣ того къ Житкову не ходилъ, „сочтя, что сіе до него не принадлежитъ“.

Затѣмъ отобрано показаніе по тому же дѣлу отъ дьякона Попова. Дьяконъ въ своемъ показаніи придавъ факту нѣсколько иной оттѣнокъ. Сказавъ о томъ, что онъ за поминальнымъ обѣдомъ завелъ рѣчь о поданной имъ на Житкова просьбѣ, онъ продолжалъ: „священникъ же, удерживая меня, сказалъ, чтобы я лучше поговорилъ о томъ, бываетъ ли душѣ отрада, по смерти человѣка, отъ поминовенія, вопреки чего я ему отвѣтствовалъ, что иногда священники во злобѣ служатъ литургію и за то они связываются, а вмѣсто нихъ оную отправляютъ ангелы; послѣжъ того, плюнувъ и не окончивъ обѣда, вышелъ вонъ. Въ разсужденіи же св. Даровъ противнаго закону поношенія не произносилъ и намѣренія къ тому не имѣлъ“.

Пономарь Бучневъ съ своей стороны подтвердилъ на допросѣ показаніе дьячка.

Крестьянинъ Мартиновъ, у котораго обѣдалъ причтъ, такъ же былъ допрошенъ и показалъ, что онъ не слыхалъ у себя въ домѣ никакихъ законъ-противныхъ рѣчей о св. Дарахъ.

Послѣднимъ былъ спрошенъ священникъ Василій Юшковъ. Сущность его показанія состояла въ томъ, что онъ на разглагольствованія дьякона во время похороннаго обѣда замѣтилъ, что „не мѣсто ему дьякону о дѣлахъ своихъ разговаривать, а должно ему помнить свою обязанность къ званію своему и о томъ, что онъ священникъ того дня литургисалъ, на что дьяконъ разсердясь, сказалъ: плевать мнѣ на тебя, что ты литургисовалъ. Кромѣ сего ничего не происходило, а потому онъ, Юшковъ, доноса дѣлать не имѣетъ причины.“

Хуленіе св. Таинъ, какъ относящееся къ преступленіямъ противъ вѣры, должно было подлежать обсужденію духовной

власти. Поэтому Воронежское Губернское правление, по окончании слѣдствія по дѣлу, о законопротивномъ поношеніи дьякономъ Поповымъ св. Тайнъ“ препроводило копію съ него въ Воронежскую духовную консисторію, для рѣшимости. Это было уже въ Ноябрьѣ 1805 года. Персональ духовной консистории тогда составляли: ректоръ семинаріи, архимандритъ Іустинъ, кафедральный протоіерей Іоаннъ Турбинъ, экономъ и Спасотолшевскій строитель іеромонахъ Гавріиль, Покровскій протоіерей Евѣимій Базиліевъ и секретарь Василій Постниковъ. Обсудивъ помянутое дѣло, консисторія мнѣніемъ положила: „Поелику дьяконъ Поповъ въ поношеніи св. Даровъ не доказанъ, да и самъ доноситель послѣ доноса своего показалъ, что включилъ объ ономъ (о поношеніи св. Даровъ) по безпамятству своему, а священникъ, дьячекъ и пономарь въ томъ его оправдали, но при томъ показали, что оный дьяконъ, въ бытность въ домѣ крестьянина Мартинова, говорилъ предъ священникомъ Юшковымъ ругательныя слова и плевалъ на то, что онъ священникъ литургисалъ,—то его дьякона за таковой его дерзновенный поступокъ и грубость, на основаніи 28 пункта прибавленія къ духовному Регламенту и указовъ изъ св. Синода 1767г. іюня 6 и 1771г. Мая 20-го послать въ Воронежскій Алексѣевскій Акатовъ монастырь на полгода для ежедневнаго служенія, при указѣ, по выжитіи же онаго срока обязать его дьякона въ порядочномъ житіи подпискою.

Это мнѣніе вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ было внесено на благоусмотрѣніе преосвященнаго Арсенія. Преосвященный нашолъ приговоръ консисторіи слишкомъ суровымъ и благо-разумно смягчилъ его. Вотъ его резолюція отъ 3 декабря того же 1805 года: „Законно ли принято отъ отвѣтчика въ объясненіи подлежащее къ матеріи и вмѣстѣ съ отвѣтомъ доносъ, о томъ не наше дѣло разсмотрѣніе дѣлать. Равно, что за безпамятство въ болѣзненныхъ припадкахъ съ Житковымъ случается, что и во время самаго допроса случилось съ нимъ,—Тотъ, кто его поведеніе и совѣсть знаетъ, судить можетъ,

или лучше судъ Божій рассмотреть. А дьячка, который по безразсудству своему подалъ Житкову поводъ написать пустое, выслать къ намъ. Хотя же дьяконъ священнику грубости дѣлалъ безразсудно, но какъ о семъ зашло дѣло постороннимъ образомъ, а отъ священника доносу въ обидѣ нѣтъ, то сказать дьякону, чтобы онъ у священника испросилъ прощенье, поелеку по словамъ самого дьякона поступилъ онъ худо. Впрочемъ подтвердить дьякону съ подпискою, чтобы онъ поступалъ осторожнѣе, а нашаче имѣя себѣ неблагопріятствующихъ, дальнѣе же штрафованіе дьякона оставить впередъ до рассмотрѣнія, ибо когда дѣло его кончится, тогда виднѣе будетъ и виноватый.“ При этой же резолюціи сдѣлана приписка 13-го декабря: „дьячка видѣлъ, и за глупость его велѣно положить ему въ соборѣ 200 поклоновъ.“

*Когда дѣло кончится*—выразился преосвященный Арсеній, можетъ быть предпологававшій что оно кончится скоро. Но скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается,“ особенно же дѣло официальное, да еще при такомъ порядкѣ дѣлопроизводства, который господствовалъ у насъ встарину. Отвѣтчикъ Житковъ остался недоволенъ слѣдствіемъ,“ произведеннымъ по жалобѣ на него дьякона Попова. Онъ подалъ въ губернское правленіе прошеніе, въ которомъ изъяснялъ и доказывалъ, что председатель Чекрыжевъ произвелъ это слѣдствіе неправильно, потому что имѣлъ на него Житкова *злбу*. Время шло, переписка усложнялась, а дѣло впередъ не подвигалось. Оно окончилось уже въ 1812 году, да и то собственно не окончилось а—вѣрнѣе—оборвалось. Въ маѣ сего года дворянинъ Житковъ и дьяконъ Поповъ совмѣстно подали въ губернское правленіе прошеніе, въ которомъ изъяснили, что, нынѣ поговоря между собою полюбовно, они помирились и сіе дѣло оставляютъ производствомъ навсегда.“ Слѣдствіемъ этого прошенія и было дѣйствительное прекращеніе довольно курьезнаго въ сущности дѣла.

Такимъ образомъ, дѣлхъ *девять мѣтѣ* продолжалась

тяжба, начавшаяся изъ за того, что о. дьяконъ прошелъ чрезъ разгороженный садъ сосѣда по торной тропинкѣ! Не похоже ли это на „ссору Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ“?... А между тѣмъ въ эти девять лѣтъ сколько было хлопотъ, безпокойствъ „по дѣлу“, сколько волненій, опасеній испытано было обоими противниками, сколько злобы перекипѣло въ сердцахъ того и другаго!...

Въ изложенномъ нами „дѣлѣ“, повидимому не важномъ, многое заслуживаетъ вниманія, а именно: отношеніе дворянства къ духовенству, личность Житкова, положеніе вдоваго священно-служителя, взаимныя отношенія членовъ причта, типическія, симпатичныя черты священника, характеръ консисторскаго суда, свѣтлая разсудительность и гуманность преосвященнаго и наконецъ общій характеръ всего стариннаго дѣлопроизводства. Мы могли бы изъ всего этого сдѣлать нѣкоторые выводы, но удерживаемся отъ нихъ. Н.

---

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вредъ браговъ въ близкомъ кровномъ родствѣ. — Православная церковь запрещаетъ подобные браки, а равно и браки въ близкомъ духовномъ родствѣ. Газета „Новости“, не касаясь вопроса о бракахъ между связанными духовнымъ родствомъ, приводитъ слѣдующія соображенія о томъ вредѣ, какой причиняютъ кровные браки. Въ современной наукѣ доказывается, что эти браки наносятъ грамадный вредъ потомкамъ, причиняя въ нихъ болѣзни какъ психическаго, такъ и физическаго характера: умопомѣшательство, идиотство, нѣмоту, глухоту, уродство, золотуху, также безплодіе, выкидываніе и т. п. По статическимъ даннѣмъ, собраннымъ по этому предмету, оказывается слѣдующее: по наблюденіямъ Хазарена, изъ 36 глухонѣмыхъ дѣтей 6 происходили отъ кровныхъ родителей;



изъ этихъ дѣтей имѣлъ 3, а другой 2 глухонѣмыхъ братьевъ; всѣхъ глухонѣмыхъ отъ кровныхъ родителей, слѣдовательно, было 11. Изъ 27-ми глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 происходили отъ браковъ кровнаго родства; одна изъ такихъ дѣвочекъ имѣла 1, а другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ; три дѣвочки имѣли каждая по одной глухонѣмой сестрѣ, а у одной дѣвочки былъ братъ идиотъ и глухонѣмой. Другой наблюдатель представляетъ слѣдующія данныя по этому вопросу: изъ 95 дѣтей отъ кровныхъ браковъ, 44 оказались идиотами, 12 страдали золотухой, одинъ глухонѣмой, одинъ карликъ и только 37 здороваго тѣлосложенія. А вотъ наблюденія Дэви надъ вліяніемъ кровосмѣшенія на роды: изъ 126 браковъ кровныхъ 26 были безплодны, у нѣкоторыхъ было нѣсколько выкидышей, въ 17 неправильные роды, въ другихъ семействахъ дѣти родились уродами. Гораздо обширнѣе изслѣдованъ этотъ вопросъ однимъ французскимъ ученымъ, по наблюденіямъ котораго во Франціи число кровныхъ браковъ доходитъ до 2%. Въ Лионѣ число глухонѣмыхъ отъ кровныхъ браковъ равняется 25%, въ Парижѣ—22%, въ Бордо—30%, при чемъ по мѣрѣ сближенія степеней родства увеличивается и количество глухонѣмыхъ. Интересно, что чѣмъ больше религіозной и гражданской терпимости въ бракахъ между родными, тѣмъ сильнѣе увеличивается число глухонѣмыхъ; въ Берлинѣ на 10,000 католиковъ приходится 3 глухонѣмыхъ, на то же число протестантовъ—7 глухонѣмыхъ, на 27,000 евреевъ—27 глухонѣмыхъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ, въ 1840 г., на 10,000 считалось 2 глухонѣмыхъ, а на то же число рабовъ—212 глухонѣмыхъ.

Приведенныя данныя наглядно свидѣтельствуютъ о вредѣ отъ кровныхъ браковъ. Нашъ народъ инстинктивно не подвергается этому вреду, хотя случаи кровосмѣшенія случаются и у насъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сектъ подобные случаи совершаются безъ зазрѣнія совѣсти, такъ какъ составляютъ одну изъ необходимыхъ обрядовыхъ сторонъ, напримѣръ, у хлыстовщины. Намъ кажется, что противодействовать этому

и разяснять вредъ кровныхъ браковъ должны сами же священники, если не съ церковныхъ кафедръ, то въ домашнихъ бесѣдахъ, въ обыкновенныхъ разговорахъ.

~~~~~

**Частныя правила, которыми должно руководствоваться при метрическихъ записяхъ о бракосочетавшихся.**

Во второй части метрической книги записываются случаи бракосочетанія. Эти записи, равно какъ и записи о родившихся, ведутся по установленной формѣ. Въ нихъ, между прочимъ, показывается званіе, имя, отчество, фамилія, вѣроисповѣданіе и лѣта сочтившихся бракомъ и какимъ именно. Чтобы метрическая запись о званіи, имени, отествѣ, фамиліи, вѣроисповѣданіи, лѣтахъ бракосочетавшихся и пр. была вполне безошибочна, она должна быть согласна съ тѣми данными, на основаніи которыхъ составляется, 1, 2, 3, 5 и 6 п. п. брачнаго обыска. Такъ, наприм., званіе состоявшихъ или состоящихъ на государственной службѣ, гражданской или военной, должно прописывать такъ, какъ оно показано въ формулярныхъ спискахъ (или копіяхъ съ нихъ) или въ дозволеніи на вступленіе въ бракъ, выданномъ отъ надлежащаго начальства; званіе принадлежащихъ къ купеческому или мѣщанскому сословію должно обозначать такъ, какъ оно показано въ свидѣтельствахъ о безпрепятственности къ браку, выдаваемыхъ изъ купеческой или мѣщанской управы; званіе нижнихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ или выслужившихся, должно показывать, сообразуясь съ ихъ отпускными билетами или указами объ отставкѣ; званіе вдовъ нижнихъ военныхъ чиновъ должно показывать на основаніи паспортовъ или ихъ вдовьихъ видовъ и т. д.; вообще званіе чужеприходныхъ и временно проживающихъ необходимо прописывать согласно съ тѣмъ, какъ оно объяснено въ паспортахъ и другихъ документахъ, по которымъ тѣ или другія лица проживаютъ.

(Слич. форму 2-й част. метр. книги, прилож. къ ст. 1035 Зак. о сост. въ IX т. Св. Зак. по изд. 1876 г.).

Въ той же части метрическихъ книгъ въ особой графѣ пишутся поручители (или свидѣтели, какъ они называются въ закон. гражд. ст. 28 и 36 въ X т. 1 част. Св. Зак.). При записываніи поручителей должно помнить, что одни и тѣже лица не могутъ быть поручителями по женихѣ и невѣстѣ, и что поручителей какъ по женихѣ такъ и по невѣстѣ должно быть не менѣе трехъ или двухъ. (Слич. форм. брачнаго обыска, прилож. къ 26 ст. Зак. гражд. въ X т. 1 част. Св. Зак. по прод. 1876 г. съ формою 2-й част. метрич. книги, прилож. къ ст. 1035 Зак. о сост. въ IX т. Св. Зак. по изд. 1876 г.). Поручители имѣютъ важное значеніе при совершеніи браковъ, какъ видно изъ того, что удостовѣряютъ о безпренятственности къ заключенію брака и за ложное удостовѣреніе подлежатъ отвѣтственности предъ гражданскимъ и церковнымъ судомъ, и что въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, достовѣрность брачнаго союза, между прочимъ обосновывается на показаніи подъ клятвою бывшихъ при бракѣ поручителей или свидѣтелей (См. форму брачн. обыска, прилож. къ 26 ст. зак. гражд. въ X т. 1 част. Св. Зак. по прод. 1876 г. и ст. 35 и 36 зак. гражд.); между тѣмъ недостижіе гражданского совершеннолѣтія, т. е. 21-го года, не имѣютъ права принимать на себя какія-либо обязательства, и если бы дали какое-либо письменное обязательство или совершали отъ своего лица какой-либо актъ, то никакому взысканію и отвѣту по онымъ не подвергаются (ст. 221 и 222 зак. гражд. въ X т. 1 част. Св. Зак.). Отсюда само собою слѣдуетъ, что не достигшіе гражданского совершеннолѣтія не могутъ быть допускаемы къ поручительству при заключеніи браковъ и слѣдовательно записываемы въ метрикахъ поручителями. Не слѣдуетъ также допускать къ поручительству и записывать поручителями хотя и достигшихъ гражданского совершеннолѣтія,

но состоящихъ въ близкомъ родствѣ съ брачущимся, а равно и лицъ женскаго пола, такъ какъ 9 пунктомъ формы брачнаго обыска требуется совершеніе бракосочетанія при *постороннихъ* свидѣтеляхъ, а по 10 пункту той же формы должна быть подписъ *поручителей*, а не *поручительницъ*.

По надлежащемъ рукоприкладствѣ бракосочетавшихся и поручителей ихъ въ графѣ „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“, а также и подписи причта, совершавшаго бракосочетаніе, необходимо на документахъ, какіе были представлены къ составленію брачнаго обыска и метрической записи и какіе подлежатъ возврату жениху или невѣстѣ, сдѣлать узаконенныя надписи и выдать ихъ подъ росписку, по принадлежности; а если женихъ изъ другаго прихода, то въ это же самое время выдать ему и метрическое свидѣтельство объ его бракосочетаніи, для представленія онаго мѣстному приходскому священнику (Инстр. благ. § 41) или подлежащему начальству, если кто состоитъ на службѣ. При выдачѣ обратно документовъ брачущимся лицамъ, должно имѣть въ виду, что оплатѣ гербовымъ сборамъ подлежатъ копии снимаемая и оставляемая при церквахъ, при брачныхъ обыскахъ, съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. (Ук. Св. Син. отъ 23—30 сент. 1877 г. за № 1413).

(Руков. для сельскихъ пастырей)

### **по поводу нападеній свѣтской печати на духовенство.**

Что это за страсть нынѣшней свѣтской печати нападать на духовенство? Какую ни встрѣтишь свѣтскую газету, хотя бы она издавалась въ провинціальной глуши, смотришь и въ ней дочитаешься до смѣшнаго разсказа объ архіереѣ, священникѣ, дьяконѣ. Мѣстные „Губернскія Вѣдомости“ одной изъ восточныхъ окраинъ Россіи пространно напр. повѣтствуютъ о томъ, какъ одинъ дьяконъ харьковской губерніи, лѣтъ 30 тому назадъ будто бы плясалъ и пѣлъ пѣсни наканунѣ предпо-

женнаго рукоположенія его въ священники. Разсудите, какаѣ бы была нужда въ этомъ разсказѣ для жителей напр. пермской губерніи? Какую связь имѣеть этотъ разсказъ съ извѣстіями о мѣстныхъ событіяхъ? Но вотъ однѣ «Губернскія Вѣдомости» пустили въ ходъ нелѣпный разсказъ, другія спѣшатъ перепечатать его, какъ самую занимательную новость. А съ какою поспѣшностью всѣ почти газеты въ прошломъ (1879) году перепечатывали гнусную и наглую клевету, какъ „священникъ съ діакономъ загрызли солдата послѣ крестинъ изъ за денегъ“. Какаѣ цѣли подобныхъ глумленій надъ духовенствомъ, какъ не та, чтобы лишить его довѣрія, а вмѣстѣ съ этимъ внушить неуваженіе и къ самому священнослуженію ихъ и вообще къ религіи? Что сказать, когда членъ Ученого Комитета при министерствѣ народнаго просвѣщенія, нѣкоторымъ образомъ оффиціальныи блюститель общественнаго здравомыслія и охранитель народной нравственности, издаетъ въ свѣтъ такую легкомысленную, пустую и исполненную самыхъ мелочныхъ сплетенъ книгу, какъ „Мелочи архіерейской жизни“? Мы разумѣемъ книгу Лѣскова. Развѣ кто имѣлъ надобность знать эти сплетни, „свидѣтельствующія (какъ выразился одинъ проповѣдникъ) о хамской непочтительности“? Для однихъ соблазнъ, а для другихъ оскорбленіе религіознаго и нравственнаго чувства—вотъ къ чему сводится результатъ этого безтактнаго краснобайства и зубоскальства. Книга Лѣскова сама по себѣ мелочь, но тѣмъ прискорбиѣе, что предметомъ ея осмѣянія являются далеко не „мелочи“, а досточтимые архипастыри нашей православной церкви. Здѣсь высказалась просто одна современная страсть осмѣиваетъ служителей православной вѣры и людей почтительныхъ къ священству. Г. Лѣсковъ въ своей книгѣ осмѣиваетъ напр. набожнаго помѣщика за то, что онъ „гоняется за архіереями и другими достопочтенными лицами въ священническомъ санѣ, желая скорѣй познакомиться съ ними“. Но сблизиться съ духовенствомъ (какъ знаемъ) желаютъ всѣ истинно-набожные люди и въ купечествѣ

и въ средѣ чиновниковъ. Охлаждая довѣріе и расположенность къ священству въ добрыхъ дотолѣ почитателяхъ его, вы ни къ чему другому не приведете ихъ, какъ къ неуваженію всего священнаго.

Не вы ли, писатели—противоцерковники, довели своими насмѣшками надъ духовенствомъ и нашихъ духовныхъ юношей до того, что многіе изъ нихъ уже стыдятся избрать себѣ званіе духовное. Вотъ услуга ваша отечеству! Любимые толки свѣтской печати на тему о разныхъ недостаткахъ православнаго духовенства иногда доходятъ до страннаго. Такъ, по словамъ „Новаго Времени“, въ видахъ только корысти наше духовенство располагаетъ народъ къ молебствіямъ, „стоящимъ крестьянамъ многихъ денегъ“. При этомъ забывается, что нѣтъ безкорыстнаго служенія, какъ служеніе духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, многія ли нынѣ сдѣлаютъ для другаго хотя бы то что нибудь бесплатно, или возьмутъ на себя какое либо служеніе по одному усердію? не каждый ли назначаетъ возможно болѣе выгодную для себя плату за свой трудъ? не пользуется ли большинство случаевъ нажитыя, даже незаконно? Священники же очень многіе труды несутъ совершенно бесплатно: сюда кромѣ разныхъ неоплачиваемыхъ должностей относится большая часть ихъ священнослуженій въ праздничные и будничные дни. Приводъ къ присягѣ свидѣтельской, на вѣрность службы и т. п.—все это бесплатные труды ихъ. Не получая никакого жалованья за свои труды, священники многіхъ епархій получаютъ только то, что имъ добровольно принесутъ. Съ другой стороны, какъ ничтожны болѣею частію бывають вознагражденія за ихъ труды! Приходитъ крестьянинъ къ исповѣди въ великій постъ и исповѣдавшись даетъ духовному отцу три копейки, а часто и копейку! Путешествуетъ священникъ ночью и въ непогодъ за пять, за десять верстъ напутствовать больного, и—опять таже награда! Совершаетъ онъ таинство елеосвященія надъ больнымъ въ теченіе часа—двухъ, часто ночью и—получаетъ на весь причтъ вознагражденія одинъ

рубль. Погребають прихожанина съ проводами тѣла до могилы на разстояніи версты и болѣе, иногда въ крайне ненастную погоду и—награждается съ причтомъ все тѣмъ же рублемъ. Скажите, свѣтскіе обличители наши въ корыстолюбіи, достало ли бы у васъ терпѣнія хоть на одинъ день вынести такую прибыльную, по вашему мнѣнію, службу? Особенно скудны доходы духовенства нынѣ, когда религіозныя потребности вообще и особенно въ обществѣ образованныхъ людей столь мало чувствуются и удовлетворяются. Всенощныхъ и молебновъ въ домахъ стало очень мало; тѣмъ менѣе принимаютъ священника въ годовые и престольные праздники съ крестомъ и со святой водой; поминовеній по умершимъ (кромѣ купцовъ, мѣщанъ и простолюдиновъ) большею частію не исправляютъ; исповѣдуются и приобщаются св. таинъ въ вел. постъ не сотнями, какъ бывало прежде, а только десятками; а такъ какъ немногіе вступаютъ въ законный бракъ, то двери у всѣхъ этихъ холостыхъ людей для приходскаго священника никогда почти не отворяются. Обыкновенная укоризна духовенству —та, что „оно не учитъ и ничего не дѣлаетъ для религіознаго и нравственнаго развитія народа“. При этомъ игнорируются всѣ духовныя публичныя чтенія, которыхъ нынѣ такъ много открыто въ саратовской, самарской и др. губерніяхъ, даже въ самой Сибири; не принимаются во вниманіе всѣ пастырскія бесѣды съ народомъ въ церкви, пренія съ раскольниками, церковныя бібліотеки, которыя священники открываютъ не для себя только, но и для прихожанъ, и при которыхъ по дешовой цѣнѣ распространяютъ духовныя книги. А кто для народа „состраждущій помощникъ“ во время эпидемическихъ болѣзней, какъ не священникъ? Для примѣра вотъ строки одного изъ благочинныхъ харьковской губерніи: „изъ 20 приходовъ съ 45,108 жителями въ моемъ округѣ дифтеритъ похитилъ въ прошломъ (1879) году 1.777 человекъ. Мѣры къ прекращенію смертности со стороны земства и общества не предпринимаются. Одно духовенство только и ста-

рается, то подавая совѣты, то снабжая прихожанъ іодомъ“. Развѣ въ этомъ не сказывается пастырское усердіе и самоотверженіе на пользу народа? Отчего же свѣтскія газеты никогда почти не скажутъ ни слова о подобныхъ заслугахъ приходскаго духовенства, а только осыпаютъ его укоризнами въ недѣятельности? „Нѣтъ (говорятъ) у насъ церковной проповѣди“. Скажемъ, что и такъ. Однако, какъ вы, строгій отличитель духовенства, отнеслись бы къ труду приходскаго священника, который по сознанию своего нравственнаго долга сталъ бы проповѣдывать каждое воскресенье? Были ли бы вы сами первымъ посятителемъ его проповѣдей? Едва ли; потому что если наши храмы наполняются богомольцами, то это— почти исключительно простолюдины и всего менѣе такъ называемые образованные люди. Затѣмъ,—дѣлаете ли вы чтонибудь съ своей стороны, чтобъ оказать содѣйствіе пастырской проповѣди? Простолюдинъ на этотъ разъ не можетъ принести другой жертвы, какъ только свое усердіе слушать: и это приношеніе составляетъ великую награду проповѣднику. Но вы, какъ человѣкъ образованный и можетъ быть вліятельный въ обществѣ, могли бы оказать на этотъ разъ услугу большую, хотя бы наприм. тѣмъ, что воздержались бы отъ несвоевременнаго ухода отъ проповѣди; между тѣмъ какъ съ появленіемъ проповѣдника на кафедру цѣлая треть церкви, а иногда и половина, тотчасъ же бросается къ дверямъ (повсемѣстное теперь явленіе въ городахъ); вы могли бы защитить трудъ проповѣдника отъ пересудовъ, столь обыкновенныхъ въ свѣтскомъ обществѣ. Но дѣлаете ли вы это? Не подвергаете ли вы первый осмѣянію проповѣди священника, какъ и религіозныя бесѣды его внѣ церкви въ кругу свѣтскихъ лицъ? наприм. не говорите ли, что въ проповѣдяхъ и бесѣдахъ священниковъ нѣтъ „пищи“ для образованнаго человѣка и т. под.?

Но всей же справедливости говоря, быть постояннымъ проповѣдникомъ слова Божія приходскому священнику очень и не легко: только священники болѣе свободные отъ приход-



скихъ обязанностей могли бы больше посвятить себя проповѣдническому труду. Съ другой стороны, какія умныя и убѣдительныя проповѣди и сельскаго духовенства встрѣчаемъ нынѣ на страницахъ духовныхъ журналовъ. Скажите еще: „когда лучше была общественная нравственность, — въ то ли время, какъ священники завѣдывали хоть немногими церковно-приходскими школами или же нынѣ, когда такое множество школъ съ разными названіями? Можемъ здѣсь къ прискорбію нашему замѣтить: въ настоящемъ случаѣ у насъ оправдывается нѣчто похожее на Германію, гдѣ (какъ статистически доказано) съ увеличеніемъ школъ, но съ изытіемъ ихъ отъ вліянія церкви увеличилось и число преступленій, народная нравственность упала (\*).

Нѣтъ, русское духовенство далеко не бѣздѣтельно въ отношеніи къ религіозной и общественной жизни народа. Кто же напримѣръ внушаетъ народу патріотическое чувство и въ особенности преданность Государю, если не духовенство? Не всегда ли лучшими патріотами были наши архипастыри и священники? Или посмотрите на дѣятельность приходскаго священника, и особенно въ селѣ! Безропотно ходитъ онъ совершать разныя требы въ дома прихожанъ; иногда до крайности утомленный готовится затѣмъ къ служенію литургіи; терпѣть большія нужды по содержанію семьи, переносить разнаго рода нареканія, и при всемъ этомъ иногда несетъ еще крестъ вдовства! Не примѣрный ли это слуга церкви и отечеству? Не вѣчный ли это труженикъ (какъ выразился нѣкто)? (\*) не заслуживаетъ ли онъ болѣе мягкаго сужденія въ случаѣ какихъ либо недостатковъ, неизбѣжныхъ во всякомъ человѣкѣ, какъ человѣкѣ.

Сопастыри духовные! *Исправляюще исправимъ пути*

\*) «Цер. Вѣст.» 1880 г. № 10, стр. 1.

\*) «Церк. Вѣст.» 1880 г. № 11, стр. 2, въ част. неофиц.

наши и *умышленія* (дѣянія) наши (\*), если нѣкоторые упреки намъ свѣтскихъ лицъ справедливы. Но не будемъ и ослабѣвать духомъ изъ-за незаслуженныхъ поношеній на насъ. Мы служимъ не лицамъ, а Господу Христу, Который и не оставитъ насъ своими небесными утѣшеніями въ подвигахъ нашей службы. Ревностная наша служба теперь-то особенно ожидается, теперь-то въ особенности существенно необходима. Мы убѣждены въ томъ, что безъ содѣйствія церкви никакія внѣшнія мѣры противъ нынѣшняго нигилизма и невѣрія, равно какъ и къ возвышенію народной нравственности не приведутъ къ рѣшительному успѣху. Если можетъ быть прочное (радикальное) исправленіе того зла и тѣхъ безпорядковъ, которые тяжело чувствуются теперь всѣми благомыслящими въ отечествѣ, то лишь при содѣйствіи церкви.

(Церков. Вѣстн.)

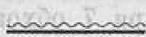
**Число 7.** Достоинно обратить вниманіе, что въ священномъ писаніи и у древнихъ число 7 занимаетъ высокое мѣсто.

7 дней мірозданія. 7 архангеловъ. 7 яркихъ звѣздъ (Медвѣдица). 7 цвѣтовъ радуги. 7 дней въ недѣлѣ. За 7 дней до потопа, Ной вошелъ въ ковчегъ. По 7 паръ животныхъ чистыхъ, Ной взялъ въ ковчегъ. Черезъ 7 и 7 дней, два раза послѣ потопа, Ной выпускалъ голубя. 7 этажей столпа Вавилонскаго воздвигнуто было, когда сдѣлалось смѣшеніе языковъ. 7 мудрецовъ. 7 чудесъ свѣта. 7 коровъ тучныхъ, 7 колосьевъ полныхъ (7 лѣтъ илородія). 7 коровъ тощихъ, 7 колосьевъ тощихъ (7 лѣтъ голода). 7 вѣтвей въ трости Аарона. 7 дней Господь повелѣлъ Иисусу Навину обнести кивотъ завѣта вокругъ стѣнъ Іерихонскихъ въ продолженіи шести дней, по одному разу въ день, а въ 7-ой день 7 разъ. Стѣны Іерихонскія пали въ 7-ой день при 7 обхожденіи... 7 протопатріар-

\*\*) Іерем. VII. 5.

ховъ. 7 лѣтъ царь Новуходносоръ, за свою гордость, прожилъ со скотомъ и какъ скоть ѣлъ траву. 7 предвозвѣстилъ архангелъ Гавріилъ св. пророку Даниилу омерзение и опустѣніе Іерусалима. Предсказаніе это исполнилось при взятіи Іерусалима Титомъ Васпасіаномъ, жертвами огня, меча и голода пали 1, 200, 000 іудеевъ (I Vaganins). 7 прошеній въ молитвѣ Господней. 7 хлѣбами насытилъ Спаситель 4000 человѣкъ. 7 корзинъ оставшихся кусковъ. 7 словъ произнесъ Спаситель, распятый на крестѣ. 7 даровъ Духа святаго. 7 св. таинствъ. 7 дѣлъ милости. 7 грѣховъ смертныхъ. 7 добродѣтелей. 7 бѣсовъ. 7 именъ богохульныхъ. 7 царей нечестивѣйшихъ, отъ Дометіана до Діоклетіана, церковь гонящихъ. 7 лѣтъ покая... кн. Левить. 7 лѣтъ седмижды... кн. Левить. 7 церквей Ас... Апок. 7 духовъ Божіихъ... Апок. 7 звѣздъ... Апок. 7 свѣтильниковъ... Апок. 7 печатей... Апок. 7 роговъ... Апок. 7 очей... Апок. 7 ангеловъ... Апок. 7 трубъ... Апок. 7 громовъ... Апок. 7 тысячъ... Апок. 7 головъ... Апок. 7 діадимъ... Апок. 7 ангеловъ и 7 язвъ... Апок. 7 золотыхъ чашъ... Апок. 7 горъ... Апок. 7 царей... Апок. 7 лѣтъ... пр. Іезекиль. 7 соборовъ вселенскихъ. 7 недѣль великаго поста. 7 періодовъ или степеней имѣеть вѣкъ человѣчскій (согласно мнѣнію Ипократа): младенецъ, дитя, ребенокъ, юноша, мужъ, ветеранъ, старикъ. Седмина. 7 седмиць. Черезъ 7 недѣль Моисей, по выходѣ изъ Египта, получилъ X заповѣдей. Черезъ 7 недѣль совершилось ниспосланіе Духа Святаго на учениковъ Христовыхъ. 70 седмиць. 70 лѣтъ провели евреи въ плѣну Вавилонскомъ. 70 толковниковъ. 70 святыхъ апостоловъ.

(Спб. Вѣд.).



# ВЕЗДЕЛЕНА

„УЧЕТНАЯ КОНТОРА“

НЕВСКИЙ ПРОСПЕКТЪ № 15 ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Покупаетъ и продаетъ государственныя цѣнныя % бумаги, акции, облигации, золото и серебро.

Страхуетъ оба выигрышные займа по 50 к. кромѣ гербового сбора.

Выдаетъ ссуду подъ I и II выигр. Займы по 200 руб. и болѣе, подъ прочія % бумаги отъ 10% до 20% ниже биржевой цѣны.

**Принимаетъ порученія:**

На покупку и продажу государственныхъ % бумагъ, а также акцій промышленныхъ обществъ и желѣзныхъ дорогъ; принимаетъ ихъ въ залогъ, допуская уплачивать долгъ частями и заранѣе срока выкупа внесенныя деньги возвращаетъ 5% годовыхъ.

На выпускъ заложенныхъ въ здѣшнихъ банкахъ или конторахъ % бумагъ для перезалога у себя увеличивая ссуду.

Безплатно выдаетъ справки о вышедшихъ въ тиражъ погашенія % бумагъ и дѣлаетъ обмѣнъ талоновъ I съ выигр. займъ а также и 5% Гоеуд. Банковыхъ Билетовъ I выпуска.

**Платить:**

По вкладамъ 6 мѣсяч. и годовымъ по 6%, до 3 л. 9%, свыше 3 л. по обоюдному соглашенію; кромѣ того каждый вкладчикъ на основаніи § 6 Товарищескаго договора, участвуетъ въ 20% ежегодно отчисляемыхъ изъ чистаго дохода Учетной Конторы, которые, по окончаніи отчетнаго года, распределяются въ дивидендъ между вкладчиками соразмѣрно ихъ вкладамъ и времени пребыванія оныхъ въ конторѣ.

Всякаго рода порученія исполняются аккуратно и немедленно.

АВТОРЪ СТАТІИ: „СЛАВЯНИНЪ А. КОМЕНСКІЙ“ УСЕРДНО ПРОСИТЬ ЧИТАТЕЛЕЙ ИСПРАВИТЬ ВКРАВШІЯСЯ ВЪ СТАТІЮ МНОГІЯ ВЕСЬМА ВАЖНЫЯ ОПЕЧАТКИ:

| страницы   | строки | Напечатано:        | Слѣдуетъ:        |
|------------|--------|--------------------|------------------|
| Въ оглавл. | 37     | reliniautio        | delineatio       |
| 2          | 39     | прибудилось        | пробудилось      |
| 3          | 6      | чище               | чаще             |
| 6          | 7      | образоваться       | образовываться   |
| 7          | 25     | мѣсто              | нѣчто            |
| 16         | 15     | блага даннаго      | благодатнаго     |
| —          | 27     | возможностию       | высоотою         |
| 17         | 13     | поступокъ          | постулять        |
| 18         | 6      | а (что даже болѣе, | (даже болѣе,     |
| —          | 35     | предоставляеть     | представляетъ    |
| 32         | 18     | черными            | чужими           |
| —          | 34     | источника          | источники        |
| 33         | 4      | различать          | разлагать        |
| —          | 7      | часто              | чисто            |
| 34         | 32     | степени            | ступени          |
| 41         | 33     | (эвристическая     | (эвристическая   |
| 42         | 3      | приматься          | приниматься      |
| 46         | 29     | примѣчаніемъ       | примѣненіемъ     |
| 48         | 23     | намъ               | нашъ             |
| 50         | 31     | прекрасною         | красною          |
| 51         | 28     | и первый           | и первый развилъ |
| 52         | 33     | въ пищи            | въ пащѣ          |
| —          | 37     | порчи              | порча            |
| 53         | 32     | jano               | sano             |
| —          | 37     | fueritin           | fuerit in        |
| —          | 40     | выходить           | выходитъ         |
| 55         | 18     | maternu            | materna          |
| —          | 20     | практичное         | практическое     |
| —          | 32     | университетской    | универсальной    |
| 56         | 1      | ни духъ            | на духъ          |
| —          | 6      | fagiposse          | fari posse       |
| —          | 9      | и цѣлей исторій    | и цѣляхъ исторіи |
| 56         | 14     | Госперъ            | Геснеръ          |
| —          | 23     | учиться            | учить            |

| страницы | строки | Напечатано:         | слѣдуетъ:          |
|----------|--------|---------------------|--------------------|
| —        | 35     | прежде, чѣмъ несть  | прежде, чѣмъ стать |
| 57       | 7      | учится              | учатся             |
| —        | 8      | учится              | учатся             |
| —        | 18     | сокроемщница        | сокровищница       |
| —        | 27     | сокроемщницу        | сокровищницу       |
| —        | 29     | изученіе            | изученія           |
| 58       | 19     | во введеніе         | во введеніи        |
| —        | 30     | увидѣмъ блистающимъ | увидимъ блестящимъ |
| —        | 41     | открыли             | открыла            |
| 59       | 6      | Палицкаго           | Палацкаго          |
| —        | 15     | „дверь языковъ“     | „двери языковъ“    |
| —        | 20     | вліяніи             | вліяніе            |
| —        | 21     | Magni didacticu     | Magna didactica    |
| —        | 367    | сокроемщницу        | сокровищницу       |
| 60       | 39     | появились           | появилось          |
| 61       | 6      | Гартлибанъ          | Гартлибомъ         |
| —        | 33     | и сознавая          | и сознавшихъ       |
| —        | 39     | восприняли          | восприняла         |
| 62       | 3      | Оконштернъ          | Оксенштернъ        |
| —        | 26     | поручали            | поручили           |
| —        | 30     | борьбы              | борьба             |
| 63       | 20     | выше                | ваше               |
| 65       | 19     | и онъ былъ          | которой онъ былъ   |
| 65       | 33     | Потикъ              | Патакъ             |
| 66       | 41     | Потикъ              | Патакъ             |
| 72       | 17     | христіанъ           | Христины           |
| 73       | 15     | запечатлѣлъ         | запечатлень        |

*Н. Марковъ.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1880 ГОДЪ

НА

## „СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“

Иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, разсказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картинки, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедо-

ступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкія замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры.

**Выдаваемая олеографическія преміи не оставляютъ желать ничего лучшаго.**

Портретъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ половину натуральной величины. Съ пересылкою и упаковкою 90 коп. Европейская красавица и Восточная красавица. Пересылка каждой 75 коп.

Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія.

Вмѣсто любой изъ премій, гг. подписчики могутъ получить большой ландшафтъ.

Годовая цѣна изданія 3 р. 60 к. съ пересылкою и доставкой.

### **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

въ конторѣ редакціи, въ Ригѣ, на Александровскомъ бульварѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

---

---

### **СОДЕРЖАНІЕ:**

Поученія, о главныхъ истинахъ христіанской вѣры.—Дѣло о діаконѣ и помѣщикѣ Жидковѣ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—  
Объявленія.

---

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Плевницкій*.