



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

Св. Тихонъ. Св. Митрофанъ



ПРИКЛЮЧЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

15-го Января

№ 2

1881 года.

РЪЧЬ

сказанная въ Святѣйшемъ Синодѣ настоятелемъ московскаго Знаменскаго монастыря архимандритомъ Кирилломъ, при нареченіи его во епископа острогожскаго, викарія воронежской епархіи, декабря 10-го дня, 1880 г.

Ваше Святѣйшество,

Милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

Воздавъ долгъ благодарности воспитавшей меня духовной школѣ 18-ти-лѣтними посильными трудами на педагогическомъ поприщѣ, я желалъ водвориться во обители иноковъ, чтобы удобнѣе и успѣшнѣе проходить многотруд-

ную школу монашескаго житія. Но избраніемъ Вашего Святѣйшества и повелѣніемъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Господь вручаетъ мнѣ высшій жребій многотруднѣйшаго служенія въ санѣ епископа. Не мнѣ, конечно, говорить предъ Вами, милостивѣйшіе архипастыри и отцы, о трудности служенія епископскаго и о тѣхъ качествахъ, какія потребны для лица, избираемаго на сіе великое служеніе. Для собственнаго назиданія привожу себѣ на память случай изъ жизни двухъ великихъ свѣтильниковъ церкви русской. Великій святитель московскій Алексій, достигши глубокой старости, избралъ себѣ преемникомъ на святительскую кафедру великаго инока-подвижника преподобнаго Сергія Радонежскаго -- и предложилъ ему быть послѣ него святителемъ въ Москвѣ. Преп. Сергій отвѣтствовалъ св. Алексію: «прости меня, владыко святой, выше мѣры моя естъ сіе». Земной ангель и небесный человѣкъ по жизни говоритъ о себѣ, что степень епископа превышаетъ его силы! Что же реку и что возлагаю о себѣ я — грѣшный и немощный духомъ? Когда помышляю, каковъ долженъ быть епископъ, то прихожу только къ глубокому сознанію своего недостойнства и скудости своихъ духовныхъ силъ для столь великаго сана. Укрѣпляю себя на предлежащій мнѣ подвигъ только твердымъ упованіемъ, что съ возложеніемъ на меня рукъ святительскихъ прійдетъ и на меня грѣшнаго благодать всесвятаго Духа, всегда немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая. Ободраетъ меня и та мысль, что Господь даруетъ мнѣ начать и проходить служеніе въ санѣ епископа подъ руководствомъ многоопытнаго архипастыря. Я же съ своей стороны потщуся возрѣвать даръ Божій, который данъ будетъ мнѣ чрезъ рукоположеніе святительское (2 Тим. I, 6).

Архимандритъ Кирилль.

БОЛЬШОЙ МОСКОВСКИЙ СОБОРЪ

1666—1667 г.г. *)

III.

Судъ надъ раскольниками.

Кромѣ разбора мнѣній о различныхъ чинахъ и обрядахъ, которые будто бы нарушила православная русская церковь недавними исправлениями патриарха Никона и изъ-за которыхъ якобы потеряла она чистоту православія, соборъ долженъ былъ произнести свое сужденіе и о лицахъ, произносящихъ подобные отзывы о православной церкви и отдѣланныхъ отъ нея, какъ отъ неправославной, въ свое особое общество, или «соимнице», по выраженію соборнаго «свитка».

Лица сіи судимы были какъ на соборѣ русскихъ архіереевъ, такъ и на соборѣ патриаршемъ. На первый соборъ представлены были всѣ тѣ, которые сдѣлались извѣстны своимъ противленіемъ церкви по письменнымъ противъ нея сочиненіямъ или по устной проповѣди о неправославіи церкви или вообще какимъ-либо другимъ образомъ заявившіе свою враждебность къ православной церкви. Тѣ изъ нихъ, которые послѣ соборнаго суда остались упорны въ своемъ расколѣ и мятѣжѣ, не принесли покаянія въ своемъ заблужденіи, призваны были на окончательный судъ отцовъ собора 1667 г.

Не имѣя возможности за недостаткомъ данныхъ изложить процессъ раскольниковъ въ хронологическомъ порядкѣ, мы будемъ говорить о судѣ надъ каждымъ лицомъ отдѣльно въ томъ порядкѣ какой указанъ въ соборномъ дѣяніи 1666 года, съ надлежащими дополненіями о судѣ надъ нѣкоторыми изъ нихъ на соборѣ 1667 года.

*) См. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 3. стр. 115—138; № 4. стр. 170—182 и 1880 г. № 4. стр. 171—208.

Первымъ изъ расколоучителей призванъ былъ на судъ собора 1666 года Александръ, епископъ Вятскій, прежде Коломенскій. Онъ первоначально одобрялъ Никоновы исправленія. Такъ онъ присутствовалъ на соборѣ 1656 года, опредѣлившемъ исправленный по древнеписаннымъ харатейнымъ славянскимъ и греческимъ книгамъ и соборомъ «со всякимъ прилѣжнымъ вниманіемъ» прочитанный Потребникъ отдать въ типографію для напечатанія, а по напечатаніи принять въ непремѣнное церковное употребленіе, «да некому кто начнетъ развѣ сея исправленныя книги дѣйствованіи церковныхъ таинствъ»,—и угрожавшемъ тѣмъ, «аще кто обрящется презирая и не покаяся сему... соборному дѣянію» виною предъ Богомъ и предъ церковными канонами. ¹⁾ Точно также онъ присутствовалъ на соборѣ, осудившемъ и предавшимъ проклятію Неронова съ его единомышленниками за непокорство собору. ²⁾ На обоихъ этихъ соборахъ 1656 года онъ подписался подъ дѣяніями епископомъ Коломенскимъ. Но потомъ болѣе подъ вліяніемъ личной вражды къ патріарху Никону, за переводъ его изъ ближайшей къ Москвѣ епархіи Коломенской, присоединенной къ патріаршей области въ отдаленную Вятку на новооткрытую и совсѣмъ неустроенную ³⁾ кathedру, онъ перешелъ на сторону враговъ Никона. Онъ вступаетъ въ ближайшія отношенія къ расколоучителямъ,—одного изъ нихъ (Феокиста) даже беретъ къ себѣ въ Вятку и живетъ съ нимъ въ одной кельѣ. ⁴⁾ По просьбѣ другаго—(діакона Федора) пишетъ обширное сочиненіе противъ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, указывая въ немъ мнимыя новопримѣненія и погрѣшности въ новопе-

¹⁾ Дѣяніе собора въ Бр. Сл. 1875 г. кн. 1 стр. 9—14.

²⁾ Тамъ же, стр. 124—133.

³⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. II. стр. 309 и слѣд. Приб. къ Тв. Св. Оо. т. 19 с. 296

⁴⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. II. стр. 340.

чатныхъ книгахъ, ⁵⁾ между прочимъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія ⁶⁾ и о прилагательномъ имени въ символѣ вѣры «истиннаго». ⁷⁾ Примикая къ кружку расколотыхъ учителей, собиравшемуся около Неронова и Аввакума, онъ находился въ сношеніяхъ и съ боярыней Морозовой, известной въ то время своею приверженностію къ расколу. ⁸⁾ Переходъ Александра въ этотъ лагерь совершился, повидимому, вскорѣ послѣ собора 1656 г., рѣшившаго учрежденіе епархіи въ Вяткѣ и назначившаго ему эту епархію вмѣсто Коломенской. ⁹⁾ Съ переходомъ этимъ онъ измѣнилъ и свое отношеніе къ церкви. Сочиненія свои противъ церковныхъ исправленій онъ представляетъ царю Алексѣю Михайловичу. По свидѣтельству Неронова, сообщаемому имъ въ челобитной царю, Александръ епископъ Вятскій, подавалъ царю нѣсколько челобитныхъ, въ которыхъ показалъ, что новопечатныя книги Никонова «мудрованія» полны еретическихъ мыслей и заблужденій. ¹⁰⁾ Мало этого, по тому же свидѣтельству Неронова, этотъ «истинный ревнитель благочестія и церковныхъ догматовъ» благословлялъ тѣхъ, которыхъ Никонъ подвергалъ проклятію: ¹¹⁾ клятва Никона, по словамъ Александра, какъ «огонь злато чиститъ, благословеніе же яко ржа желѣзо губитъ». — Приглашенный на соборъ 1666 года, Александръ былъ допрашиваемъ относительно своего сочиненія, въ которомъ оуждалъ «благосправленіе» символа вѣры, «праведное» печатаніе книгъ и «благоустроеніе» другихъ

⁵⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. IV. стр. 594.

⁶⁾ Ibid. и кн. 11 с. 324. Двѣ тетради сочиненія Александра о сложеніи перстовъ были отобраны у Феоктиста при арестованіи сего послѣдняго.

⁷⁾ Дѣян. соб. 1666 г. Бр. Сл. 1876 г. кн. 1. стр. 40.

⁸⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. II с. 309 и слѣд.

⁹⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. 1. с. 12.

¹⁰ и ¹¹⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. II. стр. 187.

чиновъ церковныхъ. Призвавъ себя авторомъ этого сочиненія, онъ смиренно просилъ отцовъ собора дать ему удостовѣриться въ томъ, что дѣйствительно нѣтъ никакихъ погрѣшностей въ новоисправленныхъ печатныхъ книгахъ и въ исправленномъ символѣ вѣры. Отцы собора многими древними харатейными книгами и приличными доводами доказали ему истину. И Александръ сознался въ томъ, что дѣйствовалъ по «немощи» и неразумію и написалъ «покаянный свитокъ», обѣщаясь впредь «безъ всякаго сомнѣнія» держать и исповѣдывать православную вѣру такъ, какъ содержитъ и исповѣдуетъ ее святая восточная церковь, и символъ вѣры принимать безъ прилога: истиннаго, какъ въ этомъ онъ увѣрился изъ древнихъ рукописныхъ книгъ и изъ греческихъ. Получивъ прощенье отъ собора, онъ, по замѣчанію соборнаго дѣянія, «ктому не по мятежницѣхъ, но по истинѣ побораше». ¹²⁾ На сколько искренне было раскаяніе епископа Вятскаго Александра, трудно судить. Можно думать, что раскаяніе его не было искренне. И вотъ почему. Вскорѣ послѣ принесенія предъ соборомъ раскаянія, Александръ отзывался о дѣйствіяхъ собора по отношенію къ нему очень рѣзко. Одинъ игумень Тихонъ спросилъ другаго игумена (Моисея) о какомъ-то юдмонскомъ строителѣ Юсифѣ, котораго жаловалъ Александръ, — пришелъ-ли онъ, Юсифъ, въ чувство и служить-ли по новымъ служебникамъ? Александръ, присутствовавшій при этомъ разговорѣ, на это молвилъ, что они (очевидно, участвующие на соборѣ архіереи) въ чувства приводать, — передъ соборомъ три дня стоя говорилъ, и они меня ни въ чемъ не слушаютъ. Рѣчь эта была 26 мая 1666 г. въ навафидной

¹²⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. 1, стр. 78 — 79. «Исповѣданіе» его или, быть можетъ, покаянный свитокъ, тамъ же, стр. 40.

палатѣ. ¹³⁾ Очевидно отсюда, что Александръ въ кругу своихъ приближенныхъ не стѣснялся и говорилъ о своемъ «покаяніи» предъ лицомъ собора съ ѣдкой горечью.

Протопопъ Аввакумъ Петровъ, бывший протопопъ Юрьева Повольскаго, этотъ «добрый, по выраженію раскольническаго писателя, христіанскаго полка воевода» ¹⁴⁾, былъ позванъ на судъ собора русскихъ архіереевъ вслѣдъ за Александромъ епископомъ Вятскимъ. Хотя онъ «въ перешедшихъ лѣтѣхъ» посланъ былъ въ ссылку въ Сибирь «за расколы, мятежи и лжеученія» и только «милосердіемъ» царя Алексѣя Михайловича освобожденъ отъ этой ссылки, но и послѣ освобожденія онъ не пересталъ словомъ и писаніемъ разсеивать свое «зломысліе и лжеученіе» и прельщать простыхъ чадъ церкви, такъ что вслѣдствіе его ученія многіе отторглись отъ единства съ церковію. Если до ссылки въ Даурію Аввакумъ уже дошелъ до того, что вмѣсто церкви сталъ совершать Богослуженіе въ сушиль ¹⁵⁾, по возвращеніи изъ ссылки сдѣлался еще смѣлѣе: онъ думалъ, что его возвратили, убѣдившись въ правотѣ его. Аввакумъ не только возставалъ противъ церковныхъ исправленій и хулилъ ихъ какъ неправильныя, но и позволялъ себѣ разнаго рода клеветы, писалъ наприм., что «на Москвѣ во многихъ церквахъ Божіихъ поютъ пѣсни, а не Божественное пѣніе, по латини, и законы и уставы у нихъ латинскіе, руками машутъ и главами киваютъ и ногами топчуть, какъ обыкло у латинниковъ по

¹³⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. IV. с. 687. Сказка Воздвиженскаго монастыря игумена Тихона о разговорѣ съ Александромъ еп. Вятскимъ, 1 іюня 1666 г. отобранная у него.

¹⁴⁾ Повѣсть о рожденіи и воспитаніи и о жизни Никона. Рукопись кав. А. ав. л. 368 на об.

¹⁵⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. 1. стр. 21 и 22; 31.

арганомъ»,¹⁶⁾ ругаль и клеветаль на священниковъ московскихъ, говоря, что они «не церковные» дѣти, а дѣволы, вновь родившіеся отъ Никонава ученія, такъ какъ не вѣрують во Христа вочеловѣчившагося, не исповѣдываютъ Его воскресенія, именуютъ Христа несовершеннымъ царемъ на небеси со Отцемъ, и Духа святаго исповѣдаютъ не истиннымъ, вслѣдствіе сего Аввакумъ называлъ ихъ «отщепенцами и уніатами», запрещалъ православнымъ христіанамъ причащаться святыхъ таинъ у тѣхъ, которые совершаютъ божественныя литургіи по новоисправленнымъ книгамъ¹⁷⁾. Свои «клеветы» на московскихъ священниковъ Аввакумъ, очевидно, основывалъ на томъ, что московскіе священники совершали Богослуженія по новоисправленнымъ книгамъ, въ которыхъ сдѣланы были многія исправленія текста согласно тексту греческихъ и старинныхъ русскихъ книгъ. Но такъ какъ всякое исправленіе текста, по мнѣнію Аввакума и ему подобныхъ ревнителей неприкосновенности существующаго текста богослужебныхъ книгъ,— есть ересь, уничтоженіе напр. въ 8 членѣ символа вѣры слова «истиннаго» (и въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго..) есть непризнаніе Духа святаго истиннымъ Богомъ и т. п., то и священники московскіе—еретики, съ которыми не нужно имѣть никакого общенія.— При допросѣ на соборѣ 1666 года относительно этихъ его «злосознанныхъ писемъ и ложныхъ ученій» Аввакумъ не только не покорился и не принесъ покаянія и повиновенія, но въ сильномъ озлобленіи даже и весь соборъ укорялъ, называя присутствующихъ на немъ неправославными. За все это отцы собора рѣшили лишить его священническаго сана и предать анаѳемѣ. Приговоръ соборный былъ исполненъ въ Успенскомъ соборѣ 13 мая 1666 года:

¹⁶⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. 1. стр. 7.

¹⁷⁾ Дѣян. соб. 1666 г. Бр. Сл. 1876 г. кн. 1. с. 81. сн. стр. 7—8.

Аввакумъ былъ изверженъ священнаго сана и проклятъ. ¹⁸⁾ На анаѳему соборную Аввакумъ самъ отвѣчалъ анаѳемою.

¹⁹⁾ По разстриженіи Аввакума содержали подъ стражей въ Никольскомъ Угрѣшскомъ монастырѣ. Но повидимому содержаніе это было не особенно строго: съ Аввакумомъ могли видѣться его родные и почитатели. По крайней мѣрѣ двое сыновей его (Иванъ и Прокопій) и племянникъ разговаривали съ нимъ чрезъ «окошко». Для пресѣченія Аввакуму всякой возможности свиданій съ московскими друзьями и родственниками, которымъ благопріятствовала близость Угрѣшскаго монастыря къ Москвѣ, и для воспрепятствованія ему чрезъ посредство родныхъ и разныхъ черничекъ — татарокъ распространять слухи о видѣніяхъ будто бы бывшихъ ему во время заключенія, Аввакумъ изъ Угрѣшскаго монастыря удаленъ въ началѣ Сентября въ Боровскій—Пафнутьевъ подѣ крѣпкой караулъ. ²⁰⁾ Здѣсь и содержался до пріѣзда восточныхъ святителей. 17 Юля 1667 года Аввакумъ былъ представленъ на судъ трехъ патріарховъ и всего собора. При этомъ сами восточные патріархи, при посредствѣ переводчика (архимандрита Діонисія), увѣщевали Аввакума къ обращенію; но «тщетенъ трудъ и жданіе бяше», замѣчено въ официальномъ документѣ. ²¹⁾ Аввакумъ не только не обратился отъ «злухуленій своихъ и отъ прелести», но и «весь освященный соборъ похулилъ, обозвавъ всѣхъ присутствовавшихъ на немъ «неправославными». ²²⁾ Вотъ какъ самъ Аввакумъ описываетъ свое поведеніе предъ патріархами:» Поставили (меня) предъ вселенскихъ патріарховъ, — и наши всѣ тутъ же,

¹⁸⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. 1. с. 81 и 8—9.

¹⁹⁾ Житіе Аввакума, имъ самимъ написанное, стр. 74.

²⁰⁾ Бр. Сл. 1875 . кн. IV. стр. 555—570.

²¹⁾ Ibid. 1876 г. кн. 1. стр. 81 и 29.

²²⁾ Ibid. стр. 30.

что аисы, сидѣли: отъ писанія съ патріархами говорилъ много,— Богъ отверзъ грѣшныя мой уста и посрамилъ ихъ Христось. Последнее слово ихъ было: «что—де ты упрямъ. вся—де наша Палестина,—и Серби, и Албансы, и Волохи, и Римляне, и Ляхи,—всѣ—де тремя персты крестятся; одинъ—де ты стоишь въ своемъ унорствѣ и крестишься двѣма персты!—такъ не подобаетъ!»* И я имъ о Христѣ отвѣщаль сице: Вселенстїи учителїе! Римъ давно уналь и лежитъ невосклонно, и Ляхи съ нимъ же погибли, до конца враги бина христіанамъ. А и у васъ православїе цестро стало отъ насилїя Турскаго Махмета,—да и дивить на васъ нельзя: немощни есте стали. И впредь приѣзжайте къ намъ учиться: у насъ Божїею благодатию самодержество. До Никона отступника въ нашей Россїи у благочестивыхъ князей и царей все было православіе чисто и непорочно, и церковь не мятежна. Никонъ волкъ съ діаволомъ предали трема персты креститься; а первые наши пастыри, якоже сами двумя *) персты крестились; такоже и благословляли по преданію св. отецъ: Мелетїя Антиохійскаго, Теодорита блаженнаго епископа Бирскаго, Петра Дамаскина и Максима Грека. Еще же и московскій помѣстный бывый соборъ при царѣ Иванѣ, такъ же слагая персты, креститиси и благословляти повелѣваетъ... тогда при царѣ Иванѣ быша знаменосцы: Гурій и Варсонофій, казанскїе чудотворцы, и Филищъ, соловецкїй игумень, отъ святыхъ русскихъ. И патріархи задумалися; а наши, что волченки, вскоча, завыли и певать стали на отцевъ своихъ, говоря: «глуны—де были и не смысленны наши русскїе святые,—неученые—де люди были,—чему имъ вѣрить! они—де грамотѣ неумѣли! Побранилъ ихъ, сколько могъ, и последнее слово

*) Въ V т. Матеріаловъ для исторїи раскола—«пятю», стр. 78.

рекъ: чистъ есмь азъ и страхъ прилѣпшій отъ ногъ своихъ отрясаю предъ вами, по писанному: *лучше единъ творяй волю Божию, нежели тьмы беззаконныхъ*. Такъ на меня и пуще закричали: «возьми, возьми его!—всѣхъ насъ обезчестилъ! да толкать и бить меня стали. И патріархи сами на меня бросились: человекъ съ 40 ихъ, чаю, было,—велико антихристово войско собралось! Ухватилъ меня Иванъ Уваровъ, да и потащилъ. И я закричалъ: постой, не бейте! Такъ они всѣ отскочили. И я толмачу—архимандриту говорить сталъ: «говори патріархамъ: Ап. Павелъ пишетъ: *таковъ намъ подобаше архіерей преподобенъ, незлобивъ* и проч.; а вы, убивше человека, какъ литоргисать станете? Такъ они сѣли. А я отошелъ къ дверямъ, да на бокъ повалился: посидите вы, а я полежу,—говорю имъ. Такъ они смѣются: дуракъ-де протопопъ! и патріарховъ не почитаетъ. И я имъ говорю: «мы уроды Христа ради! вы славны, мы же безчестны! вы сильны, мы немощны! И Евѳимій, Чудовскій келарь, молвилъ: правъ-де, ты,—нечего—де намъ больше говорить съ тобою.— Да и повели меня на чепь.»²³⁾ Потомъ Аввакумъ снова былъ «увѣщенъ ко обращенію»²⁴⁾: «пришли ко мнѣ, говорить онъ самъ, власти и про аллилуія стали говорить со мною, и мнѣ Христосъ подалъ, посрамилъ въ нихъ Римскую ту блядь Діонисіемъ Ареопагитомъ». ²⁵⁾ 5 Августа 1667 года снова «по указу» царскому и «по благословенію святѣйшихъ патріарховъ и всего преосвященнаго собора» были посланы «для допросу» Аввакума три архимандрита. Филаретъ изъ Рождественскаго во Владимірѣ монастыря, Іосифъ изъ Новгородскаго

²³⁾ Житіе Аввакума, изд. Кожанчиковымъ, стр. 83—86. Матеріалы для ист. раск. т. V. стр. 77—80.

²⁴⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. 1. стр. 82.

²⁵⁾ Жит. Аввакума, стр. 86.

Хутыня и Сергій изъ Сласскаго въ Ярославль. Допросные пункты были слѣдующіе: а., святая и апостольская церковь восточная «истинная-ли есть»? б., совершаемая въ церкви «божественныя тайны тайны-ли суть» и чины церковныя «истинны-ли суть? в. царь Алексѣй Михайловичъ» православенъ-ли и благочестивъ-ли? г., святѣйшіе патріархи— вселенскіе и московскій, преосвященные митрополиты, архіепископы и епископы и весь преосвященный соборъ «православны-ли и благочестивы-ли и пастыріе-ли и учителяе суть всѣмъ православнымъ христіанамъ»? д., какъ думаетъ о новоисправленныхъ печатныхъ и о греческихъ и харатейныхъ книгахъ, — честны-ли онѣ и правы? равнымъ образомъ и относительно символа вѣры, трегубой аллилуи, троеперстнаго крестнаго знаменія, четвероконечнаго креста и всего, что исправлено и напечатано въ новоисправленныхъ печатныхъ книгахъ «право-ли мнить быти»? Отвѣтъ на эти пункты Аввакумъ изложилъ письменно. Онъ отвѣтилъ, что церковь православна, а церковныя догматы Никономъ бывшимъ патріархомъ «искажены во всемъ» чрезъ новоизданныя имъ книги, которыя «во всемъ противны» книгамъ первыхъ пяти патріарховъ; царь Алексѣй Михайловичъ «православенъ, но токмо простою своею душею пріялъ отъ Никона, мнимаго пастыря, внутренняго волка, книги», думая, что онѣ «православны, не разсмотря плевель еретическихъ въ книгахъ; виѣшнихъ ради браней пріялъ тому (т. е. Никону) вѣры»; относительно патріарховъ показалъ, что онъ «слышалъ отъ братій духовныхъ, что они (патріархи) въ три погруженія не крестятся, но обливаются по римски, и крестовъ на себѣ не носятъ» и въ крестномъ знаменіи слагаютъ три перста и такимъ образомъ отметають Христово вочеловѣченіе, — а это «все—не православно, но противно есть соборной и апостольской церкви». Къ этому Аввакумъ прибавилъ еще, что онъ остается

вѣрнымъ православію, бывшему до Никона, и содержитъ книги пяти первыхъ патріарховъ и прежде нихъ бывшихъ архипастырей; «съ семи книгами, заключаетъ онъ свое отвѣтное письмо, живу и умираю.»²⁶⁾ — Послѣ этого послѣдняго отъ лица собора допроса Аввакумъ отданъ былъ въ распоряженіе гражданской власти, которая и отправила его въ «заточеніе» въ Пустозерскъ,²⁷⁾ по выраженію Матвѣева, «горькослезное мѣсто»,²⁸⁾ на сѣверовостоки отъ Мезени въ нѣсколькихъ стахъ верстъ. Аввакумъ, вѣроятно по ходатайству царицы и чувству жалости самого царя, избѣжалъ казни, которая постигла его единомышленниковъ, оказавшихся, подобно ему, предъ судомъ собора упорными раскольниками. Судъ собора 1666 года надъ Суздальскимъ соборнымъ попомъ Никитой Константиновымъ Добрынинымъ, прозваннымъ Пустосвятомъ, произошелъ вслѣдъ за судомъ надъ Аввакумомъ. Дѣло было въ мартѣ 1666 года. По призывѣ его въ патріаршую крестовую палату, прочитана была челобитная Никиты.²⁹⁾ Въ этомъ «дясловесномъ писаніи» Никита писалъ ложь и клевету на святую каѳолическую и апостольскую церковь, на св. и богоносныхъ отцевъ вселенскихъ учителей и ихъ писанія, на бывшего патріарха Никона и на весь соборъ, въ особенности же на Скрижалъ, въ которой видѣлъ многія ереси и которую вслѣдствіе того называлъ еретическою книгою; тогда какъ самъ оказывался хлѣбопоклонникомъ. Противъ Никона онъ произносилъ хулы и клеветы, будто онъ, Никонъ,

²⁶⁾ Бр. Сл. 1876. кн. I. стр. 21—23.

²⁷⁾ — — — стр. 82.

²⁸⁾ Ист. Россіи, С. Соловьева, XIII, 333.

²⁹⁾ Этой челобитной Никита, по видимому, не успѣлъ подать царю. Переписавъ на бѣло онъ давалъ ее читать разнымъ лицамъ; о ней узнало церковное правительство и отобрало у Никиты. Бр. Сл. 1875. кн. IV. стр. 580. Челобитная напечатана въ IV т. I ч. Матеріаловъ для исторіи раскола за первое время его существованія; изд. Братствомъ св. Петра митрополита, подъ редакцію Н. И. Субботина. М. 1878 г. (стр. 1—178).

непостояненъ въ вѣрѣ и оставилъ совершенно христіанскую вѣру, принявъ «зловѣріе жидовское» и ересь Арія, Несторія, Македонія, Діоскора, Аполлинарія, Маркіона, Маркела и совершенно возлюбивъ «богоотступную ересь римскую», — что онъ равенъ съ папою Петромъ Гнивымъ еретикомъ, что онъ «явный есть христіанскій гонитель и папешскій ревнитель,» будто онъ повелѣлъ священникамъ не освящать церквей, а только однимъ архіереямъ. И не только Никона, но и прочихъ Греческихъ патріарховъ и поставленныхъ ими архіеревъ и іереевъ и весь греческій народъ Никита похулилъ, говоря, что они не имѣютъ Святаго крещенія, что писанія ихъ и всѣ священныя книги полны различныхъ ересей и развращеній, потому что печатаются въ типографіяхъ Венеціи, Парижа и другихъ Латинскихъ городовъ, и на основаніи этого совѣтовалъ русскимъ не соединяться съ ними ни въ чемъ. Бромъ всего этого Никита порицалъ и другія славянскія книги, исправленныя съ греческихъ и древнихъ русскихъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ и напечатанныя при Никонѣ въ Москвѣ, и многія другія «гажденія и хулы» написалъ Никонъ «въ своемъ богомерзкомъ» свиткѣ. — По прочтеніи во всеуслышаніе Никитина свитка, архіереи спросили его: ели этотъ свитоѣ? — и, послѣ утвердительнаго его отвѣта, снова спросили его: такъ-ли онъ держитъ и вѣруетъ, какъ написалъ въ этомъ свиткѣ? Никита опять отвѣчалъ: не иначе. Не смотря на продолжительное вразумленіе присутствовавшихъ на соборѣ архіереевъ и на изобличеніе лживости его писанія, Никита, считая себя въ толкованіи божественныхъ писаній гораздо искуснѣе всѣхъ прочихъ архіереевъ, оказался упорнымъ. Видя его ожесточеніе «въ злобѣ», отцы собора осудили его изгнать изъ полка Христовой церкви, какъ поврежденнаго язвою проказы, и какъ его самого, такъ и «злохульныя» его писанія предать анаѣмѣ. Этотъ приговоръ соборный приведенъ

былъ въ исполненіе 13 мая 1666 года: въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ во время божественной литургіи былъ Никита лишенъ священническаго сана и проклятъ, а затѣмъ посланъ въ Никольскій Угрѣшскій монастырь. Но не много прошло времени, — и Никита принесъ раскаяніе въ своемъ «непокорствѣ, расколѣ и развращеніи». Уже 2 Іюня того 1666 года по царскому указу и «по памяти» изъ патриаршаго разряда игуменъ Никольскаго Угрѣшскаго монастыря Викентій бралъ съ Никиты сказку, въ которой онъ «отъ усердія сердечнаго» приносилъ повинную и просилъ прощенія у освященнаго собора, давая обѣщаніе „на прелестныя свои слова» опять не возвращаться, а во всемъ послѣдовать церкви и собору. Въ поданной вслѣдъ за симъ челобитной Никита, подтверждая сказанное игумену Викентію и заявляя о своей готовности во всемъ послѣдовать архіереямъ и собору, въ заключеніе просить царя, чтобы велѣлъ архіереямъ и собору простить его и разрѣшить отъ клятвы. 21 іюня того же года Никита прислалъ новый покаянный свитокъ, содержащій въ себѣ его православное исповѣданіе вѣры. Онъ писалъ, что святѣйшіе патриархи греческіе: Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій православные, что книги печатныя и рукописныя, по которымъ они исправляютъ славословіе Божіе, православны, что архіерей русскіе православны, при этомъ вѣдѣтельствуя о себѣ, что онъ книги новоисправленныя безъ сомнѣнія приѣмлетъ, относительно символа вѣры не сомнѣвается, крестное знаменіе въ сложеніи трехъ первыхъ персть приѣмлетъ, о рубѣ архіерейской благословляющей не блазнится, книгу Скрижалъ и все написанное въ ней Божественное писаніе принимаетъ безъ сомнѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ проклинаятъ все тѣ «письма», которыя онъ писалъ не отъ Божественнаго писанія, но «отъ умы-

шленія въ сердца моемъ отъ самого діавола». Давая обѣщаніе быть вѣрнымъ сыномъ св. восточной католической церкви и съ ней одинаково мудрствовать и быть въ единомысліи, Никита указывалъ на перемѣну своихъ мнѣній и относительно Никона и исправленныхъ при немъ книгъ, говоря, что онъ святѣйшаго Никона бывшаго патріарха, котораго прежде «суесловіемъ» называлъ еретикомъ, теперь признаеть православнымъ, и книги, при немъ съ греческихъ правленныя, которыя по «безумію» своему называлъ еретическими и обзывалъ Никоніанскою ересью, теперь имѣеть православными и, слава по нимъ въ трехъ ипостасяхъ единого Бога, чаеть получить спасеніе. Послѣ такого православнаго исповѣданія вѣры Никита просилъ у собора прощенія и разрѣшенія отъ клятвы. Но не вдругъ отцы собора рѣшились принять усерднаго приверженца старины въ свое общеніе: они предварительно подвергли его испытанію, чтобы узнать, не притворное-ли онъ творилъ раскаяніе, «аести и лжи отца духомъ напыщенъ сый, вѣдущаго въ ангела свѣтлости претворятися, аще есть тьма и мракъ не просвѣтимый». «Искусъ» продолжался даже до прибытія восточныхъ патріарховъ, къ которымъ Никита 21-го Апрѣля 1667 года принесъ новую «повинную челобитную», обѣщаваясь во всемъ, въ чемъ прекословилъ прежде относительно новоисправленныхъ печатныхъ книгъ, «держати истинно» такъ же, какъ содержитъ соборная церковь, и прося прощенія и разрѣшенія «отъ проклятія» и принятія въ церковь «съ мірекими людьми.» И только тогда соборъ виялъ неумолкаемому слезному моленію Никиты, разрѣшилъ его отъ проклятія и ввелъ въ общеніе съ церковію, не возвративъ ему впрочемъ священнаго сана. Принятіе Никиты въ общеніе съ церковію сопровождалось, по видимому, публичнымъ, всенароднымъ его покаянi-

емъ, при чемъ Никитою читано было во всеуслышаніе, при вступленіи его въ церковь для совершенія надъ нимъ чинопріятія, а потомъ и на площади передъ народомъ, особое «покаянное писаніе.» «И бысть на немъ, замѣчается въ актахъ собора, силою десницы Вышняго измѣненіе, изъ смраднaго козлища въ тихое овча и незлобивое.»³⁰⁾ Впрочемъ раскаяніе Никиты не было искреннее: послѣ оного снова явился раскольниковъ, и былъ одинъ изъ раскольниковыхъ вождей во время стрѣлецкаго мятежа 1682 года, когда онъ и былъ казненъ на Красной площади чрезъ отсѣченіе головы за оскорбленіе царской чести (11 Юля)³¹⁾.

Діакону Благовѣщенскаго собора, что у великаго Государя на сѣвяхъ, въ предѣлѣ, Феодору, вызванному въ 1666 году (11-го мая) на судъ собора, поставлялось въ вину то, что онъ устно и письменно проповѣдывалъ, что въ новопечатныхъ книгахъ о символѣ православной вѣры, и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, и о трегубой аллилуіи и о другихъ «церковныхъ догматахъ» напечатано неправо, что называлъ вселенскихъ патріарховъ неправославными, — на томъ основаніи, будто они во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются, какъ это онъ узналъ отъ Иконійскаго митрополита Аванасія и вычиталъ изъ книги: Хожденіе старца Арсенія Суханова, и относительно русскихъ архіереевъ и самого освященнаго собора отзывался «злохульно», сомнѣваясь въ ихъ православіи. Отцы собора, выслушавъ его вины, чтобы самимъ убѣдиться въ дѣйствительности ихъ, предложили ему

30) Дѣланіе собора 1666 г. 5-е Бр. Сл. 1876. кн. I стр. 83—91. 1875 г. кн. 4. стр. 577—589. 1876. кн. II. стр. 240. Матеріалы для исторіи раскола за первое время его существованія, изд. Брат. св. Петра митрополита подъ редакцію Н. И. Субботина, т. III. стр. 202—203.

31) Матеріалы для исторіи раскола, стр. 589—592. Бр. Сл. 1875. кн. IV.

нѣсколько вопросовъ: какое онъ имѣеть въ настоящее время мнѣніе о русскихъ архіереяхъ, признаеть-ли онъ ихъ за православныхъ пастырей? Ѳеодоръ выразилъ въ отвѣтъ свое сомнѣніе въ ихъ правословіи: «Богъ вѣсть». Когда же у него снова спросили объяснить причину его сомнѣнія въ православіи русскихъ архипастырей, тотъ отвѣтилъ: потому, что они «нудятъ и учатъ противно догматамъ церковнымъ». Затѣмъ на вопросъ отцевъ собора о томъ, держить-ли онъ св. символъ вѣры благоисправленный, трегубую аллилуію и троеперстіе въ крестномъ знаменіи, онъ все это похулилъ, сказавъ, что все сіе развращено «прелестію сатанинскою» чрезъ Никона. Такіе отвѣты Ѳеодора указывали на то, что мнѣнія его о церковныхъ исправленіяхъ и о пастыряхъ церкви нисколько не измѣнились. При всемъ томъ отцы собора не тотчасъ осудили его, но еще долго разясняли ему, что всѣ исправленія совершены «по преданію святыхъ отецъ благочестиво». Но діаконъ Ѳеодоръ рѣшительно не внималъ этимъ разясненіямъ, «отъ князя тьмы помраченъ сый въ умъ своемъ,» по выраженію соборнаго акта. Тогда освященный соборъ, видя его упорство, «вдохновеніемъ пресвятаго и животворящаго Духа» постановилъ лишить діакона Ѳеодора священнаго сана и предать анаѳемѣ, мотивируя это рѣшеніе тѣмъ соображеніемъ, «чтобы этотъ удъ, гангреною растлѣнный», не повредилъ «прочія здравы уды». 13 Мая 1666 года это рѣшеніе собора приведено было въ исполненіе. Въ Успенскомъ соборѣ во время литургіи діаконъ Ѳеодоръ, вмѣстѣ съ Аввакумомъ и Никитой, лишенъ былъ діаконскаго сана и преданъ проклятію. Вслѣдъ затѣмъ Ѳеодоръ посланъ былъ въ Никольскій Угрѣшскій монастырь, куда также посланъ былъ и Никита. Подобно сему послѣднему и Ѳеодоръ скоро принесъ раскаяніе. Изъ монастыря онъ прислалъ къ царю «писаніе» собственоручное, въ которомъ высказывалъ, впрочемъ уклончиво, въ

общихъ выраженіяхъ, свое «повиновеніе» опредѣленіямъ собора касательно тѣхъ пунктовъ вѣроученія, въ которыхъ прежде сомнѣвался, и просилъ прощенія; вмѣстѣ съ симъ просилъ отпустить его изъ тѣмницы и не разлучать съ женою и малыми дѣтьми. 2 Іюня 1666 года вѣроятно вслѣдствіе этой челобитной по царскому указу и «по памяти изъ патриаршаго разряду» Никольскій Угрюнскій игумень Викентій «всякімъ испытаніемъ истинно испыталъ» его и затѣмъ взялъ сказку съ Ѳедора, какъ и съ товарища его по заключенію и единомысленика Никиты. Въ этой сказкѣ онъ показалъ совершенно согласно съ Никитой, т. е. просилъ прощенія у царя и собора и давалъ обѣщаніе во всемъ повиноваться собору и не возвращаться на свои прежнія «прелестныя словеса». Снова Ѳедоръ былъ призванъ въ крестовую патриаршую палату, чтобы предъ лицемъ всего собора засвидѣтельствовать свое раскаяніе, и здѣсь просилъ прощенія, изъявляя полное повиновеніе собору и согласіе принять новоисправленные обряды. Это было — 27 августа 1666 г. Отцы собора не тотчасъ простили его, но «совершеннаго ради покаянія и исправленія» послали въ Покровскій монастырь, что на дому убогихъ. И осторожность отцевъ собора въ отношеніи къ бывшему діакону Ѳедору была не излишнею: въ скоромъ времени, Ѳедоръ, недождавшись отъ собора совершеннаго разрѣшенія и прощенія, тайно бѣжалъ изъ Покровскаго монастыря и, тайно взявъ съ собою жену и дѣтей изъ своего дому, скрылся неизвѣстно куда. Впрочемъ его попытка скрыться не долго имѣла успѣхъ: онъ былъ найденъ и представленъ снова на судъ собора. 4 Августа 1667 года Ѳедоръ былъ призванъ предъ лице патриарха Московскаго и предъ преосвященный соборъ. На этомъ новомъ допросѣ онъ остался вѣренъ своему первоначальному отвѣту, «начать прежнія хулы отрыгати», обозвавъ патриарховъ и всѣхъ архіереевъ и весь соборъ неправославными и

похуливъ все церковныя исправленія. Соборъ, не видя отъ него исправленія, рѣшилъ предать его «градскому (т. е. гражданскому) судищу». Градскимъ судомъ Ѳеодоръ лишень былъ «хульнаго и клеветнаго языка» и сосланъ въ дальнее заточеніе (Пустозерскій острогъ).³²⁾

Вина монаха Ефрема Потемкина состояла въ томъ, что онъ писалъ хулу на святую восточную церковь, на новоисправленныя книги и чины церковныя, на символъ православной вѣры, проповѣдывалъ устно и письменно, что во второе пришествіе Господне Богъ Отець будетъ судить одинъ народъ, Сынъ — другой, Духъ Святой — третій, неправо мудрствовалъ и разсуждалъ и о Св. Троицѣ, о крестѣ четвероконечномъ, о молитвѣ Исусовой, архіереевъ и ихъ священнодѣйствія считалъ за ничто, пророчествовалъ о пришествіи антихриста (будто антихристъ уже пришелъ) и о томъ, что будетъ голодъ въ продолженіи семи лѣтъ, чрезъ что склонилъ до многихъ легковѣрныхъ заготовлять хлѣбъ; пустословилъ, будто все рѣки осквернены, а чисты только болота, — и не только самъ неправо училъ, но и другихъ многихъ православныхъ христіанъ, особенно же поселянъ прельстилъ своимъ ученіемъ и отлучалъ отъ общенія съ православною церковію. Постриженникъ Визюкова монастыря, Дорогобужскаго уѣзда, Ефремъ Потемкинъ дѣйствовалъ въ качествѣ расколоучителя въ пустыни, въ Нижегородскомъ и Ветлужскомъ уѣздахъ, на Козлецкихъ болотахъ. Отсюда и велѣно было нижегородскому воеводѣ Лопухину прислать его на соборъ 1666 года. Лопухинъ, какъ видно изъ собственнаго его донесенія, отыскалъ Ефрема Потемкина «отъ Нижняго веретья съ двѣсти и больше, за Волгою рѣкою, въ большихъ

³²⁾ Матеріалы изъ исторіи раскола за первое время его существованія въ Бр. Сл. 1875. кн. IV. стр. 593—622. 1876. кн. I. с. 9-10, 92-96.

лѣсахъ, а тѣ лѣса пошли къ Ветлугѣ, тѣхъ лѣсовъ будетъ вереть съ триста и больше, селъ и деревень нѣтъ, все лѣса, а ходили и искали на лыжахъ и къ его Ефремовымъ кельямъ дошли по лыжницамъ, а хаживали къ нему на лыжахъ бортники и изъ дальнихъ деревень крестьяне. «Ефрема Лопухинъ отправилъ къ Москвѣ 23 марта 1666 года, а келью его, по отсылкѣ, велѣлъ ежечь. Приванный къ отвѣту предъ соборомъ русскихъ архипастырей за свою расколотельскую дѣятельность, Ефремъ на предложенный ему отцами собора вопросъ: почему онъ взялъ на себя эту расколотельскую миссию, не зная что отвѣчать и принесъ раскаяніе въ своемъ заблужденіи и со слезами просилъ прощенія въ своихъ прельщеніяхъ и злословныхъ ученіяхъ». Чтобы показать истинность своего обращенія, Ефремъ представилъ собору покаянную грамоту, въ которой, выражая свою покорность собору и согласіе на принятіе символа вѣры «по соборному указанію», просилъ у собора прощенія въ томъ, что, получивъ въ юности своей воспитаніе въ Польской землѣ и потому незная «чину московскихъ обычаевъ», вѣровалъ и училъ неправо, именно: нѣкоторыя слова евангельскія, апостольскія и пророческія толковалъ «безумно», троеперстное крестное знаменіе хуля называлъ «зловѣріемъ», порицалъ какъ отступленіе «отъ Бога» именованное священническое благословеніе и монашескіе клобуки, дѣлая это по своему невѣденію «совершеннаго разума книжнаго», — равнымъ образомъ, считая истиннымъ символъ вѣры, употреблявшійся до Никона, называлъ новонсправленный «зловѣрнымъ; «безумно» училъ, что во дни антихриста будетъ семь лѣтъ безлѣбныхъ, не умѣя счесть числа, означеннаго въ 12-й главѣ у пророка Даніила, т. е. «отъ времени же премѣненію учащенію день 1290, блаженъ терній и постигій во дни

тысяща 335»; —³³⁾ будучи строителемъ въ Болдинѣ монастырѣ, въ Пятьдесятницу «по невѣдѣнію» прочиталъ среди церкви только одну молитву; — нѣсколько лѣтъ «живя въ лѣсу и исходя, не былъ на исповѣди у отца духовнаго и непріобщался святыхъ таинъ. Попирая и проклиная всѣ свои «злехуленія» на новоисправленные книги и «богомерзкія прелести», которыми самъ былъ увлеченъ и прельщалъ многихъ другихъ, старецъ Ефремъ высказывалъ искреннее желаніе быть вѣрнымъ сыномъ святой восточной церкви, послушнымъ ея пастырямъ на послѣдующія «лѣта до кончины живота своего». Если же, прибавлялъ Ефремъ въ концѣ своей покаянной грамоты, «покаяніе мое сіе и обѣщаніе ложно явится, да наслѣдую Іудино удушеніе, и Аріево разсѣданіе, Гезіево прокаженіе, за утаеніе имѣнія Аваніину и Сапфирину клятву и смерть горькую». — Отцы собора видѣли искренность раскаянія старца Ефрема, но прежде чѣмъ принять его въ общеніе съ православною церковію повелѣли ему отправиться въ прежнія мѣста своего жительства (въ Балахну, Нижний Новгородъ, Макарьевъ монастырь что на желтыхъ пескахъ и др.) и тамъ увлеченныхъ имъ людей увѣщевать къ обращенію къ истинной церкви, читать предъ ними покаянную свою грамоту, исповѣдуя «прежнее свое ученіе быти дьявольское льщеніе и лжу богомерзкую». Ефремъ согласенъ былъ исполнить это повелѣніе собора и тѣмъ загладить свой грѣхъ. Въ спутники ему «извѣстнаго ради свидѣтельства Ефремова покаянія» соборомъ назначены были старецъ Знаменскаго монастыря Филаретъ и дьяконъ Василій. Но еще не успѣлъ Ефремъ отправиться въ свой путь, какъ собору подана бы-

33) По русскому переводу св. Синода: «Со времени прекращенія ежедневной жертвы и поставленія мерзости запустѣніе пройдетъ 1290 дней. Блаженъ, кто ожидать и достигнетъ 1335 дней. (Ст. II в 12.)»

да челобитная отъ стариць Новодѣвичьяго монастыря Марины, его родной матери, и отъ сестры его, неизвѣстной по имени; въ этой челобитной онѣ просили отцевъ собора не посылать Ефрема въ помянутый путь, «съ таковымъ прелестей его обличеніемъ», такъ какъ это было бы „посрамленіемъ и укореніемъ“ ему. Это обстоятельство поставило отцевъ собора въ сомнѣніе относительно искренности раскаянія Ефремова. На сдѣланномъ ему по сему случаю допросѣ, когда спросили его: не онъ — ли просилъ и совѣтовалъ матери своей и сестрѣ написать и подать свою челобитную? Тотъ не только на словахъ, но и письменно рѣшительно отказался признать какое либо участіе съ своей стороны въ этомъ ходатайствѣ за него его родныхъ. За тѣмъ Ефремъ вмѣстѣ съ данными ему отъ собора спутниками отправился въ назначенный ему путь и вездѣ, гдѣ прежде жилъ и прельщалъ другихъ, проповѣдывалъ какъ указывалъ соборъ. Исчисляя свои прежніи заблужденія, Ефремъ въ читанномъ предъ народомъ покаянномъ воззваніи «вмѣстѣ съ тѣмъ и опровергалъ эти заблужденія, показывая такимъ образомъ, что убѣдило его въ лживости прежнихъ своихъ мнѣній. Такъ относительно вѣрности исправленія символа вѣры онъ убѣдился изъ древнихъ книгъ, изъ коихъ одна писана за 532 года (1666 г. — 532 г. = 1134 г.) и привезена на соборъ Питиримомъ Новгородскимъ, кои (книги), какъ онъ самъ увидѣлъ, во всемъ сходны съ греческими и нынѣшними печатными новоисправленными книгами; точно также и относительно пришествія антихриста его прежнее ученіе, будто антихристъ уже здѣсь, въ Россіи, родился и осквернилъ церкви во всѣхъ городахъ и селеніяхъ, будто на просфорахъ полагалась именно его печать и, будто этотъ антихристъ есть бывший патріархъ Никонъ, — это его ученіе онъ проповѣдывалъ по незнанію «праваго разума въ божественномъ писаніи», такъ какъ согласно свидѣтельству

св. Ипполита Римскаго, антихристь родится «отъ жены скверны и дѣвицы мнимыя» — происходящей изъ колѣна Данова, Еврейскаго народа. Каждый пунктъ своего прежняго лжеученія Ефремъ сопровождаетъ обращеніемъ къ слушателямъ невѣрить его прежнимъ словамъ и обратиться къ истинѣ имъ теперь проповѣдуемой. Въ заключеніе же всего воззванія, онъ молить прельщенныхъ имъ прибѣгать къ святымъ церквамъ, искать вразумленія у служителей ихъ и причащаться отъ нихъ святыхъ таинъ — «безсмертной и вѣчной пищи», отъ которой онъ прежде по безумію своему отлучалъ своихъ учениковъ. Изъ всего сдѣланнаго Ефремомъ для доказательства искренности своего обращенія соборъ не могъ не видѣть „нелестнаго“ его раскаянія и, по возвращеніи Ефрема въ Москву, призналъ его достойнымъ прощенія. Въ Успенскомъ соборѣ во время литургіи, послѣ впрочемъ новаго предъ лицемъ всего народа прочтенія своего „покаяннаго писанія“, Ефремъ удостоенъ былъ отъ собора торжественнаго прощенія и за тѣмъ поступилъ на жительство въ Новоспасскій монастырь³⁴⁾.

Иеромонахъ Сергій, бывший раскольникомъ и мятежникомъ святой православно — католической церкви, самъ („волею си“) явился на соборъ и принесъ ему свою покаянную грамоту, въ которой сознаваясь въ своемъ «смущеніи» и «мятежѣ» относительно соборнаго исправленія церковно — богослужебныхъ книгъ, просилъ въ томъ прощенія, обѣщаясь «отнынѣ» какъ символъ вѣры, такъ и все при Никонѣ исправленное «святымъ Духомъ» держать согласно рѣшенію собора какъ «правое, истинное», противниковъ же собору и его исправленіямъ и словомъ и дѣломъ обличать. Соборъ, ви-

дя его не притворное, но истинное покаяніе, простилъ его и разрѣшивъ отъ клятвы, которой онъ подлежалъ и за свои собственныя дѣла и за сообщество съ другими расколочителями, подвергнутыми этой клятвѣ.³⁵⁾ Подобно іеромонаху Сергію принесъ собору покаяніе и старецъ Симонова монастыря Серапіонъ, бывший прежде Смоленскимъ протопопомъ. Относительно Серапіона извѣстно, что онъ въ цѣляхъ подтвержденія раскольническихъ мнѣній добился свиданія съ Аѳанасіемъ митрополитомъ иконійскимъ, находившемся по какому-то случаю подъ началомъ въ этомъ монастырѣ. Отъ Аѳанасія онъ освѣдомлялся о томъ, какъ у Грековъ крестятъ младенцевъ, т. е. чрезъ погруженіе или обливаніе, какъ говорить 8-й членъ символа вѣры и какъ слагаютъ персты для крестнаго знаменія. Свѣденіями, полученными имъ отъ Аѳанасія, хотя едвали вѣрно понятыми, такъ какъ оба собесѣдника плохо понимали другъ друга, Серапіонъ подѣлился съ своими единомышленниками, такъ что діаконъ Ѳеодоръ, какъ мы видѣли, ссылается уже предъ соборомъ на допросѣ 11 Мая 1666 года на свидѣтельство Иконійскаго митрополита Аѳанасія въ пользу своего мнѣнія о существованіи у Грековъ обливательнаго крещенія.³⁶⁾ Въ письмѣ своемъ къ собору Серапіонъ просилъ прощенія у собора въ томъ, въ чемъ предъ тѣмъ имѣлъ сомнѣніе или что прежде по своему неразумію считалъ неправильнымъ и въ чемъ соблазнилъ кого изъ православныхъ христіанъ. При этомъ Серапіонъ давалъ твердое обѣщаніе повиноваться святой церкви и освященному собору. Соборъ нашелъ возможнымъ освободить его отъ своего

35) Бр. Сл. 1876. кн. I. стр. 106—109.

36) Вѣроятно послѣдствіе этой ссылки діакона Ѳеодора Серапіонъ допрашивавъ былъ митрополитомъ Сарскимъ Павломъ 15 Мая 1666 г. Допросныя рѣчи его и другаго Симоновскаго старца см. въ Бр. Сл. 1875. кн. IV. стр. 623—627.

«прещенія»; тѣмъ не менѣе «для совершеннаго исправленія» послалъ въ Макарьевскій монастырь что на желтыхъ пескахъ, въ Нижегородскомъ уѣздѣ. ^{37.})

(Окончаніе будетъ.)

Н И В А

XII г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1881 годъ
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ

Н И В А

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2200 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

„парижскія моды“ и другими преміями: на 1881 г. двѣ большія акварели М. Зичи.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Конторѣ Редакціи, по Большой Морской № 9.

Подпиная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіи 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ . . . 4 р.	Съ доставкою въ С.-Петербургѣ . . . 5 р.	Безъ дост. въ М. черезъ И. Г. Соловьева А Лаига и А. Ф. Живарева 5 р.	Съ достав. въ М. и другіе г. и мѣстеч. ки Имперіи. . . 6 р.	За границ. . . 8 р.
---	--	---	---	---------------------

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается рассрочка за ручательствомъ Г. Казначеевъ и Управляющихъ.

Сочувствіе и довѣріе, которымъ журналъ пользуется, выразилось въ небываломъ до сего въ русской журналистикѣ количествѣ подписчиковъ. „НИВА“ имѣла уже въ 1880 г. 55,000 подписчиковъ т. е. больше, чѣмъ всѣ существующія въ Россіи такого рода иллюстрированныя изданія, взятая вмѣстѣ, — не считая постоянныхъ требованій на томы прежнихъ годовъ. Число это неизмѣнно увеличивается, что совершенно понятно, если припомнить весьма низкую цѣну, массу разнообразнаго чтенія и богатыя преміи; программа расширяется и преміи каждаго года улучшаются въ такой степени, въ какой это возможно только при такомъ состояніи дѣла. Больше 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и при этомъ 2200 столбцовъ текста представляютъ годовой матеріалъ журнала, т. е. больше 15 томовъ обыкновеннаго формата книгъ для чтенія цѣною больше 20 руб.

НИВА даетъ чтеніе: историческія повѣсти изъ русской исторіи, рассказы, романы, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ, статьи по вопросамъ искусствъ — живописи, скульптуры и архитектуры, статьи по естествознанію (особенно зоологіи) гигиенѣ (ученіи о здоровьѣ) географіи, этнографіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ, свѣденія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное политическое обозрѣніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, таблицы тиражей внутреннихъ займовъ, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки, частныя объявленія и проч. Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами.

Сверхъ сего при „НИВѢ“ выдается для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное прибавленіе „парижскія моды“ и въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы для гулянья, балныя, выѣздныя, маскарадныя,) бѣлья, дѣтскихъ платьевъ, и кромѣ того въ отдѣльныхъ приложеніяхъ при „Парижскихъ модахъ“ на отдѣльныхъ листахъ, до 400

чертежей выкроекъ въ натуральную величину, 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ и до 300 разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ.

„НИВА“, соображая массу даваемого матеріала, самый дешевый журналъ въ Россіи; надо прибавить къ этому еще ежегодныя, богатая безплатныя преміи [назначенныя нами въ отдѣльной продажѣ 4 руб. но такія картины стоятъ вчетверо дороже).

Для помѣщенія въ „НИВѢ“ въ будущемъ 1881 году мы имѣемъ, кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой историческій романъ изъ русской жизни XVIII ст. автора извѣстныхъ историческихъ романовъ Вс. С. Соловьева: „Сергій Горбатовъ“; большая повѣсть Н. Н. Каразина: „Старый Юлдашъ“ (изъ жизни въ средне-азиатскихъ пустыняхъ), Н. Морского (автора романа „Купленное счастье“), большая повѣсть „Подъ землею“; повѣсть В. Г. Авсеенко „Мгновеніе“, два разсказа П. П. Гнѣдича «По домашнимъ обстоятельствамъ» и „Подъ сѣгомъ“, два разсказа Н. Успенскаго—«Охотники» и „Небывалый случай“; повѣсти А. С. Максимова: „На востокъ“; „Разсказъ Топографа и „На островѣ Аскольдѣ“, разсказъ П. Петрова „Горные Орлы“, изъ временъ Герцоговинскаго движенія; рядъ очерковъ: по исторіи русской литературы—А. П. Милукова, П. П. Гнѣдича, Н. Боева и друг., по естественнымъ наукамъ и гигиенѣ—А. Ф. Брандта, И. В. Фесенко, Н. Дружинина, Э. И. Нивинскаго и многія другія.—Какъ преміи на будущій 1881 годъ мы дадимъ (кромя большого стѣннаго календаря на 1881 г.) двѣ превосходныя, исключительно для „НИВЫ“ исполненныя, большія акварели знаменитаго М. Зичи придворнаго художника Е. И. Величества. Новыя двѣ картины М. Зичи изображаютъ двѣ сцены одной изъ лучшихъ повѣстей гениальнаго нашего писателя Н. В. Гоголя—„Тарасъ Бульба“. Первая сцена «Въ осажденномъ городѣ», свиданіе Андрія, —младшаго сына Тараса Бульбы, который приноситъ тайно хлѣбъ въ замокъ—съ красавицей полькой. Вторая—„Встрѣча Тараса съ Андріемъ, послѣ его измѣны“ на полѣ битвы, подъ осажденнымъ городомъ. Тутъ художникъ удивительно блестяще воспользовался всѣми данными, какія представляютъ эти высоко-художественныя превосходныя сцены.

Преміи эти будутъ высланы, не смотря на значительные расходы за высылку (за одни картонные футляры и почтовые марки въ 1880 году было заплачено около 8,000 рублей, не говоря о самых картинахъ), какъ и въ прошлыхъ годахъ— совершенно бесплатно для гг. годовыхъ подписчиковъ—не увеличивая за то подписной цѣны. Такимъ образомъ въ будущемъ 1881 году „НИВА“ получитъ еще новыя улучшенія, еще болѣе дорогія преміи и въ ней появится оригинальныя произведенія самыхъ талантливыхъ русскихъ писателей и художниковъ.

Мы рассылаемъ при многихъ газетахъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ 1881 г. которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ (изъ разныхъ отдѣловъ этого журнала помѣщенныхъ въ «Нивѣ» въ 1880 году. Эти рисунки могутъ дать понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высоко художественномъ исполненіи рисунковъ.—Каждому, не получившему такового объявленія, оно можетъ быть выслано бесплатно изъ конторы Редакціи «Нивы» (Большая Морская, д. № 9), куда мы и предлагаемъ обращаться съ просьбами объ этомъ.

Желающихъ подписаться на будущій 1881 годъ „Нивы“ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору редакціи журнала «Нива», (помѣщается въ С.-Петербурѣ; Большая Морская улица, домъ № 9). Издатель «Нивы» А. Ф. Марксъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ МОСКВѢ

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУСЬ“.

Съ 15 ноября настоящаго года предпринимаетъ мы изданіе еженедѣльной газеты подъ названіемъ «Русь». Среди общаго, разногласнаго, довольно оживленнаго говора нашей печати най-

дется, думаемъ мы, мѣсто и нашему голосу. Нижеподписавшемуся нѣтъ, кажется, надобности объяснять направленіе будущаго изданія. На это указываетъ и самое названіе, которое въ тоже время и наше знамя. Не изъ «патріотизма», не изъ національнаго пристрастія выбрано оно нами: въ этомъ словѣ «РУСЬ» сосредоточень для насъ весь смыслъ той правды, которой такъ недостаесть нашему изолгавшемуся общественному бытію, по которой такъ тоскуесть, такъ истомился русскій человекъ. Страшно устала наша земля отъ сочинительства, мудрованія, фальши, которая такъ долго, такъ властно гнула, муштровала, переименовала ее на разные чужіе лады и порядки. Вся нужда, вся задача наша теперь именно въ томъ, чтобы внести наконецъ правду въ русскую жизнь, чтобы возвратить ей свободу органическаго самороста, чтобы въ самомъ дѣлѣ Русь стала Русью.

Число поборниковъ истины, въ наши дни, несомнѣнно увеличилось, но и ложь не упразднилась, а вступила лишь въ новый фазисъ. Въмѣсто прежняго наивно-огудльнаго отрицанія русской народности происходитъ вольная и невольная подтасовка русскихъ народныхъ идеаловъ; вмѣсто прежняго переряживанія во французскій кафтанъ и пудру, становится возможенъ новый, едва ли не болѣе опасный маскарадъ: западныхъ доктринъ въ русскихъ историческихъ костюмахъ, съ прическами à la moujik, и т. д. Печальниковъ о русскомъ народѣ и «любителей» расплодилось теперь не мало; но эти печальники, по выраженію поэта, за немногими исключеніями, плачутъ лишь о народѣ, а не съ народомъ; эти любители, по большей части, не состоятъ съ нимъ въ общеніи мысли и духа и именно не любятъ того, что ему всего святѣй и дороже. Если же чему и сочувствуютъ въ немъ, то, опять таки, ради лишь усмотрѣнной ими аналогіи съ какимъ либо патентованнымъ иностраннымъ идеаломъ, послѣ справокъ съ излюбленной заграничной доктриной и съ разрѣшенія чужаго авторитета. Въ тоже время значительная часть нашей «интеллигенціи» съ важностью и самодовольствомъ разсѣвшись на лѣво и на право, «въ либералахъ» и «въ консерваторахъ», воображаетъ и величаетъ себя дѣйствительно интеллигенціей и совсѣмъ готовой, достойной представительницей русскаго народа!...

Либералы, консерваторы... Долго ли намъ тѣшиться этими вздорными, пошлыми, пустозвонными у насъ кличками? Истинно либеральна и консервативна у насъ только народная жизненная правда. О ней создалась, о ней одной лишь живетъ, движется и крѣпка Россія. Въ ней таятся сокровища нашего народнаго

разума и духа; въ ней заложены нашей будущности — силы, мира, порядка и истинной своеобразной свободы.

Насущная современная потребность нашего общества, а вмѣстѣ и обязанность печати, какъ мы ее понимаемъ, это — эмансипація русскаго общественнаго сознанія отъ рабства, почти уже невольнаго, иностраннымъ мировоззрѣнiямъ, ученiямъ, мѣриламъ; отъ отвлеченности, отъ доктринерства вообще — этого закоренѣлаго, историческаго нашего недуга, такъ чудовищно развившагося въ томъ безвоздушномъ пространствѣ, въ которомъ осуждена была витать русская мысль. Поменьше дерзкой надменности теоретическимъ знанiямъ, побольше смиренiя предъ явленiями русской жизни!

Призываемъ къ совмѣстной работѣ всѣхъ бывшихъ сотрудниковъ нашихъ изданiй и всѣхъ сочувствующихъ нашимъ словамъ. Особенно же просимъ мы голосовъ изъ провинцiи, съ мѣста, которые бы могли передать намъ, по ближайшимъ вопросамъ самоуправленiя, настоящую, неподдѣльную народную мысль.

Форма еженедѣльной газеты признается обыкновенно не благодарною, такъ какъ не удовлетворяетъ потребности общества питаться какъ можно чаще свѣжими новостями. Но она имѣетъ и свои выгоды, потому что можетъ значительно облегчить трудъ общественнаго сознанiя, подводя итоги, хотя бы только за недѣлю, всему движенiю общественной мысли, выразившемуся въ печати, равно всѣмъ событiямъ и видоизмѣненiямъ общественной и политической жизни, какъ у насъ, такъ и за границей.

Программа газеты „Русь“, которую мы постараемся выполнить по мѣрѣ силъ и возможности, слѣдующая.

- 1) Передовыя статьи и замѣтки;
- 2) Статьи по современнымъ текущимъ вопросамъ, общественнымъ, политическимъ, церковнымъ, экономическимъ и вообще научнымъ;
- 3) Еженедѣльные итоги: обзорѣне внутренней жизни въ столицахъ и областяхъ; корреспонденцiи извнутри Россiи; — политическое обзорѣне, славянское обзорѣне, корреспонденцiи изъ-за-границы. — Обзорѣне газетъ и журналовъ;
- 4) Критика и библиографiя;
- 5) Литературный отдѣлъ: стихи, рассказы, повѣсти, записки прошлыхъ лѣтъ и т. п.;
- 6) Судебный отдѣлъ, — отчеты объ интереснѣйшихъ процессахъ;
- 7) Смѣсь: замѣтки и извѣстiя;
- 8) Объявленiя по особой таксѣ.

Газета будетъ выходить по субботамъ, въ размѣрѣ двухъ листовъ.

Подписавшіеся и позднѣе 15 ноября—получать всѣ № № вышедшіе до подписки.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р.— съ доставкою и пересылкою 8 рублей. Разрочка допускается лишь по особому соглашенію съ редакціей.

Подписка на „Русь“ принимается: въ Москвѣ: въ Конторѣ Редакціи у Никитскихъ воротъ, на Малой Никитской, близъ церкви Большаго Вознесенья, въ церковномъ домѣ; въ книжныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; М. О. Вольфа и П. И. Мамонтова на Кузнецкомъ Мосту; А. А. Живарева на большой Дмитровкѣ; А. Н. Ферапонтова и въ магазинѣ „Новаго Времени“ на Никольской. Въ Петербургѣ: въ конторахъ газеты „Русь“, книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ на Невскомъ Проспектѣ и М. О. Вольфа въ Гостинномъ дворѣ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Контору самой Редакціи, въ Москву.

Редакторъ-Издатель **Ив. Аксаковъ.**



Открыта подписка

НА ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

на 1881 году.

Нашимъ читателямъ извѣстно, что настоящая редакція начала свою работу въ „Живописномъ Обозрѣніи“ съ 1878 года; издательскія-же права приобрѣтены ею только съ іюля 1879 года. Ея постояннымъ стремленіемъ было улучшеніе журнала, на что она не щадяла ни трудовъ, ни издержекъ весьма значительныхъ. Безъ сомнѣнія, улучшеніе журнала обусловливается количествомъ подписчиковъ на него и редакція „Жив. Об.“ имѣетъ уже доказательство сочувствія къ ея дѣятельности: на 1879 годъ подписчиковъ было несравненно больше, чѣмъ въ 1878 году; на 1880 годъ болѣе, чѣмъ въ 1879 г.

Это-то усиленіе подписки на журналъ, увеличивавшее бюджетъ изданія, и давало возможность редакціи производить улучшенія въ изданіи и вынести такіе весьма значительные расходы, какъ, напримѣръ, въ 1880 году: улучшеніе бумаги во второмъ полугодіи и разсылка двухъ лишнихъ премій, не обѣщанныхъ въ объявленіи редакціи о подпискѣ на 1880 годъ. Редакція можетъ смѣло сказать, что никогда не давала обѣщаній, которыхъ не могла выполнить; гг. подписчики получали все, на что указывалось въ журнальномъ объявленіи, и если нѣкоторыя изъ обѣщанныхъ статей не появились въ журналѣ, то это произошло отъ различныхъ обстоятельствъ, устраненіе которыхъ было не во власти редакціи; эти статьи были замѣнены другими. Результаты труда редакціи на глазахъ читателей и не ей, конечно, быть судьбою въ собственномъ дѣлѣ. Вы, гг. подписчицы и подписчики, рѣшите, достигла ли редакція предположенной ею цѣли улучшенія журнала. Ваше мнѣніе выразится въ подпискѣ на журналъ: число возобновившихъ свою подписку читателей укажетъ редакціи на степень сочувствія къ ея трудамъ публики. Правда, редакція имѣетъ указанія на то, что нравилось въ журналѣ ея читателямъ или что не подходило подъ ихъ личные вкусы, но къ сожалѣнію, этихъ указаній очень немного. Только не многіе изъ гг. подписчиковъ въ своихъ письмахъ высказали свое мнѣніе на счетъ журнала, указали на хорошіе, по ихъ мнѣнію, статьи и рисунки, а также и на неудачные. Редакція надѣется, что въ будущемъ году писемъ отъ читателей будетъ больше и смѣетъ увѣрить своихъ корреспондентовъ, что всякое дѣльное указаніе ихъ будетъ принято ею во вниманіе; всякое требованіе, если оно только въ средствахъ редакціи, будетъ исполнено.

Для напечатанія въ „Живописномъ Обозрѣніи“ въ 1881 году въ распоряженіи редакціи имѣются слѣдующія произведенія: 1) повѣсть П. Д. Боборыкина; 2) романъ П. Лѣтнева; 3) романъ Н. И. Северина; 4) рядъ статей „о русскомъ расколѣ“ П. П. Васильева; 5) рядъ статей подъ заглавіемъ „Новыя гнѣзда,“ А. Михайлова (А. К. Шеллера); 6) Политика за кулисами“, ст. В. В. Чуйко. Въ 1881 году, какъ и въ нынѣшнемъ, будутъ періодически помѣщаться статьи И. Ф. Василевскаго (Буквы). О другихъ статьяхъ, которыя, будутъ приобрѣтены редакціей, послѣдуетъ въ свое время особое заявленіе.‡

Программа журнала въ 1880 году нѣсколько измѣнилась введеніемъ двухъ новыхъ отдѣловъ: политической хроники и внутренняго обозрѣнія. По желанію, выраженному нѣсколькими гг. подписчиками, мы станемъ помѣщать библиографическій листокъ, въ которомъ будетъ даваться отчетъ о выходящихъ новыхъ книгахъ.

Гг. подписчики на 1881 годъ получаютъ слѣдующія преміи: двѣ олеографическія картины, прекрасно исполненныя за границей (образцы ихъ уже получены редакціей). Преміи эти будутъ совершенно готовы къ 1 января, такъ что онѣ могутъ быть разосланы въ январѣ-же мѣсяцѣ всѣмъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ деньги за годовое изданіе журнала. Подписавшіеся же съ разсрочкой платежа получаютъ преміи по окончаніи полнаго расчета съ редакціей. Подписавшіеся на полгода и на три мѣсяца премій не получаютъ.

Кромѣ олеографическихъ картинъ, гг. подписчики получаютъ иллюстрированную литературную премію, которая будетъ разослана въ ноябрѣ 1881 г.

Особымъ бесплатнымъ приложеніемъ будетъ высылаться отдѣлъ „Парижскія моды“ съ иллюстраціями.

Гг. подписчики на „Живописное Обозрѣніе“ могутъ приобрѣтать по возможно дешевой цѣнѣ различныя олеографическія картины, исполненныя за-границей, и пользуются значительной уступкой съ цѣны книгъ, изданныхъ редакціей, которыхъ въ будущемъ году будетъ напечатано нѣсколько.

Редакціей журнала вмѣстѣ съ нижеподписавшимся завѣдуетъ А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ).

Безъ доставки и Съ доставкою и
пересылки. пересылкою.

Подписн. цѣн. на журн :	на годъ	6 р.	7 р.
	„ полгода . . .	3 р. 50 к.	4 р.
	„ три мѣсяца . . .	2 р.	2 р. 50 к.
	За границу на годъ . . .		9 р.

Желающіе въ теченіи года получить шесть модныхъ выкроекъ въ натуральную величину прибавляютъ къ годовой подписной суммѣ 60 коп. сер. Кто пожелаетъ получить художественныя преміи застрахованной посылкой, — приплачиваетъ 40 к.; не внесшіе этой приплаты получаютъ преміи въ трубкѣ, бандерольнымъ отправленіемъ.

За перем. адр. платятъ съ городс. на иногородній 85 к.
съ иногородняго на городской 1 р.
иногородняго на иногородній 21 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ Редакціи, въ С. Петербургѣ, Новая ул. д. № 6; въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, Страстной бульварь, д. Алексѣева; въ Варшавѣ, въ книжномъ магазинѣ бывшемъ Черкесова, Новый Свѣтъ, д. военного министерства; въ Одессѣ, въ Южномъ агентствѣ газетъ и журналовъ, Дерибасовская, д. Вагнера, кв. № 11.
Редакторъ-издатель Н. Шульгинъ.

III годъ. Открыта подписка на 1881 г. годъ III.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

Литературно-Политическій и Художественный Журналъ.

Съ 1881-го года журналъ „Иллюстрированный Міръ“ выходитъ еженедѣльно (52 № № въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ, (въ годъ болѣе 700 гравюръ). Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, статьи популярно-научныя, новости наукъ, художествъ и жизни, политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры и проч.

Всѣ подписчики получаютъ въ теченіи года:

Двѣнадцать Художественныхъ Премій,

разсылаемыхъ ежемѣсячно и состоящихъ изъ прекрасно-выполненныхъ копій съ лучшихъ художественныхъ произведеній. Эти преміи, отпечатанныя на хорошей толстой бумагѣ нѣсколькими красками составляютъ къ концу года богатый альбомъ, а, вставленные въ рамы, могутъ служить украшеніемъ каждой гостиной.

Ежемѣсячно при журналѣ разсылаюся бесплатно:

НОВѢЙШАЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ.

Въ годъ около 500 политическаго рисунковъ моды дамскихъ и дѣтскихъ, взятыхъ изъ лучшихъ французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ модныхъ журналовъ. — Рисунки и выкройки

бѣлья мужскаго, дамскаго и дѣтскаго.—Болѣе 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ.—Значительное количество изящныхъ узоровъ по канвѣ, атласу и кожѣ шелками и бисеромъ.—Множество тамбурныхъ и другихъ вязальныхъ работъ.—Разнообразныя буквы-инициалы для мѣтки бѣлья.

Каждый модный номеръ заключаетъ слѣдующіе отдѣлы: Модный курьеръ, или обстоятельное обозрѣніе текущаго моднаго сезона.—Описаніе рисунковъ, помѣщаемыхъ въ номеръ.—Хозяйство и кухня; здѣсь сообщаются практическія свѣдѣнія по всемъ отраслямъ хозяйства.—Советы и рецепты самые разнообразныя и полезныя. Кромѣ того, въ теченіе года будетъ помѣщенъ „Полный курсъ кройки и шитья бѣлья и платевъ,“ дающій возможность незнакомымъ съ правилами кройки на столько основательно изучить ее, чтобы примѣнять ко всевозможному росту и сложенію всѣ выкройки, разсылаемыя при нашихъ модахъ.

Всѣ годовыя подписчики получаютъ главную большую премію

роскошную **ОЛЕОГРАФИЧЕСКУЮ** картину:

ГОСУДАРИ И ПРАВИТЕЛИ ВСЕГО СВѢТА.

Эта роскошная олеографія, исполненная двадцатью красками, ничѣмъ ни отличается отъ масляныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; величина ея: въ длину 1 аршинъ 1½ вершка, въ ширину 12 вершковъ. На картинѣ, представляющей прекрасно-исполненную группу, изображены въ полный ростъ слѣдующія нынѣ царствующія особы:

Александръ II—императоръ Всероссійскій; Вильгельмъ I—императоръ Германскій; Францъ-Иосифъ—императоръ Австрійскій; Викторія—королева Англійская; Жюль-Греви—президентъ Французской Республики; Гумбертъ I—король Итальянскій; Альфонсъ XII—король Испанскій; Леопольдъ I—король Бельгійскій; Христианъ IX—король Датскій; Оскаръ II—король Шведскій и Норвежскій; Луисъ I—король Португальскій; Вильгельмъ III—король Голландскій; Левъ XIII—папа Римскій; Георгъ I—король Греческій; Николай I—князь Черногорскій; Миланъ IV—князь Сербскій; Карлъ I—князь Румынскій; Абдуль Гамидъ—султанъ Турецкій; Тефтикъ-паша—хедивъ Египетскій;

Мудей-Гассанъ султанъ Марокскій; Насеръ Эддинъ-шахъ Персидскій; Муцхито—императоръ Японскій; Куангъ-Сю—императоръ Китайскій; Гейсъ—президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ; Донъ-Педро II—императоръ Бразильскій и др.

Въ отдѣльной продажѣ картина эта стоитъ безъ пересылки 5 руб., съ перес. 6 руб.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ безплатнаго полученія всѣхъ премій и приложеній:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 6 руб. Съ доставкой въ С. Петербургъ 7 руб. Для иногородныхъ 8 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

Подписка на „БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“

СОЕДИНЕННОЕ ИЗДАНІЕ

„БИРЖЕВАГО ВѢСТНИКА“

И

„РУССКАГО МІРА“.

Постепенное развитіе изданія, — преобразовавшагося въ теченіе года, изъ еженедѣльнаго журнала „БИРЖЕВОЙ УКАЗАТЕЛЬ“, сперва въ издаваемую 2 раза въ недѣлю газету „БИРЖЕВОЙ ВѢСТНИКЪ“, а за тѣмъ, послѣ соединенія ея съ газетою „РУССКІЙ МІРЪ“, въ газету „БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“, выходящую съ 1 Ноября 3 раза, а съ 1 Января 1881 г. 4 раза въ недѣлю, — говоритъ само за себя и даетъ лучшую гарантію въ дальнѣйшихъ стараніяхъ редакціи къ подобному же постоянному усовершенствованію изданія и въ будущемъ 1881 году.

Успѣхъ изданія объясняется обиліемъ и точностью всѣхъ сообщаемыхъ газетою свѣдѣній и корреспонденцій, а также непреклоннымъ слѣдованіемъ по разъ начертанной программѣ «стоять на стражѣ интересовъ русской публики и рускаго торгово-финансоваго міра», которое видно изъ руководящихъ статей и фельетоновъ газеты.

Помѣщая, между прочимъ, также политическій, общественный, литературный и музыкально-театральный отдѣлы, газета остается, какъ донынѣ, преимущественно газетою биржи, финансовъ, торговли и промышленности, сохраняя при томъ свое нынѣшнее бесплатное прибавленіе — „Тиражный Листокъ“, а также и другія, специально торгово-финансовыя прибавленія.

Редакціей обращено особенное вниманіе на товарный отдѣлъ, въ которомъ участвуютъ уже нынѣ болѣе 80 русскихъ и заграничныхъ корреспондентовъ-спеціалистовъ.

Въ газетѣ сосредоточивается отчетность русскихъ акціонерныхъ и прочихъ кредитныхъ учреждений.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На 1 годъ съ 1 Января 1881 г. 12 р. — к.

« 1/2 года 7 „ — „

« 1/3 4 „ — „

« 1 мѣсяць 1 „ 50 „

Съ 1 Ноября 1880 г. по 1 Января 1882 г.
(на 14 мѣсц.). 13 р. 50 к.

Съ 1 Декабря 1880 г. по 1 Января 1882 г.
(на 13 мѣсц.). 12 р. 75 к.

Контора Редакціи помѣщается въ С.-Петербургѣ, по Малой Морской ул., въ д. 19, кв. 2, куда просимъ адресовать подписныя требованія.

Редакторъ П. С. Макаровъ. Издатель С. М. Пропперъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ политическая, общественная и литературная газета

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:

„СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ“
ВЪ 1881 ГОДУ.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, что и въ нынѣшнемъ году. Въ редак-

ція газеты будетъ принимать постоянное участіе отенъ мой, бывшій редакторъ газеты «Сынъ Отечества», А. В. Старчевскій.

Цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе—вносить въ русское общество одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія, могущія содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ среднемъ и низшемъ классахъ нашего общества, для которыхъ мы преимущественно и предназначаемъ нашу газету. Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣяніемъ во всѣхъ сферахъ—политической, умственной, художественной, технической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ въ «Современности» все, что его можетъ интересовать.

Газета «Современность» издается безъ предварительной цензуры.

Въ будущемъ году «Современность» будетъ выходить ежедневно.

«Семейное Чтеніе» вовсе не имѣетъ въ виду преслѣдовать педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного лишь легкаго чтенія и развлеченія. «Семейное Чтеніе» служитъ необходимымъ дополненіемъ газеты «Современность» и предназначается для того класса общества, который не имѣетъ возможности подписываться на большую газету и въ тоже время на толстый журналъ, стоящіе вмѣстѣ болѣе 30 руб. сер.

Втеченіе двухлѣтняго изданія нами «Современности», читатели могли убѣдиться, что цѣль наша состоитъ въ томъ, чтобы «Современность» служила, на сколько это позволяетъ объемъ ея, вѣрнымъ отраженіемъ лучшихъ взглядовъ и выводовъ нашихъ большихъ столичныхъ газетъ.

Подписная цѣна на газету «Современность» съ «Семейнымъ Чтеніемъ» за годъ 6 руб.
Съ пересылкою и доставкою на домъ 7 „
Съ преміей (необязательной), состоящей изъ 6 олеографическихъ картинъ 8 „

Выписка газеты въ долгъ не допускается.

Подписка принимается въ редакціи газеты, въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчнаго переулковъ, домъ № 9-й, кварт. № 18-й.

Редакторъ-издатель А. А. Старчевскій.

ГОДЪ IV.

Съ тремя изящно исполненными
ОЛЕОГРАФИЧЕСКИМИ ПРЕМІЯМИ.

Годовая цѣна
3 руб. 60 коп.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1881 ГОДЪ НА

„СВѢТЪ ВЪ КАРТИНАХЪ“

иллюстрированный журналъ для всѣхъ.

Въ журналѣ помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, юмористическіе очерки и картины, историческіе, біографическіе и бытовые очерки, общедоступныя бесѣды о наукахъ, искусствахъ, литературѣ, отчеты о главнѣйшихъ процессахъ, мелкіе замѣтки о замѣчательныхъ и курьезныхъ явленіяхъ, анекдоты и каррикатуры.

Редакція, продолжая неустанно работать на улучшение журнала, будетъ стараться доказать достоинство изданія не рекламами и обѣщаніями, а разнообразіемъ и богатствомъ помѣщаемыхъ статей и возможно лучшими иллюстраціями.

Редакціи пріятно извѣстить своихъ читателей, что на 1881 годъ она поставлена въ возможность предложить имъ такія роскошныя олеографическія преміи, полныя художества и красоты, которыя въ состояніи удовлетворять самый утонченный вкусъ и которыя, безъ сомнѣнія, превзойдутъ всякія ожиданія. Премія I Сцена изъ оперы: „Свадьба Фигаро“.

„ II Сцена изъ оперы: „Севильскій Цирюльникъ“.

„ III „Большой ландшафтъ“, въ размѣрахъ прошлогодняго ландшафта.

За каждую картину приплачивается по 80 коп. с.

Всѣ преміи высылаются немедленно по полученіи требованія.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ А. А. Шейн-
пфлуга въ Ригѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Олеографическая премія:

Большой Ландшафтъ.

За пересылку 80 коп.

Вышина 11¹/₄ верш., шири-
на 16 верш.

Олеографич. премія:
Севильскій цирюль-
никъ.
За перес. 80 коп.

Олеографич. премія:
Свадьба Фигаро.
За перес. 80 коп.

Открыта подписка на 1881 г.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ МОДЪ И РУКОДѢЛІЙ

„ЖЕНСКІЙ ТРУДЪ“

(ГОДЪ ВТОРОЙ)

Съ 1881 г. программа журнала „Женскій Трудъ“ будетъ расширена прибавленіемъ модъ дамскихъ платьевъ и литературнаго отдѣла, вслѣдствіе чего объемъ журнала будетъ увеличенъ съ 16 стр. до 24—32 стр.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА БУДЕТЪ СЛѢДУЮЩАЯ:

1. Литератур. отдѣлъ: романы, повѣсти и рассказы.
2. Моды дамскія, дѣтскія, бѣлья и шляпъ.
3. Рукодѣлія: тамбурныя, канвовыя, филейныя, гищюрныя, филе-гищюрныя и вазанія на спицахъ.
4. Монограммы.
5. Разныя общепользныя свѣдѣнія по хозяйству.
6. Ребусы и загадки.

КАКЪ ПРИЛОЖЕНІЯ, БУДУТЪ:

- а) листы выкроекъ.
- б) вырѣзныя выкройки въ натуральную величину.
- в) изящныя, раскрашенныя картинки дамскихъ и дѣтскихъ модъ.
- г) раскрашенныя рисунки канвовыхъ работъ.

Въ видѣ преміи при первомъ номерѣ будетъ разслана подписчикамъ

СЕМЕЙНАЯ ПРИХОДО-РАСХОДНАЯ КНИГА

Изданіе В. О. Киршбаума.

Подписная цѣна на 1881 г. остается та же,
что 1880 г., т. е.

НА ГОДЪ:

НА ПОЛГОДА:

Безъ доставки . . 3 р. 50 к.

Безъ достав. . . 2 р. — к.

Съ достав. и перес. 4 " — "

Съ достав. и перес. 2 " 50 "

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи, въ С.-Петербургѣ, Пантелеймовская ул., д. № 14, кв. 47, въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Мамонтова и въ провинціи у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Для служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ, по особому соглашенію съ Конторою Редакціи, допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ.

Издатель Гетце.

СОДЕРЖАНІЕ:

Рѣчь при нареченіи преосв. Кирилла.—Большой Московскій соборъ.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивницкій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Января 15 дня 1881 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. П. Исеева.