



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

годъ XVIII.

№ 1

ЯНВАРЯ 1.

Инструкція Святителя Тихона 1-го объ учрежденіи въ городахъ воронежской епархіи словенскихъ школъ и о томъ, какъ учителямъ въ нихъ поступать.

По указу Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, (Екатерины 2-й) отъ преосвященнаго Тихона, епископа Воронежскаго и Елецкаго инструкція.

Сего 1763 года августа дня имѣли мы разуужденіе о приходящихъ къ нашему смиренію разныхъ епархіи нашей городовъ и уѣздовъ священно и церковнослужительскихъ дѣтахъ съ прошеніями о опредѣленіи ихъ къ святымъ церквамъ во іерей, діаконы, дьячки и пономари, кои мало что умѣютъ по книгамъ читать, а иные и вовсе не знаютъ, и для таковаго въ книгочтеніи незнанія не достойны являютя и производства. А понеже оныхъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ книгочтеніи незнаніе отъ единого токмо въ томъ перадѣнія самихъ отцовъ ихъ происходитъ, того ради, по указу Ея Императорскаго Величества, приказали: Для обученія имѣющихся въ епархіи нашей священно и церковнослужительскихъ дѣтей книгочтенію, пѣнію и писать въ твердость учредить въ городахъ словенскія школы, а въ нихъ, ради

всегдашняго во обученіи наблюдательства и старательства опредѣлить учителей, которыхъ выбрать съ тѣхъ городовъ священникамъ, съ общаго согласія, добрыхъ, честныхъ и довольно знающихъ Божественнаго писанія читать, также писать и пѣть, изъ священниковъ или діаконовъ; а ежели гдѣ много учениковъ будетъ, можно придать имъ изъ діаконовъ честнаго жъ поведенія человѣка въ помощники. А какъ имъ, учителямъ, въ должности званія своего поступать, о томъ значить ниже сего, а именно:

1) Учителямъ учениковъ ни къ какой своей службѣ не употреблять.

2) Обучать не токмо грамоты, но и честнаго житія, страху Божію, понеже грамота безъ страху Божію есть нечто иное, какъ безумному мечь.

3) Неисправныхъ и лѣнивыхъ и своевольныхъ наказывать розгами, а иногда и словами, а своею рукою въ голову, или иначе какъ, не дерзать.

4) Учредить надъ всеми сотскаго, котораго изъ нихъ же выбрать честнаго, постояннаго, разумнаго, подростлаго человѣка.

5) Должность его въ томъ состоятъ, чтобы учителю въ каждый день по состояніи учениковъ репортовалъ, какъ кто имѣется, все ли въ школѣ, все ли дома и не бѣжалъ ли кто, и проч.

6) Сотскому придать помощниковъ—десятекихъ, такожъ изъ честныхъ учениковъ, а тѣмъ десятекимъ придать по десяти человѣкъ.

7) Должность десятекихъ въ томъ состоятъ, чтобы сотскому во состояніи своего десятка репортовали каждый день дважды и смотрѣть всякаго благочинія.

8) Ученикамъ ходить въ церковь святую въ праздничные и воскресные дни къ вечерни, къ утрени и литургіи, и жонь могутъ читать и пѣть, и становиться по клиросамъ.

9) Въ поліелейные дни ходить токмо къ литургіи, а кто хочет и къ утрени.

10) Ходить въ церковь, при которой кто квартиру имѣть, чего десятскимъ смотрѣть приказывать накрѣико.

11) Квартиру имѣть ученикамъ тѣмъ у священниковъ, диаконовъ и прочихъ клириковъ; а гдѣ священно и церковно-служителей мало имѣется, у обывателей.

12) Для собранія учениковъ привѣситъ близь школы на высокомъ мѣстѣ, или ежели церковь близко будетъ—на колокольнѣ колокольчикъ, въ который звонить, чтобы они слышали того колокольчика, и такъ когда звонокъ бываетъ, шли бы въ школу.

13) Учителямъ звонить приказывать въ лѣтнее время, когда дни великіе, по восхожденіи солнца часа два спустя, и отпускать послѣ обѣда передъ вечеромъ часа за два до захожденія солнца.

14) Въ зимнее и осеннее время звонить въ школу, какъ видно будетъ читать, а отпускать при захожденіи солнца.

15) Звонокъ дважды долженъ быть въ день по утру и послѣ обѣда.

16) Послѣ обѣда, считая по выходѣ изъ школы часа два спустя, звонить въ школу.

17) Къ праздникамъ еимъ Господскимъ: Рождеству Христову и Святой Пасхѣ на двѣ недѣли, да сверхъ того съ поль-юля до половины августа и тако на цѣлый мѣсяць отпускать въ дома къ своимъ родителямъ съ поднесками, а ближнихъ можно и къ прочимъ праздникамъ отпускать.

18) По субботамъ, послѣ обѣда, не быть учению обыкновенному, однакожь ученики должны въ школу собираться и учителя читать имъ имѣютъ катихизисъ православнаго исповѣданія, кто можетъ—съ толкованіемъ, а кто не можетъ, просто читать какъ написано.

19) Въ субботы до обѣдни или послѣ обѣдни можно учителю читать акафистъ Пресвятой Богородицѣ.

20) Учители должны приказывать ученикамъ, чтобы напустъ выучили Архангелово къ Пресвятой Богородицѣ привѣтствіе сіе: „Богородице Дѣво, радуйся, благодатная Маріе, Господь съ Тобою: благословенна Ты въ женахъ и благословенъ плодъ чрева Твоего, яко Спаса родила еси душу нашихъ.“ И тое бы прочитывать всякъ про себя на всякъ день по утру 12 и ввечеру 12 же разъ, и такъ на каждые сутки 24 раза.

21) Учиться ученикамъ такимъ образомъ: которые Часословъ или Псалтырь учать, тѣмъ до обѣда учиться читать, а послѣ обѣда писать, ибо тако имъ учиться по переѣнамъ веселѣе и охотнѣе будетъ.

22) Во вторникъ и четвертокъ послѣ обѣда вновь не учиться, а прочитывать ученое, дабы что выучили, не позабыли.

23) По собраніи учениковъ въ школу, какъ учитель придетъ въ школу читать со умиленіемъ и благоговѣнствомъ тропарь недѣли сыропустныя: «Премудрости Наставниче, смысла Подателю, немудрыхъ Наказателю и нищихъ Защителю, утверди, вразуми сердце мое, Владыко: Ты даждь ми слово, Отчее Слово: се бо устнѣ мои не возбраню, во еже звати Тебѣ: Милостиве, помилуй мя падшаго». И читать не одному, но всѣмъ ученикамъ косо и вразумительно, а читать до обѣда и послѣ обѣда, какъ учитель въ школу придетъ.

24) Выходя изъ школы, читать: Достойно есть яко воистину блажити Тя, Богородицу, и прочая до конца.

25) Учитель, понеже не можно всѣхъ учениковъ выслушать до конца, какъ кто урокъ свой назначенный выучилъ, опредѣлить надзирателей изъ лучшихъ учениковъ, которые и псалтырь уже выучили и нехудо читають, и по-

ручить имъ назначенное число учениковъ, чтобы всякъ своихъ зналъ, и до приходу учителя въ школу слушалъ, и учителю, по приходѣ въ школу, репортовалъ, какъ бто задачу свою выучилъ.

26) Учитель, по доносѣ надзирателей, тѣхъ нерадивыхъ и лѣнивыхъ учениковъ, по разсмотрѣнію, долженъ наказывать; а прилежныхъ и о своей пользѣ старающихся жаловать, какъ можетъ.

27) А которые ученики явятся въ понятіи и изучатся бнигочтенію и писанію, о тѣхъ немедленно представлять къ вамъ, кто именно и чьи дѣти.

28) Будучи же при семъ, означенному учителю поступать добропорядочно и во всемъ вышеписанномъ исполнять непремѣнно подь опасеніемъ, за каковое либо преступленіе или же въ чемъ вышеписанномъ неисполненіе, должнаго и неупустительнаго по указамъ штрафованія.—Сентября 1 дня 1763 г.

На подлинной инструкціи, адресованной въ Лебедянское Духовное Правленіе, написано: «*Смиранный Тихонъ, епископъ Воронежскій и Елецкій*».

С Л О В О

На Рождество Христово.

Въ настоящій день св. церковь празднуетъ преславное рожденіе Господа нашего Иисуса Христа.

Предивное чудо! Рожденный отъ Отца прежде вѣкъ рождается отъ Жены. Сынъ Божій облачается въ естество человѣческое и преискренивъ приобщается плоти и крови человѣческой, и дѣлается сыномъ преблагословенной Дѣвы Маріи. Ангель Великаго триипостаснаго Совѣта (Ис. IX, 6) оставляетъ небо и нисходитъ на землю. Богъ является человѣкомъ

и живетъ съ человѣками. Какое неизреченное милосердіе и безпредѣльная любовь Отца небеснаго къ людямъ! Видно, братъ, родъ человѣческій нуждался въ явленіи Сына Божія на земли. Видно требовало воплощенія Бога Слова само правдивое состояніе всего человѣчества. Видно, наконецъ, родъ человѣческій достоинъ былъ особенной заботливости и попеченія о немъ Отца небеснаго. Для чего же Сынъ Божій воплотился и родился? Для того, братъ, чтобы избавить всѣхъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти и даровать всѣмъ намъ вѣчное спасеніе.

Всѣмъ намъ, болѣе или менѣе, извѣстно, братъ, что праотецъ нашъ Адамъ, будучи сотворенъ отъ Бога чистымъ, невиннымъ, безгрѣшнымъ, скоро утратилъ свою первобытную чистоту и непорочность, потому что не послушался Бога и преступилъ Его заповѣдь. А разъ уклонившись отъ исполненія воли Божіей, праотецъ нашъ уже не въ силахъ былъ послѣ противоборствовать грѣху, потому что грѣхъ, подобно заразѣ, всецѣло проникъ его душу и тѣло, его умъ, сердце и волю. Почему твердо устоять въ добрѣ, непорочно благоугождать Богу и въ особенности возвратить утраченную чистоту Адамъ послѣ своего грѣхопаденія не могъ. Далѣе, поддавшись однажды искушенію змія обольстителя и исполнивши пагубную волю дьявола, праотецъ нашъ не могъ уже потомъ сильно сопротивляться его искушенію, и дьяволъ овладѣлъ человѣкомъ. Къ тому же совѣсть человѣческая такъ помрачилась грѣхомъ, что не могла ясно отличить доброе отъ злаго, и человѣкъ посему болѣе устремлялся на зло, нежели на добро. Грѣхъ Адама со всѣми его пагубными послѣдствіями, какъ родовая наследственная болѣзнь, распространился и на весь родъ человѣческій. Всѣ люди, по слову псалмопѣвца, стали зачинаться въ беззаконіи и рождаются во грѣхахъ, и всѣ еще отъ юности своей начали устремлять-

ся на злая. И чѣмъ болѣе человѣкъ размножался, тѣмъ болѣе умножались грѣхи и возрастали беззаконія, такъ что съ теченіемъ времени, человѣкъ почти утратилъ всякое понятіе о добрѣ. Таковыя-то злосчастныя послѣдствія грѣха нашего праотца Адама не только для него самого, но и для всего его потомства, для всѣхъ людей.

Но этимъ горкіе плоды преслушанія Адамова не ограничились. Грѣхъ навлекъ проклатіе какъ на Адама и его потомковъ, такъ и на всю земную тварь. Адамъ до своего грѣхопаденія жилъ въ раю, насажденномъ самимъ Богомъ. Это было самое блаженное жилище для человѣка на землѣ. Въ раю Адамъ во всемъ былъ обезпеченъ, не терпѣлъ ни въ чемъ никакой нужды, здѣсь все ему повиновалось, онъ былъ царемъ и владыкою надъ всѣми тварями. Но чрезъ грѣхъ праотецъ нашъ лишился навсегда этого земнаго блаженства. Теперь онъ самъ долженъ былъ обрабатывать землю, въ потѣ лица добывать себѣ хлѣбъ и вмѣсто чистой пшеницы пожиналъ волчцы и терніе. Теперь твари вышли изъ повиновенія человѣку и возстали на своего прежняго владыку. Стихіи природы тоже стали во враждебное отношеніе къ человѣку. Огонь, вода и разные перемѣны воздушныя (напр. зной, холодъ, вѣтеръ и проч.), будучи безвредными и безопасными для человѣка въ его невинномъ состояніи, теперь, по паденіи его, стали вліять на человѣка разрушительно и угрожать гибелью. Злаки, сотворенныя на пользу человѣку, по грѣхопаденіи, не все оказались годными и безвредными для человѣка. Эти горкія послѣдствія проклатія за грѣхъ окружили потомъ и потомковъ Адамовыхъ.

Но и это еще не все. Самое ужасное зло, постигшее праотца Адама за его грѣхъ, а въ Адамѣ и весь родъ человѣческій, — это смерть. Адамъ былъ сотворенъ безболѣзненнымъ и бессмертнымъ не только по душѣ, но и по тѣлу, и

все потомство, имѣвшее отъ него произойти, тоже было бы безболѣзненное и бессмертное. Такъ и на самомъ дѣлѣ было. Находясь въ раю сладости, праотецъ нашъ не зналъ ни о какихъ болѣзняхъ, не знакомъ былъ ни съ какими тѣлесными страданіями и скорбями, а былъ всегда здоровъ и безболѣзненъ. Но едва онъ согрѣшилъ, какъ встрѣтился лицомъ къ лицу съ разнаго рода страданіями и болѣзнями, стenanіями и слезами и съ самою смертію; а убивая тѣло, грѣхъ поразилъ смертію и самую душу человѣка. Въ чемъ же заключалась смерть души? Въ удаленіи Бога отъ человѣка и въ отчужденіи человѣка отъ Бога. До паденія Адамъ находился въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ и бесѣдовалъ съ Богомъ лицомъ къ лицу. Ангеловъ Божіихъ онъ зрѣлъ тѣлесными очами и находился съ ними въ тѣсномъ общеніи. Эти св. Ангелы руководили и наставляли его на добро и на всякую истину. Но послушайте, брат., что сдѣлалъ грѣхъ съ нашимъ праотцемъ. Адамъ изъ друга Божія сдѣлался врагомъ Божіимъ, изъ любезнаго чада Отца небеснаго сталъ чадомъ гнѣва Божія. вмѣсто Ангеловъ, теперь болѣе приблизились къ нему темные духи злобы поднебесной и стали совращать его на злое. Такъ образъ праотецъ, лишившись самъ богообщенія, разъединилъ съ Богомъ и все свое потомство. А жизнь безъ Бога и удаленіе отъ Него и есть смерть души. И такъ человѣкъ, до рожденія Христа Спасителя, страдалъ на землѣ, не имѣлъ никакого утѣшенія и по смерти, и умирая тѣломъ, онъ въ тоже время умиралъ и душою, потому что никакъ не могъ самъ собою приблизиться къ Богу, Который есть жизнь, дыханіе и источникъ всякаго блаженства для человѣка. И потому человѣкъ, пока не явился на землю единородный Сынъ Божій, безвыходно страдалъ подъ тяжестью грѣха, проклятія и смерти.

Но воплотившійся отъ пресв. Дѣвы Маріи Господь нашъ

Иисусъ Христосъ разрушилъ царство грѣха, снялъ съ чело-
вѣка проклятіе, сокрушилъ веревъ ада и даровалъ намъ жи-
вотъ въ царствіи Отца небеснаго. Да, теперь мы Иисусомъ
Христомъ примирены съ Богомъ, приближены къ Богу и
входимъ съ Богомъ въ такое тѣсное общеніе, какого, мож-
но сказать, не имѣлъ Адамъ во время райской жизни. Богъ
не только обитаетъ съ нами, но и въ насъ, въ нашей душѣ
невидимымъ—благодатнымъ образомъ. Впрочемъ не возвратилъ
намъ Господь Спаситель утраченнаго нашимъ праотцемъ рай-
земнаго; за то Онъ отверзъ намъ двери рая небеснаго, тако-
го рая, *его же око не видѣтъ, ухо не слышитъ и ни сердце
человѣку не взыдоша.*

Правда, грѣхъ и теперь царствуетъ въ насъ; за то,
братъ, снято съ насъ проклятіе и осужденіе за грѣхъ. Те-
перь мы уже не чада гнѣва Божія, но возлюбленные сыны
Отца небеснаго. Теперь Богъ не поражаетъ проклятіемъ грѣш-
ника за его беззаконія, но ждетъ его покаанія и обращенія,
разными недовѣдомыми судьбами призываетъ его ко спасенію
и радуется о кающемся грѣшникѣ. Правда и то, что скорби
и страданія, болѣзни и лишенія и разнаго рода бѣдствія
теперь съ неменьшею силою угнетаютъ человѣческій родъ.
Но до рожденія Христа Спасителя эти всевозможныя бѣдствія
были только какъ наказаніе за грѣхъ, а теперь эти же бѣд-
ствія служатъ лучшимъ средствомъ къ обращенію насъ на
путь спасенія и обращаются намъ въ подвигъ и добродѣтель,
лишь бы мы переносили ихъ безропотно съ покорностью во-
ль Божіей. Наконецъ, правда и то, что мы и теперь умираемъ.
Но до Христа Спасителя смерть для человѣка была
безнадежнымъ и безотраднымъ состояніемъ, а теперь смерть
для истинно вѣрующихъ въ Иисуса Христа есть *пріобрѣте-
ніе*: ибо угодившіе Богу умираютъ только по тѣлу, но духъ
возвращается въ Богу, *иже и даде его*; и умираемъ на

время, потому что души наши пѣкогда снова соединятся съ имѣющими воскреснуть тѣлами для безсмертной жизни. Такимъ образомъ видите, братъ, отъ чего насъ избавилъ и что даровалъ намъ воплотившійся и родившійся Господь и Спаситель нашъ.

И такъ что же, все ли мы спасены? Да, Господь всемъ даровалъ спасеніе и всемъ хочетъ спастися; однакоже получаютъ спасеніе только тѣ, которые желаютъ и ищутъ спасенія. Вѣдь Богъ насъ безъ насъ, безъ нашего желанія и хотѣнія, спасти не можетъ. Онъ даровалъ намъ спасеніе и все средства, потребныя для нашего спасенія, но отъ нашей воли зависитъ принять эти спасительныя средства или отвергнуть. *Предложихъ ти, говоритъ Господь, огонь и воду, и на неже хочещи прострещи руку твою.* Почему постарайся, братъ, воспользоваться всеми дарованными средствами. Будемъ жить и дѣйствовать такъ, какъ научилъ насъ Иисусъ Христосъ, ибо Его ученіе есть прямой путь въ жизнь вѣчную. Иной путь, помимо сего пути, есть путь въ вѣчную погибель.

Христе Иисусе, вочеловѣчившійся насъ ради! Ты, по неизреченной Своей любви къ человѣку, совершилъ дѣло нашего спасенія, даровалъ намъ все потребныя средства ко спасенію и указалъ путь ко спасенію. Но «сѣмя тли», гнѣздящееся въ нашемъ естествѣ, совращаетъ насъ съ пути правого на путь, ведущій въ вѣчную пагубу. Приди же, Милосердый, къ намъ на помощь и, ими же всеи судьбами, спаси насъ всехъ. Аминь.

Свящ. Иоаннъ Лозинскій.

СЛОБОДА ЧЕРКАССКАЯ ТРОСТЯНКА.

Мѣстоположеніе. Слобода Черкасская Тростянка находится въ Воронежской губерніи, Острогож. уѣзда, на разстояніи отъ своего уѣзднаго города въ 22 верстахъ, а отъ Воронежа въ 112 верстахъ по правую сторону большаго Бирюченскаго тракта при р. Ольшанкѣ и Тростянкѣ. Последняя нынѣ уже не существуетъ, а остался только небольшой ручеекъ, напоминающій о бывшей когда-то рѣчкѣ. Ближайшія къ Черкасской Тростянкѣ села: на югъ Рѣпенка въ 2 верстахъ; на сѣверъ русская Тростянка и Готовье Коротоякскаго уѣзда въ 7 верстахъ; такимъ образомъ, слобода Тростянка входитъ угломъ въ смежныя уѣзды Бирюченскій и Коротоякскій и составляетъ крайній на западъ предѣлъ Острогожскаго уѣзда. Изолированное положеніе Тростянки, находящейся съ одной стороны (южной) отъ Бирюченскаго тракта за болотистую рѣчкую и непроходимыми кустарниками, тростниками, съ другой (съ восточной) по дорогѣ отъ гор. Острогожска—низменнымъ лугомъ и трясинами; съ третьей (съ сѣверной) довольно возвышенными, кругообразными горами, дѣлаетъ ее почти недоступною для проѣзда.

Такое положеніе слободы было причиною, что сюда рѣдко заглядывали чиновные люди и слободская жизнь развивалась свободно, ни чѣмъ не стѣснялась, и способствовало образованію того вольнаго казацкаго духа, коимъ отличались нѣкогда жители Черкасской Тростянки. Сюда-же перѣдко въ старое время съ Дону бѣгали и скрывались старообрядцы, преслѣдуемые духовною и свѣтскою властью. Это же изолированное, отдѣленное отъ большихъ дорогъ естественными препятствіями положеніе слободы имѣло своимъ послѣдствіемъ и то, что Тростянская церковь величественная и съ отдаленныхъ обруж-

ныхъ холмовъ видная—не была посѣщаема мѣстами Преосвященными; въ преданіяхъ Тростянцевъ нѣтъ ни одного воспоминанія о посѣщеніи ихъ церкви Архипастырями; говорятъ, что одинъ Преосвященный и, кажется, Игнатій, проѣзжая Бирюченскимъ трактомъ, замѣтилъ величественную пятиглавую Тростянскую церковь, хотѣлъ было посѣтить ее; но не могъ выполнить своего намѣренія по дурному состоянию проселочной кочковатой дороги въ с. Тростянку.

Названіе слободы. Слобода *Тростянка* получила свое названіе, какъ и большинство русскихъ селеній, отъ рѣки Тростянки; но неизвѣстно отъ чего самая рѣка получила такое названіе: не стѣ тростника-ли или камыша, которымъ она, какъ небольшая рѣка, заросла, или отъ другой какой-либо причины—неизвѣстно; въ настоящее время нѣтъ и рѣчки, передавшей слободѣ свое имя. Тростянка называется *Черкасскою*, какъ въ отличіе отъ другой—русской Тростянки, находящейся отъ Черкасской въ 7 верстахъ (въ Коротояцкомъ уѣздѣ), такъ, главнымъ образомъ, и оттого, что жители, при первоначальномъ заселеніи этой мѣстности, были малороссійскими казаками, которыхъ называли и *черкасами* или *черкасами*.

Названіе *Черкасскою* (Тростянки), сколько извѣстно, по всей Ворон. епархіи усвоено только одной этой слободѣ, а потому неизлишне представить нѣкоторыя свѣдѣнія о наименованіи *козаковъ—черкасами* и ихъ отношеніи къ велик. Россіи до XVII вѣка. *Черкесы*, по мнѣнію Клапрона (см. въ Исторіи Малороссіи Д. Вантышъ Каменскаго, прим. 68) происходятъ отъ *Касоговъ*, обитавшихъ между Каспійскимъ и Чернымъ морями. Ими ихъ составлено изъ татарскихъ словъ: *черь*—дорога и *кермень*—отрѣзать». «*Черкесы*, пишетъ Н. М. Карамзинъ (Ист. рос. Госуд. т. 7 стр. 233), не подвластные ни туркамъ, ни татарамъ, ужасные разбойники,

россы, жившіе за Днѣпровскими порогами), должно думать, переселились за Днѣпръ съ Кавказа, гдѣ нынѣ обитають черкесы, народъ воинственный, упражняющійся въ разбояхъ. Одно названіе, одинакій нравъ, одинакая склонность къ набѣгамъ подтверждаетъ сію мою догадку. Или изгнаны они изъ отчизны междусобною бранью, у Азіатскихъ народовъ обыкновенною, или, опустошая смежныя земли, избрали себѣ новое жилище въ мѣстахъ, орошенныхъ величественнымъ Днѣпромъ, столь же дикихъ и удобныхъ ко внезапнымъ нападѣніямъ. Ведя жизнь воинственную они принимали въ товарищество свое всѣхъ бѣглыхъ людей и по сосѣдству съ Южною Россією, умножили число свое нашими соотечественниками. Время изгладило съ лица земли коренныхъ переселенцевъ, но товарищи ихъ, сохраняя съ названіемъ Черкасъ, природный языкъ и вѣру отцевъ, упражняясь въ непрерывныхъ битвахъ съ Татарами, похищая у Ордынцевъ жезъ и дочерей, передали потомкамъ черты азіатскія, отличающія Запорожцевъ. Извѣстно, что первый городъ основанъ Запорожцами на Днѣпрѣ въ началѣ XVI вѣка (Черкассы), что Черкасскъ на Дону такъ названъ въ томъ же столѣтіи, что Донскіе казаки, будучи ближе къ Кавказу составились, подобно Заднѣпровскимъ, изъ людей бѣглыхъ, хищныхъ, часто вмѣстѣ съ ними занимались однимъ ремесломъ. Если къ сему привести на память названіе Черкасъ, которые въ дѣлахъ Коллежскаго Архива, дается Запорожцамъ и Донцамъ, то моя догадка получитъ еще большее вѣроятіе. Изъ Воронежскихъ актовъ видно (напр. I том. стр. 144. 162 и др.), что Черкасами назывались донскіе и заднѣпровскіе казаки; впервые явились въ вел. Россіи въ періодъ самозванщины и междоусобицы. Съ того времени нѣкоторые стали селиться въ нын. Харьковской, Воронежской и другихъ южн. губерніяхъ; находились иногда въ мирныхъ отношеніяхъ съ великороссами,

но иногда или сами, или въ соединении съ Татарами грабили русскихъ, брали ихъ въ плѣнь, разоряли русскія поселенія. Такъ въ грамотѣ царя Михаила Ѳеодоровича (1623 г.) Воронежскому воеводѣ Степ. Ив. Великому-Гагину предписывалось: «довѣдываться подлинныхъ вѣстей про Татаръ и про Черкасъ; ежели гдѣ найдутъ на сааму воинскихъ людей, то объѣхавши ее и разсмотря людей въ точности, сколько и какіе люди, и въ каую сторону идутъ, сами съ подлинными вѣстями, ѡбъжали къ воеводѣ» (ч. I стр. 162). Далѣе въ той же грамотѣ писалось: «ежели которыхъ станичниковъ, или сторожей погромать Татары, или *Черкасы*, то воевода немедленно долженъ писать объ этомъ въ Москву» (стр. 162).

д. *Казакъ* или *Черкасы* нерѣдко нападали на пограничныя укрепленныя уграиные русскіе города и разоряли ихъ; — самый Воронежъ не разъ подвергался разоренію отъ тѣхъ и другихъ; (см. ист. Ворон. акты ч. I. 162 стр); не смотря на то, что казаки исповѣдывали христіанскую вѣру и были ревностными защитниками православія въ югозападной Россіи противъ униатовъ и католиковъ, вслѣдствіе чего не разъ, ихъ жестоко преслѣдовали и мучили (см. Исторію Мал. Россіи Бантышъ Каменскаго, Маркевича и др.). Черкасы (казаки), спасая свою жизнь и вѣру, не разъ высказывали, свое желаніе подчиниться православному Москов. Царю; — такъ еще въ 1572 году—при Іоаниѣ IV Грозномъ казаки поддались Москвѣ и были ожесточенными врагами Турокъ и въ этомъ отношеніи они такъ прославились, что папскій пунцій Гамберини въ 1583 г. входилъ съ ними въ сношенія о войнѣ съ Турціею. Москва, не смотря на желаніе подданства не защищала казачества отъ турокъ, но, напротивъ, еще выдавала ихъ на произволь султана. *«На Дону живутъ всри,* писали съ Москвы къ турец. Султану, *которые Государя*

не слушают и Государь (Михаилъ Ѳеодоровичъ) предоставилъ самому султану учинить надъ ними расправу. Донеки казаки (въ 1642 г.) взяли турецкую крѣпость Азовъ, но утвердившись въ немъ, предлагали эту крѣпость Московскому царю, но какъ не заманчиво было предложеніе казаковъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ на земскомъ соборѣ (въ Москвѣ) въ 1642 г. не только отказался отъ Азова, но и писалъ султану, что они (казаки) сіе (т. е. взятіе Азова) учинили воровствомъ и мы за такихъ воровъ не стоимъ и ссоры изъ за нихъ никакой не хотимъ; хоть ихъ воровъ, въ одинъ часъ велите побить. Мы съ вашимъ султанскимъ величествомъ въ крѣпкой братской дружбѣ и любви быть хотимъ». Патріархъ Филаретъ равнодушно выслушивалъ рассказы турецкаго посла о жестокихъ казняхъ, которымъ въ Царьградѣ подвергали казаковъ (От. Зап. 1878 г. статья Карновича). Естественно, послѣ сего, Черкасы смотрѣли на Москву враждебно и стали грабить русскіе города. При Алексѣѣ Михайловичѣ, благосклонно относившемся къ козакамъ, они стали защитниками русскихъ пограничныхъ городовъ отъ набѣговъ татаръ. Въ 1652 г. Алексѣй Михайловичъ для охраненія пограничныхъ городовъ по *Сосенской линіи* (Усерда, Ольшана и др.) отъ крымскихъ и погайскихъ набѣговъ вызвалъ за Днѣпръ *тысячу Черкас* и поселилъ ихъ на лѣвой сторонѣ р. Тихой Сосны и ея притокахъ какъ то: рѣчкѣ Тростянкѣ, далъ имъ разныя льготы, подарилъ много земли гдѣ они разводили свои огороды и, безъ сомнѣнія, къ этому времени относится первоначальное поселеніе Черкасъ-козаковъ на мѣстѣ нынѣшней *Тростянки*, названной отъ нихъ *Черкасскою*.

Первоначальное поселеніе с. Тростянки Непроходимыя топи, болотистыя рѣчки (Ольшанка и Тростянка), густое мелколѣрье или кустарники, преграждавшіе путь на дорогу, холмистая мѣстность слободы представляли русскимъ

естественную защиту отъ Татарь, Погаевъ и др. враговъ нашего отечества; неудивительно что мѣстность, занимаемая нынѣ сл. Тростянкою, рано обратила на себя внимание русскаго правительства, какъ на одно изъ лучшихъ *сторожевыхъ пунктовъ*, откуда удобно и на далекое пространство можно услѣдить за врагами, а въ случаѣ опасности отъ нихъ и укрыться въ своихъ недоступныхъ притонахъ въ камышахъ и въ тростникахъ, куда враги опасались вторгаться, не рискуя своею гибелью, такъ какъ Черкесы знакомые съ своимъ краемъ, люди бывалые могли и при незначительности своей истреблять большія полчища Татарь.

Тростянки одна изъ древнѣйшихъ мѣстностей въ Воронеж. губ. Первые поселенцы здѣсь явились съ проведеніемъ первой пограничной линіи русскихъ селъ и городовъ въ полѣ въ стѣняхъ, гдѣ рыскали дикія татарскія орды.

О рѣчкѣ *Тростянкѣ* въ первый разъ упоминается подъ 1637-мъ годомъ. Распространяя предѣлы своего государства построениемъ новыхъ острожковъ, крѣпостей и городовъ и чрезъ то останавливая хищническіе набѣги Татарь, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ въ 1637 мѣ году отправилъ Ѳеодора Сухотина и Евсея Юрьева осмотрѣть всѣ мѣстности по Калмысской и Изюмской сакмѣ ¹⁾ и на Муравскомъ шляху и, осмотра, составить росписи, гдѣ въ тѣхъ мѣстахъ поставить новые города, жилые и стоялые остроги и другія укрѣпленія. И по донесеніи Сухотина и Юрьева и по сказкѣ станичныхъ головъ, атамановъ, ѣздоковъ положили устроить слѣдующую линію укрѣпленій: 1) поставить два города по

¹⁾ Сакмою называлась сѣвль, примѣты, которые и до нынѣ ставятъ въ пограничныхъ стѣнныхъ мѣстахъ, на проѣздахъ для воспрещенія, или обнаруженія вторженія чрезъ границы какихъ либо непріязненныхъ сосѣдей, дѣлающихъ внезапныя набѣги по фортности и селенія (Книга, глаголемая Большой Чертежь 217 стр.).

Кальміусской сакмѣ: одинъ на Соснѣ у Терновскаго лѣса, у Оскольской признаки, а другой при устьѣ Усерда на Нижнемъ Городищѣ, вверхъ по рѣкѣ Тихой Соснѣ между Осколомъ и Валуйками; потомъ отъ Усердскаго городища вверхъ копать земляной валъ на восемь верстъ до верховьевъ Сосны, откуда продолжать его на 15-ть верстъ до верховьевъ рѣки Воюря, и по обѣимъ концамъ вала два острожка поставить; далѣе, по той-же Кальміусской сакмѣ построить два стоялыхъ острога, одинъ на рѣкѣ Ольшанкѣ надъ Терновымъ лѣсомъ, у устьевъ рѣчки *Тростянки*, а другой на рѣкѣ Осколѣ подъ Жестовыми горами, а по рѣкѣ Соснѣ на пяти бродахъ, которыми обыкновенно ходятъ Крымцы бить сваи и дубовый частигъ; въ лѣсныхъ-же мѣстахъ по Соснѣ, Осколѣ и въ Фочкинѣ плесѣ устроить заставы и т. д.

Въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Вѣстн. Рос. Древностей 1846 г. № 4, въ статьѣ объ основаніи г. Усерда, помѣщена роспись укрѣпленій, проведенныхъ отъ г. Усерда, поданная царю Михаилу Феодоровичу въ 1643 г. между другими упоминается р. *Тростянка*. «Да внизъ же по рѣкѣ по Соснѣ есть города отъ Усерда въ 20 верстахъ въ Красномъ волку при устьѣ рѣчки Ольшанки устроена *сторожа*; а стоитъ на той сторожи казаковъ по четыре человекъ, перемѣняются поведѣльно. А смотреть съ той сторожи за рѣку за Сосну на Часочной и на Синовой бродъ и за рѣчку за Ольшанку и за *Тростянку* къ большому Терновому лѣсу»..

На мѣстности, занимаемой нынѣ Ольшанскомъ, Тростяною и др. по рѣкамъ Соснѣ, Ольшанкѣ и Тростянкѣ были, какъ видно изъ старин. актовъ, *казачьи* (черкасск.) *огороды*. Въ описи брода, по р. Соснѣ сказано: «третій бродъ по рѣкѣ, по Соснѣ ниже мельницы и Вылознава плеса противъ *черкасскихъ огородовъ*, оба берега Сосны рѣчки сухи» (Ворон. акт. 1 т. 193).

Такимъ образомъ мѣстность, занимаемая нынѣ сл. Тростянку была извѣстна еще въ XVII столѣтїи.

Движеніе народонаселенія.

Неизвѣстно, когда и кто первый поселился на постоянное житье въ слободѣ Тростянкѣ; въ одномъ документѣ конца XVIII вѣка (ок. 1780 г.) перечислены фамиліи болѣе вліятельныхъ жителей Тростянки; въ этомъ спискѣ поименованы: Атаманъ (старшина) Яковъ *Вареникѣ*, сотникъ Савва *Рахминѣ*, Ѳеодоръ *Рахминѣ*, Власть *Гончаровѣ*, Моисей *Матченковѣ*, Иванъ *Бровковѣ*, Ѳеодоръ *Яковенко*, Гордей *Путинцевѣ*, Ѳеодоръ *Бондаревѣ*, Кондратій *Лущиковѣ*, Димитрій *Сильченковѣ*, Михаильт *Мекинѣ*, Данилт *Литвиновѣ*, Данилт *Ермаковѣ*, Алексѣй *Брезгуновѣ*, Григорій *Сторчакинѣ*, Евѡимій *Стадниковѣ*, Иванъ *Спѣваковѣ*, Потапт *Зарвигоровѣ*, Димитрій *Лоскутовѣ*, Матвей *Витюцкій*, *Байдаковѣ*, Николай *Хворостанскій*, Матвей *Бабченко* (Конс. дѣло № 6). Почти всѣ эти фамиліи и доселѣ существуютъ въ слободѣ Тростянкѣ. Мало данныхъ-для опредѣленія движенія—народонаселенія въ сл. Тростянкѣ, и неизвѣстно какъ велико было число дворовъ и, жившихъ въ ней, лицъ въ сл. Тростянкѣ съ начала ея заселенія и до 1806 г.; отъ этого года остался одинъ документъ, въ которомъ сказано, что въ сл. Тростянкѣ 245 дворовъ, а въ нихъ 742 души муж. пол. и 739 женск., а всего 1481 душа. Судя по этому количеству душъ Тростянка къ концу 18 в. была уже значительно населенною слободою; но едва-ли въ число этихъ душъ не включены жители окрестныхъ хуторовъ и деревень и—не обозначаетъ-ли это число всѣхъ прихожанъ Тростянской церкви, жившихъ и въ слободы; на это наводитъ то обстоятельство, что въ послѣдніе годы (1806—1813) число жителей Тростянки, — вмѣсто естественнаго увеличенія, значительно уменьшено; такъ въ 1806 г. въ Тростянкѣ со включеніемъ хутора Караяшника, жители

котораго из Тростянки переселились за 60 верстъ на свободныя мѣста, было 210 дворовъ съ 1105 душами муж. пола (а въ Караяшникѣ въ это время было уже 29 дворовъ и 116 душъ), — слѣдовательно въ 1806 г. въ Тростянкѣ, за исключеніемъ жителей Караяшника, было 191 дворъ и 909 душъ. Около 1807 года — по отчисленіи хутора Караяшника къ Юрасовкѣ — въ слободѣ Тростянкѣ числилось 200 дворовъ и 989 душъ муж. пола; въ 1808 и 1809 г. было 190 дворовъ съ 994 душами муж. пола; ¹⁾ въ 1810 г. — 190 дворовъ и 970 душъ муж. пола; въ 1811 г. — 210 дворовъ и 988 д. м. п.; въ 1812 г. — 192 дв. и 980 д. м. п.; въ 1813 г. — по вторичномъ причисленіи Караяшника ²⁾ къ Тростянкѣ — было 213 дворовъ и 1110 д. муж. п. Населеніе Тростянки по послѣдней ревизіи простиралось до 2707 д. обоего пола, изъ коихъ 1270 м. и 1437 женск. пола и 385 дворовъ.

Церковь. По недостатку документовъ ничего не извѣстно, когда въ первый разъ б. построена въ Тростянкѣ церковь.

¹⁾ Въ показаніи количества дворовъ и обозначеніи душъ муж. пола за вѣкоторые годы есть какъ-бы противорѣчіе, такъ напр. за 1807 г. въ 200 дворахъ 989 душъ, а въ 1808 и 1809 г. въ 190 дворахъ 994 души; — уменьшилось количество дворовъ, а число душъ увеличилось. Это зависѣло, между прочимъ, и отъ того взгляда, какии руководился причтъ, составлявшій исповѣнная росписи; такъ одни при писаніи исповѣдныхъ книгъ въ былое время имѣли въ виду количество ревизскихъ душъ и писывали въ одинъ дворъ не мѣнѣе 4-хъ ревизскихъ душъ, хотя бы эти души составили два, три двора, совершенно отдѣльных и никакимъ родственнымъ союзомъ не связанныхъ между собою, вслѣдствіе чего въ одной и той же дворѣ числились и Говаровъ и Бондаревъ вѣсть; другіе же имѣли въ виду действительное количество дворовъ и каждую семью писали особо, хотя въ семьѣ была одна ревизская душа; такъ образомъ у первыхъ количество дворовъ уменьшалось, хотя число душъ увеличивалось, а у вторыхъ — дворы увеличивались, а количество душъ уменьшалось.

²⁾ Хуторъ Караяшникъ, жители котораго первоначально принадлежавшіе къ Тростянкѣ, за тѣсною поселеніемъ и недостаткомъ земли — переселились изъ слободы за 60 верстъ, но не смотря на значительное разстояніе относились съ первобытныи требамн къ Тростянскому причту, тогда какъ гораздо ближе были церкви (напр. Юрасовская — въ 6 верстахъ, Ольховатская — въ 15 верстахъ и др.); Караяшники сознавали такое неудобство отношеній къ Тростянскому причту; они принадлежали къ Юрасовской церкви, но ихъ насильно относили отъ ближайшей церкви и свояи принадлежали къ Тростянкой. Неоднократныи переисчисленіи Караяшничанъ отъ одной церкви къ другой весьма интересный фактъ въ церковно-исторической жизни въ Караяшникѣ и о немъ сказано при описаніи слободы Караяшника (См. г. Острогорскъ. Г. М. Веселовскаго 178 стр.

но, судя по присущей малороссамъ набожности, нужно думать, что церкви въ слободѣ существуетъ съ давнихъ временъ. Въ прошеніи, поданномъ жителями Тростянки Воронежскому Преосвященному Иннокентію въ 1792 г. (Конс. Арх. д. № 22) капитальной перестройкѣ церкви, писали: «Оная предъявленная наша деревянная церковь по нынѣшнему нашему приходу весьма малая, да и построенная *не менѣе ста лѣтъ* тому назадъ». Слѣдовательно построеніе этой церкви относится къ концу 17 вѣка, но была-ли эта церковь — *первою*, или можетъ быть ей предшествовала другая, еще древнѣйшая — неизвѣстно. Ближайшими къ Тростянкѣ церквами были въ г. Ольшанѣ и, безъ сомнѣнія, первые поселенцы Тростянки съ своими религиозными потребностями обращались къ Ольшанскому духовенству; но неудобство сообщенія съ Ольшаномъ, особенно въ весеннее время, по всей вѣроятности, побудило Тростянецъ позаботиться объ устройствѣ у себя храма Божія. Населеніе Тростянки, какъ хутора, въ 17 вѣкѣ было незначительно; а потому и церковь ими устроенная была *весьма малая* (документъ № 22). Памятникомъ первой Тростянской церкви, существовавшей до 1793 г. служили *каплички* или *небольшія часовенки* и — по нимъ можно видѣть, на какомъ мѣстѣ была прежняя церковь; она находилась на *косогорѣ* — пониже нынѣ существующей — на рыхломъ песчаномъ мѣстѣ близъ водомойнаго обрыва; вслѣдствіе чего она къ концу 18 вѣка оказалась весьма ветхою и неудобною для исправленія. Въ 1792 г. Тростянской причтъ и прихожане вздумали про-извести нѣкоторыя поправки въ своей церкви, какъ то: перемостить деревянный полъ въ алтарѣ и перекрыть на церкви тесовую крышу. Испросивши на эти поправки разрѣшеніе у Преосвященнаго Иннокентія, они въ томъ-же году приступили къ исправленію церкви, но оказалось, что церковь по край-ней ветхости своей требовала не исправленія, а совершенной

перестройки, тѣмъ болѣе, что она оказывалась уже слишкомъ малою, не помѣстительною для увеличившагося Тростянскаго населенія. «*Оная церковь....*», писали они на имя того же Преосвященнаго въ 1793 году, по нынѣшнему нашему приходу *весьма малая* да и построенная не менѣе ста лѣтъ тому назадъ на рыхломъ мѣстѣ и близь водомойнаго обрыва; то и оказалось какъ по давности и рыхлости мѣста, а равно и по перегнилости всей нижней основы — исправить и утвердить тою починкою никакъ нельзя; чего ради вообще прихожане согласились на новомъ и твердомъ мѣстѣ, съ употребленіемъ старой церкви, построить *того же имени новую церковь*; на что уже — въ прибавокъ — изъ нашего лѣсу довольное число приготовили....» (дѣло № 23). 28 Мая 1793 г. Преосвященный Иннокентій разрѣшилъ Тростянцамъ постройку новой церкви съ тѣмъ же наименованіемъ (т. е. въ честь Рождества Пресвятой Богородицы); 19 Октября того же года Острогжскій протоіерей Ѳеодоръ Левицкій съ мѣстнымъ причтомъ положилъ основаніе новой (нынѣшней) церкви. Не болѣе двухъ лѣтъ производилась постройка церкви; много помогъ слобожанамъ въ устройствѣ церкви помѣщикъ *Въжизнъ*, такъ что впоследствии нѣкоторые ему одному приписывали построеніе Тростянской церкви. Тростянская церковь хотя и деревянная — но весьма красивая, величественная. На ней пять главъ готической архитектуры и эти пять главъ представляютъ какъ бы соединеніе въ одно пяти церквей, такъ какъ срединная и четыре боковыя главы начинаются почти съ самой земли и — связь этихъ, искусно соединенныхъ пяти отдѣленій одной и той же церкви, представляетъ въ цѣломъ стройное, грандіозное зданіе, достойное храма Богу; подобная архитектура церквей весьма рѣдкая; есть нѣкое подобіе ей въ бывшемъ Боршевскомъ монастырѣ (въ Кортояцкомъ уѣздѣ), но эта послѣдняя въ архитектурномъ отношеніи далеко ниже Тростянской;

соединение главъ—въ одно—неуклюже и церковь гораздо ниже Тростянской. Тростянцы употребили все усилия построить по возможности храмъ, который обширностию, красотою архитектуры и самымъ матеріаломъ превзошелъ бы храмъ околныхъ селъ; дерево, употребленное на церковь было въ размѣрѣ величественнѣе ярина, стѣны церкви, при такой значительной широтѣ дерева, при чистой отличной отдѣлкѣ и мастерскому прилаживанью одного бревна къ другому, представляются сплоченными, какъ-бы слитыми; а это именно служитъ лучшимъ ручательствомъ за прочность постройки;—вотъ уже около ста лѣтъ Тростянской церкви, а она въ наружныхъ своихъ стѣнахъ не требовала и долго еще не потребуетъ поправокъ. Главы на церкви расположены крестообразно; высота церкви отъ помоста до потолка 39 аршинъ; боковыя главы на два аршина ниже средней; въ длину отъ горняго мѣста до западныхъ дверей тоже 39 аршинъ и отъ южныхъ къ сѣвернымъ дверямъ также 39 арш.; въ церкви 56 большихъ оконъ; иконостасъ о 4 ярусахъ; 16 Января 1796 года Тростянская церковь была освящена присутствующимъ въ Острогскомъ духовномъ правленіи священникомъ Агеємъ Полянскимъ. — Отдѣльно отъ церкви построена была колокольня,—но по своей некрасивой фигурѣ (въ родѣ четырехугольной высокой башни) и по сравнительно малой съ церковью высотѣ, она не гармонируетъ съ величественнымъ храмомъ и—прихожане, создавая такое не гармоничное сочетаніе церкви съ колокольнею, не разъ думали о постройкѣ новой лучшей колокольни, но ихъ думы остаются и доселѣ безъ исполненія. Въмѣсто постройки колокольни они, по возможности, украшали церковь; такъ въ 1820 г. подъ церковь былъ подведенъ каменный фундаментъ (дѣло № 80), а въ 1828 г. снаружи шелевкою обложили церковныя стѣны, чрезъ что церковь приняла еще лучшей, болѣе красивый видъ; перемѣнили церковную крышу.— вмѣсто тесо-

вой крыши покрыли желѣзомъ; побѣлили стѣны внутри; потомъ окна поправили, а въкоторыя вновь передѣлали; подъ церковною поправили каменный фундаментъ (дѣло № 97); въ 1834 г. были перекрашены стѣны во внѣ, а внутри всѣ стѣны были расписаны картинами изъ св. истории и истории христіанской церкви и были перемощены полы (дѣло № 107); въ 1860 году старинный иконостасъ былъ вылацены, за что было уплачено болѣе 800 рублей серебромъ.

Духовенство. Въ слободѣ Тростянкѣ первоначально былъ одинъ священникъ, но по временамъ было и два штата, такъ что въ слободѣ жило по два священника; одинъ былъ *штатнымъ*, а другой (б. частью, близкій родственникъ штатному) числился заштатнымъ, хотя и исправлялъ цер. требы и получалъ за это доходы. Первымъ, извѣстнымъ по донедшимъ до нынѣ документамъ, священникомъ въ слободѣ Тростянкѣ былъ *Григорій Ивановичъ Сороковскій*; съ 1765 г. онъ причислился заштатнымъ и жилъ при своемъ сынѣ священникѣ Проконіѣ въ слободѣ Тростянкѣ, умеръ 66 лѣтъ въ 1772 году.

Проконій Григорьевичъ Сороковскій, сынъ о. Григорія; ничего не извѣстно о его приходской дѣятельности. Въ консисторскомъ архивѣ сохранилось дѣло (№ 25) о повѣчаніи священ. Проконіемъ Сороковскимъ малолѣтнихъ (Ивана Галкина, крестьянина г. Рахмица и государствен. крестьянки Оксаны) и притомъ противъ воли невѣсты и безъ согласія ея родителей. О. Проконій умеръ 16 Августа 1793 г. 55 лѣтъ отъ роду (кон. дѣло № 26). По старинному обычаю священно-церковно-служительскія мѣста были большею частью наследственными, вслѣдствіе чего служившій при извѣстной церкви священникъ старался при своей жизни на свое мѣсто опредѣлить, при помощи прихожанъ по ихъ просьбѣ, своего сына или зятя; такъ точно и о. Проконій пытался пристроить при себѣ

бѣ 2 священникомъ своего зятя, который бы впослѣдствіи занялъ бы его мѣсто, съ этою цѣлью онъ подавалъ Воронежскому Преосвященному Тихону 3-му ¹⁾ (въ 1786 г.) прошеніе слѣдующаго содержанія: «За студента, окончившаго ученіе свое Алексѣя Орлова намѣренъ я выдавать въ замужество свою дочь съ тѣмъ условіемъ, ежели Вашимъ Преосвященствомъ можетъ быть произведенъ въ слободу нашу 2-мъ священникомъ; каковое мое жаланіе и прихожане своимъ согласіемъ подтвердили». Но просьба о. Прокопія не была принята въ резон на его прошеніи послѣдовало такая резолюція Преосвященнаго «Юля 31 дня 1786 г. одному жениться, а другому выдавать замужъ дочь, я не мѣшаю, но чтобы подтвердить выдуманная при сватовствѣ и здѣсь изчисленныя кондиціи, — отъ того пусть меня увольтъ». (Дѣло № 14). Такую же неудачу потерпѣлъ о. Прокопій и въ опредѣленіи своего сына Теофана причетникомъ въ Тростянскую церковь. На причетническое мѣсто просился Иванъ Болховитиновъ (сынъ о. Андрея, о комъ будетъ сказано ниже) въ надеждѣ, впослѣдствіи получить священническое мѣсто, тѣмъ болѣе, что незадолго предъ тѣмъ

¹⁾ Преосвященный Тихонъ 3-й (Малининъ), влелеавствіи Архіепскопъ Астраханскій, по прибытіи своемъ въ Воронежскую епархію, замѣтилъ много безпорядковъ въ духовной администраціи, проеходившихъ болшею частію отъ вѣдѣтельности мірянъ въ опредѣленіи на священно-служительскія мѣста по наслѣдству, вслѣдствіе просьбъ прихожанъ. Въ то время опредѣленіе на разныя церковныя должности проеходило слѣдующимъ образомъ: служащій при извѣстной церкви священникъ, или діаконъ, желалъ при жизни пристроить на своемъ мѣстѣ своихъ сыновей обращался къ прихожанамъ съ просьбою похлопотать предъ епархіальнымъ начальствомъ о зачисленіи такого то мѣста на его сыновъ, а для усиленія просьбы на громаду представлялъ «недро, или болѣе водки. Удовольствовавшись угощеніемъ, прихожане писали отъ себя приговоръ, въ которомъ расхваливали, какъ можно болѣе каждаго изъ сыновъ (часто уже и занятое) мѣсто и представляли приговоръ свой къ Преосвященному съ прошеніемъ опредѣлить имъ такого-то, какъ человека добраго, благочестиваго, грамотнаго и т. д. и просъба ихъ болшею частію вышолнялась, вслѣдствіе чего на священническое мѣстѣ являлись люди малограмотные и иногда недобрительнаго поведенія. Преосвященный Тихонъ прекратилъ этотъ обычай и на одномъ приговорѣ написалъ резолюцію, что онъ подобнымъ приговорамъ не вѣритъ, такъ какъ они составляются при помощи водки и разныя угощенія и епархіальному духовенству запретилъ просить отъ прихожанъ одобрительнаго приговора какъ для себя, какъ и для своихъ сыновей.

назначенъ былъ на мѣсто втораго временнаго священника отецъ о. Андрей Болховитиновъ и такимъ образомъ могъ бы отстранить отъ церковныхъ должностей родъ Сороковскихъ, можетъ быть, съ начала существованія Тростянской церкви служившихъ при ней. Потерпѣвши неудачу въ зачисленіи 2-го священническаго мѣста при Тростянской церкви за своею дочерью, о. Прокцій перешелъ отъ своего имени утруждать Преосвященнаго объ опредѣленіи своего сына (Феофана) причетникомъ при себѣ, а попросилъ прихожанъ и тѣ, узнавши о намѣреніи Ивана Болховитинова—проситься въ причетники къ ихъ церкви, подали Преосвященному Тихону (въ 1787 г.) прошение, въ которомъ писали, что они желаютъ при своей церкви имѣть причетникомъ Феофана Сороковского, а не Ивана Болховитинова, который просится въ Тростянскую церковь противъ ихъ желанія. На ихъ прошеніи послѣдовала резолюція: «И тому и другому отказать, пускай прихожане представляютъ такого, у котораго при той церкви нѣтъ отца священника» (кон. дѣло № 17). Но впоследствии—все таки Феофанъ Сороковскій былъ причетникомъ при Тростянской церкви и умеръ въ этой должности 24 Февр. 1804 г. Въ донесеніи Тростянскаго причта въ духовную консисторію о смерти Феофана Сороковского (дѣло № 48) было замѣчено, что онъ и жена его умерли въ одинъ и тотъ же день *)

*) О подобномъ случаѣ, т. е. о кончинѣ мужа и жены въ одинъ день сохранилось въ преданіи прихожанъ Воронежа. Пятницкой церкви. Въ концѣ прошлаго столѣтія при Пятницкой (Рождество—Богородицкой церкви) г. Воронежа жилъ священникъ о. Петръ, отличавшійся благочестіемъ и продолжительностію служенія при одной и той же церкви (болѣе 60 лѣтъ). О. Петръ пользовался уваженіемъ не только отъ прихожанъ, но и отъ епархіал. начальства (см. описаніе Рожд. Богор. церкви Ворон. Еп. Вѣд. 1869. № 18.). Онъ скончался въ глубокой старости, имѣя болѣе 80 лѣтъ отъ роду. Въ церковн. книгахъ Пятницкой церкви подъ 23 января 1787 г. записано, что въ этотъ день скончался «оной церкви священникъ (попъ) Петръ», въ графѣ о лѣтахъ покойника, ему обозначено болѣе 80 лѣтъ и вслѣдъ за записью о смерти о. Петра написано: «попадья Стефанида Иванова—болѣе 70 лѣтъ». Устное преданіе о кончинѣ благочестив. супруговъ сообщаетъ, что жена о. Петра находилась въ болѣзни уже довольно продолжительное время. Чувствуя приближеніе смерти, она попросила своего

На его мѣсто усиленно домогался поступить сынъ его Илья Сороковскій, не смотря на свою малограмотность и неподготовку къ причетнической должности нѣсколько разъ подавалъ Преосвященному Арсенію 2-му († до 1816 г.) прошеніе объ опредѣленіи его причетникомъ къ Тростянской церкви и на 2-мъ его прошеніи послѣдовала резолюція. «10 Сентября. Еще проэкзаменовать, а за напрасное безпокойство заставить положить въ соборѣ 2,000 поклоновъ и ежели опять несовершенною окажется, то отъ мѣста совѣмъ отказать навсегда». Но по снисходительности о. экзаменаторовъ Сороковскій былъ признанъ достойнымъ причетнической должности (дѣло № 48).

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

По поводу отчета Епархіального свѣчнаго завода къ 1-му Юля 1881 г.

Когда свѣчи для епархіи поставлялъ Митрофановъ монастырь, мы видѣли осязательно, такъ сказать, прибыль для епархіи, выражавшуюся въ 2-хъ рубляхъ, напр., съ пуда, — когда, далѣе, образовалась коммисія по свѣчной операціи, снабжавшая церкви свѣчами, полученными отъ поставщиковъ по контрактамъ, мы знали, что и отъ этой операціи была прибыль, не смотря на то, что свѣчи доставлялись въ церкви дешевле противъ прежнихъ дѣвъ; — наконецъ, у насъ существуетъ собственный свѣчной заводъ, торгующій свѣчами вмѣсто 17—18 р. (при поставщикахъ) по 24 р. за пудъ, а между тѣмъ финансовыя дѣла завода, какъ говорить въ такомъ

мужа, о. Петра прочесть ей отходную молитву: «Пошь, прочти на мѣ отходную»...
О. Петръ надѣлъ епитрахиль, прочесть молитву, перекрестилъ свою умирающую сестру,
гу, простился съ нею, а за тѣмъ самъ легъ на постель и безболѣзненно, мирно испу-
стилъ свой духъ Богу.

положеніи, что комиссія очень затруднилась распоряженіемъ съѣзда о выдачѣ субсидіи эконому семинаріи въ 150 р. изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода, находя подобныя выдачи пока рановременными.

Гдѣ же тѣ десятки тысячъ ежегодныхъ прибылей, которыхъ мы ждали, и въ правѣ были ждать съ устройствомъ своего завода? Какимъ образомъ такъ вышло, что вмѣсто того, чтобы получать при собственномъ заводѣ такой доходъ, который облегчалъ бы духовенству содержаніе епарх. женск. училища, примѣрно, тысячъ на 20 въ годъ, и далъ бы средства для устройства общежитія при семинаріи и пр. и пр. мы пока видимъ, что заводъ ничего не даетъ и слышимъ (правда-ли, нѣтъ ли) что и жалкіе 150 р. затрудняется выдавать эконому семинаріи?

Вопросы, въ родѣ указанныхъ нами, вопросы ходячіе въ средѣ нашего духовенства, возникающіе вслѣдствіе недостаточнаго знакомства съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, съ которымъ знакомиться покороче слѣдовало бы всемъ и каждому въ духовенствѣ. Хорошая постановка епархіальнаго завода—нашъ общій интересъ, а между тѣмъ малое знакомство съ положеніемъ операций завода порождаетъ въ средѣ духовенства безучастное отношеніе къ заводу, что не можетъ не отзываться вредно на успѣхѣ дѣла. Въ этихъ видахъ мы позволяли себѣ сдѣлать небольшую иллюстрацію къ положенію дѣла свѣчнаго завода, пользуясь при этомъ послѣднимъ его отчетомъ.

И такъ не ошибались ли мы въ своихъ расчетахъ, предполагая десятки тысячъ ежегодной прибыли отъ своего завода или, быть можетъ, заводское дѣло не такъ поставлено для того, чтобы получать такія прибыли?

По поводу перваго вопроса нужно сказать, что ожиданія большихъ прибылей основывались не на пустыхъ догадкахъ и ошибочныхъ предположеніяхъ, а на практическихъ выводахъ и очевидныхъ примѣрахъ, которыми послужили уже суще-

ствовавшіе заводы другихъ епархій. Напомнимъ здѣсь вкратцѣ простой расчетъ, что для нашей епархій, имѣющей около 1000 церквей, ежегодная пропорція потребляемыхъ свѣчей въ количествѣ 10 тысячъ пудовъ—пропорція очень возможная и даже умѣренная, такъ какъ въ дѣйствительности рѣдкая церковь въ епархій не израсходываетъ въ годъ 9—10 пудовъ, и если найдутся такія церкви (очень мало), которыя израсходываютъ нѣсколько менѣе этой цифры, вслѣдствіе крайней малочисленности и бѣдности прихода, или же вслѣдствіе иныхъ случайныхъ причинъ, за то не мало есть церквей, въ которыхъ ежегодно расходуется по 25—30 и болѣе пуд., слѣдовательно рассчитывать на выпускъ свѣчей изъ завода до 10-т. п. при обязательной для церквей покупкѣ отсюда было возможно, не опасаясь преувеличенія, — а если такъ, то, полагая пользы съ пуда брать только по два руб., мы имѣемъ 20-т. прибыли ежегодно. Но въ виду того, что когда то, при болѣе благоприятныхъ условіяхъ для торговли восковыми свѣчами церкви платили торговцамъ по 30 р. и болѣе за пудъ восковыхъ свѣчей (когда еще не былъ извѣстенъ церазинъ) слѣдовательно платили имъ барышей на пудъ до 10 р.,—2 р. пользы, которую беретъ (да будетъ ли еще и столько?) епархіальный свѣчной заводъ—цифра слишкомъ скромная. Оправданіемъ для установленія сѣздами такой ничтожной прибыли въ настоящее время можетъ служить для насъ только желаніе съ одной стороны убитъ конкуренцію, допустившую въ продажѣ чуть не смоляные факелы вмѣсто восковыхъ свѣчей, лишь бы хотя этимъ путемъ удешевить продуктъ, а съ другой—пріохотить церковныхъ старостъ имѣть дѣло съ епархіальнымъ заводомъ. По этому, коль скоро цѣли эти будутъ достигнуты, т. е. когда церковные старосты поймутъ, что для нихъ же выгоднѣе имѣть дѣло съ епарх. заводомъ, а не съ торговцами; послѣдніе же сознаютъ, наконецъ, невозможность бороться съ епарх. заводомъ, тогда можно и должно будетъ возвысить % прибыли

на свѣчахъ изъ Епарх. завода; возвышеніе же на всякі рубль будетъ давать епархіи новую прибыль, выражающую въ десяткѣ тыс. рублей.

Такимъ образомъ на полученіе прибылей для епархіи отъ своего завода въ десяткахъ тысячъ ежегодно основывались на пескѣ; совершенно основательно можно было не считать на эти прибыли если бы а) не было никакой возможности входить въ борьбу съ конкуренціею, введіюю въ продажу свѣчи по 15—16 р. пудъ, тогда какъ чисто восковыя свѣчи никоимъ образомъ не могутъ быть продаваемы ниже той цѣны, какая существуетъ въ епарх. заводѣ, и 2) если бы церковными старостами, въ силу давнихъ привычекъ, а главное—изъ опасенія выяснить дѣйствительно расходуемое ими количество свѣчей, не стремилась поддерживать прежнія торговыя сношенія съ частными заводчиками въ ущербъ епархіальному заводу, благодаря чему, нашъ заводъ вмѣсто ожидавшихся 10-т. пудовъ свѣчей, только въ этомъ году можетъ выдѣлать до 5-т. а въ прошломъ всего 3-т. пудовъ.

Указанныя причины, послужившія къ уменьшенію доходности нашего завода, впрочемъ, всякому болѣе или менѣе извѣстны; но онѣ все таки не исключаютъ вопроса—почему заводъ не въ состояніи давать хотя съ меньшей мѣрѣй прибыли для епархіи въ настоящее время. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ прибыли не должны быть такъ значительны, какъ предполагалось, но онѣ все же должны быть, гдѣ же онѣ, почему ими заводъ не можетъ подѣлиться съ епархіею для удовлетворенія ея нуждъ,—гдѣ, далѣе, тѣ деньги, которыя получила епарх. свѣчная комиссія по постановленію съѣзда предъ устройствомъ собственнаго завода?

Для отвѣта на эти вопросы необходимо обратиться къ отчету епарх. свѣч. комиссіи за 1-го половину сентября 1881 года. (См. Еп. Вѣд. 1881 г. № 17) Съ этого отчета, собственно говоря, намъ слѣдовало бы и начать свою рѣчь въ силу заглавія нашей замѣтки, но мы нарочито должны были

сперва сказать то, что сказано уже, чтобы такимъ образомъ дать читателю на первыхъ же строкахъ возможность примириться съ тѣми скромными цифрами дохода отъ свѣчнаго завода, какія онъ встрѣчалъ въ этомъ отчетѣ. Для читателя теперь понятно и ясно, почему заводъ не по 10 т. пудовъ продаетъ, почему прибыли завода не даютъ десятковъ тысячъ въ годъ, слѣд. если мы, на основаніи отчета, уяснимъ сколько именно получаетъ заводъ прибыли и куда она идетъ, тогда цѣль нашей замѣтки будетъ совершенно достигнута.

Коммиссія, какъ извѣстно, открыла свою дѣятельность съ 10,086 р. 59 к. полученными отъ Митрофанова Монастыря (деньги эти уплачены монастыремъ епархіи за право снабженія церковей свѣчами изъ монастырскаго завода); за тѣмъ, въ первый годъ своего существованія, коммиссія, не имѣя еще своего завода, снабжала церкви свѣчами отъ поставщиковъ, при чемъ съ каждаго пуда она пользовалась извѣстнымъ процентомъ прибыли,—и этимъ путемъ, а также путемъ штрафованія поставщиковъ за неисполненное обязательство, она получила до 5 т. р. Такимъ образомъ, приступая къ устройству епарх. завода, коммиссія имѣла до 15 т. рублей, изъ коихъ на устройство завода (съ приобрѣтеніемъ усадьбы, и дома употребила 13,240 р. *); слѣдовательно, приступая къ выдѣлкѣ свѣчей на своемъ заводѣ, она имѣла для того денегъ около 2,000 р. На эти деньги она должна была приобрѣтать матеріалъ, оплачивать трудъ рабочихъ, производить разсылку свѣчъ и пр. и пр. словомъ, вести все дѣло.. Но насколько ей удобно было въ то время открыть собственное производство свѣчей при такомъ капиталѣ, можно судить изъ

*) Осмотрѣвши изъ любопытства заводъ, мы вынесли убѣжденіе, что при устройствѣ его коммиссія вполне соблюла интересы епархіи: мѣсто подъ заводъ приобрѣтено просторное и удобное, постройки произведены очень выгодно и соответствуютъ требованіямъ при производствѣ того количества свѣчъ, какое вырабатывается теперь; но при успленіи производства, необходимо нужно будетъ произвести новыя, хотя незначительныя затѣты на устройство новыхъ приспособленій и расширеніе имѣющихся. А вт.

того, что, выпустивъ въ первый годъ существованія завода около 3 т. п. свѣчей, она должна была приобрести покупкою матеріалъ, примѣрно на 35—38 т. рублей.

Понятно, что покупка воска и не могла поэтому производиться иначе, какъ въ кредитъ; но это обстоятельство имѣло громадное значеніе на уменьшеніе прибылей завода, потому что, какъ мы слышали, коммиссія при этомъ платила вмѣсто 17—18 р., 19 и 20 р. за пудъ воска. Кромѣ того, вѣдѣствіе новизны дѣла она не могла имѣть въ запасѣ огарочнаго воска, а такъ какъ съѣздомъ постановлено было продавать свѣчи и изъ огарочнаго воска, которымъ цѣна была 17 р. (по назначенію съезда) то эти именно свѣчи, какъ самыя дешевыя, преимущественно и требовались по церквамъ, почему коммиссія и вынуждена была за свои же огарки, которыми она до открытія завода **) расплачивалась съ поставщиками свѣчей, снова покупать ихъ у нихъ-же, съ прицѣломъ за провозъ.

Изъ этого очерка первоначальной дѣятельности коммиссіи легко видѣть, какъ трудно было ей балансировать при неизмѣннн запаснаго капитала и, добавимъ, при неполученіи въ срокъ денегъ, слѣдующихъ въ уплату за отпущенныя изъ завода свѣчи коммиссіонерамъ.

Взявъ все это во вниманіе, нельзя не порадоваться и тому уже, что коммиссія не опустила руки на первыхъ порахъ, мало того, приходится удивляться, что она успѣла достигнуть и при этихъ условіяхъ тѣхъ результатовъ, какіе мы видимъ въ ея отчетѣ къ 1-му Юля сего года.

**) Коммиссія постановлена была въ необходимость такъ поступить вслѣдствіе того, что съѣздомъ постановлено было отпускать изъ завода свѣчи (чисто-восковыя) по высокой цѣнѣ и (изъ огарковъ) по цѣнѣ далеко нишей противъ чистовосковыхъ, — поэтому требованіе на низшій сортъ, какъ наиболѣе выгодный, было такъ велико, что иѣмѣвшегося въ запасѣ на заводѣ матеріала этого сорта далеко не хватало и нужно было или дѣлать свѣчи изъ чистаго воска и отпускать по дешевой — установленной цѣнѣ, или, дѣлать назадъ свои огарки, — послѣднее средство было мѣрѣе убыточно и избавляло коммиссію отъ нареканія, котораго нужно было бы ожидать при употребленіи ея въ дѣло пераина Авт.

Движеніе денежной операціи свѣчнаго завода къ 1 -му Юля вкратцѣ можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

Коммиссія имѣеть:	Должна:
1) Наличныхъ денегъ 3,968 р. 96 ³ / ₄	За купленный воскъ. 37,617 р. 42 к.
Свѣчей на 1,631 р. 40 к.	
2) Матеріала (отбѣленного воска, неотбѣленного и огарковъ) на 27,139 р. 3 ³ / ₄ к.	
3) Имущество (постройки, усадьба и приспособленіе для производства) на 13,240 р. — "	
4) Долга за коммиссіонер. 34,097 р. — "	
<hr/>	<hr/>
Итого 80,076 р. 40 ¹ / ₂	Итого 37,617 р. 42 к.

Исключивъ изъ капитала, имѣющагося въ коммиссіи, (80,076 р. 40¹/₂ к.) долгъ ея за поставленный ей воскъ (37,617 р. 42 к.) и деньги полученные ею по распоряженію Съезда предъ открытіемъ своихъ операцій (10,086 р. 59 к.), получимъ въ остаткѣ 32,372 р. 39¹/₂ к. Этотъ остатокъ и составляетъ ту прибыль, которую коммиссія успѣла приобрести въ пользу епархіи за время своего существованія, собственно же съ открытіемъ своего завода т. е. съ Февраля 1878 года по 1-е Юля сего года она приобрѣла около 27 тысячъ, такъ какъ до 5 т. ею получено прибыли отъ операцій, веденныхъ ею при поставщикахъ.

Если припомнимъ здѣсь, что рассчитывалось когда то получать въ годъ отъ завода прибыли до 40 т. а слѣд. за 2 года и 5 мѣс. около 100 т., то сумма, дѣйствительно полученная (27 т.) очень и очень мала. Но нужно сказать, что и это немного находится въ такомъ состояніи, что отнимать изъ этихъ прибылей, хотя бы и малую сумму, пока

рѣшительно неудобно, потому что всякая копейка, оторванная отъ имѣющихся въ комиссіи прибылей, пока должна отзыватья весьма невыгодно на операціяхъ ея.

1-е Іюля застало комиссію съ капиталомъ (наличнымъ) около 4 т., но въ этомъ же день ей могло быть предъявлено требованіе болѣе чѣмъ на 10 т. р. въ уплату долга, которому срокъ истекъ давно,—и если эти деньги (около 4 т. р.) имѣлись 1-го Іюля въ рукахъ комиссіи, то потому только, что она, получивъ ихъ, скажемъ, *сегодня*, не могла *сегодня* же отдать. На *завтра* будутъ новыя полученія, но мѣста для отправки ихъ давно уже имѣются. Такое балансированіе комиссіи приходится вести постоянно,—и благо—если она при этомъ имѣетъ еще возможность уплачивать во время тамъ, гдѣ наиболѣе необходимо, какъ, напр. рабочимъ и пр...

Скажутъ, что *это* обыкновенное явленіе въ дѣлахъ коммерческихъ... но подобнаго явленія въ дѣлахъ епарх. свѣчнаго завода не желалось бы видѣть—разъ потому, что отъ этого сильно страдаютъ выгоды епархіи, а во вторыхъ—что *начала* для существованія свѣчнаго завода нашего совсѣмъ не тѣ, какія лежатъ въ основѣ всякаго вообще коммерческаго дѣла. Объяснимся.

Вообще коммерція держится на *вексельномъ* началѣ: вамъ долженъ А, вы же должны Б; поэтому вы можете взять вексель съ А и уплатить имъ свой долгъ Б; послѣдній можетъ предъявить вексель этотъ въ банкъ для учета и получить отъ туда деньги за него, или передать тотъ же вексель четвертому лицу и т. д. Вексель данный А, даетъ *право* всеѣмъ, соприкосновеннымъ къ нему, воспользоваться стоимостью его съ утерей лишь незначительнаго $\frac{1}{100}$ въ пользу банка. Но это *право*, столь сподручное для коммерсантовъ, не существуетъ для комиссіи епарх. завода: она лишена права векселедательства по закону, а потому если покупаетъ въ долгъ матеріалъ, то не иначе какъ подъ *ростиску*, которую получатель не можетъ ни передать другому лицу, ни заложить въ банкъ, а

слѣдовательно, доверивъ свой товаръ комиссіи въ долгъ поставщикъ воска чрезъ то самъ долженъ или сидѣть безъ денегъ до времени полученія долга съ комиссіи, или кредитоваться гдѣ либо подъ иное обезпеченіе, а не подъ росписку комиссіи. Это неудобство для поставщика воека-имѣть дѣло съ комиссіею заставляеть его брать съ нея чуть не двойныя $\frac{0}{100}$, такъ какъ онъ чрезъ это и самъ долженъ платить *сперва* на ту сумму, которую доверилъ комиссіи, а *потомъ* и на сумму, взятую имъ гдѣ либо для безостановочнаго веденія своихъ дѣлъ, на то время, пока комиссія уплатитъ ему свой долгъ.

Такъ именно и ведутся долговья операціи комиссіи. Въ прошломъ году, напр. купецъ В представилъ въ комиссію воскъ по 20 р. за пудъ съ расрочкою уплаты на полгода и съ обязательствомъ такого рода, что въ случаѣ комиссія не уплатитъ денегъ черезъ полгода, то за слѣдующіе потомъ мѣсяцы она уплачиваетъ $\frac{0}{100}$ за каждый неуплаченный рубль. А между тѣмъ тотъ же купецъ тогда же за наличныя отдавалъ воскъ по 19 р. за пудъ. Такимъ образомъ, въ то время какъ купецъ, можетъ хорошо вести свои дѣла, пользуясь при продажѣ 15—20% прибыли, хотя бы вель все дѣло свое въ кредитъ, комиссіи при тѣхъ же 15—20% пришлось бы закрывать заводъ, если бы она не имѣла: обезпеченнаго мѣста для сбыта, и если бы не дѣйствовала съ самой строгой осмотрительностью при своемъ балансированіи. Но и при этомъ ея балансированіе не можетъ иногда не напоминать того кулика, который, застрявъ въ болотѣ, то голову вытащить, а хвостъ увязить, то хвостъ вытащить, а голову увязить... Возможно ли, спрашивается, при такихъ условіяхъ, отрывать что либо отъ выгодъ по свѣчной операціи на какія бы-то ни было субсидіи? Не будетъ ли это ставить комиссію еще въ болѣе тяжелое положеніе при рѣшеніи вопроса—гдѣ взять денегъ для производства свѣчь, а также и вопроса о сбереженіи и увеличеніи прибылей отъ завода?—Такъ къ 1-му Юлія заводъ имѣлъ матеріала и свѣчь приблизительно на 29 т. р. (матеріала на

27,139 р. $3\frac{3}{4}$ к. свѣчь на 1631 р. 40 к.) и денегъ около 4 т. р. всего на сумму около 33 т. р.—самъ же былъ долженъ 37 т. р. Къ новому году, нужно полагать, весь его товаръ будетъ на исходѣ, слѣдующія же за него деньги, по всей вѣроятности, далеко не все будутъ уплачены ему отъ комиссіонеровъ (по обычаю!!); равнымъ образомъ и изъ имѣвшагося за комиссіонерами къ 1-му Іюля долга (34,097 р.) хотя двѣ трети будутъ къ новому году въ рукахъ комиссіи.. во всякомъ случаѣ—сколько будетъ въ ея рукахъ денегъ отъ продажи свѣчь съ 1-го Іюля и отъ уплаты старыхъ долговъ—комиссіонерскихъ—это вопросъ, удовлетворительное рѣшеніе котораго сомнительно; но что комиссія, въ свою очередь, должна будетъ уплатить къ 1-му Января все 37 т. собственнаго долга пожалуй, вновь закупить въ долгъ матеріала для завода—это уже не вопросъ, а такъ сказать, насущная необходимость, безъ удовлетворенія которой хоть заводъ закрывай.

Мы нарочито остановились на трудности веденія свѣчной операціи при существующемъ финансовомъ положеніи завода—съ тѣмъ, чтобы съ одной стороны показать, что брать деньги изъ суммъ свѣчнаго завода на удовлетвореніе стороннихъ епархіальныхъ потребностей пока еще слишкомъ рано: пусть свѣчной заводъ станетъ на ноги, пусть соберется у него изъ прибылей такая сумма, съ помощью которой онъ въ состояніи былъ бы покрывать свой еженедѣльный оборотъ, т. е. могъ бы покупать потребный матеріалъ за наличныя, а не въ долгъ,—и тогда мы въ состояніи были бы брать изъ суммъ завода не сотни руб. въ годъ на епархіальныя нужды, а всю годовую прибыль, которая тогда будетъ значительно больше чѣмъ теперь, потому что заводъ не лишился бы тогда тѣхъ $\frac{1}{6}$, которыя теперь онъ отдаетъ поставщикамъ, забирая у нихъ воскъ въ долгъ. Съ другой стороны разъясненіемъ настоящаго *финансоваго* положенія завода мы хотѣли привести читателя на ту мысль, что если мы желаемъ поскорѣе пользоваться прибылями отъ завода, то мало будетъ для этого—

сдѣлать лишь на Създѣ распоряженіе о выдачѣ, напр. эконому Семинаріи 150 р. въ годъ изъ суммъ завода, а нужно поискать такихъ средствъ, при помощи которыхъ комиссія была бы въ состояніи, безъ ущерба дѣлу, выполнять подобныя распоряженія.

Незавидна вообще участь того торговца, который ведетъ свою торговлю, не имѣя своего капитала, но и онъ имѣетъ преимущества предъ нашимъ заводомъ въ томъ, какъ мы уже сказали, что кредитуясь, платитъ лишь по 8—10%. Нашъ епарх. заводъ началъ свое дѣло также безъ собственнаго капитала (вспомнимъ при этомъ, что полученные до устройства завода 15 т. ушли почти все на постройку и обзаведеніе) платитъ же за кредитъ двойные % и наконецъ, началъ дѣло не съ маленькихъ оборотовъ, а приблизительно тысячъ на 100 въ годъ (5 т. пудъ свѣчей по 24 р, за пудъ—100 т.).

Какимъ же путемъ можно выйти изъ этого затруднительнаго для завода экономического положенія?

На этотъ вопросъ нѣкоторые о. о. депутаты предлагали очень дѣльную мысль въ то время, когда впервые еще шла рѣчь на Създѣ объ устройствѣ собственнаго завода. Вотъ эта мысль: Въ каждой почти церкви найдется нѣсколькихъ свободныхъ денегъ въ иной меньше въ другой больше. Деньги эти или лежатъ не производительно—въ ожиданіи, что онѣ потребуются на какую нибудь надобность, или же въ банкѣ изъ 5 много изъ 6%; но если бы эти же деньги были отданы въ свѣчную комиссію, то она съ большою, полагаемъ, охотою заплатила бы также 6%, и тѣмъ избавилась бы отъ необходимости платить поставщикамъ большіе проценты. Съ этими деньгами, мало того, у ней были бы совершенно развязаны руки, такъ какъ съ деньгами она могла бы приобрѣтать товаръ гдѣ хотѣла, устанавливала бы даже цѣну воску, такъ какъ нашъ заводъ во всякомъ случаѣ представляетъ собою главный сбытъ въ губерніи для этого товара; между тѣмъ какъ теперь она находится въ полной зависимости отъ своихъ поставщи-

ковъ—капиталистовъ. Купить у мелкихъ торгашей теперь нельзя: тѣ требуютъ наличныя деньги, которыхъ у комиссіи нѣтъ; а крупные торговцы даютъ въ долгъ, но за то и требуютъ лишнее. Въ этомъ году, напр. урожай воска очень удовлетворителенъ; мелкіе торговцы сами предлагали свой товаръ за наличныя по 18 р. за пудъ, но комиссія вынуждена была покупать въ долгъ по 20 руб.

Другія выгоды отъ этого способа тѣ, что епархія тотчасъ же могла бы пользоваться на свои нужды прибылями отъ свѣчной операціи, не ставя чрезъ то въ затрудненіе комиссію, потому что, отдавая прибыль, комиссія всегда имѣла бы готовыя деньги для своихъ оборотовъ. Наконецъ, имѣя свободныя деньги на рукахъ, комиссія могла бы смѣлѣе усиливать производство свѣчъ, доводя количество вырабатываемыхъ свѣчъ въ теченіи года до той цифры, какая требуется дѣйствительно для епархій, а чрезъ то епархія воспользовалась бы во всей суммѣ выгодами отъ устройства своего завода.

Но если почему либо признано будетъ неудобнымъ учреждать при заводѣ что-то напоминающее собою банкъ, то покрайней мѣрѣ слѣдовало бы на первое время, до минованія затрудненія въ деньгахъ, перекрамъ, имѣющимъ свободныя деньги, вносить оныя за годъ впередъ за всю годовую пропорцію требуемыхъ для нихъ свѣчъ. А чтобы охотнѣе вносились впередъ деньги, можно было бы для такихъ церквей, которыя внесутъ деньги впередъ, отпускать свѣчи на 5% дешевле противъ церквей, берущихъ свѣчи въ домъ. За тѣмъ, тѣ церкви, которыя, взявъ свѣчи въ долгъ, не внесутъ денегъ по прошествіи 3-хъ мѣсяцевъ, совершенно справедливо было бы заставлять платить хотя по $\frac{1}{2}\%$ за каждый слѣдующій мѣсяць по истеченіи льготныхъ 3-хъ мѣсяцевъ. Эту мѣру мы называемъ справедливою потому, что вслѣдствіе раздачи свѣчей въ долгъ, комиссія, не имѣя денегъ для уплаты поставщикамъ воска, платитъ имъ излишніе $\frac{1}{2}\%$, сама же ихъ не получаетъ отъ своихъ должниковъ. Эта мѣра, нужно надѣяться побудила бы церкви и комиссіоне-

ровъ не задерживать такъ долго уплату денегъ и не допустила бы долговъ ди комиссіонерами до такой громадной цифры, какую мы встрѣчаемъ теперь въ отчетъ, т. е. до 34 т. руб. Вѣдь такового громаднаго долга не допустить ни одинъ торговецъ, — вѣдь это значить, что до 1¹/₂ т. пуд. свѣчей распущено въ долгъ.

Вторая мѣра-взносъ денегъ за свѣчи впередъ-конечно не можетъ имѣть такихъ благопріятныхъ результатовъ, какъ первая но и при второй мѣрѣ въ два-три года комиссія могла бы уже располагать достаточными средствами для своихъ оборотовъ—при условіи, конечно, что многія церкви не откажутся платить деньги впередъ, а слѣдовательно и могла бы безъ затрудненія для себя явиться на помощь епархіи въ ея нуждахъ.

Другихъ мѣръ мы не видимъ и не знаемъ; оставить же вопросъ объ экономическомъ положеніи свѣчной операціи на произволь судьбы—не расчетливо. Правда, что, получая и такія прибыли какъ теперь, заводъ самъ собою прійдетъ къ тому, что будетъ, наконецъ, располагать свободнымъ капиталомъ достаточнымъ для годовыхъ оборотовъ, а слѣд. прибыль на него въ состояніи будетъ отдавать на нужды епархіи, но при настоящемъ ходѣ дѣло это будетъ не скоро; а между тѣмъ разные взносы отъ церквей и духовенства — то въ пользу духов. училищъ, то на постройки для духовноучебныхъ заведеній и пр. и пр. (а вѣдь нужно еще устроить общежитіе при Семинаріи, нужно основывать эмиритуру...) ужъ очень и очень даютъ себя чувствовать, — и облегчить, если не вовсе избавить себя и церкви отъ нихъ должно быть для духовенства вопросомъ первой необходимости.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ по поводу количества выпускаемыхъ изъ завода свѣчей. Нельзя не порадоваться тому, что при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ заводъ въ нынѣшній годъ уже надѣется сбыть до 5 т. пудовъ, но повторяемъ, что это не постоянный для него максимумъ сбыта: можно довести сбытъ и до 10 т. пудовъ. Для этого

нѣтъ надобности прибѣгать къ фискальнымъ мѣрамъ относительно частныхъ торговцевъ: они сами себѣ сильно повредили, допустивъ въ продажу вмѣсто воска всякую дрянъ, и свѣчами ихъ, не смотря на относительную дешевизну, много пренебрегаютъ; но пора уже Епархіальному заводу имѣть въ уѣздныхъ городахъ свои склады при церквахъ. Расходъ на содержаніе этихъ складовъ былъ бы не великъ, а между тѣмъ съ устройствомъ складовъ и церкви, и частные покупатели избѣгли бы необходимости имѣть дѣло съ частными торговцами: у комиссіонеровъ за частую не имѣется того или иного сорта свѣчей,—сносится же съ заводамъ и некогда и неудобно, тогда какъ въ складъ легко можно было бы всякому обращаться.

Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны слѣдующіе рассказы священника Гиренка о лѣченіи больныхъ дифтеритомъ водяными парами: «1) 24 ноября минувшаго года я погребалъ трехъ дѣтей разомъ у братьевъ Карна и Назарія Синерукихъ. По признакамъ видно было что двое покойниковъ умерли отъ дифтерита. Совершивъ погребеніе, я зашелъ въ избу Назарія, гдѣ оказалось четверо дѣтей, мальчиковъ, больныхъ дифтеритомъ; одинъ изъ нихъ Θεодосій имѣлъ совершенно распухшую шею, дурной запахъ изо рта, сильныя палеты во рту, тусклость глазъ, отсутствіе возможности глотать, и невнятно говорилъ. Сознаюсь, глядя на него, я думалъ что онъ умретъ прежде своихъ братьевъ. Сознывая свое безсиліе облегчить страданія дѣтей, мнѣ съ прискорбіемъ пришлось оставить избу, въ которой четыре жизни были уже въ объятіяхъ смерти. Но при этомъ я посоветовалъ женѣ Синерукаго и всѣмъ бывшимъ тамъ попробовать лѣчить больныхъ водяными парами и разказалъ какъ это дѣлать. Синерукаго принялась за лѣченіе живыхъ еще дѣтей: нагрѣла нѣсколько

горшковъ воды и по невозможности приспособить больныхъ ко вдыханію паровъ въ лежачемъ положеніи какъ я совѣтовала, усаживала на постели вокругъ горшка съ горячею водою и головы покрывала рядомъ. Эта мучительная операція съ перерывами продолжалась цѣлую ночь и слѣдующій день, и если головы освобождались изъ подъ ряда, она снова ихъ покрывала. Мучительна была операція, по за то больные выздоравливали. Посѣтивъ домъ Синерукаго предъ Рождествомъ, я осмотрѣлъ моихъ пациентовъ и нашелъ что у самаго меньшаго изъ нихъ былъ еще слышенъ дурной запахъ изо рта. Надъ нимъ была повторена паравая операція, и онъ теперь здоровъ какъ и его старшіе братья. 2) Вѣсть о томъ что «батюшка вылѣчилъ у Синерукаго дѣтей» разнеслась по приходу. Многіе сами занялись уже лѣченіемъ, а одна солдатка изъ другаго прихода сочла за нужное явиться ко мнѣ за совѣтомъ. Со слезами на глазахъ передавала она мнѣ что единственная шестилѣтняя дочь ея заболѣла дифтеритомъ и опухоль изъ-за лѣваго уха уже идетъ къ горлу. Я посоветовалъ ей тотъ же способъ лѣченія что и Синерукой. Дѣвочка ея выздоравлила. Недавно я былъ приглашенъ нанутствовать дѣвушку, оказалось что у нея нѣчто въ родѣ дифтерита. Мать призналась мнѣ что уже «нарила». «Больная теперь здорова»

Отъ Правленія Воронежскаго Митрофанова Монастыря.

«На Монастырскомъ свѣчномъ заводѣ имѣется для продажи хорошо отбѣленного пчелинаго воску до 600 пудовъ. Цѣна подточному 23 руб. и пробойки 22 руб. за пудъ».

ВЪЗВѢЩЕНІЯ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

«Восточныя и западныя школы во времена Карла В., ихъ отношеніе между собою, къ классическимъ и древне-христіанскимъ и постановка въ нихъ богословія». (Магистерская диссертація преподавателя Воронеж. Дух. Семинаріи.)

В. Х. ПРЕОБРАЖЕНСКАГО.

Сиб. 1881. Цѣна 3 р. съ перес. Получать можно въ конторѣ Церкви. Вѣстн. и Христ. Чтенія, Солд пер. д. 5, кв. 3 и у автора, въ Воронежѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Инструкціи Святителя Тихона объ учрежденіи въ городахъ словенскихъ школъ.—Слобода Черкасская Тростянка.—По поводу отчета Епархіального свѣчнаго завода—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Января 1 дня 1882 года.

Воронежъ въ типографіи В. П. Исаева.