



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

годъ XVIII.

№ 18

СЕНТЯБРЯ 15.

С Л О В О

Въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ креста Господня.*)

*Якоже Моисей вознесе змія въ пустынь, такъ подобаетъ возвестися сыну
человѣческому, да всякъ вѣрующъ въ оныя
не умретъ, но имать животъ вѣчный
(Іоанна III. 14—15).*

Бесѣдуя нѣкогда съ однимъ изъ начальниковъ Еврейскихъ — Никодимомъ о царствіи Божіемъ, Г. І. Христосъ объясняетъ ему, что требуется со стороны вѣрующихъ въ Него, и для вступленія въ это царство и наслѣдованія въ немъ жизни вѣчной и что должно быть сдѣлано со стороны Его — для введенія ихъ въ это царствіе. Никто, сказалъ Онъ, не можетъ войти въ царствіе Божіе, если не возродится отъ воды и Духа; если для него это непостижимо, то такъ же, какъ и дѣйствія воздуха, который все живить на землѣ. Онъ дуетъ всюду, гдѣ ему угодно, и ты только слышишь его голосъ, а не знаешь, откуда онъ приходитъ и куда потомъ уходитъ. Такъ бываетъ

*) О иждивеніи змій въ степяхъ Евреевъ въ пустынь.

и со всякимъ рожденнымъ отъ Духа. А какъ Духъ Божій долженъ былъ нисойдти на вѣрующихъ, по отшествіи Его къ Отцу, то объяснивъ, что относительно небснаго они должны вѣрить во всемъ Ему, такъ какъ никто не восходитъ на небо, какъ только спедый съ небесъ сынъ человѣческой, какъ Господь любилъ иногда называть себя, вслѣдъ за этимъ сказалъ: и какъ Моусей вознесъ змію въ пустынѣ, такъ должно быть вознесу и сыну человѣческому, что бы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, а имѣлъ жизнь вѣчную. Якоже Моусей вознесе змію въ пустынѣ. Когда это было? По какому поводу Моусей вознесе змію въ пустыни? Какую змію и для чего? Для этого предварительно припомнимъ себѣ исторію вознесенія змія въ пустыни: Евреи, по выходѣ изъ Египта,—гдѣ они по смерти брата своего Іосифа и царя, при которомъ туда прибыли съ своимъ отцомъ Іаковомъ, спустя нѣсколько лѣтъ, по ихъ смерти обращены были въ рабовъ,—випроложеніи странствованія своего въ свою святую землю, много разъ на пути роптали на Бога и хотя Господь поражалъ ихъ за это казнями, но они и въблизи уже самыхъ границъ обѣтованной земли не переставали роптать. Тутъ Господь сталъ поражать ихъ новою казнію,—послалъ на нихъ въ пустыни множество змійевъ, которые бросались на нихъ и уязвляли на смерть. Признавая это за наказаніе имъ отъ Бога, путники, раскаяваясь во грѣхахъ своихъ предъ Богомъ, просили ходатайства предъ Нимъ вождя своего Моусея. Господь умилосердился и далъ Моусею такое повелѣніе, чтобы онъ слилъ изъ мѣди подобіе змѣя и повѣсилъ его на самомъ высокомъ шестѣ, имѣвшемъ, конечно, подобіе креста, такъ какъ иначе онъ не могъ бы на немъ держаться, объявивъ, чтобы вслѣдъ за тѣмъ, уязвленный змїемъ, въ то самое время, какъ почувствуетъ боль, обращался въ ту сторону, гдѣ водруженъ будетъ крестъ съ повѣшаннымъ на немъ изображеніемъ змѣя и смотрѣлъ на него, пока въ ранѣ не прекратится жгучее чувство боли и что въ такомъ случаѣ уязвленный исцѣлится и останется въ живыхъ.—

Вотъ происхожденіе, исторія и значеніе для Евреевъ мѣднаго змѣя, вознесеннаго въ пустыни. Эту исторію Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ о царствіи Божіемъ и примѣнилъ къ событію, имѣвшему съ Нимъ послѣдовать на Голгофѣ. Такъ, сказалъ Онъ, и сыну человѣческому нужно будетъ вознесену быть, т. е. быть повѣшену на крестѣ, да всякъ вѣрующій въ Него, съ вѣрою взирающій на Него не погибнетъ, а имѣетъ жизнь вѣчную,—т. е. что для дарованія вѣрующимъ въ Него, предъ введеніемъ ихъ въ царство Божіе и Ему нужно умереть насильственною смертію и притомъ одною съ тѣмъ змѣемъ, котораго Моисей некогда вознесъ въ пустыни.

Послѣ сего, кажется, понять не трудно, въ какомъ отношеніи Г. І. Христосъ свою крестную смерть примѣняетъ къ исторіи о библейскомъ мѣдномъ змѣѣ. Этотъ змѣй былъ такъ высоко поднятъ среди пустыни на крестообразномъ шестѣ, чтобъ его могли видѣть всѣ узвленные отъ живыхъ змѣевъ и чрезъ воззрѣніе на него спасались отъ смерти. А мы развѣ не всѣ узвлены своего рода змѣемъ—грѣхомъ, говоритъ А. Павелъ, смерть ваша въ мірѣ, а грѣхъ отъ діавола, который обольстилъ нашихъ родоначальниковъ въ раю. А въ какомъ видѣ онъ явился тамъ имъ? Не въ образѣ ли змѣя? И такъ Евреи, во время странствованія изъ Египта въ землю имъ обѣтованную, спасались отъ язвъ наружныхъ, а мы распятымы за насъ на крестѣ-же Господомъ отъ язвъ внутреннихъ—душевныхъ; они отъ смерти тѣлесной, а мы отъ духовной, они отъ временной, а мы отъ вѣчной,—они отъ обыкновенныхъ змѣевъ, а мы отъ того змѣя, въ образѣ котораго діаволь ввелъ человѣка въ грѣхъ, за которымъ послѣдовала смерть. Ядъ змѣя подъ языкомъ его, ядъ эдемскаго змѣя проникъ въ сердце человѣка тамъ изъ подъ языка его: будете, яко божи. Да, вотъ и въ наше время откуда больше разливается ядъ грѣха, какъ не съ языка людей, которыхъ Спаситель нашъ называетъ сынами отца всякой лжи—діавола. Одинъ изъ древнихъ

мудрецовъ сказали правду, что языкъ и самое лучшее и самое худшее. Когда изъ него изходить слово Божіе или свое, но одного съ нимъ духа, онъ—источникъ жизни, если же противное ему, то это ядъ и ядъ самый гибельный: и дурной примѣръ заразителенъ; но если ему помогаетъ еще и слово, прикрывающее всю мерзость грѣха, а себя щитомъ науки и цвѣтами краснорѣчія, то ядъ грѣха дѣлается еще заразительнѣе,—приходитъ въ сердце и воспаляется, но выраженію Ап. Іакова, весь кругъ,—всю область естества нашего. Вотъ развѣ какое между нами различіе: ядъ змѣи почти тотъ-же часъ производитъ болѣзненный жаръ, а ядъ грѣха сперва производитъ воспаление пріятное, а потомъ уже болѣзненное, подобно яду опиума: когда слова древняго змѣя въ первый разъ были приняты Евою, предметъ грѣха—древо познанія добра и зла,—показался ей въ самомъ обольстительномъ видѣ,—и по виду и по вкусу и по ожиданію отъ него сдѣлаться равными съ Богомъ. Такъ обольстительны и слова изъ устъ враговъ Божіихъ, хвастающихся своею собственною мудростію въ познаніи вещей земныхъ и небесныхъ и другимъ ее общающихся. Такъ они дѣйствуютъ теперь, даже особенно теперь, когда въ насъ уже есть природное предрасположеніе ко всему грѣховному. Грѣхъ, разрастаясь отъ нихъ, все больше и больше наконецъ заслоняетъ предъ ними и лице Божіе: они не узнаютъ Его, какъ будто бѣгутъ отъ Него,—слова Его по противоположности ихъ грѣховнымъ настроеніямъ, кажутся имъ даже противными. Подобно первымъ грѣшникамъ, они укрываются отъ Него, какъ отъ чего-то страшнаго, точно какъ бы помutilись у нихъ глаза, какъ это бываетъ въ воспаленияхъ, когда больные не узнаютъ самыхъ близкихъ къ нимъ людей. Чѣмъ объяснить, что въ наши дни молодые люди такъ часто, оставляя древо жизни, то-есть слово Божіе, устремляются къ древу познанія добра и зла, на которомъ проповѣдуетъ какой нибудь изъ потомковъ того змѣя, который нѣкогда, вися на немъ, проповѣдалъ объ открытіи чрезвычайной тайны, какъ человѣку сдѣлаться

Богомъ, и какъ потомъ многие изъ этихъ несчастныхъ конкурентовъ на обожение себя и на вѣчную память въ потомствѣ, съ отчаяніемъ посягаютъ на самоубійство, подобно съумасшедшимъ, отъ воспаления въ мозгу. —

Ядь грѣха выходитъ злѣе яда змѣи: тотъ убиваетъ насъ противъ нашей воли, а отъ этого человѣкъ посягаетъ самъ же на себя. Странное дѣло: сперва все видимое такъ ихъ привлекаетъ къ себѣ, а наконецъ весь этотъ міръ прекрасный представляется имъ въ самомъ мрачномъ видѣ, такъ что они рѣшаются изъ него бѣжать и искать спасенія въ уничтоженіи себя. Одинъ изъ такихъ нынѣ идоловъ Западной Европы, дошелъ ужъ до того, что вздумалъ утверждать, что создавшій вселенную чѣмъ больше сталъ проявлять въ ней свой разумъ, тѣмъ болѣе раскаиваться, за тѣмъ создалъ ее и самъ же ее уничтожить. Правда, что раскаивается, но въ созданіи не вселенной, а въ созданіи такихъ обезумѣвшихъ мудрецовъ.

Почему же Господу для спасенія нашего отъ грѣха и смерти надлежало умереть? Потому что иначе не возможно было спасти грѣшный родъ человѣческій отъ смерти. Что дѣлають, что бы дикое и повредившееся дерево спасти отъ порчи и смерти? Срѣзають вѣтку съ доброкачественнаго дерева и врѣзають ее въ дикое. Она съ нимъ срастается и спасаетъ его. Не бываетъ ли чтонибудь и хотя скольконибудь похожего на это и въ жизни животнаго царства? Чтобы исправить тѣло отъ худосочія и расслабленія, врачи предписываютъ намъ для извлеченія дурныхъ, скопившихся въ немъ соковъ, употреблять сочную, свѣжую нищу изъ царства растительныхъ и животныхъ, для чего, конечно, нужна смерть. Что бы помочь малокровному и спасти его отъ преждевременной смерти, нѣкоторые разрываютъ какую нибудь часть у здороваго человѣка и въ жилы страждущаго вливають кровь здороваго. Не виды ли это хотя и самой отдаленной одной и той же тайны? Но для чего нашему Искупителю надлежало умереть смертію именно вѣднаго змѣи, который нѣкогда былъ выставленъ

Моусеемъ въ пустынь для узавленныхъ живыми змѣями, — то-
 есть, смертію такою прозornoю, къ какой присуждались только
 величайшіе преступники, ибо въ законѣ Моусеевомъ сказано:
 проклять всякъ висяій (то-есть повѣшенный) на древѣ? Во
 1-хъ потому что ему, съ принятіемъ на себя нашего человѣ-
 ческаго естества, надлежало взять на себя и грѣхъ всего міра,
 то-есть, всѣхъ насъ, а слѣдовательно и проклятіе, которому
 подверглись мы въ лицѣ первыхъ нашихъ родоначальниковъ,
 тѣмъ болѣе, что Онъ и приговоренъ-то былъ къ этой смерти,
 какъ одинъ изъ величайшихъ преступниковъ, — какъ обманщикъ,
 истецъ, возмутитель народа не только противъ правительства,
 какъ принимавшій наименованіе царя Израилева, но и противъ
 Моусеева закона, какъ называвшій Сыномъ Божиимъ равнымъ
 Ему и будто-бъ отвергавшій этотъ законъ, — вообще злодѣй,
 какъ выразился Іудейскій первосвященникъ предъ судилищемъ
 Пилата. Во 2-хъ, предавая едиnorodнаго Сына Своего на такой
 позоръ, какъ взявшаго на себя ходатайство за грѣшниковъ для
 ихъ примиренія съ Богомъ, Богъ этимъ внушаетъ намъ питать
 въ себѣ чувство ужаса къ грѣху и рѣшительность во всей
 очистотѣ сердца ходить предъ лицемъ Его. Въ 3-хъ, чтобы
 показать, до какой степени омраченія и ожесточенія можетъ
 довести — челоуѣка — грѣшника и можетъ быть для того, что бы
 показать еще и то, что на судѣ Божиимъ ожидаетъ грѣшныхъ,
 не озаботившихся сочетать въ себѣ свое грѣховное естество съ
 нашимъ же естествомъ, но обоженнымъ въ лицѣ Г. Иисуса
 Христа, мученія не только не легче, а въ тысячу разъ тяжелѣе
 мученій распятаго на крестѣ, такъ какъ у распятыхъ мученія
 оканчиваются смертію, а тамъ имъ не будетъ конца: вѣчное
 томленіе безъ всякой надежды на лучшее въ будущемъ. Въ
 4-хъ, наконецъ, возбудить въ сердцахъ вѣрующихъ въ Него
 безпредѣльную любовь къ нашему Спасителю, а въ воскресеніи
 Его, за тѣмъ послѣдовавшемъ и готовность на всякую жертву
 и съ нашей стороны для Него въ надеждѣ, что, если-бъ и
 намъ надлежало пострадать за Него, хотя бы и до смерти, то

и насъ ожидаетъ столь же славное воскресеніе при послѣднемъ торжественномъ откровеніи царствія Христова.

Но сколько понятно, что грѣхъ походить на ядъ змѣй, для спасенія отъ которыхъ повѣшенъ былъ змѣй мѣдный въ пустынѣ, столько же остается не понятнымъ, почему именно змѣй избранъ въ прообразъ святѣйшаго нашего искупителя, когда змѣй, проклятый Богомъ, былъ и виновникомъ нашего осужденія на смерть, такъ что подпалъ и человекъ одному съ нимъ осужденію? Въ какомъ отношеніи мѣдный змѣй могъ быть прообразомъ или предъизображеніемъ нашего Господа? Какъ тамъ естество мѣди соединялось съ сверхъестественною силою, отъ которой страдальцамъ и слѣдовало спасеніе отъ смерти, такъ въ лицѣ распятаго Г. І. Христа сочеталось естество человеческое съ Божественнымъ, чрезъ что и совершилось наше спасеніе отъ смерти и по душѣ и по тѣлу вѣчной. Какъ тамъ воображаемый и какъ будто убитый, при одномъ взглядѣ на него уязвленныхъ живыми змѣями, спасалъ ихъ отъ смертной язвы, такъ здѣсь мнимый злодѣй, мнимый лстець и обманщикъ, смертію своею избавляетъ вѣрующихъ въ Него отъ уязвленія того змѣя, въ образѣ котораго являлся діаволь, который былъ первымъ грѣшникомъ, отцемъ всякой лжи, Богохульникомъ и возмутителемъ противъ Бога. При этомъ надобно замѣтить и то, что какъ тотъ мѣдный змѣй изображалъ въ себѣ всѣхъ живыхъ змѣевъ, уязвившихъ путниковъ Еврейскихъ, такъ и распятый на крестѣ Господь Иисусъ Христосъ изображалъ въ лицѣ своемъ весь грѣшный родъ человеческій, на пути въ другую обѣтованную землю — въ царство небесное.

Уязвляемые змѣями исцѣлялись и спасались отъ смерти чрезъ одно возрѣніе на мѣднаго змѣя. Какъ чрезъ это они спасались, этого конечно никто изъ нихъ не разумѣлъ; Моисей не далъ никакого на это объясненія, да едвали и самъ разумѣлъ, а только объявилъ, что такъ сказалъ Господь и всѣ уязвляемые змѣями, по вѣрѣ въ истину словъ Господа, взирая на изображенія змѣя, оставались въ живыхъ. Такъ и истинно вѣрующіе во

Христа Сына Божия, если не въ силахъ изъяснить себѣ дѣйствій крестной Его смерти, должны быть увѣрены въ истинѣ словъ *Его*: Всякъ вѣрующій въ оныя, какъ говоритъ Онъ, принимая къ себѣ это событіе,—не умретъ, но имать животъ вѣчный, и съ вѣрою въ эти слова взирающій на распятаго за насъ Господа, дѣйствительно ощутитъ въ себѣ присутствіе жизни вѣчной. Только взирать на Него мы должны конечно не очами плоти, для которыхъ Онъ теперь уже не видимъ, а очами ума и сердца, то-есть всегда носить въ своей памяти, что распятый Христосъ распятъ былъ именно *насъ ради*, что Онъ есть не человѣкъ только намъ подобный, но вмѣстѣ и истинно Сынъ Божій—Богочеловѣкъ, приходившій въ міръ, что бы, взявъ на себя грѣхи міра, своею смертію въ нашей же плоти, пограть нашу смерть и спасти насъ отъ нея и открыть въ себѣ, такъ сказать, резервуаръ вѣчной жизни для всего человѣчества,—ибо, если Онъ пострадалъ до смерти и притомъ такой позорной собственно за насъ и для насъ, какъ новый родоначальникъ человѣчества, то очевидно, что смерть Его должна быть искупительною жертвою за всѣхъ взирающихъ на Него съ вѣрою и приемлющихъ Его, какъ искупительную жертву, и потому съ тѣхъ поръ мы должны быть уже свободны отъ того древняго осужденія и рано или поздно всѣ въ большей или меньшей степени, по мѣрѣ своей вѣры, наследовать себѣ Его вѣчную жизнь, точно такъ же, какъ отъ перваго нашего родоначальника—Адама наследовали и продолжаемъ наследовать грѣхъ, проклятіе и смерть. Вѣра имѣетъ въ себѣ какую-то притягательную силу и чуднымъ образомъ сочетаетъ насъ съ нашимъ Спасителемъ, какъ бы во одно съ Нимъ лице, а по такой тѣсной нашей связи съ Нимъ все наше человѣчество должно сообщаться Ему, а Его, отъ полноты Его Божественной жизни,—намъ. Здѣсь совершается нѣчто похожее на то, что, при привитіи одного дерева къ другому, дѣлаетъ садовникъ, привитая вѣтвь черезъ перевязку, сочетаясь съ тою, къ которой привита, въ одно дерево, она втягиваетъ въ себя его

соки, по ихъ свойству и замѣняетъ свои, такъ, что дикое дерево послѣ того принимаетъ всѣ свойства привитой къ нему вѣточки до того, что не знаемъ кому приписать добрые плоды, родившіеся послѣ сего изъ корня бывшаго дикаго. — ему ли, или привитой къ нему вѣткѣ. Природа даетъ намъ на это достаточное объясненіе.

Въ прививкѣ дерево природа даетъ намъ объясненіе и на то, при какихъ условіяхъ крестная смерть за насъ Г. І. Христа можетъ служить къ изцѣленію насъ отъ грѣховъ и къ избавленію отъ смерти, т. е. что, кромѣ вѣры съ нашей стороны, для этого нужно? Какъ отъ благороднаго дерева срѣзается вѣтвь для привитія къ дикому, что бы исправить его соки и дать ему возможность приносить плоды по роду своему, а дикое срѣзывается для принятія привитой вѣточки и изъ этихъ двухъ смертей образуется новая у него жизнь, тожь почти дѣлается и съ грѣшникомъ, который желаетъ бы привить къ себѣ вѣчную жизнь отъ полноты жизни Г. І. Христа. Если онъ истинно вѣруетъ, что Господь Іисусъ Христосъ вкусилъ смерть нашего ради спасенія, то эта вѣра должна возбудить въ немъ и безпредѣльную къ Нему любовь, а съ ней и сердечное стремленіе усвоить себѣ Его Божественныя свойства и Его святѣйшую жизнь до тѣхъ поръ, пока она поглотитъ въ немъ все грѣховное и мертвенное и дастъ ему возможность сочетаться съ Нимъ воедино, подобно тому какъ дикое дерево устремляя всѣ свои соки къ прививку и проходя сквозь него, преобразуется, принимаетъ всѣ свойства благороднаго и срастается въ одно съ нимъ дерево. Съ этою-то цѣлю Господь и установилъ таинство евхаристіи, въ которомъ мы, послѣ поста и сердечнаго покаянія, живѣе воспоминавая Его за насъ страданія и все, что Онъ сдѣлалъ ради нашего спасенія по мѣрѣ нашей вѣры (и любви къ Божественному нашему Спасителю) подъ извѣстными видами, (въ большей или меньшей мѣрѣ, входимъ съ Нимъ въ общеніе, — приобщаясь Его человеческого естества, въ Немъ обоженнаго, чрезъ Него и сами обожаемъ,

— съ нимъ, и такъ сказать срастаемся въ одно лице, животворить, и плоть (одна плоть) не пользуется ничто. Плоть и кровь его подъ видами благословен. хлѣба и вина входитъ въ существо нашего, съ тѣмъ вмѣстѣ и божеств. свойства тѣла и крови Христовой сообщаются всѣмъ силамъ нашей души чрезъ что преобразуются въ насъ свойства нашего тѣла и нашей крови такъ что въ послѣдствіи если во всю свою жизнь мы будемъ достойно приобщаться этой тайной трапезы, то по душѣ и по тѣлу мы сдѣлаемся подобными Ему. Ибо какъ о душѣ у А. Павла сказано, что она становится въ насъ единъ духъ съ Господомъ, то и по тѣлу конечно сдѣлаемся подобными Его прославленному тѣлу; то есть здѣсь совершается тоже, что и въ прививкѣ къ одному дереву вѣтки отъ благороднаго, когда-то принимаетъ въ себя всѣ свойства послѣдняго и срастается съ нимъ въ одно дерево. Но какъ дикое дерево, если бъ и пришло оно въ живое сочетаніе съ своимъ прививкомъ, не въ силахъ будетъ преобразовать его, если садовникъ не позаботится отсѣкать отъ него отростковъ отъ стараго корня: такъ и мы не достигнемъ своей цѣли, если по сочетаніи со Христомъ, по сращеніи своей жизни съ Его Божественною жизнію, не позаботимся отсѣкать отъ себя всѣхъ нажитыхъ нами дурныхъ привычекъ, или навыковъ.

Замѣчательно въ исторіи о мѣдномъ змѣѣ въ пустынѣ и стоитъ особеннаго нашего вниманія еще и то, что уязвленный змѣемъ долженъ былъ тотъ часъ же послѣ уязвленія обратить взоры свои на мѣднаго змѣя, ибо иначе для чего-жь бы велѣно было Моусею изображеніе змѣя поставить на высококомъ—крестѣ, такъ, что бы его можно было видѣть съ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, въ которыхъ кто изъ нихъ могъ быть уязвленъ змѣемъ? А это значить, что опоздавшій обратиться глазами къ этому змѣю не получить отъ него той пользы, какую могъ бы получить, если-бъ тотъ часъ по уязвленіи обратился къ нему. Если и грѣхъ есть то-жь, что ядъ змѣя, какъ мы предъ симъ замѣтили, то нужно и отъ язвъ грѣховныхъ обращаться къ знаменію нашего спасенія во Христа такъ-же не медля,—не давая времени этому яду разлиться на всю

область нашей духовной жизни. Яд змѣя не такъ еще страшень съ перваго проникновенія въ какую нибудь часть нашего тѣла, но онъ истинно ужасень, когда проникаеть въ кровь. Не менѣе ужасень и ядъ грѣха, когда въ своемъ разливѣ глубоко проникаеть въ самое существо живота, такъ что сожженный ядомъ грѣха онъ умираеть прежде, чѣмъ смерть коснется его тѣла. Когда во имя распятаго насъ ради Господа Иисуса Христа Его крестною силою намъ даровано отпущеніе грѣховъ и силою Духа Святаго привита къ намъ новая жизнь Христова, какъ вѣтвь добраго дерева къ стволу дикаго, то должны-жь мы и обращаться съ ней, какъ предусмотрительный и умный садовникъ:—всѣ соки своей растлѣнной природы обращать въ воспитаніе насажденной въ насъ жизни Христовой и обрывать или отсѣкать отъ себя всякій новый отростокъ отъ стараго грѣховнаго корня при первомъ его появленіи, что-бъ эти отростки мало по малу не истожили привитой къ нимъ вѣтки, отъ чего всякій прививокъ обыкновенно блекнетъ, засыхаетъ и отпадаетъ наконецъ.

Вотъ смыслъ словъ Иисуса Христа о мѣдномъ змѣѣ, нѣкогда,—въ продолженіе странствованія Евреевъ по пустынѣ въ свою обѣтованную землю,—повѣшенномъ на крестѣ, и возрѣніемъ на котораго спасались отъ смерти всѣ уязвленные отъ живыхъ змѣевъ,—въ смерти котораго Онъ, еще до распятія своего, предъказывалъ Иудеямъ, что нѣкогда съ нимъ послѣдуетъ,—какъ многіе изъ нихъ будутъ взирать на Него и какъ должны взирать вѣрующіе въ Него, что-бъ въ Его смерти почерпнуть себѣ источники вѣчной жизни, среди этой пустыни. Вотъ и уроки, какіе слѣдуетъ извлечь изъ нихъ и намъ для себя!—

Прот. М. Скрабинъ

СЕЛО ДМИТРИШЕВКА

(Землянского уезда).

(Окончаніе).

21) Указъ 1804 г. о внушеніи христіанамъ благоприличнаго веденія себя въ церкви, особенно во время вѣнчанія браковъ. Указъ того же года «о внесеніи въ церковныя бѣниги 26 ноября—памяти преставленія св. Иннокентія перваго епископа Иркутскаго чудотворца».

22) Указъ Синода сент. 30 дня 1798 г. «о явленіи мощей преподобн. Θεодосія Тотемскаго чудотворца». «Празднованіе его предписано совершать 28 генв.».

23) манифестъ о вступленіи на престоль Павла 1-го ноября 6 дня 1796-го года.

24) Указъ благочинному Земл. уѣзда с. Оуминой Нероучевки, священнику Нестору Сидѣнскому—объ наученіи прихожанъ десятословію, символу вѣры и молитвѣ Господней. 1799 г. юля 21 дня. Подписаль: «Катедральный протоіерей Іоаннъ Турбинъ».

25) Копія съ правилъ о пресѣченіи беззаконныхъ браковъ, (правила Еписк. Воронежскаго и Елецкаго Тихона.) 1779-го года.

26) Указъ (копія) изъ дух. консисторіи благочинному Землянской округи с. Нерези Димитріевской церкви, священнику Александру Ильину августа 3 дня 1792-года «о невѣнчаніи малолѣтнихъ жениховъ съ возрастными дѣвками»; подписаль—Іоаннъ Турбинъ протоіерей Благовѣщенскій.

27) Указъ Синода съ приложеніемъ правилъ объ искорененіи преступленій, производимыхъ духовными лицами. Генв. 17 дня 1824-го года.

28) Указъ Св. Синода 1832 г. июля 19, которымъ предписано — объявить во всенародное извѣстіе — о нетлѣнности мощей св. Митрофана Еписк. Воронежскаго; «службу ему праздновать въ день преставленія его, 23-го ноября».

29) Манифестъ Николая I о принятіи мѣръ противъ холеры 1831 г. авг. 7 д. — Отъ министра внутреннихъ дѣлъ графа Закревскаго «о мѣрахъ противъ холеры. 14 сент. 1830-года. Отъ него — же Воронежскому губернатору: О погребеніи умершихъ отъ холеры; о способахъ омовенія покойниковъ, умершихъ отъ холеры; о способахъ положенія ихъ во гробъ и проч. 5 окт. 1830 г.

30) Указъ Ея Импер. Величества изъ Правительствующаго Сената 1775-го г. апр. 21 о сбавкѣ съ продажи соли по 5 к. съ пуда.

31) Манифестъ Александра 1-го объ расторженіи брака Цесаревича и В. К. Константина Павловича съ В. Книгиню Анною Осодоровною 1820 г. марта 31 д.

32) Манифестъ И. Александра 1-го 1812 г. июля 12. Воззваніе къ паствѣ Воронежской епископа Воронежск. Антонія 1812 г. юлія 17 д. о всенарод. ополченіи противъ враговъ (французовъ).

33) Благодареніе, честь и похвала всему духовенству православно-россійскому отъ Св. Синода 1813 г. авг. 4 д.

34) Манифестъ Импер. Николая 1-го объ исполненіи совершеннолѣтія цесаревича Александра Николаевича мая 12 дня 1834 года.

35) Краткое извлеченіе изъ правилъ для производства восьмой народной переписи.

36) Манифестъ Николая 1-го 12 мая 1826 года по поводу разглашенія ложныхъ слуховъ о свободѣ крестьянъ; его же — 14 апр. 1828 г. о войнѣ съ турками; его же о

бракъ цесаревича в. к. Александра Николаевича 1840 года 17 дни.

37) Указъ благочинному с. Фоминой Негочевки священнику Михаилу Попову о томъ, чтобы приходящіе въ церковь не становились около самаго иконостаса. 1840 г. дек. 7 д.

38) О порученіи солдатки Смородиновой внутреннему испытанію и приватному суду духовнаго ея отца за прелюбодѣяніе. 27 іюля 1839 г.

39) Книга, выданная изъ Вор. духовной Консисторіи, на основ. указа Св. Синода отъ 28 окт. 1834 г. для записи выснаемыхъ изъ кружки пожертвованій въ пользу гроба Господня. 1834 г. дек. 13 дня.

Въ церкви находятся слѣдующія докумены:

а) Планъ, утвержденный епархіал. начальствомъ 27 апр. 1872 г.; (планъ этотъ написанъ по случаю пристройки придѣльныхъ алтарей.)

б) приходорасходныя книги о суммахъ свѣчной и церковной съ 1828 г.

в) Копіи съ метрическихъ книгъ съ 1780 г. по 1849 г., хранившіяся въ церкви, по случаю бывшаго 27 сент. 1874 г. пожара внутри церкви, сгорѣли. Въмѣсто ихъ Консисторією выданы копіи съ 1809 г. по 1849 г., которыя вмѣстѣ съ оставшимися въ цѣлости съ 1849 г. и по настоящее время хранятся.

г) Исповѣдныя вѣдомости съ 1824 по 1853 г. по случаю того-же пожара сгорѣли, а съ 1854 г. хранятся въ цѣлости.

д) Ревизскія сказки 1795, 1811, 1815, 1834, 1857 г.г.

Въ метрическихъ записяхъ значится:

Годы.	Р О Д И В Ш И Х С Я.						И т о г о .	Соче- тавш. браком.		Умерш.	
	М. п.		Ж. п.		Близн.			М.	Ж.	М.	Ж.
	Зак. Не з.	Зак. Не з.	М. п.	Ж. п.	М. п.	Ж. п.					
1809	57	5	31	—	—	—	93	22	22	15	11
1810	49	—	35	—	—	—	84	20	20	28	12
1820	62	7	49	4	—	—	122	19	19	20	21
1830	53	2	51	—	—	—	106	26	26	39	36
1840	62	3	57	—	—	—	122	28	28	67	89
1850	88	1	78	2	—	—	169	38	38	53	41
1860	84	1	71	3	—	—	159	28	28	63	54
1870	86	2	77	4	6	4	180	43	43	87	99
				1 под- кнд.							
1880	103	—	128	4	2	—	237	42	42	87	78
1881	117	1	90	1	3	6	218	42	42	73	61

**Въ исповѣдныхъ книгахъ за 1881-й г. значится въ с.
Дмитряшевкѣ.**

	М. п.	Ж. п.	всего		
Духовн.	10	16	26	—	—
Воени.	140	174	314	—	—
Купц.					
Мѣщ.	41	45	86	—	—
и. т. п.					
Госуд. крест.	1830	1896	3726	—	—
Всѣхъ	2021	2131	4152	—	—

Дворовъ въ селѣ Дмитряшевкѣ 580.

О причтѣ. До 1790-хъ годовъ извѣстно только, что въ 1765 г. б. священниками «*Федоръ да Петръ* со причетники», на имя которыхъ 5 дек. 1765 г. присланъ указъ Ея Императорскаго Величества «о бѣгломъ солдатѣ». Имена этихъ священниковъ сохранились и въ народѣ.

«1795 г. февраля Воронежскаго намѣстничества Землянскаго округа с. Митряшевки двухприходной Покровской церкви, состоящей нынѣ при 225 дворахъ, священно-церковно-служители, по силѣ состоявшагося 1774 г. июня 23

дня Ея Императорскаго Величества и въ народѣ публикованнаго указа, дали... ревизскую сказку о написанныхъ при оной церкви по послѣдней 1782-го года ревизіи священноцерковно-служителяхъ и ихъ дѣтахъ съ показаніемъ изъ того числа разными случаями убылыхъ и послѣ ревизіи рожденныхъ и прибывшихъ, по самой истинѣ, безъ всякой утайки; а буде, кѣмъ впредь обличены явятся, или по свидѣтельству найдется, что кого либо утаили, то повинны положенному по указамъ штрафу, безъ всякаго милосердія. Сказка подписана: священниками — Ив. Ив. Поповымъ и Максимомъ Матвѣевымъ Поповымъ, — дьячкомъ Иваномъ Алексѣевымъ Кирилловымъ и пономарями — Феодоромъ Гавриловымъ Мишинымъ и Назаромъ Матфеевымъ Поповымъ. — Въ ревизской сказкѣ 1795 г. значится, что въ Покровской церкви села Дмитряшевки въ 1791 г. священникомъ б. Иванъ Ивановъ Поповъ, «произведенъ во священники на убылое мѣсто изъ пономарей той-же церкви» ¹⁾.

1794. Священникъ Феодоръ Ивановъ Поповъ «умре» ²⁾
Священникъ Иванъ Ильинъ также «умре».

Опредѣленные послѣ ревизіи: —

Священникъ Максимъ Матвѣевъ Поповъ «произведенъ къ оной церкви послѣ ревизіи на убылое мѣсто изъ пономарей с. Бонь-Колодезя, гдѣ онъ и написанъ въ послѣднюю ревизію въ 1794 г.» ³⁾

¹⁾ Сынъ его, Иванъ, изъ Семинаріи. Тестъ его оной церкви дьякъ Пантелемонъ Ивановъ постриженъ въ 1783 г. въ Богородицкомъ Задонскомъ монастырѣ въ монашество. Пономарь Адрианъ Ивановъ произведенъ въ с. Гремяче, Вергаче тожь, Задонской округи къ Никольской церкви во священника въ 1787 году.

²⁾ Сынъ его Василій при оной церкви дьячкомъ.

³⁾ Послѣ ревизіи опредѣлены: дьякъ Прохоръ Романовъ изъ Задонской округи с. Хдѣвнаго священника Романа Миронова сына. Дьячекъ Иванъ Алексѣевъ Кирилловъ «произведенъ къ оной церкви изъ г. Задонска, гдѣ и написанъ при той-же ономъ пономарѣ Алексѣѣ Никитичѣ Кирилловѣ».

Въ ревизской сказкѣ 1811 г. значится:

Штатный священникъ Іоаннъ Іоанновъ Поповъ (тотъ же, который значится и въ сказкѣ 1795 г.) *)

Въ ревизской сказкѣ 1815 г. значится 1-й свящ. тотъ же, что б. въ 1795 г. и въ 1811 г. Иванъ, Ивановъ сынъ, Поповъ.

2-й свящ. Андрей Геродеевичъ Петровскій (конч. полн. буръ въ сем.) произведенъ къ сей церкви въ 1814 г. на

Пономарь Теодоръ Гавриловъ Мишиль опредѣленъ къ оной церкви изъ г. Землянска Николаевской церкви, гдѣ онъ и написанъ при отцѣ его, священникѣ Гавриилѣ Мишиль.

Пономарь Лазарь Матвѣевъ Поповъ опредѣленъ къ оной церкви послѣ ревизіи на usualное мѣсто Задонской «бруги» изъ с. Богословскаго, Коис-Колодеца тожѣ, Богословской церкви, гдѣ онъ и написанъ въ послѣднюю ревизію при отцѣ его, діаконѣ Матвѣѣ Егоровѣ.»

У него дѣти:

Василій (въ 1810 г. опредѣленъ въ г. Нижнедѣльскъ къ Архангельской церкви пономаремъ съ посвященіемъ во стихарь). Сергій (въ 1809 г. опредѣленъ Землянскаго уѣзда с. Нижней Колыбели Покровск. церкви дячкомъ съ посвященіемъ во стихарь). Иванъ обучался въ Воронежск. Семинаріи въ высшемъ латинск. классѣ. Другой священникъ Максимъ Матвѣевъ, о которомъ было выше упомянуто.

Въ ревизской сказкѣ 1811 г. значится:

Діаконъ Иванъ Васильевъ Базилевскій произведенъ къ сей церкви въ штатъ послѣ 5-й ревизіи въ 1806 г. на usualное мѣсто, и въ оную ревизію б. написанъ въ сказкѣ при отцѣ его сей-же церкви нижеписанномъ, заштатномъ дячкѣ, Василіѣ Теодоровѣ Базилевскомъ.»

1-й дячекъ—Акимъ, Ивановъ сынъ, Отскоченскій опредѣленъ къ сей церкви въ штатъ послѣ 5-й ревизіи въ 1799 году, а въ оную ревизію находился и въ сказкѣ написанъ при отцѣ его Зема. уѣзда с. Отскочнаго Архангельской церкви дячекъ Иванъ Отскоченскій обучающимся въ семинаріи 13 лѣтъ.»

2-й дячекъ Матв. Васильевъ Базилевскій сей-же церкви нижеозначеннаго заштатнаго дячка Василья Теодорова сынъ; опредѣленъ къ сей церкви въ штатъ послѣ ревизіи въ 1809 г.»

Пономарь Иванъ Адріановъ сынъ, Вележскій опредѣленъ къ сей церкви въ штатъ послѣ 5-й ревизіи въ 1800 г., а въ оную ревизію находился и въ сказкѣ написанъ при отцѣ его, Зема. у. с. Долгуши свящ. Адріанъ Ивановъ обучающимся въ семинаріи 12-ти лѣтъ.»

Написанные въ послѣднюю предъ симъ, т. е. 1795 г. ревизію при сей церкви въ штатъ не опредѣлены: Діаконъ Прохоръ Романовъ въ 1801 г. произведенъ въ с. Хайново Зам. у. и тамъ умеръ въ 1810 г.

Дячекъ Иванъ Алексѣевъ Кирилловъ въ 1796 г. переведенъ въ Владимирской церкви г. Задонска пономаремъ.

Дячекъ Василій Теодоровъ Базилевскій за болѣзнію уволенъ отъ должности въ 1809 г.; (сынъ его Антонъ въ 1809 г. опредѣл. въ Воронеж. Камен. соборѣ діаконъ.)

Пономарь Теодоръ Гавриловъ Мишиль въ 1800 г. произведенъ б. Землянска у. с. Хвопчатата къ Патницѣ и. во діак. и тамъ въ 1801 г. умре.

Пономарь Лазарь Матвѣевъ Поповъ умре въ 1806 г.

обылое послѣ 6 й ревизіи мѣсто; въ 6-й ревизіи писанъ при отцѣ его Земл. уѣзда, с. Верхн. Ломовца Побр. ц. дьячкѣ Герое. обучавшимся въ семинаріи 24-хъ лѣтъ. ¹⁾

Въ ревизской сказкѣ, 1834 года:

1-й свящ. Андрей Герое. Петровскій (тотъ-же, что значился въ сказкѣ 1815 г.)

2-й свящ. Иванъ Ив. Владиміровъ. (Въ 7-й рев. писанъ при отцѣ его сей-же ц. свящ. Иванъ Ивановъ обучавшимся въ семинаріи 18 лѣтъ), ²⁾ опредѣленъ на должность священника въ 1821, умеръ въ 1848 г. фамилія его была перемѣнена на другую—Поновъ.

Въ исповѣдныхъ книгахъ значится:

1854 г. священникъ Ѳеодоръ Акимовъ Аскоченскій ³⁾, сынъ умерш. дьячка сей же ц. отосланнаго въ

¹⁾ Въ рев. ск. 1815 г. значится: дьяк. Иванъ Васильевъ Базилевскій, дьячекъ Акимъ Ивановъ Отскоченскій, пономарь Василій Лазаревъ Соколовъ «въ 6-й ревиз. писанъ при сей-же церкви при отцѣ его (†1800), дьяк. Лазаръ Соколовъ, написанномъ въ 5-й рев. пономаремъ; опредѣленъ къ сей ц. съ повс. во стгах. въ 1812 г.»

Написанные въ послѣднюю предъ симъ ревизію въ штатъ: Священникъ Максимъ Матвѣевъ (†1813 г.) Дьяч. Матвѣй Васильевъ Базилевскій въ 1815 г. перевод. въ г. Воронежъ къ Боголюб. ц. пономаремъ.

Пономарь Иванъ Адріановъ Вележевъ (1814 перев. въ Конь-Колод. Зад. уѣзда дьячкомъ.)

Уволенный въ 1809 г. за болѣзнію отъ должности дьячка Василій Ѳеодоровъ Базилевск. † 1811 г.

2) Дьячокъ Стее. Васильевъ Поповъ (произвед. къ сей ц. въ 1818 г.) въ 7-ю ревиз. писанъ г. Земл. при соб. Воскр. церкви. штатн. пономаремъ 25-ти лѣтъ.

Дьячекъ Семенъ Кюдратовъ Негочевскій (опред. 1816 г. изъ с. Ѳом. Негочевки Земл. у.) Пономарь.

Василій Лазаревъ Соколовъ (значится и въ 1815 г.)

Пономарь Василій Акимовъ Аскоченскій (опредѣл. 1822 г. въ 7-ю рев. писанъ при отцѣ его дьячкѣ сей же ц. Акимѣ Отскоченскомъ, обучавшимся въ семинаріи отъ роду 9 л.). Написанные въ послѣднюю предъ симъ ревизію въ штатъ:

Свящ. Иванъ Ив. Поповъ († 1825 г.), дьячокъ Иванъ Васильевъ Базилевскій († 1820 г.) (Сынъ его Василій 1829 г. произв. въ Воронежск. каведр. соб. водоіакона)

Дьячекъ Акимъ Ивановъ Отскоченскій «въ 1831 г. по разбору отосланъ въ Воронежск. губериск. правленіе.

3) Пономарь Константинъ Васильевъ Аскоченскій сынъ пономаря Василія Ак. Аскоченскаго, значащагося въ ревизск. сказкѣ 1834 года. К. Аскоченскій и въ настоящ. время исправляетъ должность псаломщика.)

- 1831 г., по разбору, въ губернское правленіе.
(Поступ. въ 1837 г., † 1855 году).
- 1855 г. Священникъ Іоаннъ Филипповъ Богомоловъ. †
1862 года.
- 1859 г. Священникъ Иванъ Михайловъ Ивановъ (поступилъ на мѣсто о. Ѳеодора Аскоченскаго, утонувшаго въ рѣкѣ въ 1855 г.)¹⁾.
- 1863 г. Св. Іоаннъ Мих. Ивановъ перешелъ въ село Дубовое Зад. уѣзда.
- 1864 г. Свящ. Михаилъ Николаевъ Рязановъ, студентъ Ворон. семинаріи; родомъ изъ Орлов. епархіи. О. Михаилъ священствуетъ и по нынѣ.
- Священникъ Григорій Трофимовичъ Петровскій.
- 1867 г. умеръ о. Григорій Троф. Петровскій²⁾.
- Священникъ Василій Александровичъ Вележевъ.
- 1879 г. о. Василій Вележевъ перешелъ въ с. Долгушу Землянскаго уѣзда.

Въ настоящее время на лицо четыре члена причта: священникъ Михаилъ Рязановъ, діаконъ Алексѣй Амилофоровъ и Николай Аскоченскій и испр. д. псаломщика Константинъ Аскоченскій.

Бромъ доходовъ отъ прихожанъ причтъ пользуется землею. Земли у причта — усадебной 3 десятины, распашной 41 десятина. Изъ этого общаго количества земли на долю сви-

¹⁾ Дьяк. Ѳеоданъ Димитріевъ Воробьевскій (на мѣсто Дамаскина).

Дьячекъ Орестъ Алекс. Родіоновъ (на мѣсто Негочевскаго).

1862 г. Дьячекъ Димитрій Михайловичъ Федоровъ (на мѣсто Соколова). Опре-
дѣлился въ Зад. мон. въ 1864 г.

1863 г. Дьяконъ Алексѣй Амилофоровъ (на мѣсто заштати. Воробьевск.); дья-
конствуетъ и по настоящее время.)

²⁾ Въ 1866 г. на мѣсто дьячка Ореста Родіонова поступилъ на псаломщическ.
вакансію діаконъ Георгій Луккинъ Тихоновъ; но въ 1878 г. на его мѣсто поступилъ
діаконъ Николай Ѳеодоровъ Аскоченскій, сынъ священника сей же церкви, о. Ѳеодора
Аскоченскаго, утонувшаго въ 1855 г. К. Аскоченскій исправляетъ должность псалом-
щика и по настоящее время; Тихоновъ же перешелъ въ с. Лудину Острого уѣзда.

ценника приходится 23 десят., на долю диакона 1-го 9½ д., на долю 2-го диакона 6 дес., на долю и д. псаломщика 3½ д. Расстояние земли от церкви 2—3 версты.

Причт помещается в собственных домах, построенных на церковной землѣ.

Прихожане этой церкви русские. Число всѣхъ прихожанъ: душъ муж. пола 2011, женск. пола 2115; обоюго пола 4126. — Жители этого прихода занимаются различными промыслами главный промыселъ крестьянъ земледѣліе, именно — хлѣбопашество. Изъ кустарныхъ промысловъ можно указать на слѣдующіе: обработка мельничныхъ жернововъ, — чѣмъ занимаются крестьяне въ свободное отъ полевыхъ работъ время. Число рабочихъ до ста человекъ. Работаютъ артелями отъ 10 до 30 человекъ. Число колесъ 5. Инструменты, употребляемые для работъ — канаты, ручныя тележки, лома, болды, блины, лопаты. За вычетомъ стоимости содержанія, инструментовъ, выгоды крестьянамъ отъ этой работы не много. Работаютъ, напр. сто человекъ; каждый обрабатываетъ въ годъ 1½ камня. Средняя стоимость камня 60 р. (камни цѣнятся отъ 20 до 100 р.). Каждый вырабатываетъ т. о. 90 р.; 40 р. пойдетъ на содержание, — 50 р. чистой прибыли на каждаго рабочаго¹⁾. Значитъ, 100 челов. въ годъ вырабатываютъ до 5000 р. Изъ другихъ промысловъ можно указать на рыбную ловлю, саножное мастерство, портняжничество, выдѣлку овчины, сыромятныхъ кожъ, подѣлку цокольного камня и выколку известкового камня²⁾. Но зани-

¹⁾ Писано со словъ самихъ крестьянъ, занимающихся указаннымъ промысломъ.
²⁾ Рыбнымъ промысломъ крестьяне могли бы заработать въ сложности 600—700 р., но за неимѣніемъ явса, вѣдать рыбу сами. Саножн. мастерствомъ занимается 3 чел. крестьяне болѣею частью носятъ лапти собственного издѣлія. Цокольный камень вѣдетъ на фундаменты зданий (особ. церковныхъ); а известковый — на постройку собственныхъ крестьянск. дворовъ и на шоссевую дорогу.

мающіеся означенными промыслами крестьяне удовлетворяют потребности только своихъ односельцевъ. Къ промышленнымъ заведеніямъ крестьянъ можно отнести еще мукомольныя мельницы (водяныя и вѣтряныя; количествомъ до 30) и маслобойни, на которыхъ выдѣлывается конопляное масло (ихъ 5).

Въ приходѣ раскольниковъ нѣтъ; но лѣтъ 7 тому назадъ одинъ появился здѣсь. Онъ слыветъ въ народѣ подъ именемъ Герасимовича. Приобрѣтши себѣ популярностъ, онъ, при помощи своихъ посядователей, которые не замедлили появиться, построилъ себѣ хижину и началъ свою религіозную пропаганду.

Вотъ, что рассказываютъ о его религіозныхъ убѣжденіяхъ и дѣйствіяхъ.

Таинства онъ всѣ отвергаетъ; поносить святыя Дары — «ходите ко мнѣ причащаться», говорить онъ. Иерархію также не призываетъ: священника называетъ наемщикомъ, священнодѣйствія — зломъ. Утверждаетъ, что въ священникѣ бѣсъ, — что онъ видѣлъ, какъ во время церков. службы по одеждѣ священника бѣгаютъ бѣсы; (тоже самое утверждаетъ онъ и по отношенію ко всемъ, кромѣ себя и своихъ учениковъ) «младенцевъ не слѣдуетъ крестить», говоритъ онъ: это — щенята; отвергаетъ онъ и святыя иконы, святыя мощи; порицаетъ ходящихъ въ г.г. Воронежъ, Задонскъ на поклоненіе мощамъ Святителей, говоря, что онъ самъ такой-же угодникъ, — что его тѣло никогда не сгніетъ. Объ иконахъ говоритъ, что ихъ выдумали духовные для своей наживы.¹⁾ Всѣхъ новорожденныхъ онъ называетъ оскверненными и на вопросъ, кто — (же) тебя родилъ, обыкновенно отвѣчаетъ, что — такая-же собака, какъ — и тебя. Отвергаетъ бракъ, говоря,

¹⁾ Когда ходить на Пасху съ иконами, онъ говоритъ, что ходить волкъ, так казать за нимъ зѣбрей (иконы).

что женъ вообще имѣть не должно; отвергаетъ поминаеніе усопшихъ. „Если я заслужилъ царствіе небесное, говоритъ онъ, то мнѣ не нужно помина, который существуетъ только для *наживы духовныхъ*»; говоритъ, что духовные, въ видахъ *наживы*, будутъ совершать поминъ и надъ животными. ¹⁾ О положительномъ его ученіи менѣе извѣстно. Онъ называетъ себя учителемъ отъ Христа, спасителемъ народа. Въ своей хижинѣ, (сгорѣвшей въ прошломъ году), въ особомъ сосудѣ, онъ производилъ омовенія надъ своими послѣдователями. Одна изъ его послѣдовательницъ, *Матрена*, фигурировала въ качествѣ Богородицы. Омывши, ея покрывали полотномъ, а ученики прикладывались къ ея рукамъ и ногамъ.—Онъ отождествляетъ себя съ Спасителемъ, говоря, что какъ Спаситель приходилъ пострадать за людей, такъ и онъ, — что его страданія (его часто бьютъ крестьяне) равны страданіямъ Спасителя. Убѣждаетъ народъ—оставлять все свое хозяйство, женъ, дѣтей и слѣдовать за нимъ.

Крестится же двуперстно. Практическимъ послѣдствіемъ его пропаганды явилось то, что нѣкоторые изъ его послѣдователей ²⁾ (прежде религиозные и зажиточные) стали уклоняться отъ св. таинствъ и обрядовъ, потеряли всякое уваженіе къ священно-служителямъ и совершенно обѣдняли.—Нѣкоторые изъ учениковъ его настолько фанатичны, что когда урядникъ сдѣлалъ обыскъ въ хижинѣ его, то ему (уряднику) поотбусали пальцы. Ученики его также пропагандируютъ. Упомянутая Матрена убѣждала своего брата—оставить скверную брачную подушку и спать на ея святомъ шушпанѣ.

¹⁾ Одинъ изъ его послѣдователей, въ то время, когда на Пасху въ его домъ причѣ служилъ молебень, подалъ священнику записку, въ которой б. написано: «туне пріѣсте, туне дадите.»

Онъ запрещаетъ своимъ послѣдователямъ ѣсть всякую скоромь, чтобы не оскверниться. Пить водку позволяетъ и самъ часто бываетъ пьянъ; рыбу онъ позволяетъ ѣсть.

²⁾ Послѣдователей у него—человѣкъ 10; почти всѣ съ семействами.

Довѣріе къ пропагандисту въ его послѣдователяхъ усиливается тѣмъ, что онъ неоднократно бывалъ въ рукахъ свѣтской власти; но всегда бывалъ неуязвимъ, по его выраженію. Отправляясь на судебный процессъ, Герасимовичъ обыкновенно увѣрялъ своихъ учениковъ, что скоро возвратится отъ мучителей и, дѣйствительно, чрезъ нѣсколько времени возвращался. У него есть какія-то книги, хранящіяся у одного крестьянина, но какія—неизвѣстно. Онъ показываетъ какую-то рукопись, которую, утверждаетъ онъ, обронилъ Спаситель. Нужно замѣтить, что въ своихъ правилахъ онъ иногда бываетъ противорѣчивъ и въ крайнихъ случаяхъ, напр., на судѣ не высказываетъ всѣхъ своихъ убѣжденій. (Ныѣшнимъ великимъ постомъ, впрочемъ, нѣкоторые изъ его учениковъ, по убѣжденію священника, приобщались св. таинъ; и вообще, со времени случившагося у него въ сент. прошлаго года пожара, на которомъ его избилъ до полусмерти, дѣятельность его не такъ энергична).

Прихожане Покровской ц. большею частью неграмотные; грамотныхъ не больше 7% муж. пола. Но и этимъ немногимъ грамота не приноситъ пользы, способствуя увеличенію суевѣрій. Читая св. книги, они толбуютъ ихъ по своему крайнему разумѣнію. ¹⁾ Прихожане церкви, за исключеніемъ немногихъ послѣдователей Герасимовича, соблюдаютъ всѣ уставы православной церкви и ходятъ въ церковь Божию исправно. Кромѣ общихъ православныхъ праздниковъ, они празднуютъ 11 мая — обновленіе Царя-града. Праздникъ этотъ называютъ «Салаграды» или «Цѣлыграды» и вѣрятъ, что

¹⁾ Не мѣшало бы церков. причту для удовлетворенія религіозн. потребностей своего прихода хотя бы по воскресн. днямъ прочитывать св. писаніе и книги духов. содержанія, чтобы противоудѣйствовать зловѣр. пропагандѣ и извращен. къ пониманію слова Божія (Редак.).

особенно чтить этот праздник должно для того, чтобы градъ не побылъ хлѣба.

Въ приходѣ совершаются слѣдующіе крестные ходы: 11 мая — въ поле для отиреполовение — по селу, на недѣлю женъ Муромскихъ, предъ глаголомъ мировыхъ хлѣбовъ; на выгонѣ на Духовъ день въ поле, 4-го августа — на р. Донъ (въ это время всѣ жулаки отъ лошадей), 6-го августа, предъ посьвомъ озимыхъ хлѣбовъ — на выгонѣ; 9-го на крещение къ Иорданъ (близъ церкви); 12-го Фроловъ день, колоколъ церкви. (Прихожане приводятъ всѣхъ своихъ лошадей, которыхъ священнослужители кропятъ святою водою).

Изъ обычаевъ можно указать на слѣдующіе:

1) На Крещение хозяйинъ дома, пришедши отъ общины, беретъ чашку, насыщаетъ въ нее овса, зажигаетъ свѣчу, прибивая ее къ краю чашки и, взявши чашку, светую воду, идетъ на свой дворъ. Тамъ онъ кропитъ св. водою всю свою скотину, сыплетъ въ ея кормъ изъ чашки овесъ и крошитъ ей хлѣбъ. На Крещение же каждый домохозяинъ на дверяхъ, окнахъ на матицѣ и т. п. пишетъ мѣломъ кресты.

2) Во время рождественскихъ святыхъ крестьяне обогрѣваютъ родителей. Собираютъ весь навозъ на дворѣ, подбавляютъ къ нему соломы и зажигаютъ въ увѣренности, что родители встанутъ изъ гробовъ и придутъ къ нимъ на дворъ грѣться. Въ эти дни готовятъ кутью для угощения родителей.

Правственность прихожанъ не испорчена.

Между пороками рѣзче другихъ выдѣляется пьянство.

Пьютъ больше другихъ миробы и бѣдняки....

Въ приходѣ находятся два старыхъ кладбища, близъ церкви. Памятниковъ на нихъ пять.

Недалеко отъ церкви въ полѣ, есть курганы (десять), по которымъ старики говорятъ, что они были сторожевыми пикетами некогда кочевавшихъ здѣсь татаръ. (Признакомъ того, что здѣсь б. татары служатъ названію полей, дмитришевское поле называютъ *пайаискимъ*, хлѣвенское *кримскимъ*; бабы ругаются между собою «дурами *пайаискими*».)

Въ приходѣ есть школа (основана въ 1875 г. на средства поселенцевъ). Въ ней ежегодно обучается отъ 50 до 80 человекъ. Школа помещается въ домѣ, состоящемъ изъ двухъ комнатъ: въ 1-й комн. занимаются съ учениками младшей группы, во 2-й съ учениками группы старшей. Въ школѣ есть слѣдующ. учебныя принадлежности: шкафъ для библиотеки книгъ (руководства для обучения и пособия), аспидовыя доски, карандаши, чернила, перья и т. п. Обучение производится по звуковому способу. Учитель занимается съ учениками съ утра (9 ч.) до обѣда (12 ч.), съ обѣда (1 ч.) до вечера (4 ч.). При занятіяхъ учитель руководствуется программой. Три раза въ недѣлю школу посѣщаетъ законоучитель (о. Михаилъ Рязановъ); дѣятельность по школѣ послѣдняго особенно полезна: на экзаменахъ по Закону. Вожно ученики оказываютъ особенные успѣхи. — Каждый годъ изъ учениковъ человекъ 5—6 получаютъ свидѣтельство, дающія имъ, по отбытію воинской повинности, право на званіе 4-го разряда.

Учитель (г. Вележевъ) добровольно обучаетъ учениковъ пѣнію. (Ив. Асочъ.)

Явленная икона.

Съ 5-го іюня въ с. Ольшанскѣ, Бирюченскаго уѣзда, распространился слухъ, что въ пригородней Острогожской слободѣ Пескахъ, въ 15 верстахъ отъ Ольшанска, въ криницѣ (колодезѣ) явилась чудотворная икона. Слухъ объ этомъ явленіи такъ быстро разнесся по сѣверной части Бирюч. уѣзда, что на другой день, 5 іюня, Ольшанцы видѣли уже проходившихъ чрезъ ихъ село богомольцевъ, спѣшившихъ къ явленной иконѣ изъ слоб. Алексѣевки, села Иловскаго и изъ другихъ сель—въ разстояніи отъ г. Острогожска на 50 верстъ и далѣе. На возвратномъ пути изъ слоб. Песокъ, эти многочисленные поклонники, а также и побывшіе уже въ сл. Пескахъ жители с. Ольшанска рассказывали о видѣнныхъ и слышанныхъ ими чудесахъ, совершившихся отъ явленной иконы и отъ воды той криницы, въ которой явилась икона. Всѣ рассказы о чудесахъ явленной иконы были настолько убѣдительны, что богомольцы чрезъ Ольшанскъ въ самое короткое время шли къ иконѣ ежедневно многими десятками, а 9 и 10 августа пришлось и мнѣ, пишущему эти строки, побывать въ г. Острогожскѣ, заѣхать въ слоб. Пески и быть близъ той самой криницы, гдѣ явилась икона.

Сообщаю всѣ подробности и тѣмъ надѣюсь дополнить корреспонденцію, напечатанную въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“.

Будучи въ г. Острогожскѣ, гдѣ къ тому же мнѣ пришлось пробыть почти сутки, я съ любопытствомъ слушалъ рассказы жителей о вѣрности факта явленія иконы и о тѣхъ чудесахъ, о которыхъ мнѣ уже много приходилось слышать еще въ Ольшанскѣ. Къ моему удивленію, почти каждый изъ жителей Острогожска, съ кѣмъ только удавалось говорить о явленной иконѣ, всѣ они рассказывали о видѣнныхъ и слышанныхъ ими чудесахъ отъ иконы совершенно согласно съ тѣми прохожими, которые говорили мнѣ о томъ же еще въ Оль-

шафъ и какъ подтверждали и наши Ольшанцы, бывшіе еще раньше въ слоб. Пескахъ. Слоб. Пески отъ г. Острогожска, если идти прямою дорогою, не болѣе какъ $1\frac{1}{2}$ версты. Церковь въ этой слободѣ большая, каменная, однопрестольная; она довольно древняя,—существуетъ съ 1775 года. Въ церкви душъ 30 богомольцевъ, больше женщины. Я подошелъ къ желѣзной рѣшеткѣ, что предъ алтаремъ. За рѣшеткой, предъ иконостасомъ, по правую сторону царскихъ вратъ, на столпѣ помѣщена явленная икона. Икона эта величиною въ вышину около 1 аршина и ширину около $\frac{3}{4}$ аршина, на тонкой доскѣ, въ широкой съ отливомъ рамѣ. На ней изображенъ Спаситель, «живоносное искупленіе рода человѣческаго»; надъ главою Спасителя полукругомъ подпись «ядый мою плоть и шійю мою кровь, во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ». По обѣ стороны Спасителя два ангела, держащіе чаши,—изображены простыми красками и самой простой живописью. Изображеніе Спасителя замѣтно древнее, вокругъ желтое сіяніе. Вся икона писана на голубомъ фонѣ. На раму иконы положены пять, или шесть серебряныхъ образковъ съ символами, изображенныхъ на нихъ, исцѣленныхъ болѣзней; между ними есть вычеканенная изъ серебра рука. Вотъ что говорили мнѣ очевидцы объ этой иконѣ: эта икона найдена въ криницѣ, съ прїѣзда въ сл. Пески, со стороны Ольшанска, при въѣздѣ на плотину рѣки, которая протянулась отъ этой криницы до дворовъ жителей Песокъ сажень болѣе чѣмъ на 150. Плотина эта издавна называется „бродъ“. Криница, въ которой явилась икона, существуетъ тоже съ незапамятнаго для жителей времени. На этомъ мѣстѣ криницы, говоритъ преданіе, первоначально неизвѣстно кѣмъ былъ поставленъ большой деревянный крестъ; изъ подъ этого креста сочился ручей воды изъ маленькой кринички. Жители с. Песокъ воду криницы издавна считали *цѣлительною*,—часто отчаянно больные просили напоить ихъ водою изъ подъ креста и отъ ней выздоравливали. Черезъ это только эта криница не была совершенно запущена.

Вода въ криницѣ слоевая и находится въ землѣ всего на одинъ аршинъ глубины.

Икона въ криницѣ нашлась слѣдующимъ образомъ: 5-го іюня, ночью, нѣкоторые изъ Песковскихъ жителей, проѣздомъ мимо криницы въ поле, первые увидѣли икону, плавающую въ водѣ, но въ недоумѣніи не сказали о ней никому и уѣхали въ поле. Утромъ, до восхода солнца, одна женщина слоб. Песокъ пришла къ криницѣ набрать воды для домашней надобности. Увидѣвши икону въ криницѣ, она созвала туда своихъ сосѣдей; заявили объ этой иконѣ уряднику и священнику; дали потомъ знать становому приставу. Икону взяли и отвезли въ Песковскую церковь. При иконѣ была найдена записка такого содержанія: „икона должна остаться при колодезѣ и надъ нею сдѣлать капличку“.

Въ то время, когда женщина созвала къ криницѣ своихъ сосѣдей—смотреть на явленную икону, одинъ изъ молодыхъ крестьянъ слоб. Песокъ, проѣзжая мимо колодезя въ поле, подошелъ съ боклагомъ къ колодезю набрать воды. Набравши въ боклагъ воды, онъ, обратившись къ окружающимъ колодезь своимъ односельцамъ, отозвался съ насмѣшкою надъ ихъ душою—и былъ наказанъ...

Съ этого времени множество народа начало стекаться въ церковь.

Въ настоящее время криница, въ которой явилась икона Спасителя, хорошо оправлена.—въ ней сдѣланъ толстый дубовый срубъ, съ трехъ сторонъ перила, а съ восточной ея стороны поставленъ большой деревянный крестъ, аршинъ пяти въ вышину; на крестѣ живописью изображенъ распятый Спаситель. Предъ крестомъ, на высокомъ столбѣ, укрѣпленъ фонарь, а въ фонарь горитъ лампада. Многіе увѣряютъ, что въ водѣ этой криницы представляются глазамъ изображенія, написанныя на самой явленной иконѣ. Къ срубѣ криницы цѣпью прикована бѣлой жести кружка для питья воды; а при крестѣ ящикъ для доухотныхъ поданій. Немного выше этой

криницы уже выкопана другая криница для водопоя лошадей. Какъ въ церкви, такъ и возлѣ криницы, особенно въ воскресные и праздничные дни, стеченіе народа до сихъ поръ бываетъ весьма многочисленно.

III.

Ворон. Телеграфъ, № 94.

Некрологъ.

Среди многочисленныхъ потерь, понесенныхъ въ последнее время нашею высшею церковною іерархіею, видное мѣсто занимаетъ послѣдняя сдѣлавшаяся на дняхъ извѣстною утрата — въ лицѣ преосвященнаго *Викторина*. Преосвященный Викторинъ принадлежалъ къ числу архипастырей, выдающихся неотомимою дѣятельностью на пользу церкви и духовенства. Такую дѣятельность онъ обнаружилъ въ особенности во время управления полоцкою епархіею. Множество «предложеній» разнаго рода, «воззваній» обращенныхъ къ полоцкою пастырь и духовенству, свидѣтельствуютъ о дѣятельной заботѣ преосвященнаго объ улучшеніи нравственнаго состоянія паствы и о возвышеніи въ глазахъ паствы положенія подвѣдомственнаго ему духовенства. Заботливость преосвященнаго объ уменьшеніи праздничнаго разгула и о развитіи грамотности въ народѣ его общепонятныя бесѣды съ крестьянами во время путешествій по епархіи сдѣлали его имя общеизвѣстнымъ. Простота же и незатѣливость его путешествій для обозрѣнія епархіи, часто въ деревенской однокопкѣ, а иногда и пѣшкомъ, его бесѣды съ крестьянами — все это сближало его съ древними святителями. Въ Каменецъ-Подольскъ онъ переѣхалъ весьма недавно и, не смотря на кратковременное пребываніе тамъ, успѣлъ уже сдѣлать нѣсколько начальственныхъ предложеній мѣстной духовной консисторіи и епархіальному духовенству въ видахъ, между прочимъ, упорядоченія дѣлъ епархіальнаго управленія. Почившій архипастырь извѣстенъ нѣсколькими сочиненіями. Имъ изданы: «Истинный другъ ду-

ховнаго юноши», „Темы для поученій простому народу“ и „Азбука для употребленія въ народныхъ школахъ“, выдержавшая нѣсколько изданій. Первое изъ этихъ сочиненій возбудило въ свое время много разнообразныхъ толковъ.

Ц. Вѣст. № 35.

ЗАМѢТКА

на протестъ одного благочиннаго.

О. о. члены наблюдательной комиссіи въ № 12 Ворон. Епарх. Вѣдом. говорятъ, что при обзорѣни документовъ епархіал. свѣчнаго завода, они встрѣтили между ними, «замѣчательный по своему содержанию», протестъ одного благочиннаго. Протестъ этотъ представленъ правленію свѣчнаго завода благочиннымъ с. Камынина, Коротояк. уѣзда, Алексѣемъ Васильевымъ.

Не имѣя чести знать о. благочиннаго Васильева, мы не будемъ касаться его личности, а выскажемъ только нѣсколько словъ о томъ, правъ ли онъ въ своемъ сужденіи относительно постановленій епархіальнаго съѣзда и въ своихъ понятіяхъ о трудахъ и обязанностяхъ благочиннаго вообще.

«Коммиссія, пишетъ онъ, отъ 20 апр. 1881 г. за № 68, уполномоченная однимъ только голосомъ депутатовъ Воронежскаго (точнѣе—обще-епархіальнаго) съѣзда, бывшаго въ семь 1881 г., налагаетъ на благочинныхъ обязанность продавца свѣчей безъ истребованія на то согласія благочинныхъ. Вопросъ, можно ли налагать на кого либо, какую либо должность безъ согласія избираемаго, гдѣ на это законъ?—Прекрасно; тѣмъ не менѣе—странно и непонятно. Съезды духовенства вообще—разрѣшены высшею правительственною властію, назначаются по распоряженію епархіальнаго начальства, а журнальныя постановленія ихъ представляются на усмотрѣніе и утвержденіе мѣстнаго епископа, послѣ чего они дѣлаются обязательными для всего духовенства епархіи. Неужели благочинный

Васильевъ не вѣдаетъ этого до сего времени? И если правленіе епархіал. свѣчнаго завода, на основаніи утвержденного Преосвященнымъ постановленія епархіал. сѣзда, дѣлаетъ ему извѣстное отношеніе, то имѣетъ ли онъ право входить въ протестъ и говорить: я этого не приму, потому-де, что о томъ не спрашивали моего согласія?—Это уже слишкомъ! При извѣстныхъ обстоятельствахъ, за такой протестъ могутъ не похвалить даже и благочиннаго. Такимъ образомъ, «вопросъ: можно ли налагать на кого либо какую либо должность безъ согласія выбираемаго» (рѣчь совсѣмъ не о выборахъ), теоретически рѣшается, что—можно, если извѣстная должность налагается вслѣдствіе распоряженія начальства, а на практикѣ рѣшенъ въ томъ же смыслѣ уже весьма давно; возлагаютъ напр. на кого-либо должность благочиннаго, тотъ, мож. быть, и не желалъ бы... но обыкновенно—пріемлетъ, благодаритъ и ничто же вопреки глаголетъ. Вотъ гдѣ тотъ законъ, котораго доискивается о. Васильевъ.

«На благочинныхъ и такъ много обязанностей», аргументируетъ далѣе о. Васильевъ. Какія же эти обязанности?—1) «Онъ наблюдаетъ за постройкою и возобновленіемъ церквей.» Чтобы судить о трудности этой обязанности, нужно знать—сколько, именно, въ томъ или другомъ благочиніи бываетъ въ годъ построекъ и возобновленій. Если напр. одна постройка или одно возобновленіе на все благочиніе? А если, какъ большею частию бываетъ, ни того, ни другаго въ нѣсколько лѣтъ? Слѣдовательно и обязанности нѣтъ никакой. А въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда бываетъ постройка или возобновленіе, обязанность благочиннаго ограничивается обыкновенно полученіемъ и объявленіемъ кому слѣдуетъ указа о рѣшеніи и затѣмъ донесеніемъ объ окончаніи работъ. Личное же присутствіе благочиннаго при закладкѣ и освященіи церкви, исключая рѣдкости подобныхъ случаевъ, потому уже не можетъ быть поставлено въ особенный трудъ, что онъ, благоч., всякій разъ получаетъ за то приличный гонораръ.

2) «Онъ, благочинный, наблюдаетъ а) за нравственностію духовенства и б) прихожанъ». Это наблюдение за нравственностію духовенства состоитъ въ томъ, что благочинные осмѣдомляются о поведеніи подчиненнаго духовенства при объѣздахъ своего благочинническаго округа въ полугодіе и въ концѣ года; но во-первыхъ, это дѣлается не всегда, а во вторыхъ—далеко не всеми. Большинство же ограничивается въ этомъ случаѣ тѣмъ, что по истеченіи года дѣлаетъ отмѣтки поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ и изрѣдка рапортуетъ начальству о какихъ—нибудь особенныхъ проступкахъ—и только. Притомъ, послѣднее дѣлается ими не вслѣдствіе своего наблюдения, а большею частію по полученіи донесенія; отмѣтки же въ клировыхъ вѣдомостяхъ пишутся, какъ Богъ на сердцѣ положить; но это еще лучшее, а то часто бываетъ и такъ, что иного маракутъ въ поведеніи просто по какой-либо интригѣ, или личному неудовольствію. Не слѣдовало по этому, на нашъ взглядъ, и упоминать о такой обязанности, тѣмъ болѣе, что нужно быть на высотѣ своего призванія, обладать большимъ запасомъ умственныхъ и нравственныхъ качествъ, чтобы по своему личному и единичному усмотрѣнію аттестовать предъ начальствомъ равныхъ и иногда высшихъ и старѣйшихъ себя служителей и строителей таинъ Божіихъ безпристрастно, по совѣсти... б) «Наблюдаетъ за нравственностію прихожанъ», то-есть, разумѣется, прихожанъ всего благочинія. Какіе, подумаешь, великіе дѣятели и труженики эти благочинные! Когда же они наблюдаютъ? Посѣщая приходы своего благочинія дважды въ годъ на самое короткое время—кого они видятъ и что дѣлаютъ? Видятъ священника съ причтомъ, ктиторомъ и церковнаго сторожа; посмотрятъ метрическія книги, получаютъ на разные предметы и за свой пріѣздъ деньги—и отправляются дальше. Въ чемъ же состоитъ ихъ наблюдение за нравственностію прихожанъ и когда оно бываетъ? Очевидно, что это наблюдение существуетъ только въ идеѣ, да въ канцелярскихъ рапортахъ, въ которыхъ обыкновенно пишется:

„въ вѣдомствѣ моемъ никакихъ особенныхъ предразсудковъ и суетвѣрій не имѣется“.—3) «Наблюдаетъ за проповѣданіемъ слова Божія и цензируетъ проповѣди». То есть, говоря другими словами, благочинный составляетъ росписание проповѣдей и въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчаетъ: «(такой-то) говорилъ три проповѣди.»—4) «Собираетъ и провѣряетъ всѣ документы церковные.» Во-первыхъ, не самъ собираетъ, а представляютъ ему ихъ на домъ;—во-вторыхъ, самъ провѣряетъ обыкновенно только приходо-расходныя книги, а остальные документы чаще всего просматриваются его писцомъ.—5) «Собираетъ всѣ разновременныя денежныя сборы въ году по церквамъ съ представленіемъ ихъ по назначенію и съ соблюденіемъ извѣстныхъ узаконенныхъ формъ» (безъ соблюденія формъ, притомъ печатныхъ, вѣроятно, легче и удобнѣй?)—Вотъ это вѣрно; и не въ этомъ ли главнымъ образомъ поставляется вся суть благочиннической обязанности? По крайней мѣрѣ, это очень замѣтно, отчего и составилось такое мнѣніе о благочинныхъ, что они—только сборщики. Нисколько, однако, не умаляя важности и великости этой благочиннической обязанности, мы замѣчаемъ въ словахъ о Васильева все—таки преувеличеніе. «Собираетъ всѣ *разновременныя сборы въ году*»... А между тѣмъ, эти разновременныя сборы бывають всего дважды въ годъ—въ іюнѣ и въ декабрѣ, и представляются куда слѣдуетъ не болѣе 4 разъ. Особенности же, экстренныя какіе нибудь сборы, равно какъ и третныя сборы кружечныхъ пожертвованій въ апрѣлѣ и августѣ, поручаются обыкновенно рассыльнымъ, которые легко могли бы справиться и съ полугодичными сборами мелкихъ пожертвованій и взносов, если бы въ личномъ полученіи ихъ не были заинтересованы сами благочинные. Впрочемъ, нѣкоторые благочинные такъ и дѣлають, поручая при этомъ рассыльнымъ собрать и, такъ называемые, свои «подводскіе».—6) «Черезъ него посылаются всякія порученія и указы къ объявленію». Знаемъ. Указы эти, получаемые въ ближайшемъ почтовомъ отдѣленіи, волости, или чрезъ

земскихъ разсылныхъ, лежать у благочиннаго мѣсяць и два, а для объявленія посылаются чрезъ разсылныхъ—причетниковъ. Трудность, кажется, невеликая.—7) „На него налагается порученность дознаній и слѣдствій.“ Но эта порученность налагается не на однихъ благочинныхъ, а весьма часто и на рядовыхъ священниковъ, которые, къ слову сказать, могутъ справиться съ этимъ порученіемъ не хуже благочинныхъ.

„Кромѣ того благочинный, продолжаетъ о. Васильевъ, имѣть свой приходъ, гдѣ долженъ служить; также—обремененъ сельскимъ хозяйствомъ и проч. и проч. и проч.“—Каждый священникъ, какъ извѣстно, имѣть также свой приходъ, и обремененъ хозяйствомъ, съ прибавленіемъ и прочаго и прочаго. Въ чемъ же дѣло? Въ томъ, конечно, что благочинные занимаютъ обыкновенно лучшія мѣста и, кромѣ того, однихъ благочинническихъ доходовъ получаютъ рублей 400—600 въ годъ. Затѣмъ, благочинные, прослужившіе извѣстное число лѣтъ, получаютъ камилавки, наперстные кресты, орденъ Анны, санъ протоіерея, тогда какъ хуже обезпеченный простой священникъ, при одинаковыхъ пастырскихъ трудахъ, одинаковымъ и даже лучшимъ образованіи и развитіи, такихъ наградъ или вовсе не получаетъ, или же получаетъ въ глубокой старости и то весьма рѣдко. Слѣдовательно, кто же находится въ болѣе стѣсненномъ и обездоленномъ положеніи—благочинный, или священникъ?

Въ виду такого матеріальнаго и моральнаго превосходства благочиннымъ не только не слѣдуетъ выставять на видъ свои обязанности и, еще менѣе, тяготиться ими; но совершенно справедливо и безобидно принять на себя для общей пользы и излишнюю какую обязанность, хотя бы напр. обязанность комиссіонера епархіал. свѣчнаго завода. Но благочинный Васильевъ говоритъ, что это значить «налагать на вола три ярма» (а доходы и награды—еще два ярма,—тяжело, въ самомъ дѣлѣ!). Поэтому рѣшительно заявляетъ, что онъ «не

приметь на себя должности продавца свѣчей». „Лучше, говор., самимъ депутатамъ занять эту должность, имъ *ровно нечего дѣлать*, и ихъ въ вѣдомствѣ моемъ два.“

Выходитъ, что депутаты его, которымъ *ровно нечего дѣлать*, или какіе-то счастливы, или просто—лежебоки. Но здѣсь является маленькое сомнѣніе. Если депутаты эти—священники, то они, разумѣется, какъ говор. о себѣ *благод. Васильевъ*, „имѣютъ свои приходы, обременены хозяйствомъ и проч.“: какимъ же образомъ могло выйти, что имъ *ровно нечего дѣлать*?—Это своего рода загадка, которую не легко придумать и на досугѣ. Во-вторыхъ, хотя мы не имѣемъ удовольствія принадлежать къ числу депутатовъ или тѣхъ, которымъ *ровно нечего дѣлать*, тѣмъ не менѣе намъ извѣстно, что съѣздъ, поручая *благод. Васильевъ* обязанность комиссіонеровъ, имѣлъ въ виду интересъ епарх. свѣчнаго завода, то-есть, именно, улучшеніе его операций, такъ какъ сбытъ свѣчей чрезъ прежнихъ комиссіонеровъ—священниковъ и діаконовъ былъ весьма плохъ; *благод. Васильевъ* же, съ принятіемъ на себя комиссіонерской обязанности, зная доходность и количество расходующихъ свѣчей церквами своего вѣдомства (хотя приблизительно), могли прекратить покупку дешевыхъ свѣчъ на сторону и заставить подчиненныхъ имъ ктиторовъ брать свѣчи именно епархіального завода и притомъ столько, сколько ихъ дѣйствительно расходуется.

Очевидно, что въ этомъ заключается общая польза для духовенства всей епархіи, и *благод. Васильевъ*, разумѣется, не могутъ быть этимъ не заинтересованы. Слѣдовательно, входя въ претензію—почему съѣздъ, дѣлая по этому предмету постановленіе, не испросилъ предварительнаго согласія на то *благод. Васильевъ* и отказываться отъ возложенной на нихъ по распоряженію начальства обязанности—не только странно, да же незаконно.

Священникъ.

Юбилей Якова К. Грота.

6-го Сентября текущаго года исполнилось 50 лѣтъ гражданской, ученой и литературной службы ординарнаго академика, тайнаго совѣтника Якова К. Грота.

По окончаніи курса въ Царско-сел. лицей въ 1832 г. Гротъ началъ службу въ комитетѣ министровъ, затѣмъ въ государствен. канцеляріи. Въ свободное отъ службы время Я. К. занимался учен. трудами и особенно изученіемъ языковъ и кромѣ изученныхъ имъ въ лицей французскаго, нѣмецкаго и латинскаго, онъ зналъ италянскій, англійскій, греческій, скандинавскіе и славянскіе языки. Литературная дѣятельность его еще началась въ лицей, гдѣ онъ написалъ сочиненіе *объ италіан. глаголахъ*. Въ 1840 г. приглашенъ былъ въ Гельсинфор. университетъ на кафедру русской исторіи и литературы, которую читалъ на шведск. языкѣ). Въ 1852 г. по предложенію принца Ольденбургскаго, приглашенъ на кафедру русской литературы въ Александров. лицей, и въ тоже время принялъ участіе въ воспитаніи Великихъ Князей покойнаго Цесаревича *Николая Александровича* и нынѣ царствующаго Государя Императора (*Александра 3-го*) *Владимира* и *Алексія Александровичей*. По оставленіи придворной службы Я. К. возвратился къ ученымъ занятіямъ по академіи, гдѣ онъ былъ членомъ съ 1844 г. Мечтание литературы, трудовъ Я. К. заняло бы нѣсколько страницъ; — самый капитальный трудъ его изданіе въ 9-ти томахъ сочиненій Державина. При всѣхъ своихъ ученыхъ занятіяхъ Я. К. уже 20 лѣтъ завѣдываетъ дѣлами 2-го отдѣленія Академіи Наукъ.

Девизомъ этого знаменитаго русскаго ученаго по словамъ газеты *Русь*: никогда не переставать учиться, неустанно работать, мудро удаляться отъ житейскихъ страстей и тревоженій, никогда и ни передъ кѣмъ не быть искательнымъ, вездѣ и вездѣ сохранять человеческое достоинство и вездѣ быть полезнымъ, кто искалъ его содѣйствія.

Слово въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ креста Господня. — С. Дмитришенка. — Явленна якона. — Некрологъ. — Замѣтка на протестъ одного благочиннаго. — Юбилей Б. Грота.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Сентября 15 дня 1882 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. П. Псаева.