



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

Г О Д Ъ ХХІІІ. | № 7 — | А П Р Ъ Л Я 1

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Отъхъ убо милующе разсуждайте, отъхъ же страхомъ спасайте, отъхъ оня восхощающе. Іуд. 1. 22—23.

Вотъ какое правило, даетъ Апост. Іуда христіанамъ въ разсужденіи къ тѣмъ изъ ихъ братій, которые въ чемъ нибудь стали бы отдѣляться отъ единства вѣры и христ. благочестія! Согласно съ нимъ всегда и поступала св. церковь на 7 вселенскихъ соборахъ. Отцы этихъ соборовъ, при посредствѣ почетнѣйшихъ лицъ церкви и государства, сперва вызывали виновныхъ къ себѣ для увѣщаній. Если они не вразумлялись, а продолжали упорствовать въ своихъ заблужденіяхъ, тогда ихъ предавали анаемѣ. Въ VIII столѣтїи, чрезъ 50 лѣтъ слишкомъ послѣ послѣдняго изъ этихъ соборовъ, — противъ иконоборцевъ, которыхъ и послѣ того собора продолжали поддерживать съ ряду нѣсколько греч. императоровъ, — по смерти послѣдняго изъ нихъ Θεофила, — отцы Вост. церкви, сперва, по прошенію его супруги, въ продолженіе всей первой недѣли св. четы редесятицы, совершали общее моленіе о прощеніи

ни грѣховъ этому государю, не разумно имъ противудѣйствовавшему, но въ предсмертной болѣзни принесшему въ томъ покаяніе, а въ первый воскресный день со всею торжественностію, при собраніи всего духовенства, и присутствіи супруги и сына иконоборца и многочисленномъ собраніи народа, совершили крестный ходъ, съ преднесеніемъ иконы Спасителя, Богоматери и другихъ св. иконъ. Изъ этого видно, братіе, что это было торжество только послѣдняго собора и именно надъ иконоборцами. Въ такомъ значеніи оно ежегодно праздновалось болѣе 50 лѣтъ до IX вѣка, но въ IX вѣкѣ ему дано было значеніе самое обширное, — положено было соединить съ нимъ торжество православія надъ всеми прочими ересями, низложенными и преданными анаемѣ на всѣхъ 7 соборахъ. Предъ начатіемъ Божественной литургіи вы, братіе, видѣли, какъ оно совершается. По принесеніи молитвъ Господу объ обращеніи всѣхъ, отступившихъ отъ православія, о сопритченіи ихъ къ св. церкви, а потомъ о соблюденіи вѣрныхъ непоколебимыми, раздѣльно и громгласно прочитывался весь символъ вѣры православный, затѣмъ тотъ часъ провозглашалась и анаема на всѣхъ, въ чемъ либо отступившихъ отъ него; поборники и защитники православія напротивъ ублажились.

Но что же значить анаема? Кто изъ невѣрующихъ ей подвергается и съ какою цѣлю ежегодно въ первый воскресный день великой четыредесятницы она провозглашается?

Анаема есть слово греческое и на нашемъ языкѣ значить тожъ, что и отлученіе, исключеніе, или изверженіе, а въ отношеніи къ лицамъ, ей подвергшимся, тожъ, что отлученный, исключенный, или изверженный изъ святаго общеста православной вселенской церкви. Соответственно такому значенію анаемѣ—преданный долженъ былъ лишаться всякаго церковнаго общенія: онъ лишался права входить въ святыя православныя храмы, участія во всѣхъ таинствахъ, для пріятія которыхъ не имѣлъ онъ чистой вѣры, кромѣ покаянія, чрезъ которое, какъ чрезъ второе крещеніе, могъ входить

вновь въ прежнее общеніе съ вѣрными и быть допускаемъ до прочихъ таинствъ, кромѣ однакожъ священства, если не имѣлъ его прежде; а по смерти лишился и христіанскаго погребенія и молитвеннаго о себѣ ходатайства церкви; даже и внѣ храмовъ православные не должны были входить съ нимъ ни въ какое дружественное или братское общеніе при встрѣлахъ съ нимъ, имъ его не дозволялось привѣтствовать, тѣмъ болѣе заводить съ нимъ хлѣбосообщество, не съ враждебнымъ впрочемъ цѣлю, а чтобъ только пристыдить его какъ заблуждающагося брата и тѣмъ побудить къ исправленію себя, на основаніи Апостольскихъ наставленій: *Я писалъ вамъ въ посланіи, — пишетъ Ап. Павелъ къ Коринѣскимъ христіанамъ, — не сообщаться съ блудниками, впрочемъ не вообще съ блудниками міра сего, а съ тѣмъ кто, названъ братомъ, остается блудникъ, или сребролюбивъ, или спивникъ, или идолослужитель, — съ такими даже и не имѣть вѣстивъ* (1 Кор. V. 9—10). *Всякій престоуплющій ученіе Христова, говоритъ св. Іоаннъ, не имѣетъ Бога, почему кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте, въ домъ и не привѣтствуйте его; ибо престоуплющій его такимъ показываетъ, говоритъ онъ, участвуетъ въ злымъ дѣламъ его* (2 Іоан. 1. 8—11). *Заклинаемъ вамъ, братіе, пишетъ Ап. Павелъ къ Фессалоникійцамъ, удалиться отъ всякаго брата, поступающаго не по преданію, отъ насъ принятому, а если кто не повинуется слову нашему, такою имѣйте на замыслии и не сообщайтесь съ нимъ, дабы устыдить его, не почитайте его за брата, а исправляйте какъ брата* (2 Фессал. III. 6—15). Почему хотя и воспрещалось имѣть съ такими молит. общеніе, но молиться за нихъ не только не воспрещалось, но и признавалось всегда дѣломъ добрымъ, — пока кто изъ нихъ находился еще въ живыхъ, даже обязательнымъ, — особенно для связанныхъ съ ними узами родства или дружбы въ надеждѣ, что, по молитвѣ вѣрныхъ ихъ братій, коснется ихъ благодать и обратитъ ихъ на путь покаянія. Кто жъ подвергается тако-

му приговору церкви? Все, которые не вѣрують въ св. догматы, изображенныя въ символѣ вѣры, съ присоединеніемъ къ нимъ и тѣхъ, какіе состояли въ связи съ ними, наприм., кромѣ невѣрующихъ, или неправовѣрующихъ въ какой членъ символа вѣры, еще не вѣрующіе въ св. преданія, такъ какъ нѣкоторые изъ догматовъ *въ нихъ* имѣють свое основаніе; въ непогрѣшимости вселенской церкви, а слѣдовательно и св. вселенскихъ соборовъ, на коихъ и составленъ символъ православной вѣры; не чтущіе св. иконъ, такъ какъ онѣ суть наглядныя напоминанія о воплощеніи нашего Спасителя и о святыхъ Его, кои и сами были живыми, такъ сказать, Его иконами, и наконецъ въ Божест. участіи въ возведеніи на престолы православныхъ государей, такъ какъ изъ исторіи избранія для народа Божія Саула, Давида и Соломона, видно, что судьба какъ народа Божія, такъ слѣдовательно и царей его. — хоть бы даже и нечестивыхъ, — подъ непосредственнымъ Промысломъ Бога, Вседержителя. Вѣра въ особенный Промыслъ Бога надъ царями народа одна въ народѣ только сильна поддерживать уваженіе, подобающее предержавшей власти царя и властямъ имъ поставляемымъ; а цари — сдерживать себя отъ всякаго злоупотребленія своею властію, внушая ему, что царь народа Божія одинъ Богъ, а онъ только намѣстникъ Его, отвѣчающій предъ Нимъ не только за себя, но и за свой народъ и за Его св. церковь. И слѣдовательно кто внушаетъ народу Божію противное этой вѣрѣ, тотъ колеблетъ въ народѣ вѣру въ Бога Вседержителя и Его особенный Промыслъ о церкви, почему подлежитъ сугубой анаемѣ — и отечества и церкви. Но какъ вѣра имѣетъ разныя степени чистоты, ясности и силы, такъ и невѣріе. Есть такіе невѣрующіе, которые сами боятся своего невѣрія, или неправовѣрія, но не имѣнію ясныхъ повятій о вѣрѣ, и смущаются, если по неосторожности, или по невѣденію когда нибудь впадаютъ въ искушеніе; временныя колебанія вѣры и уклоненія отъ подражанія Христ. жизни естественны слабому челоѣкку, среди

безчисленныхъ соблазновъ міра; ихъ испытывали и лучшіе изъ вѣрующихъ. Не такіе подвергаются отлученію; Апостоль Павелъ называетъ такихъ *младенцами* во Христвѣ, у которыхъ много еще плотскаго (I Коринѣ. III. 1). А св. Іоаннъ между младенцами и полными христіанами считаетъ еще два возраста, — *отроковъ* и *юношей* и ужъ за тѣмъ утвержденныхъ въ вѣрѣ, называя ихъ *отцами*, способными наставить и другихъ (Іоаннъ II. г. 12—13). Не всѣ достигаютъ этого послѣд. возраста, однакожъ всѣ они — чада царства Божія. Такъ не такіе подвергаются отлученію отъ вселенской церкви; а тѣ, которые, заразясь духомъ міра, или вѣка сего, небрегутъ объ уразумѣніи существа вѣры, такъ чтобы и сердце покорить въ послушаніе вѣры, а напротивъ ея догматы и правила подчиняютъ своимъ мудрованіямъ, или духу вѣка сего, а чего съ этимъ согласить не могутъ, то дерзко отвергають и держатся своего такъ упорно, что не боятся учить тому другихъ, изъ которыхъ нѣкоторые поставляютъ даже какую-то сатанинскую честь идти вопреки святому ученію церкви, ея православнымъ обычаямъ и обрядовымъ учрежденіямъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и противъ ея іерархіи, какъ будто бы этимъ они становятся выше прочихъ, то-есть простодушныхъ-то чадъ ея; распространяють свои нечестивые помыслы и толки между другими, не стѣняясь даже присутствіемъ своихъ родныхъ дѣтей, и какъ бы нарочно, при всякомъ удобномъ случаѣ, посявають всюду свои плеве-лы. Вотъ христіане достойные анаемы, такъ какъ они не только сами отдѣляютъ себя отъ единства вѣры, но стараются отдѣлить, отлучить отъ нея и другихъ.

Какая жъ цѣль ихъ анаематствованія? Одна для нихъ самихъ, другая для православныхъ чадъ церкви.

Первые, слыша объ отлученіи такихъ невѣровъ, между которыми они должны узнавать и себя, должны убоиться суда вселенской церкви, если еще воображаютъ себя сынами церкви, образумиться и принять покааніе, если кто изъ нихъ сдѣлался такимъ не по собственному убѣжденію, а по преду-

объденію, — по легкомыслию и увлеченію другими, не потрудившись глубже выискнуть въ тайны вѣры и подумать о послѣдствіяхъ своего поведенія для другихъ и для себя. Что изъ того, что онъ не отлучается теперь видимымъ образомъ отъ церковнаго общенія, отъ участія въ молитвахъ вѣрующахъ и во всѣхъ благодатныхъ таинствахъ на ряду съ прочими членами церкви, какъ это было прежде? Ни молитвенное общеніе, ни общеніе въ таинствахъ не принесетъ ему никакой пользы, пока онъ не принесетъ искренняго предъ Господомъ покаянія, какъ судомъ древней вселенской церкви, которая и теперь все та-же, отлученный. Что ему пользы, если по смерти на равнѣ съ прочими, удостоится и погребенія христанскаго и молитвъ, когда въ немъ прервана внутренняя связь съ церковію? Церковь, по слову одного Апостола, есть *исполненіе Христова*, то-есть полнота всѣхъ тѣхъ благодатныхъ силъ или даровъ, кои Господь Иисусъ Христосъ общалъ вѣрующимъ въ Него. Кто не вѣритъ въ святость церкви, въ святость ея ученія и установленій, и не имѣетъ должнаго къ ней уваженія, тотъ не можетъ вѣрить и въ то, что составляетъ ея исполненіе. А безъ вѣры въ это что же онъ можетъ получить отъ ея исполненія? Что Апостоль Павелъ сказалъ о недостойно приступающихъ къ евхаристіи, то должно разумѣть и о прочихъ таинствахъ церкви.

Вѣрующіе же, правосл. сыны церкви, слыша приговоръ отлученія надъ такими невѣрами, должны сами озаботиться о средствахъ къ приведенію въ исполненіе: ибо если таковые древнимъ судомъ церкви на 7 вселенскихъ соборахъ осуждаются на отлученіе отъ общенія съ церковію, которую составляютъ и они, если они — послушныя ея чада, то очевидно, что приговоръ вселенской церкви есть вмѣстѣ и ихъ собственный приговоръ. Такъ не ихъ же ли и дѣло привести его въ исполненіе? Первые всего это конечно долъ пастырей церкви, которые, при испытаніи ихъ совѣсти въ таинствѣ покаянія, встрѣчая въ нихъ упорство противъ всѣхъ своихъ вразумле-

ний, должны напоминать имъ приговоръ церковнаго суда, изреченный надъ подобными имъ на 7 вселенскихъ соборахъ и повторямый каждый годъ въ недѣлю православия и объявить воспрещеніе приступать ко всемъ таинствамъ церкви до полного ихъ раскаянія и, при всякомъ удобномъ случаѣ, продолжать свои убѣждения, если только они покажутъ расположеніе ихъ слушать. Но не менѣе долгъ и всѣхъ вѣрующихъ, чтобъ и они, съ своей стороны, каждый разъ, какъ только или слышать гдѣ-нибудь ихъ нечестивыя рѣчи, или видятъ ихъ беззаконныя дѣла, содѣйствовали своимъ пастырямъ всеми, отъ нихъ зависящими мѣрами. Когда какой-нибудь врагъ посягаетъ на честь или достоиніе вашего семейства, скажете ли отцу или матери: сами справляйтесь съ ними, какъ знаете? А церковь есть семейство чадъ Божіихъ. Безучастіе ваше въ дѣйствіяхъ противъ враговъ этого семейства не показало-ли бы, что вы, какъ говорить Апостолъ Іоаннъ, сами *участники въ злыхъ дѣлахъ* ихъ (2 Іоаннъ I. 5)? Итакъ не одни пастыри, а всѣ должны дѣйствовать противъ посягающихъ на честь св. семейства Божія. Кто имѣетъ слово, тотъ ихъ нечестивымъ рѣчамъ противопоставъ слово обличенія и вразумленія. Кто не можетъ остановить такихъ словомъ убѣжденія, — невнимательностію, безучастностію къ ихъ рѣчамъ, колы скоро онъ для слуха православнаго оскорбительны, уклончивостію отъ нихъ, холодностію, видомъ недовольства, сожалѣнія и т. п.; ревность по вѣрѣ и любовь къ погибающему въ невѣрїи брату могутъ намъ внушить много средствъ, какъ и смягчить тѣ мѣры, какія употреблялись въ первые вѣка христіанства противъ отлучаемыхъ отъ церкви, или замѣнить ихъ другими соответствующими, лишь-бы только достигать одной и той же цѣли, то-есть если не устрасить ихъ судомъ церкви, то по крайнѣй мѣрѣ пристыдить, заставить войти глубже въ себя, образумиться и раскаяться въ своемъ невѣрїи, или нечестивой жизни, или хотъ-бы удержать прочихъ отъ губительной заразы. Кромѣ пастырей церкви, это дѣло должны

взять на себя всё изъ насъ болѣе, или менѣе вліятельныя лица,—каждый, по крайней мѣрѣ, для своего круга, отцы и матери семействъ, начальники каждаго населенія и каждаго заведенія, хозяева, учителя школъ и т. п., а еще лучше, еслибъ въ каждомъ приходѣ,—по примѣру приходовъ западныхъ епархій,—составились общества изъ почетныхъ лицъ каждаго сословія и званія, болѣе или менѣе проникнутыхъ страхомъ Божиимъ, болѣе или менѣе наипитанныхъ духомъ православною вѣры, чтобъ сдѣлать дружными силами отпоръ распространяющемуся невѣрію и нечестію.

Чинъ торжества православія какъ начинается продолжи- тельною молитвою за отпадшихъ, такъ онъ же и заключается. Соединимъ сердца свои съ этою общеою молитвою церкви, чтобъ Господь даровалъ какъ пастырямъ церкви, такъ и всѣмъ чадамъ ея—духа ревности противъ невѣрія и нечестія, а невѣрующимъ и погрязшимъ въ нечестіи—духа умиленія и вразумленія. — Аминь.

Прот. Мих. Скрябинъ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ 19 ФЕВРАЛЯ

Нынѣшній день напоминаетъ намъ о великомъ и благо- дѣтельномъ событіи, совершившемся въ нашемъ отечествѣ, 22 года тому назадъ въ сей день провозглашено было царское слово объ уничтоженіи крѣпостного права и болѣе 20 миллио- номъ получили свободу отъ вѣковаго рабства. Если вспомнимъ, какое важное преимущество составляетъ свобода для человѣка въ ряду другихъ существъ, и какъ дорога она для каждаго, то понятно будетъ, какое великое благодѣяніе оказано возвращеніемъ сей свободы тѣмъ, которые лишены были ея. Чѣмъ же прилично намъ почтить настоящій день, какъ не размышленіемъ о величій сего благодѣянія и благодарными чувствами?

Свобода и разум составляют главнѣйшія преимущества, которыми человекъ, отличаясь отъ прочихъ существъ видимой природы, возвышается надъ ними, какъ вѣнецъ творенія и по которымъ онъ малымъ чимъ умаленъ отъ ангеловъ. При такомъ значеніи свободы лишеніе ея составляетъ величайшее изъ несчастій. Лишить человека свободы значитъ лишить его человеческого достоинства, низвести въ разрядъ низшихъ существъ; для лишеннаго свободы самая жизнь не прекрасный даръ Божій, а наказаніе, — не наслажденіе, а страданіе. И такое-то несчастіе тяготѣло надъ милліонами не подобныхъ только намъ существъ, но и родныхъ членовъ нашей русской семьи, и тяготѣло цѣлые вѣка. Тяжело для преступниковъ и временное лишеніе свободы, печальныя чувства возбуждаетъ его состояніе и въ другихъ. Но это тяжелое чувство облегчается сознаніемъ виновности и справедливости наказанія, а еще болѣе надеждою на освобожденіе; но раждаться и умирать въ неволь, не пользоваться свободою всю жизнь, безъ всякой надежды въ будущемъ, терпѣть лишеніе ея безъ всякой личной вины, кромѣ вины рожденія отъ подневъ родителей, сознавать не только личное свое несчастіе, но и несчастіе своего потомства, что можетъ быть печальнѣе и безотраднѣе такого состоянія! А если представимъ при этомъ злоупотребленіе своими правами нѣкоторыхъ рабовладѣльцовъ, широкій произволъ ихъ въ распоряженіи судьбою подчиненныхъ презрительное и жестокое обращеніе съ ними, непосильныя требованія, то печальная картина принимаетъ еще болѣе мрачный видъ. Но вотъ съ высоты Престола раздается гласъ, возвѣщающій уничтоженіе вѣковаго рабства, дарованіе свободы возвращеніе людямъ ихъ человеческихъ правъ. Какая радость и торжество для освобожденныхъ, сколько возносилось молитвъ, сколько пролилось слезъ благодарности! И не для однихъ только освобожденныхъ радость и торжество; радовались вмѣстѣ съ ними, по духу христіанской любви, и всѣ вѣрные сыны Православной Россіи, видя въ дарованіи свободы торжество

правды, отъятие позора и поношенія для русскаго народа и царства, залогъ будущаго его преуспѣнія и благоденствія. По истинѣ это былъ радостный незабвенный день благовѣщенія для всей Россіи. И св. церковь, какъ вѣжная мати, принимая живѣйшее участіе въ радости своихъ чадъ, освятила сей день и учредила навсегда для благодарственнаго воспоминанія и молитвы. Кто же виновникъ сей радости и кого все сыны должны благодарить! Во первыхъ, должны благодарить Бога, какъ верховнаго распорядителя судебъ человѣческихъ. Осужденіе на рабство, какъ и освобожденіе отъ него происходятъ по волю Божіей. Происхожденіе рабства ведетъ начало съ глубокой древности, и со времени челоуѣчества. Съ тѣхъ поръ, какъ челоуѣкъ, злоупотребивъ своею свободою, сдѣлался рабомъ грѣха, грѣхъ лишилъ его вѣсть съ внутренней и вышней свободы. По свидѣтельству Св. Исторіи рабство допускалось Богомъ для однихъ, какъ воспитательное средство, для другихъ какъ мзда наказанія и исправленія. Такъ Авраамъ и прочіе Патріархи имѣли множество рабовъ; но это были не столько рабы, сколько домочадцы, гдѣ съ одной стороны выражалось свободное подчиненіе и преданность, съ другой не столько вышнее, сколько внутреннее нравственное господство, гдѣ во взаимныхъ отношеніяхъ господствовало семейное начало, проникнутое любовью; такъ свободные сыны Израиля, избранный народъ Божій за развращеніе преданъ былъ въковому рабству въ Египтѣ и за тѣмъ чудесно освобожденъ отъ сего рабства. Тоже было и у другихъ народовъ. Какъ въ отдѣльныхъ семействахъ, гдѣ полагаются основы для общественной жизни, низшіе члены естественно подчиняются старшимъ, и подъ руководствомъ ихъ воспитываются и созрѣваютъ для самостоятельной жизни, такъ и въ первоначальныхъ обществахъ челоуѣческихъ, рабство, какъ подчиненіе слабѣйшихъ сильнѣйшимъ, являлось необходимымъ условіемъ для развитія общественной жизни. Съ развитіемъ общественной жизни измѣнялись и взаимныя отношенія членовъ общества. Рабство отпало, когда все члены общества созрѣвали для

самостоятельной жизни, до свободного сознанія должныхъ отношений. Не будемъ касаться вопроса о томъ, какъ исторически сложилось и развилось рабство въ нашемъ отечествѣ; для насъ достаточно вѣрить, что оно допущено Промысломъ Божиимъ, какъ необходимое средство для блага нашего отечества, безъ котораго оно не достигло бы настоящаго развитія, благосостоянія и могущества. Быть можетъ, тѣ, которые тяготились состояніемъ рабства, не сумѣли бы управиться съ собою, злоупотребили своею свободою, и чрезъ то подвергли себя большому бѣдствію и повредили бы другимъ, а о тѣхъ, на долю которыхъ выпадало господствовать, не имѣли бы возможности посвятить себя высшему служенію и оказывать важные услуги отечеству. Общее благо создается взаимными жертвами. Если рабство во временахъ представляло слишкомъ печальную картину, то это было слѣдствіемъ злоупотребленія власти; а когда и тѣмъ не злоупотребляютъ? Продолжительнъ былъ и періодъ рабства въ нашемъ отечествѣ; цѣлые вѣка держалось оно; но историческая роль общества и государства совершается медленно, и тѣмъ медленнѣе развитіе, тѣмъ прочнѣе. И вотъ, когда отечество наше пришло въ мѣру возраста, предопредѣленнаго Промысломъ, когда всѣ члены его созрѣли до правильнаго сознанія своихъ взаимныхъ отношений, Господь возлагая въ сердцѣ Помазанника Своего благая о людяхъ своихъ; вложилъ въ него мысль и твердость намѣренія снять вѣковое иго, возратить рабамъ свободу, и помочь ему чудеснымъ образомъ совершить дѣло избавленія; говоримъ чудеснымъ ибо не чудо ли, что такая великая реформа въ государствѣ, какъ уничтоженіе крѣпостнаго права, которое вѣками укоренилось, покрѣпло и срослось съ исторіею нашего отечества, освобожденіе нѣскольکو милліоновъ, — совершилось вдругъ, и притомъ тихо и спокойно, безъ великихъ волненій и безпорядковъ, которыми сопровождались подобныя реформы въ другихъ государствахъ, такъ что вызвало удивленіе не только со стороны отечественныхъ, но и иностранныхъ наблюдателей.

Возблагодаримъ же Господа Бога, явившаго такую милость нашему Отечеству; особенно да благодарятъ Его тѣ, которыхъ ближе коснулась сія милость, которыхъ она извела изъ рабства на свободу, да будетъ для нихъ день сей такимъ же, какъ и онъ, по заповѣди Господней, былъ для освобожденныхъ отъ рабства Египетскаго Евреевъ, *въ память и праздникъ Господу возвелъ роды* Исх. XII. 14.

Воздавъ благодареніе Господу Богу, какъ верховному распорядителю судебъ человѣческихъ, почтимъ благодарностію и память Того, Кто былъ исполнителемъ воли Божіей, Кто, подобно Моусею, явился достойнымъ избранія и призванія для совершенія сего великаго дѣла—въ Бозѣ почившаго Императора Александра II. Великое и трудное дѣло предстояло совершить еще, много нужно было рѣшимости, твердости и самоотверженія въ виду тѣхъ трудностей, препятствій и опасностей, съ коими соединялось совершеніе его. Самъ великій ревнитель Еврейскаго Моусей, не смотря на чудесное призваніе его Богомъ къ освобожденію сего народа, сознавая величіе и трудность сего дѣла, отрекался отъ него и говорилъ: *молотися Господи, избери иного, могущаго, егже послещи* (Исх. IV. 13). Шумшляли объ уничтоженіи рабства въ Россіи и державные предшественники Императора Александра II, приступали къ нему, и полагали начало, но трудность дѣла останавливала ихъ на первыхъ шагахъ. Не утратила и не остановила эта трудность почившаго въ Бозѣ Императора Александра II; воодушевленный любовью къ своему народу и вѣрою въ помощь Божію, Онъ смѣло и рѣшительно приступилъ къ великому дѣлу уничтоженія рабства, и при помощи Божіей, уничтожилъ въ самый короткій срокъ то, что созидалось и укрѣплялось цѣлыми вѣками; 25 милліоновъ, томившихся въ рабствѣ и неволѣ, получили вдругъ и неожиданно свободу. Довольно и сего одного подвига, чтобы заслужить право на вѣчную благодарность и память; но Онъ не ограничился имъ. Ведѣвъ за уничтоженіемъ крѣпостнаго права Онъ произвелъ цѣлый рядъ

реформъ, которыми отменены прежніе стѣснительные порядки, облегчены многія тяжести, расширена свобода общественной дѣятельности, ограждено и возвышено личное достоинство каждаго; духъ свободы, проникавшій его дѣятельность, не ограничился предѣлами обширной Россіи, а перенесся далѣе — за Дунай и Балканы, въ сторону родственныхъ намъ Славянъ, томившихся подъ чужимъ игомъ, и тамъ одержалъ побѣду надъ невольничьимъ рабствомъ, чѣмъ и заслужилъ славное имя Царя—Освободителя.

Казалось бы, что послѣ такихъ подвиговъ славныхъ дѣланій ему оставалось только наслаждаться плодами ихъ, и мирно почивать среди всеобщаго спокойствія и довольства, подъ вѣрною охраною народной любви и преданности. Но увы! Какъ некогда при Моусеѣ среди благодѣтельствовавшаго имъ народа нашлись неблагодарные, которые то преогорчevalи его своимъ ропотомъ и недовольствомъ, то открыто возставали противъ его власти и возмущали народъ, и наконецъ довели его до того, что онъ умеръ, не имѣвъ утѣшенія войти въ землю обѣтованную; такъ, въ прискорбію и вѣчному стыду нашему, нашлись и среди насъ недовольные и неблагодарные своимъ Царемъ—Благодѣтелемъ, оказались безумные Дафаны и Авироны, возставшіе противъ его державной власти и возмущавшіе другихъ, явились безумные крамольники, неразъ покушавшіеся на его жизнь и наконецъ злодѣйски умертвишіе его. Таковы жребій великихъ благодѣтелей человечества! По сей печальный жребій еще болѣе возвышаетъ нравственное ихъ достоинство и значеніе ихъ заслугъ, ибо, по слову свящ. писанія, *никтоже имать больше ея любви, да кто положитъ душу за други своя.*

Горько плакали Евреи, лишившись своего вождя и благодѣтеля Моусея, и свою скорбь о потери его выразили тридцати—дневнымъ плачемъ. Горько плакала и вся Россія, и не одна Россія, при вѣсти о печальной кончинѣ своего вѣщеноснаго вождя и Благодѣтеля, и, заявщевая свою скорбь потомству, присоединила къ славному имени Царя—Освободи-

теля священное имя Царя—Мученика. Что же принесемъ, или что подадимъ Ему мы въ выраженіе благодарныхъ чувствъ въ настоящій день! Вознесемъ о Немъ усердную молитву Царю Царей, да упокоитъ его въ странѣ вѣчнаго блаженства, да удостоитъ его вмѣсто царства земнаго и временнаго царства небеснаго и вѣчнаго, и увѣнчаетъ его вѣчными вѣнцами святыхъ мучениковъ; присоединимъ къ сей молитвѣ твердое намѣреніе и обѣщаніе неуклонно слѣдовать всѣмъ его предначертаніямъ и законамъ, и неизменно хранить любовь и преданность его вѣщеносному Преемнику, нынѣ царствующему Императору Александру Александровичу.

Богословск. церкви протоіерей Петръ Ивановъ.

ФИЛАРЕТЪ,

ЕПИСКОПЪ РИЖСКІЙ И МИТАВСКІЙ.

23 Февраля 1882 г. въ Ригѣ, въ три часа по полудни скончался внезапно, отъ разрыва сердца, Превосищенный Филаретъ, Епископъ Рижскій и Митавскій.

Это былъ одинъ изъ наиболее образованныхъ и знаменитѣйшихъ русскихъ архимандритовъ, успѣвшій и при сравнительно не въ преклонныхъ лѣтахъ своимъ твердымъ характеромъ и всецѣлою преданностью служенію на пользу духовнаго образованія и отечественной церкви, оставить вѣчную, благодарную о себѣ память.

Внезапная, неожиданная кончина, такого архимандрита была великою потерей всей русской церкви, по его кончина особенно тяжело отозвалась на православномъ населеніи Рижской паствы, на жителей Кіева, на академическую корпорацію, (въ Кіевѣ Превосищенный Филаретъ прожилъ болѣе 20 лѣтъ) и должна бы наконецъ отразиться на его родинѣ, въ Воронежской епархіи.

Покойный Преподобный Филаретъ родился въ Воронежской губернии, проведъ въ ней свое дѣтство, получилъ въ здѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ свое первоначальное образованіе. Въ Воронежѣ онъ проведъ лучшіе годы своей жизни — дѣтство и юность: естественно, что на всѣхъ своихъ служебныхъ постахъ, среди постоянныхъ его занятій ученыхъ и административныхъ, Преподобный Филаретъ душой отдѣхалъ на прошломъ своей жизни, въ письмахъ дѣлился съ родными, прежними семинарскими товарищами по школь, любимыми преподавателями, своими чувствами, и сердцемъ отдѣхалъ въ перепискѣ съ близкими его сердцу.

Въ Ригѣ память почившаго іерарха почтили торжественными погребеніями его тѣла, надгробными словами и рѣчами и почитатели его памяти издали некрологъ (Некрологи, воспоминаній). Въ Кіевѣ всѣ не только духовные журналы, но и свѣтская литература добрымъ, сердечнымъ словомъ поминула бывшего своего оди — наставника и начальника, а другіе — архимандрита.

Въ Воронежѣ ¹⁾ — почтили память своего знаменитаго земляка и родственника заукойн. литургіями и панихидами и только!..

Редація Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣстивъ въ 6 номеръ *первую*, полученную въ Воронежѣ, некрологич. статью изъ Москов. Вѣдомостей, согла своимъ долгомъ обратилась съ покорнѣйшею просьбою къ родственникамъ, со товарищамъ и лицамъ вообще знакомымъ съ высокоуважаемымъ Преподобнымъ и просила бы ихъ сообщить въ редакцію свои воспоминанія о покойномъ.

¹⁾ Въ Семинар. церкви были отслужены панихиды по пресвящ. Филаретъ немедленно по полученіи извѣстія о его кончинѣ (27 Февраля, въ 40-й день — 5-я Апрѣля, на 9-ой недѣль), 1-го Декабря — въ день тезоименитства его и 23 Февраля въ годовщину по кончинѣ Преподобнаго 1 Дек. и 23 Февраля были зауко. литургіи.

ценнымъ Филаретомъ, Епископомъ Рижскимъ—сообщать свои о немъ воспоминаніе, подѣлиться съ читателями Епархіал. Вѣдомостей своими свѣдѣніями о жизни и дѣятельности замѣчательнаго іерарха земли русской, доставить можетъ быть у кого либо уцѣлѣвшія письма, письменные его труды и вообще Редакція общалась съ благодарностію печатать на страницахъ своего изданія все, что будетъ сообщено о Пресвящ. Филаретѣ! ¹⁾

И что-же? Въ теченіи цѣлаго года въ редакцію Епарх. Вѣдомостей не было доставлено *ни одной строки* о Пресвященномъ Филаретѣ, какъ будто бы онъ на родинѣ своей не имѣлъ ни близкихъ родныхъ, ни добрыхъ знакомыхъ. Какъ бы въ ожиданіи подобнаго слишкомъ равнодушнаго отношенія къ памяти своего знаменитаго земляка, Редакція Епархіал. Вѣдомостей поставила своею задачею собирать до поры—до времени печатные некрологич. статьи изъ различныхъ журналовъ, газетъ, особенно изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ²⁾ и — свѣдѣніями, добытыми изъ нихъ, подѣлиться съ своими читателями.

¹⁾ Денежнаго гонорара за статьи о пресвящ. Филаретѣ, за доставленіе писемъ и различныхъ его трудовъ, Редакція, по скудости своихъ средствъ, не могла обещать тѣмъ, кто будетъ ей доставлять, въ надеждѣ что дѣлиться своими воспоминаніями о великихъ людяхъ—долгъ каждому, кому дорого духовное просвѣщеніе и замѣч. дѣятели отечественной церкви.

²⁾ Епархіал. Вѣдомости, какъ издающіяся при духовныхъ Семинаріяхъ, базалось, болѣе всѣхъ другихъ органовъ, должны сообщить свѣдѣнія о пресвященномъ Филаретѣ, какъ многоученомъ и высокообразованномъ архинастырѣ и—бывшемъ долгое время Ректоромъ Киев. духовной Академіи и наставникъ многихъ г. преподавателей въ духовно-учебн. заведеніяхъ. Едва ли есть въ Россіи хотя одна Семинарія, гдѣ не было бы преподавателя, получившаго свое академич. образованіе у пресвященнаго Филарета. Какой бы прекрасный вѣнокъ, не изъ листьевъ и цвѣтовъ, а изъ добрыхъ сердечныхъ воспоминаній, принесли бы они на свѣжую могилу своего знаменитаго Ректора! Но къ сожалѣнію, не многія Епарх. Вѣдомости сообщали свѣдѣнія о почившемъ архинастырѣ.

Не много было сообщено о Пресвященном Филаретѣ и въ другихъ епархіяхъ, за исключеніемъ Кіева и Риги.

Вотъ перечень статей, появившихся въ истекшій 1882 г. (съ 24 Февраля 1882 по 24 Февраля 1883 года), которыя были получены Редакціею Епархіал. Вѣдомостей за истекшій годъ.

Некролог. воспоминанія о Пресвящ. Филаретѣ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* № 61, 1882 г. Эта статья была перепечатана въ большинствѣ Епархіал. Вѣдомостей

Въ *Ригѣ* изданъ особою брошюрою «Некрологъ Пресвященнаго Филарета, Епископа Рижскаго и Митавскаго» 1882 г. Эта брошюра составлена изъ девяти рѣчей, въ коихъ какъ бывшіе воспитанники Кіевской академіи, такъ и другіе ораторы, выставляли на видъ главнымъ образомъ продолжительное и многополезное служеніе почившаго въ Кіев Академіи.

Въ *Кіевѣ* духовная Академія, которой посвятилъ почившій архипастырь почти всю свою ученую дѣятельность, немедленно по полученіи извѣстія о смерти его, напечатала въ двухъ своихъ академич. изданіяхъ двѣ статьи:

а) въ *Трудахъ Кіевской Академіи* двѣ статьи, № 5, стр. 58—73 Н. И. Петрова и «Пресвященный Филаретъ, рѣчь профессора И. Н. Королькова, произнесенная имъ на академич. актѣ 28 Сентября 1882 года. ¹⁾

б) Въ *Кіевск. Епарх. Вѣдомостяхъ* (№ 4) — некрологич. статья, въ которой сдѣлана краткая оцѣнка всего слу-

¹⁾ Рѣчь г. Королькова, произнесенная имъ на торжественномъ актѣ Академіи 28 Сент. 1882 г. была потомъ значительно дополнена и издана особою брошюрою, подъ заглавіемъ *Пресвященный Филаретъ, Епископъ Рижскій, какъ ректоръ Кіевской духовной Академіи* (съ фотографіа. портретомъ Пресвященнаго, факсимиле и пятью особыми приложеніями), экстраордин. профессор. Кіев. Академіи Ив. Королькова. Кіевъ стр. 1-96. I—XIV. Ц. 60 к.

женія Преосвященнаго Филарета. Кіевская Семинарія, въ которой Преосвящ. Филаретъ былъ только нѣсколько мѣсяцевъ ректоромъ, помѣстила въ своемъ журналѣ («Руководство для сельскихъ пастырей», № 11. 1882) исполненный высокаго уваженія и согрѣтый теплымъ чувствомъ некрологъ, изображающій значеніе и заслуги преосвященнаго кабъ для Семинаріи, такъ еще болѣе для академіи.

Въ *Кишиневѣ* преподаватели духовной Семинаріи, состоящіе почти исключительно изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи, устроили въ память почившаго торжественныя *помятки*, на коихъ была произнесена глубоко-прочувствованная рѣчь г. Л. С. Мацѣвича, посвященная оцѣнкѣ дѣятельности Преосвященнаго на пользу Кіевской Академіи (Кишин. Епарх. Вѣд. № 8. 1882. Съ этой статьи была издана отдѣльно брошюра съ портретомъ Преосвящ. Филарета).

Другія Семинаріи, главнымъ образомъ состоявшія въ вѣдѣніи Кіевского учебнаго округа, пишутъ г. Корольковъ, сообщали въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (Волин. Еп. Вѣд. № 8, Калуж. Еп. Вѣд. № 7. Полтав. Еп. Вѣд. № 6, Воронеж. Еп. Вѣд. № 6, ¹⁾ Херсонскія Еп. Вѣд. № 6) краткія свѣдѣнія о Преосв. Филаретѣ и значеніи его для Кіевской академіи.

Въ *Церковно-обществен. Вѣстникѣ* помѣщены были въ 31 № изг. Риги — нѣсколько подробностей о кончинѣ Преосвященнаго, а въ двухъ №№ нѣсколько словъ по поводу составленнаго въ Ригѣ его некролога.

¹⁾ Особеннаго упоминанія пишетъ г. Корольковъ, заслуживаетъ вниманіе къ памяти почившаго редакция Воронежск. Еп. Вѣдомостей, которая, напечатавши на страницахъ своего изданія некрологъ Преосв. Филарета, присоединила отъ себя обращеніе къ духовенству о сообщеніи ей свѣдѣній о почившемъ архипастырѣ.

Въ газетѣ *Востокъ* (№ 170) помѣщенъ краткій некрологъ Преосвящен. Филарета.

Въ *Киевской Старинѣ* (Декабрь 1882) статья по поводу выхода въ свѣтъ брошюры «Поминки по Преосв. Филаретѣ, Епископѣ Рижскомъ, въ Кишинев. духовной Семинаріи, съ портретомъ его Л. М. Кишиневъ 1882».

Вотъ и все, чѣмъ могла воспользоваться Редакція Епарх. Вѣдомостей для составленія статьи о преосвящен. Филаретѣ, Епископѣ Рижскомъ и Митавскомъ. Семинарское Правленіе предложило одному изъ преподавателей, Алексѣю Ив. Николаеву, какъ хорошо знакомому съ семинар. архивомъ, по случаю составленія имъ «Исторіи Воронежской духовной Семинаріи» извлечь изъ архива бумагы свѣдѣнія о Преосвящ. Филаретѣ въ періодъ его обученія въ Воронеж. Семинаріи (съ 1835 по 1847 годъ). Г. Николаевъ съ замѣчательною аккуратностію извлекъ изъ Семинар. архива все, что только писалось Филаретомъ.

Въ годовыи день памяти преосвященнаго *Филарета*, 23 Февраля сего 1883 г. въ семинар. церкви, по окончаніи классныхъ занятій, отслужена была панихида по усопшемъ архипастырѣ Ректоромъ Семинаріи въ сослуженіи преподавателя Семинаріи прот. П. Е. Палицына и надзирателя за своекошт. воспитанниками священ. В. А. Бучнева, въ присутствіи г. преподавателей и воспитанниковъ Семинаріи.

Послѣ панихиды въ актовомъ залѣ прочтены были (Ректоромъ Семинаріи) свѣдѣнія о Преосвящен. Филаретѣ, какъ воспитанникѣ здѣшней Семинаріи (въ сокращеніи).

24 Февраля¹⁾ въ Семинар. церкви была совершена (ранняя въ 7 час.) заупокойная литургія по Преосв. Филаретѣ, а

1) 23 Февраля случилось въ среду сырной недѣли, когда по церк. уставу не полагается совершеніе литургій, а потому отложено совершеніе заупокойной литургіи на 24-е число въ день отпуски воспитанниковъ на послѣдніе дни сырной недѣли и первую недѣлю великаго поста.

также по Высокопреосвященномъ *Евгеніи*,¹⁾ Киевскомъ митрополитѣ, скончавшемся 23 Февраля 1837 года, въ обычное время было произнесено воспитанникомъ VI класса Мих. Нечасвымъ краткое слово въ память недавно скончавшагося Преосвященнаго Филарета Епископа Рижскаго.

Преосвященный Филаретъ, Епископъ Рижскій и Митавскій въ мѣрѣ Михаилъ Прокопѣевичъ *Филаретовъ*²⁾ родился въ 1824 году въ селѣ Борцовѣ Коротоябскаго уѣзда Воронежской губерніи. Отецъ его диаконъ, впоследствии перешелъ въ село Новогальское Новох. у., гдѣ былъ священникомъ. После домашняго образованія М. П. Филаретовъ *поступилъ* въ Воронежское *училище* въ 1835 г. Въ вѣдомости 2-го низшаго отдѣленія *за декабрь 1835 г.* поставленъ подъ № 11 (всѣхъ учениковъ въ классѣ было 157): 1-мъ значится Ив. Семеновъ, сынъ священника Михаила, Донской епархіи, Букановской станицы. *Отмѣченъ* «способностей похвальныхъ, прилежанія ревностнаго, усилъховъ весьма хорошихъ и поведенія примѣрнаго» (остальные отмѣчены — благоправны или кротки и т. п.). По *лѣтамъ* былъ самый младшій — 10 л. (остальные — не многіе 11-ти, большинство 12—15 лѣтъ).

²⁾ Евгений, Киев. митрополитъ, былъ родомъ изъ г. Воронежа, обучался въ Воронеж. Семинаріи, въ которой впоследствии былъ учителемъ и профектомъ.

¹⁾ Фамилія Филаретовъ, по мнѣнію газеты Востокъ (№ 170), не была родою фамиліею Михаила Прокопѣевича и будто бы онъ принялъ ее уже въ 1851 г. по окончаніи курса въ Киев. духовн. академіи въ честь Киевскаго митрополита Филарета, особою любовью и внимательностію со стороны котораго Михаилъ Прокопѣевичъ пользовался, какъ первый магистръ академіи. Но это невѣрно, въ спискахъ Воронеж. семинаріи Михаилъ Прокопѣевичъ носилъ фамилію *Филаретовъ*; съ этою фамиліею онъ поступилъ (въ 1835 г.) въ Семинарію.

Въ вѣдомости за *генварскую и майскую трети 1836 г.* поставленъ подъ № 3 (1-мъ Ив. Ивановъ, сынъ священника — Иоанна слоб. Красноселовой, Богучар. уѣзда) и *отмѣченъ* «весьма хорошимъ» — по способностямъ, прилежанію, успѣхамъ и поведенію.

Въ вѣдомости за *генварскую и майскую трети 1837 г.* значится подъ № 7 (1-мъ Ив. Ивановъ) изъ 130 учениковъ и *отмѣченъ* (на равнѣ съ девятью учениками) «способностей, прилежанія и успѣховъ — превосходныхъ, поведенія благонаправнаго». Экзаменъ 22-го іюня, отъ 6 до 8 по полудни, производилъ ректоръ Семинаріи архим. Елиидифоръ: Филаретовъ имъ спрошенъ только по греческому языку и *отмѣченъ* хорошимъ. Въ переводномъ спискѣ поставленъ подъ № 5.

Въ вѣдомости за *последнюю треть 1837/8 г.*, вторую во время обученія въ высшемъ отдѣленіи, поставленъ подъ № 7 (1-мъ Стефанъ Чеховъ, сынъ священника (Іоанна) слоб. Россоши, Острогаж. уѣзда, — окончилъ курсъ въ 1845 г. подъ № 15) и *отмѣченъ* «поведенія броткаго, способностей, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ».

Въ годовой за *1838/9 годъ* вѣдомости также значится подъ № 7; въ іюлѣ ревизовавшій училище, инспекторъ семинаріи іером. Митрофанъ поставилъ противъ фамиліи Филаретова *отмѣтки*: по катихизису — а, по латинскому языку — а, $\frac{1}{2}$ и 1 =, по священной исторіи — а≡. Ревизоръ призналъ учениковъ высшаго отдѣленія «по латинскому языку вообще заправленными хорошо». — «Корнелія Ненота», заявлялъ онъ въ своемъ отчетѣ Правленію, большая часть изъ нихъ переводила вѣрно и отчетливо, хотя не безъ погрѣшностей противъ правилъ русскаго языка: рѣчи изъ реторики Лежаевой многіе переводили хорошо; устные переводы нѣкоторыхъ мыслей съ русскаго также многіе говорили дов. удовлетворительно. — «Но желательно», добавлялъ въ своемъ отчетѣ ре-

визоръ, чтобы ученики знали больше наизусть латинскихъ словъ и лучше понимали конструкцію латинскаго языка. По греческому языку переводили статьи, помѣщенные въ учебной книгѣ, дов. хорошо и разбирали правильно; изъ географіи и катихизиса отвѣчали оч. хорошо; изъ свая. исторіи нѣкоторые читали твердо. Письменныхъ упражненій представлено отъ не многихъ учениковъ, и изъ представленныхъ очень не многіе имѣютъ задачекъ по 40. — Ученики, сколько можно, было замѣтить, всѣ вообще кротки, вѣжливы, благопокорливы и послушны».

Выпускныхъ свидѣтельствъ учениковъ Воронежскаго училища при дѣлахъ не оказалось.

Смотрителями были: до 23-го ноября 1836 г. *Иванъ Яковлевичъ Оедоровъ* (см. № 7 за 1882 годъ Ел. Вѣдом.): по окончаніи курса въ Кіевской Академіи кандидатомъ, былъ опредѣленъ въ январѣ 1824 г. смотрителемъ Новохоперскаго училища, въ февралѣ 1825 перемѣщенъ на должность инспектора Бирюченскаго училища, въ мартѣ 1827 г. опредѣленъ учителемъ высшаго отдѣленія Воронежскаго училища, 20 іюня 1827 г. назначенъ смотрителемъ Воронеж. училища.

Съ 16-го декабря 1836 г. (а до этого времени съ 23 ноября исправляя должность) былъ смотрителемъ соборный *гермонокъ* Игнатій Покровский (см. объ Ив. Лукилиановичѣ въ № 8 за 1882 годъ Ел. Вѣд.), съ 18 октября 1825 г. смотритель Новохоперскаго училища, съ 15 іюля 1833 г. учитель высшаго 1-го отдѣленія Воронежскаго училища по латинскому языку, географіи и потному пѣнію, съ 8 апрѣля 1837 г. — по катихизису вмѣсто потнаго пѣнія; 13 ноября 1833 г. постриженъ въ монахи, съ 11 марта 1834 г. іеромонахъ, съ 4 декабря 1835 г. инспекторъ Воронежскаго училища.

Инспекторы: до декабря 1835 г. свещ. Игнашоръ Алексѣевъ Глаголевъ, по окончаніи курса въ 1827 г. опредѣленный священникомъ въ слоб. Гайдарскую (Острогж.), съ октября учитель въ 1-мъ классѣ приход. училища, съ августа 1830 г. учитель латинскаго языка и пр. въ 1-мъ низшемъ отд., съ 1833 г. — инспекторъ; скончался полковымъ протоиереемъ въ 1882 г. Съ 4 декабря 1835 г. по 16 декабря 1836 г. соборный *іеромонахъ Игнатій*.

Съ 16 декабря 1836 г. *священникъ* Вознесенской церкви *Иванъ Яковлевъ Дьяковъ* (см. о немъ въ № 8 за 1882 годъ Еп. Вѣд.): по окончаніи курса въ Кіевской Академіи кандидатомъ, съ 12 декабря 1827 г. учитель Воронежскаго училища по катихизису, арифметикѣ и св. Исторіи; съ 26 октября 1830 г. священникъ Богословской церкви, съ 31 мая 1831 г. — помощникъ инспектора, съ 11 октября 1833 г. — священникъ Вознесенской церкви, съ 10 ноября — благочинный, съ 1 ноября 1834 г. 4-й субинспекторъ семинаріи, съ 16 декабря 1836 г. вмѣсто греческаго языка сталъ преподавать латинскій — во 2-мъ высшемъ отдѣленіи.

Учители: свещ. *Михаилъ Яковл. Тамосѣевъ* — по греческому языку во 2-мъ высшемъ отдѣленіи (до сент. 1837 г.), съ февраля 1830 г. — священникъ Троицкаго собора, съ 1837 г. — сталъ преподавать латинскій языкъ.

Свещ. *Петръ Ив. Ивановъ* (нынѣ протоіерей Введенской церкви): по окончаніи курса въ 1835 г. былъ учителемъ греческаго языка въ 1-мъ высшемъ, съ февраля 1836 г. — священникъ Богослов. церкви, съ декабря того же года учитель въ высшемъ отдѣленіи, съ 1837 г. — субинспекторъ.

Флегонтъ Журинлевъ: воспитаникъ Вологод. дух. училища, окончившій курсъ въ Черниговской Семинаріи, съ 1825 г. учитель Черниговскаго училища, въ 1828 г. Правленіемъ Кіевской Академіи переведенъ во 2-е низшее отдѣле-

ніе Воронеж. училища по латинскому языку, арифметикѣ и потному изню¹⁾.

Въ общей вѣдомости 2 класса Словесности за сентябрьскую, первую въ Семинаріи, треть 1839 г. числился подъ № 6-мъ; въ частности по словесности, Св. писанію и латинскому языку занималъ № 6 (первый—Стеф. Чеховъ), по гражданской исторіи—№ 4 (первый Ст. Чеховъ), по французскому языку—№ 3 (первый—Василій Гальскій), по греческому языку—№ 11 (первый—Ст. Чеховъ).

По словесности *отмѣченъ* вмѣстѣ съ остальными (17) перворазрядными, ниже поставленными, «оч. хорошихъ способностей очень усерденъ и успѣлъ оч. хорошо»; по гражданской исторіи, вмѣстѣ съ первыми четырьмя, отмѣченъ «ревностенъ и весьма хорошо успѣлъ»; по французскому языку, вмѣстѣ съ девятью первыми, отмѣченъ «прилежанія весьма ревностнаго и успѣховъ весьма хорошихъ»; по греческому языку, начиная съ него и кончая 25 ученикомъ, отмѣтка—«оч. хорошо успѣли и оч. ревностны».

На *экзаменѣ* получилъ слѣд. отмѣтки: по гражданской исторіи и француз. языку—*хр.*, по греческому надписано—*ошиб.* по остальнымъ не былъ спрошенъ.

На экзаменскомъ *сошменіи*—періодъ изъ предложенія «память праведнаго съ похвалами» балль—1—(лучшими оказались у Ст. Чехова и у Ив. Смирнова).

Преподавалъ: Николаемъ Стеф. Чеховымъ Rhetorica, кончая de Chia Arthoniana (на латинскомъ языкѣ) и по знакахъ препинанія, потомъ изъ книгъ Новаго Завѣта—особенныхъ посланій; Иваномъ Яковл. Федоровымъ—Древняя исторія—восточная (кончая возвращеніемъ изъ плѣна Іудеевъ),

¹⁾ Учителей 1-го визанга отдѣленія, не преподававшихъ Филаретову, мы не приводимъ.

греческая и римская (кончая разореніемъ Рима Галлами); лекторъ греческаго языка, ученикъ высшаго отдѣленія Алексѣй Говоровъ занималъ чтеніемъ грамматики и переводомъ изъ греческой учебной книги пяти главъ: 1) какого плода Богъ требуетъ отъ христіанъ? 2) о сокровищѣ христіанъ, 3) принуждай себя ко всякому добру, чтобы освободиться отъ грѣха и исполниться Духа Божія, 4) одинъ Христосъ можетъ очистить душу и украсить ее, 5) о двоякомъ состояніи отходящихъ отъ сей земли: лекторъ французскаго языка, ученикъ высшаго отдѣленія Иванъ Матвѣевъ прочелъ грамматику (Перологова), кончая глаголами и перевелъ полбасни (въ грамматикѣ): «L'Arcenciel et Gout».

Въ общей вѣдомости за *генварьскую* и *майскую* трети 1840 г. значится подъ № 5 (первымъ—Ст. Чеховъ, а за нимъ слѣдовали—Ив. Смирновъ, Ив. Прохоровъ и В. Больцовъ); въ *часности* занималъ по словесности и св. Писанию № 5-й, по гражданской исторіи № 3 (первый—Ст. Чеховъ), по греческому и французскому языкамъ № 6 (первый по обоимъ языкамъ Вас. Гальскій).

По словесности *отличившихся* наставникомъ, вмѣстѣ съ первыми шестью, «способностей весьма хорошихъ и успѣлъ превосходно», вмѣстѣ съ 9-ю, занимался весьма хорошо; по св. Писанію вмѣстѣ съ девятью—«прилежанія постоянного и успѣховъ весьма хорошихъ»; по греческому языку, въ числѣ первыхъ шести, «весьма хорошихъ успѣховъ»; по граждан. исторіи, въ числѣ 5, и французскому языку, въ числѣ 7-ми, «прилежанія ревностнаго и успѣховъ весьма хорошихъ».

Экзаменскія отмѣтки: по словесности *bn* (т. е. bene), по св. Писанію и гражд. исторіи—*xr*. (т. е. хорошо): поставленъ въ числѣ отличившихся по словесности—5-мъ изъ

8-ми (и по гражданской исторіи — 3-мъ, по остальнымъ не указано отличившихся). На экзаменскихъ *сочиненіяхъ* — русской хрип изъ предложенія «любоша долженъ избѣгать наклонности къ разсѣянію и забавамъ» — баллъ ¹/₁); латинской хрип изъ предложенія *omnis occasio peccati sedulo evitanda est* — баллъ ¹/₂ и надписано «русская» ²/₂).

На *публичномъ испытаніи*, происходившемъ 9 іюля, второму отдѣленію словесности приходилось отвѣчать о тропяхъ и о царствованіи Аркадія и Гонорія. Въ награду получилъ вмѣстѣ съ тремя учениками «Землеописание» Зибловскаго.

Преоданы: Н. С. Чеховымъ — все реторика, — свая; М. П. Скрыбинымъ — протокованы — евангеліе отъ Марка и посланіе отъ Іакова, — Ив. Я. Оедоровымъ — по гражд. исторіи до смерти Карла Викаго на западъ и до времени иконоборства на востокъ; имъ же и лекторомъ Никаноромъ Авсеневымъ переведены четыре проповѣди Макарія Египетскаго (а, велико различіе между христіанами и людьми преданными міру, б); о нуждѣ возрожденія и какимъ образомъ сіе бываетъ? в) о рабѣ и духов. законѣ); и одна проповѣдь І. Златоустаго — къ тѣмъ, которые вмѣсто церкви ушли на зрѣлица; — лекторомъ Ив. Матвѣевымъ докончена франц. грамматика и переведены 20 анекдотовъ и пять зоологическихъ статей.

Въ общей вѣдомости за *сентябрскую* треть 1840 г. занималъ № 5-й (1-й Ст. Чеховъ): въ *частности* по сло-

¹) У Ив. Смирнова и Сем. Кучеровскаго полная единица, — единица съ минусомъ у троекъ, съ двумя минусами у двоекъ; у № 7 — Вас. Гальскаго 2 — и написано «пятица и смыслъ плохой»; не мало встрѣчается надписей — «мало толку» (А), не (на предложеніе (3), сумбуръ (3 —), по тараторки (3 —), безтолково (4), набитый дуракъ (4 —), мало толку и смысла (А), нѣтъ смысла и правописанія (4), оо! (4), чуха (4), наконецъ у извѣстнаго поэта Ив. Сав. Никитина — 2 — у двоекъ свѣдѣній — по А. П.

²) Полныя единицы у Ст. Чехова и Кучеровскаго, у остальныхъ баллы начинающія съ ¹/₂ и кончающія 0! у поэта Никитина — 0! —

вестности и Св. Писанію № 5, по гражданской исторіи—№ 9 (1-й Ив. Прохоровъ), по греческому языку—№ 7-й (1-й Вас. Гальскій) и по французскому № 4 (1-й В. Гальскій).

Частныя *отмѣтки*: по словесности, въ числѣ слѣдующихъ за нимъ 8-ми учениковъ, «способностей очень хорошихъ», въ числѣ первыхъ 4 хъ «прилежанія весьма ревностнаго», въ числѣ 4-хъ, начиная съ 4-го «весьма хорошо успѣли»; по Св. Писанію, въ числѣ первыхъ пяти, «успѣховъ весьма хорошихъ»; по гражданской исторіи, отъ 4 до 11-ти, «успѣховъ весьма хорошихъ», тщательнаго прилежанія и по греческому языку, съ 5-го до 19-го, «прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ»; по французскому языку, въ числѣ первыхъ 7-ми, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ».

Экзаменскія отмѣтки: по словесности и Св. Писанію и французскому языку *хр.* (хорошо), по гражданской исторіи *пор.* т. е. *порядочно*; по словесности поставленъ отличившимся 4-мъ въ числѣ 7-ми.

На экзаменскомъ *сочиненіи* — «письмо къ отцу отъ сына, не уволеннаго домой на праздникъ Рождества Христова» — балль 1 (встрѣчается только еще у трехъ, въ томъ числѣ у Ив. Савл. Никитина).

Преподачи: Н. С. Чеховымъ — объ ораторскомъ и церковномъ краснорѣчии (на латинскомъ языкѣ) и о поэзіи; св. М. П. Скрабинимъ протолкованы гл. X—XVI Евангелія отъ Марка; Ив. Я. Федоровымъ пройдена исторія Франціи, кончая Карломъ X, Англии—Карломъ I, Пруссіи—Вильгельмомъ II, Германіи—Францомъ II; лекторомъ Никан. Авсеевымъ переведены проповѣди: на случай перенесенія мощей изъ Константинопольскаго собора въ церковь ап. Ѳомы, — о томъ, что бѣдствія, бывшія съ апостолами, много способствовали къ утвержденію христіанства, — о славіи Христа по воскресеніи; лекторомъ Ив. Матвѣевымъ переведены съ французскаго языка четыре повѣсти, шесть отрывковъ изъ ораторскихъ рѣчей.

За январскую и майскую трети 1841 г. въ общей вѣдомости числятся подъ № 4; въ частности по словесности также подъ № 4 и отмѣченъ, въ числѣ 4-хъ, способностей весьма хорошихъ, прилежанія примѣрно-отличнаго и успѣвъ отличны; по Св. Писанію—подъ № 5 и отмѣченъ (начиная съ него и кончая 10) очень прилеженъ и успѣховъ оч. хорошихъ (1-й по словесности и Св. Писанію Ст. Чеховъ); по гражданской исторіи подъ № 10, послѣднимъ въ 1-мъ разрядѣ, и отмѣченъ, въ числѣ 8-ми, «прилежанія постоянного и успѣховъ оч. хорошихъ»; по греческому и французскому языку подъ № 6, и отмѣченъ (въ числѣ первыхъ 9-ти) по гречески и въ числѣ первыхъ шести по французски способностей, «прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ», (1-мъ по тремъ послѣднимъ предметамъ Вас. Гальскій).

Экзаменскія отмѣтки: по словесности, гражданской исторіи и французскому языку—*хр.*, — по греческому—*дост.*, по Св. Писанію—*нб.*—Въ числѣ отличившихся поставленъ по словесности изъ восьми 6-мъ, по исторіи—изъ четырехъ 3-мъ.

На экзаменскомъ русскомъ *сочиненіи* изъ предложенія «опасно шутить грѣхомъ» — баллъ 2 и написано «не угадалъ»¹⁾ на латинскомъ изъ предложенія—*qui proficit in litteris, sed deficit in moribus, plus deficit, quam proficit*—баллъ 1.

На *публичномъ испытаніи* 14 июля ученики 2-го низшаго отдѣленія отвѣчали о различныхъ родахъ прозаическихъ сочиненій, какъ то: описательныхъ, повѣствовательныхъ, учебныхъ, ораторскихъ рѣчахъ, разговорахъ и о письмахъ. — Въ числѣ награжденныхъ книгами²⁾ не значится.

¹⁾ Вообще вышло неудачнымъ и у другихъ; судя по изобилію такихъ отмѣтокъ: $\frac{3}{4}$ мало толку, пустомельство, 3—судуръ, 4—безтолково, малосмысленно, нечаянно, стоющее не стоило переписать, не свое, мало и мало, ерѣво! и т. п.

²⁾ Награждены за весьма хорошіе успѣхи и благопріятіе—Ст. Чеховъ, Сем. Куреровскій, Вас. Козловъ и Ив. Прохоровъ.

Въ вѣдомости *поведенія* за весь 1841 годъ отмѣченъ «отличается кротостію и благопокорностію Начальству, благопріемлемъ и смирностію».

Переподино: переведены 6-ть проповѣдей Макарія о томъ, какого плода Богъ требуетъ отъ христіанъ, б) о сокровищѣ христіанъ, и т. д.) и слово о постѣ Василія Вел.; съ французскаго языка переведены 4 разсказа, 13 отрывковъ изъ ораторскихъ рѣчей и 7 отрывковъ философскихъ и нравственныхъ; докончена реторика и поэзія и пройдено о краснорѣчій (на рус. языкѣ) вообще и церковномъ ¹⁾ и свѣтскомъ ²⁾ въ частности; по Свящ. Писанію — объ евангелии отъ Марка и Матѳея, о посланіи ап. Іакова; окончена всеобщая граждан. исторія и пройдена братско-русская до 1825 г. Учителя были тѣже, какіе указаны выше.

Въ *общей* вѣдомости за *сентябрскую*, первую въ философскомъ классѣ, *треть 1841 г.* поставленъ подъ № 9-мъ (первымъ почти по всѣмъ предметамъ Ст. Чеховъ). Въ *частности* по логикѣ, латинскому языку и Св. Писанію стоялъ подъ № 9, по библейской исторіи подъ № 14, по математикѣ подъ № 11, по греческому языку и русской граждан. исторіи подъ № 8. Отмѣченъ въ частныхъ спискахъ по всѣмъ предметамъ: «прилежанія очень ревностнаго и усильховъ очень хорошихъ».

Экзаменскія отмѣтки: по логикѣ, латинскому и греческому языкамъ — *хр.*, по библейской исторіи и математикѣ —

¹⁾ Считаемъ не лишнимъ вкратчѣ привести программу по этому предмету, отнесенному теперь къ VI классу: понятіе, различіе отъ свѣтскаго, раздѣленіе нравств.; составъ церковнаго слова: текстъ, тема, доказательства; форма церк. слова — внутренняя: расположеніе (приступъ, предложеніе, раздѣленіе, изслѣдованіе, приложеніе и заключеніе). — внѣшняя: важность, общенародность и трогательность языка; дѣйствованіе; различныя виды поученій.

²⁾ Роды: описательные, повѣствовательные (физическіе, нравственные и т. п.), учебные, ораторскіе, разговоры и письма.

дост., по русской гражд. исторіи — *отчасши*, по Св. Писанію — *нб*. Въ числѣ отличившихся поставленъ по должнѣ 5-мъ, въ числѣ 7-ми, по гречески тоже 5-мъ, въ числѣ 6-ти

На экзаменскомъ *сочиненіи* изъ предложенія: «отчего зависить большая или меньшая ясность понятій о предметахъ?» баллъ 1 (такой же баллъ только у Чехова, Анд. Федотова, Никол. Кораблинова, стоявшаго во 2-мъ разр.).

Треть эта замѣчательна въ учебномъ отношеніи тѣмъ, что въ началѣ ея состоялось *преобразование учебной части* въ Семинаріи. Во исполненіе Высочайшей воли, чтобы «ученіе въ семинаріяхъ, изъ конхъ воспитанники наиболѣе поступаютъ священниками въ сельскіе приходы, было болѣе приспособлено къ приготовленію достойныхъ сельскихъ пастырей, св. Синодъ еще въ августѣ 1840 г. призналъ це-
обходимымъ, не касаясь иныхъ частей семинар. устава, дать одной учебной его части преобразование, которое, соответствуя главному назначенію Семинаріи — готовить юношество къ достойному служенію церкви, согласно съ Высочайше указанными видами, имѣло бы болѣе прежняго характера общенародности и въ тоже время не теряло бы существеннаго достоинства ученія классическаго, приготовляя отличившихъ учениковъ и къ высшему духовному образованію». Предметы ученія были расположены такъ: въ низшемъ отдѣленіи въ 1-й годъ — Катихизическое ученіе по книгѣ «Православное исповѣданіе» митрополита Петра Могилы, начала риторики, всеобщая исторія древняя, начала алгебры и геометріи, греческій и латинскій языкъ; во 2-й годъ: чтеніе Моисеевыхъ и прочихъ историческихъ книгъ Ветх. Завета, съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и смысла приспособительно къ понятіямъ учениковъ, — руководство къ познанію и употребленію церковнослужебныхъ книгъ, риторика и краткое повятіе о поэзій, всеобщая исторія — средняя и новая,

геометрія ¹⁾ и пасхалія, греческій и латинскій языки ²⁾; предметы въ слѣдующихъ отдѣленіяхъ будутъ показаны далѣе по третямъ.

Согласно новому плану, въ сентябрьскую треть за 1841 г. во 2-мъ среднемъ отдѣленіи преподано: проф. В. Остроумовымъ пройдена логика ³⁾, кончая софизмами, и переведено изъ Лактанція de falsa sapientia XVII главъ; учителемъ И. Да-

¹⁾ При изученіи геометріи поставлено въ обязанность наставнику занимать учениковъ практическими измѣреніями, принимаясь преимущественно къ нуждамъ сельскаго быта.

²⁾ Всѣ предметы, для удобнѣйшаго разузнанія, предписано преподавать на русскомъ языкѣ, съ приспособленіемъ ихъ въ пространствѣ и въ образѣ изложенія къ главному назначенію Семинарій.

³⁾ Преподаваніе философскихъ наукъ въ Семинаріяхъ св. Синода ограничить съ 1841 г. логикой и психологіей на томъ предположеніи, что «систематическое представленіе главныхъ понятій о Богѣ, о мірѣ, о духовности и безсмертіи души человеческой съ удобностію можетъ быть изложено при преподаваніи Богословія». На самомъ дѣлѣ, исключеніе философіи состоялось по недоразузнанію или подозрительному взгляду на философію со стороны Г. Оберъ-Прокурора, гр. Протасова. — Архим. Николай, впоследствии еп. Енисейскій, въ своихъ воспоминаніяхъ передаетъ одинъ оч. характерный свой разговоръ съ гр. Протасовымъ въ 1839 г. по поводу предложеннаго исключенія философіи изъ семинарскаго курса: «напрасно вы, говорилъ разъ арх. Николай, профу, отнимаете у насъ философію; она у насъ смиренна, ибо обуздывается богословіемъ; у насъ есть надзоръ: архіерей, ректоры, инспекторы, экзакмены...; намъ нужна философія для раскрытія и укрѣпленія строгости и правильности мышленія; для ознакомленія себя съ истинными естественными, умозрительными и нравственными, на коихъ св. откровеніе зиждетъ свои небесныя истины; самое откровеніе дѣлается сознательнымъ и твердымъ послѣ правильнаго разузнанія котишь природы. Боятесь нашихъ волюнтей? Но данъ ли поводъ къ такимъ опасеніямъ? Почти сто дѣтъ въ нашихъ Семинаріяхъ преподается полная философія, и наши ученики философію не заняли себя никакою волюнтейю; Императоръ Александръ Павловичъ уничтожилъ въ университетахъ философію, опасаясь, конечно волюнтей. Что же вышло? Пустыя науки, науки безъ зерна сдѣлали пустыни головы студентовъ, и мы имѣемъ несчастіе записать въ исторію 14-го декабря 1825 г. ... — «Оставьте!» разсержено перебилъ гр. Протасовъ, — «не хочу слушать вашихъ апологій! Философію изгнать изъ Семинарій! Объявляю волю Императора! Ты не знаешь: когда и напоминаю Государю, что въ духъ Семинарій читаютъ философію, Государь съ гнѣвомъ и въ недоумѣніи восклицаетъ: чья? у духовныхъ есть философія, эта несчастная, безбожная, мятежная наука! Изгнать ее! къ этому гр. Протасовъ прибавилъ: «Государь не терпитъ самаго имени философія» (Чтенія О. И. Др. 1877 г. II).

гаевымъ—библейская исторія до Моисея; учт. П. Ѳедоровымъ—отечественная исторія, кончая галицкимъ княжествомъ; уч. П. Рудневымъ алгебра, кончая разрѣшеніемъ уравненій 1-й степ. и съ еврейскаго переведены 20 стиховъ 1-й гл. кн. Бытія, уч. А. Востоковымъ—о книгѣ Іова и Псалтирь и переведены—отрывокъ изъ книги о ересьяхъ св. Иринея, краткое изложеніе вѣры св. Григорія чудотворца и XIV главъ изъ слова о воплощеніи Бога-Слова св. Аѳанасія великаго.¹⁾

Сентябрьская треть 1841 г. ознаменовалась *событіемъ*, которое осталось на долго памятнымъ для очевидцевъ:—6-го ноября разразилась ужасная буря, которая совершенно снесла половину (изъ 366 кв. саж.—196) желѣзной крыши на главномъ семинарскомъ корпусѣ, и разметала желѣзные листы по разнымъ мѣстамъ съ поврежденіемъ во многихъ мѣстахъ самыхъ деревянныхъ стропиль (84) и повредила остальную часть крыши во многихъ мѣстахъ, также на столовомъ каменномъ флигелѣ желѣзную крышу частью раскрыла, частью долой снесла, болѣе или менѣе повредила всѣ водосточные желоба и трубы; во многихъ окнахъ семинарскихъ зданій частью вѣтромъ, частью желѣзными листами и деревянными осколками съ крышъ соседнихъ домовъ перебило стекла и переломало самыя даже деревянные рамы. Исправленіе всѣхъ этихъ поврежденій окончено къ декабрю 1842 г., обошлось въ 1684 р. 47¹/₂ к. 2)

¹⁾ Языки—еврейскій, французскій и нѣмецкій предоставляло преподавать только желающимъ, по ихъ собственному выбору, въ послѣобѣденное время, по четвергамъ и субботамъ.

²⁾ Согласно составленной семинарскимъ Правленіемъ суммѣ, св. Синодъ отпустилъ на доправку 1698 р. 70 к.—Строительный комитетъ, въ составъ котораго входилъ, кромѣ членовъ семинарскаго правленія, члены консисторіи—прот. Михаилъ Скрабинъ и Мих. Донецкій, узконоилъ изъ этой суммы 14 р. 27¹/₂ к. Для освидѣтельствованія работъ Преосвященный назначилъ священниковъ—Воскресенской церкви Турбина и—Вознесенской—Е. Святозарова.

Въ *общей* вѣдомости 2-го философскаго класса за *генварскую* и *майскую* трети 1842 г. занимаетъ № 1-й: въ *частности* № 1 же по философiи, № 7 — по сваящ. Писанiю, математикѣ (1-й Александръ Слащевскiй) и русской гражданской исторiи, № 2-й по библейской исторiи, № 8 — по греческому языку (1-мъ по 4-мъ предметамъ — Ст. Чеховъ).

Учительскiя отмѣтки: по философiи, вмѣстѣ съ шестью учениками, и «способностей и успѣховъ весьма хорошихъ, прилежанiя (у всѣхъ 17-ти перворазрядныхъ) весьма хорошаго»; по св. Писанiю, начиная съ Филаретова и кончая 12-мъ, послѣднимъ въ 1 разр., «оч. хорошихъ успѣховъ и прилежанiя» (только 1-й, Ст. Чеховъ, отмѣченъ отличнѣмъ); по русской исторiи, отъ 6-го до 18-го, «прилежанiя тщательнаго, успѣховъ оч. хорошихъ»; по библейской исторiи, въ числѣ 10-ти, «при неослабномъ ревностномъ занятiи успѣли весьма хорошо»; по математикѣ, отъ 6-го до 18-го, «тщательнаго прилежанiя и успѣховъ очень хорошихъ»; по гречески, отъ 5 до 13-го, «успѣховъ очень хорошихъ»; по еврейски обучался изъ средняго отдѣленiя только одинъ и отмѣченъ хорошихъ успѣховъ.

Экзаменскiя отмѣтки: по всѣмъ предметамъ — баллъ 1 или *хор.*; на еврейскомъ — не былъ, на русскомъ *сочинении* ¹⁾ изъ предложенiя — «для приобрѣтенiя познанiй что важнѣе размышленiе, или опытъ?» и латинскомъ — *Utrum superstitio, an incredulitas peior est?* — баллъ 1.

¹⁾ Сочиненiя учениковъ, какъ вѣрнѣе средство къ развитiю и укрѣпленiю умственныхъ способностей учениковъ, съ 1841 г., по новому учебному плану установлено писать попеременно на языкахъ русскомъ и латинскомъ и разсматривать наставникамъ съ надлежащею отчетливостiю. Такихъ сочиненiй для каждаго воспитанника положено на каждый учебный годъ въ нижнемъ отдѣленiи по четыре, въ среднемъ — по три, а въ высшемъ — по два; въ послѣднемъ, сверхъ того, по одной проповѣди въ теченiи каждой трети года.

Пройдено: профессоромъ В. Остроумовымъ — догматическая логика; Ив. Оедоровымъ — русская гражданская история; П. Рудновымъ преподааны Геометрія и Стереометрія; Ив. Дагаевымъ пройдена Библийская исторія отъ Моисея, копчая Руфью; св. М. Скрабиннымъ обзоръ книгъ — притчей Соломоновыхъ, Екклѣаста и Пѣснь Пѣсней и по гречески переведено слово П. Златоустаго — о воплощеніи Бога-Слова; П. Рудневымъ переведены съ еврейскаго 1 и 2 гл. Бытія и 3 и 4 гл. Исх. В. Остроумовымъ переведено изъ Лактанція 10 послѣднихъ главъ изъ книги de falsa sapientia и 25 гл. изъ кн. de vera sapientia. (Въ июль 1842 же года производилась *ревизія* Семинарнотректоромъ Бѣвской академіи, архимандритомъ (нынѣ архіепископомъ Херсонскимъ) Дмитриемъ, который, между прочимъ, ученикамъ средняго отдѣленія далъ темы: «можетъ ли родъ человѣческій когда либо освободиться отъ заблужденій и предразсудковъ? In quo fides ac cognitio inter se conveniunt et quo a semet discernuntur.»¹⁾

На *публичномъ испытаніи*, происходившемъ 17-го поля, въ присутствіи, между прочимъ, архіепископа Антонія П. епископа викарнаго Елиидифора и архим. Дмитрія, ученики 2 го средняго отдѣленія отвѣчали: изъ философіи — объ опытѣ и свидѣтельствахъ, по математикѣ — о параллелограммахъ, по св. Писанію — объ учительныхъ книгахъ Вет. Заб. вообще и о книгѣ Пѣснь Пѣсней, наконецъ переводили слово св. Іоанна Златоустаго — о воплощеніи Бога Слова и отрывокъ изъ творенія de falsa religione Лактанція; одинъ изъ учениковъ, по всей вѣроятности М. Филаретовъ, какъ первый по логикѣ, произнесъ свое сочиненіе изъ предложенія, «въ чемъ состоитъ истинная мудрость», другой — «какимъ образомъ не-

¹⁾ Остальные свидѣнія см. въ № 19-мъ Еп. Вѣдом. за прошлый годъ.

вѣрїе и различные виды превратной вѣры заграждаютъ путь къ истинѣ?» На экзаменѣ въ награду Филаретовъ получилъ физику.

Въ общей вѣдомости за сентябрьскую третъ 1842 г. занималъ № 1-й; въ частности психологїи и латинскому языку занималъ № 1-й и *отмѣченъ* (вмѣстѣ съ В. Кольцовымъ) «способностей весьма хорошихъ, ревностнаго прилежанія и весьма хорошо успѣлъ»; по св. герменевтикѣ и св. Писанію — № 1-й, «успѣховъ оч. хорошихъ», по греческому языку — № 1-й «прилежанія ревностнаго и успѣховъ отличныхъ» (вмѣстѣ съ пятью слѣдующими за нимъ учениками), по библейской исторїи — № 6-й (1-мъ — Михаилъ Иларіоновъ), «весьма хор. усп.» по физикѣ — № 2-й (1-мъ М. Иларіоновъ), «прилежанія достаточнаго, успѣховъ оч. хорошихъ»; еврейскому языку обучался одинъ изъ всего средняго отдѣленія и *отмѣченъ* — «успѣлъ достачно».

Экзаменскія отмѣтки: по св. Писанію — хорошо, по физикѣ — оч. хорошо, по библейской исторїи поставлено — + (вмѣстѣ съ Кольцовымъ), по еврейскому языку — не былъ.

На экзаменскихъ *сочиненіяхъ* — латинскомъ изъ предложенія, — «Ex quibus fontibus petenda sunt argumenta fortiora in demonstrando?» и русскомъ изъ предложенія — «какія нужды заставляли свящ. писателей выражаться не собственными словами и затѣмъ затруднять понятіе своихъ слушателей или читателей» — поставленъ баллъ 1.

(Продолженіе будетъ).

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Въ день сей мы празднественно воспоминаемъ ту славную побѣду, какую православная церковь въ Греціи одержала надъ иконоборцами. Это были такіе люди, которые, спустя семь вѣковъ съ основанія христіанства, подъ видомъ благочестивой ревности по вѣрѣ, стали было отвергать почитаніе св. иконъ, утверждая, будто бы это противно духу Христовой вѣры. Но есть то же, что и идолопоклонство, — и дошли до такого нечестиваго, что, склонивъ на свою сторону Греческихъ царей, вынудили ихъ издать такой указъ, которымъ повелѣно было всюду отбирать св. иконы у православныхъ, раздроблять ихъ и сожигать. Нечестіе было столь страшное, что, при одномъ объ немъ воспоминаніи, содрогается сердце благочестиваго христіанина. Но какъ это нечестіе чрезъ нѣсколько вѣковъ послѣ своего пораженія на VII вселенскомъ соборѣ отрыгнулось въ разныхъ странахъ Запада и оттуда можетъ заражать многихъ и въ предѣлахъ нашего православнаго отечества, то, въ предостереженіе слабыхъ отъ такой заразы, въ настоящее время конечно не неблаговременно будетъ разсужденіе о почитаніи св. иконъ.

Иконоборцы поклоненіе св. иконамъ называютъ идолопоклонствомъ. Какое-же сходство иконы христіанской съ языческими идолами? Хотя до пришествія Христова древнимъ Іудеямъ, въ Законѣ Моисеевомъ, прямо было сказано: *не сотворите себѣ рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ, ко еже поклонятися имъ*. Но смотрите, какаѣ на это причина? *Яко Азъ Господь Богъ вашъ. Эта причина* показываетъ, что здѣсь подъ *рукотвореннымъ* или *изваяннымъ* разумѣются не всякія изображенія, а изображенія или истуканы собственно *мнимыхъ* божествъ, коимъ поклонялись язычники, и мы, то преклоняя колѣна предъ иконою напр. Господнею, поклоняемся развѣ другому Богу, а не истинному, Коего она служитъ изобра-

женіемъ? Преклоняясь предъ иконами Богоматери, св. Ангеловъ и святыхъ Божіихъ, мы преклоняемся предъ ними, не какъ предъ какими-нибудь божествами, а какъ предъ такими лицами, которыя, по своей святости, къ Нему ближе насъ, а по своей къ намъ любви, всегда готовы за насъ предстательствовать предъ Господомъ. При томъ же, если-бъ Господь воспрещалъ здѣсь поклоненіе всему рукотворенному, то древніе святые—Божіи челоѳки, не должны бы были имѣть религіознаго благоговѣнія ни къ чему рукотворенному, а такъ ли было?... Скинія, на примѣръ, Моусея, или первый походной храмъ Божій, имъ устроенный, не рукотворенное ли было зданіе? Но смотрите, какъ предъ нею благоговѣли самъ же Моусей и Ааронъ. И пріиде, сказано, въ книгѣ Числъ Моусей, самъ строитель этой Скинии и Ааронъ, братъ его первосвященникъ *отъ лица сонма, предъ двери скинии свидѣнія и мадоша низъ* *), то преклонились предъ нимъ до земли. Ковчегъ Заѳта—не рукотворенное ли издѣліе? А какого благоговѣнія самъ Богъ требовалъ къ нему, когда Оза пораженъ былъ смертію тотъ же часъ, какъ только прикоснулся къ нему, что-бъ поддержать его въ паденіи, тогда какъ не дозволялось закономъ прикасаться никому, кромѣ священниковъ? Что на это скажутъ люди не чтущіе св. нашихъ иконъ?—Что Скинія и Ковчегъ Заѳта не то, скажутъ, что икона? Конечно не то, однакоже очень сходны. Икона есть изображеніе *лицъ небесныхъ*, но Апостоль Павелъ и Скинію, и Ковчегъ Заѳта, и все древнее обрядовое служеніе Иудеевъ называетъ также *образомъ и снтію небесною* (Евр. VIII, 5). Слѣдовательно тамъ образъ *лицъ*, а здѣсь образъ *вещей* небесныхъ. Не очевидное ли сходство? Почему же однако въ Скинии,—м. б. кто скажетъ,—а потомъ и въ Храмъ Иерусалимскомъ, не было изображенія ни Бога, ни другихъ св. лицъ, какъ у насъ теперь? Изображеній Бога не

(*) Лев. XXVI. 1.-6) СXXXIII, 2;

было, можетъ быть, потому, что ни до Моисея, ихъ законодателя, ни при немъ никому Господь не являлъ своего лица, а Моисею прямо было сказано: *не можетъ человекъ видѣть лица моего и оставаться въ живыхъ*. Уже гораздо позднѣе одному только Пророку Исаи Онъ нѣкогда явился въ храмѣ, въ ночномъ видѣніи, въ видѣ царств. старца, сидящимъ на высочайшемъ престолѣ и окруженнымъ множествомъ Серафимовъ, а, можетъ быть, и потому, чтобъ народъ, по своей чувственности, не понявъ высокаго значенія священныхъ изображеній, не сталъ по примѣру язычниковъ, боготворить этихъ самыхъ изображеній и—не перешелъ къ идолопоклонству, къ которому и безъ того, по примѣрамъ сосѣднихъ народовъ, весьма былъ склоненъ; а изображеній святыхъ Божіихъ человеконъ не было, конечно и потому, что, до пришествія Христова, они еще не были прославлены. Чтоже касается до святыхъ Ангеловъ, то ихъ изображенія были и въ храмѣ Иудейскомъ. Такъ въ Святомъ святыхъ надъ ковчегомъ Завета было два Херувима, на дверяхъ храма, столько же изваянныхъ,—на двухъ завѣсахъ—множество тканыхъ, а на стѣнахъ храма—писанныхъ (Исх. XXV, 18). Если имъ и воспрещено было поклоняться, какъ это мы теперь дѣлаемъ, то, по всей вѣроятности съ тѣмъ, что бы въ понятіи народа Божія возвысить надъ всѣмъ и надъ всѣми Единого Истиннаго Бога. А теперь со всѣмъ другія времена. Теперь, когда Сынъ Божій явился во плоти сына человеческаго, во всемъ намъ подобнымъ, кромѣ грѣха, и всѣхъ истинно въ Него вѣрующихъ—святыхъ Своихъ усыновилъ въ Себѣ Богу, Отцу Своему, и между тѣмъ въ Своемъ Божественномъ ученіи со всею ясностію открылъ ученикамъ Своимъ, какое при всемъ этомъ, безмѣрное разстояніе между Творцемъ и Его тварію,—теперь намъ очень прилично обращаться съ молитвою не только къ Богу, но и къ Ангеламъ и къ святымъ Божіимъ человекамъ. А когда эти лица удостоены участія въ славѣ своего Божественнаго Учителя, въ царствіи Его небеснаго Отца, и полного усыновленія Богу, тогда, по уваженію въ нихъ участниковъ Божественнаго Естества, естественно

стало благоговѣть и предъ ними святыми изображеніями, преклоняться и возсылатъ предъ ними молитвы къ изображаемымъ, нашимъ святымъ.

Что же касается до того, почему объ этомъ ни чего не написано въ нашихъ священныхъ книгахъ, на это замѣтимъ, что въ священныхъ книгахъ не все написано, что бывало въ первенствующей Церкви и чему надлежало быть, особенно относительно обрядной части Богослуженія; того нѣтъ въ писаніи, то могло сохраниться въ Апостольскомъ преданіи. А древнѣйшіе церковные писатели, на основаніи такого преданія, пишутъ, что Господь нашъ І. Христосъ Самъ оставилъ намъ на дубруси, или полотнищѣ, изображеніе лица Своего, по желанію Авгаря, одного Едесскаго владѣльца. Вотъ и начало иконописанія. Его освятилъ примѣромъ Своимъ Самъ Господь. Но здѣсь же безъ сомнѣнія основаніе и къ иконопочитанію. Можно ли думать, чтобы вѣрующіе зирали на нерукотворенный образъ Господа безъ особеннаго чувства благоговѣнія, — чтобы они зирали на него, какъ на великое другое изображеніе, а не какъ на святию? По свидѣтельству преданія же, святой Апостолъ и Евангелистъ Лука оставилъ намъ памятникъ гряда собственныхъ рукъ — икону Богородицы и, когда представилъ её самой Пресвятой Дѣвѣ, чтобы Она благоволила её принять, Она, принявъ её съ любовію, сказала: *сѣ симъ образомъ благодать Моя и сила*. Уже ли св. Лука только для себя хотѣлъ имѣть изображеніе лица свѣтѣйшей Богоматери? Уже ли слова самой Богородицы: *сѣ симъ образомъ благодать Моя и сила*, изречены для одного святаго Луки? Не съ тѣмъ ли, напротивъ они и сказаны, чтобы подвигнуть прочихъ вѣрующихъ приобщать къ Ней предъ ея святой иконой, чтобы потерпѣть отъ нея эту благодать и силу? Да и какъ объяснить, почему съ такою ревностію все св. отцы на востокѣ и западѣ постоянно защищали обычай молиться предъ св. иконами и не словами только, но и кровію своею, если бы онъ не былъ освященъ примѣромъ св. Апостоловъ и всей первенствующей Церкви.

Отъ свидѣтельствъ и примѣровъ древности обратимся теперь къ себѣ самимъ,—къ собственному сердцу. Нѣтъ ли въ немъ основанія святаго обычая, о которомъ нынѣ бесѣдуемъ? Въ комъ сердце полно чувствъ благоговѣннѣй къ Богу и къ святымъ Его, тому скажите искренно, не естественно ли благоговѣть и предъ самими изображеніями святыхъ? Съ этимъ соглашаются многіе и изъ вольнодумцевъ. Они упорно стоятъ только противъ того, для чего лобызать ихъ и предъ ними молиться? Спросимъ же ихъ взаимно: хранить ихъ и съ благоговѣніемъ на нихъ взирать—естественно почему? Не потому ли, что онѣ оживляютъ въ насъ память самихъ лицъ, на нихъ изображенныхъ? и какъ бы поставляютъ ихъ предъ очи ваши? Если такъ, то также естественно преклоняться предъ ними, лобызать ихъ и молиться предъ ними. Не случалось ли вамъ видѣть, какъ иногда родственники умершаго не имѣя возможности лицемъ къ лицу съ нимъ видѣться не только съ удовольствіемъ смотреть на его изображенія, или вещь, ему принадлежащія, но отъ избытка чувствъ прижимаютъ ихъ къ сердцу, преклоняются предъ ними, цѣлуютъ ихъ и говорятъ съ ними, какъ будто съ живыми? Если мы это дѣлаемъ иногда и предъ изображеніями родныхъ любимыхъ нами и уважаемыхъ, то какъ не сдѣлать сего предъ образомъ Бога или Святыхъ Его, тѣмъ болѣе, что когда вы съ любовью прижимаете къ сердцу своему изображеніе вашего родственника и бесѣдуете съ нимъ, какъ будто съ нимъ самимъ, онъ конечно не видитъ и не слышитъ васъ; но, дѣлая тоже предъ иконою Божіихъ челоуѣковъ, или самого Господа, вы можете быть вполне увѣрены, что всѣ знаки вашей любви и уваженія, — всѣ ваши слезы, вздохи и молитвы предъ ихъ иконами они относятъ къ себѣ самимъ и вѣрно подадутъ и съ своей стороны знаки своей къ вамъ любви и вниманія. Не разъ случалось слышать отъ нѣкоторыхъ, что въ сонныхъ видѣніяхъ имъ представлялось, будто, когда они стояли предъ иконами, дверцы кіоты раздвигались и изъ иконы выставлялось лице святаго и

или отвѣчало на ихъ молитву, или давало имъ какое нибудь вразумленіе. Такъ одной восьмилѣтней дѣвочкѣ, лѣнливой къ молитвѣ, было подобное явленіе отъ иконы Богоматери, которая при этомъ ей сказала: «молись, а то скоро умрешь». Вотъ и другой подобный случай только ужъ не съ ребенкомъ, а съ человѣкомъ тѣтъ за 30,—съ полнымъ университетскимъ образованіемъ и отличавшимся христіанскимъ благочестіемъ. Вскорѣ по своей женитьбѣ, онъ сталъ страдать временами болѣзнью, называемою гемморой. Лечили его долго; но болѣзнь усиливалась: онъ потерялъ аппетитъ и вкусъ ко всякой пищѣ; пульсъ у него становился все слабѣе и слабѣе, ева слышны были его удары, и больной уже готовился къ смерти. Жена убитая страданіями мужа не вынесла и умерла. Въ это время онъ во снѣ видитъ себя въ храмѣ, гдѣ почиваютъ мощи св. Тихона. Когда онъ стоялъ противъ иконы Святителя, подходитъ къ ней какой-то старикъ—крестьянинъ, который положилъ три обычныхъ поклона, приложился къ Его иконѣ и что-то положилъ подъ нею въ ящикъ. По уходѣ его, открываются дверцы иконы и Святитель говоритъ ему: «вотъ и ты такъ-бы сдѣлалъ». Больной сколько сперва испугался, столько же потомъ и обрадовался и вскричалъ къ нему: «Святитель Божій! помоги мнѣ: до какихъ поръ мнѣ страдать? на что онъ отвѣчалъ: «потерпи, потерпи»;—тѣмъ видѣніе и кончилось. Разказавъ объ этомъ видѣніи отцу, онъ просилъ его отправиться съ нимъ въ Задонскъ. Черезъ годъ привезли его туда еле—живаго передъ всенощною. На всенощной онъ приложился къ ракъ Святителя; но при выходѣ отъ крайней тѣсноты и духоты онъ простудился. Не смотря на то, на ранней обѣднѣ слѣдующаго дня онъ опять простоялъ и обѣдню, по окончаніи которой больной еще болѣе простудился: почувствовалъ сильнѣйшій жаръ во всемъ тѣлѣ, какъ въ горячкѣ. Отецъ его смутился: вотъ говорить, ожидать помощи, а сдѣлалось еще хуже, и рѣшился ѣхать съ нимъ въ Москву. Но на дорогѣ сдѣлалось сильнѣйшее движеніе во всей крови, отъ чего въ его организмѣ доселѣ желудкъ по-

следовало полное разрѣшеніе отъ всѣхъ пенностей, — отъ насъ копившейся тамъ слезы, и онъ почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. Онъ самъ мнѣ такъ рассказывалъ, вслухъ всѣмъ бывшимъ съ нами въ одномъ вагонѣ на дорогѣ, въ Задонскъ, куда сѣдшииѣ отблагодарить своего Избавителя. Ему въ это время было около 50 лѣтъ, а мнѣ показалось — не больше 30-ти. Но вотъ и третій случай, бывший съ известнымъ подвижникомъ Саратовской пустыни, — Серафимомъ, когда онъ былъ еще Иеродиакономъ, о которомъ онъ рассказывалъ самъ, объясняя, отъ чего онъ во время возглаголенія предъ мѣстною иконою Спасителя: *«Господи спаси благочестивыя»*, обратился повода, при этомъ, оравемъ по народу, вдругъ какъ будто ошмѣлъ, и, спустя довольно времени, дополнилъ: *«и услыши ны»*. Онъ говоритъ, что, при обращеніи его къ народу, онъ увидалъ входящаго, надъ головами молящихся въ храмѣ Г. І. Христа, со множествомъ ангеловъ, и когда кончилъ едва слышнымъ голосомъ: *«и услыши ны»*, опять обратился къ царскимъ дверямъ, тутъ и увидѣлъ что Господь вошелъ въ свою икону, а онъ, изумленный, — возвратился въ алтарь. Не значить ли это, что священные иконы Господа, Богоматери и Святыхъ не суть простыя изображенія? Впрочемъ на что намъ искать на это доказательствъ, когда и въ наши времена множество примѣровъ подтверждаютъ это. Сколько больныхъ и несчастныхъ получили себѣ помощь при Святыхъ иконахъ, когда обращались къ нимъ съ слезною молитвою! Что значить столько чудотворныхъ иконъ, коими славится наше православное отечество, какъ не столько же памятниковъ чудесной помощи, чрезъ нихъ подаваемой отъ Господа, Богоматери и Святыхъ, конхъ они изображаютъ, притекающимъ къ нимъ на поклоненіи и молитву? На что бы Святые творить чудеса чрезъ свои иконы, еслибы то почтеніе, какое мы воздаемъ ихъ святымъ иконамъ, не было имъ угодно? Не подтверждаютъ ли тоже иконы, кои мы называемъ явленными? Для чего бы являться имъ, еслибы честь, какую мы воздаемъ имъ, не согласна была съ духомъ нашей вѣры, — неприятна и благоудна Богу?

Икопоборцы, не почитающіе Св. иконъ и не обращающіеся къ изображеннымъ въ нихъ Святымъ, спрашиваютъ: какъ Святыя, по смерти могутъ насъ видѣть и слышать, когда они отъ насъ въ неизмѣримомъ разстояніи? Въ наше время странно это слышать, когда у насъ въ недавнее время придуманы средства видѣть и слышать на разстояніи нѣсколькихъ десятковъ тысячъ верстъ—телескопы и телефоны. Воздухъ помогаетъ чрезъ эти орудія глазамъ нашимъ достигать до самыхъ отдаленныхъ отъ насъ предметовъ и слышать звуки, издающіеся изъ отдаленныхъ мѣстъ. Въ отношеніи нашемъ къ Святымъ и ихъ къ намъ, что здѣсь воздухъ, то тамъ—Духъ Святой, коимъ исполнены Святыя; имъ же исполняется и всякій молящійся съ вѣрою и любовію къ нимъ. Для Святыхъ не нужны—ни телескопы, ни телефоны: въ Духъ Св. они непосредственно все видятъ и слышатъ. Не нужны они и для молящихся. Вѣра, любовь и надежда—наши телескопы и телефоны.

Кто иначе объяснить слѣдующее явленіе, бывшее Киевск. Митрополиту Евгенію. По вступленіи на Киевскую кафедру, онъ, осматривая усыпальницу въ Лаврскомъ соборѣ почившихъ Киевскихъ Архиастрей, замѣтилъ, что она очень тѣсна и приказалъ приготовить новую и перенести туда мощи почившихъ. По перенесеніи многихъ, открыли гробницу, бывшего тамъ на покой, Симбирскаго Митр. Павла и, увидавъ, что мощи его нетлѣны, извѣстили объ этомъ М. Евгенія. Онъ приказалъ остановиться перенесеніемъ его мощей до прибытія его къ осмотру мощей этого Святителя; но забыть. Въ слѣдующую ночь около 12-ти часовъ, когда онъ спалъ, онъ пробудился отъ какого-то стука въ его палатахъ и слышитъ, что кто-то мѣрными шагами идетъ по его комнатамъ—и вотъ въ его спальнѣ появляется кто то въ полномъ Святительскомъ облаченіи. Онъ въ испугѣ хотѣлъ встать и поклониться ему, но колѣна его такъ задрожали, что онъ не могъ даже приподняться. Вошедшій съ гнѣвнымъ видомъ говоритъ ему: на малороссійскомъ нарѣчій: «дашь ли ты намъ покой или нѣтъ? если не дашь намъ

покой, не дамъ и я тебѣ покой и скрылся. Утромъ тогоже дня онъ поспѣшилъ повѣрить слова намѣстника о мощахъ М. Павла, и найдши, что это тотъ самый, который являлся ему, приложился къ его рукѣ и воспретилъ выносить его гробницу въ новую усыпальницу. Что это показываетъ? Кто ему сказалъ о томъ, что дѣлалось съ его усыпальницей и съ его гробницей? Очевидно, что онъ самъ все видѣлъ, что тамъ дѣлалось и слышалъ, что говорилось объ его гробницѣ и мощахъ его. Какъ же послѣ этого сомнѣваться въ томъ, — слышать ли насъ. Святые или нѣтъ, если только мы сходимся съ ними въ одномъ духѣ, особенно, когда молимся передъ ихъ Св. иконами или мощами?

Когда съ неба подають намъ знакъ, что честь, воздаваемая Св. иконамъ и мощамъ святыхъ, не только не противна, а напротивъ пріятна Богу и святымъ Его; то да умолкнетъ предъ нами всякое земное мудрованіе, — не станемъ мы увлекаться ни мнѣніями, ни примѣрами людей поднадшихъ или подпадающихъ подъ осужденіе Вселенской — Православной Церкви, а будемъ подражать своимъ благочестивымъ предкамъ, наслѣдовавшимъ этотъ благочестивый обычай отъ первыхъ вѣковъ христіанской Церкви, которые по вѣрѣ и любви къ воплотившемуся насъ ради Господу І. Христу — и Святымъ его и по вѣрѣ въ ихъ съ нами общеніе, желая приблизить ихъ къ себѣ, в храмы и дома свои любили всегда украшать ихъ Св. иконами, а тѣмъ болѣе предъ ихъ Св. мощами и, какъ въ этихъ иконахъ, такъ и въ мощахъ ихъ видя какъ-бы тѣнь ихъ — тѣнь обыкновенно свидѣтельствующую о близости къ намъ отражающагося въ ней предмета, съ полнымъ участіемъ сердца всегда предъ ними молились и никогда не постыжались въ своемъ упованіи. Аминь.

Протоіерей Мих. Скрабинъ.

Самое доступное по цѣнѣ изданіе журналъ

„ГРАЖДАНИНЪ“

(безъ предварительной цензуры).

Еженедѣльная газета, не менѣ двухъ листовъ самого разнообразнаго содержанія, и ежемѣсячный журналъ (приложенія) (формата большихъ журналовъ: „Дѣло“, „Русскаго Вѣстника“, „Отечественныя Записки“).

За 8 рублей въ годъ съ пересылкою.

Съ январской книжки начнутся печатаніемъ историческія повѣсти Вс. Соловьева (автора „Сергѣя Горбатаго“), „Старые были“, (XVIII столѣтія), „Апостать“ (романъ) и другія беллетристическія произведенія.

Въ каждой книгѣ будетъ до 5 беллетристическxъ произведеній.

Главная цѣль журнала „Гражданинъ“ давать за самую дешевую цѣну много интереснаго чтенія. Рекламы громкихъ не дѣлаетъ. Читатели сами увидятъ, надѣмся, что изданіе „Гражданина“ въ 1883 году превзойдетъ ихъ ожиданіе и будетъ первымъ опытомъ дешеваго, но интереснаго и цѣннаго изданія. Одно лишь скажемъ. Такъ какъ количество экземпляровъ январской книжки (приложенія) будетъ опредѣлено заранее, то во избѣжаніе замедленій слѣдовало бы подписываться заблаговременно, а не то можетъ случиться, что съ выходомъ первой книжки, для послѣдующихъ подписчиковъ можетъ не хватить экземпляровъ.

Подписка принимается: въ С.- Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, Малая Итальянская 21; въ Москвѣ въ книжн. Магазинѣ Карбасникова, д. Коха.

Подписка для служащихъ допускается съ разсрочкою черезъ казначеевъ.

Для желающихъ, допускается разсрочка: при подпискѣ платится 2 р.; въ мартѣ 2 р.; въ Юльѣ 2 р.; и въ Сентябрѣ 1 р.

На полгода подписка 5 р. На треть года 4 р.

Церковное благоустройство. ○

Руководственные распоряженія по духовному ведомству и разясненія по вопросамъ церковной практики.

Выражая собою дѣйствующее церковное право «распоряженія по духовному ведомству» раскрываютъ его преимущественно со стороны практической: общія законоположенія о церкви и духовенствѣ въ нихъ подтверждаются, восполняются и разясняются по вызову обстоятельствъ, согласно требованіямъ жизни и указаніямъ опыта.

Содержаніе каждаго отдѣла:

1) *Объ опредѣленіи на священно-церковнослужительскія мѣста, назначеніяхъ, перемѣщеніяхъ.* Устраненіе при этомъ незаконнаго вмѣшательства прихожанъ и о значеніи мірскихъ приговоровъ. Объ отлучкахъ дух. лицъ. Гражданскія права священно-церковнослужительскихъ дѣтей и о полученіи ими видовъ на свободное проживаніе. Права заштатныхъ. Порядокъ и сроки представленія дух. лицъ къ наградамъ и т. п.

2) *Касательно совершенія службъ и требъ церковныхъ.* Узаконенія о кладбищахъ. Мѣры противъ распространенія неправильно писанныхъ иконъ; противъ нарушенія благочинія въ церквахъ. О церковномъ проповѣдничествѣ. О наблюденіи за преподаваніемъ закона Божія. Порядокъ открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ. Порядокъ опредѣленія на должность законоучителей и увольненія отъ оной. Правила объ экзаменахъ по закону Божію въ начальныхъ училищахъ и т. п.

3) *Средства содержанія духовенства и правила раздѣла церк. доходовъ.* О личномъ вознагражденіи. Касательно выдачи жалованья и доходовъ при перемѣщеніяхъ. Установленіе таксы затребованія. Вознагражденія изъ земскихъ суммъ. Окрестянск. приговорахъ касательно обезпеченія причтовъ и т. п.

4) *О призрѣніи бѣдныхъ дух. званія.* Единоврем. пособія. Надѣлъ сиротъ землею. Пенсія. Сборы и штрафы въ пользу попечительства. Правила для окружныхъ благочин. попечительства. *Опека надъ сиротами.* Составленіе и формы описей имущества, опекунскихъ отчетовъ и т. п. Дух. завѣщанія.

5) *Церковное управленіе.* О формахъ прошеній подаваемыхъ дух. консисторіи. Надзоръ за нравств. жизнію духовенства. Совѣты, съѣзды. Правила опредѣл. обязанности настоятелей и

прочихъ членовъ причта. Обь участіи духовенства въ дѣлахъ земства. Порядокъ производства сѣдствій о проступкахъ дух. лицъ;— по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. По вопросамъ о подсудности дух. лицъ мировымъ и судебнымъ учреждениямъ.

6) *О церковномъ имуществѣ.* Порядокъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ;— по давности безъ письмен. документовъ. Охраненіе церк. земель. Отдача ихъ въ аренду. О лѣсныхъ дачахъ и пользованіи ими. О постройкѣ церквей и церк. помянкахъ. Пріобрѣтеніе на церк. счетъ и ремонтъ церк. домовъ для причта. Противъ злоупотребленій по производству церк. сборовъ. Касательно помѣщенія церк. суммъ въ кредитныя учрежденія. Храненіе церк. суммъ. Выборы ц. старостъ и по вопросу о приводѣ ихъ къ присягѣ...

7) *О правильномъ веденіи церковно-приходскихъ документовъ и книгъ.* Кліровыя вѣдомости. Метрическія книги. Исповѣдныя вѣдомости. О выдачѣ метрич. справокъ. О времени представленія срочныхъ вѣдом. О взиманіи гербова сбораго и т. п.

Цѣны 1 р. 75 к. съ пер. 2 рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣд. книги:

1) *Святель.* Сборникъ проповѣдей приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

2) *Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.* Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

3) *Избранныя поученія на разные случаи.* Изд. 2-е. Ц. 1 р. 40 к., съ пер. 1 р. 60 к.

4) *Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.* Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

5) *Воскресныя и праздничныя вѣбогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно народнои проповѣди.* Изданіе 2-е, значительно исправленное и дополненное. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 40 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:
ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО
ДЛЯ
СВЯЩЕННО-СЛУЖИТЕЛЕЙ
ПРИ СОВЕРШЕНИИ СВЯТЫХЪ ТАИНСТВЪ

И ДРУГИХЪ
СВЯЩЕНОДѢЙСТВІЙ И МОЛИТВΟΣЛОВІЙ.

Сочиненіе Профессора Историко-Филологическаго института
князя Безбородко, магистра Богословія, протоіерей А. О.

ХОЙНАЦКАГО.

Большой томъ, въ 4-ю д. л. (налойнаго формата), изящно
отпечатанный, плотнымъ, красивымъ шрифтомъ.

М. 1883 г. Ц. 3 р. въ переплетъ 4 р. съ пересылкой.

Отъ Правленія Воронежскаго Духовнаго Училища.

Въ церковь что при Духов. Учил. поступили пожертвованія:

1) Отъ настоятельницы Воронеж. женскаго монастыря,
игуменіи Зинаиды—*траурное облаченіе* для священника и діа-
кона и *стихарь* для свѣщеносца; 2) серебрянный *крестъ*, 84
пробы, вѣсомъ 78 золот.; отъ священнослужителей и ктитора
церкви сл. Пыховки, Новохоп. уѣзда.

Слово въ недѣлю православія.—Слово на 19 февраля.—Фила-
реть епископъ Рижскій и Митавскій.—Слово въ недѣлю пра-
вославія—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей Н. Палицынъ. Апрѣля 1 дня 1883 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. Н. Исаева.