



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XX.

№ 12

ЮНЯ 15.

РЕКТОРЫ

Воронежской духовной Семинаріи.

Архимандритъ Аванасій Савинскій.

Архим. Іустинъ, отъ ректорск. должности, былъ уволенъ на покой въ 1807 г.; скончался 16 дек. 1809 г., вѣроятно, въ Благород. монастырь (Курск. епархіи). На его мѣсто настоятелемъ Воронеж. Акатова монастыря въ томъ же 1807 г. былъ назначенъ Архимандритъ *Аванасій Савинскій*. Впрочемъ ¹⁾ съ должностью настоятеля Акатова монастыря, по примѣру своихъ предшественниковъ (Амвросія, Іустина) занималъ должность Ректора Ворон. Семинаріи. Откуда былъ родомъ и гдѣ обучался Архим. Аванасій—неизвѣстно. Имя его въ первый разъ у Строева (списки настоятелей стр. 77) въ са-

¹⁾ «Вѣроятно», потому что въ семинар. архивѣ о Ректорѣ Арх. Аванасіѣ не было свидѣній, а въ это время (съ 1807 по 1811 г.) упоминается какъ членъ Воронеж. Консисторіи и Присутствующій въ Семинар. Правленіи Архим. Евграфъ (о немъ будетъ сказано ниже). Нужно думать, что Арх. Аванасій былъ Ректоромъ Семинаріи, а Архим. Евграфъ, уже уволенный отъ Ректор. должности, временно исправлялъ ректор. должность. Можетъ быть и оба (Аванасій и Евграфъ) были впрямь Ректорами Воронеж. Семинаріи; но недостатку дѣлъ нельзя сказать сего опредѣленно.

нѣ игумена Кириллова монастыря (въ 3-хъ верстахъ отъ Новгорода). Игуменомъ онъ былъ въ Кирилл. монастырѣ съ 28 іюля 1801 по 12 янв. 1804 г., за тѣмъ былъ переведенъ настоятелемъ Антоніева (Новг. епар.) монастыря и возведенъ въ санъ архимандрита. Архимандриты Антоніева монастыря были Ректорами Новг. Семинаріи, вѣроятно, и Арх. Аѳанасій проходилъ должность Ректора Новгор. Семинаріи, но не долго, 24 іюля того же (1804.) былъ уволенъ на покой, а за тѣмъ, въ 1807 г. онъ переведенъ настоятелемъ Воронеж. Алексѣев. Акатова монастыря, скончался 22 дек. 1811 года.

Архимандритъ Евграфъ.

Объ Архимандритѣ Евграфѣ ¹⁾ неизвѣстно откуда онъ происходилъ, гдѣ обучался; извѣстно, что онъ съ 1789 года обучалъ въ Коломенской Семинаріи *грамматику, греческому языку, катихизису и ариѳметику*, былъ публичнымъ экзаменаторомъ; по переведеніи въ Арзамасскій монастырь былъ учителемъ философіи и богословіи въ Нижегородской Семинаріи; въ дек. 1791 г. по прошенію, уволенъ отъ должностей при Семинаріи. По постриженіи въ монашество, 25 декабря 1792 г. былъ произведенъ во іеродіаконы, — 11 іюня 1793 г. — во іеромонахи; по прошенію, переведенъ изъ Коломны въ Троицкую Сергіеву Лавру, откуда поступилъ въ Лаврскую Семинарію, въ томъ-же году перемѣщенъ былъ въ Московскій Университетъ для священнослуженія, преподаванія катихизиса и проповѣди Слова Божія. 3-го октября 1798 г. произведенъ въ архимандрита Рязанскаго Троицкаго монастыря и Ректора Рязан. дух. Семинаріи, въ 1800 г. былъ перемѣщенъ въ Арзамасскій монастырь ²⁾ и по 8 декабря 1802 г.

¹⁾ Архим. Евграфъ поставляется въ ряду Ректоровъ Воронеж. Семинаріи, но едва ли онъ проходилъ эту должность; о немъ сохранился одинъ только послужный списокъ и тотъ оказывается не вполне обстоятельнымъ...

²⁾ Въ исторіи Рязан. Семинаріи (Арх. Макаріи) стр. 61 сказано, что онъ (т. е. Архим. Евграфъ) уволенъ отъ должности и посланъ подъ надзоръ въ Саров. пустынь. Но это не вѣрно, въ Спискахъ настоятелей рус. монастырей и Строева (424 стр.) сказано, что Архим. Евграфъ въ 1800 г. переведенъ въ Арзамас. монастырь.

былъ присутствующимъ въ Нижегородской Консисторіи. Въ томъ же году, по прошенію, уволенъ, 11 ноября 1807 г. назначенъ Ректоромъ Воронеж. Семинаріи и настоятелемъ Задонскаго Богородицкаго монастыря; 3-го января 1808 г. определенъ присутствующимъ въ Воронежской Дух. Консисторіи; 6 мая назначенъ, сверхъ того, присутствующимъ въ Семинарскомъ Правленіи. Въ 1812 г. въ Воронеж. Семинаріи былъ Ректоромъ Семинаріи Арх. Меодій (см. ниже). Въ 1814 г. 4 июня переведенъ изъ Задонскаго въ Троицкій Тюменскій монастырь (Тобол. епархіи), а 19 декабря того же года уволенъ на покой (Строевъ, Списки настоят. стр. 322). Въ описаніи Задон. монастыря іером. Германа (стр. 119) сказано, что перемѣщеніе Арх. Евграфа въ Тюмен. монастырь почему-то было отъзнено, а вмѣсто того назначено ему пребывать на покой въ Санаксар. монастырь Тамб. губ. (Указ. Воронеж. Консисторіи 1813 г. № 3394¹⁾ и 1814 № 2435).

Архимандритъ Меодій (Орловъ).

Изъ духовнаго званія, великороссъ, уроженецъ Казан. губерніи, съ 1788 по 1799 г. обучался въ Казанской Академіи²⁾, по окончаніи курса былъ произведенъ во священника Рождественскаго собора г. Свяжска; 20 июня 1802 г. по постриженіи въ монашество, определенъ библиотекаремъ Казанской Академіи, публичнымъ катихизаторомъ и строителемъ Иоанновскаго монастыря; 24 дек. 1803 г. назначенъ

¹⁾ Въ описаніи Санаксарскаго монастыря (Игум. Тихона, 1881 г.) не встрѣчается имени Архим. Евграфа и неизвестно, когда и гдѣ онъ скончался. Въ преданіяхъ Воронеж. духовенства и доселѣ сохраняется молва о несчастной кончинѣ Арх. Евграфа, но, едва ли не смѣшиваютъ его съ Арх. Теофилактомъ †1808.

²⁾ Первая духовная школа въ Казани была основана Митроп. Тихономъ, въ 1723 г. въ Феодоровскомъ монастырѣ; въ 1726 г. митроп. Сизьвестръ преобразовалъ школу въ Семинарію, помѣщавшуюся въ разныхъ монастыряхъ до 1754 г., когда для нея выстроено было зданіе въ городѣ. Въ 1797 г. Семинарія была переименована въ Духовную Академію; въ 1818 г. снова была обращена въ Семинарію, пока указомъ 6 июля 1842 г. въ Казани не открыта четвертая духовная академія.

присутствующимъ Казанской Консисторіи; 22 сент. 1804 г. за отличное въ монастырь устройство награжденъ набедренникомъ; 27 сентября 1805 г. назначенъ учителемъ 3-го русскаго класса Академіи; 19 июня 1807 г. утвержденъ членомъ академическаго Правленія и учителемъ богословія; 1-го января 1808 г. указомъ св. Синода назначенъ учителемъ Закона Божія и нравственной философіи въ Петербургскомъ Коммерческомъ училищѣ; 14 ноября 1808 г. отъ Императрицы Маріи Федоровны ¹⁾ за говоренныя въ училищной церкви проповѣди пожалованъ золотыми часами; 9-го февраля 1811 г. назначенъ архимандритомъ Лютиковъ—монастыря; ²⁾ Калуж. епархіи; 13 февраля 1812 г. переведенъ настоятелемъ Акатова монастыря; 8 апрѣля назначенъ присутствующимъ въ Воронежской Консисторіи, ректоромъ Семинаріи и благочиннымъ монастырей; 28 августа 1819 г. опредѣленіемъ Комиссіи духов. училищъ уволенъ отъ ректорской должности, «такъ какъ при новомъ образованіи Семинаріи оставленъ былъ въ должности на время». Въ 1819 году оставилъ должность Ректора Семинаріи; на мѣсто его былъ опредѣленъ Авксентій, но по удаленіи его, Меодій снова (въ 1821) до времени оставленъ въ должности ректора и настоятеля Акат. монастыря. Въ 1826 возведенъ въ санъ Нижегород. епископа, но 8 ноября того же года уволенъ, по слабости здоровья, на покой и 12 мая 1827 г. на 54 году скончался. Будучи на покой, Меодій большею частию проживалъ въ с. Лысковѣ у бывшаго благодѣтеля всѣхъ духов. лицъ Грузинскаго князя Георгія Александровича. Пользуясь его гостеприимствомъ, Меодій нѣрѣдко совершалъ въ Лысковѣ Богослуженіе. Изъ его ученыхъ трудовъ

¹⁾ Императрица была Высочайшею Покровительницею сего училища, часто посѣщала оное.

²⁾ Находится въ шести верстахъ отъ Перемышля (Калуж. епархіи), при р. Овѣ, 3-го класса, основанъ въ XVI стол. княземъ Воротыинымъ, возобновленъ въ 1667 г. бояриномъ Хитрово.

известны: Священ. Исторія Ветх. Завета (переведена б. для питомцевъ Коммерч. училища), напечатана въ Спб. 1811 года. Слово сказанное имъ въ Коммерч. училищѣ, въ присутствіи Императрицы Маріи Ѳеодоровны (за это слово получилъ отъ Государыни золотые часы); оно было ¹⁾ напечатано въ Спб. въ 1808 г. Слово въ день рожденія Императрицы Маріи Ѳеодоровны, напечатано въ 1811 г.

Соборный іеромонахъ Авксентій (Галинскій)

О. Авксентій, въ мѣрѣ Анастасій Галинскій, съ 1789 по 1803 г. обучался въ Кіевской Академіи, между прочимъ, языкамъ — нѣмецкому, французскому и польскому. Съ 1803 года назначенъ учителемъ 2-ю русскаго класса и греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи Академіи; съ мая 1805 г. былъ учителемъ русской и латинской грамматики въ низшемъ, среднемъ и высшемъ классахъ, преподавалъ при этомъ арифметику, географію и исторію въ низшихъ двухъ отдѣленіяхъ; 14 февраля 1814 г. постриженъ въ монахи въ Кіевонечерской Лаврѣ, съ 21-го февраля 1814 г. былъ учителемъ русской и латинской поэзіи; съ сентября—1814 г. по 1817 г. былъ учителемъ русской и латинской реторики, преподавая въ то же время Католицизмъ въ низшихъ четырехъ классахъ и присутствуя въ академическомъ Правленіи; съ 1817 по 1819 годъ былъ инспекторомъ и учителемъ богословскихъ наукъ въ Воронежской Семинаріи; съ 1819 г. по 1821 г. былъ Ректоромъ. Уволенъ отъ ректорской должности при слѣдующихъ обстоятельствахъ:

27 января 1821 года іеромонахъ Авксентій запискою уведомилъ Правленіе Семинаріи, что онъ «не можетъ съ сего времени входить ни въ какія либо дѣла Правленія, пока не переименуется мучительныя его обстоятельства по Правленію; о

¹⁾ Говорятъ, Архим. Меодій замѣчательно красивый лицомъ и величественной манерою.

чемъ и въ Академическое Правленіе писать съ слѣдующею почтою принужденнымъ нашель себя. Правленіе (состоявшее изъ Инспектора Семинаріи, протоіерія Іоанна Зацѣпина, и эконома священника Иларіона Чердаковскаго), по поводу этой записки, вошло къ Преосвященному съ представленіемъ, не благоволено ли будетъ сдѣлать такое по Правленію распоряженіе, чтобы, пригласивъ для присутствованія въ ономъ вмѣстѣ съ инспекторомъ и экономомъ Семинаріи еще двухъ членовъ, изъ профессоровъ или учителей Семинаріи продолжать производство дѣлъ, не терпящихъ промедленія и которыя безъ личнаго присутствованія о ректора рѣшены быть, не могутъ. Преосвященный «мнѣніе членовъ Правленія, инспектора и эконома, нашель крайне нужнымъ къ исполненію, дабы не допустить Семинарію до совершеннаго разстройства; присутствовать въ Правленіи съ оными членами указаль тѣмъ самымъ особамъ, кои опредѣлены для присутствованія по дѣлу о недочетѣ въ суммахъ, при экономѣ игуменѣ Пароеніи послѣдовавшихъ». Объ обстоятельствахъ же, о которыхъ упомянулъ ректоръ, предписано было Правленію, представить справку. По справкѣ, представленной Преосвященному 13-го февраля, оказалось слѣдующее:

16 января 1821 г. «не входя въ разсмотрѣніе», Преосвященный препроводилъ обратно въ Правленіе три бумаги, какъ надписанныя только однимъ ректоромъ, «рекомуендуя на основаніи Семинар. устава, Правленію по дѣламъ, общаго разсужденія требующихъ, дѣйствовать всемъ онаго членамъ, а по учебной части приглашать одного и изъ профессоровъ». Но ректоръ іеромъ Авксентій 18-го числа письменно («такъ какъ давно уже и до того времени не входилъ въ Правленіе») предложилъ членамъ Правленія подписать журналы, возвращенные Преосвященнымъ, потомъ «взнестъ ихъ къ Его Преосвященству, для утвержденія, по каковому образцу вуредъ поступать и по другимъ дѣламъ, что ближе будетъ къ установленному порядку теченія дѣлъ семинарскихъ; дѣло о библияхъ, какъ до учеб-

ной части касающееся подписать вмѣсто о. эконома можетъ
 одинъ изъ профессоровъ—или о. Иларій и о. прот. Алексѣй
 Лебедевъ. Члены Правленія постановили, вопреки предложенію
 ректора, «возвращенныя три бумаги предложить къ слушанію
 каждую особо, пригласивъ къ присутствованію— по первой
 бумагѣ назначенныхъ прежде... членовъ, а по второй—
 прот. Алексѣя Лебедева... и заключеніе Правленія по этимъ
 бумагамъ чрезъ секретаря доставить въ докладномъ реестрѣ
 для подписанія или положенія своего особаго мнѣнія о. рек-
 тору, по причинѣ не присутствованія его въ настоящее время
 по болѣзни въ Правленіи... Ректоръ, въ тотъ же день, вы-
 требовалъ докладный реестръ, противъ «разсужденія членовъ
 написать, именно противъ словъ—въ докладномъ реестрѣ: «къ
 чему это и на какомъ основаніи?» далѣе противъ словъ—осо-
 бою мнѣніемъ: „благодарю за предварительное порабощеніе моего
 разума особымъ мнѣніемъ. Не лучше ли послушать другіямъ
 членамъ, нежели въ сихъ дѣлахъ собственно ректорскихъ, то-
 му, кому ввѣрено ректорство, по Державину ¹⁾). Не прекрасное
 ли и не самое лучшее изображеніе правилъ, устанавливающихъ
 согласіе въ совокупныхъ дѣйствіяхъ каждаго изъ членовъ
 Правленія (§§ устава 43, 44, и 48). Я ни какъ при семъ не
 выпущаю изъ виду и Высочайшаго велѣнія Духа Св. въ Ни-
 саніи божественномъ: повинующееся другъ другу въ страхъ Бо-
 жій». 24 числа ректоръ, по вытребованіи реестра въ третій
 разъ противъ своей резолюціи на одной сторонѣ написалъ:
 «Error praescriptantiae meae, quem et excusatum volo», на
 другой сторонѣ—приписалъ: „Но—мое намѣреніе вамъ из-
 вѣстно—Государь Императоръ къ Варшавскому Сейму ²⁾».

¹⁾ Глава не ждетъ отъ ногъ ума,

И сила у рукъ не отнимается;

Ея взоръ и ухо сообщаетъ

Повелѣваетъ всѣмъ сама.

²⁾ Такъ въ подлинникѣ за словомъ «Сейму» поставлены только точки.

27-го числа, въ четвертый разъ вытребовать реестръ, противъ словъ — для положенія своего особаго мнѣнія — написавъ: „т. е. читая нечаянно ночью ко мнѣ, уже было уснувшему, присланную мнѣ сію бумагу я пропустилъ сію строку“. Въ слѣдствіе такого «разномыслія» о ректора, прочіе члены Правленія постановили, не приступая къ разсматриванію трехъ бумагъ... доложить о всемъ Его Преосвященству. Преосвященный утвердилъ вылепленное мнѣніе Правленія.

Содержаніе трехъ бумагъ, изъ за которыхъ возникло разногласіе ректора съ остальными членами Правленія, доведшее его до увольненія, слѣдующее:

Черная бумага или выписка изъ журнала Правленія отъ 8 генваря 1821 г. касалась «счетовъ семинарскихъ по дѣлу бывшего эконома, игумена Пароенія». Въ выпискѣ той заключалось отъ 13 ноября 1820 г. постановленіе одного о ректора отъ имени всего Правленія, — именно онъ постановилъ „въ виду невозможности Правленію, состоящему изъ лицъ, занятыхъ преподаваніемъ важнѣйшихъ предметовъ семинар. ученія, точнѣйше разсмотрѣть и окончить счета, крайне разстроенные бывшими членами Правленія (ректоромъ, архим. Меводіемъ и экономомъ, игум. Пароеніемъ), обратиться въ Консисторію, или въ правительство, имѣющее въ своемъ вѣдѣніи бывшихъ членовъ, дабы она отрядила въ Правленіе опытныхъ въ дѣлахъ счетныхъ помытчиковъ“. Прочіе члены не согласились съ этимъ мнѣніемъ ректора, ссылаясь на то, что 15 декабря членами Правленія съ двумя прикомандированными къ тому дядями, по окончаніи счетовъ, слѣдано рѣшительное заключеніе¹⁾. Ректоръ, продержавъ у себя это заключеніе, 18-го генваря 1821 г. сдалъ оное въ Правленіе съ такимъ отзывомъ: „поселку я иду къ окончанію сего дѣла кратчайшей дороги, посету

¹⁾ Это заключеніе состояло въ слѣдующихъ постановленіяхъ: 1) бывшимъ членамъ Правленія — ректору архим. Меводію, эконому игумену Пароенію равно и секретарю по касающимся до нихъ пунктамъ дать для подачи объясненій вопросы...

сего мнѣнія подписать не могу". Преосвященный, по разсмотрѣннн этого дѣла, между прочимъ, постановилъ — «сообщить въ Консисторію, согласится ли она для рѣшенія сего интереснаго для Семинаріи дѣла, котораго пять ученыхъ и опытныхъ людей съ секретаремъ своимъ профессоромъ якобы рѣшить не могли, согласится ли уполномочить своимъ довѣріемъ одного человѣка, повытчика, на свою отвѣтственность?» 12 февраля о семъ сообщено въ Консисторію. Но Консисторія, какъ и слѣдовало ожидать, отказала.

Вторая бумага, отъ 15 генваря, касалась «распространенія», по предписанію академическаго Правленія, «вѣдѣнія св. Писанія между воспитанниками и принятія мѣры къ снабженію училищъ достаточнымъ запасомъ экземпляровъ библій и новыхъ свѣтловъ». Постановление ¹⁾ по этой бумагѣ, написанное однимъ

¹⁾ «Объявить о семъ распоряженіи начальства», постановилъ ректоръ, «всѣмъ учащимъ и учащимся для надлежачаго по оному дѣйствованію: въ силу котораго во первыхъ учащіе собравъ свѣдѣнія о недостаткѣ у учениковъ нужныхъ по ихъ предмету книгъ св. Писанія, и каковыхъ именъ, имѣютъ немедленно донести Семинарскому Правленію, которое не упустивъ снестись, для истребованія оныхъ книгъ по преискурранту, съ Епархіальнымъ Библейскимъ Комитетомъ. Правленіе при семъ поставляетъ за правило, чтобы каждый ученикъ изъ подлежащихъ ему училищъ непремѣнно свѣдѣніе бывае на русскомъ языкѣ или всею Библіею или поцѣмъ Заветомъ, — или въ крайней мѣрѣ вновь издавшаю книгу Дѣяній Апостольскихъ, для чтенія, какъ въ классахъ, такъ и въ домѣ, въ свободное отъ ученія время. Далѣе, какъ св. Писаніе есть цѣла и омега вообще всѣхъ знаній, потребныхъ христианину, наче же долженствующему имъ служителямъ церкви, Правленіе, чрезъ ректора Семинаріи, имѣетъ обратить строгѣйшее вниманіе на то, чтобы во всѣхъ классахъ, какъ латинскъ, такъ и всѣхъ воище наукъ, ученики и ознакомивались съ своимъ предметомъ не иначе, какъ чрезъ св. Писаніе, и послѣднимъ концемъ своимъ поставляли не иное что, какъ полное и истинное разумѣніе божественныхъ книгъ св. же Писанія. Св. Писаніе есть господствующій, такъ сказать, предметъ нашего занятія. Всѣ ученія и книги челоѣческаго изобрѣтенія, не противившыя духу писаній, въ духовныхъ училищахъ терпимы только: — бра оцудательной ихъ противоположности и несогласія съ св. Писаніемъ въ духов. училищахъ оны отвергаются безъ всякой пощады параграфомъ устава 141-мъ. При семъ, съ силу § 9 устава, не должно унустить изъ виду и того, чтобы учащіе давали своюу учащимъ отъ уроковъ и задачъ по учебнымъ предметамъ, во всѣ свитые, воскресные и праздничные дни, особенно въ утренніе часы, которые въ чтеніи свитцъ книгъ и ботомъ слія хриотіане проводить обязавы, по словаямъ исалмонѣвца: «упразднитесь и речеете?» (.....)

ректоромъ первоначально отъ имени всего Правленія, члены согласились подписать, испросивъ предварительно у ректора „опредѣлительнаго означенія касательно сихъ словъ его, *чтобы во всѣхъ классахъ, какъ языковъ, такъ и въ всѣхъ вообще наукъ ученики ознакомливались съ своимъ предметомъ иначе, какъ чрезъ свѣщ. Писаніе*, — дабы послѣдствіи за точное выполненіе, могущее произойти отъ недоумѣнія, не подпасть его же о. ректора по сему предмету взысканія. На это ректоръ отвѣтилъ особо-написаннымъ мнѣніемъ: «Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій нашъ Епифаній, вскорѣ, по прибытіи своемъ на Воронежскую паству, довольно явственно сей способъ ученія и ознакомливанія съ св. Писаніемъ учащихъ изложилъ въ своемъ предложеніи, данномъ Правленію 26-го апрѣля 1816 г.» — Подлинная выписка, зачитали члены Правленія въ своей справкѣ, по этому дѣлу, «служащая къ себѣ резолюцію о. ректора и сданная въ числѣ трехъ бумагъ при предложеніи отъ Его Преосвященства, подмѣнена другою отъ прежней многообразною».

Третья бумага отъ 15 генваря касалась выписки журнала „Христ. Чтеніе“. Въ ней также постановленіе или мнѣніе составлено отъ имени Правленія однимъ о. ректоромъ, прочемъ члены, по заслушаніи этого мнѣнія, согласились съ нимъ, но Преосвященный далъ слѣдующую резолюцію: „Консисторія сдѣлала заключеніе, мною давно уже утвержденное.....“
 Слѣдовательно Семинар. Правленіе съ своей стороны можетъ пользоваться благовоительнымъ содѣйствіемъ Его Преосвященства, обѣщая Воронеж. публичку о книгъ... съ приглашеніемъ къ подпискѣ жителей Воронежа всѣхъ ст. словій; касательно же подписки на издаваемую книгу, какъ священноцерковнослужителей, такъ и прочихъ любителей духов. просвѣщенія, живущихъ по уѣзднымъ городамъ и селеніямъ, Семинар. Правленію содѣйствовать могутъ въ томъ смотрители училищъ...
 О. архимандритъ Самуилъ, яко смотритель училища, не согласится ли быть главнымъ комиссаромъ по сей части. Въ противномъ же случаѣ обязанность сію, при согласіи прочихъ членовъ Правленія, приметъ на себя Ректоръ Семинаріи и охотно сему общепользному намѣренію Академіи всѣми возможными мѣрами споспѣшествовать имѣеть.

сдѣлать надлежащее распоряженіе, на которое я, для избѣжанія пустыхъ переписокъ и несогласія между онаго членами, предварительно и безъ доклада мнѣ согласенъ⁴. Ректоръ, въ выпискѣ изъ журнала этой резолюціи, написалъ: „хотя для меня казалось восхитительнымъ способствовать общественному дѣлу не собираніемъ токмо денегъ и доставленіемъ оныхъ въ Петербургъ Академію на издаваемый журналъ, но и духовными упражненіями въ переводахъ и сочиненіяхъ со стороны учащихся и учащихся въ Семинаріи. Но какъ настоящее положеніе дѣлъ отымаешь у меня сію лестную надежду, то я и не уступаю приступать къ дѣлу сему, пока не поправится мое положеніе въ Семинаріи, что зависитъ непосредственно отъ воли и власти Его Преосвященства.—Гдѣ должностныя мѣста почитаются вотчинами, тамъ мнѣ нечего дѣлать“. Последнія выраженія, по признанію самаго ректора, іеромон. Авксентія, относились «прямо къ упорству» священниковъ эконома Иладова Чердановскаго и учителя училища Іакова Покровскаго. Дѣло о последнемъ, по предположенію Правленія, было вторымъ обстоятельствомъ, побудившимъ ректора, іером. Авксентія къ устраненію себя отъ исполненія ректорской должности. Ректоръ „необходимымъ почелъ“, какъ выразился онъ въ представленіи отъ 30 ноября 1820 г. къ Преосвященному, «учителя низшаго отдѣленія свящ. Іакова Покровскаго отрѣшить отъ должности, занимаемой по училищу, яко чловѣка не имѣющаго должнаго усердія, а только прибыткомъ привязаннаго къ мѣсту, и котораго не уваженіе къ начальству превышаетъ мѣру¹⁾». — Но Преосвященный далъ такую резолюцію: „коренной законъ—*безъ суда да не накажется*; почему прочимъ членамъ Правленія членамъ купно съ профессоромъ Алексѣемъ Лебедевымъ и инспекторомъ училища, іером. Платономъ, рассмотреть сіе дѣло; до окончанія же рассмотрѣнія сего можно удалить учителя сего отъ должности».

¹⁾ Подробнѣе о столкновеніи этого учителя съ ректоромъ будетъ изложено въ слѣдующей главѣ.

Третьимъ обстоятельствомъ, раздражившимъ ректора, по мнѣнію Правленія, было дѣло объ экономѣ Семинаріи, 25 января 1821 г. ректоръ письменно представилъ Преосвященству, что «настоящее положеніе дѣлъ Семинаріи необходимо требуетъ, чтобы экономъ Семинаріи, кромѣ способности и тшадія къ домостроительству, былъ утвержденъ въ духовномъ разумѣ и въ духовной жизни». Таковымъ онъ — ректоръ признавалъ бывшаго Строителемъ Корогоякского монастыря іеромон. Палла, котораго даровать Семинаріи въ званіи эконома“ и просилъ Преосвященнаго на мѣсто свящ. Иларіона Чердаковскаго. Преосвященный замѣтилъ, что онъ «не находитъ надобности къ опредѣленію другаго эконома, когда о. ректоръ не выставилъ причинъ къ удаленію свящ. Чердаковскаго отъ экономической должности; если же о. ректоръ представитъ оныя и, когда по изслѣдованіи, экономъ найдется виновнымъ, тогда и удаленъ будетъ». Не обошлось безъ столкновенія ректора и съ инспекторомъ: Преосвященный оказался не на сторонѣ ректора. 1-го дек. 1820 г. ректоръ между прочимъ на докладномъ реэстрѣ написалъ: «... не дѣлаетъ чести о. Инспектору Семинаріи, что комната, занимаемая пѣвчими Архіерейскаго хора, не имѣетъ старшаго, который бы способенъ былъ къ соблюденію порядка въ комнатахъ и благоустройства между мальчиками, — и что всѣ вообще старшіе не снабжены инструкціями; почему рекомендуется о. инспектору (который былъ въ то же время смотрителемъ училища) исправить сіе упущеніе“.... Преосвященный въ резолюціи своей замѣтилъ, что ему «довольно извѣстенъ о. инспекторъ Семинаріи, какъ человекъ благонамѣренный и по всѣмъ должностямъ своимъ бдительный, — что не снабженіе старшихъ инструкціями не меньше падаетъ и на все Семинар. Правленіе, по смыслу § 82 устава, — притомъ инструкціи должны бы быть составлены вскорѣ по преобразованіи Семинаріи, когда еще о. ректоръ самъ былъ инспекторомъ».

Эту справку Преосвященный велѣлъ отослать въ Академическое Правленіе, а самъ представилъ о семъ дѣлѣ Св. Сп.

поду 27-го марта Академическое Правленіе, между прочимъ, предписало семинарскому „просить епархіальнаго Преосвящен. о назначеніи кого либо изъ духовныхъ исправлять должность ректора Семинаріи, до времени перемены обстоятельствъ ректора іером. Авксентія, 2) истребовать отъ послѣдняго объявленіе, какъ причины, заставившей оставить дѣла Правленія, такъ и настоящихъ, изъясненныхъ въ присланной семинарск. Правленіемъ копіи, его намѣреній, представить оное за собственноручнымъ его подписаніемъ немедленно въ Академич. Правленіе; 3) возложить исправленіе экономическихъ счетовъ на эконома и секретаря подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ моего Правленія“ (1). «Отправленіе должности ректора Семинаріи до времени перемены о ректора іером. Авксентія обстоятельства» Преосвященный 23 апрѣля поручилъ о. архиман. Меодію „бывшему и прежде ректоромъ“. Узнавъ о такомъ исходѣ своего дѣла, іером. Авксентій 23-го же апрѣля вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ запискою слѣдующаго содержания: „признавъ себя въ нетерпѣливости, обнаруженной мною въ запискѣ, поданной мною въ Семинарск. Правленіе 27-го, я приступилъ по долгу званія моего опять къ дѣламъ и по Правленію; о чемъ донесъ я в Академич. Правленію. Прошу Семинар. Правленіе имѣть сіе въ виду, приводя въ исполненіе 1 й пунктъ Академическаго предписанія, данному Семинар. Правленію по сему дѣлу“.

30-го апрѣля Правленіе, по докладѣ этой записки, постановило— «о. ректору рѣшенія своего ждать изъ Академическаго Правленія, такъ какъ записка его поступила послѣ исполненія перваго пункта Академич. предписанія, да и въ запискѣ онъ пишетъ, что онъ отнесся, о чемъ онъ пишетъ, в Академич. Правленіе». 12-го мая ректоръ іером. Авксентій представилъ въ Семинар. Правленіе требуемое отъ него объ-

(1) Остальные пункты, какъ почти не относящіеся къ дѣлу о ректорѣ А., мы опускаемъ.

ясненіе „для препровожденія во вѣдѣніе Правленіе Академіи“. Въ этомъ обширномъ своемъ объясненіи онъ прежде указываетъ, что „главною причиною, заставившею его обратиться къ Академіи съ предположеніемъ просить у нея одну изъ двухъ, или какого либо содѣйствія къ поддержанію себя, или же увольненія его отъ должности, было кромѣ затрудненій по счетнымъ дѣламъ, сильное его къ духовному устройству училищъ клонящихся дѣйствіямъ, какъ со стороны Инспектора Семинаріи, такъ и эконома, увлеченнаго первыми совѣтъ не въ свое дѣло, сопротивленіе, получившее впоследствии со стороны Епархіальнаго Начальства, по снисхожденію одобреніе“.... Далѣе онъ заявляетъ, что «опись дѣлъ, по поводу его добровольнаго устраненія отъ исполненія ректорскихъ обязанностей, отправленная къ высшему начальству, составлялась вѣдѣнію Правленія, мимо секретаря, хотя и убѣжденъ онъ былъ послѣ превозмогающею силою къ подписанію копій». Далѣе онъ замѣчаетъ, что, судя по описи дѣлъ, по поводу которыхъ онъ временно отказался отъ ректорскихъ обязанностей, «истина дѣла въ журналахъ затемнена и повреждена и не по ошибкѣ какой, но умышлено, для его угнетенія». Потомъ подробно указывается на 1) «безпорядочное въ описи расположеніе дѣлъ», 2) «не соблюденіе точности въ описываемыхъ дѣйствіяхъ», 3) «нарочное опущеніе важнаго, сущности дѣла составляющаго», какъ то, выписки объ учителяхъ свящ. Покровскомъ, записки объ ограниченіи инспектора Семинаріи, — 4) «внесеніе въ опись дѣлъ лишняго». Въ заключеніе онъ разъясняетъ смыслъ или, какъ онъ выражается, «самое сокровенное значеніе его извѣтія въ дѣлѣ значащагося — *мое намереніе вамъ извѣстно, Государь Императоръ къ Варшавскому Сейму*»....¹⁾

¹⁾ Государь Императоръ, обращающій вниманіе на возмущеніе Европы, снялъ ректора, «и соглашающій разномысліе польскихъ депутатовъ, при частыхъ нашихъ нѣкоемъ возмущеніи членовъ Семинарскаго Правленія противъ вѣдѣній Ректора».

Но оправданія ректора Авксентія не послужили ни къ чему. Высшее начальство, въ лицѣ членовъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, не дождавшись разъясненія дѣла Правленіемъ Академіи, ближайшимъ начальствомъ надъ Семинаріею, не выслушавъ даже объясненій іером. Авксентія, единственно основываясь на донесеніяхъ противной ему стороны, заранѣе рѣшила дѣло не въ пользу Авксентія. Въ концѣ мая получено было Преосвященнымъ отношеніе члена Коммиссіи Духовныхъ училищъ архіеписк. Тверскаго Филарета, въ коемъ онъ сообщалъ Преосвященному рѣшеніе Коммиссіи объ «удаленіи іером. Авксентія въ слѣдствіе троекратныхъ донесеній Преосвященнаго (отъ 1-го марта, 3-го и 16-го апрѣля) о неприличныхъ его поступкахъ, какъ не способнаго къ училищной службѣ отъ всѣхъ должностей по Семинаріи и о помѣщеніи его въ Кіевопечер. Лавру, съ предоставленіемъ Преосвященному права поручить должности іером. Авксентія до окончанія учебнаго года кому либо изъ учащихъ въ Семинаріи». Преосвященный 2-го іюня сдалъ это отношеніе въ Правленіе, подтвердивъ прежнія свои распоряженія относительно замѣщенія должностей. Правленіе тогда потребовало отъ бывшаго ректора Авксентія представленія «надлежащаго расчета по любви суммамъ и должной сдачи какъ оныхъ, такъ и прочихъ казенныхъ вещей». 27 іюня тотъ заявлялъ Правленію, что «какъ онъ самъ не получалъ должной сдачи по всеѣмъ частямъ, ни всѣхъ документы находятся въ Семинар. Правленію съ 10 сентября 1819 г. въ лицѣ своемъ поддерживать по силѣ устава, подчинясь, при зависмости отъ Академіи мѣстному Епархіальному Начальству, почитаясь въ своей обязанности, подалъ мнѣ поводъ употребить ту пародію, можетъ быть и шутовскую, но незлонамыренную. Чрезъ намыреніе же собственно мое, которое я въ послѣдствіи моемъ означилъ, яко членамъ Правленія извѣстное, кромѣ единомыслія, благочестія, подчиненности, изъ которыхъ основывается благоденствіе общества, и которыя суть главнымъ предметомъ и содержаніемъ моихъ записокъ и разсужденій по Правленію, а ближайше указать своимъ сочленамъ хотѣлъ на предозначенный въ моемъ запискѣ вызовъ мой и мою готовность дѣйствовать со взаимною другъ другу повинности, основаннымъ на страхѣ Божіемъ».

лені, то онъ сдѣлать сумму съ Семинар. печатію правящему должностъ ректора, 6. архимандриту Меодію...; и никакъ не просилъ болѣе его не затруднять и не задерживать, обязываясь отвѣтствовать частію жалованія, по расчету ему доводящегося, если будетъ что причитаться за нимъ».

28 іюня бібліотекаръ донесъ, что за бывшимъ ректоромъ остаются четыре книги: 1) 2-ой т. Платоновыхъ проповѣдей, 2) бесѣды на Шестодневъ, 3) слово І. Златоустаго къ Феодору павшему и 4) сочиненіе для мыслящихъ христіанъ. На этомъ донесеніи іером. Авксентій написалъ, что «первую книгу онъ никогда не бралъ, вторая должна быть у Козмы Яковлева (письмоводителя) впрочемъ и за сію, если не отыщется, равно какъ и за остальные, чего онъ стоять уплатить готовъ». Правленіе, по заслушаніи этихъ бумагъ, постановило—„удовлетворить желаніе іером. Авксентія въ разсужденіи скората отъѣзда не иначе, какъ если онъ сверхъ оставляемаго причитающагося за апрѣльскую четверть ему жалованья обижется за могущій открыться по дѣлу въ казенныхъ суммахъ на его часть недостатокъ отвѣтствовать уплатою изъ мѣстопребыванія его, послѣднее не окончено дѣло о недочетахъ семинар. суммъ въ бытность его какъ инспекторомъ, такъ и ректоромъ; относительно же не сданныхъ въ бібліотеку книгъ требовать удовлетворенія“. 4 іюля іером. А. обратился къ Преосвященному съ просьбою объ «избавленіи его отъ сего затрудненія, такъ какъ недочетъ суммъ въ бытность его инспекторомъ до него не относится, въ завѣдываніе и распоряженіе суммами тогда со всѣмъ не входилъ; а что бы, въ бытность его ректоромъ былъ какой недочетъ, того по дѣламъ Правленія не видно». — 6-го іюля Правленіе, согласно желанію Пр—го, постановило „не задерживать іером. Авксентія долѣе, по принятіи отъ него книгъ и денегъ изъ причитающагося ему жалованья“... Только что услышавъ іером. Авксентій выбраться изъ Воронежа, какъ Правленіе Семинаріи получило (19-го іюля) предписаніе Правленія Киевской Академіи (отъ 8 іюня), въ коемъ прописывалось слѣдующее:

Воронеж. Семинаріи ректоръ соборный іеромонахъ Авксентій
вошелъ въ Академическое Правленіе прошеніемъ, въ коемъ
онъ изъявляетъ желаніе приступить къ дѣламъ Правленія по
прежнему. Ежели Епархіальный Преосвященный дозволить по
прежнему вступить въ должность ректора собор. іеромонаху
Авксентію, то Академич. Правленіе на сіе согласно. Очевидно,
Академическое начальство не придало важнаго значенія дѣлу
о ректорѣ Авксентіѣ и, по заслушаніи его объясненій, вѣро-
ятно, признало послѣдняго жертвою козней и интригъ со сто-
роны его подчиненныхъ...

(Продолженіе будетъ.)

СЛОБОДА ШЕЛЯКИНА.

(Окончаніе).

Содержаніе трипта. Въ предѣлахъ Воронежской гу-
берніи Шелякина слыветь одною изъ богатыхъ слобод. мѣсте-
чку, и Шелякинскій приходъ въ смыслѣ матеріальнаго обез-
печенія духовенства считается «золотымъ дномъ». При близ-
комъ знакомствѣ съ матеріальнымъ положеніемъ слободы от-
крывается, что Шелякинскій приходъ нисколько не выдѣляет-
ся изъ среднихъ приходоѵ. Впрочемъ мнѣніе о Шелякиной
какъ золотомъ днѣ, преувеличенное по отношенію къ настоя-
щему времени, имѣеть очень вѣрную историческую подклад-
ку. — Хотя въ клировой вѣдомости 1883-го года говорится, что
священно-церковно-служители только отъ обработыванія зем-
ли своими трудами продовольствіе получаютъ, а земли этой
изъ владѣльческихъ долей выдѣлено на три штата только
десятины, но тѣмъ не менѣе въ прежнее время содержа-
ніе духовенства въ слободѣ Шелякиной было вполне обезпече-
но, и духовенство того времени, не преувеличивая, могло на-
зывать свой приходъ «золотымъ дномъ». Разказы старожиловъ

изъ духовенства и ихъ настоящее матеріальное обезпеченіе, которымъ они обязаны прошедшему времени, какъ нельзя лучше говорятъ въ пользу высказаннаго мнѣнія. Существуютъ рассказы о томъ, что нѣкоторыми духовными зарыты въ землю довольно крупныя денежныя суммы. Такъ въ Шелякиной вмѣстѣ съ рассказомъ о томъ, что въ 30-хъ годахъ крестьяниномъ Федоромъ Василенковымъ былъ найденъ кладъ, передается и неоспоримую истину мнѣніе будто-бы діакономъ Стефаномъ Сивсаревымъ въ своемъ огородѣ, принадлежащимъ въ настоящее время солдату Михаилу Середѣ, зарыть цѣлый котелъ золота.

Такая разница въ содержаніи духовенства, по моему мнѣнію, прежде всего объясняется упадкомъ экономическаго положенія Шелякиной вообще. Когда благоденствовали жители Шелякиной—благоденствовало и духовенство, матеріальное благоденствіе котораго исключительно обуславливается матеріальнымъ положеніемъ прихожанъ. Чѣмъ зажиточнѣе прихожанѣ тѣмъ довольнѣе живетъ духовенство; это неоспоримо по крайней мѣрѣ по отношенію къ приходамъ состоящимъ изъ малороссовъ, которые «дякують своихъ батюшокъ», такъ сказать пропорціонально своему экономическому положенію. Въ Шелякиной же, экономическій бытъ жителей не заставлялъ желать ничего лучшаго, что, конечно, весьма благоприятно отражалось и на содержаніи мѣстнаго духовенства.

Извѣстно такъ же, что жители хуторовъ считаются лучшими прихожанами въ отношеніи благодарности за совершаемыя у нихъ требы. Оно, конечно, и понятно, такъ какъ самая отдаленность хуторовъ отъ мѣста жительства духовенства сама собою предполагаетъ совершеніе требъ въ домахъ хуторянъ болѣе затруднительнымъ, что, конечно, увеличиваетъ благодарность. Въ слободѣ же Шелякиной въ хуторахъ не было недостатка, такъ какъ къ ней было приписано 22 хутора, тогда какъ теперь приписныхъ хуторовъ только 8.

Кромѣ того разница въ содержаніи духовенства объяс-

яется еще слишком замѣтно разницею въ численности проживающаго. До 40-хъ годовъ въ трехштатномъ Шелякинскомъ приходѣ числилось:

Название мѣста.	Число дворовъ.	ЧИСЛО ДУШЬ.		
		м. п.	ж. п.	обоихъ пола.
Въ с. Шелякиной	177	988	940	1928
<i>Въ хуторахъ:</i>				
Льсковомъ	34	273	194	467
Шапоровомъ	39	163	180	343
Новодмитріевскомъ	30	135	123	258
Копанномъ	114	599	572	1171
Писарскомъ	30	186	180	366
Копанцѣ	105	650	586	1236
Грузкомъ	49	261	294	555
Даниловомъ	34	189	194	383
Берестовомъ	28	205	194	399
Лимаревомъ	62	267	245	512
Апанасовымъ	32	160	152	312
Новогеоргіевскомъ	25	108	122	230
Марьевскомъ	43	270	293	563
Колесниковомъ	36	178	179	357
Масловскомъ	27	140	164	304
Харьковскомъ	58	299	275	574
Бривой Березѣ	57	350	311	661
Съверинномъ	13	47	49	96
Бабичевомъ	104	380	390	770
Луценковомъ	36	282	280	562
Бахаревомъ	36	174	178	352
Хмызовомъ	75	273	252	525
Итого.	1144	5977	6347	12324

Въ настоящее время трехштатный приходъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

	Число дворовъ	Число душъ		
		м. п.	ж. п.	общее
1-й Приходъ:				
Въ слободѣ Шелякиной	51	165	187	352
Въ хуторѣ Запольномъ	87	307	310	617
Въ хуторѣ Шапоровомъ	37	142	162	304
Въ хуторѣ Новодмитріевскомъ	38	174	167	341
Итого.	213	788	826	1614
2-й Приходъ:				
Въ слободѣ Шелякиной	103	353	360	713
Въ хуторѣ Запольномъ	12	41	39	80
Въ хуторѣ Лимаревомъ	61	264	269	533
Въ хуторѣ Геращенковомъ	30	138	141	279
Итого.	206	796	809	1605
3-й Приходъ:				
Въ слободѣ Шелякиной	51	172	158	330
Въ хуторѣ Лѣсиковомъ	48	157	146	303
Въ хуторѣ Хмызовомъ	75	261	269	530
Въ хуторѣ Анапасовомъ	40	181	171	352
Итого.	214	771	744	1545

Многіе думаютъ, что прежнее духовенство своимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ обязано было гр. Шереметьевымъ. Мнѣніе не вѣрно. Что г. Шереметьевы были причиною благоденствія крестьянъ, не стѣсня ихъ пользованіемъ землею—это фактъ неоспоримый, но духовенство, кромѣ выдѣленныхъ на три штата 33 десят. земли, совершенно ничѣмъ не пользовалось отъ Шереметьевыхъ. Достаточно только выписать нѣсколько статей изъ расходной книги Шереметьевской экономіи, чтобы видѣть, что экономія не щедра была къ духовен-

ству. Въ приходо-расходной книгѣ Алексѣевской вотчины ¹⁾
гр. Шереметьевыхъ за 1798 годъ между прочимъ помѣщены
слѣдующія статьи расхода:

„Въ приходѣ въ господскій домъ Протопопу, священни-
камъ и церковно служителямъ для поздравленія съ праздни-
комъ Рождества Христова роздано имъ хриostosлавнаго по ру-
камъ, а именно:

Протопопу Свѣсареву 25 к.

Благочинному свящ. Рудинскому 25 к.

Священнику Глуховецкому 20 к.

Свящ. Захарію Глуховецкому 20 к.

Священнику Штанкову 20 к.

Священнику Балашникову 20 к.

діаконамъ: Свѣсареву 10 к.

Георгію Свѣсареву 10 к.

дьячкамъ Алексѣевской церкви:

Алексѣю Мамантову 5 к.

Семену Долгополову 5 к.

«Въ приходѣ Протопопа со священники и церковно-слу-
жители для поздравленія съ праздникомъ Богоявленія Господ-
ня куплено въ подчиваніе имъ горячаго и винограднаго вина
за 1 р. 50 к.»

„Въ приходѣ Протопопу со священники и церковно-
служители по заведенію и долгу порядка на другой день Бо-
гоявленія Господня съ кропиломъ роздано имъ праздничнаго
по рукамъ деньгами 2 р. 18 к. да имъ же въ подчиваніе,
куплено винограднаго и горячаго вина за 1 рубль.“

«Въ приходѣ Протопопу со священники и церковно-слу-
жители для поздравленія съ вновь рожденнымъ сыномъ Его
Импер. Величества Михаиломъ Павловичемъ куплено въ под-
чиваніе ихъ винограднаго и горячаго вина за 1 р. 50 к. да
закуску 55 к.»

¹⁾ Шелкина въ административномъ отношеніи причислялось въ сл. Алексѣевкѣ.

«Въ приходѣ въ господскій домъ Протопопа со священники и церковно-служители для поздравленія возшестья на всероссійскій Императорскій престолъ Его Имп. Вел. Павла Петровича, издержано въ подчиваніе ихъ на покупку винограднаго и горячаго вина 1 р. 36 к.»

«Въ приходѣ въ господскій домъ Протопопа со священники и церковно-служители въ день происхожденія Честныхъ Древъ куплено въ подчиваніе ихъ виноград. и горячаго вина за 1 р. 89 к., наливки за 50 к. всего за 2 р. 39 к. На закуску бубликовъ и прочаго на 27 к.»

Этими подчиваніями и ограничивались все расходы экономіи на духовенство. Да и самое «подчиваніе» впрочемъ относилось только къ духовенству Алексѣевскому, которое «по заведенію и долгу порядка» являлось въ господскій домъ для поздравленій, духовенство же Шелякиной, отстоя отъ вотчиннаго управленія въ 40 верстахъ, не пользовалось ни подчиваніями ни «Христовскими» гривенниками, которые раздавались въ господскомъ домѣ, потому что въ Шелякиной не было отдѣльной Шереметьевской экономіи.²⁾ Такимъ образомъ мѣст-

¹⁾ Въ этой же книгѣ встрѣчаются и такіе расходы: съ пріѣздомъ города Бирюча земскаго исправника господина Майора Григорія и двухъ засѣдателей для повѣщенія по отдачѣ въ Бирюченское уѣздное казначейство полушннхъ денегъ издержано на подчиваніе ихъ на покупку сладкой водки, винограднаго и горячаго вина, также кофе и ужина, калачей, мяса и прочаго 10 р. 3 к. Подано ему, исправнику, дабы въ случающихся въ вотчинѣ дѣлахъ дѣлалъ бы уваженіе деньгами 5 р. Дано засѣдателямъ тоже для благосклонности по 2 р. 50 к.»

«Въ пріѣздѣ города Бирюча земскаго засѣдателя Петра Тамошевскаго для рѣшительныхъ дѣлъ куплено въ подчиваніе ему винограднаго штофа, горячаго вина, калачей, мяса за 1 р. 10 к. Истрчено ему для подарка малаго осетра 75 к.»

«Въ пріѣздѣ города Валуекъ поручика Антонова съ командою солдатъ издержано ему въ подчиваніе, дабы уваженіе сдѣлалъ о не постоя въ долгое время, а вымысли поскорѣй, на покупку водки штофа 1 р. 10 к. вина и горячаго вина 1 р. 50 к. калачей, хлѣба и мяса 70 к.»

²⁾ Къ чести Шереметьевской экономіи нужно отнести то обстоятельство, что она не злоупотребляла своимъ положеніемъ по крайней мѣрѣ по отношенію къ духовенству. — Такъ въ 1846 г. на отказъ мѣстнаго духовенства повѣчать оной престав-

ное духовенство, какъ въ прежнее время, такъ и теперь материально обеспечивается исключительно одними прихожанами. Обеспечение это состоитъ въ платѣ прихожанъ за совершенныя у нихъ требы и, въ такъ называемомъ, «хлѣбномъ сборѣ», который производится въ началѣ сентября (сборъ подсолнуховъ) и въ началѣ октября (сборъ зерноваго хлѣба). Низшіе клирики сверхъ—того собираютъ еще печеный хлѣбъ; сборъ этотъ бываетъ въ Рождественскія святки и въ Пасху. Что касается пользованія землею, то оно приноситъ весьма мало дохода, такъ какъ три штата пользуются только 33-мя десятинами. Впрочемъ земледѣліе сравнительно развито среди мѣстнаго духовенства; по крайней мѣрѣ священники, неограничиваясь своею пропорціею церковной земли, дѣлаютъ посѣвы и на землѣ, святой у Шереметьевской экономіи, хотя посѣвы эти и очень ограничены.

Одною изъ важныхъ доходныхъ статей для мѣстнаго духовенства служить поминованіе умершихъ. Болѣе зажиточные крестьяне (и только крестьяне) начинаютъ служить сорокоусть во умершимъ, менѣе зажиточные подаютъ свои «грамотки» синодики, по которымъ поминаются умершіе. Кромѣ того мѣстными жителями очень часто служатся панихиды, что приноситъ духовенству печеный хлѣбъ.

Церковныя зданія. Въ 1882 году пожаромъ уничтожены двѣ деревянныя лавки, принадлежавшія церкви. Въ настоящее время къ церковнымъ зданіямъ можно отнести одну бо-

и Александровское вотчинное управленіе писало: „Священно-Иерею Федору Карпову. Възвѣщеніе поступившаго отъ вашего благодѣанія отношенія отъ 7-го сего іюля о томъ, что вы приступать къ бракосочетанію крестьянина хутора Шапоренкова, Трофима Цымбалова съ вдовою Мартыненковою по выданному отъ сего правленія въденію и выдете за долготерпимымъ сожитіемъ его съ солдаткою Еленою Ивановою; по сему правленію сямъ васъ увѣдомляя: какъ по сиравиѣ оказалось, что о сожителствѣ крестьянина Цымбалова съ солдаткою Еленою Ивановою, такъ равно и о прижитіи съ нею дѣтлахъ, производится по правительству дѣло, просить, не приступая къ бракосочетанію его Цымбалова съ присватаною имъ вдовою Мартыненковою, возвратити обратное выданное отъ сего правленія за № 1446 въденіе.“

гадѣльню, ¹⁾ представляющую собою деревянную связь, состоящую изъ двухъ комнатъ и сѣнецъ. При богадѣльнѣ устроена деревянная часовня, съ восточной стороны которой приделана деревянный амбаръ. Внутри часовни находятся изображенія: притча о богатомъ и Лазарѣ и изгнаніе Адама и Евы изъ рая. На лицевой наружной сторонѣ въ треугольникѣ изображено Пр. Дѣва съ надписью вокругъ: „совѣтъ превѣчный открывае тебѣ, Отрококовице, Гавріиль предста Тебѣ, добрая и вѣща: радуйся земле!“ ниже изображенія сдѣлана слѣдующая надпись: „Благовѣщенская богадѣльня сооружена стараніемъ и ревностію церковнаго старосты Ивана Андреевича Цымбалова 1868 года мая 8-го дня.“ Въ настоящее время въ богадѣльнѣ находятъ себѣ пріютъ шесть вдовъ, не имѣющихъ никакого родства.

Приходъ. Прихожане сей церкви всѣ безъ исключенія малороссы; всѣ прихожане говорятъ на чистомъ малороссійскомъ языкѣ и только въ рѣдкихъ случаяхъ можно встрѣтить прихожанина, дѣлающаго попытку объясниться на русскомъ нарѣчій.

¹⁾ Къ церковнымъ домамъ собственно принадлежитъ зданіе, въ которомъ помѣщается школа, но общество по соглашенію съ духовенствомъ и церковнымъ вѣтникомъ, отдало церкви взамѣнъ училища другое зданіе, въ которомъ и помѣщается настоящая богадѣльня. На право пользованія этимъ зданіемъ церковь имѣетъ слѣдующій приговоръ: «1865 года апрѣля 19 дня, мы нижеподписавшіеся Воронежской губернии Бариченскаго уѣзда, 1-го мирового участка, Шелякинской волости крестьяне собственники бывъ въ собраніи въ присутствіи нашего старшины Григорія Ткаченка, съ общаго нашего согласія и на основаніи 179 ст. 6 п. общаго положенія, составили сей приговоръ въ томъ, что мы въ обезпеченіе и призрѣніе престарѣлыхъ лицъ нашего общества, не могущихъ трудомъ приобрѣтать пропитаніе, у которыхъ нѣтъ родственниковъ, или же у которыхъ родственники не въ состояніи содержать ихъ, въ призрѣніе крупныхъ сиротъ жертвуемъ отъ своего усердія домъ, приобрѣтенный обществомъ для богадѣльни въ собственность приходской нашей Благовѣщ. церкви. Всѣ же вышеозначенные въ этомъ приговорѣ порядки предоставляемъ церковному старостѣ въ точности наблюдать за цѣлостію и за правильнымъ распоряженіемъ въ предѣлахъ по означеннаго слѣдующія обязанности въ чемъ и подписуемся. Подпись 2-хъ грамотныхъ и 71 неграмотнаго; подпись старшины Ткаченка, печать волост. правленія и подпись волост. писаря Смярова.

Относительно промышленности жителей нужно сказать, что все население Шелякиной главнымъ образомъ занимается земледѣліемъ, для чего, за неимѣніемъ своей земли, нанимаютъ пашня у г-р. Шереметьева, уплачивая отъ 3 р. 50 к. до 7 р. за десятину. Предметами земледѣлія служатъ: пшеница, рожь, овесъ, просо, подсолнухъ, анисъ, отчасти греча и ячмень. Обить аниса и подсолнуха происходитъ преимущественно въ слободѣ Алексѣевкѣ, а отчасти и въ самой слободѣ Шелякиной во время Покровской ярмарки, на которую прїѣзжаютъ преимущественно купцы изъ слободы Алексѣевки. Немаловажнымъ подспорьемъ земледѣлію служитъ чумачество. У нѣкоторыхъ домохозяевъ по нѣскольку паръ быковъ находится «въ дорогѣ» въ теченіи почти круглаго года. Почти каждый изъ домохозяевъ имѣетъ хоть одну пару быковъ (воловъ), въ болѣе зажиточныхъ домахъ число быковъ простирается до 12 паръ. Въ недавно прошедшее время, по рассказамъ жителей, чумачество въ ущербъ земледѣлію увлекло большую часть населенія, представляя собою исключительно единственный промыселъ для жителей. Въ настоящее время промыселъ этотъ, какъ я сказалъ, служитъ только подспорьемъ земледѣлію. Въдствие широкаго развитія въ прежнее время чумачества, для чего употреблялись быки (волы), и въ настоящее время среди жителей волъ¹⁾ пользуется особеннымъ вниманіемъ предъ другими животными, которыя вслѣдствіе этого какъ бы совершенно ступовываются предъ волами. Только волъ носитъ названіе «скотина», прочія же домашнія животныя, по понятію жителей, далеко ниже «скотины». Въ рассказѣ о своемъ хозяйствѣ житель Шелякиной, отнесясь совершенно къ настоящему времени, замѣтилъ, что въ настоящее время чумачество не имѣетъ никакого значения. (Въ настоящее время чумачество не имѣетъ никакого значения.)

1) Вола здѣсь называются благословенными самимъ Христомъ. Основаніе для этого служатъ слѣдующій рассказъ. — Предъ началомъ своихъ страданій Иисусъ Христосъ, избѣгая встрѣчи съ евреями, «сховався въ ясла міжъ волами,» которые и зарыли Спасителя соломою. По минованіи опасности, Спаситель за услугу благословилъ воловъ, и они и называются благословенными.

шенно индифферентно къ лошадямъ и прочимъ животнымъ, непременно расскажем о волахъ: «скотина, хворае», «скотина голодна», «скотина, благодарить Бога, одужала» — эти фразы, исключительно относящіяся къ воламъ, всегда можно услышать въ разговорѣ жителей. Въ самой религіозной жизни населенія проглядываетъ предпочтеніе воламъ предъ другими животными. Среди мѣстнаго населенія особенно чтится св. Власій (11-го февраля), покровитель рогатаго скота. Рѣдкій житель не отслужитъ молебень этому святому. Замѣчательно то обстоятельство, что послѣ молебна хозяинъ всегда проситъ священника окропить Св. водою однихъ только воловъ, не обращая вниманія на прочихъ домашнихъ животныхъ.

Народная грамотность. Хотя школа въ селѣ существуетъ съ 1861 года, но процентъ грамотныхъ прихожанъ сравнительно незначителенъ и распредѣляется только между жителями слободы Щелякиной, такъ какъ жители хуторовъ за отдаленностію не находятъ возможнымъ посылать своихъ дѣтей въ школу. Съ 1876 года окончилъ курсъ, съ правомъ полученія, на основ. 56 ст. уст. о воин. повинности, льготы 4-го разряда, 23 человекъ. Число учащихся ежегодно распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ 1878 г. ¹⁾	обучалось	74	мальчика и	5	дѣвочекъ.
Въ 1879 г.		70		5	
Въ 1880 г.		88		7	
Въ 1881 г.		46		7	
Въ 1882 г.		49		6	
Въ 1883 г.		61		6	
Въ 1884 г.		91		5	

Въ настоящее время законоучителемъ состоитъ священникъ Іоаннъ *Федоровъ*; ²⁾ учитель Дмитрій *Андреевичъ Шапошниковъ*. Библіотека училища состоитъ изъ слѣдующихъ книгъ:

¹⁾ Съ 1878 г. хранятся въ училищѣ списки учащихся.
²⁾ До іюня мѣсяца настоящаго года законоучителемъ былъ священникъ Тихонъ Прозоровскій.

Руководство къ преподаванію родного слова. Ушинскаго.
Обученіе грамотѣ и письму по звук. способу. Бобров-

скаго.

Обученіе грамотѣ по звук. способу. Бунакова.

О способахъ обученія всѣмъ предметамъ учеб. курса въ
начальныхъ народныхъ школахъ. Блинова.

Рус. начальная школа. Барона Корфа.

Уроки по закону Божию. Владимирцева.

Переводъ на рус. языкъ, самыхъ употребит. молитвъ, Че-

жени.

Краткіе уроки по закону Божию, Михайловскаго.

Руководство къ обученію пѣнію въ нар. школамъ. Лома-

шина.

Руководство къ обученію пѣнію молитвъ. Рожнова.

Руководство гимнастики. Шмидта.

Руководство къ преп. ариеметики. Евтушевскаго.

Родное слово. Ушинскаго, г. 3-й.

Евангеліе на церк. слав. языкѣ съ переводомъ на рус.

языкъ. 26 экз.

Евангеліе на русск. языкѣ небольшого формата. 9 экз.

Часословъ 8 эк.

Псалтирь 8 эк.

Свящ. Исторія Иетх. и Новаго завѣтовъ Соколова. 22 экз

Начальное наставленіе въ правосл. вѣрѣ Соколова. 38 экз.

Библейская исторія. Базарова. 4 экз.

Начатки христ. ученія. 69 экз.

Сборникъ молитвъ. 24 экз.

Ученіе Господа Ис. Христа о молитвѣ и путяхъ къ бла-
женству. 6 экз.

Святая церковь и ея принадлежности. 24 экз.

Объясненіе значенія обрядовъ при совершеніи св. та-
инства правосл. церкви. Медвѣдскаго. 23 экз.

Указаніе пути въ царствіе небесное. Веніаминаова. 6 экз.

Доброе чтеніе православнымъ. 5 экз.

Свѣтъ Божій Черкесова. 10 экз.

Первое ученіе отрокамъ.

Азбука Студитскаго и Столпнянскаго. 59 экз.

Родное слово, Ушинскаго г. 1-й 51 экз. (2-й г. 44 экз.)

Нашъ другъ Бар. Корфа. 7 экз.

Дѣтскій міръ, Ушинскаго. ч. 1-я 22 экз., ч. 2-я 4 экз.

Книга Паульсона. 17 экз.

Стихотворенія Кольцова. 8 экз.

Даръ слова. Семенова.

Отвѣты на вопросы дѣтей по техническому производству

Сельская бібліотека. 4 экз.

Разказы про старое время на Руси. Петрушевскаго.

Петръ Великій—преобразователь Россіи.

Какъ и чему училъ Петръ Великій?

Комиссіи народныхъ школъ учебная книга.

Сокращ. русск. исторія. Ишимова.

Какъ нужно жить, чтобы бѣду изжить. 16 экз.

Трудъ кормить, а лѣнь портить. Александрова. 8 экз.

Бесѣды о природѣ. Зобова. 10 экз.

Бесѣды о природѣ. Золотова. 10 экз.

Сказка о рыбки и рыбаки. Пушкина 5 экз.

Наши сельскіе пожары, какъ отъ нихъ оберегаться,
какъ ихъ тушить. Николаева.

Города Воронеж. губерніи, ихъ исторія и современное
состояніе. Веселовскаго и Воскресенскаго.

Сборникъ военныхъ разказовъ 1877—78 г. съ альбо-
момъ изд. Мещерскаго. 3 экз.

Географическій атласъ.

Ариѳм. для народ. училищъ изд. Д. Н. Пр. 11 экз.

Ариѳметика для народ. училищъ Лева. 26 экз.

Собраніе ариѳм. задачъ, изд. Мин. Н. Пр.

Собраніе ариѳм. задачъ, Евтушевскаго 3 экз.

Собрание арифм. задачъ для умственнаго и письменнаго
счисленія. Томаса.

Счетный самоучитель. 28 экз.

Арифметическій ящикъ въ кубическую $\frac{1}{4}$ аршина.

Славинскій букварь. 6 экз.

Руководящій букварь для учителей. 2 экз.

Три ящика подвижныхъ буквъ.

Прописи 30 экз.

Сборникъ для упражненій въ чтеніи рукописей. Золо-

това.

Зданіе, ¹⁾ въ которомъ помѣщается сельская школа, представляетъ собою деревянную, крытую соломой, связь въ 13 арш. длины и 9 арш. ширины. Надъ крыльцомъ параднаго хода прибита доска съ надписью: «Шелякинское сельское училище». Съ западной стороны зданія насажены акаціи, придающія училищу съ внѣшней стороны довольно красивый видъ. Внѣшности училища не соответствуетъ ея внутренній видъ. Хотя школа содержится и довольно опрятно, но тѣмъ не менѣе небольшія окна, пропускающія мало свѣта, и низкіе потолки придають школѣ какой то мрачный видъ. Внутри училища на стѣнахъ помѣщены иконы: Святителей Митрофана и Тихона Задонскаго, Николая угодника, ап. Петра и Павла и Спасителя, лежащаго во гробѣ.

Мебели въ школѣ достаточно, — 11 длинныхъ столовъ для учениковъ, два стола и два стула для учителя, шкафъ для библиотекы и двѣ класныя доски.

Преподаваніе въ школѣ, благодаря старанію и усердію мѣстнаго учителя, идетъ очень успѣшно.

Прихожане Благовѣщенской церкви всѣ православные и строго соблюдаютъ всѣ уставы православной церкви. О рас-

¹⁾ Зданіе училища построено на мѣстѣ первой Петропавловской церкви. Въ дворѣ училища находится деревянная, крытая желѣзомъ часовенка, имѣющая одинъ арш. 10 вер. длины и 1 ар. 9 верш. ширины. На часовнѣ утверждены желѣзные кресты.

кольникахъ ни въ документахъ, ни въ преданіи не упоминается.

Религіозность жителей прежде всего выражается въ неопустительномъ посѣщеніи прихожанами церкви. Только какойнибудь исключительный случай удержитъ прихожанина дома. Даже жители хуторовъ очень исправно посѣщаютъ церковь, вслѣдствіе чего церковь, не смотря на свою обширность, всегда бываетъ переполнена народомъ. Съ особенною любовью прихожане слушаютъ церковныя поученія, которыя, нужны сказать къ чести мѣстнаго духовенства, говорятся каждый воскресный и праздничный день. При произношеніи поученій въ церкви водворяется могильная тишина, нарушаемая только голосомъ проповѣдника, который со всѣхъ сторонъ бываетъ окруженъ слушателями. Нужно взглянуть на лица слушателей, чтобы видѣть всю напряженность ихъ вниманія къ поученію. Впрочемъ не только церковная проповѣдь, но и всякій расказъ съ религіознымъ характеромъ съ особенною любовью слушается прихожанами. ¹⁾ Въ промежутокъ между утренней и литургіею всегда можно видѣть, какъ въ церковной сторонкѣ многіе изъ прихожанъ съ особеннымъ усердіемъ слушаютъ полуграмотное чтеніе сельскаго грамотея; вниманіе слушателей напряжено тѣмъ болѣе, что читаются всегда Четьи-Меней на славянскомъ языкѣ не вполне понятномъ слушателямъ. ²⁾

¹⁾ Слѣдовало бы завести воскресныя собесѣдованія, которыя по достиженіи нахоженія для пониманія прихожанъ принесли бы гораздо болѣе пользы, чѣмъ церковная книжная проповѣдь не всегда понятная для прихожанъ. (Авт.) Совершенно верно и тѣмъ удобнѣе, что авторъ какъ студентъ семинаріи могъ бы первый внести въ себя примѣръ для подраженія другимъ членамъ клира.

²⁾ Не было бы, имѣю кометса, вреда, если бы пріобрѣтены были свѣтъ и русскомъ нарѣчій. (Авт.) Малороссамъ славянскій церковный языкъ понятнѣе, слѣдъ для великороссовъ, такъ какъ и составитель Четьи-Меней былъ св. Димитрій — уроженецъ Малороссіи. Если бы Четьи-Меней пріобрѣтены были на русскомъ языкѣ, то они бы Шелякиницы болѣе понимали читаемое чѣмъ теперь. Нуженъ хорошій чтець (а не полуграмотный), да и разумный, который могъ бы растолковать слушателямъ — и не понятное.

Кромѣ праздниковъ, чтимыхъ православною церковію, у прихожанъ существуютъ нѣкоторые религіозные обычаи, совершаемые преимущественно весною. Такъ на примѣръ, въ маѣ мѣсяцѣ бываетъ хожденіе по полямъ, вызываемое религіознымъ побужденіемъ прихожанъ—просить Господа объ урожаѣ. Обычай этотъ соблюдается ежегодно не только въ слободѣ, но и въ каждомъ приписномъ хуторѣ. Въ самой слободѣ хожденіе по полямъ имѣетъ болѣе торжественный характеръ, чѣмъ въ хуторахъ, потому что, въ религіозной процессіи принимаютъ участіе все три штата духовенства, тогда какъ въ хуторахъ въ процессіи участвуетъ только приходской причтъ. Хожденіе обыкновенно начинается раннимъ утромъ часа въ четыре;¹⁾ во время хожденія, которое бываетъ съ хоругвями, иконами Спасителя, Божіей Матери и священномученика Власія, служатся молебны, освящаются «кривицы» колодцы полевые; въ избранномъ мѣстѣ, куда съговяется скоть, служится молебенъ священном. Власію и весь скоть окропляется святою водою. По окончаніи хожденія, продолжающагося въ Шелкиной часовѣ до 2-хъ дня, въ церковной оградѣ устраивается общественный обѣдъ, на которомъ присутствуютъ и жители окрестныхъ селъ и хуторовъ. Замѣчательно, что ни въ самой Шелкинѣ, ни въ хуторахъ на общественныхъ обѣдахъ ни въ приходилось встрѣчать пьяныхъ,—²⁾ явленіе почти не мыслимое среди великорусскаго населенія. Въ хуторахъ предъ началомъ хожденія въ устроенной палаткѣ служится всенощ-

¹⁾ Изъ словъ автора не видно, чтобы въ день хожденія по полямъ совершалась литургія въ храмѣ, а слѣдовало бы для возбужденія бол. религіозности и лучшаго въ нравств. отношеніи настроенія жителей желющихъ освятить поля, служить не только литургію, но и всенощную—на кануи.

²⁾ Рассказываютъ впрочемъ, что не болѣе какъ нѣтъ лѣтъ тому назадъ и здѣсь общественные обѣды, вызываемые религіозными побужденіями, подъ конецъ превращались въ пьяныя оргіи, но благодаря старанію свящ. Федорова (нынѣ священствуетъ съ Шелкиной) пьянство совершенно уничтожено во время обѣдовъ. Это съ благодарностію рассказывается самими жителями. Авт.

ное бдѣніе, затѣмъ прихожане служатъ въ домахъ молебны, а затѣмъ уже начинается хожденіе, оканчивающееся часовъ въ пять вечера; послѣ хожденія по полямъ на кладбищѣ служится общая панихида (въ сл. Шелякиной панихида служится въ церковной оградѣ), послѣ чего въ палаткѣ бываетъ обѣдъ, предъ началомъ котораго кропляется Св. водою все предназначенное для обѣда. Провизія для обѣда отчасти приготовляется здѣсь, а часть привозится жителями изъ домовъ.

Изъ другихъ религіозныхъ обычаевъ можно отмѣтить хожденіе за вербою. На канунѣ недѣли Ваіи предъ началомъ вечерни духовенство въ облаченіяхъ съ хоругвями и иконами въ сопровожденіи множества народа идетъ на гору сажень за сто отъ церкви. На гору эту раньше привозятъ вербовыхъ вѣтвей, которыя переносятся жителями въ церковь; послѣ перенесенія вербы служится вечерня, а вѣтви раздаются уже на слѣдующій день въ утрени во время помазанія елеемъ. Замѣтельную картину представляетъ перенесеніе вербы. Тысячи народа, съ вѣтвями въ рукахъ при пѣніи духовныхъ пѣсней тихо массою, показавшись изъ за горы, двигается въ церковь, съ колокольни которой раздается въ то время трезвонъ.

По мимо этого въ приходѣ совершаются крестные ходы: въ день Преполовенія, 1-го августа и въ день Крещенія (въ эти дни бываютъ крестные ходы на рѣку); въ праздникъ Благовѣщенія, Пасхи, Вознесенія, Ап. Петра и Павла и Поврова Божіей Матери бываетъ крестный ходъ во кругъ церкви.

И. Я.

Ректоры Дух. Семинаріи. — Слобода Шелякина.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Печ. дозв. Пензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Юля 15 дня 1885 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. Я. Мсаева.