



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

годъ XXIV.

№ 4

ФЕВРАЛЯ 15.

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Братства Св. Митрофана и Тихона  
*за 1888 годъ.*

Дѣятельность Братства въ истекшемъ отчетномъ году, какъ и въ прошлые годы, всецѣло была направлена на религіозно-нравственное просвѣщеніе Воронежской паствы. Съ этою цѣлію Совѣтъ Братства дѣлалъ пожертвованія деньгами и книгами на церковно-приходскія школы, наблюдалъ и оказывалъ содѣйствіе къ устройству и болѣе правильному веденію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, учреждалъ библіотеки и склады книгъ, и наконецъ, по возможности помогалъ духовенству въ борьбѣ его съ расколомъ и сектантствомъ.

А.

Содѣйствіе Братства къ развитію и болѣе правильной постановкѣ церковно-приходскихъ школъ выразалось, какъ выше замѣчено, въ пожертвованіяхъ; другаго какого либо участія припримать въ церковно-приходскихъ школахъ Братство не имѣло нужды, въ виду существованія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, спеціальное назначеніе котораго завѣ-

дываніе такими школами. Въ отчетномъ году Братство передало изъ своихъ суммъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ деньгами восемьсотъ рублей (800 р.) на вознагражденіе учителей церковно-приходскихъ школъ Воронежскаго и Новохоперскаго уѣздовъ, находящихся въ приходахъ зараженныхъ расколомъ; кромѣ того, оно выдало изъ книжнаго склада въ школы на 32 рубля учебниковъ въ количествѣ 153 экземпляровъ. Признавая всю важность существованія библіотекъ при школахъ, откуда могутъ брать книги для чтенія не только дѣти но и взрослые, Совѣтъ пожертвовалъ 164 книги и 14 стѣнныхъ листовъ противораскольническаго содержанія въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ Огаревской и Богородицкой Богучарскаго уѣзда, Мазурской Новохоперскаго уѣзда, Богородицкой и села Пушкарнаго Валуйскаго уѣзда.

#### Б.

Развитіе и правильная постановка виѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій обрацали на себя серьезное вниманіе Совѣта Братства. Для этой цѣли, по примѣру прежнихъ лѣтъ, были выдаваемы безмездно въ бѣдныя церкви книги, а въ концѣ отчетнаго года собраны были свѣдѣнія о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ при церквяхъ Епархіи. Изъ отчетовъ о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ, представленныхъ о.о. благочинными Совѣту Братства, видно, что нѣкоторые священники затрудняются вести чтенія, не имѣя точной программы, которою бы они могли руководиться; еще большее представляетъ затрудненіе для священниковъ—лекторовъ отсутствіе указателя книгъ, брошюръ и статей, наиболѣе пригодныхъ для чтенія на виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Священникамъ, говорится въ отчетахъ, часто приходится выписывать книги, не зная ихъ достоинства и пригодности для данной цѣли, затрачивать совершенно напрасно деньги и все таки не имѣть хорошихъ книгъ.

Совѣтъ Братства нашель эти заявленія вполнѣ достойными вниманія и поручилъ Дѣлопроизводителю Совѣта Кандидату Духовной Академіи М. М. Петропольскому составить программу для виѣбогослужебныхъ чтеній и указатель книгъ наиболѣе пригодныхъ для нихъ. Другимъ постановленіемъ Совѣта, направленнымъ также къ достиженію большихъ успѣховъ въ веденіи виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, было поручено Дѣлопроизводителю М. М. Петропольскому составить форму для отчетовъ о виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ. Замѣчено было, какъ въ прошлые годы, такъ и въ настоящемъ, что свѣдѣнія о таковыхъ чтеніяхъ многими благочинными представлялись крайне не точно, вслѣдствіе чего Совѣтъ Братства не можетъ въ точности знать всего хода этого дѣла и сообразно съ этимъ направить свою дѣятельность. По составленіи же формы для отчетовъ эти затрудненія устранятся и кромѣ того будетъ облегченъ трудъ о.о. благочинныхъ по отчетности.

Представляемъ свѣдѣнія о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ въ Воронежской епархіи за 1888 отчетный годъ. Въ день празднованія 900-тъ-лѣтняго юбилея крещенія Руси Совѣтомъ Братства было устроено торжественное собраніе въ залѣ при Митрофановомъ монастырѣ, которое было посвящено юбилейному чтенію о Святомъ Равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ. Въ 7 часовъ вечера въ залъ прибыли Преосвященнѣйшій Веніаминъ Епископъ Воронежскій и Задонскій, Преосвященный Анатолій Епископъ Острогожскій, Г. Воронежскій Губернаторъ и почетнѣйшія лица г. Воронежа, приглашенные Совѣтомъ. По открытіи собранія пѣвчими былъ пропѣтъ тронарь Святому Владиміру, послѣ чего преподавателемъ Семинаріи священникомъ В. И. Базилевичемъ была произнесена рѣчь о значеніи и заслугахъ Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра въ исторіи Русской Церкви и Русскаго Государства. Рѣчь эта, слушалась присутствующими съ замѣтнымъ

интересомъ и вниманіемъ. По окончаніи чтенія хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ и затѣмъ тропарь «Спаси Господи люди твоя», и присутствующимъ были розданы брошюры: «Житіе Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра» И. И. Малышевскаго, «Начало христіанства на Руси» изданіе С.-Петербургской Комиссіи по устройству народныхъ чтеній и Троицкіе листки. Раздавались троицкія книжечки и на канунѣ юбилейнаго торжества на всенощномъ Богослуженіи во всѣхъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ города Воронежа. Для раздачи Братствомъ было выписано 3125 экземпляровъ «Троицкихъ книжечекъ» слѣдующихъ названій: 1) Св. апостоль Андрей первозванный, 2) Св. Ольга, 3) Русскіе первомученики, 4) Избраніе вѣры, 5) Крещеніе Руси и 6) Владиміръ христіанинъ и 100 экземпляровъ житія Св. Владиміра И. И. Малышевскаго. По словамъ священниковъ, раздававшіяся книжечки съ радостію принимались.

Въ отчетномъ году продолжала свою дѣятельность утвержденная въ 1886 г. комиссія по устройству народныхъ чтеній въ гор. Воронежѣ съ свѣтовыми картинами. Комиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя—Ректора Семинаріи Протоіерей А. Спасскаго и членовъ — инспектора Семинаріи священника В. Борисоглѣбскаго, отставнаго Штабъ-Ротмистра Ѳ. Д. Сверчкова, Коллежскаго Совѣтника Н. Н. Пантелѣевского, преподавателя семинаріи Н. С. Богородицкаго и Коллежскаго Секретаря Д. Л. Харитонова. Чтенія происходили въ залѣ принадлежащемъ г. Столь на Садовой улицѣ. Посѣщались онѣ народомъ охотно, хотя число слушателей противъ прошлаго года сократилось до 8991 (въ прошломъ году 16,421). Сокращеніе это произошло, по объясненію комиссіи, «съ одной стороны отъ задержки въ С.-Петербургѣ новаго проэкціоннаго аппарата и газометровъ, а съ другой вслѣдствіи снѣжныхъ мятежей прошлой зимы, — почему ком-

миссія даже вынуждена была совсѣмъ отложить два чтенія: 20-го Декабря и 17-го Января». Всѣхъ чтеній состоялось 23. Билетовъ было продано 8991 на сумму 524 руб. 30 коп. (изъ нихъ 1495 по 10 коп. и 7496 по 5 коп.). По примѣру прежнихъ лѣтъ, на каждое чтеніе пропускалось по бесплатнымъ билетамъ 50 человекъ. Членъ комиссіи О. Д. Сверчковъ, какъ и въ прежніе годы, несъ на себѣ самую тяжелую обязанность—приготовленіе свѣтильнаго газа для проэкціоннаго аппарата и вообще завѣдываніе имъ. Нельзя не отнестись съ большою благодарностью въ этому труженику, третій годъ отдающему совершенно безкорыстно свой трудъ, знанія и досугъ на доброе дѣло. Въ отчетномъ году были прочитаны слѣдующія статьи: 1-я) 4-го Октября о свв митрополитахъ Петрѣ и Алексѣѣ и о Мамаевомъ побоищѣ А. Майкова. 2-я) 11-го Октября, о Суворовѣ чт. I. С. Рождественскаго. 3-я) 18-го Октября, о Суворовѣ, чт. II, С. Рождественскаго. 4-я) 25 Октября, Куликовская битва, С. Рождественскаго. 5-я) 1-го Ноября, Борисъ Годуновъ и Лжедимитрій, И. Петрова. 6-я) 8-е Ноября, Лихолѣтіе и избраніе царемъ Михаила Романова, И. Петрова. 7-я) 15-го Ноября, Жизнь Богоматери, чт. I, свящ. М. Соколова. 8-я) 22-го Ноября, Жизнь Богоматери, чт. II, свящ. М. Соколова. 9-я) 29-го Ноября, Жизнь св. Николая Чудотворца, свящ. М. Соколова. 10-я) 6-го Декабря, Паденіе Плевны. 11-я) 13-го Декабря, Двѣнадцатый годъ, чт. I. Я. Шалфѣева. 12) 3-го Января, Бвизь Михаилъ Тверской и Татарскій погромъ, В. Михиѣвича. 14-я) 10-го Января, Языческаѧ вѣра до Христа Спасителя и о св. Апостолѣ Павлѣ, В. Пѣвцова. 15-я) 24-го Января, Царствованіе Алексѣя Михайловича, изд. Ком. Нар. Чтеній. 16-я) 31-го Января, Церковь Христова отъ Царя Константина до раздѣленія на Восточную и Западную, изд. Ком. Нар. Чтеній. 17-я) 14-го Февраля, Гоненіе на христіанъ

и свв. мученики, чт. 1. В. Пѣвцова. 18-я) 21-го Февраля, Начало Христіанства на Руси и о св. Князѣ Владимірѣ, свящ. Опатовича. 19-я) 28-го Февраля, Сыновья св. Владимира, свв. Борисъ и Глѣбъ, Ярославъ, И. Хрущева. 20-я) 13-го Марта, Всенощное бдѣніе, свящ. М. Соколова. 21-я) 20-го Марта, Русскіе богомольцы въ св. землѣ, чт. II, изд. Ком. Нар. Чтеній. 22-я) 27-го Марта, Русскіе богомольцы въ св. землѣ, чт. III, изд. Ком. Нар. Чтеній. 23-я) 3-го Апрѣля, Египеть и Синай, В. Пѣвцова.

По отчетамъ оо. благочинныхъ, въ отчетномъ году болѣе чѣмъ въ  $\frac{1}{3}$ -ти (302 ц.) всѣхъ церквей Епархіи происходили внѣбогослужебныя собесѣдованія, многія изъ нихъ открылись уже въ настоящемъ году. Тамъ же, гдѣ по какимъ либо причинамъ еще не введены внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія, мѣстные священники замѣняютъ ихъ проповѣдями и торжественными воскресными вечернями, на которыхъ почти повсемѣстно читаются акаѳисты, а иногда и житія святыхъ. Главными дѣятелями во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ являются священники, псаломщики же и діаконы принимали участіе въ этомъ дѣлѣ къ сожалѣнію очень рѣдко. Въ одномъ благочиніи священника М. Пошова (Павловскаго уѣзда) къ чтенію были приглашены грамотные прихожане, благодаря чему внѣбогослужебныя чтенія не прекращались даже и въ такихъ случаяхъ, когда священники были заняты неотложными трудами. Конечно, въ такихъ случаяхъ лекторы крестьяне читали книги по выбору священниковъ и по преимуществу книги церковной печати.

Внѣбогослужебныя чтенія имѣли тройкій характеръ: А) онѣ были въ собственномъ смыслѣ собесѣдованія, когда священникъ велъ бесѣду съ прихожанами о предметахъ вѣры, при чемъ слушатели принимали дѣятельное участіе въ собесѣдованіи, предлагая вопросы или подѣляясь своими замѣ-

чаніями по извѣстнымъ имъ предметамъ. Собесѣдованія въ такомъ случаѣ не могли быть строго систематичны: часто на одномъ собраніи бесѣдующіе касались многихъ вопросовъ. «Случалось, пишетъ въ своемъ отчетѣ благочинный священникъ М. Поповъ о бесѣдахъ въ селѣ Верхнемъ-Мамонѣ «Павловскаго уѣзда, что предметъ собесѣдованій опредѣлялся «заявленіемъ какого либо изъ прихожанъ о приключившейся «съ нимъ бѣдѣ или семейномъ несогласіи, общественномъ «бѣдствіи или другомъ какомъ либо событіи, нарушившемъ мирную жизнь». Такого рода собесѣдованія иногда происходили внѣ храма, въ которомъ крестьяне, по замѣчанію о.о. благочинныхъ, никогда не осмѣливаются предлагать вопросы, боясь нарушить святость мѣста. Къ сожалѣнію удобныхъ помѣщеній для такихъ собесѣдованій священникамъ бываетъ трудно найти. Такія внѣбогослужебныя собесѣдованія велись при всѣхъ церквахъ благочинія священника М. Попова, Павлов. у. въ пригородней г. Воронежа слободѣ Придачѣ, въ бывшемъ городѣ Бѣлокогодскѣ, въ слободѣ Мѣловой, селахъ Отскачномъ, Яковлевомъ Избищѣ, Докторовомъ, Лубковомъ, Пружинкахъ, Казинѣ, Муравлянѣ, Скорняковѣ, Дмитріевскомъ, слоб. Новотроицкой и Новоалександровкѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. По замѣчанію о.о. благочинныхъ, къ этому виду внѣбогослужебныхъ собесѣдованій крестьяне относятся съ наибольшою любовью. Б) Другой видъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій представляетъ мѣже возможности активнаго участія для слушателей, но за то отличается большею систематичностью: въ данномъ случаѣ лекторъ прочитываетъ какую либо статью и предлагаетъ повторить содержаніе ея кому либо изъ наиболѣе толковыхъ слушателей. Повтореніемъ достигаются двѣ цѣли: 1) узнается степень усвоенія прочитаннаго слушателями и 2) присутствующіе слышатъ повтореніе на простонародномъ, болѣе понятномъ и ясномъ для нихъ языкѣ,



чрезъ что прочитанное сознательнѣе усваивается и прочтѣе удерживается въ памяти. Иногда этотъ методъ собесѣдованій нѣсколько видоизмѣняется:—повтореніе замѣняется вопросами, направленными къ болѣе ясному и точному пониманію слушателями прочитаннаго. Сюда же можно отнести и изученіе молитвъ со словъ священника крестьянами. Послѣднему должно приписать очень важное значеніе, если вспомнить, какъ наши крестьяне неправильно читаютъ молитвы. При изученіи молитвъ объясняется ихъ значеніе, содержаніе и непонятныя слова. Собесѣдованіе такого рода только начинаютъ практиковаться и число мѣстъ, гдѣ онѣ происходятъ ограничивается шестью приходами: въ слободѣ Масловкѣ (свящ. Н. Поликарповъ), въ селѣ Новопокровскомъ (свящ. С. Усовъ), въ слоб. Крутогорской (благочинный свящ. Кирилловъ), въ селѣ Васильевкѣ (свящ. М. Корыстинъ), въ слоб. Новохуторной, Бирючевскаго уѣзда (свящ. А. Алферовъ) и въ слоб. Гредкиной (свящ. В. Маркинъ и псаломщикъ М. Александровъ).

в) Наконецъ 3-й видъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, при томъ самый распространенный—чтенія. Лекторы обыкновенно читаютъ поученія и статьи или собственнаго сочиненія или печатныя. Свои сочиненія предлагали слушателямъ: Каѳедральный Протоіерей І. Адамовъ, Протоіерей М. Романовскій, священникъ М. Аскоченскій, Протоіереи: А. Орловъ, В. Наумовъ, В. Чебановскій, заштатный Протоіерей І. Хрущовъ и др. Въ большинствѣ же случаевъ читались печатныя сочиненія, при чемъ при чтеніи мѣста трудныя для пониманія простаго народа изъяснялись и толковались. «Справедливость требуетъ замѣтить, что для пользы дѣла, пишетъ въ своемъ отчетѣ Благочинный Каѳедральный Протоіерей о. І. Адамовъ, безразлично: читаются ли лекторами свои собственныя сочиненія по рукописямъ или совершаются чтенія по печатнымъ книгамъ: замѣчено только всѣми лекто-

«рами, что наибольшій успѣхъ при чтеніяхъ имѣли сочиненія (хотя и печатныя) изложенныя простымъ, яснымъ и удобопонятнымъ языкомъ». Чтенія велись или систематично или же отрывочно, примѣняясь къ событіямъ церковной и общественной жизни. Систематично вели чтенія: при Каѳедральномъ Соборѣ, въ слободѣ Придачѣ священники М. и І. Скрибины, въ сл. Вейделевѣ свящ. Андріевскій, въ селѣ Большой-Усмани свящ. Алексѣевскій, въ селахъ Рогачевкѣ, Песковаткѣ, Семеновалександровскомъ, Шаталовкѣ, Дмитріевскомъ, слободѣ Веселой, Огаревой и многихъ другихъ мѣстахъ. Въ большинствѣ же случаевъ систематическое изъясненіе истинъ православія замѣнялось отрывочнымъ. Причина этого — постоянно мѣнявшійся въ своемъ составѣ контингентъ слушателей Правда, многіе священники при систематическомъ изложеніи кратко повторяли ранѣе сказанное, но для слушателей, не бывшихъ на прежнихъ чтеніяхъ, это краткое изложеніе было далеко не достаточно, чтобы понимать продолженіе изъясненнаго. Поэтому систематическое изложеніе христіанскихъ истинъ по преимуществу практиковалось въ такихъ мѣстахъ, гдѣ прихожане хорошо свыклись съ вѣббогослужебными чтеніями и многіе изъ нихъ постоянно являются на чтенія, — какъ напр., въ слободѣ Придачѣ, гдѣ на чтеніяхъ бывало постоянныхъ слушателей до 100 человекъ. Вслѣдствіе указанной причины большинство изъ лекторовъ священниковъ вели чтенія отрывочно, примѣняясь къ церковнымъ событіямъ (праздникамъ, постамъ и т. д.) или общественнымъ.

Предметъ чтеній былъ самый разнообразный. Лекторы излагали догматическія истины, объясняя и толкуя Символь вѣры и 10 заповѣдей закона Божія или же предлагая слушателямъ тотъ или другой догматъ православной церкви отдѣльно. Такъ читали объ искупительной жертвѣ, принесенной Христомъ Спасителемъ за міръ, о воскресеніи Его и о

значеніи этихъ великихъ событій для рода человѣческаго, о грѣхѣхъ, о воскресеніи мертвыхъ, страшномъ Судѣ и послѣдней судьбѣ людей, о Таинствахъ св. Церкви и ихъ значеніи для вѣчнаго спасенія вѣрующихъ, о Таинствѣ священства въ связи съ ученіемъ о священной іерархіи и прочее. Излагая нравственное ученіе, лекторы объясняли молитву Господню, ученіе Спасителя о блаженствахъ, говорили объ обязанностяхъ христіанина по отношенію къ Богу, къ ближнимъ, къ себѣ или касались отдѣльныхъ ученій о томъ или другомъ правилѣ христіанской нравственности; такъ бесѣдовали объ обязанности христіанина молиться, о значеніи молитвы, о семьѣ, объ отношеніяхъ родителей къ дѣтямъ и наоборотъ, а въ связи съ этимъ и о вредѣ семейныхъ раздѣловъ, о пьянствѣ, роскоши, суетвѣріяхъ, гаданіяхъ и прочее. По случаю празднованія 900-лѣтія крещенія Руси въ нѣкоторыхъ мѣстахъ предложены были на нѣсколькихъ чтеніяхъ рассказы о св. Князѣ Владимірѣ, св. Ольгѣ, крещенія Руси, о первомученикахъ русскихъ.

Руководствами при веденіи вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній служили: Житія Святыхъ: Преосвященнаго Филарета, Протопопова, Извольскаго, Бахметьевой, изд. Народной Пользы, Троицкіе листки, Училище Благочестія, Душеполезныя Размышленія, Душеполезное Чтеніе, Сборники Маврицкаго, Народный Собесѣдникъ, Нарушители 10 заповѣдей, Бесѣды пастыря съ пасомыми, Завѣщаніе Св. Митрофана, Воскресные Листки, Поученія Нордова и архимандрита Автопія, Бесѣды Евсевія и Григорія Казанскаго, Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости, Поученія свящ. Доброхотова, Н. Русанова, Прот. Некрасова, свящ. Акимова, Творенія Св. Отцевъ и многія другія. Мѣстомъ для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній служили церкви, школы, караулки, а лѣтомъ церковная ограда. Происходили онѣ наканунѣ или въ самыя

праздники между утреней и литургіей, передъ или послѣ вечерни или во время ея, смотря по мѣстнымъ условіямъ: тамъ, гдѣ прихожане живутъ недалеко отъ церкви, виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія происходили вечеромъ, тамъ же, гдѣ приходъ состоитъ изъ хуторовъ и большая часть прихожанъ живетъ отъ церкви на далекомъ разстояніи, чтенія велись послѣ утренняго богослуженія, къ которому являются и далеко живущіе прихожане. Чтенія обыкновенно обставлялись нѣкоторою торжественностью. Начинались и заканчивались онѣ молитвой или общимъ пѣніемъ, какъ это было въ Острогжскомъ Троицкомъ Соборѣ, въ 3-хъ церквахъ слоб. Воронцовки, въ слоб. Васильевкѣ Бобровскаго уѣзда и слоб. Пескахъ. Общее пѣніе имѣетъ важное значеніе: съ одной стороны оно привлекаетъ большее число слушателей, а съ другой, при помощи его крестьяне научаются правильному произношенію словъ молитвъ. Въ Троицкомъ Соборѣ г. Острогжска общее пѣніе введено и на богослуженіи.

По окончаніи чтеній въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раздавались Троицкіе листки и др. брошюры. «Присутствующимъ на виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ «благочинный священникъ І. Анолосовъ, особенно нравится «полученіе печатнаго листка религіозно-нравственнаго содержанія изъ лона церкви и чтеніе онаго въ кругу семьи. Почему они желаютъ большей раздачи и обѣщаютъ пожертвованія». Раздавались листки и брошюры 1) при Воронежскомъ Митрофановскомъ монастырѣ, 2) при Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ; 3) въ слоб. Алферовкѣ при Николаевской церкви (Троицкихъ листковъ 1000 экземпляровъ, 120 книгъ—молитвенниковъ и объясненія всенощнаго бдѣнія Прот. Михайловскаго и, кромѣ того, въ день празднованія 900-лѣтн. юбилея крещенія Руси 600 Троицкихъ книжечекъ), 4) въ с. Среднемъ—Карачанѣ (въ день 900 лѣтн. юбилея крещенія

Руси— 300 Троицких книжечекъ и листовъ, 5) въ слоб. Подосиновкѣ (въ день празднованія 900-лѣтн. юбилея), 6) въ сл. Красной (въ день 900-лѣтн. юбилея и 7) въ сл. Волоконовкѣ (Троицкіе листки, выписываемые на средства мѣстнаго священника Іоанна Долгополова). Въ другихъ мѣстахъ священники давали присутствующимъ на виѣб. чтеніяхъ книги изъ своихъ и церковныхъ библіотекъ, книги по прочтеніи возвращались. Такъ поступали прот. г. Богучара Наумовъ, свящ. села Журавки А. Скрибинъ, села Тресорукова свящ. А. Павленковъ, села Валуи Бирюченскаго уѣзда свящ. И. Ивановъ, села Краснаго Н. Голубятниковъ, и всѣ священники благочинническаго округа свящ. Петра Кудрявцева. Выдавались книги для чтенія по преимуществу тѣ, по которымъ велись виѣбогосл. чтенія, такимъ образомъ виѣбогосл. чтенія получаютъ еще новое значеніе, служа однимъ изъ средствъ къ возбужд. въ народѣ любви къ религіоз. нрав. чтенію. Большинство отчетовъ о.о. благочинныхъ говорятъ о любви народа ко виѣбогослужебнымъ собесѣдованіямъ. «Слушатели, пишетъ благочинный Каөөдральный протоіерей о. І. Адамовъ, относились къ чтеніямъ всегда съ большимъ усердіемъ; помимо глубокаго благоговѣйнаго вниманія, къ читаемому, замѣчаемаго въ посѣтителяхъ виѣбогослужебныхъ чтеній, изъ личныхъ заявленій нѣкоторыхъ благочестивыхъ прихожанъ мнѣ извѣстно, что они считаютъ эти чтенія лучшимъ средствомъ для своего духовнаго просвѣщенія; «опущеніе чтеній, по какой-нибудь крайней невозможности «для нихъ—быть въ храмѣ,—признаютъ величайшимъ, невознаградимымъ для себя лишеніемъ». «По отзыву священниковъ, пишетъ другой благочинный священникъ М. Скрѣбинъ, къ чтеніямъ прихожане были внимательны и къ чтеніямъ благодарны». «Народъ ко виѣбогослужебнымъ чтеніямъ, пишетъ—третій благочинный священникъ М. Поновъ, а

«особенно къ собесѣдованіямъ, относится усердно». «Всѣ сіи чтенія назидательныхъ статей и абаѣистовъ, пишетъ 4-й «протоіерей Д. Склобовскій, привлекаютъ въ церковь къ вечернему богослуженію извѣстное количество такихъ поствитителей, которые прежде большею частію никогда и не бывали на вечерняхъ въ какой-бы то ни было праздникъ». «Къ вечерней службѣ, какъ заявляютъ мѣстные священники, пишетъ 5-й благочинный, протоіерей А. Ермолаевъ, народъ всегда ходитъ съ усердіемъ и въ большомъ числѣ» и т. далѣе. Только очень немногіе священники заявили, что на ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ бываютъ слушателей слишкомъ мало, но къ сожалѣнію они не указали причинъ такого явленія. Въ цифрахъ число слушателей опредѣляется отъ 10 до 800 человекъ. Самое большое число слушателей падаетъ на осеннее и весеннее время въ особенности на великій постъ, самое меньшее на лѣтнее время, когда крестьяне или заняты работой или же уходятъ на заработки въ другія губерніи. Вслѣдствіе чего лѣтомъ бываютъ внѣбогослужебныя собесѣдованія въ немногихъ приходахъ. Для записи числа слушателей, прочитанныхъ статей и всего выдающагося въ-которые священники завели особыя книги. Въ заключеніе обзора дѣятельности духовенства въ рассматриваемой области, мы должны отмѣтить нѣсколько явленій препятствующихъ успѣху внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній: 1) отсутствіе теплыхъ и просторныхъ помѣщеній, которое особенно чувствуется въ зимнее время. Церкви въ большой части случаевъ по деревнямъ, какъ извѣстно, не отапливаются, а потому въ нихъ ощущается большой холодъ, который, конечно, вовсе не благопріятствуетъ тому, чтобы присутствующіе внимательно слушали читаемое, другихъ же удобныхъ помѣщеній во многихъ селахъ не имѣется, вслѣдствіе чего священникамъ волей-неволей приходится въ холода пре-

вращать чтенія. 2) Обычаи крестьянъ, имѣющіе въ своемъ основаніи экономическіе разсчеты, — совершать всѣ требы по воскресеньямъ и праздникамъ, благодаря чему, священники одноштатныхъ приходоѡ бываютъ въ эти дни съ утра до вечера заняты исполненіемъ требъ и при всемъ своемъ желаніи не могутъ иногда отдать п одного часа на внѣбогослужебныя собесѣдованія. 3) Воскресные сельскіе и въ особенности городскіе базары. «Несравненно большому успѣху внѣбогослужебныхъ чтеній въ просвѣтительномъ смыслѣ, пишетъ въ своемъ отчетѣ благочинный протоіерей Д. Склобовскій, мѣшаютъ наши воскресные базары, такъ какъ огромными массами прихожане городскихъ и пригородныхъ церквей, а также ближнихъ селъ и слободъ встрѣчаютъ обыкновенно воскресный день на городской базарной площади, а другіе изъ нихъ и забавиваются здѣсь же этотъ день цѣлодневнымъ гуляньемъ». На воскресные базары, какъ на преніятствіе къ правильному веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, указываетъ и другой благочинный священникъ Ф. Богомоловъ, «4) Общественныя сельскія сходки, устраиваемыя по воскреснымъ днямъ и оканчивающіяся нерѣдко попойками по замѣчанію того же благочиннаго Д. Склобовскаго, отвлекаютъ народъ и отъ церкви и отъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій».

*Списокъ приходоѡ, гдѣ происходили внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.*

Чтенія велись 1) при Благовѣщенскомъ Митрофановскомъ Монастырѣ (іеромонахами монастыря). 2) при Каѡдральномъ Троицкомъ Соборѣ. (Чтеніями завѣдывали мѣстный протоіерей и священники собора при участіи священниковъ Рождество-Богородицкой церкви А. Соболева и Всесвятско-Бладищенской церкви М. Аскоченскаго, назначенныхъ вести внѣбогослужебныя чтенія при каѡдр. соборѣ. 3) при Воскре-

сенской церкви свящ. Г: Свѣтозаровымъ. 4) Кресто-Воздвиженской церкви прот. А. Орловымъ. 5) Богоявленской церкви протоіеремъ Е. Петровымъ. 6) Богословской церкви свящ. Случевскимъ и Путилынымъ. 7) Успенской свящ. М. Нлифоровымъ. 8) Тихвино-Онуфринской протоіереемъ М. Петропольскимъ. 9) Покровской протоіер. І. Авсеновымъ и свящ. И. Митрофановымъ. 10) Богородицкой, что на Лоску свящ. Вл. Виноградовымъ. 11) Въ Троицкой на терновой полянѣ прот. Ивановымъ и псаломщикомъ М. Игнатовымъ.

*По Воронежскому уязду.*

Въ Благочиниическомъ округѣ свящ. М. Скрыбина 12) Въ слоб. Придачѣ въ Христорожественской церкви вели чтенія свящ. М. Скрыбинъ и І. Скрыбинъ (съ 1881 года). 13) въ Большой Усмани свящ. Е. Алексѣевъ (съ 1885 года) и Ѳ. Кармановъ. 14) въ селѣ Рогачевкѣ при Митрофановской церкви. 15) въ с. Орловѣ. 16) въ селѣ Хрѣновомъ при Покровской церкви. 17) въ селѣ Бабяковѣ свящ. Понятовскій.

18 — 30) Въ округѣ Благочиннаго Ф. Богомолова были ведены въбогослужебныя собесѣдованія и чтенія во всѣхъ 13 церквахъ его вѣдомства мѣстными причтами.

Въ Благочиніи свящ. Іоанна Марковского: 31) въ с. Верхней-Хавѣ. 32) въ с. Турчаниновѣ. 33) въ с. Шукавкѣ. 34) въ с. Сухихъ-Гаяхъ. 35) въ селѣ Тресвятскомъ.

*По Острогожскому уязду.*

Въ Благочиніи протоіерея Д. Склобовскаго.

36) Въ г. Острогожскѣ при Троицкомъ соборѣ собесѣдованія велись протоіереемъ Д. Склобовскимъ. 37) въ Пригородней слободѣ Лушниковѣ протоіереемъ Иваницкимъ. 38) Въ пригородней слоб. Пескахъ свящ. И. Трофимовымъ. 39) Въ пригородней слободѣ Новой-Сотнѣ при Вознесенской



церкви мѣстнымъ священникомъ. 40) Въ пригородней слоб. Гвиллой при Преображенской церкви, мѣстнымъ священникомъ.

41—58) Въ Благочиніи священника И. Черницкаго чтенія были во всѣхъ 18 церквахъ его вѣдомства, велись мѣстными священниками.

Въ Благочиніи священника В. Автономова.

59) Въ слоб. Маркахъ свящ. В. Автономовымъ и М. Иваншинымъ (съ 1887 г.). 60) Въ слоб. Верх.-Маркѣ свящ. Н. Сильченковымъ (съ 1887 г.). 61) Въ слоб. Пуховой свящ. П. Животкинымъ (съ 1887 г.). 62) Въ слоб. Карпенковой свящ. И. Ракитинымъ (съ 1887 г.). 63) Въ слоб. Веселой, свящ. П. Андреевскимъ (съ 1887 г.).

Въ Благочиніи Прот. И. Яковлева.

64) Въ слоб. Семейкахъ свящ. И. Ивановымъ и Е. Яковлевымъ. 65) Въ слоб. Попозкѣ свящ. Ермолаевымъ и Севостьяновымъ.

Въ Благочиніи священника Г. Оицейскаго.

66) Въ слоб. Россоши. 67) Въ слоб. Новой-Калитвѣ. 68) Въ слоб. Шапошниковой. 69) Ольховаткѣ. 70) Марченковой. 71) Марьевкѣ. 72) Лизиновкѣ. 73) Ново-Караышникѣ. 74) Неровной и 75) Харьковской.

*По Коротоякскому уезду.*

76—90) Въ Благочиніи Протоіерея Пав. Иваншина были чтенія при всѣхъ 15 церквахъ его вѣдомства; велись мѣстными священниками.

Въ Благочиніи священника А. Зеленева.

91) Въ с. Лѣвой Россоши свящ. А. Зеленымъ, Т. Хрущевымъ, и заштатнымъ протоіереемъ І. Хрущевымъ. 92) Въ селѣ Солонецкомъ, мѣстнымъ священникомъ. 93) Въ селѣ Троеруковѣ свящ. А. Павленковымъ. 94) Въ селѣ Задонскомъ свящ. Д. Іосифовымъ. 95) Въ селѣ Бодѣвомъ свящ. І. Игна-

товымъ. 96) Въ селѣ Машкиномъ І. Егоровымъ. 97) Въ селѣ Старой-Хворостани М. Путинцевымъ. 98) Въ селѣ Кругломъ І. Автономовымъ (съ 1888 г.) 99) Въ селѣ Олень-Колодезѣ свящ. П. Ивановымъ.

Въ Благочиніи свящ. А. Васильева.

100) Въ селѣ Боровомъ Б. Гюсффовымъ. 101) Въ селѣ Русской-Тростянкѣ свящ. М. Базилевскимъ.

*По Землянскому уезду.*

Въ Благочиніи протоіерей А. Чубицкаго.

102) Въ г. Землянскѣ при Воскресенскомъ Соборѣ, протоіереемъ и 2 мѣстными священниками. 103) Въ пригородней слоб. Солдатской при Богородицкой церкви, мѣстнымъ священникомъ. 104) Въ селѣ Перлевѣ при Христорожественской церкви, мѣстнымъ священникомъ.

Въ Благочиніи протоіерей А. Петровскаго.

105) Въ селѣ Дмитріевскомъ свящ. М. Рязановымъ и Н. Дубровскимъ. 106) Въ селѣ Фоминой Негачевкѣ протоіереемъ А. Петровскимъ.

Въ Благочиніи священника А. Завьялова.

107) Въ селѣ Губаревѣ священ. А. Кирилловымъ.

*По Богучарскому уезду.*

Въ Благочиніи протоіерей В. Наумова.

108) При Соборѣ г. Богучара, протоіереемъ В. Наумовымъ. 109) Въ слоб. Дьяченковой. 110) Медовой. 111) Писаревкѣ. 112—124) Въ Благочиніи священника А. Львова во всѣхъ 13 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи протоіерей А. Ермолаева.

125) Въ Хуторѣ Огаревѣ, священ. А. Яковлевымъ. 126) Въ слоб. Богомоловой свящ. Ѳ. Глаголевымъ (съ 1888 г.) 127—144) Въ Благочиніи священника А. Анохина

въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками при всѣхъ 18 церквахъ его вѣдомства.

145—161) Въ Благочиніи священника Н. Иванова въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками во всѣхъ 17 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи священника Ал. Скрябина.

162) Въ слоб. Куликовой, свящ. І. Трояновскимъ и діакономъ И. Животковымъ. 163) Въ слоб. Волоконовкѣ свящ. І. Долгополовымъ. 164) Въ слоб. Ново-Бѣлой, прот. Евг. Прокопывымъ. 165) Въ слоб. Кривоносовой протоіереемъ В. Васильевымъ. 166) Въ слоб. Поддубной свящ. Г. Лебедевымъ. 167) Въ слоб. Жалиной мѣстнымъ причтомъ. 168) Въ слоб. Оесенковой свящ. Л. Чуевымъ 169) Въ слоб. Журавкѣ свящ. А. Скрябинымъ.

*По Нижнедѣвичькому уѣзду.*

Въ Благочиніи протоіерея А. Александрова.

170) Въ с. Ключѣ свящ. І. Богомоловымъ.

Въ Благочиніи М. Александрова.

171) Въ селѣ Роговатомъ протоіереемъ П. Снявскимъ.

172) Въ селѣ Шаталовкѣ свящ. М. Александровскимъ и псаломщикомъ П. Тихомировымъ. 173) Въ с. Дмитріевскомъ свящ. П. Поповымъ и дьякономъ Конст. Петропольскимъ.

*По Павловскому уѣзду.*

Въ Благочиніи священника М. Попова.

174—176) При 3-хъ церквахъ слоб. Воронцовки мѣстными священниками. 177) Въ слоб. Елизаветовкѣ свящ. Гр. Карѣевымъ. 178) Въ слоб. Гороховкѣ свящ. А. Мяснищевымъ. 179) Въ с. Верхнемъ Мамонѣ, свящ. І. Оедоровымъ. 180) Въ селѣ Нижнемъ Мамонѣ, свящ. А. Оедоровымъ.

Въ Благочиніи протоіерея І. Иконописцева.

181) Въ слоб. Журавкѣ. 182) Въ слоб. Петровкѣ.  
183) Въ сл. Семеновкѣ.

184—197) Въ Благочиніи священника П. Ролдугина  
въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками и  
причтомъ при всѣхъ 14 церквахъ его вѣдомства.

*По Задонскому уѣзду.*

198) Въ г. Задонскѣ при Богородицкомъ монастырѣ,  
мѣстными іеромонахами.

199—215) Въ благочиніи протоіеря В. Вышневскаго,  
въѣбогослужебныя чтенія велись мѣстными священниками во  
всѣхъ 17 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи священника Ст. Попова.

216) Въ селѣ Рогожинѣ, свящ. Гр. Лебедевумъ. 217)  
Въ селѣ Черняговкѣ св. Евг. Мишинымъ. 218) Въ селѣ  
Нижнемъ Казачьемъ свящ. Н. Черниговскимъ.

Въ Благочиніи священника А. Кириллова—собесѣдованія  
велись.

219) Въ бывшемъ г. Бѣлокогодскѣ при Богоявленской  
церкви, мѣстнымъ священникомъ. 220) Въ слоб. Крутогор-  
ской при Предтеченской церкви, мѣстнымъ священникомъ.

*По Новохоперскому уѣзду.*

Въ Благочиніи священника І. Аполлосова.

221) Въ слоб. Алферовкѣ, свящ. Н. Прибытковымъ и  
І. Родіоновымъ. 222) Въ с. Среднемъ - Карачанѣ, свящ.  
Петромъ Никольскимъ. 223) Въ слоб. Красной Н. Голубятни-  
ковымъ. 224) Въ слоб. Подосиновкѣ, Н. Усовымъ. 225) Въ  
селѣ Бурняевкѣ, В. Кирилловымъ. 226) Въ селѣ Русановѣ  
свящ. І. Воскресенскимъ. 227) Въ селѣ нижнемъ-Карачанѣ,  
Н. Кармаловымъ и Ѳ. Шабашевымъ (съ 1887 г.) 228) Въ  
селѣ Старой Кирсановкѣ свящ. А. Романовскимъ и діакономъ

Ал. Иларіоновымъ (съ 1887 г.). 229) Въ селѣ Верхнемъ Барачанѣ свящ. П. Гавриловымъ (съ 1888 г.).

*По Бирюченскому уѣзду.*

Въ Благочиніи протоіерея Вас. Алексѣевского.

230—231) Въ г. Бирючѣ при Успенской и Вознесенской церквахъ мѣстными священниками.

232—244) Въ Благочиніи свящ. М. Ѳедоровскаго во всѣхъ церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи протоіерея А. Ѳедорова.

245) Въ слоб. Шелякиной, священ. А. Поярковымъ и І. Ѳедоровымъ.

Въ Благочиніи протоіерея Анд. Алехина.

246) Въ пригородней слоб. Новинькой, мѣстнымъ священникомъ. 247) Въ пригородней слоб. Засосенской мѣстнымъ священникомъ. 248) Въ селѣ Усердѣ при церкви Происхожденія Честныхъ Древъ мѣстнымъ священникомъ.

Въ Благочиніи протоіерея Михаила Богоявленскаго.

249) Въ слоб. Новохуторской, свящ. А. Алферовымъ. 250) Въ слоб. Ливенкѣ свящ. В. Мишинымъ и А. Долгополовымъ. 251) Въ слоб. Коровиной свящ. Іоанномъ Рудинскимъ. 252) Въ слоб. Гредякиной, свящ. В. Маркинымъ и псаломщикомъ М. Александровымъ. 253) Въ слоб. Валуѣ, свящ. І. Ивановымъ.

*По Бобровскому уѣзду.*

Въ Благочиніи священника Г. Соколова.

254) Въ с. Хрѣновомъ мѣстнымъ священникомъ. 255) Въ с. Новой-Чиголкѣ при Покровской церкви, мѣстнымъ свящ. 256) Въ с. Старой-Тойдѣ, мѣст. свящ. 257) Въ с. Орловскомъ при Казанской церкви, мѣст. свящ. 258) Въ с. Старой Тишанкѣ мѣст. свящ.

Въ Благочиніи Протоіерея В. Васильева.

- 259) Въ слоб. Масловкѣ свящ. Поликарповымъ. 260) Въ с. Новопокровскомъ свящ. С. Усовымъ. 261) Въ с. Коршевѣ при Вознесенской церкви, мѣстнымъ священникомъ. 262) Въ с. Нащекивѣ при Никольской церкви, мѣстн. свящ. 263) Въ с. Верхнемъ Икорцѣ при Архангельской церкви, мѣстн. священ. 264) Въ с. Среднемъ Икорцѣ при Богоявленской церкви, мѣстн. священ. 265) Въ с. Нижнемъ Икорцѣ при Никольской церкви, мѣстн. священ. 266) Въ с. Васильевкѣ, свящ. М. Корыстинымъ. 267) Въ с. Песковаткѣ свящ. Б. Посельскимъ. 268) Въ с. Семеновъ-Александровскомъ свящ. М. Голубцовымъ.

269—271) Въ Благочиніи протоіерея В. Лебединскаго. Въ слоб. Бутурлиновкѣ а) при Преображенской, б) Успенской и в) Воскресенской церквахъ мѣстными священниками. 272) Въ с. Козловкѣ, протоіереемъ В. Лебединскимъ.

Въ благочиніи священника А. Говорова.

273) Въ с. Ертилѣ, свящ. В. Вишневымъ.

*По Валуйскому уѣзду.*

Въ Благочиніи протоіерея В. Чебановскаго.

- 274) Въ г. Валуйкахъ, при Владимірскомъ соборѣ, мѣстн. священниками. 275) Въ г. Валуйкахъ при Николаевской церкви, мѣстн. священ. 276) Въ слоб. Мандровой, мѣстн. свящ. 277) Въ с. Большихъ-Липягахъ, мѣстн. священ.

Въ Благочиніи протоіерея А. Зеленскаго.

- 278) Въ слоб. Новотроицкой, свящ. В. Ефремовымъ и Д. Васильевымъ. 279) Въ слоб. Ново-Александровкѣ мѣстн. свящ. 280) Въ слоб. Лантратовой, свящ. В. Петровымъ. 281) Въ слоб. Вейделевкѣ, свящ. О. Андріевскимъ. 282) Въ слоб. Бѣломъ Колодезѣ прот. А. Зеленскимъ.

283—297) Въ Благочиніи священника І. Корыстина

велись чтенія мѣстными священниками во всѣхъ 15 церквахъ его вѣдомства.

Въ Благочиніи протоіерей П. Шишлова.

298) Въ с. Уразовой свящ. П. Скрыбинымъ, П. Ефремовымъ, діакономъ С. Дементьевымъ, псаломщиками Денисьевымъ и Алексѣевымъ.

299) Въ слоб. Ковоплянковѣ, свящ. В. Маргинымъ. 300) Въ слободѣ Погромцѣ, свящ. А. Фирсовымъ. 301) Въ слоб. Казначеевѣ, свящ. Т. Путилинымъ. 302) Въ слободѣ Знаменкѣ, свящ. Вл. Иконописцевымъ.

*(Окончаніе будетъ).*

---

## ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ ПАМЯТИ ПРЕПОД. ІОАННА КУЩНИКА, 15 ян.

*Повѣсть божественную  
восхожи слышати (Сир. 6. 35).*

Великое для спасенія дѣло—измлада любить Слово Божіе и поучаться въ немъ. Слово Божіе умудряетъ во спасеніе (2 Тим 3, 15). Слово Божіе—это благодатный огонь (Лук. 12, 49), истребляющій въ человѣкѣ все грѣховное и распалющій сердце человѣческое любовью къ Богу и всему небесному. И чѣмъ богатѣй вселяется въ насъ Слово Божіе (Колос. 3, 16), тѣмъ совершеннѣе дѣлается человѣкъ. Много ли найдется теперь юношей и отроковъ, жадно внимающихъ глаголамъ живота вѣчнаго; а въ древности было не рѣдкостію, что даже дѣти, поучаясь въ законѣ Господнемъ такъ были увлекаемы сладостію словесъ Господнихъ, что многіе еще въ отрочествѣ не любили міра ни яже въ мірѣ (1 Іоан. 2, 15), тайно уходили въ монашескія обители и впоследствии выходили оттуда великими подвижниками. Такова сила Слова

Божія и таковою она явила себя въ жизни и подвигахъ препод. Іоанна Кущника, память котораго празднуется нынѣшній день. Вникнемъ, братіе, въ житіе сего угодника Божія.

Преподобный Іоаннъ былъ сынъ богатаго и знатнаго воинскаго сановника Евтропія и жены его Теодоры, православныхъ христіанъ въ странѣ восточной. По своему высокому положенію, Евтропій хотѣлъ дать сыну своему Іоанну соотвѣтственное образованіе, чтобы впослѣдствіи видѣть въ немъ честь и славу своего рода. Но Богъ судилъ объ отрокѣ семь иначе. Отъ природы даровитый, Іоаннъ 12 лѣтъ успѣлъ во многихъ мірскихъ наукахъ такъ, что самимъ учителямъ дивиться его успѣхамъ и разуму. Но не занимала его дѣтскаго самолюбія эта честь. Какъ сынъ христіанскихъ родителей, Іоаннъ поучался и въ законѣ Божіемъ. И вотъ эту науку всѣхъ наукъ Іоаннъ особенно полюбилъ и со всѣмъ тщаніемъ прилежалъ къ чтенію Слова Божія. Здѣсь то и было положено начало его богоугодной жизни. Душеполезное чтеніе сдѣлало изъ него отрока кроткаго, незлобиваго и смиреннаго; уничтожило въ немъ всякое расположеніе къ пустымъ дѣтскимъ забавамъ и удовольствіямъ; влекло его ко храму Божію и молитвѣ; и уже съ раннихъ лѣтъ сердце сего отрока стало пламенѣть любовью къ Богу и духовной жизни. Приблизитесь Богу и приблизитесь Вамъ (Іак. 4, 8),— это слово Божіе оправдалось на отрокѣ Іоаннѣ: онъ стремился къ Богу и благодать Божія скоро коснулась его сердца. По устроению Божію, Іоаннъ случайно встрѣтился съ инокомъ изъ строгой монастырской обители; открылъ предъ нимъ, свою душу жаждущую спасенія и просилъ сего пнока взять его съ собою въ свою обитель. И вотъ, Господу споспѣшествующу, спустя нѣкоторое время отрокъ Іоаннъ съ единственнымъ наслѣдіемъ отъ родителей—Св. Евангеліемъ тайно уходитъ въ



монастырь и тамъ подвигомъ добрымъ подвизается. И уже былъ на высотѣ подвижнической жизни; но молодое сердце подвижника Іоанна, чрезъ нѣкоторое время возскорбѣло тижко скорбію о покинутыхъ родителяхъ. Богу угодно было, чтобы преподобный рабъ Его Іоаннъ явилъ свою подвижническую жизнь въ мірѣ, на глазахъ родителей, въ назиданіе всѣмъ вѣрнымъ. Съ благословенія игумена, преподобный Іоаннъ съ глубокою скорбію оставляетъ обитель и съ завѣтнымъ сокровищемъ своимъ Св. Евангеліемъ отправляется къ родителямъ. Пришедши въ родной свой городъ въ видѣ нищаго, онъ не вошелъ въ домъ родительскій, а съ позволенія отцовскаго раба привратника, пріютился около воротъ, откуда удобно могъ видѣть исходящихъ и входящихъ родителей. Онъ имъ не открылся, и они его не узнали. Итакъ, до конца своей жизни онъ былъ добровольнымъ нищимъ, лежащимъ при вратахъ отца своего и питающимся остатками со стола своихъ родителей. Для прикрытія же отъ преложеній воздушныхъ тотъ же сердобольный рабъ устроилъ надъ нимъ кущу, отъ чего преподобный и прозванъ былъ кущникомъ. При смерти своей преподобный Іоаннъ открылся своимъ родителямъ и, возвращая имъ дорогое свое наслѣдіе Св. Евангеліе, сказалъ имъ въ назиданіе: «сіе да будетъ вамъ въ жизни сей утѣшеніе и къ будущему вѣку добрый путь».

Итакъ Слово Божіе умудрило преподобнаго Іоанна во спасеніе. Еще въ отрочествѣ оно научило его не предаваться дѣтскимъ забавамъ. Онѣ быть можетъ были и невинны, но человѣкъ, незамѣтно переходитъ отъ одного возраста въ другой, а съ тѣмъ вмѣстѣ и развлеченія его тоже незамѣтно отъ дѣтскихъ переходитъ въ болѣе грубыя услажденія плоти. Непривыкшему съ дѣтства ограничивать себя въ забавахъ, человѣку въ силу привычки трудно отказать себѣ, въ плотскихъ удовольствіяхъ и въ болѣе зрѣломъ возрастѣ.

Слово Божіе, дышущее ученіемъ о любви и всепрощеніи научило и преподобнаго Іоанна быть кроткимъ, незлобивымъ, смиреннымъ. Крестъ бо пріимъ, преподобный послѣдовалъ Христу, который въ своемъ Евангеліи даетъ примѣръ кротости и незлобія и заповѣдуетъ: научитесь отъ Мене яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ (Мѡ. 11, 29). И естественно человѣку, когда Онъ въ Словѣ Божіемъ постоянно соприкасается съ духомъ кротости, незлобія и смиренія, быть такимъ же.

Слово Божіе научило преподобнаго Іоанна прилежать молитвѣ и храму Божію. И это расположеніе естественно развивается въ жизни человѣка при внимательномъ чтеніи Слова Божія. Слово Божіе располагаетъ человѣка къ молитвенному воздыханію, которое учащаясь производитъ въ человѣкѣ молитвенное настроеніе, а молитвенное настроеніе влечетъ человѣка въ храмъ Божій: ибо домъ Божій домъ молитвы есть (Лук. 19, 46).

Молитвенно и благочестиво настроенный преподобный Іоаннъ желаетъ—ищетъ болѣе совершенныхъ подвиговъ. Изъ Слова Божія онъ узнаетъ, что кто хочетъ совершенъ быти, пусть отрѣшится отъ всего мірскаго и въ слѣдъ Господа идетъ (Мѡ. 19, 21). Послушный Слову Божію, преподобный Іоаннъ оставляетъ отца и домъ его со всѣми благами и вселяется въ обитель «пеусынающихъ» и здѣсь восходитъ на высоту подвижнической жизни. Видите, какъ Слово Божіе возводитъ человѣка отъ силы въ силу богоугодной жизни и какъ оно способствуетъ человѣку достигнуть въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Евес. 4, 13), т. е. возмужать, окрѣпить въ добродѣтельной жизни.

Никакое высокое положеніе богоугодной жизни не свободно отъ искушеній. Самъ Спаситель искушаемъ: былъ отъ діавола. Средство отъ искушеній опять тоже Слово Божіе: оно можетъ и искушаемымъ помощи (Евр. 2, 18) и преподобный Іоаннъ

подвергся искушенію отъ помысла: онъ пораженъ былъ сильною скорбію о покинутыхъ родителяхъ. Любовь къ приснымъ насаждена въ нашемъ сердцѣ, но по ученію Слова Божія, никтоже возложь руку свою на рамо и зря вспять управленъ есть въ царствіи Божіи (Лук. 9, 62). Преподобный зналъ это, и потому, удовлетворивши естественной потребности сердца человѣческаго, тѣмъ же избраннымъ путемъ, тѣснымъ путемъ смиренія и нищеты онъ управлялъ до конца жизнь свою къ царствію Божію.

Преподобный Іоаннъ изъ любви къ Слову Божію, самымъ благоговѣйнымъ образомъ относился и къ книгѣ Слова Божія— Св. Евангелію. Это видно изъ того, что до конца дней своихъ онъ сохранилъ данное ему родителями Св. Евангеліе. Истинные любители Слова Божія такъ и дѣлаютъ, что чего другаго у нихъ нѣтъ, а Св. Евангеліе или другія богодухновенныя книги всегда у нихъ въ домѣ есть и на почетномъ мѣстѣ. А у кого нѣтъ ни того, ни другаго, тотъ самъ о себѣ свидѣтельствуесть, что онъ не любитъ и не читаетъ Слова Божія и слѣдовательно плохой богочтець есть.

Господь не допускаетъ своимъ подвижникамъ ослабѣть въ терпѣніи, не оставляетъ ихъ искустися паче, а благовременно съ искушеніемъ подаютъ имъ и избытіе (1 Коринѣ. 10, 13). Скорбящее сердце преподобнаго было утѣшено лицезрѣніемъ своихъ родителей. Вскорѣ по прибытіи въ домъ отчій, преподобный Іоаннъ ослабѣлъ тѣломъ и мирно отошелъ къ Господу, свято и неизмѣнно даже до послѣдняго вздыханія соблюдая правила и наставленія Слова Божія. Разными путями Господь приводитъ своихъ подвижниковъ благополучно скончавать теченіе жизни и во всѣхъ случаяхъ Промыслъ Божій сохраняетъ человѣка, чтобы ни скорбь, ни тѣснота, ни гладъ, ни нагота и ничто другое не отлучило его отъ любви Божія (Рим. 8, 35).

Возлюбите, братіе, Слово Божіе, сіе словесное и неслестное млеко, яко да о немъ возрастете во спасеніе (1 Петр. 2, 2). Аминь.

Свящ. *Д. Макаровскій.*

## ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ О БЛУДНОМЪ СЫНѢ.

*Чтен. изъ Ев. Лук. XV, 11—32.*

Братіе! Съ должнымъ ли вниманіемъ вслушались вы въ нынѣшнее трогательное евангельское повѣствованіе о блудномъ сынѣ? Великая любовь отца и безсердечность сына, такъ часто встрѣчающіяся и въ нашей жизни, должны естественнымъ образомъ вызвать въ каждомъ изъ насъ чувство скорби объ отцѣ, огорченномъ самоволіемъ заблудшаго сына и чувство жалости о погибающемъ непослушномъ сынѣ.

Что же всего трогательнѣе въ притчѣ о блудномъ сынѣ? Безпредѣльная ли любовь отца къ сыну, или безсердечность сына, съ настойчивостію требующаго достойную часть имѣнія? Жалость-ли къ растраченному безпутнымъ сыномъ отцовскому добру, или, быть можетъ, горькая жизнь блуднаго сына, который послѣ роскоши и удовольствій принужденъ былъ питаться кормомъ, «яже ядыху свинія»; или, можетъ быть, та трогательная встрѣча непредѣльно-любящаго отца, который, забывши о прошломъ сына своего, не жалѣя о растраченномъ имѣніи, безъ упрека, безъ скорби обнимаетъ своего сына, прижимаетъ близко къ сердцу, даетъ перстень на руку, одѣваетъ его въ новыя одежды вмѣсто рубища, устрояетъ пиръ и веселятся отъ души, что сынъ его былъ мертвъ и ожилъ, «изгнблъ бѣ и обрѣтеса».

Да, велика родительская любовь къ дѣтямъ! О если-бы

и дѣти платили тѣмъ-же! Но такъ ли бываетъ въ жизни? Посмотрите на любящаго отца; какъ велика его забота о сынѣ, какъ онъ съ самопожертвованіемъ предупреждаетъ самыя малѣйшія желанія своего дѣтища. Такъ блудный сынъ, пользуясь безграничною любовію отца, говоритъ ему: отче! дай мнѣ достойную часть имѣнія. Любящій отецъ не спрашиваетъ у сына: зачѣмъ? для чего? неужели худо жить у меня? или я тебя не люблю? или я тебя когда обижу въ принадлежащей тебѣ части? Безъ всякихъ упрековъ, хотя и съ глубокою болью въ сердцѣ, отецъ исполняетъ желаніе сына, выдѣляя ему достойную часть имѣнія. Съ любовію онъ отпускаетъ его въ страну далечу. И эта любовь отца спасла сына въ тяжелыя минуты его жизни. Блудный сынъ, почувшись въ бѣдственномъ положеніи, вспомнилъ про отчую любовь. Совѣстно ему было показаться въ рубищѣ къ отцу, но вѣря въ любовь его къ нему, съ полнымъ и нелицемѣрнымъ раскаяніемъ въ своей блудной жизни потерянный сынъ рѣшился идти къ отцу. И послѣдній, забывши о нанесенной ему обидѣ, обнялъ его, ни въ чемъ не упрекая, радовался съ нимъ отъ всей души.

Братіе! Отецъ безпредѣльно любящій въ сей притчѣ, сказанной Господомъ, есть—нашъ Отецъ небесный; блудный же сынъ, промотавшій имѣніе отца,—это мы люди—грѣшники. Каждому изъ насъ Господь даетъ достойную часть имѣнія, какъ то: жизнь, здоровье, силы, способности... Но не каждый изъ насъ дорожитъ дарами полученными отъ Господа; многіе, возмужавъ, забываютъ Бога и идутъ въ страну далечу отъ Него—живутъ блудно. Одни растрачиваютъ свое здоровье въ пьянствѣ, въ ночныхъ безобразныхъ веселіяхъ; иные не считаютъ грѣхомъ оклеветать, опорочить своего ближняго; иные столь жадно собираютъ богатство, что совершенно забываютъ о воскресныхъ и праздничныхъ дняхъ и

доводятъ алчность къ наживѣ до того, что ни церковь, ни нищій, ни близкіе родственники—бѣдняки не могутъ вызвать въ ихъ жестокомъ сердцѣ состраданія; одни растрачиваютъ способности въ дурныхъ бесѣдахъ, — пѣвнн пѣсенъ, — пляскѣ и въ безнотныхъ развлеченіяхъ, нисколько не заботясь о совершенствѣ души; иные изощряются въ обманахъ, воровствѣ.... Не перечестъ намъ всѣхъ видовъ блуднаго житія. И Господь Богъ, безпредѣльно любящій, не только не караетъ насъ, не наказываетъ, но долготерпнть, посылая всѣ блага необходимыя для жизни, желая не одними только мѣрами наказанія, бѣдствія, скорбей обратить къ себѣ, но и великою своею всенобѣждающею любовію. Кто же противостанетъ изъ насъ сей безпредѣльной любви Божіей къ намъ? Кто-же обратитъ свою душу грѣхами до того, что глухъ останется къ великой любви Божіей? Вѣдь бываютъ же въ жизни нашей радости, не есть ли это мѣра благоволенія Божія къ намъ? а если несчастія постигаютъ, не есть ли это мѣра исправленія нашей жизни и возвращенія насъ на путь истинный?

Грѣшникъ! Не стыдись своихъ грѣховъ—этого рубища, покрывающаго твою душу; не валяйся въ безднѣ грѣховной, предаваясь страстямъ и порокамъ. Не отчаивайся въ любви Божей, вотъ тебѣ примѣръ: раскаяніе блуднаго сына. Обратись же къ Господу Богу съ чистосердечнымъ раскаяніемъ, приди въ сей святой храмъ, припади къ подножію алтаря, излей свою скорбь грѣховную, попейся во всѣхъ порокахъ; вотъ уже недалеко святой постъ и Господь какъ любвеобильный Отецъ съ радостію приметъ тебя, совлечетъ рубище грѣха; облечетъ въ новую одежду—спасенія и будетъ радоваться о тебѣ, что мертвъ былъ и ожилъ, «изгнбл бѣ и обрѣтеса». Аминь.

Свящ. П. Шмариновъ.

## Митрополитъ Евгеній, какъ ученый.

Е. Шмурло. Сиб. 1888.

Гл. VII. *Описание Воронежской губернии* 1).

(Продолженіе).

Переходя къ разсмотрѣнію другихъ «ошибокъ», «найденныхъ» г-номъ Шмурло «въ Описаніи Воронежской губернии», мы встрѣчаемся съ фактами еще болѣе странными, чѣмъ отрицаніе мнѣнія Болховитинова о существованіи города Воронежа въ XII вѣкѣ. Вопросъ о древнемъ Воронежѣ былъ открытымъ, научно нерѣшеннымъ, по несогласію ученыхъ въ пониманіи извѣстнаго лѣтописнаго выраженія, и заявленіе г-на Шмурло объ «ошибкахъ» въ рѣшеніи этого вопроса у Болховитинова *можно истолковать*, какъ слѣдствіе смѣлой попытки возвести на степень положительнаго мнѣнія то, что «авторитетные ученые» (которыми пользовался г. Шмурло) высказывали съ сомнѣніемъ. Теперь же г. Шмурло говоритъ объ «ошибкахъ въ Описаніи», не обращая вниманіе на *несомнѣнныя* историческія данныя, не оправдывающія его заявленій. Указанія на «ошибки» Болховитинова онъ *нашелъ въ мѣстныхъ газетахъ и въ отдѣльныхъ историческихъ сочиненіяхъ мѣстныхъ писателей* и воспользовался ими безъ надлежащей критики. Отсутствіе критицизма въ обзорѣваемомъ отдѣлѣ его труда въ особенности бросается въ глаза въ тѣхъ случаяхъ, когда провѣрка мнимо-ошибочныхъ мнѣній Болховитинова могла бы быть сдѣлана на основаніи актовъ, которые г. Шмурло цитируетъ въ разныхъ мѣстахъ своей книги и которые, конечно, прочитывалъ.

Самостоятельно изучая «Описаніе», г. Шмурло на ряду

1) См. *Ворон. Епарх. Вѣдом.* 1888 г., № 23.

съ «ошибочными» *мнѣніями* Болховитинова отмѣчаетъ ти пографскую ошибку, «простую опечатку», какъ онъ выражается, и, въ довершеніе всего, отыскиваетъ «ошибки» въ «Описаніи» между строкъ, приписывая нашему историку мнѣніе, ему непринадлежащее. (стр. 232).

Дѣйствительныхъ ошибокъ въ книгѣ Болховитинова г. Шмурло указалъ двѣ—три, не больше.

Отмѣтивъ послѣ мнѣнія о древнемъ Воронежѣ типографскую ошибку и «небрежный пересказъ» Болховитиновымъ одного пособія, — ошибки, не имѣющія приданнаго имъ значенія, — г. Шмурло занесъ въ свою книгу слѣдующія указанія:

«Коротоякскій монастырь построенъ не «около 1682 года» («Опис.», стр. 129), а *не позже 1675* (Д. Самбикниъ. Коротоякскій Вознесенскій монастырь. Ворон. Епарх. Вѣдом. 1869 г., № 6, стр. 224). Точно также возобновленіе его надо отнести не къ 1741 году, а къ болѣе раннему времени: «еще въ 1726 году онъ  *снова былъ открытъ* (Ворон. Губ. Вѣдом. 1862 г., № 6)» (232).

Заявленіе г-на Шмурло, что Коротоякскій монастырь построенъ «не позже 1675 года», невѣрно. Это видно изъ того же акта, на который онъ самъ *здѣсь же* ссылается. Въ этомъ актѣ говорится: «Въ прошломъ *во 184 (т. е. 1676) году* по указу ц. и в. кв. Федора Алексѣевича... построенъ на Коротоякѣ, на посадѣ, подъ городомъ, надъ рѣкою Дономъ... Вознесенскій монастырь» <sup>1)</sup> Точное указаніе времени возобновленія монастыря дѣлаетъ дату Болховитинова «устарѣлой», «ошибочной» же ее, какъ *приблизительно вѣрную*, называть нельзя.

Соображеніе г-на Шмурло, что возобновленіе монастыря

<sup>1)</sup> Актъ, относящійся къ исторіи Коротоякскаго Вознесенскаго монастыря. Вор. Губерн. Вѣдом. 1862 г., № 6.



«надо отнести не къ 1741 году, а къ болѣе раннему времени», не лишено значенія, утверждение же его, что монастырь «въ 1726 году снова былъ открытъ»,—болѣе смѣло, чѣмъ основательно. Документомъ, на который онъ ссылается, оно не оправдывается <sup>1)</sup>.

Если въ разсмотрѣнномъ указаніи на «ошибку» Болховитинова есть доля правды, то въ двухъ слѣдующихъ заявленіяхъ объ «ошибочномъ» опредѣленіи времени возникновенія городовъ Бирюча и Усерда у Болховитинова г. Шмурло совершенно несправедливъ.

О возникновеніи г. Бирюча онъ говоритъ: «Существованіе города Бирюча въ концѣ XVI вѣка, хотя и подерѣвленное Татищевымъ (Опис., стр. 151 <sup>2)</sup>), опровергается

<sup>1)</sup> Въ документѣ этомъ говорится о мельницѣ, пожалованной Коротолискому Вознесенскому монастырю еще въ 1682 г. (Ворон. Епарх. Вѣдом. 1869 г., № 6, стр. 226). «По 1728 годъ, читаемъ въ документѣ, была (мельница) на *откупѣ* Коротолискаго монастыря у попа Іосифа и платилъ въ годъ съ наддачею и пошанинами по 25 рублевъ по 11 копѣекъ по три четверти; 1728 года, по указу 1726 года, отдала (мельница)... Вознесенскаго монастыря строителю іеромонаху Тихону съ братією въ вѣчное владѣніе *безъ перекупки*» (Ворон. Губерн. Вѣдом. 1862 г., № 6, стр. 59—60). На основаніи факта возвращенія мельницы Вознесенскаго монастыря строителю іеромонаху Тихону въ 1728 году (по указу 1726 г.) нельзя говорить объ *открытіи монастыря* въ 1726 году. Монастырскія, равно какъ и архіерейскія, мельницы въ началѣ XVIII вѣка вовсе отбырались отъ владѣтелей и собственниковъ ихъ и отдавались къ оброчному содержанію отъ казны или постороннимъ, или прежнимъ собственникамъ (Описаніе Документовъ и Дѣлъ Архива Св. Синода, т. I, № <sup>91</sup>/<sub>13</sub>. Горчаковъ. Монастырскій Приказъ. Сиб. 1868 г., стр. 216). Въ данномъ случаѣ мы встрѣчаемся именно съ такимъ фактомъ: мельница Коротолискаго Вознесенскаго монастыря была на *откупѣ* (съ кѣмъ и во какое время—неизвѣстно) и въ силу указа 1726 года (точное содержаніе указа также неизвѣстно) *возвращена* монастырю въ вѣчное владѣніе *безъ перекупки*.—Издатель документа осторожише ученаго изслѣдователя. Въ предисловіи къ документу онъ говоритъ: «Евгеній возобновленіе монастыря, послѣ упраздненія его Петромъ Великимъ, относитъ къ 1741 году, а изъ нашего документа открывается, что уже въ 1726 году былъ *въ немъ настоятелемъ строитель іеромонахъ Тихонъ*» (Ворон. Губерн. Вѣдом. 1862 г., № 6, стр. 58). Не болѣе этого могъ утверждать и г. Шмурло. Когда именно Коротолискаго Вознесенскій монастырь *снова былъ открытъ*, на это въ документѣ нѣтъ никакихъ указаній.

<sup>2)</sup> Шмурло ошибочно ставитъ стр. 155.

«тѣми актами, которые находились въ рукахъ архимандрита «Димитрія. По нимъ оказывается, что Бирючь возникъ *не раньше XVII (sic) столѣтія* (Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи. Вып. I, стр. 109)». Бѣ «сожалѣнію, добавляетъ г. Шмурло въ примѣчаніи, авторъ «(архим. Димитрій) не сообщаетъ, какіе это акты и гдѣ «они находятся» (232).

Мнѣніе о существованіи города Бирюча въ XVI вѣкѣ не принадлежитъ Болховитинову. «*Нѣкоторые*, говорилъ онъ, полагаютъ основаніе сего города въ XVI вѣкѣ» <sup>1)</sup>; самъ же онъ начало заселенія мѣстности, занимаемой городомъ Бирючемъ, относитъ къ 1705 году. «Поселеніе около крѣпостцы сей (Бирюченской, слѣды которой видны были въ концѣ XVIII в.) воспріило начало свое, читаемъ у Болховитинова, — въ царствованіе государя императора Петра I по грамотѣ 1705 года марта въ 8 день, присланной стольнику Ивану Иванову сыну Тевяшеву, по челобитью Усердскаго сотника Ивана Межова съ товарищи, жившихъ близъ города Усерда по рѣкѣ по Соснѣ, на грязяхъ и болотахъ, понимаемыхъ въ весеннее время водою, и просившихъ, *по неудобности тамъ къ скотоводству о переселеніи на ихъ же дачи въ урочище Бирючью яругу* <sup>2)</sup>).

Предположеніе г. Шмурло о возникновеніи Бирюча «не раньше XVII вѣка» странно, въ виду точной даты Болховитинова <sup>3)</sup>. «Акты архимандрита Димитрія» не даютъ основанія для такого предположенія. По нимъ оказывается, что до

<sup>1)</sup> Болховитиновъ стр. 151. Слѣч. Указатель празднествъ. Вып. I, стр. 108. Авторъ «Указателя» (архим. Димитрій) со словъ Болховитинова утверждаетъ: «нѣкоторые историки.... основаніе Бирюча относятъ въ XVI вѣку.

<sup>2)</sup> Болховитиновъ, стр. 151.

<sup>3)</sup> Дата Болховитинова точно подтверждается новѣйшими данными, которыя будутъ напечатаны въ XIV выпускѣ Матеріаловъ по исторіи Воронежской и соседнихъ губерній, изд. Л. Б. Вейнбергомъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не имѣемъ возможности воспользоваться этими данными.

1643 года г. Бирючь не существовалъ <sup>1)</sup>—и только. Съ сороковыхъ же годовъ XVII столѣтія, въ виду существованія городовъ Усерда и Верхососенска (осн. 1647—1648 г. <sup>2)</sup>, постройка города Бирюча не могла имѣть особеннаго стратегическаго значенія, а съ иною цѣлю на нашей окраинѣ города въ XVII вѣкѣ не строились. Не оправдывая г-на Шмурло, архимандритъ Димитрій, утверждаетъ, что «первое извѣстіе о поселеніи въ здѣшнемъ (Бирюченскомъ) краѣ относится къ началу XVIII вѣка» <sup>3)</sup>. До этого времени Бирюченская мѣстность не была заселена, хотя и была отмежевана въ дачи Усердскимъ козакамъ (представляла хорошія пастбища) <sup>4)</sup>.

Про городъ Усердѣ Болховитиновъ говоритъ, что онъ «начало свое воспріалъ въ лѣто 7149 (1641) по грамотѣ г. ц. и в. кн. Михаила Феодоровича за приписью дьяка Григорія Ларіонова, при бывшемъ тогда стольникѣ и воеводѣ Ильѣ Даниловичѣ Милославскомъ» (Опис., стр. 155). Г. Шмурло отвергаетъ это мнѣніе на томъ основаніи, что въ двухъ статьяхъ священника Марьевскаго о городѣ Усердѣ, напечатанныхъ въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (1865 г. №№ 29 и 30 и 1869 г. №№ 71, 76, 77, 80), онъ нашелъ новую дату построенія Усерда,—1637. годъ (стр. 232—233).

<sup>1)</sup> Указатель празднествъ. Вып. I, стр. 109.

<sup>2)</sup> Матер. по исторіи Ворон. и сосѣдн. губ. Л. Б. Вейнберга. Вып. XII, № 612.

<sup>3)</sup> Указатель празднествъ. Вып. I, стр. 109.

<sup>4)</sup> Что касается сожалѣнія г-на Шмурло о невѣстности актовъ, находившихся въ рукахъ архимандрита Димитрія, то нетрудно было узнать (см. Шмурло, стр. 242, примѣчаніе 5), что архимандритъ Димитрій пользовался Воронежскими Актами, изданными Второвымъ и Александровымъ-Дольниковъ. Онъ очень точно называетъ «Роспись полевыхъ укрѣпленій, проведенныхъ въ 1643 году отъ города Усерда». «Роспись» помѣщена во II томѣ (изд. 1852 г.) Актовъ, стр. 189—196. На эти страницы, на самую «Роспись» г. Шмурло не разъ ссылается въ своей книгѣ (см. стр. 234, примѣч. 4 и 5). «Роспись» перепечатана Второвымъ изъ приложений къ статьѣ Бѣлаева «О сторожевой, станичной и полевой службѣ на польской украинѣ до царя Алексѣя Михайловича» (Москва 1846 г.). Статья эта г-ну Шмурло извѣстна (стр. 244).

Священникъ Марьевскій руководствовался Второвымъ («археологическими актами Воронежской губерніи»), у котораго и заимствовалъ невѣрное мнѣніе о построении г. Усерда въ 1637 году <sup>1)</sup>. Второвъ основывался на статьѣ Бѣляева «О сторожевой, станичной и полевой службѣ»; но онъ торопливо прочиталъ эту статью и потому, при опредѣленіи времени построения Усерда, впалъ въ ошибку. Въ статьѣ Бѣляева есть извѣстіе о томъ, что «въ 1637 году были посланы Федоръ Сухотинъ и подъячій Евсей Юрьевъ осмотрѣть всѣ мѣста по Балміуской и Изюмской сакмамъ и на Муравскомъ шляху и, осмотря, составить росписи и чертежи, гдѣ въ тѣхъ мѣстахъ построить новые города» и что въ томъ же году, по донесенію Сухотина и Юрьева, *положено устроить* между прочимъ и г. Усердь (Бѣляевъ, стр. 43). Основавшись на этомъ донесеніи, Второвъ въ примѣчаніи къ одному акту (вышеупомянутой «Росписи полевыхъ укрѣпленій, проведенныхъ отъ г. Усерда въ 1643 г.») высказалъ предположеніе, что г. Усердь въ 1637 г. былъ построенъ; но это невѣрно. Изъ дальнѣйшихъ строкъ статьи Бѣляева узнаемъ, что «въ томъ же 1637 году, по утверженіи государемъ предположенія Сухотина и Юрьева, посланы были окружныя грамоты по всѣмъ городамъ для сбора денегъ на построение укрѣпленій <sup>2)</sup>, и только съ 1638 (sic) года начата была предположенная постройка новыхъ городовъ и *продолжалась до конца царствованія Михаила Феодоровича*» (ibid, стр. 44) и поздвѣе.

Устраняя мнѣніе священника Марьевскаго, усиленно отстаиваемое г-номъ Шмурло, данныя статьи Бѣляева въ связи съ актами, приведенными самимъ Марьевскимъ, вполне подтверждаютъ мнѣніе Болховитинова. У Бѣляева «Илья Мило-

<sup>1)</sup> Ворон. Акты. II, стр. 188.

<sup>2)</sup> Слѣд. Акты Археол. Экспедиція т. III, № 268.

славскій» значится *первымъ* въ числѣ строителей Усердскихъ укрѣпленій (Бѣляевъ, стр. 48). Акты священника Марьевскаго, согласно съ Болховитиновымъ, называютъ Илью Даниловича Милославскаго Усердскимъ воеводой <sup>1)</sup>, хотя имя его ошибочно стоитъ послѣ Бутурлина, бывшаго на Усердѣ въ 7151 (1643) году <sup>2)</sup>. Что касается самой *даты* построения г. Усерда у Болховитинова, то ее точно подтверждаютъ строенныя (самыя раннія) книги г. Усерда 149 (1641) года <sup>3)</sup>.

Г. Шмурло не ограничивается простымъ указаніемъ «ошибки» Болховитинова въ опредѣленіи времени возникновенія г. Усерда, но занимается изслѣдованіемъ «ошибочнаго» факта и обвиняетъ нашего историка въ *торопливомъ чтеніи* (!) царской грамоты, ибо «очевидно (?!), говоритъ онъ, въ ней не могло стоять указанія на постройку города въ 1641 году». 7149 (1641) годъ дѣйствительно упоминается, разъясняетъ г. Шмурло, но только въ *крѣпостныхъ актахъ* (sic) на земли Усердскихъ церквей». Въ актахъ этихъ (—рѣчь

<sup>1)</sup> Ворон. Губери. Вѣдом. 1869 г., № 80.

<sup>2)</sup> Бѣляевъ, стр. 46; ср. Ворон. Акты II, стр. 192.

<sup>3)</sup> Ворон. Губери. Вѣдом. 1865 г. № 29, 1869 г. № 80. Въ статьяхъ своихъ свящ. Марьевскій приводитъ въ подтвержденіе своего мнѣнія старинную надпись на Усердской соборной мнѣи: «Рекожую мнѣю пожаловалъ государь (лѣтъ двѣдѣ (sic) и великій князь (включенъ новый лѣтъ) Феодороничъ всея Русіи новата города Усерда въ соборную церковь... а подписалъ сію книгу мнѣю тоужь соборны церкви поплъ Грягорій отъ сотворенія мира Христова 7145 (sic) года *юма* (во второй статьѣ—*юля*) въ *К*» (Ворон. Губери. Вѣдом. 1865 г. № 29).

Надпись эта читана священникомъ Марьевскимъ, подъ влияніемъ даты построения г. Усерда у Второва, и прочитана ошибочно. Приведа текстъ надписи въ своей статьѣ 1865 года (г. Шмурло неправильно утверждаетъ (стр. 233), что свящ. Марьевскій въ этой своей статьѣ не приводитъ надписи), онъ заявляетъ, что «надпись сдѣлана хорошимъ почеркомъ съ подтѣлами, но ее съ трудомъ могутъ разбирать и читать даже опытные знатоки древнихъ рукописей» (Ворон. Губери. Вѣдом. 1865 г. № 29). Во второй своей статьѣ (1869 г.) свящ. Марьевскій *повторяетъ* свое заявленіе: «подпись... такъ трудна для прочтенія, что ее немногіе знатоки древнихъ рукописей могутъ разбирать» (Ворон. Губери. Вѣдом. 1869 г. № 80). Въ этой же статьѣ, по поводу дру-

идеть о «строенныхъ книгахъ г. Усерда 149 года» «воеводы Ильи Даниловича Милославскаго»; но г. Шмурло не называетъ этотъ документъ—) есть и «имя Ильи Даниловича Милославскаго (боярина <sup>1)</sup>); но среди фамилій дьяковъ ни одной нѣтъ Ларионовъ». «Этотъ (?) Ларионовъ, упоминается въ позднѣйшихъ грамотахъ 7153 и 7155 г.г.; но тогда воеводами были Чемодановъ и князь Борятинскій». (стр. 233).

Кромѣ разобранныхъ «ошибокъ» г. Шмурло указалъ еще три незначительныя «ошибки» въ «Описаніи», при чемъ по невѣдѣнію, причислилъ къ ошибочнымъ *приблизительно вѣрную* дату основанія Битюгскаго Троице-Сергіева монастыря— «около 1693 года»: монастырь этотъ основанъ въ 1699 году <sup>2)</sup>.

Обозрѣвъ «ошибки» въ «Описаніи», большею частію мнимыя, утверждаемся въ той мысли, что онѣ внесены г. Шмурло въ его книгу подъ вліяніемъ неправильнаго взгляда на Болховитинова, какъ критика. Иначе трудно объяснить тотъ фактъ, что г. Шмурло въ своихъ указаніяхъ не замѣ-

гоѣ, подобной же надписи на древней мѣсячной мишеѣ въ приходской Усердской церкви, онъ снова замѣчаетъ: «мудреная надпись!» (ibid). Странно, что г. Шмурло не обратилъ вниманія на такое усиленное заявленіе священника Марьевскаго о трудности чтенія надписей на древнихъ мишеяхъ, хранящихся въ Усердскихъ церквахъ, и не отнесся съ сомнѣніемъ къ тексту надписи на соборной мишеѣ у Марьевскаго. Надпись приведена неточно, кромѣ того дата въ одномъ случаѣ цифровая (7145), въ другомъ буквенная (К̄).—Ошибиться въ чтеніи даты (Р̄М̄Е (145) вм. Р̄М̄Ф (149) тѣмъ легче, что славянская буква Ф̄ (9), при неясности очертанія, легко можетъ быть прочитана за Ё̄ (5). Это именно и случилось.

<sup>1)</sup> Въ документахъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи «Илья Даниловичъ Милославскій» называется *стольникомъ* подъ 1646 годомъ (Описаніе Докум. и Бумагъ, т. I, №№ 453 и 762) и *бояриномъ* подъ 1649 годомъ (ibid., №№ 1352, 1353 и др.).

<sup>2)</sup> См. грамоту преосвященнаго Митрофана, епископа Воронежскаго, 1699 года февраля въ 11 день, на построеніе Троице Сергіева монастыря на землѣ при рѣкѣ Битюгѣ, уступленной Землянами, Петромъ и Сергѣемъ Платоновыми (Моск. Арх. Мин. Юстиціи., № 162<sup>1</sup>/100).

часть противорѣчія съ тѣми актами, на которые онъ самъ же ссылается («Актъ, относящійся къ исторіи Коротоянскаго Вознесенскаго монастыря» и «Роспись полевыхъ укрѣпленій, проведенныхъ отъ г. Усерда въ 1643 г.»), и не руководствуется такимъ капитальнымъ трудомъ, какъ цитированная нами статья Бѣльева, о высокомъ достоинствѣ которой онъ самъ же говоритъ въ *критическомъ* о ней отзывѣ (см. Шмурло, стр. 244).

*Ст. Звѣрьевъ.*

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

Въ № 11—12 Паст. Собесѣд. за 1888 года помѣщена достойная вниманія записка о церковно-приходскихъ школахъ и о средствахъ къ увеличенію числа ихъ,—съ которою директоръ народныхъ училищъ Черниговской губерніи Л. И. Ждановичъ въ минувшемъ 1888 г. обратился къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Церковно-приходскія школы Черниговской губерніи, говорится въ запискѣ, не смотря на короткое время своего существованія, повидимому, скоро и вполне оправдаютъ благія надежды правительства относительно правильнаго воспитанія народнаго благочестія и народной нравственности. Школы эти въ нашей губерніи существуютъ не на бумагѣ, а въ дѣйствительности, во всего отраднѣе и многознаменательнѣе то явленіе, что школы эти видно прилились по душѣ и полюбились народу нашему: охотно въ богатыхъ селахъ народъ берется за постройку домовъ для этихъ училищъ, не ожидая ни какихъ субсидій отъ земства, охотно даетъ средства на поддержку ихъ, съ полнымъ довѣріемъ посылаетъ въ эти школы дѣтей своихъ и искренно умиляется, слушая въ церкви хоровое пѣніе и клавирное чтеніе ихъ. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ возникли церковно-приходскія школы, а съ ними вмѣстѣ и хоры церковнаго пѣнія, число посѣтителей храмовъ Божіихъ видимо значительно увеличилось. При открытіи этихъ школъ мы не блуждали относительно того

направленія, которое слѣдовало дать имъ, какъ это было при открытіи школъ земскихъ; мы ясно понимали ихъ цѣль, поэтому мы знали, какое дать имъ направленіе: мы знали, что исконный духъ благочестія нашего народа, потрясенный до нѣкоторой степени въ недалекомъ прошломъ разными безпутствами и противорѣчіями нашей исторіи и нашему народному міровоззрѣнію, требовалъ религіозной пицци и нравственнаго назиданія, и именно на этихъ началахъ мы создали нашу новую, церковно-приходскую школу или, лучше сказать, мы воссоздали нашу древнюю, простую, немудрую, начетническую школу воспитывающую много столѣтій благочестіе и патриотизмъ нашего великаго народа. Кромѣ того воссоздавал нашу древнюю школу, мы исправили и одинъ недостатокъ оной: именно прежній схоластицизмъ начетнической школы, продуктъ тогдашняго времени, мы замѣнили усиленнымъ воспитаніемъ сердца въ чисто христіанскомъ духѣ, что достигается значительнымъ количествомъ уроковъ закона Божія, намѣченныхъ въ сѣнодальной программѣ, и постояннымъ толковымъ чтеніемъ учениками священнаго писанія въ присутствіи наставника.

Этимъ простымъ способомъ мы воспитываемъ лучшій даръ Творца и лучшую сторону русско-славянской природы нашего народа,—это его доблестное сердце, готовое на всякое самопожертвованіе для Царя, отечества и своего ближняго, чѣмъ люди Востока такъ рѣзко отлучаются отъ эгоистическихъ стремленій людей Запада. Не то было при основаніи нашихъ начальныхъ народныхъ училищъ другихъ наименованій, особенно земскихъ: позабывши умышленно, а, можетъ быть, и не умышленно, типъ нашей стародавней церковной школы, мы привялись основывать наши новыя народныя училища по образцу западно-европейскихъ протестантскихъ съ ихъ анализомъ, воспитывающимъ разумъ, а не сердце, и съ ихъ натуръ-философіею, а потому совершенно противныхъ православной вѣрѣ и нашему народному міровоззрѣнію. Выѣстъ съ этимъ наши непрошенныя радѣтели народнаго образованія—земскіе диле-



танты-педагоги, слѣпые послѣдователи взглядовъ барона Корфа, старались навязать нашей земской школѣ массу различныхъ утилитарныхъ знаній, не соображаясь ни съ возрастомъ учащагося, ни съ короткимъ годовымъ курсомъ русской народной школы.

Скоро понялъ русскій простолюдинъ простымъ своимъ смысломъ всю непригодность новой земской школы и сталъ къ ней холоденъ, новая же церковно-приходская школа возбудила его симпатіи и сразу отгвнила все непотребство и всю ядовитость несродной намъ натурь-философской школы.

Полагали, что духовенство наше не будетъ на высотѣ своего призванія въ дѣлѣ церковно-приходской школы. Правда, не всѣ священники обнаружили то самоотверженіе и тотъ смыслъ, который необходимъ для того простого, но великаго дѣла и, если въ началѣ только нѣкоторые изъ нихъ взяли толково и съ любовью за новое дѣло, то мало по малу примѣръ не многихъ ретивыхъ дѣятелей привлекъ къ себѣ и достаточно направилъ дѣятельность другихъ, менѣе способныхъ и менѣе подготовленныхъ новыхъ сотрудниковъ. Но факты на лицо: есть уже довольно прекрасныхъ церковно-приходскихъ школъ и прекрасныхъ дѣятелей священниковъ. Теперь необходимо увеличить только число церковно-приходскихъ школъ, имѣть которыя искренно желаетъ нашъ народъ, но къ сожалѣнію, въ мѣстностяхъ бѣдныхъ, на сѣверѣ Черниговской губерніи у народа нѣтъ собственныхъ средствъ для полнаго содержанія этихъ благодатныхъ училищъ, а потому нужно дать хотя небольшое пособіе, если не отъ земства, то хотя бы отъ правительства на первоначальное устройство и на дальнѣйшее существованіе означенныхъ училищъ.

Если въ принципѣ эта мысль будетъ принята начальствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, то, не обременяя государственнаго бюджета новымъ расходомъ, можно найти слѣдующіе источники для покрытія этой потребности:

1) можно бы съ пользою упразднить второй классъ во

всѣхъ министерскихъ училищахъ нашей губерніи, такъ какъ во многихъ училищахъ этотъ классъ весьма малочисленъ, а тамъ, гдѣ онъ многочисленъ, какъ, напримѣръ, въ большихъ промысловыхъ мѣстечкахъ, гдѣ народъ, познакомившись уже съ роскошью, отсталъ отъ правильнаго труда и отъ скромной домашней жизни, тамъ, этотъ второй классъ, окончательно отучивъ дѣтей отъ домашнихъ трудовъ (вслѣдствіе 5 и 6-ти лѣтняго пребыванія въ школѣ съ короткими каникулами), ведетъ только къ подготовкѣ мелкихъ безнравственныхъ адвокатовъ, волостныхъ писарей и сельскихъ кулаковъ разныхъ видовъ и типовъ. Упразднивши всѣ вторые классы въ министерскихъ двухъ-классныхъ училищахъ и оставивши въ нихъ только первые классы, мы сэкономили бы болѣе 7 тысячъ рублей не только непроеводительнаго, но даже и вреднаго расхода. Мы имѣемъ теперь въ Черниговской губерніи 21 министерское двухъ-классное училище.

2) учительскія семинаріи (кромѣ инородческихъ) рѣшительно отжили уже свое время: теперь масса учителей и учительницъ, ищущихъ мѣстъ и получившихъ воспитаніе въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ, духовныхъ семинаріяхъ, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ и проч. Чувствуется уже сильно избытокъ въ предложеніи учительскаго труда и дальнѣйшее существованіе учительскихъ семинарій только увеличить число людей, недовольныхъ своимъ положеніемъ.

Недавно устроенная Министерствомъ Финансовъ инспекція фабричныхъ школъ обходится правительству почти въ 400 тысячъ рублей. Инспекція эта, составленная большею частію изъ бывшихъ воспитанниковъ Технологическаго Института, во многихъ отношеніяхъ не удовлетворяетъ своей цѣли и могла бы быть и съ пользою передана нашимъ инспекторамъ народныхъ училищъ, съ небольшою надбавкою къ ихъ нынѣшнему содержанію, и громадный кушъ денегъ (болѣе 300 тыс. руб.) могъ бы значительно усилить нынѣшнюю скромную цифру

(175 тыс. рублей), отпускаемую правительствомъ на поддержку церковно-приходскихъ школь.

---



18 Янв. сего 1889 года скончался на 78 году жизни экономъ Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря *Архимандритъ Антолій*, (въ мирѣ Алексѣй Дорогавцевъ).

Покойный былъ родомъ изъ Государственныхъ крестьянъ; въ началѣ былъ опредѣленъ въ число послушниковъ Толшевскаго Спасопреображенскаго монастыря 27 янв. 1838 года и исполнялъ монашеское послушаніе съ примѣрнымъ смиреніемъ, почему и удостоенъ былъ въ 1842 г. перемѣщенія въ томъ же званіи въ Воронежскій Благовѣщенскій монастырь. Постриженъ въ монашество 17 іюня 1844 года, а въ томъ же году рукоположенъ въ іеродіакона, а чрезъ пять лѣтъ, именно 29 сентября 1849 года рукоположенъ во іеромонаха. Съ 1 Ноября 1855 г. и до конца жизни состоялъ экономомъ Воронежскаго Архіерейскаго дома и Митрофановскаго монастыря, отличаясь всегда сколько знаніемъ своего дѣла, столько же строгимъ исполненіемъ принятыхъ на себя обязанностей.

За долговременную и усердную службу св. церкви въ 1863 году Всемилостивѣйше пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ; въ 1874 году произведенъ въ санъ игумена, а въ 1878 г. награжденъ палицею. 10 Апрѣля 1887 года произведенъ въ санъ Архимандрита.

Умеръ отъ апоплексическаго удара. Болѣзнь началась въ 6 часу вечера 17 ян. и продолжалась до 6 часовъ вечера 18 январи.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Проектъ обезпеченія сиротъ духовенства.**—Священникъ села Рѣпинецъ, подольской епархіи, каменецкаго уѣзда, Михаилъ Бахталовскій предлагасть слѣдующій проектъ обезпеченія сиротъ духовенства своей епархіи, небезынтересный быть можетъ и для духовенства нѣкоторыхъ другихъ епархій. Чего, самаго главнаго, спрашиваетъ онъ, не достаетъ нашему духовенству, а слѣдовательно и его семейству? И отвѣчаетъ: нѣтъ своего угла, нѣтъ того, что принято называть осѣдлостью. У насъ очень мало есть такихъ счастливицевъ, которые обезпечили свою семью пріобрѣтеніемъ недвижимаго имущества, въ большинствѣ же случаевъ бываетъ такъ: умираетъ глава семейства, два—три дня, пока похоронятъ мертвеца и пока родные (если они есть), окружая сиротъ своимъ сочувствіемъ и совѣтами, сиятся облегчить горе несчастныхъ,—сироты на время какъ бы забываютъ про свое положеніе; но вотъ всѣ разѣхались, церковь сдана наблюдающему приходъ... теперь у сиротъ невольно рождается грозный вопросъ: «куда мы пойдѣмъ, кто насъ пріютитъ?». Нужно самому быть въ описанномъ положеніи, чтобы вполне понять то душевное состояніе, въ коемъ находятся сироты. Дѣло во многомъ было бы облегчено, если бы мы имѣли возможность дать нашимъ сиротамъ не только денежное пособіе, но и пристанище, а для этого можно такъ сдѣлать. Каждый священникъ (ихъ въ под. епархіи 1,300) долженъ внести ежегодно 8 руб. Съ цѣлой епархіи составила бы сумма 10,400 руб. Если мы продолжимъ этотъ взносъ только на пять лѣтъ, то получимъ капиталъ въ 53,500 руб. (считая и проценты). Сими деньгами распорядиться слѣдующимъ образомъ: купить 200 десятинъ земли, раздѣлить эту землю на двѣ части; одна часть, меньшая, назначалась бы подъ усадьбу и огороды, другая, большая, составляющая пахатное поле; отдавалась бы въ аренду. На пріобрѣтенной усадьбѣ выстроить зданія, именуемая сиротскимъ пріютомъ, пріурочивъ сюда и огороды для пользо-

ванія живущихъ въ пріютѣ. Пахатная земля, или другими словами, арендная плата съ сей земли должна имѣть такое назначеніе: страховка зданій; поддержаніе ихъ; содержаніе упрavitеля пріюта и другіе необходимые расходы. Если бы еще оказался остатокъ денежныхъ суммъ отъ арендной за землю платы, то имъ (остаткомъ) можно было бы улучшать матеріальное положеніе сиротъ. Умираетъ священникъ; сироты, если они достаточны въ матеріальномъ отношеніи, если они находятъ для себя невыгоднымъ жить въ пріютѣ, то въ ихъ волѣ избрать себѣ осѣдлость гдѣ угодно. Если же сироты выразили свое желаніе помѣститься въ пріютѣ, то оказать имъ полное содѣйствіе. Живя въ пріютѣ, сироты смотрятъ на свою квартиру, какъ на собственное жилище, а пользуясь огородомъ, они имѣютъ необходимые продукты въ обыденной своей жизни. При пріютѣ есть управитель, обязанность и всѣ занятія вообще управителя должны сообразоваться съ выработанною инструкціею; управителемъ долженъ быть непременно священникъ. Расходъ на пріобрѣтеніе и устройство пріюта приблизительно можетъ быть слѣдующій: 200 десят. землѣ— 25,000 р. (считая по 125 р. десятину), устройство зданій 10,000 р., устройство домовоѣ церкви 2,000 р., ограда и другія приспособленія 3,000 р. Итого 40,000 р. Остается 13,500 рублей; деньги эти отдать въ государственный банкъ, а получаемые проценты составили бы содержаніе причта: управителя—священника и псаломщика, отдѣливъ при этомъ причту и нужное количество земли. Пріютъ могъ бы устранить то обычное теперь явленіе, что вдова матушка, путешествуя отъ одного села къ другому, проситъ ради Христа надѣлать ее, чѣмъ можно. Тѣ средства, какія она получаетъ, весьма недостаточны; нужна пища, нужна одежда, а къ этому нанимай и квартиру. Другаго рода дѣло, если бы несчастная имѣла даровую квартиру, воду, отопленіе и огородъ,—тогда и при самыхъ незначительныхъ денежныхъ средствахъ можно прожить. (Церк. Вѣс.).

## Нетлѣнные мощи въ сгорѣвшей церкви.

*Яссы, 29 Декабря.*

На третій день Святोकъ здѣсь случилось происшествіе, потрясшее все благочестивое православное населеніе древне-молдавской столицы: произошелъ пожаръ въ церкви Трехъ Святителей.

Рано утромъ 29 декабря, сторожъ церкви, прийдя отворить ее, къ ужасу своему увидѣлъ въ окнахъ яркое пламя, охватившее внутренность храма. Онъ тотчасъ далъ пожарный сигналъ и, при помощи сбѣжавшихся людей, отворилъ дверь. Вся церковь была уже въ огнѣ, и нельзя было думать о спасеніи церковной утвари, такъ какъ дымъ и огонь не позволяли проникнуть внутрь. Наконецъ, послѣ большихъ усилій, пожарной командѣ удалось погасить огонь. Пожаръ произвелъ большое опустошеніе: сгорѣло все что только можетъ горѣть, даже люстра упала и расплавилась отъ жара. Только мощи Св. Параскевы (Параскицы) въ серебряной ракъ остались нетронуты, хотя рака нѣсколько согнулась отъ дѣйствія огня.

Сумма убытковъ еще не опредѣлена, но она должна быть очень велика, ибо множество драгоценностей и церковной утвари, перенесенной сюда изъ мѣстнаго собора на время производящихся въ немъ перестроекъ, сгорѣли. Благодаря крѣпкимъ сводамъ, пожаръ не распространился наружу церкви. Причина пожара та что послѣ вечерней службы забыли погасить нѣкоторыя свѣчи, которыя упали и подождли полъ. Населеніе Яссъ, да и всей Румыніи, глубоко скорбя объ истребленіи церковнаго, весьма цѣннаго имущества, ликуетъ по поводу чудеснаго спасенія высоко чтимыхъ имъ нетлѣнныхъ мощей Св. Параскевы. (Москов. Вѣдом. № 6.)

---

Житомиръ. *Присоединеніе къ православію.* Волинскіе Чехи продолжаютъ присоединяться къ православію. Съ тече-

пиемъ времени они глубже проникаются сознаниемъ религіознаго и племеннаго единства съ Русскимъ народомъ, пріютившимъ ихъ на своей землѣ съ братской любовью. Такъ въ селѣ Губинѣ, Ровенскаго уѣзда, Волинской губерніи, воссоединилось съ Православною Церковью 33 человекъ Чеховъ обоего пола. Ихъ присоединеніе происходило 6 минувшаго декабря, въ Губинской приходской церкви. Новоприсоединенные вошли по сообщенію газеты *Волинь*, въ составъ прихожанъ села Губина.

---

**Вильна.** *Церковно-приходская учительская школа.* Въ октябрѣ открыта въ Вильнѣ церковно-приходская учительская школа для приготовленія учителей церковно-приходскихъ школъ. Ученики для этой школы будутъ избираться наблюдателями церковно-приходскихъ школъ на годичныхъ испытаніяхъ въ этихъ школахъ. Курсъ церковно-приходской учительской школы считается законченнымъ по выдержаніи учениками экзамена на званіе учителя народной школы на общемъ основаніи. Послѣ того, получившіе аттестаты назначаются совѣтомъ учителями церковно-приходскихъ школъ преимущественно въ тѣ мѣстности, откуда были присланы эти лица. Церковно-приходская учительская школа состоитъ подъ главнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, управляется попечителемъ этой школы, съ утвержденія его высокопреосвященства, а непосредственное завѣдываніе школою на мѣстѣ и ея хозяйствомъ возлагается на смотрителя, избираемаго совѣтомъ также съ утвержденія его высокопреосвященства. Содержаніе, за исключеніемъ одежды, и обученіе учениковъ производится на счетъ епархіальнаго училищнаго совѣта, а помѣщеніе для школы бесплатно предоставляется Свято-Духовскимъ братствомъ, которое, кромѣ того, уплачиваетъ жалованье и смотрителю учительской школы. На продолствіе учениковъ отпускается по 13 коп. въ день на каждого, и пища готовится примѣнительно въ крестьянской средняго достатка. вмѣстѣ съ этимъ будутъ приняты всѣ мѣры чтобы вся обстановка и весь внутренній бытъ учениковъ по возможности соответствовалъ условіямъ крестьянской жизни, чтобы ученики не пріобрѣтали во время пребыванія въ школѣ наклонностей отчуждающихъ ихъ отъ деревни. Съ 19 октября начались правильныя занятія въ школѣ.

Предметы обученія въ школѣ слѣдующіе: священная исторія ветхаго и новаго завѣта, ученіе о богослуженіи, китихизисъ и церковная исторія общая и русская, русскій и церковно-славянскій языки, географія и гражданская исторія, по преимуществу отечественная, педагогика, чистописание, церковное пѣніе.

---

*Миссіонерская школа.* Извѣстному миссіонеру іеромонаху Аѳонскаго монастыря о. Арсевію, находящемуся теперь въ Петербургѣ, разрѣшено открыть въ русскомъ Аѳонскомъ Пантелеймоновомъ монастырѣ практическую миссіонерскую школу на 20 чел., съ двухгодичнымъ курсомъ.

---

*Мошенничество при сборѣ пожертвованій на Аѳонѣ.* Нѣсколько времени назадъ въ нѣкоторыхъ русскихъ газетахъ появилось сообщеніе о получаемыхъ многими русскими купцами и сельскими жителями письмахъ съ приглашеніемъ жертвовать на извѣстные монастыри на Аѳонѣ, причемъ въ письмахъ предлагалось, въ виду затрудненія получать денежныя письма изъ Россіи въ Константинополь, пересылать деньги на имя извѣстныхъ лицъ, которыя и будутъ отпращивать пожертвованія по назначенію. Въ письмахъ даже приводилась и подробная такса за ежедневныя и еженедѣльныя поминовенія и поминанія въ молитвахъ именъ жертвователей и ихъ родственниковъ. Находилось не мало лицъ, которыя высылали по указанному адресу свои пожертвованія. Недавно оказалось, что Одесса была центромъ куда направлялись эти пожертвованія. Обнаружено это слѣдующимъ образомъ: нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, агентъ Общества страхованія и транспортированія кладей «Надежда», г. Козленко, получилъ изъ Константинополя отъ нѣкого Юліуса Клейна письмо, въ которомъ говорилось, что имѣя надобность получить деньги за образцы товаровъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, онъ проситъ г. Козленко разрѣшить адресовать эти деньги на его имя въ Одессу, съ тѣмъ, чтобы г. Козленко отпращивалъ ему получаемыя деньги въ Константинополь до востребованія, за что и предлагаетъ 3% комиссіонныхъ. Способъ пересылки денегъ такимъ путемъ Клейнъ объяснилъ тѣмъ, что денежныя корреспонденціи въ Константинополь могутъ быть отпращиваемы не изъ всѣхъ мѣстъ Россіи. Г. Козленко сперва не отвѣтилъ на это предложеніе, находя это дѣло



мелкимъ, а затѣмъ, получивъ въ августѣ повтореніе, поручилъ одному изъ служащихъ отвѣтить Клейну, что онъ согласенъ. Вслѣдъ затѣмъ, въ особыхъ конвертахъ, стали получаться изъ разныхъ мѣстъ Россіи деньги для переотправки въ Константинополь. Получая денежные пакеты для Клейна, г. Козленко былъ крайне удивленъ, что ни въ одномъ изъ пакетовъ не было никакихъ дѣловыхъ писемъ; деньги же присылались въ размѣрѣ 3, 5, 10 руб. и болѣе. Но въ одномъ изъ пакетовъ оказалось письмо, въ которомъ выражалась просьба помолиться за такихъ-то и такихъ-то лицъ. Зная, что Клейнъ получаетъ деньги за образцы товаровъ, г. Козленко заподозрилъ неладное и сообщилъ объ этомъ полиціи. Между тѣмъ деньги для Клейна продолжали высылаться и собралась сумма до 300 руб. Для обнаруженія мошенничества и задержанія виновника, живущаго въ Константинополѣ, не представлялось возможности. Но на дняхъ къ г. Козленко явился «уполномоченный» торговаго дома «Юліусъ Клейнъ и К<sup>о</sup>». Уполномоченный этотъ оказался бывшимъ одесскимъ купцомъ Смирновымъ, судившимся нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ по дѣлу о составленіи подложныхъ векселей отъ имени купца Штыхова. Полиція его задержала. По имѣющимся даннымъ, для собиранія денегъ путемъ мошенничества была организована шайка, которая имѣла въ разныхъ мѣстахъ Россіи своихъ агентовъ, сообщавшихъ адреса зажиточныхъ лицъ въ городахъ и деревняхъ. (Моск. Вѣд.)

---

Отчетъ Воронежскаго Братства Св. Митрофана и Тихона.—  
Поученіи въ день памяти Іоанна Кущника.—Поученіе въ  
дѣлю о блудномъ сынѣ.—Митрополитъ Евгений, какъ уче-  
ный.—Записка о церковно-приходскихъ школахъ и о сред-  
ствахъ къ увеличенію числа ихъ.—Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Стаскій.

Цензурою дозволено. Воронежъ. Февраля 15 дня 1889 года. Цензоръ Прот. П. Малицынъ.