



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

# НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

годъ ххiv.

№ 9

мая 1.

## Торжество христіанской вѣры въ греко-римской имперіи при Константинѣ Великомъ.

Начало четвертаго вѣка по Р. Христовомъ ознаменовано послѣднимъ и самымъ жестокимъ гоненіемъ исповѣдниковъ имени Господа нашего Иисуса Христа. То было время царствованія одного изъ лучшихъ государей римской имперіи, Діоклетіана (285—305 г.). Этотъ царь приобрѣлъ себѣ любовь подданныхъ своими заботами о благосостояніи ихъ. Но онъ запятналъ свое имя въ исторіи позорнымъ титуломъ гонителя христіанъ. Правда, Діоклетіанъ былъ старъ и тяготился дѣлами правленія, когда подписалъ первый указъ о преслѣдованіи лучшей части своихъ подданныхъ т. е. христіанъ, но это не смываетъ пятна съ его имени.

Уже давно изычники съ озлобленіемъ смотрѣли на успѣхи христіанской вѣры. Таковымъ успѣхамъ много содѣйствовало сравнительно тихое царствованіе императоровъ второй половины III столѣтія. Да и Діоклетіанъ, занятый войнами, внутренними преобразованіями въ государствѣ и быть можетъ даже по чувству справедливости и нѣкотораго человеколюбія, въ большую половину своего правленія оста-

вилъ безъ всякаго вниманія исповѣдниковъ Христовой вѣры. Пользуясь этимъ, христіане въ самой восточной столицѣ имперіи (городѣ Никомидіи) построили свой храмъ и открыто отираждали богослуженіе. Тихія и безмятежныя времена весьма много способствовали численному росту членовъ христіанской церкви. Но тяжелымъ камнемъ ложилося на сердце язычниковъ это мирное отношеніе къ христіанамъ римскихъ властей. Нужно было, думали они, оставить, если не совсѣмъ уничтожить, или по крайней мѣрѣ задержать распространеніе христіанской вѣры. Императоръ уже становился старъ и дряхлъ. Это подало надежду язычникамъ на успѣхъ задуманнаго предпріятія. Во главѣ языческой партіи сталъ зять императора Діоклетіана, кесарь Галерій. <sup>1)</sup> Этотъ послѣдній былъ воспитанъ въ язычествѣ подъ руководствомъ своей матери. Съ молокомъ кормилицы Галерій всосалъ въ себя ненависть къ христіанамъ. Но при всемъ этомъ онъ долго не осмѣливался еще предпринять что-либо противъ христіанской церкви безъ согласія своего тестя. Кесарь ограничился только тѣмъ, что удалилъ исповѣдниковъ имени Христова отъ своего двора и изъ военной службы. Когда же Діоклетіанъ состарился, Галерій приобрѣлъ на него большое вліяніе. Теперь онъ сталъ употреблять всѣ усилія къ тому, чтобы склонить стараго государя къ гоненію на христіанъ. Долго, говоритъ Лактанцій, усиливался старикъ одолѣть ярость кесаря, представляя, какъ это опасно для общественнаго спокойствія, жестоко и бесполезно, но не могъ отклонить закосяблага желанія безумнаго челоуѣка. Тогда императоръ рѣшился передать дѣло на рассмотрѣніе государственнаго совѣта. Послѣдній оп-

<sup>1)</sup> Діоклетіанъ раздѣлялъ обширное римское государство на двѣ половины: восточную и западную. Самъ онъ сталъ управлять востокомъ и имѣлъ своею столицею городъ Никомидію, а западный государь жилъ въ Римѣ. Оба цара имѣли у себя помощниковъ по управленію съ титуломъ кесарей т. е. наследниковъ престола.

редѣлили уничтоженіе христіанской церкви. Наконецъ, и языческій ложный прорицатель, спрошенный по желанію государя, высказался, что онъ врагъ христіанъ. Діоклетіанъ подписалъ первый указъ о гоненіи на христіанъ. Рано поутру 23-го Февраля 303 года толпа воиновъ окружила столичный христіанскій храмъ. Выломаны были двери. Солдаты ворвались во внутреннее помѣщеніе его. Найденныя священныя книги были пожжены, церковное имущество разграблено и самый храмъ разрушенъ до основанія. На другой день былъ обнародованъ подписанный наканунѣ указъ. Теперь христіане должны были выслушать слѣдующія несправедливыя по отношенію къ нимъ распоряженія правительства: богослужбныя собранія христіанъ совсѣмъ воспрещались; христіанскіе храмы приказано было разрушать, священныя книги сжигать; лицъ должностныхъ, если они не оставятъ христіанства, лишать мѣстъ и всѣхъ правъ, христіанъ низшаго сословія обращать въ рабство и рабовъ не отпускать на свободу; жалобъ отъ христіанъ не принимать и при судѣ надъ ними употреблять пытки. Руки язычниковъ по отношенію къ христіанамъ были развизаны. Грубый фанатизмъ не чувствовалъ болѣе стѣсненій. Личная безопасность христіанъ, при дозволеніи употреблять надъ ними пытки, ничѣмъ не была ограждена.

Первый шагъ къ преслѣдованію христіанъ сдѣланъ. Существованіе церкви христіанской воспрещено закономъ. Не трудно было совершить второй шагъ болѣе чувствительный. Поводъ къ этому скоро представился самъ собою. На бѣду христіанъ случился пожаръ во дворцѣ. Причина его осталась неизвѣстною. Однако не замедлили обвинить въ поджогѣ исповѣдниковъ имени Христа. Открыто говорили, что пойманы на мѣстѣ преступленія поджигатели изъ христіанъ. Діоклетіанъ дозволилъ произвести строгій обыскъ во дворцѣ. Искали, конечно, не поджигателей, а христіанъ и, къ великому



ужасу язычниковъ, нашли не малое число ихъ во дворцѣ, даже въ семьѣ государя среди самыхъ близкихъ его родныхъ.

Не достало въкоторымъ святаго христіанскаго одушевленія, чтобы рѣшиться вынести предстоявшія мученія. Жена императора Приска и его дочь Валерія, тайныя христіанки, принесли жертвы языческимъ богамъ. Но многіе изъ придворныхъ христіанъ предпочли мученическую кончину отреченію отъ вѣры во Христа. Таковыми, напримѣръ, явились придворные чиновники: Дороей, Петръ и Горговій. Къ нимъ присоединили и мѣстнаго епископа Анеима и многихъ другихъ лицъ, которыхъ частію сожгли, а частію потопили. Между тѣмъ открылся бунтъ въ Арменіи, и въ этомъ обвинили христіанъ. Издавъ былъ второй указъ, а наконецъ послѣдовательно вышли третій и четвертый. Въ послѣднемъ объявлялось, что всѣ христіане поголовно обречены на истребленіе. Теперь открылся широкій просторъ для обнаруженія накипѣвшей злобы въ сердцахъ язычниковъ. Тамъ и сямъ, во всѣхъ областяхъ востока и въ большей половинѣ запада кровь христіанскихъ мучениковъ лилась рѣкою. Невозможно читать безъ сердечнаго содраганія картины страданій христіанскихъ мучениковъ въ описаніяхъ современниковъ очевидцевъ этого гоненія, Евсевія, епископа Кесаріи Палестинской и христіанскаго ритора Лактанціи. «Я самъ былъ очевидцемъ, пишетъ Евсевій, желѣзо притуплялось и ломалось и сами убійцы, утомившись, поочередно смѣняли другъ друга.» «Если-бы у меня, говоритъ Лактанцій, была сотня устъ и желѣзная грудь, то и тогда я не могъ-бы исчислить всѣхъ родовъ мученій, претерпѣнныхъ вѣрующими; цѣлыхъ томовъ книгъ недостаточно для ихъ описанія, потому что ежедневно изобрѣтались новые, болѣе тяжкіе роды смертей. Иные изъ получившихъ на то власть отъ робости преступали даже данныя имъ повелѣнія; другіе руководствовались

собственною ненавистію къ христіанамъ, или увлекались природною жестокостію; нѣкоторые желали тѣмъ угодить верховной власти, или проложить себѣ путь къ возвышенію. Свирѣпство доходило до такой степени, что увѣченныхъ лѣчили, что бы снова мучить. Все это они дѣлали для того, что-бы не допускать христіанъ до пріобрѣтенія славы мучениковъ и отклонить отъ вѣры. Были однако и такіе, что вдругъ предавали смерти всѣхъ извѣстныхъ имъ христіанъ, полагая, что противъ нихъ идетъ дѣйствительно война и сраженіе.» Въ такомъ положеніи была христіанская церковь въ послѣдніе годы царствованія Діоклетіана и при его преемникѣ Галеріѣ.

Свидѣтелемъ и очевидцемъ кровавыхъ гоненій на христіанъ былъ Константинъ Великій. Сынъ великодушнаго и кроткаго Констанція Хлора, кесаря и правителя Британіи и Галліи (нынѣшней Англіи и Франціи), и его первой супруги, Елены, Константинъ еще въ домѣ отца научился цѣнить и уважать христіанъ за ихъ твердость въ вѣрѣ, за святую жизнь и вѣрную службу. Въ качествѣ представителя своего отца при императорѣ Діоклетіанѣ, Константинъ въ 292 году прибылъ въ столицу (Никомидію) и здѣсь при дворѣ прожилъ около 14 лѣтъ. На глазахъ его разразилось со всѣмъ своимъ ужасомъ гоненіе Діоклетіана. Свирѣпость гонителей дѣйствовала на него отталкивающимъ образомъ. Онъ невольно сравнивалъ религіозную терпимость и кротость своего отца съ жестокостію восточныхъ правителей и дѣлалъ естественный выводъ не въ пользу послѣднихъ. «Я чуждался, писалъ Константинъ впоследствии, бывшихъ предъ этимъ самодержцевъ, потому что видѣлъ дикость ихъ нравовъ. Только мой отецъ..... держался правилъ кротости; а всѣ прочіе, не имѣя здраваго смысла, заботились болѣе о мѣрахъ жестокихъ, нежели о милосердіи и, отвергая истинное ученіе, эту же-

стокость питали въ свое время весьма щедро.» Константинъ видѣлъ христіанскихъ мучениковъ, Ихъ святое воодушевленіе производило на него глубокое впечатлѣніе. Онъ понялъ, что христіанская вѣра есть сила, которой не могутъ одолѣть ни огонь, ни мечъ. «Тогда можно было видѣть, воспоминалъ Константинъ, съ какимъ произволомъ это величіе благочестія ежедневно подвергалось необыкновеннымъ оскорбленіямъ неутомимой жестокости... Какому огню, какимъ пыткамъ, какому колесованію не подвергали всякаго тѣла безъ различія возраста! Въ то время и земля поистинѣ плакала, и всеобъемлющее небо, оскверняемое кровію, испускало стоны, и самый даже день отъ ужаса облачился въ одежду скорби». Уже тогда можно было сказать, что Константинъ станетъ на защиту преслѣдуемыхъ. Расположеніе его къ христіанамъ скоро стало извѣстнымъ язычникамъ. Последніе покушались на жизнь Константина. Онъ принужденъ былъ бѣжать изъ столицы. Избавившись отъ опасности, которую ему готовили язычники, Константинъ возвратился къ двору своего отца. Но тутъ ожидало его печальное событіе,—сильно разболѣлся отецъ, а затѣмъ и скончался. Это было въ 306 году.

По завѣщанію родителя и единодушному желанію войска, Константинъ вступилъ въ управленіе отцовскимъ удѣломъ, съ званіемъ кесаря, на 33 году отъ рожденія. Своею трудовою жизнію, требованіемъ законности и порядка и мудрымъ правленіемъ новый кесарь скоро снискалъ себѣ уваженіе и любовь всѣхъ подданныхъ. Особенно же чтили Константина христіане. Знали они о расположеніи его къ исповѣдникамъ имени Христа Спасителя. И точно, Константинъ готовъ былъ стать на защиту ихъ. Да и сами язычники утомлены были столь продолжительною рѣзней. Было время, когда они думали торжествовать преждевременную побѣду. Сдѣлано уже было распоряженіе выбить медали въ память очищенія государства

отъ христіанъ. Но истинно слово Спасителя, что и врата ада не одолѣютъ церкви Его. Сами язычники должны были открыто засвидѣтельствовать о своемъ безсиліи справиться съ христіанами. Въ 311-мъ году обнародованъ былъ указъ за подписью императора Галерія и двухъ кесарей: Ликинія и Константина. «Среди другихъ нашихъ заботъ о благѣ общественномъ, говорилось въ указѣ, возымѣли мы также намѣреніе возстановить все по древнимъ законамъ и порядкамъ римской имперіи, равно какъ наблюсти и за тѣмъ, чтобы и христіане, оставившіе секту своихъ предковъ, возвратились къ благимъ намѣреніямъ. Въ самомъ дѣлѣ съ нѣкотораго времени христіанами обуяло такое своеволие и такое безуміе, что они перестали слѣдовать тѣмъ постановленіямъ древнихъ, которыя можетъ быть впервые утвердили ихъ предки, а выдумали себѣ законы по личному произволу и усмотрѣнію и вслѣдствіе этого насоздали множество самыхъ разнообразныхъ обществъ. Въ силу изданнаго нами повелѣнія, чтобы они возвратились къ учрежденіямъ предковъ, многіе вынуждены были подчиниться этому повелѣнію угрозами. Но поелику большинство продолжаетъ упорствовать, и мы усматриваемъ, что эти упрямцы ни богамъ не оказываютъ должнаго почтенія, ни Бога христіанскаго не держатся, то мы желаемъ, по свойственной намъ благосклонности ко всемъ людямъ, распространить также и на нихъ свою милость подъ условіемъ, чтобы они снова сдѣлались христіанами и учреждали такъ свои собранія, чтобы ничего не дѣлалось противъ порядка. Вслѣдствіе этого они за оказанную имъ милость обязуются молить своего Бога о благоденствіи императоровъ, имперіи и своемъ собственномъ, чтобы и государство во всѣхъ отношеніяхъ благоденствовало и сами они могли спокойно жить въ своихъ жилищахъ». Вотъ поистинѣ удивительный образецъ лжи! Язычники не отрицаютъ, что они преслѣдовали

христіанъ. Но какая была причина для такой кровавой расправы? Причина эта, по словамъ указа, заключалась въ томъ, что будто христіане измѣнили вѣрѣ своихъ предковъ т. е. христіанъ апостольскаго вѣка. Такимъ образомъ язычники увѣряютъ, что они добра желали христіанамъ, а именно хотѣли возвратить христіанъ къ тому порядку богопочтенія, который заповѣдалъ Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Его святые Апостолы. Уже конечно язычники не знали этого порядка; но сильный всегда найдетъ вину въ слабомъ. Христіане не имѣли никакихъ правъ въ государствѣ. Сила вѣшная была на сторонѣ язычниковъ. Вотъ послѣдніе употребляютъ эту силу на преслѣдованіе христіанъ. Наконецъ, утомленные язычники надумали прекратить гоненіе. Но чтобы не показать себя безумно жестокими, они всю вину жестокостей относятъ на христіанъ и именно на то, что христіане не остались вѣрными своему древнему христіанскому чину богопочтенія. Удивительно, какъ язычники рѣшились завѣсть на весь свѣтъ такую ложь! Но какъ бы то ни было, христіанству предоставлено теперь право, по царскому указу, именоваться и быть дозволенною въ государствѣ вѣрою. Этотъ указъ былъ предвѣстникомъ того міроваго событія, которое должно было послѣдовать съ единодержавіемъ Константина Великаго.

Слава о добродѣтеляхъ Константина перешла за предѣлы его владѣній и достигла Рима, гдѣ въ то время управлялъ съ титуломъ императора жестокой, беззаботный и развратный Максенцій. Римляне тайно звали къ себѣ Константина. Максенцій вызвалъ его на открытую борьбу. Самъ Константинъ передалъ своему любимцу, епископу Евсевию, слѣдующее о высшей неземной помощи, посланной ему Богомъ во время войны. «Усердно вознось свои молитвы и прошенія, пишетъ Евсевій, царь получилъ удивительнѣйшее, посланное отъ

Бога знаменіе, такъ что и повѣрить было бы нелегко, если бы говорилъ кто другой. Однажды въ полуденные часы дня, когда солнце начинало уже склоняться къ западу, говорилъ царь, я собственными очами видѣлъ составившееся изъ свѣта и лежавшее на солнцѣ знаменіе креста съ надписью — «симъ побѣждай!» Это зрѣлище объяло ужасомъ какъ его самага, такъ и все войско, которое, само не зная куда, слѣдовало за нимъ и продолжало созерцать явившееся чудо. Константинъ находился однако въ недоумѣніи и говорилъ самъ себѣ: что бы значило такое явленіе? Но между тѣмъ, какъ онъ думалъ и долго размышлялъ о немъ, наступила ночь. Тогда во снѣ явился ему Христосъ Божій съ видѣннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ, сдѣлавъ знамя, подобное этому видѣнному на небѣ, употреблять его для защиты отъ нападеній враговъ. Повелѣніе Божіе было немедленно исполнено. На знаменахъ выставлено было изображеніе креста и начальныя буквы имени Спасителя. Въ войскѣ Константина было много христіанъ. Всѣ они въ религіозномъ восторгѣ готовы были теперь положить жизнь свою за вѣру, за крестъ Христовъ. Константинъ побѣдилъ врага. Максенцій погибъ въ волнахъ рѣки. Торжествующій побѣдитель отдалъ приказаніе воздвигнуть на площади Рима статую его съ высокимъ копьемъ на подобіе креста и съ знаменательною надписью: «этимъ спасительнымъ знаменіемъ, свидѣтельствомъ истиннаго мужества, я освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана». Городъ болѣе другихъ языческой, городъ, въ которомъ едва ли не каждое зданіе напоминало собою языческое прошлое, впервые увидѣлъ теперь открытое изображеніе креста и долженъ былъ прочесть заявленіе о спасительной силѣ этого знаменія христіанской побѣды:

*(Продолженіе будетъ).*

**О церковныхъ библіотекахъ вообще и о библіотекѣ при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ въ частности.**

Важность церковныхъ библіотекъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа едвали требуетъ доказательствъ. Эта мысль издавна сознавалась русскою православною церковью и въ практическомъ отношеніи между прочимъ выражалась въ томъ, что духовенство неоднократно побуждалось подлежащею властью къ приобрѣтенію указываемыхъ ею книгъ для церковныхъ библіотекъ. Если къ этому присоеди- нить хотя слабую инициативу самаго духовенства къ обезпеченію церкви пособіями для своей пастырской дѣятельности, то при нашихъ церквахъ давнымъ давно должны бы составиться удовлетворительныя библіотеки. Между тѣмъ при церквахъ если и есть книги, а при нѣкоторыхъ и не мало, во библіотекѣ, въ смыслѣ систематическаго собранія книгъ, обнимающаго болѣе или менѣе полно кругъ пастырской дѣятельности и вмѣстѣ съ тѣмъ могущаго послужить религіозному просвѣщенію народа, почти нѣтъ. Присматриваясь и прислушиваясь къ тому, какія книги имѣются, напр., при церквахъ Новохоперскаго уѣзда, почти всюду замѣчается, что значительное большинство ихъ относится къ гомилетической литературѣ. Несомнѣнно, что тоже самое должно наблюдаться относительно огромнаго большинства церковныхъ библіотекъ другихъ уѣздовъ и епархій. Намъ кажется, что нельзя объ-яснять этого явленія неправильнымъ или невнимательнымъ отношеніемъ духовенства къ библіотекамъ, или непониманіемъ того, какія книги должны входить въ нихъ, чтобы библіотеки удовлетворяли своему назначенію. Болѣе общую причину нерешенія церковныхъ библіотекъ разнаго вида поученіями можно указать въ тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ протекала пастырская дѣятельность большинства нашего духовенства

Извѣстно, что народное просвѣщеніе у насъ стало нѣсколько замѣтно выступать и развиваться только въ послѣднее двадцатипятилѣтіе. До того же времени оно было такъ ничтожно, что въ большинствѣ нашихъ селъ трудно было найти грамотнаго крестьянина. Понятно, что при отсутствіи грамотности въ народѣ церковныя библіотеки не могли имѣть къ нему прямого отношенія и непосредственно могли служить только пастырямъ церкви. На церковныхъ пастыряхъ всегда лежала обязанность заботиться о религіозномъ просвѣщеніи народа; но какое другое средство, по безграмотству народа, могло послужить имъ для этой цѣли, кромѣ церковной проповѣди? Поэтому проповѣдь являлась единственнымъ способомъ религіознаго просвѣщенія народа, и все вниманіе пастырей церкви могло быть обращено только на нее. Не имѣя возможности, по условіямъ своего быта, постоянно располагать самостоятельною проповѣдью, большинство церковныхъ пастырей естественно стремилось обезпечить себя возможно большимъ количествомъ печатныхъ проповѣдей. Отсюда сама собою открывается причина, по которой церковныя библіотеки являются у насъ почти съ одними проповѣдями и безъ всякихъ пособій къ чтенію даже такой книги священнаго писанія, какъ Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа.

Но если указанный составъ церковныхъ библіотекъ никогда не могъ быть признанъ удовлетворительнымъ, то въ прошломъ онъ, по крайней мѣрѣ, былъ направленъ на ближайшія практическія цѣли пастырей и въ этомъ отношеніи былъ терпимъ. Въ настоящее же время народная жизнь настолько измѣнилась, что одна церковная проповѣдь не можетъ быть признава достаточною для полнаго воздѣйствія пастырей на прихожанъ. Мы не можемъ не замѣтить, какъ у насъ съ каждымъ годомъ умножаются школы, число неграмотныхъ людей уменьшается и по всюду замѣчается запросъ на книжное образованіе.



Всѣ живо стали сознать, что ученіе—свѣтъ, неученіе—тьма. Эта истина для всѣхъ стала особенно вразумительна съ тѣхъ поръ, какъ сама жизнь стала предъявлять свои запросы и требованія на образованіе и развитіе. Жизнь эта теперь такъ сложилась, что неграмотный на каждомъ шагу видитъ какъ много онъ теряетъ въ жизни, не зная грамоты, и не рѣдко принимается за нее, будучи взрослымъ. Возрастающая грамотность естественно начинаетъ пробуждать къ дѣятельности умственные силы народа, порождать въ немъ стремленіе нѣсколько шире и глубже войти въ существенные и особенно въ религіозные интересы своей жизни и вызывать потребность къ удовлетворенію этого желанія путемъ книги. Сообразно съ потребностію народа въ чтеніи возрастаетъ число книгъ и брошюръ, имѣющихъ цѣлю сообщить народу полезныя знанія, возникаютъ общества распространенія этихъ книгъ, повсюду рассылаются книгоноши, облегчающіе народу доступъ къ книгамъ, а нѣкоторыя земства по мѣстамъ устрояютъ даже книжные склады. Словомъ со всѣхъ сторонъ замѣчается забота о народномъ просвѣщеніи. Что же дѣлаетъ въ этомъ отношеніи наше духовенство? Понимая значеніе умственнаго движенія народа для его религіозныхъ интересовъ, имѣетъ ли оно полную возможность и средства стать во главѣ этого движенія, что бы дать ему и поддержать въ немъ надлежащее направленіе. Указывать здѣсь на развивающіяся у насъ церковно-приходскія школы, это значитъ—говорить о школьномъ обученіи народа, а мы имѣемъ въ виду преимущественно то время, когда научившійся грамотѣ почувствуетъ нужду не въ учебной книгѣ, а въ чтеніи, соотвѣтствующемъ болѣе зрѣлому возрасту. Вотъ тутъ-то пока мало видится средствъ у духовенства удовлетворить требованіямъ времени и твердо поставить церковь во главѣ народнаго просвѣщенія. Правда, что въ этомъ отношеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ

являются своевременными и въ высшей степени полезными учреждения и общества и братства, имѣющія своею главною цѣлю духовно-нравственное просвѣщеніе народа. Таково напр., въ нашей епархіи Братство Свв. Митрофана и Тихона. Но широкая и вполне благотворная дѣятельность его по епархіи можетъ осуществиться только при живомъ и дѣятельномъ участіи епархіальнаго духовенства. Дѣятельность же духовенства по отношенію къ Братству должна состоять въ возможно большомъ распространеніи въ народѣ книгъ и брошюръ, которыми располагаетъ Братство, въ устройствѣ церковныхъ библиотекъ и книжныхъ складовъ. Оставаясь же при настоящемъ положеніи дѣла большинству нашихъ церквей нечѣмъ привлечь желающихъ почитать полезную и душеспасительную книгу, нечѣмъ занять досугъ народа въ длинные осеніе и зимніе вечера, расположить его къ религіознымъ мыслямъ и чувствамъ и укрѣпить въ немъ мысль, что церковь есть единственно надежный и чистый источникъ, изъ котораго онъ можетъ почерпнуть православное ученіе и поучаться богоугодной жизни. Мало при нашихъ церквахъ религіозныхъ книгъ, которыя бы могли доставить народу желательное чтеніе. Поневоѣ ему приходится искать просвѣщенія у разныхъ книгоношъ, обращаться къ нимъ, какъ къ авторитетнымъ лицамъ въ книжномъ дѣлѣ, и зачастую руководиться ихъ совѣтами въ выборѣ книгъ. Едва ли нужно говорить, какъ опасенъ для народа этотъ путь просвѣщенія; на это уже указывалась въ духовной печати, и на духовенствѣ лежитъ нравственная обязанность дружбе и во время принять мѣры къ предотвращенію опасности. Въ извиненіе себя многіе изъ насъ привыкли ссылаться въ этомъ случаѣ на недостатокъ церковныхъ средствъ и происходящую отъ того будто-бы невозможность составлять церковныя библиотеки. Нельзя отрицать того, что нѣкоторые изъ нашихъ сельскихъ храмовъ имѣютъ

скудные средства, но все же бѣдность ихъ не такова, чтобы признать за ними полную невозможность удѣлять посильную лепту на дѣло существенно связанное съ успѣшнымъ учительствомъ церкви. Стоитъ вникнуть въ дѣло и легко признать, что для составленія церковной библіотеки, удовлетворяющей потребностямъ сельскаго народа, и не требуются сразу большія средства. Въ настоящее время немало издается дешевыхъ, но весьма назидательныхъ народныхъ чтеній религіознаго содержанія, такъ что пріобрѣтеніе ихъ на 15—20 р. въ годъ будетъ для небольшихъ селъ достаточнымъ матеріаломъ чтенія на годъ. При ежегодномъ употребленіи такихъ средствъ въ четыре—пять лѣтъ библіотека будетъ настолько обезпечена книгами, что не можетъ быть опасеній за недостатокъ чтенія и для многолюдныхъ селъ. Послѣ этого можно (если не возможно въ то же время) озаботиться пріобрѣтеніемъ и болѣе цѣнныхъ книгъ богословскаго содержанія. Всѣмъ извѣстно, какое нелегкое время переживаетъ теперь наша отечественная церковь. Прежде она обуревалась такими ересями, которыя рождались и развивались въ самой темной массѣ народа, и была надежда, что съ просвѣщеніемъ народа онѣ ослабѣютъ и надутъ сами собою. Въ настоящее время къ нимъ присоединились такіе неправыя ученія и толки, которые идутъ отъ просвѣщенныхъ русскихъ людей и обращены преимущественно къ грамотной и читающей средѣ русскаго народа. Какъ же можно при такихъ обстоятельствахъ пастыремъ церкви оставаться, по примѣру стараго времени, безъ соответствующихъ мѣръ и средствъ къ защитѣ православія отъ всевозможныхъ лжеученій. Нѣтъ, если когда, то именно теперь, ни одна мѣстная церковь не должна оставаться безъ пособій къ изясненію Свящ. Писанія, православнаго богослуженія, безъ сочиненій о ересьхъ и расколѣ въ православной церкви, а равно и сочиненій церковно-историческаго содер-

жанія. Русскій народъ пока лелѣетъ въ себѣ любовь къ чтенію Слова Божія и религіозныхъ книгъ. Поэтому можно надѣяться, что распространяющаяся въ народѣ грамотность съ особенною охотою будетъ направляться къ чтенію того, что относится къ святой православной вѣрѣ. И мы видимъ, что въ нашихъ селахъ чаще и чаще стала обращаться въ средѣ народа Библия, а такая священная книга, какъ Евангеліе Господа нашего Иисуса Христа, теперь составляетъ принадлежность едва ли не каждой семьи, въ которой есть кто либо грамотный. Но въ этомъ отрадномъ фактѣ кроется новое и весьма серьезное побужденіе къ надлежащей постановкѣ церковныхъ библиотекъ. Допустить чтеніе Свящ. писанія безъ заботы и средствъ къ тому, чтобы оно понималось въ православномъ духѣ, это—открыть народу широкой путь къ своеобразному пониманію и толкованію его. Вѣдь на такомъ пониманіи стоятъ каждая секта. Принимать церковную проповѣдь за достаточное пособіе къ изясненію слова Божія, въ этомъ случаѣ едвали возможно. Границы и назначенія ея слишкомъ узки для этой цѣли. Только непосредственное ознакомленіе читающаго Священное Писаніе съ изясненіемъ его въ духѣ православной церкви можетъ принести ему дѣйствительную пользу. Это ознакомленіе воспитаетъ въ народѣ убѣжденіе, что слово Божіе нельзя понимать и толковать по произволу, а оно должно изясняться по разуму св. православной церкви и ея св. отецъ. Тогда не такъ легко будетъ всякому лжеучителю приводить свое ученіе въ среду православныхъ и рассчитывать на то, что оно покорно будетъ принято многими изъ нихъ. Напрасно лжеучитель пытался бы подорвать въ народѣ авторитетъ церковныхъ пастырей, къ чему прежде всего прибѣгаютъ сектанты, что бы расчистить путь своей пропагандѣ. Если бы ему удалось набросить тѣнь на духовенство и особенно на мѣстнаго процагандѣ пастыря церкви,

то на защиту его и святой православной вѣры выступили бы тѣ отцы и учителя церкви, богоглаголивья словеса коихъ заключены въ ихъ твореніяхъ. Какая либо борьба съ такими церковными авторитетами не можетъ быть подѣ силу большинству нашихъ ересеучителей. Только нужно, повторяю, каждой мѣстной церкви имѣть подѣ руками эту защиту, чтобы ею ограждался весь православный русскій народъ, а этого можно достигнуть только посредствомъ церковныхъ библіотекъ.

Нужно сказать, впрочемъ, что теперь не мало церковныхъ пастырей, которые весьма живо сознаютъ современную потребность въ церковныхъ библіотекахъ и не жалѣютъ труда на организацію ихъ. Въ числу такихъ пастырей между прочими принадлежалъ недавно скончавшійся протоіерей Новохоперскаго Воскресенскаго собора Іаковъ Тимофѣевъ. Чтобы почтить его добрымъ воспоминаніемъ въ дѣлѣ, въ которому онъ относился всею душою, я пользуюсь случаемъ высказать здѣсь нѣкоторыя изъ его пастырскихъ наблюденій, касающихся значенія и необходимости церковныхъ библіотекъ. По словамъ протоіеря Тимофѣева, онъ поступилъ священникомъ въ село, съ такимъ усердіемъ и постоянствомъ принялся за церковную проповѣдь, что скоро заслужилъ отъ прихожанъ большое уваженіе и прозваніе «нашъ учитель». Но какъ онъ своею проповѣдью искалъ, какъ видно, не личной славы, то и не ослѣпился даннымъ ему почетнымъ прозваніемъ, а старался выяснить себѣ: дѣйствительно ли онъ вполнѣ заслуживаетъ званіе церковнаго учителя со стороны самаго дѣла? Отвѣтъ на вопросъ дали ему тѣже прихожане. Выслушивая своего законоучителя въ храмѣ, грамотные изъ прихожанъ не разъ высказывали ему желаніе имѣть его поученія для домашняго чтенія, чтобы имѣть возможность лучше уразумѣть то, что предлагалось имъ устно и вмѣстѣ съ тѣмъ занять свой домашній досугъ полезнымъ чтеніемъ. Въ то же время нѣ-

которые изъ любителей чтенія слова Божія много разъ обращались къ нему за истолкованіемъ то того, то другаго изъ прочитаннаго, и тѣмъ ясно указывали на необходимость въ пособіяхъ для народа къ чтенію Свящ. Писанія. Наконецъ многіе приходили къ своему пастырю для совѣта по вопросамъ, касающимся ихъ взаимныхъ отношеній въ семейномъ и общественномъ быту, или по поводу разныхъ толковъ по религіознымъ предметамъ, иногда возникавшихъ на селѣ и волновавшихъ народъ, и просили батюшку разъяснить имъ предлагаемые вопросы и толки и во всемъ наставить ихъ по христіански. Видя изъ всего этого, что церковная проповѣдь неполнѣ обнимаетъ религіозныя нужды народа и нѣтъ возможности въ ней во время откликаться на всѣ частныя потребности прихожанъ, о. Протоіерей обратился къ организациі церковной бібліотеки, которая бы восполняла собою церковную проповѣдь. Серьезное знаніе религіознаго состоянія своихъ прихожанъ дало возможность о. Протоіерею такъ составить церковную бібліотеку, что она вполне соответствовала духовнымъ нуждамъ прихода. Съ какимъ расположеніемъ поселяне приняли бібліотеку, можно видѣть изъ того, что какъ скоро крестьяне ознакомились съ нею, такъ сами стали предлагать пожертвованія на нее. На это неизлишне обратить особенное вниманіе тѣмъ пастырямъ церкви, которые говорятъ о недостаткѣ церковныхъ средствъ, какъ непреодолимомъ препятствіи къ устройству церковныхъ бібліотекъ. Библіотека дѣйствительно не обманула надеждъ, которыя возлагалъ на нее организаторъ. Она на самомъ дѣлѣ показала ему, какое могущественное пособіе заключается въ ней въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія народа. Лишь только зарождался въ душѣ прихожанина какой либо религіозный вопросъ, такъ онъ, не теряясь напрасно въ поискахъ отвѣта на него, спѣшилъ въ церковь и получалъ книгу, разрѣ-

шающую его недоумѣніе. Книги, обратившія на себя особенное вниманіе крестьянъ, нерѣдко приобрѣтались ими въ собственность. Бывали случаи, что крестьяне, располагавшіе самыми обыкновенными въ своемъ быту средствами, при которыхъ каждая копейка бываетъ на строгомъ счету, не отказывали себѣ въ приобрѣтеніи такихъ цѣнныхъ книгъ, какъ «Толковое Евангеліе» Архимандр. Михавла. «Ужъ больно хороши книги, Батюшка», — говорилъ одинъ крестьянинъ, — «возьми деньги и купи для меня такія же книги», — такъ иллюстрировалъ о. Протоіерей свой рассказъ о вышеизложенномъ фактѣ. Продолжая свои наблюденія надъ чтеніемъ церковныхъ книгъ прихожанами, о. Протоіерей замѣчалъ, чего именно искало большинство прихожанъ въ этихъ книгахъ, какіе вопросы религіозной жизни наиболѣе занимали ихъ, на тотъ предметъ онъ обращалъ особое свое вниманіе и поставлялъ его темою для своихъ церковныхъ собесѣдованій. Такъ церковная проповѣдь и наученіе путемъ религіозныхъ книгъ у этого опытнаго и дѣятельнаго пастыря церкви дружно были направлены къ одной общей цѣли и широко обнимали собою религіозно-нравственное просвѣщеніе прихода. Такая дѣятельность о. Протоіерея на пользу прихожанъ съ теченіемъ времени до того возвысило нравственное вліяніе его на приходъ, что впоследствии это вліяніе охватило собою и всю общественную жизнь прихожанъ. Не одинъ болѣе или менѣе выдающійся общественный вопросъ въ мѣстѣ служенія о. Протоіерея не рѣшался безъ предварительнаго совѣщанія съ нимъ, а въ концѣ концовъ сельское общество поставило его въ качествѣ гласнаго ходатаемъ его за мірскіе интересы въ мѣстныхъ земскихъ собраніяхъ. Не мудрено, что поселяне горько оплакивали этого пастыря церкви, когда Богъ судилъ ему оставить свой приходъ для продолженія своего служенія въ другомъ мѣстѣ.

Будучи поставленъ въ концѣ 1887 г. Протоіереемъ къ Новохоперскому Воскресенскому собору, о. Іаковъ Тимофѣевъ, зная по опыту, какое значеніе имѣетъ церковная библіотека для религіознаго просвѣщенія народа, немедленно приступилъ къ организаціи ея и въ г. Новохоперскѣ. Вопросъ о томъ: откуда взять средства на приобрѣтеніе книгъ не особенно затруднялъ его предпримчивую натуру. Пользуясь авторитетомъ своей предъидущей пастырской дѣятельности, не безызвѣстной и гражданамъ Новохоперска, настоятельными бесѣдами съ церковной каедрой и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, онъ скоро успѣлъ расположить нѣкоторыхъ изъ состоятельныхъ гражданъ къ значительнымъ пожертвованіямъ на нее. Поступившихъ пожертвованій оказалось достаточнымъ для того, что бы библіотека съ перваго же разу могла дать достаточный матеріаль чтенія, не смотря на разнообразный кругъ городскихъ жителей? Но какъ Протоіерей Тимофѣевъ былъ поставленъ вмѣстѣ съ тѣмъ Благочиннымъ церкви по части Новохоперскаго уѣзда, то заботы его о религіозномъ просвѣщеніи не ограничивались только кругомъ своей паствы и онъ въ этомъ отношеніи желалъ пособить и подвѣдомому его духовенству. Такъ какъ сельскія церкви не могутъ въ непродолжительное время составить для себя такія библіотеки, въ которыхъ былъ бы собранъ болѣе или менѣе обширный кругъ богословскихъ, историческихъ и церковно-практическихъ наукъ, дающій возможность пастырямъ церкви пользоваться полнымъ научнымъ матеріаломъ, то Протоіерей Тимофѣевъ желалъ по крайней мѣрѣ въ городѣ составить такую библіотеку. Эту библіотеку предположено было сдѣлать доступною всемъ уѣзднымъ пастырямъ церкви и такимъ образомъ сообщить ей значеніе центральной уѣздной духовной библіотеки. Польза такой библіотеки весьма очевидна. Встрѣтилась нужда уѣздному священнику обстоятельно ознакомиться съ литера-



турою какого либо религіознаго вопроса, съ тою или другою сектою, овъ немедленно можетъ найти для себя пособія въ центральной библіотекѣ. Въ случаѣ надобности, книги центральной библіотеки могутъ поступать въ собственность уѣздныхъ церковныхъ библіотекъ. Въ практическомъ отношеніи возможность постояннаго общенія уѣзднаго духовенства съ центральной библіотекою не представляетъ собою особыхъ затрудненій. Земская почта два раза въ недѣлю объѣзжаетъ уѣздъ, такъ что сношенія самаго отдаленнаго конца уѣзда съ городомъ бываетъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю.

Богда Протоіерей Тимофѣевъ испрашивалъ разрѣшеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вевіамина, Епископа Воронежскаго и Задонскаго на устройство церковной библіотеки на вышеизложенныхъ основаніяхъ, то получалъ полное одобреніе Преосвященнаго, такъ какъ развитіе церковныхъ библіотекъ по Епархіи совершенно соотвѣтствовало пожеланіямъ Архипастыря и, какъ видно, составляетъ немаловажный предметъ въ кругу заботъ Преосвященнаго на пользу паствы. По принятіи благословенія Владыки на предстоящее дѣло, въ первой половинѣ 1887 года было приступлено къ выпискѣ книгъ для церковной библіотеки, на усиленіе средствъ которой Преосвященнымъ было пожертвовано 200 р. Но Богъ не судилъ Протоіерею Тимофѣеву дожить до времени публичнаго открытія библіотеки, и она была открыта преемникомъ его служенія Протоіереемъ Никаноромъ Патрициимъ.

Въ настоящее время въ церковной библіотекѣ состоитъ на лицо 496 томовъ которые составляютъ собою слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Изъясненіе Св Писанія Ветхаго и Новаго завѣта . . . . . 41 т.
- 2) Пособія и руководства къ изученію и толкованію Св. Писанія. . . . . 14 т.
- 3) Творенія Св. Отець . . . . . 29 т.

- 4) Пособіи въ изученію творевій Св. Отець . . . 3 т.
- 5) Богословіе догматическое и нравственное . . . 41 т.  
 обличительное и апологетическое. . . . . 65 т.  
 пастырское и каноническое. . . . . 10 т.
- 6) Изъясненіе Богослуженія . . . . . 79 т.
- 7) Гомилетика: 56 т., въ числѣ коихъ имѣется полное собраніе Поученій и Бесѣдъ Высокопреосвященнѣйшихъ Леонтія, Никанора и Амвросія. . . . . 56 т.
- 8) Церковная исторія 36 т., въ числѣ коихъ имѣется «Исторія русской церкви», соч. Макарія, Архіепископа Харьковскаго въ 12 том. . . . . 36 т.
- 9) Ереси и расколъ . . . . . 36 т.
- 10) Жизнеописаніе святыхъ . . . . . 40 т.
- 11) Описаніе св. мѣстъ . . . . . 46 т.
- 12) Духовные журналы, коихъ на 1888 г. было выписано въ слѣдующемъ количествѣ: 1) «Православное Обзорѣніе», 2) «Странникъ», 3) «Чтеніе въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», 4) «Душеполезное чтеніе», 5) «Церковныя вѣдомости», 6) «Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости», 7) «Руководство для сельскихъ пастырей», 8) «Русскій паломникъ», 9) «Воскресный день» и 10) «Воскресное чтеніе» .
- 13) Смѣсь . . . . . 8 т.

Кромѣ того при библіотекѣ имѣются для продажи нѣкоторыя изъ Богослужебныхъ книгъ и большой запасъ изданій редакціи Троицкихъ листковъ.

При посѣщеніи въ концѣ прошлаго лѣта Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ г. Новохоперска, Архипастыремъ между прочимъ была обревизована и церковная библіотека. Освѣдомившись о томъ, что въ библіотекѣ имѣется журналъ: «Душеполезное чтеніе» только за одинъ годъ, а между тѣмъ этотъ журналъ охотно читается народомъ, Преосвященный

приказалъ выписать его за нѣсколько предъидущихъ лѣтъ, для чего Владыкою было въ то же время пожертвовано 25 р. На эти деньги приобрѣтенъ означенный журналъ на текущій годъ и за нѣкоторые предшествующіе годы. Заботясь о будущемъ благостояніи бібліотеки, Владыка съ священнослужителями собора изволилъ обсуждать вопросъ относительно средствъ, на которыя бы ежегодно пополнялась бібліотека. Такъ какъ пожертвованія могутъ составлять лишь случайный бюджетъ бібліотеки и невозможно ежегодно рассчитывать на достаточное количество ихъ, то желательно было изыскать болѣе опредѣленные для нея средства. Такимъ наиболѣе удобнымъ для сего средствомъ признано одно, а именно то, что бы уѣздныя церкви приобрѣтали для себя въ случаѣ надобности книги чрезъ новохоперскую церковную бібліотеку. Въ такомъ случаѣ прибыль бібліотеки долженъ составлять тотъ процентъ, какой по соглашенію уступается книжными магазинами при покупкѣ книгъ на значительную сумму. Приобрѣтеныя по удешевленной цѣнѣ книги будутъ поступать въ уѣздныя церковныя бібліотеки не дороже номинальной ихъ стоимости, т. е. той цѣны, какой стоитъ книга въ отдѣльной продажѣ безъ пересылки. И въ настоящее время новохоперская бібліотека уже исполняетъ порученіе одного изъ Благочинныхъ, священника о. Іоанна Анѳолосова, на высылку книгъ для уѣздныхъ церквей на изложенныхъ условіяхъ; но прибыль бібліотеки по этой комиссіи будетъ составлять предметъ будущаго отчета.

Въ заключеніе не излишнимъ считаю замѣтить о томъ расположеніи, съ какимъ граждане Новохоперска относятся къ церковной бібліотекѣ. Объ этомъ, впрочемъ, лучше словъ можетъ сказать число постоянно читающихъ книги церковной бібліотеки. Это число въ настоящее время дошло до 172, но его нельзя принять за вполне опредѣлившееся, такъ какъ

замѣчено, что новые читатели постоянно прибываютъ. По сословіямъ читатели распредѣляются такъ: лицъ духовнаго званія, чиновниковъ и дворянъ—33; купцовъ—13 и мѣщанъ—126.

Священникъ *М. Часовниковъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковной бібліотеки при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Съ Апрѣля мѣсяца 1887 г. по Январь мѣс. 1889 г. денежныхъ средствъ поступило въ пользу церковной бібліотеки, какъ видно изъ приходорасходной книги бібліотеки, въ слѣдующемъ количествѣ:

По жертвованіи . . . . .	595 р. — к.
Отъ градскихъ церквей . . . . .	75 р. 50 к.
Итого . . . . .	670 р. 50 к.

Расходъ по бібліотекѣ, подробно показанный въ отчетныхъ книгахъ, на сей предметъ установленныхъ, въ общихъ статьяхъ заключается въ слѣдующемъ:

Книгъ и брошюръ богословскаго, церковно-историческаго, церковно-практическаго и религіозно-правственнаго содержанія, а равно изданій Редакціи Троицкихъ листковъ, въ каталогахъ бібліотеки показанныхъ, приобрѣтено за наличныя деньги и въ кредитъ на сумму 748 р 68 к.

Юбилейныхъ листковъ по случаю бывшаго 15 Іюля 1888 г. церковнаго торжества приобрѣтено отъ редакціи: «Народная Польза», «Руководство для сельскихъ пастырей» и отъ

Совѣта Славянскаго благотворительнаго Общества на сумму . . . . . 37 р. 83 к.

Духовныхъ періодическихъ изданій на 1888 г «Православное Обзорѣніе», «Странникъ», «Чтенія Общества любителей духовнаго просвѣщенія», «Душеполезное чтеніе», «Труды Бѣвской д. Академіи», «Русскій Паломникъ», «Воскресное чтеніе», «Воскресный день», «Церковныя вѣдомости» и «Воронежскія Епархіальныя вѣдомости»: и на 1889 г., «Православное Обзорѣніе», «Странникъ» и «Душеполезное чтеніе» съ изданіями его за нѣсколько предъидущихъ лѣтъ, — приобрѣтено на сумму . . . 91 р. 47 к.

За доставку книгъ въ разное время . . . 15 р. 81 к.

За переплетъ книгъ причитается . . . 65 р. 50 к.

За бѣловыя книги для бібліотеки . . . 3 р. 40 к.

---

Итого . . . . . 962 р. 69 к.

Изъ вышеозначеннаго состава бібліотеки продано книгъ и брошюръ, а равно изданій редакція Троицкихъ листовъ, какъ значится въ отчетныхъ книгахъ бібліотеки за №№ 1 и 2, на валичныя деньги и въ кредитъ на 115 р. 81 к., на каковую сумму причитается дивиденда 25 р., а всего на сумму . . . 140 р. 81 к.

Примѣчаніе: Кромѣ того, изъ бібліотеки, по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вевіаміива, выдано для Покровской церкви сл. Бурляевки книгъ бесплатно на сумму . . . . . 47 р. 22 к.

15 Іюля 1888 г., по случаю бывшаго

церковнаго торжества, бесплатно роздано на-  
роду юбилейныхъ листовъ на сумму . . . 4 р. 90 к.

---

Балансъ библіотеки выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:	
Расходъ . . . . .	962 р. 69 к.
Приходъ . . . . .	811 р. 31 к.
Долгъ за библіотекою . . . . .	151 р. 38 к.

Завѣдующій библіотекою Священникъ  
*Митрофанъ Часовниковъ.*

Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ діакона  
Троицкой церкви слободы Лиски Тимофея Федоровскаго.

13 Декабря прошлаго 1888 года въ слободѣ Лиски, Острогжскаго уѣзда, праздновался пятидесятилѣтній юбилей о. Діакона Тимофея Петровича Федоровскаго. Около 9 часовъ утра въ Троицкой церкви начался благовѣстъ въ большой колоколъ и чрезъ нѣсколько времени храмъ наполнился молящимися прихожанами и сторонними посѣтителями, такъ что едва могъ вмѣстить ихъ. Послѣ звона во всѣ колокола, началась совершеиіемъ Божественная Литургія торжественно и весѣбно, въ совершеиіи оной приняли участіе: мѣстный Благочинный о. Василій Автономовъ, мѣстный священникъ о. Іоаннъ Ермолаевъ, два сына юбиляра о.о. Іоаннъ и Алексѣй Федоровскіе, слободы Коломыцевой о. Георгій Смирновъ и четыре діакона съ юбиляромъ. Пѣвчіе пѣли на два клироса стройно и съ воодушевленіемъ подъ управленіемъ любителя пѣнія и знатока сельскаго писаря Завьялова. На литургіи по желанію самого юбиляра произнесена была въ свое время заупокойная эктенія, на которой помянулись его усопшіе родители и всѣ родственники. Со святыми упокой

прои́то въ алтарѣ хоромъ священниковъ и діаконовъ съ большою торжественностію. Подъ вліяніемъ торжественности службы не чувствовалось утомленія при продолжительности оной въ теломъ храмъ (храмъ въ сл. Лиски нагрѣвается— устройство такового отопленія горячей водой отъ прихожанъ). По окончаніи Божественной литургіи мѣстный Благочинный съ сослужащими вышелъ за амвонъ для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія за юбиляра; мѣстный же священникъ о. Іоаннъ Ермолаевъ вышедши съ Святымъ Евангеліемъ изъ алтаря остановился предъ царскими вратами, и сказалъ къ юбиляру краткую прочувственную рѣчь. Юбиляръ, остановившись на амвонѣ, прослезился отъ умиленія сказанной рѣчи, да и многіе безъ слезъ не могли выслушать оную. Послѣ рѣчи юбиляръ поклонился Святому Евангелію, приложился къ нему и братски облобызалъ членовъ причта, съ которымъ онъ прослужилъ болѣе 40 лѣтъ мирно. Евангеліе это приобрѣтено причтомъ на память юбиляру. Затѣмъ отъ уважающихъ юбиляра прихожанъ поднесена была икона, прочтень и поданъ былъ адресъ, которые юбиляръ привіалъ съ умилительною благодарностію.

По окончаніи церковнаго торжества и по выходѣ изъ храма юбиляромъ былъ предложенъ въ своемъ домѣ хлѣбъ-соль за трапезою, во время которой о Георгіемъ Смирновымъ сказано было привѣтствіе въ стихахъ, которые здѣсь помѣщаются.

## ПРИВѢТСТВІЕ,

сказанное священникомъ Іоанномъ Ермолаевымъ въ день юбилея о. Діакона Феодоровскаго:

Божіимъ благоволеніемъ нынѣ исполнилось полвѣка твоего служенія Святой Церкви, сослужитель и собратъ! Лѣта твои протекли тихо по твоей кротости, покорности и незлобію, -

за что благость небесная почтила тебя дозголтѣемъ. Да благо ти будетъ и дозголтѣенъ будешь на земли, — слова Божественнаго закона. Служеніе свое священное ты исполнялъ съ благочестивымъ благоговѣніемъ и усердіемъ; раньше всѣхъ ты являлся въ храмъ для молитвы и священнослуженія, и позднѣе всѣхъ выходилъ изъ онаго; —едино просихъ отъ Господа, то и взыскалъ, еже жити въ дому Господни, вся дни живота (исал. 26, ст. 4). Въ сей благознаменитый твой день, прими сію Божественную Книгу, —Святое Евангеліе, въ память мирнаго нашего житія и признательность нашу къ тебѣ. Благовѣствуй до заката дней твоихъ спасеніе въ Господѣ нашемъ. Да просвѣтится свѣтъ благовѣствованія твоего предъ чловѣки, и тако да видятъ твои добрыя дѣла и прославятъ Отца небеснаго (Матѹ. 5 гл., ст. 16.).

Привѣтственная рѣчь въ тотъ же день, сказанная священникомъ Георгіемъ Смирновымъ въ домѣ юбиляра Федороваго:

Привѣтъ тебѣ старецъ почтенный,

Достойный хвалы юбиляръ.

Тебѣ мы, въ сей день незабвенный

Приносимъ любовь свою въ даръ.

Сомкнитеся жъ други тѣснѣе

Въ кругъ старца семейнымъ кольцомъ,

И старца мы въ день юбилея

За здравнымъ привѣтомъ почтемъ.

Украшимъ сѣдины чествыя

Благихъ пожеланій вѣнцомъ.

И наши желанья благія

Въ одномъ общемъ желаньи сольемъ.

Чегожь-бы нашъ старецъ любимый

Тебѣ всякъ изъ насъ пожелалъ?

. . . . .



—Чтобъ промысломъ Божьимъ хранимый  
Отвняѣ ты горя не звалъ.

Чтобъ старость твоя обновилась—  
Какъ юность,—восирянувъ орломъ;  
И жизнь твоя долго бы длилась  
Горя тихимъ—свѣтлымъ огнемъ.

Чтобъ долго служилъ ты примѣромъ  
Для очи имущихъ,—чтобъ зрѣть,  
Какъ въ Промыслъ горячую вѣру  
Хранить,—и невзгоды терпѣть.

Какъ можно и въ скромномъ служеньи  
Лишь пользу одну приносить,  
И ближнихъ хорошее мнѣнье  
Любовь и почетъ заслужить.

Какъ должно не красится мѣстомъ—  
А мѣсто собою красить,  
И жизнь свою долгу честию,  
Отъ пятенъ и грязи хранить.

Какъ можно живя въ подчиненьи  
Начальство и власть уважать,  
А также къ себѣ уваженье,  
Въ замѣнъ—отъ Начальства снискать.

Какъ можно и ревностно службу  
Безъ кривды всегда проходить  
А съ добрыми,—въ добрую дружбу  
Знакомство съ хлѣбъ-солью водить.

Какъ должно съ самоотверженьемъ  
И добрымъ и злымъ угождать,  
Не чая себѣ награжденьи  
Не мысля корысти искать.

Какъ сердцемъ простымъ и незлобнымъ  
Порой оскорбленьи сносить;—

Чуждаясь во время удобно,  
Обиду—врагу отплатить.

Какъ въ частныхъ сношеньяхъ и въ службѣ  
Умѣть мелкихъ дрызгъ избѣгать  
Любовью-жъ неложной и дружной  
Ошибки другихъ покрывать.

Какъ честной сохою и плугомъ  
Семейство отъ нуждъ охранять,  
Быть добрымъ отцомъ и супругомъ  
И добрыхъ дѣтей воспитать.

Примижь благосклонно нашъ старецъ любимый  
Заздравный, нашъ общій привѣтъ  
И дружныя тебѣ пожеланья  
Здоровья и счастья на множество лѣтъ.

Адресъ прихожанъ, поднесенный о. Д. Федоровскому сельскимъ писаремъ Н. Завьяловымъ съ другими избранными прихожанами:

*Глубокоуважаемый маститый Отецъ Діаконъ!*

Съ великою радостью мы спѣшимъ выразить Вамъ, какъ своему наставнику и молитвеннику, чувства любви и уваженія, по случаю совершившейся сего дня пятидесятилѣтней годовщины служенія Вашего въ діаконскомъ санѣ въ нашемъ приходскомъ храмѣ, яменуемомъ во имя Пресвятыя Троицы.

Воля Божіей угодно было продлить Вашу жизнь для служенія предъ Его Святымъ Престоломъ и Вы, всечестный о. Діаконъ, всю Вашу жизнь терпѣливо переносили скорби и были благодушны въ несчастіяхъ, это послужитъ для насъ правоученіемъ и останется на всегда въ сердцахъ нашихъ и въ незабвенной памяти о Васъ.

Въ удостовѣреніе нашей къ Вамъ преданности мы уполномоченные отъ прихожанъ Троицкой церкви, слободы Лиски,

просимъ Васъ, всечестный о. Діаконъ, отъ лица всѣхъ прихожанъ принять отъ насъ въ память знаменательнаго для Васъ дня пятидесятилѣтняго юбилея, какъ знакъ любви, подносимый нами Образъ Спаса Господа нашего Иисуса Христа. Да хранитъ Васъ Господь и да ниспошлетъ Провидѣніе долгіе годы, счастье и благоденствіе Вамъ О. Діаконъ въ Вашихъ превлонныхъ лѣтахъ.

Псаломщикъ *В. Алфеевъ.*

Когда должно предлагать положенные въ Требникѣ вопросы жениху и невѣстѣ объ ихъ добровольномъ и непринужденномъ согласіи на вступленіе въ бракъ?

Рѣшеніе этого вопроса не такъ просто и легко, какъ можетъ показаться при бѣгломъ взглядѣ на него. По Требнику, вопросы о согласіи брачующихся на предстоящій бракъ должны предлагаться священникомъ предъ началомъ чина вѣнчанія (послѣ пѣнія 127 псалма). Большинство священниковъ такъ и поступаетъ. Но нѣкоторые изъ священниковъ не слѣдуютъ этому общепринятому обычаю: они ставятъ вопросы о согласіи предъ началомъ обрученія Кто правъ? По видимому, право на сторонѣ большинства. Оно дѣйствуетъ на основаніи Требника, который, какъ богослужебная книга, долженъ считаться первымъ и ближайшимъ руководствомъ при разрѣшеніи практическихъ недоумѣній подобнаго рода. Меньшинство же поступаетъ произвольно, вопреки Требнику, нарушая порядокъ чина вѣнчанія, установленнаго церковью. Но такъ ли это?

Искони у всѣхъ народовъ въ бракѣ различаются два существенно важныхъ момента: обрученіе и вѣнчаніе, обрученіе, какъ обѣщаніе будущаго брака, и вѣнчаніе, какъ окончательный, совершительный актъ его. Такъ, между прочимъ, было у древнихъ евреевъ, грековъ и римлянъ Изъ этихъ же

элементовъ состоялъ и состоитъ бракъ и въ христіанской православной церкви. Но по грекоримскимъ законамъ обрученіе не имѣло безусловно-обязательной силы для обручаемыхъ. Оно могло быть расторгнуто и по обоюдному согласію обручившихся, и по желанію только одной стороны. Христіанская церковь, издревле, по свидѣтельству Тертуліана и Климента Александрійскаго, освящавшая гражданское обрученіе молитвами и благословеніемъ, не могла допускать легкомысленнаго расторженія его по одному произволу обручившихся. Церковь придавала обрученію большое значеніе и болѣе твердую силу, чѣмъ оно имѣло въ гражданскомъ законодательствѣ. Она стала смотрѣть на обрученіе, какъ торжественное по совѣсти и добровольному расположенію съ обѣихъ сторонъ обѣщаніе брака, слѣдовательно, какъ сочетаніе, хотя еще не полное и не совершенное, какъ уже предначатіе брачнаго союза, только еще неутвержденнаго. Результатомъ такого взгляда былъ цѣлый рядъ церковныхъ правилъ, направленныхъ къ тому, чтобы обрученіе считалось по значенію равнымъ браку, а обручившіеся—вѣнчавшимся. Первымъ по времени правиломъ такого рода было постановленіе Анкирскаго собора, чтобы «дѣвъ обрученныхъ и потомъ иными похищенныхъ возвращати предъ-обручившимъ, аще бы и насиліе потерѣли отъ похитившихъ» (прав. 11). Того же требуетъ и Василій В. въ своемъ второмъ посланіи къ Амфилохію Иконійскому (прав. 22). Наконецъ, Трулльскій соборъ постановилъ: «жену, иному обрученную, берущій въ брачное сожителство при жизни еще обрученника, да подлежитъ винѣ прелюбодѣянія» (прав. 98). Берущій обрученную отъ обрученника подлежитъ винѣ прелюбодѣянія, а не блуда. Ясно, что соборное правило приравниваетъ обрученіе къ вѣнчанію, браку. Но то были пока только церковные каноны, требовавшіе нерасторжимости обрученія. Гражданскіе законы еще продолжали допускать обрученіе

съ произвольнымъ со стороны обручившихся расторгеніемъ его. Но это разногласіе между овѣтскимъ и церковнымъ законодательствомъ скоро было устранено. Уже Юстиніанъ обязалъ высшія сословія сопровождать гражданское обрученіе церковнымъ благословеніемъ. Въ IX вѣкѣ императоръ Левъ Философъ издалъ новеллу, по которой церковное обрученіе должно быть совершаемо въ возрастѣ, положенномъ для брака т. е., для мужчины 15 лѣтъ и для женщины 13, признавая такимъ образомъ его нерасторжимость. Гражданское же обрученіе могло быть заключаемо и раньше, но не ниже однако семилѣтняго возраста. Но особенно ясное и опредѣленное гражданское постановленіе, окончательно утвердившее церковный взглядъ на обрученіе, издалъ въ XI в. Алексѣй Комненъ. Въ изданной имъ въ 1064 году новеллѣ, обрученіе церковное т. е., совершенное съ молитвами и обрядами, признано равносильнымъ браку и такъ же нерасторжимымъ, какъ и самый бракъ; если же возникла бы необходимость расторженія его, то причины должны быть тѣже, что и для расторженія брака. Какъ бы вѣнцомъ всѣхъ этихъ церковныхъ и гражданскихъ узаконеній явились соборныя опредѣленія константинопольскаго синода въ 1066—1067 г.г. при патріархѣ Іоаннѣ Ксифиліяѣ. Сущность этихъ опредѣленій сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) на основаніи 98 правила Трулльскаго собора церковное обрученіе уравниво съ бракосочетаніемъ, 2) обрученныя, еслибы ихъ бракъ не состоялся, вступая въ новый бракъ, признавы *второбрачными* и 3) на этомъ основаніи лицу, дважды обрученному, *возбранялось священство*, какъ второбрачному.

Эти церковно-гражданскія постановленія восточной церкви перешли и въ наше отечество. По Бормчей внигѣ, имѣвшей до Петра I значеніе безусловно оффиціального кодекса, обрученіе и у насъ подраздѣлялось на гражданское и церковное

(см. гл. 43 и 48). Гражданское (помолвка, сговоръ), какъ и въ восточной церкви, не имѣло обязательной силы; церковное же приравнивалось къ браку, считалось нерасторжимымъ и совершалось вмѣстѣ съ вѣнчаніемъ. Въ 1702 году Петръ I, желая ослабить произволъ родителей, безконтрольно распорядившихся судьбой своихъ дѣтей при женитьбѣ и особенно при выдачѣ замужъ, повелѣлъ быть церковному обрученію за 6 недѣль до брака, предоставилъ обрученнымъ, въ случаѣ еслибы они не понравились другъ другу полную свободу развода. Въ 1744 году императрица Елизавета возстановила нерасторжимость церковнаго обрученія, признавъ въ своемъ указѣ постановленіе Петра I о расторжимости его «противнымъ св. правиламъ». А въ 1775 году императрицею Екатериною обрученіе и вѣнчаніе снова были соединены въ одинъ нераздѣльный актъ. Съ этого времени чины обрученія и вѣнчанія совершаются и по нынѣ въ русской церкви одновременно. Исключеніе по особымъ причинамъ дѣлается только для высочайшихъ особъ императорскаго дома.

«Согласіе дѣлаетъ бракъ», говорили древніе римляне. «Не бываетъ бракъ, если не соглашаются брачующіеся», неоднократно повторяютъ церковно-гражданскіе законы византійской церкви. Взаимнаго согласія брачующихся, какъ важнѣйшаго условія для заключенія законнаго и дѣйствительнаго брака, требовало и по нынѣ требуетъ и законодательство русской церкви. 23-я статья инструкціи благочиннымъ приглашаетъ «съ великою осторожностью наблюдать, чтобы священники сумнительныхъ браковъ не вѣнчали. Сумнительный же бракъ есть, ежели.. каковое отъ кого есть вступающимъ въ бракъ принужденіе». 12 ст. 1 части X тома Свода законовъ гласитъ: «какъ бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія сочетающихся лицъ: то запрещается родителямъ своихъ дѣтей... принуждать ко вступленію въ бракъ

противъ ихъ желанія». 6 ст. брачнаго обыска, приложеннаго въ 26 ст. того же тома гражданскихъ законовъ, читается такъ: «къ бракосочетанію приступаютъ они (брачующіеся) по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію». «Брачныя сопряженія, совершенныя по насилію», признаются 205 ст. Устава Духов. Консисторій незаконными и недѣйствительными.

Чины обрученія и вѣнчанія приняли свой настоящій видъ не вдругъ. Въ числѣ другихъ измѣнявшихся въ теченіе многихъ вѣковъ молитвословій и обрядовъ, входящихъ нынѣ въ составъ этихъ двухъ чинопослѣдованій, были и вопросы жениху и невѣстѣ объ ихъ добровольномъ согласіи на бракъ. По свидѣтельству Гоара, не всѣ брачныя чинопослѣдованія восточной церкви имѣютъ эти вопросы. По крайней мѣрѣ въ древнѣйшихъ спискахъ ихъ нѣтъ. Не было этихъ вопросовъ въ брачныхъ чинопослѣдованіяхъ и русской церкви до ХVІІ вѣка. Не безусловно всѣ имѣютъ ихъ и Требники ХVІІ вѣка. И только съ ХVІІІ вѣка во всѣхъ Требникахъ брачныя чинопослѣдованія имѣютъ вопросы о согласіи жениха и невѣсты на бракъ. Причемъ, и самое время предложенія этихъ вопросовъ не всегда одинаково опредѣлялось. По Требнику, напр. Петра Могилы, вопросы брачующимся объ ихъ взаимномъ согласіи на бракъ должны предлагаться предъ обрученіемъ, еслибы ово было по какимъ либо причинамъ отдѣляемо отъ вѣнчанія.

Теперь обратимся къ практической сторонѣ дѣла и при помощи добытыхъ историко-теоретическихъ данныхъ постараемся найти на предложенный вопросъ прямой и согласный съ истиной отвѣтъ.—Вѣнчается бракъ. Священникъ (изъ большинства, которое предлагаетъ вопросы брачующимся о согласіи во время, указанное Требникомъ) совершилъ обрученіе и приступаетъ къ вѣнчанію. Пропѣтъ 127 й псаломъ, вѣнчаю-

щій ставить положенные вопросы и — получает отрицательный отвѣтъ. Священникъ, по требованію церковно-гражданскихъ законовъ, прекращаетъ браковѣчаніе «а женихъ и невѣста отираваются, по выраженію Требника Петра Могилы, «во своя си». Съ этого момента начинаются практическія недоумѣнія. Прежде всего возникаетъ вопросъ: какъ окончить браковѣчаніе, если женихъ и невѣста, уже обрученные, черезъ нѣсколько времени снова заявятъ желаніе вступить въ бракъ? Хотя обрученіе составляетъ съ вѣчаніемъ, какъ мы видѣли, одно неразрывное цѣлое и должно совершаться непремѣнно вмѣстѣ съ нимъ, но въ данномъ случаѣ повтореніе обрученія было бы совершенно неумѣстно. Надъ обрученными долженъ быть совершенъ лишь чинъ вѣчанія. Такая развязка начавшагося послѣ обрученія недоумѣнія, конечно, хороша. И священники должны въ подобныхъ случаяхъ употребить все свое пастырское вліяніе, что-бы совершенное обрученіе закончилось бракомъ. Но бываютъ случаи (въ Малороссіи они часты), когда обрученные, не смотря на воздѣйствіе священника и другихъ третьихъ лицъ, разъ заявивши о своемъ несогласіи на предстоящій бракъ, окончателно расходятся и вступаютъ въ бракъ съ другими. Надъ каждымъ изъ такихъ обрученныхъ при новомъ вступленіи въ бракъ съ другимъ лицомъ совершается, конечно, снова обрученіе. Какъ же отмѣчать ихъ въ обыскѣ, второбрачными, или первобрачными? По теоріи, по церковнымъ законамъ, мы видѣли, дважды обручившіеся—до нѣкоторой степени дважды обрачившіеся. Слѣдовательно, и въ обыскѣ должно бы отмѣчать таковыхъ второбрачными. Известно однако, что современная практика, вопреки церковнымъ законамъ, не знаетъ такого рода второбрачныхъ. Далѣе. То, что обычно всѣмъ, можетъ случиться съ каждымъ. Кандидаты священства не могутъ, разумѣется, составлять исключенія изъ этого правила. И они женятся и



посягаютъ, и они, конечно, могутъ, при всемъ своемъ желаніи подобрать себѣ будущую подругу жизни и по мыслямъ, и по сердцу, неожиданно услышать отъ своей невѣсты уже послѣ обрученія роковое—не желаю, не согласна. Что тутъ дѣлать? Уговаривать? Но уговоры не дѣйствуютъ и бракъ окончательно разстраивается. Кандидатъ по неволѣ ищетъ новую невѣсту, съ которой, при заключеніи брака, и обручается въ другой разъ. Что же, и онъ долженъ считаться первоначальнымъ? И какъ такой, можетъ быть невозбранно хиротонисованъ? Былъ ли когда либо въ практикѣ нашей церкви подобный случай, не знаемъ; но еслибы онъ возникъ (что, разумѣется, возможно), то, очевидно, вопросъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно. Священникъ—стражъ церковныхъ законовъ и посему первый исполнитель ихъ. Если двукратное обрученіе мірянина не влечетъ за собою (по снисхожденію) отиѣтки въ обыскѣ о его второбрачїи, то кандидату священства, какъ будущему учителю, которому можетъ быть, неоднократно придется разъяснять своимъ пасомымъ, что обрученіе есть священнодѣйствіе, равное по значенію браку, двукратное обрученіе его не можетъ быть не поставляемо въ число прешатствій къ хиротонїи.

Церковная практика еще не знаетъ такихъ недоумѣній, на которыя, по ихъ возбужденію въ печати, не дано было такихъ или иныхъ отвѣтовъ. Найдутся, конечно, отвѣты и на указанія нами недоумѣнія. Но лучше, если возможно, не имѣть дѣла съ недоумѣніями, а особенно съ такими, которыхъ легко избѣжать. Въ данномъ случаѣ эта возможность вполне и безъ особеннаго труда осуществима. Стоитъ только вопросы о согласїи жениха и невѣсты на бракъ предлагать предъ обрученіемъ, а не послѣ него, и всѣ недоумѣнія, связанныя съ возбужденнымъ вопросомъ, не будутъ имѣть мѣста. Не пострадаетъ отъ такой, повидимому, произвольной

перестановки означенныхъ вопросовъ и чинъ вѣнчанія. Если было время, когда чинъ этотъ совершался и безъ нихъ, то не будетъ ничего незаконнаго въ перестановкѣ того, что такъ недавно и совсѣмъ отсутствовало въ чинѣ. Выиграетъ отъ такой перестановки и теорія. Обрученіе, считающееся теперь равнымъ браку только *de jure*, стало бы тогда таковымъ и *de facto*.

Такимъ образомъ тѣ изъ священниковъ, которые предлагаютъ брачущимся вопросы о согласіи предъ обрученіемъ, поступаютъ, *по нашему мнѣнію*, цѣлесообразнѣе, чѣмъ то большинство, которое предлагаетъ эти вопросы послѣ обрученія, рискуя при каждомъ браковѣнчаніи вызвать цѣлый рядъ практическихъ недоумѣній.

*С. Замахавъ.*

### Сила молитвы и примѣръ благотворенія.

Въ Гатчинѣ умирала дочь состоятельныхъ родителей, получившая воспаленіе легкихъ послѣ сильной прѣстуды; доктора рѣшительно объявили, что никакого спасенія нѣтъ, и предложили родителямъ давать только какую-то микстуру для облегченія страданій; больная была все время въ полномъ сознаніи и настоятельно просила пригласить для молитвы о. Іоанна; на третій день праздника 27-го Декабря кронштадтскій пастырь пріѣхалъ къ больной, помолился у ея постели, сказалъ ей напутствіе и пожелалъ скораго выздоровленія; на другой же день она почувствовала облегченіе, а въ новый годъ встала съ постели и въ Крещеніе поѣхала уже въ Кронштадтъ благодарить своего исцѣлителя. Зная благотворительныя стремленія о. Іоанна, родители спасенной положили въ конвертъ облигацію въ 1000 руб. и вручили ему въ церкви свою „ленту“. Въ это время у о. Іоанна стояла какая-то худощавая бѣдно одѣтая женщина; получивъ конвертъ, пастырь

передалъ ей его и сказалъ: „иди съ Богомъ“. „Что вы дѣлаете, вырвалось у отца выздоровѣвшей, тамъ тысяча рублей“. „Чтожъ, развѣ вамъ жаль, спокойно отвѣтилъ пастыръ, что Богъ ей посылаетъ, вѣдь вы по доброй волѣ приносили даръ: не все ли равно, куда я его дѣну“. Оказалось, что бѣдная женщина буквально умирала съ голоду съ своими четырьмя малолѣтними дѣтьми; на лѣченіе и похороны мужа она истратила рѣшительно все, оставшись на улицѣ. Получивъ щедрое пособіе, несчастная вдова можетъ завести въ Кронштадтѣ небольшую торговлю и имѣть на всю жизнь обезпеченіе. (Волог. Епар. Вѣд.).

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Нелѣпности сектанства.* До какой нелѣпности доходятъ сектанты въ своихъ заблужденіяхъ можно видѣть изъ сообщенія Р. К. о появленіи въ селѣ Кражимъ Саратов. Губ. новой секты перерожденцевъ. Въ селѣ Кражимъ расколъ начался въ 60-хъ годахъ и въ настоящее время принялъ широкіе размѣры: въ приходѣ всего 900 душъ и имѣется до пяти сектъ; здѣсь есть безповцы брачные и не брачные, бѣглопоповцы, нѣтовцы и австрійцы, имѣющіе свои молитвенные дома и своихъ наставниковъ. За послѣднее время между нѣтовцами открывається новая секта — „перерожденцевъ“; дѣйствія этой секты весьма вурьезны, — перерожденіе дѣлается такъ: желающій перейти съ секту нѣтовцевъ долженъ первоначально сходить къ старой дѣвкѣ „Иринѣ“, переродиться и быть младенцемъ. Ирина, мѣстная крестьянка, надѣваетъ на себя широкую, бѣлую, длинную рубашку, устроенную для этой цѣли, ложится среди комнаты на полу и заставляетъ пролѣзть съ головы и чрезъ все ея тѣло. По совершеніи такой церемоніи, считаютъ пролѣзшаго перерожденнымъ, безгрѣшнымъ младенцемъ, котораго наставникъ и крестить. Раскольники это тщательно скрываютъ отъ всѣхъ и объясня-

ють только тому, кто совершенно уже изъявить желаніе перейти въ ихъ секту.

По словамъ корреспондента, ему первоначально разсказалъ эту исторію мѣстный священникъ, а потомъ кряжимскій крестьянинъ, который согласился было перейти къ нимъ, но перерожденіе остановило его; онъ теперь принадлежитъ къ православію и сильно обличаетъ старообрядцевъ.

Старая дѣвка Ирина считается у раскольниковъ главной начетчицей и богомолкой, она ревизуетъ по селу расконическія школы, которыхъ насчитывается до десяти.

---

— Газета „Гражданинъ“ сообщаетъ что въ Петербургѣ возникла благочестивая мысль объ установленіи ежегодной благодарственной молитвы въ Іерусалимѣ у св. Гроба Господня въ память чудеснаго спасенія Благочестивой Царской Семьи 17 октября 1888 г., спасшаго единовременно и святую Русь отъ великой опасности и однимъ православнымъ, пожелавшимъ остаться въ неизвѣстности, пожертвовано 3.000 р. для приобрѣтенія св. плащаницы и пожертвованія ея св. Гробу, съ тѣмъ, чтобы тамъ совершались ежегодно 17 октября благодарственные молебны за благополучіе Царской Семьи и всей Россіи. Помянутое желаніе нынѣ исполнено; приобрѣтена св. плащаница, отличающаяся замѣчательнымъ изяществомъ и богатствомъ отдѣлки и помѣщена для поклоненія въ Казанскомъ соборѣ во весь Великій постъ для того, чтобы первый выносъ ея былъ въ Петербургѣ, а за тѣмъ она будетъ отправлена въ Палестину.

---

— Въ „Новомъ времени“ пишутъ, что возбужденъ вопросъ о надѣленіи церковно-приходскихъ школъ землею, а также о зачисленіи учительской службы въ этихъ школахъ въ церковную съ цѣлію удобнѣйшаго привлеченія въ школы кандидатовъ священства.

---

Въ представленномъ Его Высокопреосвященству отчетѣ по Московскому Епархіальному свѣчному заводу за 1888 годъ значится, что на содержаніе общежитій при Московской и Виѣанской Семинаріяхъ, на училища въ подкрѣпленіе Училищнаго фонда, и въ пользу церковно-приходскихъ школъ внесено изъ прибылей завода 45.538 р. 38 коп. Всего же со времени переустройства свѣчнаго завода изъ Новоименовскаго въ Епархіальный внесено на Семинаріи и училища 167,516 р. 37 коп. Въ 1889 году заводъ долженъ внести въ Московскую Семинарію 29,560 р., въ Виѣанскую около 12,000 р. и въ подкрѣпленіе училищнаго фонда на училища 5,400 р. Въ общемъ состояніе Московскаго Епархіальнаго завода таково, что за покрѣпленіемъ всѣхъ долговъ (составляющихъ оборотный капиталъ завода) онъ имѣетъ въ имуществѣ, матеріалахъ и долгахъ за церквами и складами по самому скромному счету свыше 350.000 рублей. Моск. Цер. Вѣд. № 12.

---

Торжество христіанской вѣры въ греко-римской имперіи при Константинѣ Великомъ.—О церковныхъ бібліотекахъ вообще и о бібліотекѣ при Новохоперскомъ Воскресенскомъ соборѣ въ частности.—Отчетъ о состояніи церк. бібліотеки при Новохоперск. Воскресенскомъ соборѣ.—Пятидесятилѣтіе служенія въ священномъ санѣ діакона Троицкой церкви слободы Лиски Тимофея Ѳедоровскаго.—Когда должно предлагать положенные въ Требникѣ вопросы жениху и невѣстѣ объ ихъ добровольномъ и непринужденномъ согласіи на вступленіе въ бракъ?—Сила молитвы и примѣръ благотворенія.—Извѣстія и замѣтки.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій*.

Цензурою дозволено. Воронежъ. Мая 1 дня 1889 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Мсава.