



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXV.

№ 9

МАЯ 1.

СКАЗАНИЕ ОБЪ ИКОНѢ БОЖІЕЙ МАТЕРИ, ИМЕ- НУЕМОЙ ТРОЕРУЧИЦЕЮ ¹⁾.

Исторія иконы—Троеручицы имѣеть тѣсную связь съ судьбою жизни Св. Іоанна Дамаскина, знаменитаго пѣснописца православной Церкви. Св. Іоаннъ, сильно поражавшій, и письменно и устно, иконоборческую ересь, за свою ревность въ этомъ отношеніи былъ оклеветанъ Греческимъ Императоромъ Львомъ Исавряниномъ предъ Дамасскимъ Княземъ, при которомъ онъ занималъ важную государственную должность. Князь, не разобравши дѣла и не подозрѣвая тайныхъ козней царственной особы, приказалъ отсѣчь Іоанну руку, писавшую къ Императору письма, въ коихъ будтобы обнаруживался его враждебный духъ, расположенный къ политической измѣнѣ Дамасскому правительству. Рука была отсѣчена и, въ страхъ всему городу, повѣшена на публичномъ мѣстѣ. Въ вечеру тогоже дня, когда утихъ нѣсколько гнѣвъ Князя, св. Іоаннъ ходатайствовалъ предъ нимъ, чрезъ друзей своихъ, чтобы позволено было ему взять вывѣшенную на позоръ кисть усѣченной руки его. Князь склонился на ходатайство придворныхъ своихъ, и кисть руки была возвращена стра-

¹⁾ Воскр. Чт. год. XVII.

дальцу. Когда наступила ночь, Иоаннъ затворился въ своей молитвенной келии и, приложивши мертвую кисть руки къ составу ея, нагъ предъ иконою Богоматери, горько зарыдалъ и всюю силою сердечной вѣры и любви молилъ Царицу небесную объ исцѣленіи руки его, въ защиту православія и на поражение усиливавшейся тогда иконоборческой ереси. Послѣ долгой молитвы онъ задремалъ и въ тонкомъ снѣ увидѣлъ Божию Матерь, взиравшую на него свѣтлыми и милостивыми очами. «Вотъ рука твоя исцѣлена, — сказала Она ему; — не скорби болѣе и исполни то, что ты сбѣщалъ Мнѣ въ молитвѣ своей. Иоаннъ проснулся, и къ величайшему изумленію ощутилъ, что рука его цѣла, какъ и прежде; даже не осталось никакого слѣда болѣзни и только, какъ бы во свидѣтельство событія, тамъ, гдѣ была она отсѣчена, на подобіе розовой нити остался признакъ кроваваго усѣченія. Тронутый чувствомъ глубочайшей признательности къ Богоматери за Ея милость, въ память дивнаго происшествія, св. Иоаннъ приказалъ сдѣлать изъ серебра изображеніе ручной кисти и приложилъ его къ иконѣ своей Заступницы, отъ чего она въ послѣдствіи и получила названіе Троеручицы. По этому же случаю, какъ полагаютъ, написалъ онъ извѣстный канонъ, начинающійся пѣснію»: Твоя побѣдительная десница Боголѣпно въ крѣпости прославися. «Чудесное исцѣленіе руки Иоанновой поразило всѣхъ въ Дамаскѣ, даже самаго князя, который и прежде, до времени оклеветанія его Императоромъ Львомъ, питалъ къ нему чувства особенной дружбы, а теперь еще болѣе полюбилъ его, и по сильной просьбѣ послѣ долгаго съ своей стороны сопротивленія, наконецъ далъ ему свободу сложить съ себя свѣтское званіе и удалиться въ Лавру св. Саввы Освященнаго ¹⁾).

¹⁾ Чет. Мни. 4 Декабря.

Оставляя Дамаскъ, Іоаннъ взялъ съ собою и чудотворную икону, предъ которою получилъ исцѣленіе. Съ этого времени, то есть, отъ половины VIII столѣтія, она постоянно оставалась въ Лаврѣ Іерусалимской до XIII вѣка, когда прибылъ туда знаменитый Савва, въ послѣдствіи Архіепископъ Сербскій. При возвращеніи его изъ Палестины, дарована была ему отъ Лавры въ благословеніе икона Троеручицы по особенному на то соизволенію Божіей Матери, и принесена имъ въ Сербію, отечественную страну его. Но по прошествіи многихъ лѣтъ, при возникшихъ смутахъ въ этой странѣ во время страшнаго разоренія ея Турками, благочестивые Сербы, желая предохранить драгоцѣнный даръ св. Лавры отъ истребленія, поручили его попеченію самой Царицы небесной. По сохранившемуся достовѣрному преданію, они возложили честную икону Ея на осла, и это животное, пущенное на произволь, безъ всякаго водительства со стороны людей, подъ непосредственнымъ ихъ наблюденіемъ издала, прошло до св. горы Авонской и остановилось неподвижно предъ монастыремъ Хиландарскимъ, основаннымъ въ XIII вѣкѣ Сербскимъ Господаремъ Стефаномъ, въ иночествѣ Симеономъ, и сыномъ его, св. Саввою, принесшимъ въ Сербію изъ Палестины икону Троеручицы. Ипоки Хиландарскіе съ торжествомъ и радостію принимали прибывшую къ нимъ сію святую икону и поставили ее въ алтарѣ соборнаго храма. Тамъ находилась она нѣсколько лѣтъ до того времени когда особенное нѣкоторое обстоятельство вызвало ее оттуда.

Однажды, по смерти игумена Хиландарской обители, братія приступили къ избранію новаго настоятеля; но они никакъ не могли согласиться между собою въ выборѣ, отъ чего возникли взаимныя неудовольствія, распри и сильныя потрясенія во всемъ монастырѣ, раздѣлившемся на двѣ противныя партіи.—Смуты братіи не были угодны Богоматери,

имени которой посвящена обитель: она сама приняла участие въ спорномъ дѣлѣ ихъ и дала ему мирное направленіе. Въ одинъ день иноки Хиландарскіе, по обычаю, собрались къ утреннему Богослуженію и увидѣли, что икона Троеручицы стояла не въ алтарѣ, а на игуменскомъ мѣстѣ. Приписывая это тайными дѣйствіями ексѳисіарховъ, братія отнесли ее въ алтарь; но на слѣдующій день она опять появилась на игуменской кафедрѣ. Ее поставили снова въ алтарь, а между тѣмъ приняты были всѣ мѣры предосторожности: церковныя двери освидѣтельствованы и наложены на нихъ печати; но на третій день икона опять стояла на игуменскомъ мѣстѣ. Пока иноки удивлялись этому чудному переходенію ея, явился извѣстный всѣмъ святостію жизни своей затворникъ и рассказалъ бывшее ему видѣніе, въ которомъ Богоматерь изъявила волю свою, чтобы братія не заботились о храненіи иконы. Ея внутри алтаря и не переносили бы ее туда съ игуменскаго мѣста, потому что, для устраненія несогласій при избраніи игумена и въ настоящее и на будущее время, Она сама хочетъ занять это мѣсто своею иконою и непосредственно управлять монастыремъ. Съ того времени доннынѣ неизмѣнно соблюдается въ Хиландарской обители святая воля Владычицы небесной: тамъ не выбираютъ изъ братій особаго игумена, а избирается только намѣстникъ, завѣдывающій монастырскими дѣлами и занимающій въ церкви второе мѣсто близъ игуменской кафедры, надъ которою стоитъ икона Троеручицы. Видъ этой иконы чрезвычайно выразителенъ и даже строгъ. Отъ нея обыкновенно принимаютъ благословеніе на всѣ церковныя службы, какъ бы отъ присутствующаго игумена. Ексѳисіархи, предъ началомъ Богослуженія, одѣвшись въ мантіи, по существующему на Аѳонѣ положенію, подходятъ къ иконѣ, дѣлаютъ предъ ликомъ Богоматери два земные поклона съ крестнымъ знаменіемъ, лобызаютъ десную

руку ея и потомъ, уже безъ крестнаго знаменія, преклоняются предъ нею до земли, какъ предъ Настоятельницаю ¹⁾).

Списки Святогорской иконы—Троеручицы съ давнихъ временъ существуютъ въ Россіи. Но Русскіе живописцы ошибочно изображаютъ на сей иконѣ третью руку внизу, какъ бы принадлежащую самой Богоматери, отъ чего при взглядѣ на нее могутъ возникать недоразумѣнія. Эта третья рука не имѣетъ никакого отношенія къ изображаемому на иконѣ пречистому тѣлу Божіей Матери: она должна считаться совершенно отдѣльною и какъ бы приложенною къ образу. Древнѣйшая въ Россіи икона Троеручицы находится въ мужеской Бѣлобережской пустынѣ, куда принесена первымъ Строителемъ сей пустыни, Священно-инокомъ Симеономъ въ 1661 году. Воспоминаніе явленія ея бываетъ тамъ 28 Іюня. Совершается также «празднество чудотворному образу Пресвятыя Богородицы Троеручицы» въ Москвѣ, 12 Іюня, въ церкви Покровской, гдѣ находится и самый сей образъ ²⁾).

ВЪ РО ИСПОВѢДАНІЕ

русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ).

(Продолженіе) ¹⁾).

Отвергнувъ таинства, обряды и посты, содержаемые православною церковію, штундисты рѣшительно возстаютъ противъ всѣхъ виѣшнихъ обнаруженій богопочтенія. «Нужно,

¹⁾ Иис. Святос. Ч. I стр. 247—249.

²⁾ См. Описаніе явленій чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы, изд. въ Москвѣ 1838 года, подъ 28 Іюня и 12 Іюля.

³⁾ См. № 6 Востр. Епар. Вѣд.

говорять они, одно только внутреннее богопочтеніе безъ внѣшняго». Выходя изъ общаго положенія, присущаго всѣмъ русскимъ раціоналистамъ, что «Богу слѣдуетъ поклоняться только духомъ и истиною», штундисты возстаютъ, въ частности, противъ почитанія храмовъ Божіихъ, какъ мѣстъ общественнаго моленія. «Богъ живетъ только въ храмахъ нерукотворенныхъ», а потому, замѣчаютъ сектанты, православные храмы не нужны. Бывали нерѣдко случаи, что штундисты позволяли себѣ глумиться надъ православными храмами, называя послѣдніе еврейскими синагогами, идольскими капищами, храмами Артемиды Ефесской и т. п. ¹⁾. Спаситель сказалъ, — резонерствуютъ штундисты, — «когда молишься, не будь, какъ лицемеры (по адресу—православныхъ), которые любятъ въ синагогахъ и на углахъ улицъ останавливаясь молиться, чтобы показаться предъ людьми... Ты же когда молишься, войди въ комнату твою и, затворивъ дверь твою, помолись Отцу твоему, который втайнѣ» (Матѣ. 6 гл., 5 и 6 ст.).

Такъ нерѣдко обличаютъ сектанты православныхъ за ихъ общественное моленіе въ храмахъ. Но какъ не возстаютъ сектанты въ принципѣ и противъ почитанія храмовъ православныхъ, какъ мѣстъ ихъ общественнаго моленія и противъ всякаго вообще внѣшняго или обрядоваго богопочтенія, — тѣмъ не менѣе на практикѣ и штундисты, подобно духоборцамъ и молокянамъ, оказались непослѣдовательными своему теоретическому ученію и какъ-бы сами себя изобличили, когда въ дѣйствительности допустили у себя существованіе особаго богослужебнаго культа, столь несогласнаго съ ихъ принципиальнымъ ученіемъ о духовномъ служеніи Богу. Богослужебный культъ у штундистовъ отличается сравнительной

¹⁾ Труд. Кіев. дух. Акад. 1884 г.

бѣдностью, крайнею простотою и монотонностію. Совершается ихъ богослуженіе въ домахъ, которые съ внѣшней стороны ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенныхъ, жилыхъ домовъ. Въ самомъ составѣ сектанскаго богослуженія также не замѣчается надлежащаго благолѣпія. Обыкновенно ихъ богослуженіе состоитъ изъ чтенія и толкованія Свящ. Писанія. Толковать Свящ. Писаніе предоставляется каждому члену общины, присутствующему при богослуженіи. Если кто не согласенъ съ представленнымъ толкованіемъ, тотъ возражаетъ, — и разговоръ принимаетъ характеръ полемическій. Кромѣ чтенія и толкованія Свящ. Писанія, въ составъ сектанскаго богослуженія входитъ также пѣніе особыхъ пѣсенъ. Для пѣнія у штундистовъ существуетъ нѣсколько книгъ. Такъ, высоко цѣнятся штундистами книги: «Приношеніе православнымъ христіанамъ», напечатанное въ Петербургѣ въ 1864 г. (второе изданіе) съ разрѣшенія духовной цензуры ¹⁾ и такъ называемыя «Духовныя пѣсни» Лондонскаго ²⁾ изданія. Обѣ означенныя книги представляютъ сборники почти однихъ и тѣхъ же духовныхъ пѣсенъ, въ родѣ, на примѣръ, слѣдующихъ:

Я есть овца Ісуса,
Онъ пастыръ добрый мой!
Кого же убоюся?
Приди, душе, домой и пр.

И л и:

Я бѣдное дитя, я слабъ,
Гдѣ силъ мнѣ взять?

¹⁾ Объ этой книгѣ авторъ статьи «Рус. рационалисты» замѣчаетъ: «авторъ этой книги не извѣстенъ; но несомнѣнно, что она составлена на основаніи нѣмецкихъ сборниковъ пѣсенъ, употребляемыхъ при протестантскихъ богослуженіяхъ: тотъ же духъ, тотъ же складъ рѣчи» (Вѣст. Евр. 1881 г. № 1).

²⁾ Есть мнѣніе, что «Духовныя пѣсни» издачны въ Константинополѣ на русскомъ языкѣ (Кіев. Епарх. Вѣд. 1880 г. № 18—19).

Блаженнымъ быть хотѣлъ бы,
Не знаю, какъ начать и пр. ¹⁾.

Въ недавнее время стала распространяться между сектантами книга подъ названіемъ: «Голосъ вѣры», изданная въ Тифлисѣ въ 1882 г. Книга эта представляетъ собою особый пѣсенникъ, раздѣляющійся на 13 отдѣловъ и начинающійся избранными псалмами въ стихахъ вѣмецкаго перевода. Затѣмъ идетъ рядъ молитвенныхъ пѣсенъ подъ различными названіями, какъ то: призывъ къ покаянію, любовь Христова, обращеніе, принятіе, освященіе, крещеніе, приобщеніе, бракосочетаніе, пѣсни предъ началомъ и послѣ проповѣди, христіанскія обязанности, праздничныя пѣсни, погребальныя пѣсни, домашнія пѣсни, дѣтскія пѣсни. Въ виду такого множества пѣсенъ, касающихся различныхъ сторонъ религіозной жизни сектантовъ, не удивительно, если «Голосъ вѣры» пользуется громаднымъ значеніемъ у сектантовъ. Это своего рода «штундистская свитыня, служащая у нихъ вмѣсто нашего» «Требника» ²⁾. Изъ «Голоса вѣры» обыкновенно первѣе всего поется нѣсколько нумеровъ изъ отдѣла «призывъ къ покаянію». Приведемъ одинъ изъ такихъ стиховъ, наиболѣе любимыхъ и постоянно распѣваемыхъ сектантами:

Приди, другъ, къ Іисусу
Какъ есть во всѣхъ грѣхахъ;
Онъ уврачуеъ душу,
Не бойся, сбрось свой страхъ!
Открой предъ нимъ всѣ раны.
Какъ есть онъ въ гною,
Смердящія грѣхами,
Онъ рекъ: «не изгоню».

¹⁾ Изъ «Приношенія православи. христіанамъ» Прав. Обзор. 1881 г. Февр. кн.
²⁾ Киевск. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 3.

- 2) Его предайся волѣ,
Его лишь слушай ты,
То Онъ излѣчитъ вскорѣ
Отъ всей нечистоты:
Въ крови его пролитой
Ты будешь исцѣленъ
Душею въ ней омытый
Ты будешь вѣкъ спасенъ!
- 3) Возьми крестъ свой и слѣдуй
Въ путь узкій за Христомъ;
Иди за Нимъ, не сѣтуй,
Но тщишь идти съ крестомъ;
Стремись лишь къ вѣчной жизни;
Пройти сей путь въ конецъ,
Тогда войдешь въ отчизну,
Нетлѣнный взять вѣнецъ! ¹⁾.

Бромъ молитвенныхъ пѣсенъ, помѣщенныхъ въ вышеупомянутыхъ сектанскихъ книгахъ ²⁾, употребляющихся при ихъ богослуженіи, и очевидно, по своему происхожденію, не русскихъ, есть также немало пѣсенъ, уже составленныхъ самими сектантами, какъ напримѣръ:

- «Я о Богѣ помышляю, я о Богѣ помышляю
Помышляю день и ночь! День и ночь, (2) день и ночь!
Дай, Господи, памъ помочь.
- 2) Но зываю я къ Тебѣ: Ты прыйми мой
Гласъ къ Себѣ! Гласъ къ Себѣ (2), гласъ къ Себѣ!
Прошу, Господи, Тибѣ!

¹⁾ Рус. Вѣстн. 1886 г. Февр. кн.

²⁾ У сектантовъ употребляются иногда и такъ называемыя «Радостныя пѣсни Слова и Любимыя стихи» В. А. Пашкова, С.-Петербургъ 1882 г. (Мон. Врем. 1884 г. № 3071).

- 3) Ты утѣшь въ насъ скорбь, печаль,
 Дай намъ радость всю въ Себѣ! всю въ Себѣ, (2) всю въ Себѣ
 Прошу, Господи, Тибѣ!
- 4) И желаніе сердець, чтобы былъ
 Съ нами, Ты, Отецъ, Ты Отецъ (2), Ты Отецъ,
 Радость Ты у сѣхъ сердець!
- 5) Нѣтъ мнѣ радости нигдѣ,
 Ни въ покоѣ, ни въ трудѣ.
 Будь всегда, Ты Господь, мой! Господь (2) Господь мой,
 Ибо весело оъ Тобой» ¹⁾.

Что касается мотивовъ сектантскихъ молитвенныхъ пѣсенъ, то они различны. Первоначально мотивы были нѣмецкіе; затѣмъ нѣкоторые пѣсни поются по мотивамъ сходнымъ съ пѣснопѣніями православной церкви, — поются, какъ — «О Всецѣлая Мати»; другія пѣсни поются на мотивъ простонародныхъ пѣсенъ или на мотивъ: «По синимъ волнамъ океана» и пр. т. п. ²⁾. Весьма важную также часть сектантскаго богослуженія составляютъ, наконецъ, штундистскія молитвы. Молитва, какъ выраженіе покаянія, признается штундистами необходимою; какъ таковая, она должна быть вполнѣ индивидуальна и идти прямо отъ сердца молящагося. Отсюда является ученіе въ штундизмѣ объ импровизаціи молитвъ. Какихъ-либо постоянныхъ, разъ навсегда установленныхъ молитвъ нѣтъ у штундистовъ. Исключеніе представляетъ и то только отчасти молитва «Отче нашъ». Эту молитву, какъ составленную самимъ Спасителемъ, сектанты признаютъ всеобщей и обязательной для себя. Но и относительно этой молитвы должно замѣтить, что, при всей важности ея, какъ молитвы Господней, — важности, которую сознаютъ и сами

¹⁾ См. у св. Рождественск. — стр. 247.

²⁾ Ibid.

штундисты, — тѣмъ не менѣе у сектантовъ допускается видоизмѣненіе. Слова молитвы «да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли» штундисты измѣнили: «да будетъ воля Твоя, яко на небеси, *такъ* и на земли». Видоизмѣненное выраженіе, замѣчаютъ штундисты, лучше и понятнѣе: имъ именно обозначается, что воля Божія должна быть такая же на небеси, какъ на земли и обратно. Слова молитвы «хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь» сектанты измѣнили такимъ образомъ: «хлѣбъ намъ подай, Боже, чтобы было что ѣсть на каждый день». А въ вышеупомянутомъ сектантскомъ нѣсенникѣ «Голосъ вѣры» молитва Господня переложена въ слѣдующіе стихи:

О Боже, Отче въ небесахъ

Прими моленіе мое:

Да славно въ славныхъ чудесахъ

Святится имя въ вѣкъ Твое!

2) Всевѣдущъ Ты и Всемогущъ,

Трепещеть предъ Тобою все,

Всевидяцъ Ты и вездѣсущъ,

Да придетъ царствіе Твое!

3) Премудрости Ты, Боже, полнъ

И въ счастья мысль одна моя:

Пусть средь житейскихъ бурь и волнъ

Да будетъ воля въ вѣкъ Твоя!

4) Ты, всеблагій нашъ Богъ и Царь,

Объемлешь, зиждешь міръ ты весь,

И вся къ Тебѣ взываетъ тварь:

Хлѣбъ нашъ насущный дай намъ днесь!

5) Ты милосердъ, Ты сираведливъ:

Оставь долги Ты наши намъ,

Какъ гнѣвъ и злобу позабывъ,

Прощаемъ мы своимъ врагамъ!

- 6) Кто безъ Тебя безгрѣшенъ былъ?
Во искушенъе не введи!
Насъ немощныхъ, о Боже силъ,
Отъ злаго духа огради!
- 7) Твое бо царствіе, Твоя
И сила, міра Властелинъ!
Тебѣ и слава и хвала
Во вѣки вѣчныя, аминь! ¹⁾

Хотя штундистскія молитвы, какъ сказано, обыкновенно импровизируются сектантами по произволу каждаго—примѣнительно къ внутреннему настроенію,—тѣмъ менѣе рѣзкой разницы въ молитвахъ не замѣчается. Какъ результатъ сильно настроеннаго религіознаго чувства, штундистскія молитвы нерѣдко обращаются въ лирическія изліянія, приблизительно, такого рода:

«Охъ, Господи! Милосердый! Великій! Тыжъ бачишь! Тыжъ выдышь мою немощь!.. Охъ милостивый!.. Простыжъ мене!.. Щобъ я могъ безъ страха и трепета узритъ Тебе!.. Отвали камень отъ сердца и умигчи сердце мое, яко воскъ... Дай узрити братіевъ моихъ» и пр. т. п. ²⁾. Съ вѣдшей стороны, молитвенное настроеніе сектантовъ сопровождалось сильными и рѣзкими знаками, въ родѣ біенія себя въ грудь, громкихъ восклицаній, слезныхъ рыданій и пр. Лица наблюдавшія надъ моленіемъ сектантовъ, заявляютъ, что ихъ моленіе производитъ подавляющее вліяніе на зрителей. «Штундисты при общей молитвѣ часто экзальтируютъ себя и въ такомъ состояніи доходятъ даже до изступленно-восторженнаго состоянія, въ родѣ того, которымъ вообще характеризуется молитва и фанатизмъ восточныхъ факировъ. Необыкновенно первое

¹⁾ Рус. Вѣсти. 1886 г. Февр. кн.

²⁾ Недѣл. 1877 г. № 2.

раздраженіе сопровождалось глубокими вздохами, восклицаніями, слезами, истериками и даже глубокими обмороками. Штундисты въ припадкѣ религіознаго экстаза били себя въ грудь, ломали руки и даже рвали волосы»¹⁾). Но такъ выражалось молитвенное настроеніе сектантовъ лишь въ первые моменты возникновенія штунды и больше со стороны презвитовъ. Съ теченіемъ же времени, когда община больше проникалась духомъ штундизма, религіозный энтузіазмъ проходилъ постепенно. Въ настоящее время молящійся штундистъ стоитъ тихо съ опущенными внизъ глазами. Въ его фигурѣ какъ-бы замѣтна какая-то приниженность, чувство собственного безсилія. «Самое большее,—замѣчаетъ одинъ обследователь секты,—на что способны штундисты во время ихъ молитвы,—это со слезами просить Бога о прощеніи, повергаясь на землю и публично завывая, что они очень, очень грѣшны. Эти преувеличенныя тоскливыя причитанія о своей грѣховности оказываютъ подавляющее вліяніе на зрителей. Бывали у слабонервныхъ и случаи обморока»²⁾). Не удивительно, поэтому, если православные деревенскіе крестьяне, не безъ вѣкоторой даже остроты, заявляли: это «бѣсъ труждаетъ штундарей». Ежели бы вы содержали истинную вѣру, то не плакали, а радовались бы. *Блаженн плачущіе, яко они утѣшатся*, — обыкновенно, отвѣчали штундисты на подобныя заявленія православныхъ.

Таковы внѣшнія выраженія молитвеннаго настроенія штундистовъ. Таковы составные элементы или части сектанскаго богослуженія вообще.

Когда же отправляютъ штундисты свое общественное богослуженіе и въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ самое ихъ моленіе?

¹⁾ Ibid. № 1.

²⁾ Отеч. Зап. 1878 г. № 5.

Время совершенія сектанскаго общественнаго богослуженія, преимущественно, приурочивается къ днямъ праздничнымъ. Отсюда вопросъ о сектанскомъ богослуженіи стоитъ въ связи съ вопросомъ о ихъ праздникахъ. Нѣкоторые праздники православной церкви штундисты чтутъ, а другіе отвергаютъ. Такъ, Рождество Христово, Пасха или Свѣтлое Воскресенье, день Сошествія Св. Духа на апостоловъ празднуются всѣми штундистами безусловно. Относительно же воскресныхъ дней идутъ въ штундизмѣ толки и разсужденія. Нѣкоторые писатели полагаютъ, что въ штундизмѣ есть даже совершенное отрицаніе воскреснаго дня, какъ праздника. «Празднованье Воскресенья, говоритъ г. Емельяновъ, не смотря на то, что соблюдается почти всѣми (штундистами), многими (?) (изъ нихъ) отвергается, и по этому поводу въ настоящее время у сектантовъ бываютъ самыя оживленныя толки и разсужденія» ¹⁾. Подобная же мысль проводится и на страницахъ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій ²⁾. Намъ думается, что эти толки и разсужденія касаются собственно вопроса о *значеніи* воскреснаго дня, какъ праздника. Миссіонеръ Чепурной по поводу празднованія сектантами воскреснаго дня говоритъ: «отступившіе отъ православія въ штунду воскресные дни празднуютъ не въ память Воскресенія Христова, но въ знакъ седьмаго дня недѣльнаго, вмѣсто субботы» ³⁾. Отсюда весьма естественно заключать, что въ средѣ нѣкоторыхъ штундистовъ и былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какое значеніе должно соединять съ седьмымъ днемъ—воспомять-ли Воскресеніе Христово, или же день сотворенія міра. Предположеніе это тѣмъ болѣе нахо-

¹⁾ Отеч. Звн. 1878 г. № 3.

²⁾ 1884 г. № 12 ст. «Секта штундистовъ».

³⁾ Св. Рождественскій стр. 250.

дуть для себя основанія, что въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыми изъ штундистовъ нарушалось соотвѣтственное съ воскреснымъ днемъ времяпровожденіе, сектаторы штундистскіе всячески предостерегали своихъ членовъ отъ подобныхъ нарушеній. «Я видѣлъ,—писалъ въ письмѣ къ штундистамъ сектаторъ Балабанъ,—я видѣлъ чаплинскихъ крестьянъ, что они поступаютъ противъ заповѣди Господней: въ Воскресенье въ ставку рыбу ловили, а это заповѣдь Господня запрещаетъ; (она повелѣваетъ) чтобы христіане отъ всѣхъ работъ были въ Воскресенье свободны» ¹⁾). А въ XII членѣ рукописнаго изложенія ученія штундистовъ прямо замѣчается: «день Господень (воскресный), по примѣру первыхъ христіанскихъ церквей, долженъ быть празднуемъ, какъ христіанская суббота... Мы признаемъ, что каждый въ этотъ день долженъ чаще читать Св. Писаніе; дѣти изъ онаго должны быть научаемы; богослуженіе должно быть правильно посѣщаемо. Мы почитаемъ этотъ день за драгоценный даръ Божій и за совершенно необходимый для христіанской церкви» ²⁾).

Итакъ, по смыслу приведеннаго наставленія, богослуженіе штундистское отправляется въ воскресный день, признаваемый сектавтами за день праздничный, какъ равно также оно отправляется и въ другіе праздники, которые чтутся сектантами.

П. Оболенскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Ibid. стр. 249.

²⁾ Ушинскій—стр. 148—49.

Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи.

*(Время управленія епархією Преосвященнаго Арсенія II
(1800 — 1810 г.г.).*

(Продолженіе) ¹⁾.

Р Е З О Л Ю Ц І И

**Преосвященнаго Арсенія II, Епископа Воронежскаго и Чер-
насскаго**

1800 года.

Выписано изъ журналовъ Консисторіи ²⁾.

Января 26.

Прошеніе Воронежской Семинаріи словеснаго класса ученика Ивана Петрова, о исключеніи его изъ Семинаріи и опредѣленіи города Землянска къ Соборной Воскресенской церкви сторожемъ. Резолюція Его Преосвященства: «Когда выучится семинаристъ, тогда вмѣсто сторожа можетъ быть протопомомъ». Приказали: ³⁾ Объявить резолюцію Его Преосвященства семинаристу съ подпискою, о чемъ и послать въ Семинарское Правленіе указъ

Февраля 10.

Прошеніе Коротоякскаго уѣзда, села Солдатскаго діакона Георгія Александрова, о произведеніи его въ бывшій городъ Ольшанскъ къ Богословской церкви во священника, при чемъ приложилъ данное ему отъ прихожанъ одобреніе, а отъ мѣстнаго Благочиннаго свидѣтельства. Резолюція Его Преосвященства на свидѣтельствѣ благочиннаго: «Благочиннымъ ска-

¹⁾ См. Ворон. Епарх. Вѣд. № 7.

²⁾ Мѣсяць и число предъ каждою статьею означаютъ день слушанія данной бумаги въ Консисторскомъ Присутствіи.

³⁾ Слово «Приказали» обыкновенно выражается иныиіе или постановленіе Консисторіи, излагаемое вслѣдъ за симъ.

зять, чтобы они не только о состояніи просителей, но и о вѣрности рукоприкладства прихожанъ засвидѣтельствовали. Сверхъ же того на данномъ отъ благочиннаго Задонскаго уѣзда священника Тихова Иванова дьячку села Боренскихъ Заводовъ Федору Кодратову, просящему произведеніи во діакона, свидѣтельствѣ, въ которомъ благочинный написалъ, что оный дьячекъ поведенія честнаго, качествъ хорошихъ, ни въ какихъ порокахъ и подозрѣніяхъ не замѣченъ, и данное ему отъ священника и прихожанъ одобреніе есть неложное, а написано по общему ихъ разсужденію и согласію, въ церкви при собраніи, резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «Вотъ такъ должно и всѣмъ благочиннымъ подписывать при одобреніяхъ приходскихъ людей».

Февраля 13.

Прошеніе Воронежской семинаріи словеснаго класса ученика Петра Лебедева, о опредѣленіи его Бобровскаго уѣзда въ село Пчелиное, съ посвященіемъ въ стихарь пономаремъ. Резолюція Его Преосвященства: «Если достоинъ ученикъ, то Семинарское Правленіе въ содержаніи ему поможетъ, а я не люблю безвременно отъ семинаріи увольнять».

Марта 2.

Прошеніе Задонскаго уѣзда села Ивоваго непосвященнаго въ стихарь Пономаря Александра Иванова о опредѣленіи его тогожь уѣзда въ село Спасское, Чириково тожь, къ Спасской церкви пономаремъ же, съ посвященіемъ въ стихарь. Резолюція Его Преосвященства: «Пономарь еще малолѣтенъ, а потому можетъ учиться въ семинаріи, а мѣсто Спасское пономарское пусть будетъ за нимъ, а если же въ семинаріи не захочетъ учиться, то мѣста ни котораго изъ сихъ ему не давать».

Марта 2.

Прошеніе бывшаго въ Тавровской крѣпости вхожаго священника Ивана Казмина, запрещеннаго въ священнослуженіи по дѣлу о повѣнчаніи лѣкаря Миллера съ купеческою женою Олисовою, о разрѣшеніи его въ священнослуженіи. Резолюція Его Преосвященства: «Попъ запрещенъ бывшимъ Преосвященнымъ, то я не имѣю резону разрѣшать, а резоны со стороны поповой приведенныя къ разрѣшенію его не важны. Чтобъ за вину свою онъ умлостивлялъ Бога, то можетъ и безъ священодѣйствія приносить покаяніе, а еще штрафъ сей будетъ способствоватьъ лучше къ заглаженію его вины виѣсто епитиміи; да при томъ ему разрѣшеніе священнослуженія, яко заштатному и немѣющему церкви, и неужно. Если же онъ или по старости своей, или по усердію, или опасаясь смертнаго случая, желаетъ приобщиться Св. Таинъ, то можно ему дозволить, чтобы онъ при мѣстномъ священникѣ бывъ въ послуженіи и исполнилъ тое».

Марта 5.

Прошеніе Боротоякскаго уѣзда села Лѣвой Россоши, Богословской церкви прихожанина Петра Лячина, о наклоненіи принадлежащихъ въ приходъ къ оной церкви жителей поселковъ Солонцага и Круглаго къ вспоможенію на сооруженіе въ томъ селѣ церкви. Резолюція Его Преосвященства: «Велѣтъ Благочинному увѣщевать прихожанъ, къ строенію церкви неусердствующихъ. Ибо сей знакъ есть оскудѣвіи въ вѣрѣ, а затѣмъ послѣдуетъ гибель».

Марта 8.

Прошеніе пономаря Алексѣя Попова о скорѣйшемъ представленіи къ Его Преосвященству дѣла о произведеніи его Воронежскаго уѣзда въ село Прутское во священника. Резолюція Его Преосвященства: «Жалѣю очень, что слышу сіе о неисправности Консистеріи, гдѣ, яко въ святомъ мѣстѣ,

должно исполненіе законовъ быть неопустительное. Почему Консисторія, взявъ себѣ на замѣчаніе и на совѣсть, имѣть мнѣ немедленно представить дѣло сіе».

Марта 12.

Докладъ Воронежскаго Семинарскаго Правленія о истребованіи чрезъ кого слѣдуетъ всѣхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей отъ 10 до 14 лѣтъ отъ роду, для обученія въ Семинаріи. Резолюція Его Преосвященства:—«Неотмѣнно сіе должно сдѣлать и скорѣе, и какъ примѣтно, что отцы не радятъ объ отдачѣ дѣтей въ Семинарію, то сказать имъ, что отсель никто не только во діакона и во священника, но ниже въ причетники опредѣленъ не будетъ, есть ли не будутъ обучаться въ Семинаріи; требовать же дѣтей можно еще съ 9 лѣтъ; поему немедленно мнѣ представить по справкѣ о всѣхъ дѣтяхъ съ 9 до 14 л. вѣдомость, и когда будутъ по высылкѣ являться, то префектъ долженъ ихъ представлять ко мнѣ на лицо». Приказали: Требуемую вѣдомость сочинивъ немедленно со всею вѣрностію по всѣмъ городамъ съ округами, кромѣ войска донскаго, представить Его Преосвященству, препроводя копію оной и въ Семинарское Правленіе при указѣ; а въ прочемъ съ прописаніемъ резолюція Его Преосвященства, для объявленія ея всѣмъ священно-церковно-служителямъ, въ Духовныя Правленія и Благочиннымъ, съ приложеніемъ таковой же копіи вѣдомости, послать указы, съ предписаніемъ, чтобы они требуемыхъ дѣтей выслали къ 20 числу слѣдующаго Апрѣля въ Семинарское Правленіе при своихъ реэстрахъ.

Марта 14.

По прошенію Валуйскаго уѣзда слоб. Николаевки Священническаго сына Павла Раздольскаго о опредѣленіи его города Ливенска къ Троицкой церкви во дьячка, съ приложеннымъ отъ прихожанъ одобреніемъ. Резолюція Его Преосвящен-

ства: «Проексаменовать иподіакону». А на свидѣтельствѣ экзаменатора: «Во дьячка просить, а должности дьячковской не знаетъ; пусть прежде оной научится, и отцу за сіе сдѣлать выговоръ, что онъ не радить о благополучіи, что не содержитъ его ни въ Семинаріи, ни дома не учитъ тому, что нужно для него».

Марта 16.

По прошенію города Боброва слободы Азовской Священника Ивана Тимоеева о опредѣленіи на занимаемое при той церкви ученикомъ Воронежской Семинаріи, содержащимся на казенномъ коштѣ, Петромъ Иларіевымъ пономарское мѣсто, наличнаго пономаря. Резолюція Его Преосвященства: «Консисторія приметъ мѣры, чтобы вмѣсто ученика пономарскую должность исправлялъ другой, и сіе тѣмъ удобнѣе сдѣлать, и что ученикъ соглашается ему часть уступить за исправленіе должности, а какую часть, въ томъ Консисторія ихъ согласить, ученику же лучше учиться, я разсуждаю». Приказали: Взять сказку дьячка и отъ ученика. какое они положеніе сдѣлаютъ между собою въ дѣлѣхъ пономарской части, ученику же особенно въ Семинарскомъ Правленіи подтвердить о успѣхахъ, о чемъ и послать указъ въ Семинарское Правленіе.

Марта 21.

По прошенію Задонскаго уѣзда села Гнилуши Пономаря Матвѣя Акиллова, о произведеніи его къ тойже церкви во діакона. Резолюція Его Преосвященства: «Не пріятно мнѣ производить во діаконы и священники небывшихъ въ Семинаріи, ибо чрезъ то теряется побужденіе и учиться въ Семинаріи, и невѣжды въ противность Высочайшихъ указовъ поступать будутъ въ чины сіи, коихъ они и сами не знаютъ, и потому тогда представить себѣ къ производству, когда не окажется достойнаго и желающаго изъ учениковъ, чтобы до окончанія ученія сіе мѣсто было ему предоставлено».

Марта 27.

Прошеніе Боротовскаго уѣзда села Мастюгина Пономаря Терентія Раевского о посвященіи его въ стихарь. Резолюція Его Преосвященства: «Пусть явится на собственный мой экзаменъ». «И на моемъ экзаминѣ оказался тоже неисправнымъ, то заставитъ чистить соръ». Приказали: Просителю резолюцію Его Преосвященства объявить и отослать его въ Семинарское Правленіе для чищенія сору на пять дней, по прошествіи коихъ, когда будетъ засвидѣтельствовано тѣмъ Правленіемъ на двѣхъ о его нечѣности, уволить его отъ того.

Того же дня.

Прошеніе Бирюченскаго уѣзда села Нижнеокровскаго церковника Игната Пчельникова о опредѣленіи его города Бирюча въ Успенской церкви пономаремъ. Резолюція Его Преосвященства: «Самъ проэкзаменую». «А какъ на моемъ экзаминѣ оказался еще хуже знающимъ, то отослать на два дня въ семинарію для чищенія покоевъ».

Прошеніе города Ливенска Соборной Успенской церкви Протоіерея Петра Бѣлзорова сына его Евграфа, номъ прописывая резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на прежде поданномъ отъ него прошеніи, коею велѣно ему поучиться въ философіи, за тѣмъ просить о произведеніи его Евграфа къ вышеозначенной города Ливенска соборной Успенской церкви во діакона. Резолюція Его Преосвященства: «Марта 22. Рекомендаціи собственная хуже давной ему прежде, и почему я обязанъ несмысленнаго производить во діакона? Здѣсь въ семинаріи учать и на російскомъ, то для чего онъ не хочетъ слушать, за неумѣніемъ по латинѣ, по російски? Здѣсь замѣчаю я одно упрямство, и что хочется только, чтобы его желаніе выполнено было, а онъ другихъ желаній не выполняетъ. Заставитъ сего ученика сочинить въ классѣ краснорѣчія рѣчь на російскомъ діалектѣ изъ матеріи, какую

назначить учитель, а отъ Богословскаго класса проповѣдь изъ темы, какую назначить О. Ректоръ, и по рассмотрѣніи ихъ миѣ представить».

Марта 28.

Прошеніе Землянскаго уѣзда села Большой Поляны діакона Якова Полянскаго о оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ для торжественнаго дня Воскресенія Христова. Резолюція Его Преосвященства: «Сдѣланное передѣлывать нѣтъ нужды, а воскресшему Христу законный порядокъ, правительствомъ сохраняемый, не только непротивенъ, но и желателенъ».

Марта 30.

Прошеніе Нижнедѣвицкаго уѣзда села Везноватаго Священника Терентія Боледина о разрѣшеніи его для праздника Воскресенія Христова въ священнослуженіи. Резолюція Его Преосвященства: «Христось пострадалъ и воскресъ, намъ оставивъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его, по Апостолу; я же не знаю, послѣдовалъ ли сей проситель Христу, и посему достоинъ ли онъ разрѣшенія, судить не умѣю».

Апрѣля 20.

По прошенію Коротоякскаго уѣзда села Гудаевки умершаго Священника Ѳедора Мясищева жены Стефаниды Прохоровой о объявленіи въ Воронежскомъ Семинарскомъ Правленіи, не пожелаетъ ли ето изъ студентовъ философіи или учениковъ риторики на мѣсто показаннаго мужа ея поступить во Священника и взять за себя въ замужество имѣющуюся у ней вдовы 15 лѣтнюю дочь Параскеву; на которое мѣсто во Священника поступить и взять оной попадьи дочь изъявилъ желаніе риторики ученикъ Стефанъ Раевскій. Резолюція Его Преосвященства: «Семинаристъ я лѣтами и ученіемъ незрѣлъ еще; Консисторіи рассмотретьъ, не можно ли мѣсто сіе ему предоставить, тѣмъ паче, что и невѣста между тѣмъ повырастетъ, а должность исправлять въ приходѣ пре-

поручить ближайшему священнику, который бы за труды себѣ получалъ половинную часть, прочіе же доходы отдавалъ вдовѣ съ сиротами. Приказали: Изготовить мѣсто на слѣдующемъ основаніи: 1, чтобы мѣсто священническое въ селѣ Усть-Муравлянкѣ предоставить за ученикомъ Раевскомъ; 2, исправлять тамъ служеніе и требы до производства его ближайшему священнику и получать половинную часть доходовъ, а другую отдавать вдовѣ попадѣ Прохоровой съ сиротами; 3, ученику же Раевскому содержаніе получать отъ прежде утвержденного за нимъ діаконскаго мѣста.

Іюня 5.

Прошеніе города Боброва Соборной Троицкой церкви діакона Филиппа Иларіонова о произведеніи его къ означенной Троицкой церкви во священника, коимъ, между прочимъ, изъяснилъ, что, проживая по сему дѣлу въ г. Воронежѣ, онъ уже по дороговизнѣ квартиръ немало истратился. Резолюція Его Преосвященства: «Кто тому виновать, что немало истратился, я не знаю, воля была просить о мѣстѣ, воля была жить здѣсь, воля была и тратиться; мѣста же даются не по трачевью, а по достоинству и проч.».

Іюня 6.

Прошеніе Валуйскаго уѣзда слободы Казинки священника Григорія Мерхалева сына его Герасима о опредѣленіи тогожъ уѣзда села Бѣлаго Колодези во дьяча. Резолюція Его Преосвященства: «Проситель поповъ сынъ, въ Семинаріи не былъ, читаетъ плохо, пѣть мало смыслить, а посему во дьячка не годится; отца за такое нерадѣніе о сынѣ Консисторіи по своему разсмотрѣнію можетъ оштрафовать». А по справкѣ: означенный священникъ Мерхалевъ сего Іюня 4 дня отосланъ дома Его Преосвященства къ эконому для усмотрѣнія его поведенія на мѣсяць. Приказали: Когда отъ эконома священникъ будетъ представленъ, тогда за не-

радѣніе о сынѣ, отослать его въ соборъ для положенія 200 поклоновъ, подѣ смотрѣніемъ очереднаго Іерея.

Іюля 19.

Отвѣтъ Благочиннаго Каѳедральнаго Благовѣщенскаго Собора ключаря священника Іоанна Сахарова, о неподачѣ имъ за прошлые 1798 и 1799 годы вѣдомостей о состояніи вѣдомства его священно-церковно-служителей. Резолюція Его Преосвященства: «Отзывъ Благочиннаго неправильный, ему бы тѣмъ легче было вѣдомость подать, чѣмъ менѣе было разности въ поведеніи священно-церковно-служителей. А что сами Архіереи на церемоніяхъ видятъ, и то будто резонъ ему не подавать вѣдомостей, это сказано неразумно. Ибо Архіерею въ то время считать, всѣ ли въ церкви, и всѣ ли точно исправны, кажется нестоль способно, какъ ему. Сдѣлавъ ему за сіе выговоръ, впродъ обизать его поднискою, чтобы недѣльныхъ отговоронъ таковыхъ не представлялъ, а исправлялъ бы должность рачительнѣе».

Августа 5.

Дѣло о повѣнчаніи священникомъ Стефаномъ Соколовымъ Коллежскаго Ассесора Ивана Станк. съ дочерью купца Сыромяти. Наталією безъ желанія отца ея, при которомъ приложены онымъ священникомъ Соколовымъ данныя ему города Острогожска отъ священника Ивана Фомина просительное о повѣнчаніи показанныхъ лицъ письмо, и въ томъ, что между оными желающими брачиться никакого родства нѣтъ, сказка, и таковая жъ сказка отъ показанныхъ купца Сыромяти. дочери Натальи и Коллежскаго Ассесора Станк. Резолюція Его Преосвященства: «Означенное свидѣтельство хотя и представилъ попъ, но оно къ оправданію его безразсудства не служитъ. Какъ браки вѣнчать, довольно есть законовъ, онъ по нимъ неоступилъ, а потому онъ не знаетъ своей должности. Отослать его къ искусному Іерею, который

заставить его, если онъ не умѣть, выучить катихизисъ, и наставить его разумѣть силу того, также и данную ему на чинъ грамоту изучить исправно, и правила или закона о бракахъ, и когда совершенно въ томъ услѣтъ, тогда представить къ намъ, а между тѣмъ священнодѣйствовать ему невелѣтъ, пока мы узнаемъ, что онъ знаетъ сущность своей должности». А по справкѣ въ Консисторіи означенный священникъ Соколовъ состоитъ по Коротоякскому уѣзду при 15 церквахъ Благочиннымъ. Приказали: Для выполнения резолюціи Его Преосвященства послать означеннаго священника Соколова къ Іерею Тихвино-Онуфріевской церкви г. Воронежа Филиппу Бѣльскому и въ несвященнодѣйствіи обязать его подпискою; въ приходъ же опредѣлить вхожаго священника по способности, коему подтвердить, чтобы онъ изъ доходовъ удѣлялъ половинную часть попадѣ Соколовой.

Сентября 22.

На свидѣтельствѣ Іерея Филиппа Бѣльскаго о томъ, что оный священникъ Соколовъ всему предписанному изучился, резолюція Его Преосвященства: «Не все, что предписано мною, изучилъ; да что и изучилъ, и то худо, и потому отослать его паби къ Іерею Филиппу, чтобы онъ лучше всему его изучилъ, и послѣ того велѣтъ попу испросить у обиженнаго господина и госножи прощеніе, и когда отъ нихъ будетъ письменное извѣщеніе, что они его простили, и тогда и я буду думать, можно ли сдѣлать попу снисхожденіе».

Августа 24.

Резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на репортъ Благочиннаго Бирюченскаго уѣзда слободы Алексѣевки священника Федора Рудинскаго о безчинномъ поведеніи священника Андрея Болховитинова и неотправленіи имъ въ Высочоторжественные, воскресные и праздничные дни все-нощныхъ бдѣній и литургій, таковая: «Попъ явился, и какъ

порядочно мѣ ничего въ оправданіе о неслуженіи въ означенные дни не показалъ, то запретить ему вовсе священнодѣйствіе слѣдуетъ теперь же, заставя прежде отправить опущенныя служенія, немедленно взять съ него въ присутствіи Консисторіи надлежащій отвѣтъ, что по оному окажется, тотчасъ слѣдовать, а его держать до окончанія всего подѣ строгимъ карауломъ; слѣдствіе же по сему производить какъ возможно скорѣе. Приказали: Взявъ въ присутствіи отъ священника допросъ, отослать его къ Катедральному протоіерею для отправленія въ соборѣ упущенныхъ имъ служеній при указѣ, съ тѣмъ, чтобы по исправленіи имъ оныхъ служеній прислать его при репортѣ, и когда присланъ будетъ, то о неприступленіи ни къ какому священнодѣйствію обязать его подлинскою. О произведеніи же по его допросу слѣдствія и о присылкѣ онаго въ Консисторію, послать въ Валуйское Духовное Правленіе указъ; а до окончанія о немъ дѣла, держать его подѣ строгимъ карауломъ, подѣ которымъ и къ производству слѣдствія его отправить, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи того слѣдствія за тѣмъ же карауломъ былъ въ Консисторію представленъ.

Сентября 17.

Прошеніе города Воронежа Спасской церкви дьячка Ивана Григорьева о увольненіи его изъ Валуйскаго монастыря и объ отсылкѣ его по способности въ Задонскій монастырь. Резолюція Его Преосвященства: «Въ Задонскѣ уже много негодяевъ, а разоренія самъ причиною глуно поступающій, то я не могу ничего инаго сдѣлать».

Сентября 18.

Опредѣленіе внесенное къ Его Преосвященству объ отказѣ въ просьбѣ Валуйскаго уѣзда села Ченухина священнику Стефану Алферову въ опредѣленіи на его мѣсто за старостію Бирюченскаго уѣзда слободы Ивановки священника

Сергія Алферова. Резолюція Его Преосвященства: «Священнику Сергію отказать должно; но Консисторія пособить мнѣ думать, какъ старика прокормить, которому служить уже болѣе недолжно по старости». Приказали: Съ прописаніемъ Его Преосвященства резолюціи, послать въ Валуйское Духовное Правленіе увазь, съ предписаніемъ, чтобы оно священника Григорія (второго священника въ селѣ Челухинѣ) обязало подпискою, дабы онъ въ части престарѣлаго священника исправлялъ всѣ требы и отъ оныхъ выдавалъ третью часть священническихъ доходовъ на пропитаніе, до произведенія на его мѣсто другаго.

(Продолженіе будетъ).

Къ вопросу о борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ.

(Замѣтка сельскаго Пастыря).

Вотъ уже болѣе 200-хъ лѣтъ, какъ расколъ появился въ православной Руси! Много было писано о расколѣ въ разное время и разными лицами. Много было высказано о немъ разнообразныхъ мнѣній и сужденій? Предлагались различныя мѣры къ усиленной борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ? Выражались сожалѣніе и даже сочувствіе къ этому несчастному проявленію религіознаго духа русскаго народа! Однакоже, не смотря на то, что много писалось и пишется о расколѣ и сектанствѣ и о борьбѣ съ ними—дѣло мало подвигается впередъ, а если и подвигается то очень медленно. Не смотря на всѣ мѣры, какія принимались въ разное время и правительствомъ и церковію къ искорененію раскола и сектантства, до сего времени крѣпко держится, расколъ принимая въ тоже время разнообразныя виды своего развитія, такъ что

церкви предстонтъ не легкая задача вести постоянную и неслабную борьбу съ нимъ. И эта борьба тѣмъ труднѣе, что у насъ еще очень мало противъ раскола истинныхъ борцовъ, которые владѣли бы всѣми необходимыми средствами для борьбы съ нимъ. У насъ только одни, такъ называемые, миссіонеры и ведутъ въ настоящее время борьбу съ расколомъ и сектантствомъ. Но что можетъ, напр., въ данной мѣстности сдѣлать одинъ миссіонеръ на цѣлую Епархію, гдѣ существуютъ разнаго рода секты? Что можетъ сдѣлать одинъ миссіонеръ въ Епархіи, зараженной расколомъ и сектантствомъ, гдѣ районъ мѣстности очень обширенъ иногда на нѣсколько сотъ верстъ? Если же принять во вниманіе разнообразіе сектъ въ данной мѣстности, то дѣло оказывается еще сложнѣе и труднѣе. Правда, теперь въ каждой Епархіи учреждаются должности Епархіальныхъ миссіонеровъ, которые и будутъ вести борьбу съ расколомъ и сектантствомъ. Но одни *епархіальные миссіонеры*, по нашему мнѣнію, не въ силахъ въ дѣйствительности принести той желательной пользы, какая требуется въ настоящее время въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Во 1-хъ, трудно одному, двумъ или, наконецъ, тремъ Епархіальнымъ миссіонерамъ во всѣхъ подробностяхъ и тонкостяхъ изучить разнаго рода секты данной мѣстности и вести съ ними соотвѣтственную духовную борьбу; во 2-хъ, пріѣздъ миссіонера въ извѣстную мѣстность, зараженную расколомъ и сектантствомъ, является мѣрою временною, палліативною; въ 3-хъ, не зная хорошо характера раскольниковъ и сектантовъ данной мѣстности, миссіонеръ можетъ нечаянно раздражить раскольниковъ и сектантовъ и вызвать съ ихъ стороны горячій и раздражительный споръ, или же въ высшей степени упорное молчаніе; въ 4-хъ, — пріѣзжій миссіонеръ, хотя и не прямымъ но косвеннымъ образомъ, можетъ ослаблять авторитетъ мѣстнаго

священника ¹⁾. И въ самомъ дѣлѣ: каждый священникъ долженъ и обязанъ быть истиннымъ пастыремъ, учителемъ и руководителемъ своей паствы, — этого требуетъ священный долгъ его служенія, т. е. онъ долженъ быть духовнымъ врачомъ своей паствы, а потому обязанъ врачевать духовныя болѣзни своихъ пасомыхъ, чтобы заслужить съ ихъ стороны любовь и уваженіе. Теперь спрашивается: какой же онъ будетъ духовный врачъ, если онъ не можетъ духовно врачевать свою паству, а вмѣсто его пріѣхалъ другой, учитель неизвѣстный паствѣ? Какъ же должна послѣдняя смотрѣть на своего пастыря? А раскольники съ своей стороны будутъ стараться всячески унижать предъ православными ихъ духовнаго пастыря.. Да не поскунятся раскольники и на то, чтобы всячески унижить и миссіонера въ глазахъ своихъ собратій. Вѣдь извѣстно, что раскольники и сектанты, являясь на публичныя бесѣды съ пріѣхавшимъ миссіонеромъ, стараются не о томъ, чтобы выяснитъ истину, а чтобы поддержать свой авторитетъ въ глазахъ несвѣдущей и малоопытной толпы. И вотъ, на бесѣдахъ они употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы отстоять свои даже и незлые заблужденія. Прежде всего они стараются не отвѣчать на заданные имъ вопросы, а сами предлагаютъ цѣлую массу вопросовъ, и сами же, не дожидаясь отвѣтовъ, отвѣчаютъ на нихъ, совершенно не слушая миссіонера. А все это дѣлается съ ихъ стороны не безъ хитрости: этимъ они стараются вызвать со стороны миссіонера раздраженіе и тѣмъ подорвать авторитетъ его предъ цѣлою массою слушающаго народа. И вотъ, когда миссіонеръ, выведенный изъ терпѣнія ихъ поведеніемъ, начинаетъ приглашать ихъ къ слушанію того, что онъ имъ говорить, и, наконецъ, приказываетъ имъ замолчать — вотъ тутъ-то ра-

¹⁾ Конечно вси вина тутъ падаютъ не на миссіонера и на священника, который жриваетъ о овцахъ своего стада.

скольники начинают торжествовать. Они тутъ-же заявляютъ православнымъ: «вотъ видите: онъ (т. е. миссіонеръ) не даетъ намъ говорить, а заставляетъ насъ молчать и слушать — зачѣмъ же онъ насъ звалъ?» И тутъ же, произведи цѣлую бурю, съ крикомъ и негодованіемъ уходятъ домой! Народъ расходится по домамъ въ недоумѣніи и нерѣшительности относительно всего видѣннаго и слышаннаго.

Вотъ почему постоянное воздѣйствіе на раскольниковъ, несомнѣнно должно привести болѣе пользы, чѣмъ временное и случайное ¹⁾. Оно и повятно. Каждому священнику, въ приходѣ котораго есть раскольники и сектанты, гораздо удобнѣе изучить какъ сильныя, такъ и слабыя ихъ стороны, и по мѣрѣ изученія характера раскольниковъ и сектантовъ и принимать мѣры къ ослабленію ихъ пронаганды. Отсюда приходскій священникъ, если онъ только имѣетъ подъ руками всѣ необходимыя бниги для бесѣды съ раскольниками, и внимаетъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, можетъ съ успѣхомъ вести миссіонерское дѣло. А для этого, необходимо, чтобы каждый священникъ, находящійся въ раскольниковъ приходѣ, былъ снабженъ какъ старопечатными, такъ и полемическими противъ раскола бнигами. Изъ частныхъ домашнихъ бесѣдъ съ раскольниками мы виолнѣ убѣдились, что систематически-правильная и успѣшная борьба съ расколомъ безъ старопечатныхъ книгъ не возможна и не мыслима. Раскольники старообрядцы знаютъ только свои, такъ называемыя, старопечатныя книги, вѣрують имъ больше, чѣмъ самому Св. Писанію и ими только защищаютъ и оправдываютъ свои вѣрованія и уованія. Поэтому, убѣдить раскольника-старообрядца, обнаружить его заблужденіе, можно

¹⁾ Въ этомъ отношеніи введенное въ послѣднее время изученіе раскола и сектъ въ духов. Семинаріяхъ должно оказать существенную услугу духовенству въ борьбѣ его съ расколомъ и сектантствомъ.

не иначе какъ только уважаемыми имъ старопечатными книгами. «Ни образованіе священника, ни прекрасное знаніе Св. Писанія безъ доказательствъ и безъ знанія старыхъ книгъ, ничего не выиграютъ въ борьбѣ съ расколомъ». (Замѣч. одного Архiepастыря. Церк. Общ. Вѣст. за 1882 г.) Да и сами раскольники хорошо понимаютъ въ данномъ случаѣ невыгодныя стороны бесѣдующаго съ ними православнаго священника, который не имѣетъ подъ руками старопечатныхъ книгъ и даже никогда, можетъ быть, не видалъ ихъ. Въ свое оправданіе раскольники иной разъ приводятъ такія доказательства, которыхъ даже не обрѣтается въ старопечатныхъ книгахъ, а заимствуютъ оныя изъ, такъ называемыхъ, «*поморскихъ отвѣтовъ*» Денисова Андрея и т. под.,—и этими-то «*отвѣтами*», неимѣющими никакой доказательной силы и священной истины, они защищаютъ свои заблужденія. Какъ тутъ быть священнику не знакомому съ старопечатными книгами, и не имѣющему возможности провѣрить раскольника: дѣйствительно ли онъ приводитъ доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, или же изъ вышеозначенныхъ «*отвѣтовъ*» Денисова? Попросить же эти книги у раскольника и провѣрить его доказательства—очень трудно: раскольникъ не дастъ этихъ книгъ, боясь какъ бы ихъ не отобрали у него—это во первыхъ; во вторыхъ,-- и самое главное: тутъ нужно быть очень осторожнымъ, въ особенности когда при бесѣдѣ присутствуютъ православные. Вотъ примѣръ. Идетъ бесѣда о 8-мъ членѣ «Символа Вѣры», именно о словѣ «истиннаго». Мы утверждаемъ, что слово «истиннаго» не нужно прибавлять въ восьмомъ членѣ; приводимъ опредѣленія Вселенскихъ Соборовъ что если кто убавитъ или прибавитъ хоть одно слово въ «Символѣ Вѣры» анаемы да будетъ. Далѣе. На основаніи разныхъ статей и бесѣдъ изъ журнала «Истина», который единственно имѣется у насъ

подъ руками, мы стараемся убѣдить раскольника, что въ старопечатныхъ книгахъ, напр., «Кирилловой книгѣ», въ «Большомъ и маломъ Катихизисахъ» и пр. пр. слова «истиннаго» нѣтъ. Раскольни же, зная, что у насъ вѣтъ подъ руками означенныхъ книгъ и зная, что мы ихъ даже не видѣли, а говоримъ только на основаніи статей журнала «Истина», становятся очень смѣлыми и рѣшительно заявляютъ: а если мы покажемъ, что въ вышеозначенныхъ книгахъ есть слово «истиннаго» — что вы тогда скажете намъ? Въ виду такого рѣшительнаго и радикальнаго заявленія раскольниковъ, вы смущаетесь и, какъ бы сказать, боитесь: а что если, въ самомъ дѣлѣ, въ означенныхъ старопечатныхъ книгахъ есть слово «Истиннаго» — что тогда подумаютъ православные, которые тутъ же стоятъ и слушаютъ? Не соблазнятся ли они? Что тутъ остается дѣлать священнику въ данномъ случаѣ? Настоятельно ли съ своей стороны требовать отъ раскольниковъ, чтобы они показали свои старопечатныя книги и провѣрить по нимъ доказательства раскольниковъ, — или же съ своей стороны сдѣлать нѣкоторую уловку, т. е., откровенно говоря, сдѣлать отступленіе. И вотъ приходится рѣшаться на послѣднее. «Прекрасно! заявляемъ мы: пусть будетъ написано въ вышеозначенныхъ книгахъ слово «истиннаго», которое есть нѣчто иное какъ не законное прибавленіе. Но вѣдь у насъ идетъ вопросъ о томъ, что будто-бы наша православная церковь, какъ вы говорите, впадала въ ересь, убавивъ въ 8-мъ членѣ «Символа Вѣры» слово «Истиннаго», — и, такъ образомъ, какъ бы не признаетъ Духа Святаго за истиннаго Бога? Но вы подумайте: можетъ ли быть Духъ Животворящій не Святой? Можетъ ли быть Животворищій Святой Духъ и исходящій отъ Бога Отца не Истинный? Значить, въ словахъ: Животворящій и исходящій отъ Бога Отца и заключается понятіе

«Истинный». Такъ наша православная церковь исповѣдуетъ и вѣруетъ: «я въ Духа Святаго Господа Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго» и т. д. Раскольники же этими словами ничуть не убѣждаются и очень довольны, — во 1-хъ, потому, что мы сдѣлали отступленіе; во 2-хъ — что они сами вышли изъ неловкаго положенія. Имѣй священникъ подъ руками старопечатныя книги, могъ бы самъ провѣрить слова раскольниковъ, и, убѣдившись въ ложныхъ ихъ доказательствахъ, поставилъ бы ихъ въ затруднительное положеніе предъ православными; не имѣя же этой возможности онъ волей неволей прибѣгаетъ къ теоретическимъ разсужденіямъ, и въ концѣ концовъ дѣло отъ этого нисколько не выиграетъ. Раскольники же радуются и либуютъ: они находятъ правду и истину на своей сторонѣ и очень хвастаются предъ православными. Последніе начинаютъ думать — и въ самомъ дѣлѣ: не у раскольниковъ ли обрѣтается правда и истина? Не по ихъ ли книгамъ можно снастись и т. д. — Словомъ, православные начинаютъ чего-то сомнѣваться, а отъ всего этого не далекій шагъ къ переходу въ расколъ. Подобнымъ образомъ оканчиваются большею частію всѣ бесѣды съ раскольниками-старообрядцами безъ старопечатныхъ книгъ и роль православнаго священника въ этомъ отношеніи по истинѣ жалкая. Итакъ, снова повторяемъ, что для успѣшной и правильной борьбы съ расколомъ необходимо надежное оружіе: оружіе — это книги какъ старопечатныя, такъ и полемическія, необходимыя для каждаго священника, находящагося въ раскольническомъ приходѣ. Тогда у насъ каждый священникъ будетъ имѣть подъ руками оружіе для борьбы съ расколомъ и будетъ имѣть возможность защищать своихъ духовныхъ овецъ отъ пагубныхъ волковъ.

Свящ. *Петръ Петровъ.*

БѢГУНЫ И ИХЪ ПРИТОНЫ.

Казанскія власти при участіи извѣстнаго знатока старообрядчества. проф. Н. И. Ивановскаго, послѣ цѣлаго ряда разслѣдованій, пришли къ заключенію, что бѣгуны свили въ Казани прочное гнѣздо и до сихъ поръ оставались внѣ преслѣдованій, хотя секту эту необходимо считать одною изъ вреднѣйшихъ. Не говоря уже о томъ, что бѣгуны не признають власти и ея распоряженій, считаютъ Царя «антихристомъ», а каждое властное лицо «звѣринымъ образомъ», они являются приставодержателями и укрывателями безпаспортнаго бродячаго люда, среди котораго нерѣдко встрѣчаются бѣглецы изъ тюремъ и каторги, умѣющіе сыграть роли послѣдователей бѣгунства и такимъ образомъ обрѣтающіе себѣ свободный доступъ въ бѣгунскіе притоны. Такихъ притоновъ въ Казани открыто не одинъ, причеиъ нѣкоторые изъ нихъ открыты по указанію мѣщанина Чихирева, когда-то также принадлежавшаго къ бѣгунской сектѣ, потомъ отложившагося, а нынѣ изобличающаго дѣянія прежнихъ своихъ единовѣрцевъ. Притоны эти устроены съ разными тайными ходами. искусно замаскированными жильями, другъ съ другомъ сообщающимися посредствомъ сигнальныхъ звонковъ и съ воротами и калитками, вѣчно на запорѣ. Недавно въ одномъ изъ такихъ притоновъ была захвачена «раба божія Досифея», совмѣстно скитавшаяся по бѣгунскимъ притонамъ съ «рабомъ божіимъ Саввой». бѣжавшимъ изъ каторги. На предложеніе указать мѣстожителство Саввы, Досифея отвѣчала: «Надоѣло мнѣ съ Савкой шататься... Скажу вамъ, гдѣ онъ, если только меня совсѣмъ отпустите». Полицейскій чинъ повѣрилъ искренности Досифеи и отправился по ея стопамъ въ тотъ притонъ, гдѣ якобы укрывается Савва. Досифея вошла въ домикъ и слѣдъ ея простылъ! Трое сутокъ ее разыскивали и, вновь захвативши, посадили въ «надежное» мѣсто, Савва же, конечно, остался не отысканнымъ. Подобными

притонами завѣдуютъ не истые бѣгуны, а такъ называемые «жиловые христіане», то есть живущіе въ міру и готовящіеся принять крещеніе, послѣ котораго принимаютъ какое нибудь монашеское имя и затѣмъ отправляются въ странствія или безъ паспорта, или же съ паспортомъ на прежнее «жиловое» имя. что хотя и считается грѣхомъ, подлежащимъ впоследствии искупленію, но является необходимою при столкновеніяхъ съ властью; впрочемъ, фанатики-бѣгуны и этого грѣха не берутъ на свою душу и странствуютъ безъ всякаго вида, на запросы власти называя себя просто «рабами божьими». Бѣгунскіе притоны ютятся на городскихъ окраинахъ, въ слободахъ Адмиралтейской и Ягодной. Къ удивленію, до настоящаго времени, видимо, на нихъ не обращалось никакого вниманія со стороны полиціи, что отчасти подтверждается періодическими пребываніями такихъ «рабовъ божіихъ», какъ Савва и Досифей, которые въ благоустроенномъ городѣ не могли бы имѣть мѣста. Рядомъ съ открытіемъ бѣгунскихъ притоновъ возникъ вопросъ о душительствѣ, но это преступное дѣяніе, будто бы практикуемое бѣгунами надъ умирающими для полученія мученическаго вѣнца, ничѣмъ не подтверждено, хотя, какъ говорятъ, проф. Ивановскій утверждаетъ, что бѣгуны признаютъ душеenie однимъ изъ символовъ для искупленія грѣховъ, но что фактической провѣрки этого онъ лично не имѣеть.

(Сын. Отеч. № 92).

Иноепархіальныя распоряженія по вопросамъ церковно-приходской жизни.

Какія метрическія выписки, выдаваемыя причтамъ по требованію волостнаго правленія, не должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ. Архангельская духовная консисторія разъясняетъ причтамъ церкви епархіи, что только тѣ метри-

ческія выписки, выдаваемые причтомъ по требованію волостнаго правленія, не должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, а) которыя требуются правленіемъ для представленія въ казенную палату о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ подушнаго оклада, при чемъ въ этихъ свидѣтельствахъ должно быть прописываемо, что они выдаются для представленія въ такое-то волостное правленіе собственно для исключенія изъ подушнаго оклада поименованнаго въ свидѣтельствѣ лица (Собран. Узакон. 1877 г. № 60, ст. 795), и б) которыя требуются правленіемъ не для выдачи тѣхъ выписокъ частныхъ лицамъ, а для доставленія оныхъ, какъ документовъ, необходимыхъ по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ учрежденіи, у должностнаго лица или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, и при этомъ должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто, или къ такому-то должностному лицу (п. 5 Собр. Закон. 1878 г. № 92, ст. 333). Такимъ образомъ, какъ требованія крестьянъ чрезъ волостное правленіе отъ причта метрическихъ выписокъ, такъ и самыя выписки, необходимыя имъ при подачѣ ими прошеній въ казенную палату о перечисленіи ихъ изъ одного семейства въ другое, какъ касающіяся частнаго дѣла, должны быть оплачены гербовымъ сборомъ (п. 2 Собр. Узакон. 1878 г. № 92, ст. 333). Что же касается того, могутъ ли быть отдѣльные акты о каждомъ членѣ семейства выписываемы на одномъ листѣ, то консисторія объясняетъ, что о каждомъ актѣ рожденія, брака и погребенія должна быть выдаваема отдѣльная метрическая выписка, оплаченная гербовымъ сборомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется тотъ сборъ, но не должно быть выдаваемо нѣсколько метрическихъ выписокъ на одномъ листѣ.

(Арханг. Епарх. Вѣд. № 16 1889 г.).

По вопросу о церковных сторожах. — Подольскій пресвященный предложилъ мѣстной духовной консисторіи сдѣлать слѣдующія распоряженія по епархіи: 1) предписатьъ благочиннымъ церквей епархіи обзавать всѣ причты и старость подпискамч, чтобы они имѣли при церквахъ двухъ сторожей, благонадежныхъ во всѣхъ отношеніяхъ (т. е. не дряхлыхъ стариковъ, не подверженныхъ пьянству, не замѣченныхъ въ чемъ либо дурномъ); 2) чтобы староста и его помощникъ поочередно наблюдали за церковными сторожами, чтобы тѣ (т. е. сторожа) въ ночное время неотлучно находились при церкви и ночью чередовались по охранѣ церкви (обходя съ колотушкой вокругъ церкви), днемъ—чтобы одинъ изъ сторожей непременно находился неотлучно при церкви; 3) чтобы священникъ и псаломщикъ не отвлекали сторожей отъ церкви для работъ при своихъ домахъ или на поляхъ, что практикуется въ иныхъ мѣстностяхъ, и 4) предварить церковный причтъ и старость, что они будутъ подвергаемы епархіальнымъ начальствомъ строгой отвѣтственности за украденное изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, если по дознаніямъ окажется, что охрана церкви, подвергшейся ограбленію, была недостаточна въ какомъ либо отношеніи (Подольск. епарх. вѣдом. 1889 г. № 49).

Изъ дѣлопроизводства Подольской Консисторіи видно, что многіе священники, признаваемые Епархіальнымъ Начальствомъ болѣе другихъ способными для производства болшей важности слѣдствій, часто отказываются отъ исполненія этихъ порученій подъ разными предлогами и чаще всего подъ предлогомъ болѣзни, для чего представляютъ медицинскія свидѣтельства, тогда какъ поясняемая въ этихъ свидѣтельствахъ болѣзнь на самомъ дѣлѣ ни мало не препятствуетъ имъ заниматься чтеніемъ и письмомъ и вообще исправленіемъ своихъ обязанностей по церкви и приходу. Усматривая въ

такихъ дѣйствіяхъ уклончивость отъ содѣйствія Епархіальному Начальству раскрывать истину при разрѣшеніи разныхъ жалобъ и донесеній на лицъ духовнаго вѣдомства, Епархіальнымъ Начальствомъ *постановлено*: включать въ списки представляемыхъ ежегодно къ наградамъ преимущественно тѣхъ священниковъ, которые, между прочимъ, аккуратно, добросовѣстно и своевременно исполняютъ разныя порученія о производствѣ слѣдствій и не вносятъ въ списки тѣхъ, которые подъ разными предлогами отказываются отъ исполненій такихъ порученій. Подол. Епарх. Вѣд. № 5—6.

ПОЛЕЗНЫЙ СОВѢТЬ.

Наблюдайте за своими зубами!—Зубы часто служатъ причиной серьезныхъ болѣзней, въ случаѣ небрежнаго ухода за ними. Нѣмецкій докторъ Николай сообщаетъ случай излѣченія падучей и невралгій выдергиваніемъ зуба. Къ автору обратилась 20-лѣтняя дѣвушка, чтобы зацломбировать второй нижній коренной зубъ правой стороны. Зубъ мудрости на той же сторонѣ имѣлъ неправильное направленіе и давилъ на второй коренной, который и подвергся костоѣдѣ. Какъ только д-ръ Николай приступилъ къ выполненію полости зуба, у больной сдѣлался приступъ истеро-эпилепсій; пришлось отложить операцію. Черезъ 3 дня онъ снова приступилъ къ дѣлу, но, какъ только онъ опять надавилъ инструментомъ на зубъ мудрости, приступъ истеро-эпилепсій повторился. Операція была опять отложена. Спустя 8 дней больная пришла къ доктору уже съ матерью, которая и объяснила, что дочь ея прежде была совершенно здорова, но 1½ года тому назадъ у нея появилась головная боль съ чувствомъ давленія въ лобныхъ пазухахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ слухъ сталъ хуже; дѣвушка сдѣлалась апатичной, и начали часто повторяться приступы падучей. Многіе врачи изслѣдовали больную и признали у нея истеро-эпилепсію, а одинъ

глазной специалистъ распозналъ даже опухоль черепного мозга. Больную возили и въ университетскій городъ, гдѣ профессоръ посоветывалъ сначала обратиться къ специалистамъ по болѣзнямъ ушей, носа и зѣва, а затѣмъ назначилъ электрическое лѣченіе, такъ какъ упомянутые специалисты не нашли у больной ничего. Кромѣ электричества, больная въ теченіе 6 недѣль принимала бромистый калий и жила на минеральныхъ водахъ, въ горномъ воздухѣ. Улучшенія, однако, не послѣдовало. Такъ какъ каждое прикосновеніе къ зубу мудрости вызывало приступъ падучей, то N. и посоветовалъ вырвать этотъ зубъ. Во время вырванія у больной сдѣлался чрезвычайно сильный, истощившій ее, приступъ падучей. 2 дня спустя за этимъ приступомъ послѣдовалъ другой, уже совсѣмъ легкій; затѣмъ приступы больше не повторялись. Съ тѣхъ поръ прошло 1½ года; больная совершенно здорова.

Съ другой стороны, докторъ Германнъ сообщаетъ случай излѣченія тяжелаго нейроза вырваніемъ зуба. Больной, лѣтъ 47, уже 20 лѣтъ страдалъ жестокой болью сперва только въ лобной области, а потомъ и во всей правой половинѣ лица, нижней челюсти и выинной части. Его лѣчили электричествомъ, слабительными, втираніями, пребываніемъ въ морскомъ воздухѣ и, наконецъ, водой. Тѣмъ временемъ у него при сильномъ возбужденіи стало замѣчаться и ложное направленіе мыслей. Въ теченіе 15 лѣтъ больной пользовался, по меньшей мѣрѣ, у 20 врачей, но совершенно тщетно. Болѣзнь продолжала ухудшаться; наконецъ, онъ поступилъ въ больницу въ Галле (въ Германіи). Былъ приглашенъ для совѣта мѣстный психіатръ профессоръ, но дѣло, все-таки, не подвигалось до тѣхъ поръ, пока ассистентъ больницы не напалъ на мысль, что, быть можетъ, причиной болѣзни зубъ мудрости. Пригласили доктора Германна и рѣшили вырвать неправильно выросшій зубъ. Операция произведена подъ хлороформомъ. На корешкахъ оказались значительныя, пуговицеобразныя утолщенія. Рану велѣно было промывать слабымъ растворомъ

марганцевокислаго кали и вкладывать тампонъ, пропитанный іодоформомъ и глицериномъ. Рана зажила черезъ 14 дней. Въѣсть съ тѣмъ улучшилось и общее состояніе: боли, продолжавшіяся 20 лѣтъ, исчезли; вмѣстѣ съ ними исчезли и всѣ ихъ послѣдствія. Съ тѣхъ поръ прошелъ уже годъ.

Наука и Жизнь № 7.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Сказаніе объ иконѣ Божіей Матери, именуемой Троеручицею. Вѣроисповѣданіе русскихъ сектантовъ—раціоналистовъ (духоборцевъ, молоканъ и штундистовъ). (Продолженіе).

И. Оболенскаго.

Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи. (Время управленія епархіею Преосвященнаго Арсенія II 1800—1810 г.г.). (Продолженіе).

Къ вопросу о борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. (За-мѣтка сельскаго Пастыря). Свящ. *И. Петрова.*

Бѣгуны и ихъ притоны.

Иноепархіальныя распоряженія по вопросамъ церковно приходской жизни.

Полезный совѣтъ. (Наука и Жизнь № 7).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Стисскій.*

Цензурою дозволено, Воронежъ. Мая 1 дня 1890 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.