



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

годъ ххviii. ||

№ 11 ||

1 ЮНЯ.

**Какъ согласовать нравственный законъ правды съ
закономъ милости?**

Вопросъ о согласованіи нравственнаго закона правды съ закономъ милости нуждается въ разсмотрѣніи съ двухъ сторонъ: во первыхъ—со стороны внутренняго отношенія между законами правды и милости (не исключаютъ-ли требованія этихъ законовъ другъ друга по самой своей природѣ?), во вторыхъ—со стороны вѣшняго реального ихъ примѣненія (могутъ-ли быть согласованы эти требованія въ дѣятельности человѣческой?).

Разсмотримъ сперва взаимоотношеніе законовъ правды и милости со стороны ихъ внутренняго отношенія.

Требованія означенныхъ законовъ обыкновенно формулируются такъ. Законъ правды каждое дѣйствіе человѣка поставляетъ въ строгое и полное соотвѣтствіе съ возмездіемъ; его формула: «*Suum cuique*»; онъ награждаетъ за поступокъ нравственный и наказываетъ за безнравственный въ должной необходимой мѣрѣ. Законъ милости требуетъ воздаянія только одного блага и при томъ виѣ личной заслуги; между дѣйствіемъ человѣка и возмездіемъ за него законъ милости, такимъ образомъ, поставляетъ нѣчто такое, что препятствуетъ полному и совершенному возмездію и соотвѣтственной мѣрѣ и степени.

Повидимому, такія требованія законовъ правды и милости не могутъ дѣйствовать въ гармоническомъ согласіи другъ съ другомъ. Въ самомъ дѣлѣ: если законъ правды опредѣляетъ извѣстное наказаніе или извѣстную награду, то не въ очевидный-ли разрѣзъ съ нимъ идетъ законъ милости, когда награду возвышаетъ до щедрости, а наказаніе стремится видоизмѣнить такъ, чтобы оно послужило только благомъ для самого преступника? Нельзя-ли отсюда вывести заключенія, что законъ правды находится съ закономъ милости въ отношеніи не согласія, а скорѣе въ отношеніи противоположной параллельности, указывающей на то, что оба закона существуютъ самостоятельно и дѣйствуютъ независимо другъ отъ друга. Изъ этого-же въ свою очередь можно сдѣлать выводъ, что человѣкъ въ своей дѣятельности не можетъ въ равной мѣрѣ руководствоваться обоими законами: ему предстоитъ альтернатива—различныя требованія двухъ различныхъ законовъ; поэтому онъ всегда вправѣ выбрать себѣ тотъ или другой законъ и такъ или иначе мотивировать свои поступки.

Что такое заключеніе сдѣлать весьма легко, свидѣтельствуешь исторія. Такъ, еще гностики рѣшили, что понятіе

правды прямо противоположно понятію милости: кто милостивъ, тотъ уже не можетъ быть правосуднымъ и наоборотъ, кто правосуденъ, тотъ уже не милостивъ; отсюда, по мнѣнію гипостиковъ, нужно признать двухъ боговъ: одного — только правосуднаго, карающаго, другаго — только милостиваго, благаго. Эти два божества постоянно враждуютъ другъ съ другомъ и человѣкъ, смотри потому, подъ вліяніемъ какого бога находится, бываетъ попеременно то жестоко-правосуднымъ, то абсолютно-милостивымъ.

Такой-же грубый дуализмъ, противопоставляющій правду милости, хотя и не въ столь грубо-рѣзкой формѣ проявлялся неоднократно и впоследствии. Такъ слѣды противопоставленія правды милости замѣчались и замѣчаются въ тѣхъ спорахъ юристовъ и педагоговъ, которые имѣютъ своимъ предметомъ вопросъ о значеніи и цѣли наказаній. Высказанныя въ этихъ спорахъ различныя мнѣнія коренятся на различіи представленій о правдѣ и милости. Между прочимъ, такъ называемыя въ юридической литературѣ, «отрицательныя теоріи» совершенно отрицаютъ цѣлесообразность и законность наказанія, какъ возмездія, какъ требованія закона правды и признаютъ за нимъ лишь педагогическое значеніе; наоборотъ, такъ называемыя, «абсолютныя теоріи» изъ кодекса уголовного судопроизводства совершенно устраняютъ всякое примѣненіе закона милости: наказаніе, по ихъ взгляду, не есть исправленіе, а только возмездіе, требованіе чистой правды—вѣчнаго, тяготѣющаго надъ людьми, абсолюта. ¹⁾

Въ педагогической литературѣ мы видимъ тоже разногласіе во взглядахъ на наказаніе. Одни педагоги-философы, отрицая исправительное значеніе наказаній, понимаютъ подъ

¹⁾ Сергѣевскій: «Оправъ наказаній». «Юридич. Вѣсти» 1881 г.

ними только возмездіе, постулять правды другіе, на оборотъ, только при признаніи педагогической цѣли за наказаніемъ и мирятся съ нимъ, не придавая ему' никакого другаго значенія.

Такая противоположность во взглядахъ на наказаніе коренится, какъ мы уже сказали, ни на чемъ иномъ, какъ на рѣшительномъ противопоставленіи понятій правды и милости, противопоставленіи, исключающемъ всякую между ними гармонію и необходимое соединеніе ихъ требованій въ отношеніи къ наказанію. Но такое противопоставленіе понятій правды и милости въ высшей степени неправильно. Съ одной стороны оно противно идеѣ христіанской нравственности, гдѣ понятія правды и милости, какъ нравственные законы, не могутъ исключать другъ друга, ибо въ нравственной области не можетъ быть требованій противоположныхъ; съ другой стороны, отрицая въ принципѣ взаимодѣйствіе и соотношеніе правды и милости, оно въ дѣятельности человѣческой даетъ мѣсто полному произволу и беззаконію.

Такое противопоставленіе требованій правды и милости было-бы правильнымъ только тогда, когда законъ правды былъ-бы закономъ безусловной строгости, неумолимаго роковаго возмездія, а законъ милости былъ-бы закономъ безусловной снисходительности, пренятствующей правдѣ осуществлять свое требованіе должнаго возмездія. Но безусловная строгость закона правды была-бы роковой необходимостью свойственной только законамъ силъ физическихъ и, будучи мертво-формальной, оправдывала-бы древнюю поговорку: *summa jus summa injuria*. А безусловная снисходительность закона милости дѣлала-бы его закономъ слѣпой неразумной симпатіи, — безотчетнымъ и случайнымъ въ своей основѣ. Какъ законъ безотчетный, онъ противорѣчилъ-бы свободѣ человѣка, и, будучи инстинктивно механическимъ, могъ быть

нравственнымъ, но могъ быть и безнравственнымъ по своему требованію.

Въ такомъ видѣ оба закона были бы не живыми началами, а абстрактными мертвыми понятіями. Но законы правды и милости прежде всего суть законы нравственные и живые.

Весь нравственный миропорядокъ зиждется на любви, которая есть «исполненіе закона» (Римл. XIII, 9) и представляетъ собою какъ бы атмосферу нравственности. Нравственные законы суть «облаченія» любви¹⁾; «сколь ни многообразны ихъ дѣйствія, они имѣютъ единое начало—благость и единый конецъ—благо»²⁾. Такъ какъ любовь, направляющая и вѣнчающая собою всю нравственность «не ищетъ своихъ си, не радуется о неправдѣ, а радуется о истинѣ» (I Коринт. XIII, 10), то и законы правды и милости прежде всего должны имѣть въ виду и имѣютъ—*благо* всѣхъ людей вмѣстѣ и каждого человѣка въ отдѣльности. «Приблизитесь и разсмотрите грозное лице правосудія Божія, говоритъ Высокопреосвященный Митрополитъ Филаретъ³⁾, и вы точно узнаете въ немъ кроткій взоръ любви Божіей, спасающей человѣка». Итакъ несомнѣнно, что законъ правды и милости коренятся на любви и имѣютъ послѣднюю цѣлью своей дѣятельности благо. Въ этомъ заключается ихъ родство, въ этомъ главная коренная ихъ гармонія.

Но при такомъ тѣсномъ родствѣ, каждый изъ законовъ сохраняетъ свою индивидуальность: они различны, такъ какъ различными путями хотятъ достигнуть одного и того же блага. Законъ правды содѣйствуетъ достиженію блага, такъ сказать, путемъ косвеннымъ: прекращая и уст-

¹⁾ «Слово въ Великій нѣтокъ» т. I. стр. 92.

²⁾ «Слово въ недѣлю мясопустную» т. I стр. 294.

³⁾ «Слово въ Великій нѣтокъ» т. I. стр. 89. («Слова и рѣчи» преосвщ. Филарета).

раняя зло, какъ элементъ, несогласимый съ природою блага; на грѣшника этотъ законъ смотритъ какъ на преступника, долженствующаго черезъ страданіе удовлетворить оскорбленной правдѣ. Законъ милости дѣйствуетъ путемъ болѣе прямымъ, непосредственно ведущимъ человѣка къ благу: онъ направляется прямо на человѣка и стремится освободить его отъ зла и отъ такого страданія, чтобы не погибъ вмѣстѣ съ преступленіемъ человѣкъ, совершившій преступленіе. Законъ милости оберегаетъ человѣка, какъ твореніе Бога, (какъ Его образъ), въ которомъ никогда не погибаетъ совершенно искра добра. Разъясняя эту мысль, Высокопреосвищ. Филаретъ говоритъ ¹⁾: «сколь неестественно кажется мпловать врага, но развѣ мевѣ противно природѣ ненавидѣть человѣка?! . Человѣкъ! какое имя, какое обаятельное слово для обезоруженія самого разъяреннаго мщенія!» Основываясь на такомъ достоинствѣ человѣка, законъ милости снисходить къ его слабостямъ и уменьшаетъ степень наказанія за его грѣхъ. Но снисходи онъ не нарушаетъ требованія правды—должнаго возмездія,—пбо было бы въ высшей степени несправедливо наложить такую форму наказанія, которая, хотя бы и соотвѣтствовала данному преступленію, взятому въ отдѣльности, но могла бы въ тоже время потушить въ человѣкѣ преступникѣ никогда не умирающую въ человѣкѣ вообще искру добра.

Что законы правды и милости, не смотря на различіе своихъ требованій, по духу тождественны, свидѣтельствуетъ уже то (какъ мы сказали), что они оба благоволятъ. Законъ правды не караетъ только, но и награждаетъ, значить въ одной половинѣ своего дѣйствія онъ заключаетъ въ себѣ идею благоволенія въ ея непосредственной формѣ; но таже идея благоволенія руководитъ и второю половиною дѣйствія

¹⁾ «Слово въ 19 недѣлю по Пятидесятницѣ» т. I. стр. 286.

правды: когда правда караетъ зло, то она имѣетъ въ виду не мечь злу, а восстановление добра, что необходимо для спасенія человѣка-грѣшника; значить и здѣсь опъ наказываетъ врачуя и любя: «Богъ, его же любитъ, наказуетъ» (Притч. III, 13). Не теряя своего нравственнаго значенія, законъ правды не можетъ исключить идею любви и милости, составляющую его душу. Съ другой стороны и законъ милости, возводя награду въ щедрость, поступаетъ такъ на извѣстномъ основаніи и въ виду извѣстной цѣли. Снисхожденіе безъ достаточнаго основанія папр. въ видѣ, такъ называемой, «протекціи» было бы дѣйствіемъ безнравственнымъ и давало бы какъ благодѣтелю, такъ и облагодѣтельствованному не благо истинное, а зло, прикрытою маскою наружнаго добра. А когда милость въ наказаніе, требуемое правдой, вноситъ элементъ исправленія, то она страется о томъ, чтобы правда осталась именно правдой и не сдѣлала чего-нибудь несправедливо. Милость принимаетъ во вниманіе самыя тонкія индивидуальныя особенности человѣка-преступника и «когда оскорбленная справедливость мечетъ свои громы и молніи на преступника, тогда кротость должна быть какъ-бы тайнымъ стражемъ, который ставить мѣру и границу: доселѣ и не далѣе! чтобы праведный гнѣвъ не обратился въ грѣховный и неправедный ¹⁾. Любовь милости «всега надѣется» (Коринт. XIII, 7) и требуя снисхожденія «на неблагодатныя и злыя» (Лук VI, 35) имѣетъ въ виду именно возможность ихъ исправленія. (Юул. II, 13; Римл. II, 4; Пс. 102. 10). Внося въ наказаніе мотивъ исправленія, законъ милости дѣлаетъ наказаніе въ одно и тоже время и возмездіемъ правды и мѣрою милости.

Вообще отношеніе нравственныхъ законовъ правды и ми-

¹⁾ Мартенсонъ «Христ. ученіе о нравственности» т. II. стр. 192.

лости есть отношеніе не исключительности и противопоставленія, а внутренняго, взаимопроникающаго сосуществованія. Въ цѣломъ оба закона составляютъ одинъ нравственный организмъ, направляющійся въ своей дѣятельности двумя взаимодействующими силами: авторитетомъ правды и силою любви. Въ нашемъ представленіи оба эти закона такъ тѣсно соединены, что трудно точно обозначить, гдѣ кончается одинъ и начинается другой. Если мы спросимъ: что такое правда? то въ отвѣтъ изложимъ и опредѣленіе милости; опредѣляя милость, необходимо назовемъ ее праведною. Законъ милости подтверждаетъ и одухотворяетъ то, что прикровенно содержитъ и законъ правды; законъ правды обосновываетъ милость, дѣлая ее сознательною, разумною, свободно-нравственною. Но коренясь одинъ на другомъ, оба закона въ то-же время не сливаются на столько, чтобы поглотить одинъ другой: они существуютъ рядомъ, дополняя одинъ другой. Только когда эти законы существуютъ и дѣйствуютъ оба рядомъ и возможны тотъ нравственный міропорядокъ, который содѣлываетъ спасеніе на небѣ, «гдѣ милость и истина срѣтятся, правда и міръ облобызаются» (Пс. LXXXIV, II). Вѣчный образецъ согласія законовъ правды и милости данъ намъ въ крестной жертвѣ Иисуса Христа, возлюбившаго міръ и въ силу этой любви за него пострадавшаго. Здѣсь любовь Отца, по выраженію Высокопреосвящ. Филарета ¹⁾, явилась, «какъ распинающаяся» (правда); «любовь Сына, какъ распинаемая» (разумная любовь, милость); «любовь Духа Святаго, — какъ торжествующая силою крестною» (гармонія правды и милости). Если, такимъ образомъ, оказывается, что законы правды и милости по своей природѣ согласны другъ съ другомъ, то и въ дѣятельности человѣческой—въ области ихъ примѣненія—

¹⁾ «Слово въ Великій постъ» т. I, стр. 20.

они должны имѣть объективное осуществленіе и выраженіе этого согласія. Человѣкъ, и какъ частное лицо, и какъ общественный судья долженъ поступать такъ, чтобы внутреннее согласіе этихъ законовъ не нарушалось, а выражалось вполне. Но нужно знать, что въ безусловной степени этого согласія ни въ частныхъ отношеніяхъ, ни въ общественныхъ человѣческихъ судахъ достигнуть нельзя. Это зависитъ отъ того, что человѣкъ по ограниченности своихъ способностей и въ силу наклонности своей воли болѣе ко злу, чѣмъ къ добру, не въ силахъ исполнить вообще закона. Въ частности для согласованія (въ абсолютной степени) требованій законовъ правды и милости нужно всевѣденіе, а человѣческой умъ ограниченъ и не можетъ знать всѣхъ мотивовъ и обстоятельствъ, предшествующихъ преступленію и всѣхъ послѣдствій, которыя могутъ произойти отъ той или другой формы наказанія: и въ томъ и въ другомъ случаѣ онъ почти всегда ошибается. Но полного согласія законовъ правды и милости отъ человѣка и не требуется: для всѣхъ преступленій и прегрѣшеній есть въ собственномъ смыслѣ одинъ только «Законоположникъ и Судія» (Іаков. IV, 13); для человѣка нужно только, чтобы, насколько то въ его силахъ, онъ неуклонно стремился къ этому соглашенію и не ставилъ самъ себѣ въ этому отношеніи препятствій, напр., черезъ намѣренное или ненамѣренное непониманіе взаимоотношенія законовъ правды и милости.

Въ заключеніе рассмотримъ примѣненіе законовъ правды и милости въ тѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности, гдѣ ихъ, повидимому, труднѣе всего согласить: а) при, такъ называемыхъ, коллизіяхъ (*collisio officiorum*) и б) въ человѣческихъ судахъ.

Коллизіи происходятъ отъ непониманія духа нравственныхъ законовъ и отъ слѣпнаго слѣдованія буквы ихъ требованій; при коллизіяхъ всегда является альтернатива: нару-

шить ли букву закона, или исполнить долгъ, налагаемый духомъ закона. Поэтому затрудненіе здѣсь въ сущности мнимое: при правильномъ пониманіи духа нравственнаго закона и при знаніи обстоятельствъ извѣстной коллизіи, она устраняется сама собою. Какъ на примѣръ коллизіи, гдѣ требованія законовъ правды и милости какъ-бы противодѣйствуютъ другъ другу, можно указать на слѣдующій случай изъ жизни І. Христа. Книжники и фарисеи привели къ І. Христу женщину «въ прелюбодѣяніи яту» (Іоан. VIII, 3) и сказали: по закону Моисееву эта женщина, какъ прелюбодѣйна, должна быть побита камнями — «ты-же что глаголеши?» (VIII, 5). «Сіе-же рѣша искушающе его, да быша имѣли что глаголати наъ» (6). Фарисеи обосновывали свое обвиненіе и форму наказанія на законѣ чистой формальной справедливости; буквальное пониманіе этого закона требовало, чтобы прелюбодѣй былъ побитъ камнями (Второз. XVII, 17). І. Христу, котораго называли учителемъ справедливымъ, «не зрящимъ на лице челоуѣка» (Мат. XXII, 16) и который въ то же время училъ прощенію, любви и милости (Матѣ. V.), предстоялъ, повидимому, выборъ: выполнить требованіе правды, или нарушить его и сотворить милость. Кто изъ васъ безъ грѣха, пусть первый броситъ въ нее камень?» Такъ разрѣшили недоумѣніе фарисеевъ І. Христоръ. «Будучи облачаемы совѣстью, ушли всѣ (9); остался одинъ Іисусъ и женщина, стоящая посреди» (10). «Никто не осудилъ теби»? спросилъ Христоръ, и на утвердительный отвѣтъ грѣшницы изрекъ: «не осуждаю теби и я: иди и не грѣши!»

Такимъ образомъ І. Христоръ, не нарушая формальной правды Моисеева закона, но исполнилъ требованіе правды нравственной и проявилъ въ то же время милость. Отъ Его очей не укрылось, что съ одной стороны сами обвинители не были чужды грѣха прелюбодѣяніи, а съ другой,

сказалъ ему о чудесномъ исцѣленіи, и Владыка сказалъ: да, Великій молитвенникъ о. Іоаннъ Кронштадскій! — затѣмъ Ленниковъ и мнѣ, какъ духовному отцу, сообщилъ о бывшемъ на немъ знаменіи Божиѣмъ.

Замѣчательное исцѣленіе по молитвѣ отца Іоанна Кронштадскаго.

Въ Парголовѣ (ст. фил. ж. д.) проживаетъ подрядчикъ плотничьихъ работъ Блиновъ; у него есть дочь Надежда, 17 лѣтъ. Надежда Блинова жила на родинѣ въ Тверской губерніи, Бѣжецкомъ уѣздѣ, Алешковской волости, въ деревнѣ Родичево. Эта молодая дѣвушка красавица собой, въ малолѣтствѣ ослѣпла. Такъ какъ отецъ ея обладаетъ хорошими средствами, то онъ ничего не жалѣлъ на ея лѣченіе. Сколько ни лѣчили врачи и деревенскіе знахари, болѣзнь не улучшалась, но съ каждымъ днемъ ухудшалась и, наконецъ въ этомъ году дошло до того, что она стала кричать отъ невыносимой рѣзи въ глазахъ. Отецъ, видя, что на родинѣ не вылѣчишь дочь, рѣшилъ привезти ее въ Петербургъ, чтобы помѣстить въ одну изъ глазныхъ лѣчебницъ. За неимѣніемъ въ Петербургѣ родныхъ, они остановились у домовладѣльца г. Станового (Пески, 8 улица, собственный домъ, № 50-й). Остановившись у г. Станового г. Блиновъ, сталъ просить его указать хорошаго глазнаго доктора. Г. Становой сталъ совѣтовать вмѣсто доктора обратиться къ отцу Іоанну и рассказалъ имъ о бывшемъ недавно на его глазахъ исцѣленіи купца Смирнова. Какъ г. Блиновъ, такъ и его слѣпая дочь не повѣрили словамъ г. Становаго. На другой день, по пріѣздѣ, г. Блиновъ съ больной дочерью отправился къ доктору, который, осмотрѣвъ больную, нашель, что единственная возможность попытаться вернуть зрѣніе, это опасная операція. Вернувшись домой, они рассказали объ этомъ г. Становому.

Послѣ долгаго увѣщанія, г. Становому удалось склонить ихъ поѣхать вмѣстѣ съ нимъ въ Кронштадтъ къ отцу Іоанну.

Каково же было ихъ удивленіе, когда, пріѣхавъ на пароходъ, они увидали высокочтимаго батюшку! Такъ какъ отецъ Іоаннъ имѣеть всегда обыкновеніе ѣздить на мостикъ, то г. Становой, взявъ слѣзую, поднялся къ нему и сталъ просить его благословить слѣзую и помолиться объ ея исцѣленія. Отецъ Іоаннъ, благословилъ ее, велѣлъ имъ поскорѣе идти внизъ, такъ какъ для больныхъ глазъ вреденъ морской вѣтеръ.

Въ Кронштадтѣ они остановились у г-жи Шляпниковой. На другой день всѣ они отправились къ утренѣ и обѣднѣ. Въ 10 часовъ пріѣхалъ къ нимъ отецъ Іоаннъ. Отслуживъ молебенъ, отецъ Іоаннъ промылъ ей глаза св. водой.

Такъ какъ дѣла не позволяли долѣе оставаться въ Кронштадтѣ г.г. Становому и Блинову, то они и уѣхали въ тотъ же день въ Петербургъ, поручивъ больную попеченію г-жи Шляпниковой. Дня черезъ два г-жа Шляпникова привезла больную въ Петербургъ. Вотъ что, что по пріѣздѣ изъ Кронштадта, рассказала больная своему отцу и г. Становому: На другой день по отъѣздѣ ихъ изъ Кронштадта, она почувствовала, что рѣзъ въ глазахъ прошла и что она стала видѣть какія-то темныя тѣни, когда мимо нея кто либо проходилъ. На другой день все-таки г. Блиновъ рѣшилъ свозить дочь къ доктору. Докторъ нашелъ, что въ глазахъ больной сдѣлалась какая то непонятная перемѣна къ лучшему и что, по всей вѣроятности, можно будетъ попробовать полѣчить ее, не прибѣгая къ операціи. Лишь только г. Блиновы вернулись отъ доктора, какъ пріѣхалъ къ г. Становому отецъ Іоаннъ. (Надобно замѣтить, что г. Становой почти каждый день видится съ отцомъ Іоанномъ, и батюшка очень часто бываетъ въ его квартирѣ). Передъ молебномъ г. Становой рассказала батюшкѣ о недовѣрїи къ его молитвамъ г. Блинова. По окончанїи молебна, батюшка, подойдя къ больной, промылъ ей глаза св. водой и сказалъ: «Вѣруй, Богъ милостивъ, Онъ тебя исцѣлитъ». Проснувшись на утро слѣдующаго дня, больная замѣтила, что она, хотя и слабо, но стала видѣть.

Выйдя изъ своей комнаты одна, чего прежде никогда не бывало, она съ радостью объявила всѣмъ о своемъ исцѣленіи. Всѣ были удивлены этому, за исключеніемъ отца Блиновой, который все это приписалъ доктору и боясь, чтобы не сдѣлалось опять хуже, рѣшилъ въ этотъ-же день отправиться къ доктору и посоветоваться съ нимъ. Прошло дня три и надо же было такъ случиться, что заболѣлъ г. Становой инфлуэндой. Отецъ Іоаннъ, узнавъ о болѣзни г. Становаго, пріѣхалъ навѣстить его. Цѣлое утро этого дня не было гг. Блиновыхъ дома; они провели его у доктора и у оптика, такъ какъ докторъ въ этотъ день прописалъ больной очки, и всего только за нѣсколько минутъ до пріѣзда батюшки они пришли домой. Г. Становой разсказалъ батюшкѣ объ исцѣленіи Блиновой и о цевѣри ея отца въ Промыслъ Божій. Отслуживъ молебенъ о здравіи г. Становаго и Блиновой и велѣвъ ей снять очки батюшка въ третій разъ промылъ глаза св. водой и сказалъ: «Ну теперь Господь Богъ поможетъ тебѣ исцѣлиться навсегда и укажетъ симъ знаменіемъ невѣрующимъ Свое величіе». Послѣ этого уже у дѣвицы Блиновой явились самое хорошее зрѣніе, какого она никогда и не думала даже имѣть. На утро г. Блиновъ съ дочерью въ послѣдній разъ сходилъ къ доктору, который, увидя ея глаза, сказалъ, что единственно только чудо могло ей дать такое зрѣніе. Недѣлю тому назадъ, исцѣленная по молитвамъ отца Іоанна, Блинова уѣхала къ себѣ на родину, а въ полученномъ на дняхъ отъ нея письмѣ она пишетъ, что теперь можетъ не только шить, но даже вышивать на канвѣ. Г. Блиновъ теперь уже увѣровалъ въ силу молитвы уважаемаго отца Іоанна, и радъ всѣмъ и каждому разсказывать о чудесномъ исцѣленіи его дочери. («П. Л.»).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ пензенской губерніи краснослободское земство рѣшилось закрыть всѣ школы и совершенно прекратить ассиг-

нованіе по расходной смѣтѣ тѣхъ 12 тысячъ рублей, которые доселѣ на этотъ предметъ тратились. Постановленіе объ этомъ уѣзднаго земскаго собранія опротестовано начальникомъ губерніи, но краснослободское земство разногласіе свое съ губернаторомъ представило, согласно установленнымъ на это правиламъ, на разсмотрѣніе Сената. Какъ рѣшить дѣло Сенатъ, не извѣстно; но земство распорядилось въ наступающемъ году отпускать на школы лишь четверть отпускавшагося прежде содержанія. Такимъ образомъ, сельскій учитель, получавшій 20—16 р. ежемѣсячнаго содержанія, теперь долженъ будетъ довольствоваться 4—5. Нижне-ломовское земство тратило прежде на школьное дѣло четверть всего своего бюджета, но въ нынѣшнемъ году постановленіемъ земскаго собранія рѣшено изъ 44 земскихъ плодъ передать 29 на попеченіе и содержаніе сельскихъ обществъ, что равносильно закрытію этихъ школъ. Постановлено оставить лишь тѣ школы, попечителями которыхъ состоятъ мѣстные землевладѣльцы. Земство рассчитало уменьшить свой расходъ на народное образованіе съ 22 на 14 тысячъ. Кромѣ того, это же земство уже два года выдаетъ половинное содержаніе учителямъ (вмѣсто 20—10 р., вмѣсто 12—6). Благодаря такому положенію дѣла, учителя земскихъ школъ терять нужду едва ли не больше крестьянъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ совсѣмъ ничего не получили еще въ счетъ оклада нынѣшняго учебнаго года. Плохимъ утѣшеніемъ для нихъ можетъ служить то, что земство, положивъ при составленіи смѣты на 1892 г. сократить всѣ свои расходы на $\frac{1}{3}$ или 30 тысячъ, сократило вообще смѣтную сумму. Другія уѣздныя земства пензенской губерніи идутъ тѣмъ же путемъ. Городищенское отказало въ своемъ пособіи всѣмъ школамъ вообще, а поровчатское закрыло 7 школъ, содержавшихся доселѣ на его средства. Постановленія объ этомъ уѣздныхъ собраній опротестованы начальникомъ губерніи, и протестъ его не вызвалъ въ земствахъ (кромѣ вышеупомянутаго красно-слободскаго) проти-

ворѣцій, но можетъ, конечно, вызвать пассивное противодѣйствіе, и это послѣднее можетъ порѣшить со школами. Итакъ, въ то время, какъ силою вещей духовенство приводится къ сознанию необходимости взять дѣло народнаго образованія въ свои руки, съ тѣмъ чтобы вести его подъ кровомъ св. Церкви и направлять къ утвержденію народа въ началахъ вѣры, нѣкоторыя земства отклоняются отъ заботъ объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей народа, посвящая себя исключительно заботамъ о предотвращеніи отъ народа экономическихъ нуждъ и матеріальныхъ невзгодъ.

(Церк.-прих. школа).

«Русская Жизнь» пишетъ, что въ виду встрѣчающихся зачастую примѣровъ безпомощности дѣтей духовныхъ лицъ, неспособныхъ къ умственной труду, или почему либо не имѣвшихъ возможности окончить полный курсъ ученія, вслѣдствіе чего многіе семьи остаются въ весьма тяжеломъ положеніи, св. Синодъ обратилъ нынѣ вниманіе епархіальныхъ начальствъ на безусловную необходимость повсемѣстнаго открытія епархіальныхъ ремесленныхъ школъ, для дѣтей церковно—и—священно-служителей, которыя обезпечивали бы бѣднымъ дѣтямъ честный кусокъ хлѣба на всю жизнь.

(Моск. Церк. Вѣд.).

Нѣкоторые изъ попечителей учебныхъ округовъ обращались въ министерство народнаго просвѣщенія за разъясненіями: слѣдуетъ ли, при распредѣленіи учениковъ гимназій и прогимназій на разряды, по ихъ успѣхамъ въ наукахъ, прилежанію и поведенію, обращать вниманіе только на древніе языки и математику, согласно § 30 правилъ объ испытаніяхъ 1872 г. и § объяснительной записки къ правиламъ для учениковъ гимназій и прогимназій (изд. 1874 г.), или же и на Законъ Божій и на русскій языкъ, какъ причисленные новыми правилами объ испытаніяхъ 12 марта 1891 г. къ основнымъ предметамъ гимназическаго курса. Вслѣдствіе

сею министерствомъ народнаго просвѣщенія разъяснено, что такъ какъ при изданіе означенной объяснительной записки дѣйствовали правила объ испытаніяхъ 1872 г., то и при распредѣленіи учениковъ на разряды по успѣхамъ въ этой запискѣ было положено въ основаніе дѣленіе предметовъ на главные (древніе языки и математику) и второстепенные (остальные предметы), и соотвѣтственно этому первымъ изъ нихъ придано было большее значеніе. Нынѣ же, когда съ изданіемъ новыхъ правилъ объ испытаніяхъ, Законъ Божій и русскій языкъ, при оцѣнкѣ знаній учениковъ, уравниены по своему значенію съ древними языками и математикою, было бы непослѣдовательно не придавать этимъ двумъ предметамъ, при распредѣленіи учениковъ на разряды, одинаковаго значенія съ древними языками и математикою, такъ какъ прежняя постановка дѣла можетъ дать поводъ не только учащимся и родителямъ, но даже учебному персоналу держаться того мнѣнія, что Законъ Божій, и русскій языкъ, хотя и состоятъ въ числѣ основныхъ предметовъ но требованія по нимъ могутъ быть болѣе снисходительными. Въ виду этого, министерство народнаго просвѣщенія признало, что при распредѣленіи учениковъ на разряды необходимо придавать Закону Божию и русскому языку такое же значеніе, какое объяснительной запиской 1874 года придается древнимъ языкамъ и математикѣ. (Тамб. Еп. Вѣд.).

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Корреспонденція изъ слободы Саловни (Федоровна).

Общественная столовая открыта у насъ еще съ 17 Февраля прошлаго года. Нужно сказать, что это дѣйствительно благотѣльное учрежденіе для всѣхъ вообще нуждающихся въ дневномъ пропитаніи. Бѣдственное положеніе крестьянъ нашего села безотраднo. Не говори уже о другихъ нищевыхъ продуктахъ, наши поселяне стали нуждаться и въ хлѣбѣ

еще до Рождества Христова прошедшаго года. Въ настоящее же время всѣ семейства, почти безъ исключенія, кормятся хлѣбомъ, который получаютъ отъ Земства въ видѣ ссуды, и отъ Попечительства «Краснаго Креста».

Какъ послѣдствіе голодовки скорбуть (цынга) стали появляться все чаще и чаще между народомъ. Средство же противъ него, какъ извѣстно, одно—улучшеніе пищи.

Бѣдный народъ! Наступаетъ рабочее время, а хорошихъ работниковъ буквально нѣтъ: тотъ больной, тотъ какой-то чахлый, изможденный и т. п.; дѣти не по лѣтамъ серьезны, задумчивы — все это производитъ удручающее впечатлѣніе!

И вотъ при такомъ положеніи столовыя могутъ оказывать и оказываютъ истиннѣ великую помощь несчастнымъ.

Въ Саловской столовой преимущественно кормятся старые, увѣчные и дѣти. Изъ отчетовъ за прошлые мѣсяцы видно, что прокормить одного человѣка въ день у насъ обходится немного меньше 4 коп., включая сюда и расходъ на дрова и т. п. Цифра довольно незначительная. Готовится ежедневно одна перемѣна: или жидкая каша или борщъ, въ постные дни съ постнымъ масломъ, а въ скоромные — съ саломъ и солониной. Пища хотя и простая и лишняго не готовится, но нужно принять во вниманіе слѣдующее: средства на содержаніе столовой выдаются отъ Попечительства на 60 чел., а въ нашей столовой кормится среднимъ числомъ минимумъ 150 чел. ежедневно.

И вотъ, какъ видно, пропитаніе въ общественныхъ столовыхъ обходится очень недорого, благодаря разумному и чисто-сердечному отношенію къ дѣлу лицъ, принявшихъ на себя эту важную обязанность. Завѣдываетъ у насъ столовой самъ священникъ, о. Стефанъ Кошелевъ, а хозяйственную часть все-цѣло и непосредственно приняла на себя его дочь, конечно, совершенно безвозмездно.

Можно утвердительно сказать: если наши священники будутъ такъ же проявлять истинно-пастырскія отношенія къ этому дѣлу, то эти благодѣтельные учрежденія принесутъ несомнѣнно великую помощь нашимъ братьямъ, несчастнымъ голодающимъ. Вся основа, на чемъ зиждется благоразумное веденіе дѣла въ столовыхъ—это любовь къ дѣлу неподкупная честность и добросовѣстность лицъ, взявшихъ на себя эту обязанность. А въ селахъ на кого же можно прежде всего положиться въ этомъ отношеніи, какъ не на пастырей церкви

Уч. Т. В—ко.

Выписка изъ книги поступившихъ добровольныхъ пожертвованій на возобновленіе пострадавшаго отъ пожара 17 Января сего года соборнаго храма въ обители Свят. Митрофана, Епископа Воронежскаго ¹⁾).

За Апрѣль мѣсяць 1892 г.

Изъ Курска отъ Леонилы Башеренниковой.	5 р. — к.
— Казначеева села Тульской губ. отъ Анны Васильевой Малыгиной	5 » — »
Отъ неизвѣстнаго	1 » — »
Изъ Вологды отъ Титулярнаго Совѣтника Василія Григорьевича Ефремова	1 » — »
Отъ неизвѣстнаго	3 » — »
Изъ Москвы отъ Н. Таросковской.	5 » — »
Отъ Игуменіи Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря Маргариты	100 » — »
Отъ М. Д. Свербеева	100 » — »
— Юліи Бехтель	5 » — »
— Священника Михаила Пархомовичъ.	15 » — »

¹⁾ Продолженіе см. № 9 Вор. Епарх. Вѣд.

Изъ Пскова отъ Г. Бѣляковой	10	»	—	»
Отъ Димитрія Матвѣевича Кошелева	1	»	—	»
— Аванасіи Авксентіева Стрѣлочника	10	»	—	»
— П. Коржавина	10	»	—	»
— Генерала Егорова	25	»	—	»
— Ермолая Васильевича Олонцева	100	»	—	»
— Андрея Ивановича Ляшкова	25	»	—	»
Изъ Саратовской губ. отъ неизвѣстнаго	6	»	—	»
Отъ о. Эконома Воронежскаго Митроф. монаст. Иеромонаха Серапіона	500	»	—	»
Отъ помѣщика Петра Дмитріева Неѣхова	10	»		»
— Лысогорской Жѣяской Общины	30	»	—	»
— Насгоятеля Валуйскаго Успенскаго монастыря Архимандрита Игнатія	10	»	—	»
Изъ Пятигорска отъ Екатерины Ивановны Тереховой	5	»	—	»
Отъ неизвѣстнаго сельскаго Священника (золотыя вещи)	17	»	—	»
Отъ неизвѣстнаго	3	»	—	»
Изъ Москвы отъ неизвѣстной	5	»	—	»
Отъ Василия Александровича Платоновича	10	»		»
— неизвѣстнаго	10	»	—	»
— монахини Теофаніи	2	»	—	»
Изъ Петербурга отъ Петра Евдокимовича Фролова	5	»	—	»
Изъ Боброва отъ Петра Васильевича Се- ливанова	110	»	—	»
	<hr/>			
Итого	1144	»	—	»
<hr/>				
А всего съ прежде поступившими	5213	»	—	»

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

СТРАННИКЪ

на 1892 годъ.

(ДВѢНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп. д. № 173).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ—А. Пономаревъ.*

Подроб. объявленіе см. въ № 23 Ворон. Епарх. Вѣдомостей.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Какъ согласовать нравственный законъ правды съ закономъ милости?—Свящ. *Н. Никитина.*

Поученіе въ недѣлю III по Пятидесятницѣ.—Свящ. *Дим. Макаровскаго.*

Замѣчательныя исцѣленія по молитвѣ о. Іоанна Кронштадскаго. Извѣстія и замѣтки.

Мѣстныя извѣстія: 1) Корреспонденція изъ слободы Саловки (Федоровка).

2) Пожертвованія въ Митрофановскій монастырь.

Объявленіе.

Въ приложеніи:—Отчетъ Братства Свв. Митрофана и Тихона за 1891 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*

Цѣнзурою дозволено. Воронежъ, Іюня 1 дня 1892 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.

прихожанамъ ¹⁾ тѣ или другія космографическія свѣдѣнія. Такъ, желая разъяснить своимъ слушателямъ причины переменъ дня и ночи, временъ года и затмений, означенный священникъ устроилъ импровизованный теллурий: однимъ концомъ проволоки обогнулъ онъ стеариновую свѣчу, пламя которой представляло у него солнце, на другой конецъ проволоки надѣлъ вырѣзанный изъ яблока шарикъ, который изображалъ землю, въ сѣверной части яблока воткнулъ палочку, которая обозначала слободу Попасную, около земли прикрѣпилъ посредствомъ огарка восковой свѣчи луну въ видѣ воскового шарика. При верченіи такого прибора астрономическія объясненія выходили просты и понятны, и слушатели были весьма довольны подобнымъ объясненіемъ.

Пособіями и руководствами въ дѣлѣ веденія виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній служили Творенія Свв. Отцевъ, Четинъ миней, Толковое евангеліе—Михаила, Добролюбіе, духовные журналы, сочиненія спеціально предназначенныя для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій, проповѣди Высокопреосвященнаго Леонтія, І. Бронштадскаго, Шумова, Нордова, Путятина, Новгородскаго и друг., Училище благочестія, «Какъ живутъ наши умершіе», монаха Митрофана, сборники религіозно-нравственныхъ и церковно-историческихъ разсказовъ разныхъ авторовъ, по гражданской исторіи «Разказы про старое время на Руси», Петрушевскаго и «Родная Старина», Синовскаго.

Мѣстомъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій служатъ церкви, съ одной стороны, какъ мѣста болѣе соответственныя святости дѣла, а съ другой, за неимѣніемъ другихъ болѣе удобныхъ въ приходяхъ помѣщеній; въ нѣкоторыхъ селахъ подобныя собесѣдованія происходятъ въ церковныхъ караулахъ и школахъ и въ особенности въ зимнее время, когда невозможно продолжительное время стоять въ церквахъ,

¹⁾ Продолженіе см. № 10 Вор. Епарх. Вѣд.

гдѣ народъ можетъ располагаться и бесѣдовать свободнѣе или же въ лѣтнее время въ церковныхъ оградахъ (въ слоб. Придачѣ).—Внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія совершаются по преимуществу въ такое время года, когда прихожане, занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, свободны отъ полевыхъ работъ, т. е. съ октября и до Пасхи, въ нѣкоторыхъ приходяхъ—круглый годъ. Нѣкоторые священники находятъ возможнымъ вести собесѣдованія и при всякомъ удобномъ случаѣ—при похоронахъ, бракосочетаніи и проч. Въ дни св. Четырдесятницы, когда самое богослуженіе болѣе располагаетъ всякаго человѣка къ покаянію, чтенія посѣщаются бѣльшимъ числомъ слушателей, чѣмъ во всякое другое время года.

Съ каждымъ годомъ возрастающее число слушателей внѣбогослужебныхъ собесѣдованій (доходящее въ теперешнее время въ двухштатныхъ приходяхъ до 1000 человѣкъ) ясно указываетъ на то, что народъ смотритъ на нихъ какъ на душеспасительное дѣло и, слѣдовательно, относится къ нимъ съ должнымъ вниманіемъ. Нельзя при этомъ не выразить сожалѣнія, что и общепонятныя чтенія не вполне достигаютъ своей благотворной цѣли съ одной стороны потому, что при одноштатныхъ приходяхъ священникъ не имѣетъ возможности вести таковыя чтенія въ теченіе года непрерывно, съ другой потому, что составъ слушателей постоянно мѣняется. Гораздо успѣшнѣе ведутся чтенія при двухъ—трехштатныхъ церквахъ. Такъ въ Воронежскомъ кафедральномъ соборѣ, сообщаетъ благочинный Воронежскихъ градскихъ церквей, кафедральный протоіерей Іоаннъ Адамовъ, при шести лекторахъ священникахъ, участвующихъ въ чтеніяхъ, чтенія совершаются по особо составленному для сего росписанію, такъ что лицо, назначенное для очереднаго чтенія, освобождается отъ исполненія пастырскихъ обязанностей

въ церкви и приходѣ; при такомъ порядкѣ въ воскресные и праздничные дни года перерывовъ чтеній не бываетъ. Не маловажнымъ препятствіемъ къ правильному и систематическому веденію чтеній служатъ въ воскресные и праздничные дни базары, сельскіе сходы, отсутствіе теплыхъ просторныхъ помѣщеній и недостатокъ подъ руками пособій и руководствъ, а также отсутствіе церковныхъ или народныхъ библіотекъ. Наконецъ, заканчивая рѣчь о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, нельзя не коснуться указаній нѣкоторыхъ священниковъ на отсутствіе опредѣленной для веденія виѣбогослужебныхъ собесѣдованій программы, какъ на одно изъ препятствующихъ обстоятельствъ правильному веденію и вообще развитію виѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Жалобы нѣкоторыхъ лекторовъ на отсутствіе подъ руками такой программы, которая руководила бы самими лекторами въ веденіи собесѣдованій, усматривается въ отчетныхъ сообщеніяхъ оо. благочинныхъ каждый годъ. Между прочимъ справедливость требуетъ поставить на видъ, во-1-хъ) то обстоятельство, что главные пункты для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и подробныя программы для веденія ихъ были своевременно напечатаны съ указаніемъ источниковъ и пособій необходимыхъ для усиѣннаго веденія собесѣдованій въ №№ 24—1887 г. и 3, 4, 6, 9 и 16-мъ за 1888 г. Воровежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и во-2-хъ) что всякая подобная желательная программа вовсе не можетъ быть такимъ непреложнымъ и одинаково обязательнымъ для всѣхъ руководствомъ, какъ богослужебная книга, требующая буквальнаго выполненія. Кромѣ указанныхъ руководственныхъ статей лучшіе методы и приемы виѣбогослужебныхъ собесѣдованій были помѣщены въ отчетахъ братства по этому предмету. Уже по одному изъ главныхъ требованій пастырскихъ обязанностей «частой благовременно и безвременно» само собою слѣдуетъ, что ни-

какихъ опредѣленныхъ правилъ не можетъ быть для религіозно - нравственнаго назиданія. Всякое назиданіе будетъ успѣшно по вліянію на слушателей, когда въ немъ будетъ ощущаться голосъ истиннаго пастыря церкви, когда живое слово назиданія будетъ произноситься изъ глубины души, отъ чистаго сердца, съ силой истиннаго убѣжденія, а не какъ оффиціальная рѣчь, хотя бы построенная по всѣмъ правиламъ словеснаго искусства. Изъ отчетныхъ сообщеній оо. благочинныхъ по этому предмету между прочимъ видно, что у однихъ лекторовъ успѣшнѣе идутъ катихизическія бесѣды, у другихъ буквальное чтеніе церковно-историческаго содержанія; одни ведутъ собесѣдованія въ буквальномъ смыслѣ этого слова, у другихъ такого характера собесѣдованія, оказалось, имѣли менѣе успѣха, чѣмъ въѣбогослужебныя чтенія, одни лекторы сумѣли со словъ научить молитвамъ и общему пѣнію ихъ, у другихъ подобныя попытки не имѣли никакого успѣха; у однихъ лекторовъ слушатели охотно повторяютъ прочитанное, тогда какъ другимъ лекторамъ вовсе не удалось вызвать слушателей на повтореніе прочитаннаго и при такомъ требованіи лекторовъ прихожане холоднѣе начинали относиться къ этому дѣлу. Поэтому, какимъ бы путемъ не идти къ цѣли въѣбогослужебныхъ собесѣдованій, лишь бы достигнута была преслѣдуемая ими цѣль. Никакою массою правилъ не могутъ быть предусмотрѣны, какъ обстоятельства, обуславливающія успѣшное веденіе въѣбогослужебныхъ собесѣдованій, такъ и всѣ случайности, могущія тормозить это дѣло.

Списокъ церквей, при которыхъ велись въѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія.

Изъ представленныхъ ко времени составленія отчета оо. благочинными Воронежской епархіи въ Совѣтъ Воронеж-

скаго Братства Свв. Митрофана и Тихона отчетныхъ свѣдѣній о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ видно, что таковыя чтенія и собесѣдованія въ отчетномъ году велись:

по городу Воронежу и его уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго церковей города Воронежа, каедральнаго протоіеря Іоанна Адамова мѣстными протоіерями и священниками во всѣхъ церквахъ г. Воронежа въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ церковей домовыхъ и трехъ градскихъ церковей, именно: двухъ кладбищныхъ— Вознесенской и Всесвятской и Введенской приходской. При Вознесенской кладбищной вѣбогослужебныя собесѣдованія не совершаются по совершенной безприходности, а въ послѣдней по малочисленности прихода, состоящаго при томъ, главнымъ образомъ, изъ чиновниковъ и служащихъ на желѣзной дорогѣ, для которыхъ часы вечерніе, именно 4—5 часы вечера, служатъ временемъ обѣда. Священникъ же Всесвятской церкви Михаилъ Аскоченскій участвуетъ въ чтеніяхъ, совершающихся въ каедральномъ Троицкомъ соборѣ, еще съ 1883 года, со времени первоначальной организаціи вѣбогослужебныхъ чтеній. Въ Тихвино-Онуфріевской церкви въ веденіи чтеній иногда принималъ участіе діаконъ Воскресенскій.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Михаила Скрябина:

при Христорождественской церкви слободы Придачи священниками Михаиломъ Скрябинымъ и Іоанномъ Скрябинымъ и діакономъ Димитріемъ Поповымъ (собственно чтенія), обладающимъ хорошимъ голосомъ и умѣньемъ читать; при Снаской церкви села Большой Усмани священниками

Георгіємъ Алексѣевымъ и Ѳедоромъ Кармановымъ; при Бого-
явленской церкви села Орлова священникомъ Іаковомъ Алфе-
ровымъ; при Рождествобогородицкой церкви села Бабякова
священникомъ Петровымъ; при Архангельской церкви села
Рыкани священникомъ Іоанномъ Высоцкимъ; при осталь-
ныхъ 11 церквахъ сего благочинія вѣббогослужебныя собе-
сѣдованія и чтенія велись рѣдко и безъ всякой опредѣлен-
ной программы и замѣнялись акаѳистами.

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіеря Митрофана
Попова:*

при Покровской церкви села Новопокровскаго священ-
никомъ Петромъ Затонскимъ; при Николаевской церкви села
Коломенскаго священникомъ Іоанномъ Виноградовымъ; при
Покровской церкви села Новопокровскаго (Сухая-Хворостанъ
тожь) священниками Тимофеемъ Баженовымъ, Іаковомъ Ле-
бедевымъ и діакономъ Ѳедоромъ Вислянскимъ; при Христо-
рождественской церкви села Рождественской Хавы священ-
никами Капитономъ Лебедевымъ и Николаемъ Поповымъ;
при Троицкой церкви села Мещевскаго протоіереемъ Митро-
фаномъ Поповымъ; при Покровской церкви села Кондрашки-
на священникомъ Александромъ Нечаевымъ; при Покровской
церкви села Павловскаго священникомъ Іоанномъ Сахаровымъ.

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Филиппа
Богомолова*—во всѣхъ церквахъ ввѣреннаго ему благочинія
мѣстными священниками; въ селѣ же Лопаткахъ участвовалъ
въ веденіи вѣббогослужебныхъ чтеній мѣстный діаковъ и
учитель мѣстной церковно-приходской школы.

По Задонскому уѣзду.

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Анатолія
Кириллова* вѣббогослужебныя собесѣдованія происходили во

всѣхъ 20 церквахъ его вѣдомства; велись мѣстными священниками; при Христорождественской церкви села Вербилова и Касьмодаміановской церкви села Мечка въ веденіи собесѣдованій участвовали и діаконъ Андрей Устиновскій и Александръ Оболенскій.

При Задонскомъ Богородицкомъ мужскомъ монастырѣ.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Ионы Петровскаго во всѣхъ 12 церквахъ его благочинія мѣстными священниками, которымъ помогали въ селѣ Ксизовѣ псаломщикъ Савва Колтуновъ, въ селѣ Горожанкѣ діаконъ Павелъ Селивановъ и въ селѣ Конь-Колодезѣ учитель церковно-приходской школы Димитрій Аристовъ.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Стефана Попова при Архангельской церкви села Чернѣговки, при Покровской церкви села Алисова, при Казанской церкви села Нижняго Казачья, при Архангельской церкви села Уткина, при Архангельской церкви села Бутырокъ—мѣстными священниками.

Въ вѣдомствѣ и. д. благочиннаго, священника Василія Оболенскаго—во всѣхъ церквахъ его благочинія мѣстными священниками.

По Земляискому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіерея Антонія Петровскаго:

при Покровской церкви села Дмитріевскаго священниками Михаиломъ Рязановымъ и Николаемъ Дубровскимъ, а также и въ селахъ Оминой-Негачевкѣ и Крещенкѣ мѣстными священниками.

Въ вѣдомствѣ благ., свящ. Алексѣя Забѣлова:

при Покровской церкви села Ендовища, священникомъ

Алексѣемъ Завьяловымъ; при Пятницкой церкви села Фощеватаго священникомъ Димитріемъ Мишинымъ; при Благовѣщенской церкви села Благовѣщенскаго священниками Василиемъ Зеленскимъ и Іоанномъ Левинымъ; при Богоявленской церкви села Богоявленскаго священникомъ Александромъ Скрыбинымъ; при Богоявленской церкви села Терповаго священникомъ Стефаномъ Петровымъ; при Казанской церкви села Латанаго священникомъ Петромъ Оедоровымъ и діакономъ Всеволодомъ Соболевымъ; при Покровской церкви села Гремячяго Колодезя священникомъ Василиемъ Раевскимъ; при Троицкой церкви села Орѣхова священникомъ Александромъ Патрицкимъ; при Архангельской церкви села Погожаго мѣстнымъ священникомъ; при Покровской церкви села Старой Вѣдуги священниками Михаиломъ Кармановымъ и Іоанномъ Лукашевичемъ; при Вознесенской церкви села Избища священникомъ Іоанномъ Часовниковымъ, діакономъ Евѣніемъ Раевскимъ и псаломщикомъ Николаемъ Болховитиновымъ; въ селѣ Губаревѣ священникомъ Алексѣемъ Кирилловымъ.

По Бобровскому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочин., свящ. Василія Вышневскаго—мѣстными священниками съ участіемъ діаконовъ и псаломщиковъ, окончившихъ курсъ духовной семинаріи, при церквахъ селъ: Ертила, Сластенки, Ольховки, Песковъ, Малыхъ и Большихъ Ясырокъ, Стараго и Новаго Садоваго, Бродоваго, Курлака, Михайловки, Боршева, Щучья, Матренки, Гиплуши, Вязовки, Кужнаго, Ровенки, Самовца, Александровки и Никольско-Сергіевскаго.

Въ вѣдомствѣ благ., прот. Виктора Васильева:
при Троицкой церкви слободы Азовской священникомъ Василиемъ Аметистовымъ и Венедиктомъ Преображен-

скимъ; при Вознесенской церкви села Коршева священниками Митрофаномъ Проскуряковымъ и Николаемъ Ѳедотовымъ; при Николаевской церкви села Нащокина священникомъ Александромъ Матвѣевымъ и псаломщикомъ Ѳедоромъ Горьковскимъ; при Николаевской церкви села Студенаго Лога священникомъ Василиемъ Матвѣевымъ; при Введенской церкви села Васильевки священникомъ Михайломъ Корыстнымъ; при Христорождественской церкви села Николаевки священникомъ Петромъ Смирницкимъ; при Васильевской церкви села Сергіевки священникомъ Димитріемъ Никоновымъ; при Архангельской церкви села Кріупи священникомъ Василиемъ Ѳедоровымъ и псаломщикомъ Петромъ Воскресенскимъ, при Покровской церкви села Александровки священникомъ Василиемъ Затонскимъ; при Ильинской церкви села Ильинки священникомъ Василиемъ Милоградовымъ; при Казанской церкви села Малаго Мартина священникомъ Константиномъ Троицкимъ; при Архангельской церкви села Верхняго Икорца священниками Петромъ Ставскимъ и Арсеніемъ Холодовичемъ; при Богоявленской церкви села Средняго Икорца священниками Павломъ Автономовымъ и Петромъ Алексѣевскимъ; при Николаевской церкви села Нижняго Икорца, священниками Львомъ Яблочкинымъ и Николаемъ Вележевымъ; при Покровской церкви села Новопокровскаго священникомъ Симеономъ Усовымъ; при Николаевской церкви слободы Масловки священникомъ Николаемъ Поликарповымъ; при Введенской церкви села Семено-Александровскаго (Леоновы хутора) священниками Михайломъ Голубятниковымъ и діакономъ Іаковомъ Затонскимъ.

По Новохоперскому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ блг., прот. Никанора Патрицкиго:
при Воскресенскомъ соборѣ г. Новохоперска протоіереемъ Никаноромъ Патрицкимъ и священниками Митрофаномъ

Часовниковымъ, Іоанномъ Родіоновымъ и діакономъ Владиміромъ Левашевымъ; при Троицкой церкви г. Новохоперска мѣстными священниками.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Іоанна Аполлосова:

при Николаевской церкви слоб. Алферовки священниками Никаноромъ Прибытковымъ и Димитріемъ Романовскимъ; при Николаевской церкви села Нижняго Карачана священниками Николаемъ Кармановымъ и Ѳеодоромъ Шабашевымъ; при Архангельской церкви села Средняго Карачана священникомъ Петромъ Никольскимъ; при Христорождественской церкви села Старой Кирсановки священникомъ Александромъ Изаріоновымъ; при Преображенской церкви слоб. Подосиновки священникомъ Николаемъ Усовымъ; при Покровской церкви слободы Бурляевки священникомъ Васиіемъ Кирилловымъ; при Троицкой церкви слободы Пыховки священникомъ Николаемъ Ивановымъ; при Косьмодамиановской церкви слободы Верхняго Карачана священникомъ Павловымъ Гавриловымъ; при Архангельской церкви слободы Красной протоіереемъ Ѳеодоромъ Свѣтозаровымъ и Николаемъ Голубятниковымъ; при Николаевской церкви села Каменки-Садовки священникомъ Іоанномъ Ивановымъ и при Казанской церкви села Васильевскаго священникомъ Іоанномъ Аполлосовымъ.

По Нижнедѣвицкому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Петра Бударивцева—во всѣхъ церквахъ благочинія мѣстными священниками.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Михаила Александрова:

при Троицкой церкви села Роговатаго, Прогорѣлое тожъ, протоіереемъ Петромъ Синявскимъ и священникомъ Алек-

сандромъ Павловымъ; при Знаменской церкви слоб. Знаменской священникомъ Илію Поповымъ и діакономъ Федоромъ Олимпіевымъ; при Рождество-Богородицкой церкви села Шаталовки священникомъ Михаиломъ Александровымъ и діакономъ Павломъ Тихомировымъ; при Казанской церкви слободы Владимировки священникомъ Исидоромъ Куфаевымъ; при Дмитріевской церкви села Дмитріевского священникомъ Петромъ Поповымъ и діакономъ Тихономъ Лихвицкимъ; при Петропавловской церкви священниками Александромъ Говоровымъ, Іаковомъ Ильинскомъ и Александромъ Долгушевскимъ и псаломщикомъ Дмитріемъ Устиновскимъ; при Христорождественской церкви села Солдатскаго, священниками Михаиломъ Чуевымъ и Васиіемъ Филевскимъ; при Спасской церкви села Городища священниками Михаиломъ Скрибнымъ и Георгіемъ Потановымъ; при Архангельской церкви села Архангельскаго священникомъ Захаріемъ Павловымъ и діакономъ Константиномъ Поповымъ; при Пятницкой церкви села Терехова священникомъ Васиіемъ Голубятниковымъ; при Троицкой церкви села Ново-Мѣловаго священникомъ Митрофаномъ Станковымъ.

По Коротоякскому уезду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Ардаліона Андреевскаго: въ селѣ Архангельскомъ священникомъ Ардаліономъ Андреевскимъ; въ селѣ Боршевѣ священникомъ Іоанномъ Углянскимъ; въ селѣ Голдаевѣ священникомъ Михаиломъ Кедровымъ; въ селѣ КаменOVERховскомъ священникомъ Васиіемъ Цвѣтовымъ и псаломщикомъ Иваномъ Прозоровымъ; въ селѣ Мастюгинѣ священникомъ Андреемъ Александровымъ; въ селѣ Оськинѣ священникомъ Георгіемъ Мясищевымъ; въ селѣ Печатовѣ священникомъ Іаковомъ Владимировымъ, въ селѣ Россоскахъ священникомъ Григоріемъ Красов-

скимъ; въ селѣ Селявномъ священникомъ Владиміромъ Ромаповскимъ и псаломщикомъ Иваномъ Львовымъ; въ селѣ Сторожевомъ священникомъ Василіемъ Полянскимъ (чтенія сопровождались пѣніемъ молитвъ); въ Успенской церкви слободы Урыва священникомъ Іоанномъ Оболенскимъ (предлагались вопросы касающіеся прочитанной статьи) и въ селѣ Яблочномъ священникомъ Василіемъ Поройскимъ.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Александра Зеленева—во всѣхъ 16 церквахъ его вѣдомства по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ мѣстными священниками послѣ торжественныхъ вечереь.

Въ вѣдомствѣ и. д. благочиннаго, священника Михаила Устиновскаго:—при Покровской церкви села Русской Тростянки священникомъ Михаиломъ Базилевскимъ.

По Острогожскому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Василія Автономова: при Вознесенской церкви слоб. Марокъ священникомъ Василіемъ Автономовымъ; при Крестовоздвиженской церкви слоб. Верхмарокъ священникомъ Николаемъ Сильченковымъ; при Троицкой церкви слоб. Криницы священникомъ Іоанномъ Козловскимъ; при Троицкой церкви слоб. Карпенковой священникомъ Іоанномъ Ракитинымъ; при Троицкой церкви слоб. Лиски священникомъ Іоанномъ Ермолаевымъ; при Троицкой церкви слободы Кривополяны священникомъ Евгениемъ Макаровымъ; при Петропавловской церкви слободы Екатериновки священникомъ Георгіемъ Дубянскимъ; при Тихоновской церкви слоб. Веселой священникомъ Павломъ Андреевскимъ; при Рождество-Богородицкой церкви слободы Переѣзжей священникомъ Александромъ Путилинымъ; при

Казанской церкви села Залужнаго священникомъ Теофиломъ Глаголевымъ; при Николаевской церкви слоб. Селявной священникомъ Илію Олимпіевымъ; при Покровской церкви слободы Ситниковой священникомъ Епифаніемъ Барбаринымъ и псаломщикомъ Димитріемъ Орловскимъ; при Богословской церкви слободы Тхоревки священникомъ Михаиломъ Яковлевымъ; при Покровской церкви слободы Коломыцевой священникомъ Сергіемъ Смирновымъ; при Георгіевской церкви слободы Пуховой священникомъ Петромъ Животковымъ; при Богословской церкви слободы Коыбелки священникомъ Алексѣемъ Боголюбскимъ, коллежскимъ ассесоромъ Василіемъ Тевяшовымъ, земскимъ начальникомъ Владиміромъ Тевяшовымъ, учителемъ мѣстной земской школы и въ канцелярное время преподавателемъ Воронежской духовной семинаріи Василіемъ Боголюбскимъ; при Троицкой церкви слоб. Сончиной священникомъ Николаемъ Казьминымъ.

Въ ведомствѣ благочиннаго, протоіерей Іоанна Черницкаго:

при Троицкой церкви слоб. Костомаровой; при Казанской церкви слоб. Больше-Фощеватовой; при Воскресенской церкви слоб. Сагуновъ; при Покровской церкви слоб. Березовой; при Успенской церкви слоб. Трехстѣнной; при Благовѣщенской церкви сл. Кодинцовой; при Митрофановской церкви слоб. Гончарихи; при Тихоновской церкви сл. Перевальной; при Троицкой церкви слоб. Подгорной; при Успенской церкви слоб. Побѣдинской; при Скорбященской церкви слоб. Сергѣевки; при Преображенской церкви слоб. Бѣлогорья; при Троицкой церкви слободы Бѣлогорья; при Рождество-Богородицкой церкви слоб. Верхняго Карабута; при Петропавловской церкви слоб. Лыковой; при Николаевской церкви слоб. Колодежной.

По Павловскому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіеря Иоанна Иконописца:

при Казанской церкви г. Павловска, священникомъ Евгеніемъ Бѣлосоровымъ; при Кладбищенской церкви г. Павловска священникомъ Николаемъ Чуевымъ; при Александроневской церкви слоб. Петровки псаломщикомъ студентомъ семинаріи Стефановскимъ; при Николаевской церкви села Журавки священникомъ Николаемъ Чурьинниковымъ; при Покровской церкви села Пузева священниками Михаиломъ Лихницкимъ и Митрофаномъ Кедровымъ.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Петра Ролдугина:

при Благовѣщенской церкви слоб. Лосевой священникомъ Петромъ Ролдугинымъ; при Успенской церкви той же слободы священникомъ Павломъ Осмачкинымъ; при Митрофановской церкви той же слободы священникомъ Павломъ Ефремовымъ; при Петропавловской церкви слоб. Черкасской священникомъ Тимоѣемъ Черницкимъ; при Покровской церкви слоб. Покровки священникомъ Матѣемъ Знаменскимъ; при Димитріевской церкви села Нижняго Кисляя священникомъ Михаиломъ Иларіоновымъ; при Покровской церкви села Ливенки священникомъ Василиемъ Зацѣпнымъ; при Казанской церкви села Ерышевки священникомъ Алексѣемъ Дьяконовымъ; при Рождество-Богородицкой церкви слоб. Березокъ священникомъ Ильею Раевскимъ; при Архангельской церкви слоб. Александровки Донской священникомъ Павломъ Воскресенскимъ; при Николаевской церкви села Бабки священникомъ Алексѣемъ Протопоновымъ.

Въ вѣдомствѣ благ. свящ. Митрофана Попова:

при всѣхъ церквахъ его вѣдомства—мѣстными священниками, діаконами и псаломщиками, окончившими курсъ ду-

ховной семинаріи, но болѣе систематично и постоянно при церквахъ слоб. Воронцовки, села Верхняго Мамона, Нижняго Мамона, слоб. Казинки, села Осетровки, села Буйлова и слоб. Елисаветовки. Особенное усердіе въ веденіи чтеній, кромѣ священниковъ сихъ церквей, оказали діаконы изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи Вознесенской церкви слоб. Казинки Андрей Поповъ и Космодоміановской церкви села Осетровки и псаломщикъ Григорій Болдыревъ. Сей же псаломщикъ велъ за все время отчетнаго года подробную запись чтеній, такую же запись ведетъ священникъ Митрофановской церкви села Верхняго Мамона Іоаннь Ѳедоровъ.

По Валуйскому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіеря Владимира Чекановскаго:

при Владимирскомъ Валуйскомъ соборѣ протоіеремъ Владимиромъ Чекановскимъ и священникомъ Алексѣемъ Казминскимъ; при Покровской церкви и Николаевской церкви; при Архангельской церкви села Княжаго; при Покровской церкви слоб. Мандровой; при Николаевской церкви села Большихъ Линяговъ и при Архангельской церкви села Солотей—мѣстными священниками.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіеря Андрея Зеленскаго—во всѣхъ церквахъ его благочинія.

По Богучарскому уѣзду.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіеря Василія Наумова—во всѣхъ церквахъ его вѣдомства во всѣ воскресные и праздничные дни послѣ торжественныхъ вечеренъ читаются поученія и житія святыхъ.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіеря Алексѣя Львова:—во всѣхъ 13 церквахъ ввѣреннаго ему благочинія мѣстными священниками неопустительно во всѣ воскресные и праздничные дни.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, священника Алексѣя Скрябина священниками въ слободѣ Куликовой Іаковомъ Трояновскимъ; въ Волоконовкѣ Іоанномъ Долгополовымъ; въ Новой-Бѣлой Григоріемъ Минуйловымъ и Іоанномъ Замахаевымъ; въ Кривоносовой Александромъ Чуевымъ; въ Поддубной Евѣимомъ Лебедевымъ; въ Жилиной Стефаномъ Поповымъ; въ Еленовкѣ Павломъ Аггеевымъ; въ Ѳесенковой Іоанномъ Бѣляевымъ, въ Голой Алексѣемъ Филипповскимъ и въ Журавкѣ Алексѣемъ Скрябинымъ.

Въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіеря Алексѣя Ермолаева:—въ селѣ Березнякахъ и въ слободахъ: Богомоловой, Богородицкой, Бычкѣ, Гадючей, Грушовой, Дѣдовкѣ, Журавкѣ, Лиманѣ, Петропавловкѣ, Прогорѣлой, Старой Тулущевой, Филоновой, Дубовиковой и въ хуторѣ Штаньковѣ.

Въ вѣдомствѣ благочин., священ. Николая Иванова: при Георгіевской церкви слоб. Красноселовки священникомъ Николаемъ Ивановымъ; при Богородицкой церкви слободы Старой Мѣловой священниками Іоанномъ Чубинскимъ и Іоанномъ Абрамовымъ; при Архангельской церкви той же слободы священниками Іоанномъ Воскобойниковымъ и Васиіемъ Зеленымъ; при Воскресенской церкви той же слободы священникомъ Васиіемъ Васпльевскимъ; при Николаевской церкви слоб. Ширяевой священниками Іоанномъ Митрофановымъ и Николаемъ Турбинымъ; при Всехсвятской церкви той же слоб. Андреемъ Поповымъ; при Троицкой церкви слоб. Новой Мѣловатки протоіереемъ Алексѣемъ Игнатовымъ

(Продолженіе будетъ).