



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

---

ГОДЪ XXXII. ||

№ 4 ||

15 ФЕВРАЛЯ.

---

**С Л О В О**

въ недѣлю Мытаря и Фарисея.

*Покаянія отверзи ми двери,  
Жизнодавче!*

Приближается, братіе, время поста и покаянія, время нашего очищенія и обновленія духовнаго, время, которое мы преимущественно должны употребить на борьбу противъ живущаго въ насъ грѣха. Много мы согрѣшали, много разъ преступали заповѣди Божіи, много разъ оскорбляли милосердіе Его. Но не многіе изъ насъ, быть можетъ, готовы при-

пести искреннее покаяніа. Посему то св. церковь, зная эту нашу немощь и предлагаетъ намъ сегодня поучительную притчу о мытарѣ и фарисеѣ, притчу, въ которой съ одной стороны предостерегаетъ насъ отъ пагубнаго самообольщенія, а съ другой представляетъ образецъ истиннаго покаяніа. Остановимъ наше вниманіе на этой притчѣ.

*«Человѣка два видоста въ церковь помолитися: единъ фарисей, а другій мытарь. Фарисей же ставъ, сице въ себѣ молящеся: Боже, хвалу тебѣ воздаю, яко нѣсмь, якоже прочіи человѣцы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или яко сей мытарь. Поцуюся двакрыты въ субботу, десятину даю всего елико притяжю»* (Лук. 18, 10–12). Такъ молился фарисей. Какимъ холодомъ вѣетъ отъ этой молитвы! какое самомнѣніе, какое суетное тщеславіе слышится здѣсь! Ослѣпленный сознаніемъ мнимой правоты своей, фарисей не находитъ въ себѣ ни одной вины, ни одного прегрѣшенія предъ Господомъ, за которое бы долженъ былъ просить помилованія: *«нѣсмь»*, говоритъ онъ, *«якоже прочіи человѣцы, неправедницы, хищницы и прелюбодѣе»*. Во всемъ правъ фарисей. Но можно-ли повѣрить этому? можно-ли допустить, чтобы человѣкъ съ его слабыми силами, съ его страстями и похотями остался недоступенъ грѣху? Нѣтъ, братіе, всѣ мы во грѣхахъ рождаемся, всѣ мы непрестанно грѣшимъ и *«нѣсть праведенъ никтоже, и никтоже чистъ отъ скверны, аще и единъ день житіе его на земли»* (Іов. 14, 4). Только неразумная гордость, только полное невниманіе къ себѣ можетъ довести человѣка до признанія себя чуждымъ грѣху, какъ довело оно до сего приточнаго фарисея. Вмѣсто того, чтобы судить себя самаго, припомнить ошибки и неправоту своихъ дѣйствій, онъ заносчиво порицаетъ поведеніе другихъ, всѣхъ признаетъ заслуживающими тяжкаго наказанія, всѣ у него хищницы, неправедницы и прелюбодѣи,

одинъ только онъ чистъ и непороченъ. До такой степени можетъ забыться человекъ! Но этого мало. Не видя, по слѣпотѣ своей, ни одной вины въ себѣ, осудивъ и униживъ другихъ, фарисей въ тоже время не преминулъ еще и указать на свои достоинства: *«пошуся дважды въ субботу, десятину даю всего елико притяжусь»*. И это предъ Самимъ Господомъ! Невольно, братіе, страшась, отвращается душа отъ такой молитвы. Намъ-ли немощнымъ указывать на свои добрыя дѣла? Намъ-ли говорить: вотъ, Господи, какъ я достоинъ похвалы Твоей, — части добра своего не пожалѣлъ, а принесъ ее въ жертву Тебѣ! Но свое-ли мы даемъ? Развѣ не все это мы даромъ получили отъ Бога? Да и нужны ли такіе жертвы, сопровождаемыя еще суетнымъ тщеславіемъ Тому, Кто Самъ, отверзая щедрую руку свою, даетъ всѣмъ животь, дыханіе и вся? Нѣтъ, братія, не цѣнны такіе приношенія Богу, истинная и угодная жертва Ему — *«духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно»*. Вотъ этого-то и не было въ фарисей, а потому его дѣла закона оказались тщетными въ сравненіи съ смиреніемъ мытаря; поистинѣ: Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать.

Совершенно противоположна молитва мытаря. И если св. церковь даетъ намъ въ лицѣ фарисей спасительное предостереженіе противъ гордости, то съ какою любовію указываетъ она на мытаря, какъ на образецъ смиренія и сердечнаго покаянія.

Въ то время, какъ фарисей называлъ всѣхъ хищниками, порочными, прелюбодѣйными и превозносилъ себя, мытарь же *«издалеча стоя, не хотяше ни очію возвести на небо, но бѣяше перси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!»* Коротка молитва мытаря! Но посмотрите, какая искренность, какая глубина раскаянія сказывается въ ней, и не только въ ней, но и во всемъ поведе-



нѣ мытаря. Вошедши въ храмъ, онъ *становится издалеча*. Сознаніе своей грѣховности такъ сильно въ мытарѣ, что онъ не считаетъ себя достойнымъ даже стоять въ ряду съ прочими молящимися, а становится издалеча—позади всѣхъ. Пусть другіе идутъ мимо него, пусть указываютъ на него, какъ на извѣстнаго грѣшника. Нескрывать свои грѣхи пришелъ онъ сюда, а открыть ихъ предъ Богомъ. Что ему до мнѣній о немъ другихъ, если самъ онъ признаетъ себя тяжкимъ грѣшникомъ, если самъ онъ обвиняетъ себя болѣе, чѣмъ могутъ обвинить его другіе. Всецѣло погруженный въ испытаніе себя самаго, онъ не разбираетъ поведенія своихъ ближнихъ. Да и что пользы, если онъ узнаетъ, что и другіе не лучше его. Развѣ грѣховность ихъ загладитъ его беззаконія, умалитъ вину его. Нѣтъ, онъ знаетъ, что Праведный Судія воздастъ каждому соотвѣтственно его жизни, а посему на свою только жизнь, на свои только поступки и обращаетъ вниманіе кающійся мытарь.

Далѣе, стоя издалеча, мытарь *не хотѣше ни очю возвести на небо*. Не людей стыдится онъ, а себя самаго, своей порочности. Чувство виновности отнимаетъ у него смѣлость устремить очи свои на небо, внушаетъ ему опасеніе встрѣтить здѣсь гнѣвный взоръ небеснаго правосудія. Да и не открывая очей, и не взирая къ престолу Судія, мытарь знаетъ, что взоръ небеснаго правосудія остановленъ на немъ, испытуетъ его, проникаетъ все его существо. Но что находится здѣсь? нечистоту душевную, мерзость грѣховъ. Все это сознаетъ мытарь, и потому стоитъ — *«біяше перси своя»*. Здѣсь именно, въ сердцѣ, чувствуетъ онъ мученія своей совѣсти, здѣсь источникъ всѣхъ его прегрѣшеній, а потому здѣсь же и отзывается вся боль души его. Но не падить теперь себя мытарь, нарочито прикасается къ наболѣвшему мѣсту, чтобы тѣмъ принудить себя еще глубже, еще сильнѣе

сознать всю вину свою, всю тяжесть грѣховъ своихъ. Можно было-бы подумать, что это муки отчаянія, если-бы изъ устъ его не слышалось тихое, всѣмъ существомъ выражаемое, моленіе: *«Боже, милостивъ буди ми грѣшнику!»* Ничѣмъ, братія, не извиняетъ себя мытарь, ничѣмъ не умаляетъ тяжести грѣховъ своихъ. Не ссылается онъ ни на свою слабость, ни на соблазны и искушенія, среди которыхъ никто не можетъ остаться невиннымъ; не выставляетъ онъ въ облегченіе вины своей и свои добрыя дѣла, которыя, быть можетъ, и онъ содѣлывалъ не разъ. Все это забыто мытаремъ, все это вмѣняетъ онъ въ ничто. Одно шепчуть уста его: я грѣшникъ, милостивъ буди ко мнѣ, Боже! Вся надежда его на безпредѣльное милосердіе Божіе, на безконечную благодать Его, въ ней одной видитъ онъ возможность своего оправданія и помилованія. И не осталась эта надежда тщетною: *«спиде сей»*, говоритъ Господь, *«оправданъ въ домъ свой»* (Лук. 18, 14) паче онаго.

Вотъ, братія, какой трогательный, какой высокій образецъ покаянія предлагаетъ намъ св. церковь. Невольно влечетъ онъ къ себѣ сердца наши, невольнo хочется изъ глубины души воскликнуть: Боже, милостивъ буди и намъ грѣшнымъ! И не напрасно. Что если мы углубимся, внутрь себя, вспомнимъ свою жизнь, свои мысли и дѣла, — многие-ли изъ насъ окажутся лучше мытаря, многие-ли будутъ достойнѣе его въ очахъ Божіихъ? О, какъ много каждый изъ насъ огорчалъ безконечную любовь Божію, какъ часто попиралъ заповѣдь Его, оскорблялъ беззаконіями своими благодать Духа Святаго! Не дѣломъ, такъ словомъ, не словомъ, такъ помыслами всѣ мы осквернили чистоту души своей; и вмѣсто кроткой мольбы и раскаянія въ минуты паденій или неудачъ уста наши, быть можетъ, не разъ произносили роптанія и хулы Создателю. Да, братія, всѣ мы до-

стойны гнѣва Его. Поспѣшимъ же отделинуться на зовъ матери нашей церкви, поспѣшимъ со страхомъ и трепетомъ предстать лицу Божию и изъ глубины души воззвать къ Нему: покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче! Аминь.

Діав. Ан. Д—кій.

## С Л О В О

### НА НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ <sup>1)</sup>.

*Шедше, научите вся языки,  
крестяще ихъ во имя Отца, и Сына,  
и Святаго Духа, учаще ихъ блю-  
сти вся, елика заповѣдахъ вамъ  
(Мѡ. 28, 19—20).*

Такова была заповѣдь Господа нашего Иисуса Христа божественнымъ ученикамъ и апостоламъ Его, данная по славномъ воскресеніи Его изъ мертвыхъ. Кому не извѣстно, какъ точно, вѣрно и свято исполнили эту заповѣдь св. апостолы Христовы? Оставивъ для Господа все, чѣмъ естественно могли дорожить на землѣ, они всѣ свои силы и всю свою жизнь всецѣло посвятили своему высокому и спасительному служенію. Послѣ сошествія на нихъ Св. Духа, Утѣшителя, утвердившись всесильною Его благодатію въ истинной вѣрѣ, одушевившись ревностію къ славѣ Божіей и связуемые соювомъ любви къ Господу, своему Божественному Учителю, другъ къ другу и ко всѣмъ людямъ, они выпли на проповѣдь евангелія, торжественно, предъ всѣмъ міромъ возвѣщали и безбоязненно свидѣтельствовали о томъ, что они видѣли и слышали отъ своего небеснаго Наставника, и своимъ ученіемъ, при содѣйствіи благодати Божіей и чудесныхъ знаменій, ими совершенныхъ, измѣнили лицо вселенной. По выраженію

<sup>1)</sup> Костр. Еп. Вѣд. № 5 1895.

св. Іоанна Златоуста, «апостолы какъ-бы на крыльяхъ обтекали землю и море и, нѣкогда боязливые и немудрые, вдругъ сдѣлались другими людьми, стали презирать богатство и славу, были недоступны ни гнѣву, ни зависти, и сдѣлались рѣшительно выше всего» (1 бес. на Дѣян. св. ап.). Ихъ гнали, предавали самымъ разнообразнымъ и самымъ ужаснымъ и мучительнымъ казнямъ, побивали камнями и распинали, а они все это претерпѣвали съ безпримѣрнымъ мужествомъ, съ высокимъ благодушiемъ и даже съ радостiю, проистекавшими отъ ихъ глубокаго и неодолимаго убѣжденiя въ несомнѣнной истинѣ и правотѣ своего святаго дѣла. Такъ они основали и утвердили во всѣхъ концахъ вселенной единую, святую, соборную и апостольскую церковь, и въ нее, — скажемъ словами св. Иринея, — «какъ бы въ богатую сокровищницу, они въ полнотѣ положили все, что принадлежитъ истинѣ, такъ что каждый желающій можетъ принимать отъ нея питiе жизни» («Прот. ересей», вн. 3, гл. 4). Эта истинно-православная церковь есть, по слову св. ап. Павла, *столъ и утвержденiе истины* (1 Тим. 3, 15). Преемники апостольскаго служенiя, пастыри и учителя св. церкви, въ теченiе вѣковъ, ревностно-распространяли христіанскую вѣру между людьми, не знающими истиннаго Бога, утверждали и ограждали ея чистоту и святость своимъ ученiемъ и подвигами жизни и благочестiя въ борьбѣ съ врагами истины. За сохраненiе православной вѣры пролиты рѣки крови св. мучениковъ и исповѣдниковъ Христовыхъ, претерпѣвшихъ тяжкія страданiя и самую смерть, особенно въ первыя времена христіанства; много перенесено страданiй, трудовъ, лишенiй, скорбей и болѣзней преподобными отцами и другими поборниками истинной и спасительной вѣры. Спустя около девяти сотъ лѣтъ послѣ рождества Христова, всеблагiй и премудрый промыслъ Божiй благоволилъ призвать и нашихъ предковъ изъ тьмы язычества въ чудный свѣтъ православной христіанской вѣры и, такимъ образомъ, и мы имѣемъ нынѣ великое

и неизрѣченное благо принадлежать въ церкви православной,—единой, святой, соборной и апостольской. По великой милости Божіей, мы почти вмѣстѣ съ бытіемъ и свѣтомъ чувственнымъ получаемъ и благодатное возрожденіе въ таинствѣ св. крещенія, отверзающемъ намъ дверь въ общество спасаемыхъ,—и свѣтъ духовный въ позваніи единого истинного Бога, во *Святѣй Троицѣ покланяемаго и славимаго*; съ дней младенчества освящаемся и другими спасительными таинствами православной Христовой церкви и во всю жизнь свою находимся подъ ея бдительнымъ и благотворнымъ духовнымъ водительствою и охраненіемъ. По всему обширному пространству нашего дорогого отечества, въ многочисленныхъ городахъ и селеніяхъ мы съ утѣшеніемъ видимъ святыя храмы Божіи, въ которыхъ милліоны христіанъ православныхъ исповѣдуютъ, воспѣваютъ и славославятъ Трїединого Бога, нашего Творца, Промыслителя и Спасителя, просвѣщаются свѣтомъ истины, очищаются всѣми средствами ко спасенію и достиженію вѣчно-блаженной жизни въ небесномъ царствѣ Христовомъ.

Сознавая и чувствуя все величіе безцѣннаго сокровища содержимой и исповѣдуемой нами единой истинной и спасительной вѣры, наслаждаясь обильно ея благами, не должны ли мы, слуш., радоваться неизглаголанною радостію, которой, по обѣтованію Господа, Спасителя нашего, *никтоже возметъ отъ насъ* (Іоан. 16, 22)? Не должны ли мы всею душою прежде и болѣе всего благодарить всецѣдраго Господа за то, что Онъ удостоилъ насъ съ самого рожденія узнать сокровище православной вѣры и имъ пользоваться,—за то, что чрезъ вѣру православную Онъ возвеличилъ, превознесъ и прославилъ наше отечество посреди другихъ народовъ? Будемъ же благодарить Господа за благо нашей вѣры всегда, во всѣ дни жизни нашей, а особенно возблагодаримъ Его, всеблагого, нынѣ, когда св. церковь, празднуя торжество своего православія, торжественно призываетъ насъ къ этому;

*«православія день празднующа, православніи людїе, наипаче прославимъ виновника всѣхъ благъ Бога, иже сынъ благословенъ во вѣки»* (изъ послѣд. въ нед. правосл.).

Но съ радостію за самихъ себя, можемъ ли мы, православные христіане, не чувствовать скорби духа и сокрушенія сердца, когда живо и ясно представимъ бѣдственную участь тѣхъ несчастныхъ людей, которые донинѣ блуждаютъ, какъ слѣпые, въ суетѣ ума, омраченные смысломъ, отчужденные отъ жизни Божіей (Еф. 4, 18), которые не знаютъ единого истиннаго Бога и посланнаго Имъ въ міръ едиnorodнаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа? Трепетъ невольно объемлетъ все существо наше, когда размыслимъ о дѣйствительно жалкомъ и достойномъ слезъ состояніи этихъ людей, которыхъ, къ крайнему сожалѣнію, насчитываются во вселенной цѣлыя сотни милліоновъ и въ настоящее время. Вотъ они, эти люди, сидящіе въ странѣ и сѣни смертнѣй,—собратья наши, не знаютъ истиннаго происхожденія, достоинства и назначенія человѣка, не знаютъ своего Творца, Промыслителя и Искупителя, не пользуются богдарованными средствами къ достиженію цѣли нашего бытія, не знаютъ того, что необходимо человѣку знать въ прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ, а потому обыкновенно и живутъ такъ, какъ-бы они не имѣли разумной, бессмертной души, во всю жизнь свою предаются страстямъ и порокамъ, и, наконецъ, отходятъ изъ сей временной жизни въ вѣчную безъ возможности покаянія, безъ надежды на спасеніе и помилованіе. Такая плачевная участь этихъ несчастныхъ людей, погибающихъ въ своихъ заблужденіяхъ, не заслуживаетъ ли самаго искреннаго состраданія нашего, самаго теплаго и дѣятельнаго нашего участія? Людей, не просвѣщенныхъ свѣтомъ истинной православной вѣры, нѣсколько милліоновъ и въ предѣлахъ нашего отечества, и на нихъ-то прежде всего мы, чада Русской православной церкви, должны простираť всю силу христіанской любви, къ нимъ послѣдвать на помощь, въ на-

деждѣ, по слову св. апостола, не дастъ ли имъ Богъ покаяніе въ познанію истины, чтобы они освободились отъ сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю (2 Тим. 2, 25. 26). Поэтому всѣ, кто любитъ Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа, ревнуетъ о славѣ имени Его, кто не беззучастно и равнодушно смотритъ на погибель столькихъ душъ нашихъ ближнихъ, кто желаетъ имъ вѣчнаго спасенія, по заповѣди Господней, столько же, сколько и себѣ, — должны принять участіе въ святомъ и многополезномъ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой, каждый по мѣрѣ силъ и средствъ своихъ, и по своему положенію въ обществѣ и церкви Божіей.

Для вступленія нехристіанъ въ церковь Христову необходима со стороны ихъ прежде всего вѣра въ Іисуса Христа, Сына Божія. Св. ап. Павелъ, приводя въ своемъ посланіи къ Римлянамъ изреченія ветхозавѣтныхъ пророковъ: «всякъ вѣрующій въ Него (Господа), не будетъ постыженъ» (Исаи 28, 16) и «всякій, кто призоветъ имя Господне, спасется» (Іоиль 2, 32), продолжаетъ такъ: «Но какъ призывать Того, въ кого не увѣровали? Какъ вѣровать въ Того, о комъ не слышали? Какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ проповѣдовать, если не будутъ посланы? (Рим. 10, 11, 13—15). Слава и благодареніе милосердому Господу! Великое и святое дѣло просвѣщенія свѣтомъ православной христіанской вѣры язычниковъ и магометанъ, обитающихъ въ нашемъ русскомъ царствѣ, нынѣ сдѣлалось предметомъ особеннаго вниманія, участія и попеченія церковнаго и гражданскаго правительства и всего православнаго общества. По державной волѣ въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, въ 1870 г. образовалось Православное миссіонерское общество, имѣющее цѣлю содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ святой вѣры,



такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Это общество, состоящее нынѣ подѣ Высочайшимъ и Всемилоствѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и подѣ предсѣдательствомъ митрополита Московскаго, въ январѣ минувшаго года имѣло утѣшеніе праздновать 25-лѣтіе своего существованія. И какъ отрадно и утѣшительно видѣть и слышать, что это общество приноситъ добрыя и возжелѣнные плоды! Въ теченіе 25-лѣтія имъ собраны были довольно значительныя денежныя средства отъ добровольныхъ жертвователей на многоразличныя потребности какъ самихъ миссіонеровъ или вѣропроповѣдниковъ, такъ и на нужды новообращенныхъ въ вѣру Христову. Въ этотъ періодъ времени Господь благословилъ заботы и труды общества и миссіонеровъ обращеніемъ къ правослазную вѣру болѣе ста тысячъ нехристіанъ (Церк. вѣд. 1895 г. № 4). Нельзя не порадоваться отъ всей души такимъ благоплоднымъ усѣхамъ христіанской любви и благочестиваго усердія православныхъ соотечественниковъ нашихъ на пользу и славу св. православной церкви, ко благу и спасенію погибающихъ въ невѣдѣніи истиннаго Бога. Но въ тоже время нельзя не пожелать, чтобы эта святая любовь обнимала большее и большее число христіанъ, воспламенялась, по возможности, въ каждомъ истинно-вѣрующемъ членѣ православной церкви, чтобы богоугодное дѣло миссіонерскаго общества проникло въ сознаніе, стало близкимъ сердцу каждаго изъ насъ, и чтобы, такимъ образомъ, средства общества увеличивались, жизнь и дѣятельность его годъ отъ году все болѣе развивались и расширялись, и трудами миссіонеровъ пріобрѣталось большее количество обращающихся на путь спасенія язычниковъ и магометанъ. Эти наши благожеланія постараемся подкрѣпить и словомъ усердной молитвы къ Господу Богу и дѣломъ poderosaго благотворенія на нужды миссіонерскаго общества. Посему, каждый разъ, когда мы слышимъ въ церкви, при совершеніи божественной литургіи, прошенія объ оглашен-



ныхъ: да «огласить ихъ Господь словомъ истины, да откроетъ имъ евангеліе правды, соединить ихъ святѣй Своей, соборнѣй и апостольстѣй церкви»,—вспомнимъ, слуш., о множествѣ людей, не знающихъ Христа Спасителя, и изъ глубины души помолимся о просвѣщеніи ихъ благодатию Божіею и вѣрою христіанскою. Много ли труда для сего требуется? Но между тѣмъ и эта малая, но усердная, общая молитва благоволеніемъ Божіимъ можетъ послужить средствомъ для отверженія сердець нехристіанъ къ принатію слова благодати и спасенія.

Вмѣстѣ съ усердной молитвой объ этомъ, мы можемъ и должны также содѣйствовать успѣхамъ миссіонерскаго общества нашими посильными денежными, вещественными приношеніями на удовлетвореніе многоразличныхъ потребностей этого общества. Приготовленіе достойныхъ, опытныхъ вѣропроповѣдниковъ на дѣло ихъ служенія, содержаніе и вознагражденіе ихъ за понесенные ими труды, устройство храмовъ Божіихъ для новообращенныхъ христіанъ, устройство для нихъ училищъ, больницъ и т. п. просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, — все это требуетъ не малыхъ денежныхъ средствъ, къ пожертвованію которыхъ и приглашаетъ насъ нынѣ миссіонерское общество. Каждая лепта наша, какъ бы мала она ни была, если только приносится съ любовію и усердіемъ, несомнѣнно будетъ принята Господомъ, послужитъ на пользу труждающимся въ миссіяхъ, и не лишится награды для жертвователя. Св. ап. Павелъ такъ заповѣдалъ Коринѣскимъ христіанамъ, а, слѣдовательно, и всѣмъ намъ: «каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ, ибо добродотно дающаго любить Богъ. Богъ же силенъ обогатитъ васъ всякою благодатию, чтобы вы, всегда и во всемъ имѣя всякое довольство, были богаты на всякое доброе дѣло» (2 Кор. 9, 7. 8)

Содѣйствуя же всѣми возможными для насъ способами успѣхамъ св. миссіонерскаго дѣла, не забудемъ, слуш., и

обязанности нашей совершать собственное спасеніе преуспѣ-  
яніемъ въ вѣрѣ и жизни христіанской *да не како инымъ*  
*проповѣдуя, сами неключими будемъ*, какъ говорить св. апо-  
столь (1 Кор. 9, 27). Добрая, истинно-благочестивая жизнь  
христіанина, поставленная въ возможно-полное и точное со-  
отвѣтствіе съ заповѣдями закона Божія и св. евангелія, есть  
самое очевидное и осязательное доказательство того, что хри-  
стіанство есть сила Божія во спасеніе всякому вѣрующему  
во Христа Спасителя. Напротивъ, ничто не можетъ такъ по-  
вредить успѣхамъ евангельской проповѣди между нехристі-  
анами какъ жизнь христіанъ, несогласная съ вѣрою Христо-  
вою, — жизнь явно грѣховная, соблазнительная. Постараемся  
же, при помощи Божіей, соблюдать все, что заповѣдано намъ  
Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и Его св. апостолами,  
будемъ имѣть не только образъ христіанскаго благочестія,  
но и возрастать въ духѣ и силѣ его, чтобы, такимъ образомъ  
и всѣми нами прославлялось всесвятое и великолѣпное имя  
Отца, и Сына, и Св. Духа. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Метелкинъ*.

### Возможно-ли временное прекращеніе епископства и хиро- тоніи въ истинно Христовой церкви?

Вопросъ о возможности или невозможности временнаго  
прекращенія Епископства и хиротоніи въ истинно Христовой  
церкви имѣетъ весьма большое значеніе въ томъ отношеніи,  
что отъ такого или иного рѣшенія его зависитъ законность  
или незаконность практики поповцевъ, пріемляющихъ австрій-  
ское священство. Извѣстно, что первоначально поповцы при-  
нимали въ себѣ бѣжавшихъ отъ православной церкви свя-  
щенниковъ. Но затѣмъ соблазнительное поведеніе этихъ по-  
повъ, съ одной стороны, трудность вслѣдствіе строгихъ Ука-  
зовъ Императоровъ пріобрѣтенія ихъ, съ другой, а также

и сознание, раздѣляемое большинствомъ поповцевъ, что церковь безъ епископа быть не можетъ, побудили ихъ искать себѣ своего епископа. Эти цовски и окончились въ концѣ первой половины настоящаго столѣтія переходомъ въ ихъ общество греческаго митрополита Амвросія. Его появленіе придало обществу цоповцевъ видимую полноту церкви и успокоило ихъ. Но такъ было недолго. Цоповцевъ стали обвинять въ незаконности пріятія Амвросія и доказывать имъ, что ихъ общество, какъ получившее полноту іерархіи недавно и, слѣдовательно, потерпѣвшее въ своемъ религиозномъ строѣ измѣненіе, истинной церкви Христовой составлять не можетъ, такъ какъ таковая церковь неизмѣнна. Вслѣдствіе этого цоповцамъ вужно было защищать свое австрійское священство и въ защиту онаго они придумали ученіе о томъ, что въ истинно Христовой церкви, можетъ произойти по какимъ-либо обстоятельствамъ временное прекращеніе благодати хиротоніи, а слѣдовательно, и епископовъ, какъ проводниковъ этой благодати. Ясно отсюда, какое значеніе имѣетъ и насколько важенъ поставленный нами вопросъ: если означенное прекращеніе возможно, то и общество цоповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, можетъ искать себѣ оправданія, если же невозможно, то и общество ихъ, не истинно Христова церковь, а раскольническое общество.

Но данный вопросъ нельзя рѣшить въ смыслѣ благопріятномъ для послѣдователей австрійскаго священства, ибо временнаго прекращенія Епископства и хиротоніи въ истинно Христовой церкви быть не можетъ. И это прежде всего видно изъ самаго ученія цоповцевъ о временномъ оскудѣніи благодати хиротоніи въ Христовой церкви.

Сущность этой теоріи такова. Въ Ветхозавѣтной церкви жертвенный огонь, снисшедшій на жертву во дни Моисея и Аарона, неугасимо существовалъ только до плѣна Вавилон-

скаго. Во время же плѣна этотъ огонь былъ заключенъ въ безводный кладязь и тамъ превратился въ воду. По возвращеніи изъ плѣна этою водою былъ облитъ жертвенникъ и заключенный въ оной огонь воспламенился чудеснымъ образомъ и принялъ прежнее свое существо и дѣйство. Такъ и въ церкви новозавѣтной. Сошедшій во время Пятидесятницы на Апостоловъ Духъ Святой уполномочилъ ихъ быть пастырями и учителями всего міра и далъ имъ благодать хиротоніи. Благодать эту Апостолы передали Епископамъ, послѣдніе передавали её своимъ преемникамъ и такъ она непрерывно соблюдалась чрезъ рукоположеніе до патріарха Никона. Со времени же этого патріарха благодать хиротоніи, по примѣру ветхозавѣтнаго огня, скрылась въ кладязь еретичества и продолжала тамъ существовать въ теченіи почти двухсотъ лѣтъ. Но чрезъ обращеніе митрополита Амвросія и чрезъ посредство миропомазанія, «обогрѣтаго» свыше, эта благодать снова воспламенилась въ ихъ, якобы православной, церкви и существуетъ въ оной доселѣ. Такимъ образомъ въ этой теоріи заключается три главныхъ мыслей: 1) примѣръ сокрытія въ ветхозавѣтной церкви жертвеннаго огня, какъ основаніе и доказательство, 2) догматическая мысль о сокрытіи благодати хиротоніи въ кладязѣ еретичества и 3) воспламененіе этой благодати чрезъ обращеніе Амвросія.

Но, во 1-хъ, невѣрно мнѣніе поповцевъ пріемлющихъ австрійское священство, что во время плѣна Вавилонскаго прекратился и скрылся въ безводный кладязь ветхозавѣтный жертвенный огонь. Въ доказательство этого ученія поповцы приводятъ 38 ст. изъ III гл. книги пророка Давида. Стихъ этотъ читается такъ: «И вѣсть во время сіе князя, и пророка и вождя: ни всесоженія, ниже жертвы, ниже приношенія, ниже кадила, ни мѣста, еже пожрети предъ Тобою». Но мѣсто это говоритъ совсѣмъ не въ пользу означеннаго

мѣнѣя. Слова эти произнесены были тремя отроками въ печи огненной въ 18 годъ царствованія Навуходоносора; между тѣмъ какъ въ IV книгѣ царствъ (25 гл. 8, 9 ст.) говорится, что храмъ Іерусалимскій разрушенъ только въ 19 годъ царствованія Навуходоносора; слѣдовательно, когда юноши произносили означенныя слова, храмъ Іерусалимскій существовалъ, приносились жертвы и былъ, конечно, жертвенный огонь. Не прекратился этотъ огонь и по разрушеніи храма Іерусалимскаго. Во Второзаконіи говорится: «только на мѣстѣ, идѣже избересть Господь Богъ вашъ, принесете тамо всесоженія ваша, и жертвы ваша, и начатки ваши, и обѣты ваши, и вольная ваша, и исповѣданія ваша, первенцы воловъ вашихъ и овецъ вашихъ (XII, 5, 6)»; слѣдовательно, жертвы могли приноситься и не въ Іерусалимскомъ храмѣ только, но и на всякомъ мѣстѣ, которое избересть Господь Богъ. Если же это могло быть, то, несомнѣнно, и было такъ. Равнымъ образомъ пророкъ Варухъ говоритъ, что, по разрушеніи храма Іерусалимскаго, былъ въ Іерусалимѣ Іоакимъ жрецъ великій (кн. пр. Варуха I, 7); если же былъ жрецъ, то приносились, конечно, и жертвы. Въ первой книгѣ Эздры замѣчается: «отъ перваго дне мѣсяца седмаго начаша возносити всесоженія Господеви, домъ же Господень не бѣ еще основанъ», а во 2 й кн. Маккавейской во 11 гл. 1 ст. говорится, что Іеремія повелѣлъ переселяющимся взять отъ огня, но не изъ кладязи, куда онъ былъ сокрытъ, а изъ какого либо другаго мѣста; слѣдовательно, жертвы продолжали приноситься и во время плѣна Вавилонскаго, а посему былъ и жертвенный огонь, было и священство.

Правда, есть въ Св. Писаніи Ветхаго завѣта такія мѣста, гдѣ говорится якобы о прекращеніи жертвеннаго огня. Но ихъ нельзя понимать такъ, какъ понимаютъ поповцы. Напримѣръ: во 2 й к. Мак. въ 1 гл. въ 19 ст. говорится:

«Егда въ Персиду ведяхуся отны наша, тогда жрецы, боящися Бога, взяше отъ огня олтарнаго отай, скрыша въ юдолъ кладязя, дно выбюща безводное и въ немъ соблюдоша, яко всѣмъ невѣдому быти мѣсту». Но въ этомъ мѣстѣ совсѣмъ не говорится о томъ, чтобы жрецы скрыли въ юдоли кладязя весь огонь, а говорится лишь, что они взяли часть отъ огня—взяше отъ огня олтарнаго отай—и эту часть скрыли; часть же, слѣдовательно, оставалась. Во 2-й кн. Мак. въ 1 гл. также говорится, что огонь былъ скрытъ и что скрываете произошло предъ отправленіемъ евреевъ въ плѣнъ, а открытіе тогда, когда Неемія прибылъ изъ плѣна для возобновленія стѣнъ Іерусалимскихъ; при этомъ замѣчается, что посланные Нееміей для отысканія огня въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ скрытъ, пашли вмѣсто его воду густу. Но въ это время существовалъ огонь жертвенный—или тотъ, отъ котораго взяли жрецы боящися Бога и сокрыли въ кладязь, или тотъ, который взяли съ собою евреи въ плѣнъ Вавилонскій.

Точно также невѣрно мнѣніе поповцевъ, пріемлющихъ австрійское священство и о томъ, что въ церкви ветхозавѣтной во время плѣна Вавилонскаго не было священства; священство же ветхозавѣтное, говорятъ они, прообразовало собою священство новозавѣтное; слѣдовательно, заключаютъ они, все, что произошло съ прообразомъ, должно повториться и надъ тѣмъ, что прообразовалось. Представителемъ этого ученія служить инокъ Павелъ Васильевъ. Но въ Свящ. Писаніи есть указанія на то, что у Евреевъ, оставшихся во время плѣна Вавилонскаго въ Палестинѣ, были священники. Такъ, въ 1 кн. Эздры упоминается о нѣкоемъ Архіерей Іисусѣ, сынѣ Іеседековомъ и о братьяхъ его священникахъ (III, 2). Равнымъ образомъ въ 6 гл. 16 ст. тойже книги упоминается о священникахъ, бывшихъ при возвращеніи Евреевъ изъ плѣна.

Такимъ образомъ, основаніе ученія поповцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство,—примѣръ сокрытія во время плѣна Вавилонскаго ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня и прекращенія священства,—совершенно произвольно.

При томъ же, еслибы и, дѣйствительно, произошло сокрытіе жертвеннаго ветхозавѣтнаго огня и священства во время плѣна Вавилонскаго, то и въ такомъ случаѣ на этомъ основаніи нельзя еще рѣшительно утверждать, что и въ новозавѣтной церкви вслѣдствіе этого должно произойти временное прекращеніе благодати Св. Іоаннѣ Златоустъ говоритъ: что «въ сѣннописуемыхъ образахъ ино есть подобное ино неподобное». Кто же можетъ связать намъ, что временное прекращеніе ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня и священства и было именно прообразомъ временнаго прекращенія благодати хиротоніи въ церкви новозавѣтной? Авторитетомъ въ данномъ случаѣ могутъ служить Св. Отцы, но такъ, какъ поповцы, ни одинъ изъ нихъ не учитъ. А Св. Амвросій Медиоланскій прямо говоритъ, что прекращеніе жертвеннаго ветхозавѣтнаго огня и превращеніе онаго въ воду означало не прекращеніе благодати хиротоніи въ церкви новозавѣтной, а указывало на таинство крещенія. «Что убо, говоритъ онъ, означаетъ превращеніе огня въ воду во время плѣна Вавилонскаго и по возвращеніи возбужденіе огня черезъ воду, если не то, что духовная благодать чрезъ огонь и чрезъ воду омываетъ грѣхи наши (о должн. III кн гл. XVIII)?»

Во 2 хъ самая мысль о сокрытіи благодати хиротоніи въ кладязь еретичества—мысль странная и богохульная. Мысль эта означаетъ, что благодать оставила Христову церковь и перешла къ еретикамъ. Но такое представленіе не согласуется ни съ понятіемъ о церкви Христовой, не имущей скверны или порока, которыя только и могли бы служить причиною сокрытія благодати, ни съ понятіемъ о Духѣ Свя-



томъ, источникъ благодати, Который не можетъ измѣняться и какъ свѣтъ, имѣть общеніе со тьмою (2 Кор. VI, 14) и, слѣдовательно, не можетъ заражаться еретичествомъ, что необходимо предполагается ученіемъ поповцевъ.

Наконецъ, скрывшаяся или прекратившаяся въ истинно Христовой церкви благодать хиротоніи не могла быть возстановлена посредствомъ миропомазанія, такъ какъ миропомазаніе имѣетъ совсѣмъ иное значеніе. Оно существуетъ въ церкви не для того, чтобы преподать извѣстному лицу благодать хиротоніи, а чтобы явить благодатные дары на вращаемаго и сообщить новопросвѣщенному силы для укрѣпленія его въ новой христіанской жизни. Кромѣ того въ Бѣлой Бриницѣ, когда принимали Амвросія, и мира не было. Отсюда видно, что возстановленіе или воспламененіе прерванной благодати возможно только при посредствѣ чуда. Поповцы, дѣйствительно, в указываютъ на это, поясняя, что благодать хиротоніи воспламенилась чрезъ посредство миропомазанія, обогрѣтаго свыше «по въ видѣ огненныхъ языковъ шествию», т. е., воспламенилась чрезъ чудо. Но въ переходѣ Амвросія къ старообрядцамъ и въ приемѣ его было такъ много незаконнаго и противнаго церковнымъ правиламъ, что самый актъ этотъ необходимо исключаетъ всякую возможность чудеснаго.

Такимъ образомъ ученіе поповцевъ, приемлющихъ австрійское священство о возможности временнаго прекращенія или оскудѣнія благодати хиротоніи въ истинно Христовой церкви — есть ученіе произвольное не на чемъ не обоснованное.

Несостоятельность этой теоріи была замѣчена самими поповцами, вслѣдствіе этого они видоизмѣнили её. Сущность этой теоріи, начатой Павломъ Васильевымъ, а довершенной Онисимомъ Швецовымъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Когда епископы были православные, благодать хиротоніи угодобля-



лась огню, горящему на алтарѣ; когда же они уклонились въ ересь, то священство, разумѣется ихъ, уподобилось водѣ, въ которой бываетъ отблескъ огня; слѣдовательно, благодать хиротоніи по этой теоріи скрывалась не въ кладязѣ еретичества, а въ кладязѣ ихъ бѣгствующаго священства.

Но противъ такого ученія нужно прежде всего замѣтить, что какъ отблескъ огня бываетъ только тогда, когда бываетъ самый огонь, такъ и отблескъ благодати хиротоніи въ священствѣ возможенъ лишь тогда, когда есть всегда епископъ, а такового у поповцевъ не было 180 лѣтъ и появился онъ очень недавно. Съ другой стороны, самое отсутствіе въ теченіе такого большого времени въ ихъ обществѣ епископства и происхожденіе онаго показываетъ, что въ поповщинскомъ пресвитерствѣ никогда не скрывалась благодать хиротоніи. Ибо, если она здѣсь скрывалась, то почему поповцы оставались столько лѣтъ безъ епископа; почему ихъ священники, отражавшіе и скрывавшіе въ себѣ благодать хиротоніи, такъ долго её не обнаруживали и почему они стали искать эту благодать не въ своемъ, что лучше и удобнѣе было бы имъ сдѣлать, а въ другомъ и при томъ, по ихъ мнѣнію, еретическомъ обществѣ?

Такимъ образомъ уже изъ разбора теоріи поповцевъ, приемлющихъ австрійское священство, видно, что въ истинно Христовой церкви Епископство и хиротоніа прекратиться временно не могутъ.

Но кромѣ этихъ, такъ сказать, отрицательныхъ доказательствъ, эта мысль подтверждается еще и многими доказательствами положительными. Доказательства эти—ученіе Свящ. Писанія и Св. Отцевъ.

Иисусъ Христосъ сказалъ о своей церкви, что врата адавы не одолѣютъ ей (Матѣ. XVI, 18). Вратами адавыми называются бывшіе по временамъ гонители церкви, затѣмъ

еретики и всѣ враги креста Христова. Если-же эти врата истинной церкви Христовой одолѣть не могутъ, то, слѣдовательно, она навсегда останется съ такимъ устройствомъ, какое было дано ей ея Основателемъ, т. е. съ таинствами и іерархіей, а посему временнаго оскуднѣнія благодати хиротоніи въ ней произойти не можетъ. Въ противномъ же случаѣ нужно допустить одно изъ двухъ: или что Іисусъ Христосъ невѣренъ въ своихъ обѣтованіяхъ, или что Онъ слабѣе вратъ адовыхъ. Но мысль эта такая, до ея не могутъ принять даже и поповцы, допустившіе мысль о сокрытіи благодати въ кладязѣ еретичества, т. е., мысль вполне нечестивая и богохульная. Далѣе, Іисусъ Христосъ обѣщаль Апостоламъ пребыть съ ними до своего втораго пришествія: «И се Азъ съ вами есмь во вси дни до скончанія вѣка (Матѣ. XXVIII, 20)», сказалъ онъ, прощаясь съ ними. Относить эти слова исключительно къ Апостоламъ нельзя уже по одному тому, что Апостолы давно умерли. Слѣдовательно, ихъ нужно относить къ вѣрующимъ въ Іисуса Христа, или къ церкви, которая есть столпъ и утвержденіе истинны. Если же этими словами Іисусъ Христосъ общается церкви, какъ истинному обществу вѣрующихъ, всегда находится съ нею, то въ ней и не можетъ произойти какое бы то ни было прекращеніе благодати; иначе нужно будетъ допустить тѣже нечестивыя и богохульныя мысли.

Но поповцы возражаютъ противъ этого. Одни изъ нихъ говорятъ, что церковь есть не собраніе вѣрующихъ, а исповѣданіе вѣры, а посему и слова Спасителя о неодолимости церкви относятся только къ исповѣданію вѣры. По своему же составу, какъ общество вѣрующихъ, говорятъ они, церковь можетъ преклоняться, т. е., измѣняться, и оставаться безъ епископовъ, а посему и безъ хиротоніи; равнымъ образомъ на томъ основаніи, что всѣ люди погрѣшнымы они да-

лѣе утверждаютъ, что могутъ отнаться отъ вѣры не только всѣ епископы, но и священники и міряне; можетъ, слѣдовательно, быть церковь безнародная, т. е., одно исповѣданіе вѣры. Другіе же, наоборотъ, утверждаютъ, что слова Спасителя о необходимости церкви нельзя понимать въ безусловномъ смыслѣ, такъ какъ многія обѣтованія Божіи, какъ ветхозавѣтныя, такъ и новозавѣтныя, не исполнились «Многія обѣтованія, говорятъ они, грѣхъ ради человѣческихъ не свершаются» и въ доказательство своего мнѣнія приводятъ не мало примѣровъ изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ. Но эти мнѣнія совсѣмъ не имѣютъ для себя основаній. И, во 1-хъ, неосновательно первое мнѣніе, что можетъ быть церковь безнародная. Въ подтвержденіе той мысли, что церковь есть одно только исповѣданіе вѣры и епископство не имѣетъ въ оной существеннаго значенія, или въ подтвержденіе мысли о безнародной церкви поповцы ссылаются на слова Максима Исповѣдника. Въ житіи его рассказывается, что, когда въ темницѣ говорили ему, что всѣ церкви—византійскія, римскія, антиохійскія, александрійскія, и іерусалимскія согласны съ еднновольниками, онъ отвѣтилъ: «Христосъ Спаситель нарече церковью правое и спасенное вѣры исповѣданіе». Но, во 1-хъ, невозможно безъ исповѣдующихъ самое исповѣданіе. «Какъ увѣруютъ, его же не услышаша, како же услышатъ безъ проповѣдующаго (Рим. зач. 103)». Съ другой стороны, словамъ людей, которые соблазняли Св. Максима въ темницѣ и говорили, что всѣ патріархи отнали отъ благочестія, довѣрять нельзя, ибо извѣстно, что и тогда много было православныхъ епископовъ. Африканскіе, напр., епископы проклинали еднновольниковъ (Бароній, л. 646 и 766), а папа Мартинъ противъ этихъ еретиковъ собиралъ даже соборъ изъ 105 епископовъ (Чет. Мин. Янв. 21) Слѣдовательно слова Максима Исповѣдника не могутъ служить

доказательствомъ той мысли, что церковь Христова есть исповѣданіе вѣры. Равнымъ образомъ невѣрно и другое мнѣніе, что обѣтованія Божіи нужно понимать условно. Всѣ ветхозавѣтныя обѣтованія или давались условно, а посему въ точности иногда не исполнялись, или данныя безусловно исполнялись въ точности, съ одной стороны, на тѣхъ предметахъ, которыхъ касались, съ другой на тѣхъ, которыхъ эти предметы служили прообразомъ. Что же касается до обѣтованій Спасителя о церкви, они совсѣмъ не имѣютъ условнаго характера. «Се азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка», говоритъ Спаситель и не прибавляетъ ничего, чтобъ обуславливало это пребываніе Его до скончанія вѣка, какъ это часто встрѣчается въ обѣтованіяхъ Ветхаго Завѣта. Мало этого, Онъ даже Самъ свидѣтельствуетъ о безусловности своихъ обѣтованій. «Небо и земля прейдуть, говоритъ онъ, словеса же моя не прейдуть».

Согласно съ ученіемъ Спасителя и Св. Отцы не только учатъ о томъ, что церковь Христова всегда будетъ оставаться съ такимъ устройствомъ, какое дано ей Ея Основателемъ, т. е., съ таинствами и іерархіей, но и о томъ, что она и не можетъ претерпѣть какого либо измѣненія въ своемъ строѣ, т. е., остаться, хотябы на короткое время безъ Епископа и хиротоніи. Блаженный Теофилактъ Болгарскій въ толкованіи на 107 зачало евангелія отъ Луки замѣчаетъ: *«аще творъ вся измѣнится, евангеліе же и церкви вѣрныя никогдаже»*; слѣдовательно, временнаго прекращенія епископства и хиротоніи въ ней произойти не можетъ, иначе она измѣнится.

Св. Іоаннъ Златоустъ, говоря о неодолимости церкви Божіей, замѣчаетъ, что она никогда ни слабѣе, ни старѣе не будетъ. «Церкви ничто же равно есть и никогда же старѣеть; ни варвари, ни бѣси преодолеваютъ ей. Колицы рато-

ваша на церковь и ратовавшіе погибоша? Борима есть и не побѣждается. Ничтоже бо церкви крѣпчайше. Небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть, земли ширши есть; никогда же старѣеть, не присно юнѣется. Розги ея и листвія ея не увядаютъ, дерева ея листвія не отметають, не подлежатъ времени тлѣвію (Маргар. и кв. о Вѣрѣ л. 19) .

Святой Игнатій Богоносець въ своемъ посланіи къ Траллтіяцамъ, убѣждая ихъ повиноваться іерархіи, замѣчаетъ, что «безъ нея церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже совѣтъ преподобныхъ»; слѣдовательно, прекращеніе епископства и хиротоніи можетъ быть только въ церкви не истинно Христовой (Л. 3 об.).

Св. Іоаннь Златоустъ, убѣждая христіанъ повиноваться церкви и не «отторгаться» отъ нея и слушаться во всемъ епископа, прямо говоритъ, что «не можетъ церкви быть безъ епископа (Маргар. л. 154 об.)» .

Блаженный Теофилактъ, объясняя притчу Спасителя о десяти мнасахъ; которые нѣкій человекъ далъ рабамъ, говоритъ: «рабы, имъ же церкви поручи» и далѣе поясняетъ, что эти рабы въ трехъ чинахъ: «діаконы очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры, просвѣщающе ученіемъ, архіереи же священные чины поставляютъ» . Этими рабамъ Спаситель сказалъ: «дѣйте куплю, дондеже прииду» . «Се есть, замѣчаетъ бл. Теофилактъ, второе Его пришествіе», слѣдовательно, священство будетъ до втораго пришествія.

Въ книгѣ о Вѣрѣ объясняется часть другой притчи Спасителя о Милосердномъ Самарянинѣ. Сребренники, говорятся здѣсь, которые Милосердный Самарянинъ далъ гостинникамъ, суть ветхій и новый завѣты; гостинницы—Апостолы и ихъ восприемницы—настыри и учителя, архіепископы и епископы. Этими гостинникамъ и «Спробывати даже до скончанія вѣка, обѣтованіе сотвори (гл. 7, л. 59)» .

Въ Кирилловой книгѣ приводится объясненіе, принадлежащее самому Кириллу Іерусалимскому, мѣста изъ посланій къ евреямъ о священствѣ Христовомъ по чину Мельхиседекову. Объ этомъ священствѣ здѣсь сказано, что какъ «Иисусъ Христосъ никогда не умираетъ, тако и священство Его по чину Мельхиседекову не престае». Далѣе поясняется, въ чемъ заключается это священство: «престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово, яко вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, Апостоловъ своихъ на сіе освяти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ. Апостоли паки епископовъ освятиша, а сіи паки поповъ (л. 77)»; слѣдовательно, до втораго пришествія Христова въ его истинной церкви прекратиться священство не можетъ, ибо оно вѣчно.

Въ Поливодіи прямо замѣчается, что «церковь Христова безъ епископовъ быти не можетъ и никогда не бывала (ч. 2, разд. 8, ар. 1, л. 189)»; равнымъ образомъ здѣсь же, только въ другомъ мѣстѣ замѣчается, что Иисусъ Христосъ обѣщалъ Апостоламъ пребывать съ ними до скончанія вѣка. «А я мовить въ томъ папствѣ того вашего дѣла ото звами естемъ по вся дни ажъ до скончанія свѣта (ч. 1, разд. 2, ар. 1, л. 84 об.)», слѣдовательно, истинно Христова церковь всегда будетъ имѣть всю полноту іерархіи.

Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что временное прекращеніе благодати хиротоніи въ истинно Христовой церкви невозможно; а ученіе поповцевъ, приемлющихъ австрійское священство, что таковое прекращеніе возможно, — есть ученіе совершенно произвольное, не имѣющее для себя основаній ни въ Св. Писаніи, ни въ твореніяхъ Св. Отцевъ и вызванное обстоятельствами совершенно случайными, а по-сему и общество ихъ, какъ имѣющее своимъ красугольнымъ камнемъ и фундаментомъ это ученіе, не истинно Христова

церковь, раскольническое, произвольно уклонившееся от православной церкви, общество.

Священникъ *Іоаннъ Поповъ*.

### Существенно важный вопросъ въ нашей епархіи.

Въ числѣ другихъ очередныхъ вопросовъ, предъявляемыхъ церковно-приходскою жизнью и требующихъ своего неотложнаго разрѣшенія, едва-ли не самымъ важнымъ слѣдуетъ считать въ настоящее время вопросъ объ унорядоченіи церковной поземельной собственности. Вопросъ этотъ, составляющій въ послѣднее время злобу дня среди духовенства, требуетъ къ себѣ самаго заботливаго вниманія со стороны духовенства, хотя-бы по тому чисто матеріальному интересу, какой къ данному вопросу должно имѣть само духовенство. Въ самомъ дѣлѣ: о чемъ говорить изъ года въ годъ повторяющіеся циркуляры Епархіальнаго Начальства, предписывающіе духовенству озаботиться приобрѣтеніемъ плановъ на подцерковныя земли и усадебныя мѣста, какъ не о томъ вѣками установившемся безпорядкѣ, въ коемъ находится наша земельная собственность церкви! Едва-ли кто станетъ отрицать крайне ненормальнаго веденія нами церковнаго хозяйства; напротивъ, — справедливость требуетъ сказать, что едва-ли въ другомъ какомъ-либо вѣдомствѣ найдется такое безразличное отношеніе къ собственнымъ интересамъ!

Отсутствіе плановъ на подцерковныя земли и усадебныя мѣста, неимѣніе межевыхъ книгъ и записей—явленіе обычное въ церквахъ нашей епархіи!

Причтъ пользуется церковною землею часто безъ всякихъ документовъ на нее: такое безправное пользованіе землею порождаетъ широкій просторъ для разнаго рода недоуразумѣній между причтомъ и приходомъ и ведетъ вервѣдко къ нежела-



тельными спорамъ и пререканіямъ, доходящимъ иногда и до судебного разбирательства. И ближайшимъ слѣдствіемъ такого безпорядочнаго веденія церковнаго хозяйства является то, что церковная земля, *de jure* составляющая постоянную собственность церкви, — *de facto*, — за неимѣніемъ документовъ, гарантирующихъ ея неприкосновенность, подвергается разнаго рода сокращеніямъ, уменьшеніямъ и вообще можетъ видоизмѣняться сообразно съ тѣмъ, насколько причтъ, и безъ документовъ, въ силахъ отстоять церковную собственность отъ разнаго рода притязаній на нее. Такъ, можно за достовѣрное сказать, что рѣдко гдѣ причтъ пользуется на самомъ дѣлѣ положеннымъ по штату надѣломъ земли; постоянное внахиваніе и заахиваніе церковной земли сосѣдними владѣльцами, постепенно и незамѣтно, изъ года въ годъ, уменьшаетъ площадь ея не только на сажни, но не рѣдко и на цѣлыя десятины.

И причтъ, неимѣющій въ данномъ случаѣ плана на земли, лишень возможности доказать и указать правильныя границы земли и его заявленіе на судѣ о нарушеніи правъ собственности — безъ данныхъ въ рукахъ — не имѣетъ юридическаго значенія.

Въ иныхъ приходсахъ (преимущественно двухъ-штатныхъ) причтъ пользуется совѣмъ не тѣмъ количествомъ земли, какой положенъ при церкви. Одинарная пропорція земли въ двухъ-штатныхъ приходсахъ — явленіе нерѣдкое. Обыкновенно приходы такихъ церквей, испрашивая въ свое время себѣ второй штатъ и давая отъ себя обязательство на бумагахъ съ опредѣленіемъ второго причта выдѣлить и другую пропорцію земли, по удовлетвореніи своей просьбы не спѣшили выполнить свое обѣщаніе относительно нарѣза другой пропорціи земли; дѣло выдѣленія земли затягивалось на многіе годы; причтъ быть можетъ и протестовалъ, но во избѣжаніе плохихъ отношеній къ прихожанамъ рѣшилъ за лучшее довольствоваться одною пропорціей на два штата.



Въ лучшихъ случаяхъ, приходъ, по энергичномъ настояніи причта, и соглашался выдѣлить второй надѣлъ, но при этомъ старался создать такія препятствія и неудобства для пользованія ею, что причтъ самъ отказывался отъ нея.

Такъ, земля отводилась или въ мѣстности удаленной на цѣлыя десятки верстъ отъ церкви и при томъ отдѣльно отъ первой пропорціи или же—совершенно негодной для земледѣлія почвы (мѣлу или песку) и во всякомъ случаѣ отводилась она безъ всякаго обязательства со стороны общества взять на себя расходы по формальному отмежеванію земли. Понятно, такія явленія не имѣли-бы мѣста, если-бы причты того времени (разумѣемъ то давно-прошлое время когда строилось большинство церквей нашей епархіи) назначались къ церквамъ только по формальному отмежеванію земли и составленію плановъ.

Но еще въ худшемъ состояніи находится пользованіе церковными усадьбами. Если у большинства церквей нѣтъ плановъ на земли, то отсутствіе плановъ на церковныя усадьбы—явленіе едва-ли не повсемѣстное. Члены причта и ихъ семьи занимаютъ усадебныя мѣста подъ постояннымъ опасеніемъ, что права ихъ на занятіе церковныхъ усадебъ всегда могутъ быть оспариваемы и ни одинъ членъ причта никогда не можетъ быть увѣренъ, что по смерти его семья его будетъ имѣть свой кровъ! . .

Между тѣмъ, еще въ недавнее время при каждой церкви насчитывалось по нѣсколько усадебныхъ мѣстъ. По послѣдовавшей реформѣ сократилось число членовъ причта, но въ то же время начали исчезать незамѣтно и ц. усадьбы.

За смертью или перемѣщеніемъ сверхштатныхъ членовъ причта, усадебныя мѣста ихъ или продавались частнымъ владѣльцамъ или же просто заселялись крестьянами. Остановить такой незаконный переходъ церковныхъ усадебъ въ

частныя руки, за неимѣніемъ документовъ, доказывающихъ собственность ихъ церкви—трудно и намъ оставалось лишь быть безмолвными свидѣтелями такого беспорядочнаго явленія.

И если неудобства такого порядка вещей приходится испытывать въ настоящее время и для всякаго вновь поступающаго члена причта, коему на первыхъ же порахъ приходится становиться въ непріятныя отношенія съ приходомъ по поводу отвода или указанія ему мѣста заселенія, то что сказать о положеніи нашихъ вдовъ и сиротъ? Они никогда не могутъ быть покойны и на завтрашній день относительно законности своего проживания на церковной усадьбѣ и имъ всегда грозитъ опасность выселенія. Случаи безцеремоннаго отношенія общества къ нашимъ вдовамъ—часты и для иллюстраціи послѣднего мы рѣшаемся привести слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто на дняхъ въ нашемъ уѣздѣ: крестьяне с. Ис—и, враждебно настроенные къ свящ. вдовѣ, проживающей на церковной усадьбѣ, въ продолженіе цѣлаго столѣтія преемственно переходившей отъ одного лица духовнаго къ другому (и потому несомнѣнно подцерковной) предъявили къ ней требованіе: или уплачивать ежегодно аренды по 22 р., или же совсѣмъ выселиться, основаніемъ для такого требованія было якобы незаконное проживание вдовы на крестьянской землѣ.

Судъ, по крайнѣй мѣрѣ въ первой своей инстанціи призналъ требованіе общества законнымъ; при передачѣ же дѣла въ слѣдующую инстанцію, хотя и выяснилось, что причиной иска было просто желаніе сосѣда вдовы (человѣка въ обществѣ сильнаго, нарочито, въ своихъ цѣляхъ, возбуждающаго общество противъ вдовы) включить въ свое владѣніе и помѣстье вдовы, но та отказалась продать ее ему—тѣмъ не менѣе судъ, отмѣняя первоначальное постановленіе по бездоказанности правъ на усадьбу съ обѣихъ сторонъ, въ то же

время потребовалъ отъ вдовы ко времени новаго просмотра дѣла представить, кромѣ ссылки на давность владѣнія, болѣе вѣскія и документальныя данныя, говорящія въ пользу того, что усадьба, занимаемая ею есть дѣйствительно подцерковная. Но гдѣ же взять вдовѣ требуемые документы? При церкви ихъ нѣтъ!.. Теперь можно представить положеніе вдовы, коей по чей то винѣ предстоитъ трудная диллема: или уплачивать требуемую сумму, располагать коей она никогда не можетъ, или же выселиться и до устройства епархіальной богадѣльни влачить дни закатывающейся жизни своей гдѣ нибудь въ видѣ приживалки.

Такія явленія, понятно, нельзя признать нормальными и духовенству епархіи предстоитъ необходимость ввести нѣкоторый порядокъ и законность въ дѣлѣ пользованія церковною земельною собственностію. А отсюда и является существенно важный вопросъ для духовенства объ упорядоченіи земельной собственности. Но прежде, нежели предложить что либо положительное для разрѣшенія означеннаго вопроса, должно оговориться, что было бы несправедливо всецѣло обвинять наше духовенство въ его — повидимому — безразличномъ отношеніи къ церковной собственности. Справедливость требуетъ сказать, что такое аномальное явленіе имѣетъ свое основаніе еще въ далекомъ прошломъ. Нужно представить себѣ то старое — доброе время, когда первоначально отводились земли для церквей, по мѣрѣ ихъ возникновенія. И если въ настоящее время Епархіальное Начальство при открытіи самостоятельныхъ приходовъ опредѣляетъ причты не ранѣе окончательнаго и формальнаго отмежеванія земли, то едва ли въ старое время, отличавшеюся своею простотою, признавалось необходимымъ прибѣгать къ такому же формальному отношенію къ дѣлу, хотя бы выдѣла земли при постройкахъ церквей и открытіи новыхъ штатовъ. А отсюда и естественно, что церкви того

времени и по сей день не имѣютъ такихъ важныхъ документовъ, какъ плановъ на землю и межевыхъ записей. Правда, духовенство имѣетъ въ некоторую возможность исправить ошибку прошлаго, оно имѣетъ указанія, по которымъ можетъ во всякое время приобрести планы на землю и усадьбы; но и на пути къ осуществленію такого своего желанія ему встрѣчаются такія неудобства и затрудненія, преодолѣть кои оно не въ силахъ или вѣрнѣе—ему не по—средствамъ!

Въ самомъ дѣлѣ: во что обходится причту отмежеваніе земли формальнымъ образомъ т. е. чрезъ приглашеніе казеннаго землебра? (изъ чертежнаго отдѣленія губернскаго Правленія). Если мы возьмемъ въ примѣръ Богучарскій уѣздъ, то расходы по отводу земли будутъ приблизительно слѣдующіе: обыкновенно еще до прибытія казеннаго землебра приглашается для отмежеванія земли «въ чертѣ» частный землебра (хотя бы земскій); платятъ ему въ мѣстности, ближайшей къ его квартирѣ, не менѣе 25 р., затѣмъ на прогоны и другіе расходы на каз. землебра приблизительно 75 р., наконецъ бывають еще расходы на понятихъ отъ крестьянъ, такъ что, въобщемъ цифра доходитъ до 125 р.

Нужно ли говорить о томъ, что такіе расходы не по карману причту и онъ скорѣе примирится со всѣми неудобствами пользованія землею отведенною лишь въ чертѣ и безъ плана, нежели рѣшится сразу выплатить сумму, равняющуюся почти половинной части его годового бюджета.

Вотъ почему мы часто слышимъ, что церковь существуетъ уже цѣлые десятки лѣтъ, а земля отведена лишь въ чертѣ и плановъ на нее нѣтъ; изъ года въ годъ откладывается приглашеніе каз. землебра до болѣе благопріятнаго времени; изъ года въ годъ повторяются напоминанія Епарх. Начальства о приобретеніи плановъ, но дѣло туго подвигается впередъ.

Въ виду такихъ дѣйствительныхъ затрудненій духовенства при приобрѣтеніи плановъ на землю — намъ думается — было бы болѣе всего цѣлесообразнымъ и благовременнымъ духовенству нашей епархіи послѣдовать въ этомъ отношеніи примѣру другихъ епархій. Въ другихъ епархіяхъ, быть можетъ въ силу тѣхъ же неудобствъ и во всякомъ случаѣ по опыту многихъ лѣтъ, пришли къ мысли о необходимости имѣть своего особаго епархіальнаго землемѣра съ правами, присвоенному казенному землемѣру. И намъ думается, что содержаніе епар. землемѣра (полагая по 2 руб. 50 коп. отъ штата — что составитъ при наличности въ нашей епархіи болѣе 1000 церквей приблизительно около 3000 р. сумма, достаточная для годового содержанія землемѣра) не было бы слишкомъ обременительно для причтовъ и во всякомъ случаѣ оно окупалось бы тѣми удобствами пользованія землею, какія такъ необходимы и въ интересахъ церкви и въ личныхъ интересахъ самого духовенства, Причтъ нерасполагающій — при настоящемъ порядкѣ вещей — средствами для приглашенія каз. землемѣра, тогда имѣлъ бы возможность при сравнительно незначительной годовой затратѣ, во всякое время вызвать къ себѣ епар. землемѣра какъ для отвода вновь земли такъ и для возстановленія затерянныхъ границъ ея.

Почему бы, наконецъ, нашей епархіи не послѣдовать такому благому примѣру, тѣмъ болѣе, что это есть единственно — возможный выходъ духовенства на путь законности пользованія церковной земельной собственностію!

Священникъ *Павелъ Поповъ.*

## Гдѣ искать свѣдѣній о первыхъ годахъ существованія Воронежской Духовной Семинаріи?

Успѣшная разработка исторіи возможна только въ томъ случаѣ, если въ распоряженіи изслѣдователя находится достаточный матеріалъ, если онъ имѣетъ возможность пользоваться тѣми историческими документами, которые сохранились отъ той или другой эпохи. Недавно напечатанная въ Воронеж. Епарх. Вѣдом. статья Н. И. Поликарпова «Учрежденіе Воронежской Семинаріи» показала, въ какихъ неблагопріятныхъ условіяхъ находится изслѣдователь, рѣшившійся освѣтить минувшую жизнь нашей семинаріи. Авторъ этой статьи помѣщаетъ въ ней копию съ дѣла объ открытіи Воронежской Духовной Семинаріи, найденнаго имъ *въ Архивѣ Св. Синода*. Если для знакомства съ исторіей учрежденія Семинаріи автору понадобилось рыться въ Архивѣ св. Синода, то, конечно, потому, что на мѣстѣ, въ Воронежѣ, таковыхъ свѣдѣній ему не удалось найти. А между тѣмъ документальныя свѣдѣнія объ открытіи Воронеж. Дух. Семинаріи и, можетъ быть даже свѣдѣнія не менѣе подробныя, чѣмъ какія сообщены Г. Поликарповымъ, въ Воронежѣ сохранились. Эти свѣдѣнія находятся въ архивѣ мѣстной духовной консисторіи. Тамъ по какой-то причинѣ, лежатъ дѣла, касающіяся жизни семинаріи за первые годы ея существованія. Этими дѣлами пользовался А. И. Николаевъ при составленіи своихъ «Историческихъ свѣдѣній о Воронежской Семинаріи съ 1745 по 1814 г.». Но не всякій имѣетъ право пользоваться архивомъ консисторіи, да и неудобно тревожить служащихъ въ консисторіи просьбами, не имѣющими никакого отношенія къ дѣламъ консисторіи. Отчего бы консисторіи не передать въ семинарскій архивъ дѣлъ, касающихся духовной семинаріи за первые годы ея жизни? Сдѣлать такую передачу тѣмъ

болѣе удобно, что дѣла, касающіяся семинаріи, кажется, составляютъ особый отдѣлъ и имѣютъ свою особую нумерацію. Консисторія, такимъ образомъ, освободилась бы отъ совершенно ненужныхъ ей бумагъ и, еще болѣе, отъ необходимости допускать въ свой архивъ лицъ, не имѣющихъ къ ней отношенія. Семинарія обогатилась бы весьма цѣннымъ для нея приобрѣтеніемъ и могла бы извлечь изъ вновь поступившихъ дѣлъ интересныя свѣдѣнія о первыхъ годахъ своего существованія. Для интересующихся исторіей семинаріи тогда быть можетъ не было бы необходимости ѣздить за свѣдѣніями о жизни Воронеж. Семинаріи въ Петербургъ и рыться тамъ въ Синодальномъ Архивѣ.

*П. Никольскій.*

---

### Освященіе зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Прилѣпахъ Коротоякскаго уѣзда.

27 Октября 1896 года въ с. Прилѣпахъ Коротоякскаго уѣзда происходило торжество освященія зданія для церковно-приходской школы. Зданіе церковно-приходской школы обязано своимъ устройствомъ инициативѣ и заботамъ завѣдующаго школой священника о. Іоанна Алехина, который въ память чудеснаго избавленія царствующей семьи отъ смертной опасности—17 Октября 1888 года, сумѣлъ расположить общество крестьянъ с. Прилѣпъ отвести пять десятинъ и 200 квадратныхъ сажень земли съ произрастающими на ней хворостомъ и вербой съ тѣмъ, чтобы вырученные деньги какъ за аренду земли такъ и за продажу хвороста и вербы поступали на устройство зданія для церковно-приходской школы, а по устройству зданія употреблять на содержаніе ея. 14 Мая сего года въ память Священнаго Коронованія нынѣ благополучно

царствующаго Государя Императора Николая Александровича крестьяне с. Прилѣцъ дали еще 50 руб. и лѣса разнаго размѣра и достоинства въ количествѣ двухсотъ тридцати пяти деревъ на школу, что и дало возможность священнику Іоанну Алехину приступить къ постройкѣ зданія въ нынѣшнемъ 1896 году, такъ какъ съ вырученными деньгами за землю и отъ продажи хворосту и вербы за прежніе годы составился капиталъ въ 438 р. Постройка зданія, кромѣ пожертвованнаго дерева обошлось въ 523 руб. Недостающую сумму священникъ Алехинъ покрылъ частію пожертвованіями благотворителей, частію (50 р.) и своею жертвою. Зданіе школы въ длину 20 саж., въ ширину 15 сажень и выглядитъ красивымъ и величественнымъ. При школѣ имѣется классная комната человѣкъ на сто, комната для учителя, передняя для раздѣванія учениковъ, комната для бібліотеки, комната для сторожа и входныя сѣни съ крыльцомъ. Помѣщеніе вполне удовлетворяетъ требованіемъ школы.

Чинъ освященія зданія совершалъ Благочинный Протоіерей Павелъ Иваншинъ, по окончаніи котораго священникъ Іоаннъ Алехинъ обратился къ присутствующимъ прихожанамъ съ прочувствованною рѣчью, гдѣ благодарилъ ихъ за содѣйствіе и жертвы по устройству школы. Въ отвѣтъ на рѣчь священника прихожане поднесли благодарственный адресъ, который и былъ прочитанъ тутъ же. На торжествѣ были предсѣдатель отдѣленія священникъ Николай Саввинъ, земскій начальникъ Валентинъ Платоновичъ Троцкій, земскій начальникъ Владиславъ Болиславовичъ Таргонскій, священникъ Захарій Поповъ и священникъ Василій Поповъ и другія приглашенныя лица.



## НЕКРОЛОГЪ.

7 Февраля, въ 4 часа утра, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни скончался законоучитель Воронежскаго реальнаго училища священникъ Введенской гор. Воронежа церкви о. Константинъ Іоанновичъ Чернышевъ на 45 году отъ роду.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о почившемъ будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

---

### Отъ Палестинскаго Общества.

Распоряженіемъ Высочайше утвержденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, отъ 28 Января с. г. приостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей стороны, прекратило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ впродъ до дальнѣйшаго распоряженія.

---

## НОВОЕ ИЗДАНИЕ:

А. Шишкинъ. «Историческіе рассказы объ ополченцахъ» .  
Ц. 15 коп.

Его же «Геройскіе подвиги ратниковъ Государственнаго  
Ополченія» Ц. 20 коп.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Воронежа.

# С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ

## ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Платить впередъ до измѣненія:

По текущему счету . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % год.
— вкладамъ безъ срока . . . . .	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> »
— — на 6 мѣсяцевъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % »
— — » 12 — . . . . .	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> »
— — » 2 года . . . . .	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % »

Страхуетъ выигрышные билеты отъ тиража:

II внутренняго займа по 1 р. 25 к. на Мартъ мѣсяць.

III Дворянскаго займа » 1 » — » Май —

I внутренняго займа » 2 » 50 » » Іюль —

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги, гарантированныя и негарантированныя.

Оплачиваетъ срочные купоны и тиражныя процентныя бумаги.

Завѣдующій Панскою церковно-приходскою школою, Протоіерей Александръ Романовскій объявляетъ, что, вслѣдствіе перевода изъ Панской церковно-приходской школы во второклассныя школы, послѣдовательно, трехъ учителей, вакансія учителя въ Панской школѣ, осталась праздною, а потому предлагаетъ окончившимъ курсъ Воронежской Духовной Семи-

варіи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должность учителя въ Панской церковно-приходской школѣ, съ настоящаго времени и до 15 Мая, а за тѣмъ и на послѣдующій учебный курсъ, для чего и можетъ немедленно прислать въ Волуйское Уѣздное Отдѣленіе письменное заявленіе или явиться лично. Вознагражденіе учителю назначено Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, по положенію, а за устройсто клироснаго пѣнія будетъ назначено изъ мѣстныхъ средствъ особое вознагражденіе, если учитель изъявитъ согласіе образовывать хоръ.

Завѣдующій Панскою школою Протоіерей Александръ Романовскій.

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

- Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея.—Діак. *Ан. Д—каго*.  
Слово на недѣлю православія.—Свящ. *Іоанна Метелкина*.  
Возможно-ли временное прекращеніе епископства и хиротонія въ истинно Христовой церкви?—Свящ. *Іоанна Попова*.  
Существенно-важный вопросъ въ нашей епархіи.—Священника *Павла Попова*.  
Гдѣ искать свѣдѣнія о первыхъ годахъ существованія Воронежской Духовной Семинаріи?—*П. Никольскаго*.  
Освященіе зданія для церковно-приходской школы въ селѣ Прилѣпахъ Коротоякскаго уѣзда.—Священника *Николая Саввина*.  
Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Стаскій*.

Довол. Цевурою Воронежъ. Февраля 15 дня 1897 г. Цеворъ Прот. П. Пялицынъ.