



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXXII.

№ 11

1 ЮНЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ОТМѢТКА.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ было сообщено Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода о томъ, что въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ служащіе и воспитанники Воронежской Духовной Семинаріи на пожертвованныя ими деньги приобрѣли для Иоанно-Богословской церкви названной Семинаріи крестъ въ 157 р. и Евангеліе стоимостью 470 р. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такомъ выраженіи вѣрноподданныхъ и патриотическихкихъ чувствъ Его Император-

скому Величеству въ 6 день Февраля сего 1897 года благоудно было Собственноручно начертать: «прочель съ удовольствіемъ»¹⁾.

По объявленіи о таковомъ Высочайшемъ благовниманіи, 4 Апрѣля въ присутствіи служащихъ въ Семинаріи лицъ и воспитанниковъ Семинаріи въ Семинарскомъ храмѣ Ректоромъ Семинаріи съ участіемъ Инспектора Семинаріи и преподавателей — священниковъ было совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

ВЪРОИСПОВѢДНОЙ ВОПРОСЪ²⁾.

II. К а т о л и ч е с т в о .

Протестантству не достаетъ сдерживающаго начала. Стоя на своей точкѣ зрѣнія, протестантство не можетъ выработать опредѣленнаго и обязательнаго для всѣхъ вѣроученія. Такое вѣроученіе возможно лишь тамъ, гдѣ не только раскрытіе, но даже самое изложеніе вѣроученія предоставляется не на личное усмотрѣніе каждаго вѣрующаго, а на церковь, гдѣ каждый вѣрующій подчиняется тому, что скажетъ церковь. Словомъ, опредѣленное и обязательное для всѣхъ вѣроученіе возможно только тамъ, гдѣ признается *авторитетъ* церкви. Авторитетъ этотъ въ своемъ первоначальномъ основаніи утверждаетъ на той мысли, что вся церковь, руководимая Духомъ Святымъ, не можетъ заблуждаться, не можетъ увлекаться пристрастіями и личнымъ произволомъ вѣрующихъ, а всегда излагаетъ свое вѣроученіе на основаніи многовѣковаго *преданія*, ведущаго свое начало отъ Самаго Христа и охраняе-

¹⁾ Церк. Вѣд. при Свят. Синодѣ № 12.

²⁾ Продолженіе. См. № 10. Вор. Епар. Вѣд.

маго въ первоначальной чистотѣ Духомъ Святымъ. Обязательность церковнаго авторитета и провозглашаютъ католическая и православная Церкви. И мы видимъ, что и та и другая излагаютъ христіанское ученіе рѣшительно и опредѣленно и, не отдавая его на личное усмотрѣніе каждаго, требуютъ отъ своихъ членовъ обязательнаго принятія этого вѣровченія. Вотъ существенное сходство въ основоположеніи этихъ вѣроисповѣданій. Что же раздѣляетъ ихъ? Что заставляетъ православныхъ относиться къ католичеству съ такимъ же недоувѣріемъ, какъ и къ протестантству?

Если присмотрѣться къ многовѣковой полемикѣ православныхъ богослововъ съ католическими, то окажется, что она главнымъ образомъ сосредоточивается на ученіи о *Filioque* и на ученіи о главенствѣ въ церкви папы. Такое содержаніе полемики многихъ приводило и приводитъ въ недоумѣніе. Неужели частное вѣрованіе католической церкви, — правда, не основанное на св. Писаніи, но прямо и не противорѣчащее ему, — могло поселить такую упорную вражду между двумя половинами христіанскаго міра? Близорукіе ревнители единенія церквей всегда требовали и требуютъ отъ православной церкви уступки католичеству: пусть католическая церковь исповѣдуетъ *Filioque*, восточная церковь можетъ понимать это слово въ своемъ православномъ смыслѣ («Духъ Св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына — *per Filium*»). Тогда прекратится ненавистный расколъ и въ церкви водворится желанный миръ. — Такъ ли это однако? Исторія отношеній Востока и Запада говоритъ другое. Всѣ попытки къ соединенію церквей, — а ихъ было не мало, — говорятъ о томъ, что *Filioque* всегда служило пунктомъ раздора серьезнаго и неизбѣжнаго. Недальновидные ревнители единенія изъ православныхъ не разъ соглашались не только оставить католикамъ *Filioque* въ качествѣ частнаго вѣрованія, но иногда и сами принимали

символь вѣры со вставкою Filioque. Но противъ этого возставаля весь православный Востокъ, какъ противъ измѣны Православію. Въ Восточной Церкви всегда жило убѣжденіе, что дѣйствительное соединеніе церквей возможно только въ томъ случаѣ, когда Filioque совсѣмъ будетъ вычеркнуто изъ католическаго символа вѣры. Дѣло въ томъ, что это ученіе служить *выраженіемъ* чисто католическаго взгляда на церковь, такого взгляда, который въ своихъ послѣдовательныхъ выводахъ ведетъ къ такимъ же крайностямъ, какъ и протестантское вѣроисповѣдное основоположеніе.

Въ Церкви Католической неоднократно возникали частныя мнѣнія и эти мнѣнія не анафематствовались и не вели къ церковному расколу, даже частныя лица не подвергались изъ за нихъ отлученію отъ Церкви. Такому отлученію подвергались и частныя лица и цѣлыя общества только въ томъ случаѣ, если ихъ мнѣнія противорѣчили прямому ученію Церкви, изложенному въ общеобязательныхъ догматическихъ вѣроопредѣленіяхъ. На третьемъ вселенскомъ соборѣ Церковь постановила ничего не убавлять и не прибавлять къ никео-цареградскому символу вѣры. Уже послѣ этого опредѣленія возникло католическое Filioque. Пока это мнѣніе считалось западными христіанами частнымъ, православная восточная Церковь относилась къ нему снисходительно, не осуждая его и не предавая его послѣдователей церковному отлученію. Но вотъ западные христіане начинаютъ стремиться къ тому, чтобы не только возвести это мнѣніе въ общецерковный догматъ, но и включить его въ символъ вѣры. Такимъ поступкомъ западные христіане, составляющіе только часть Церкви, презираютъ прямое и опредѣленное постановленіе всей Церкви, выраженное на третьемъ вселенскомъ соборѣ. Такимъ образомъ, западные христіане себѣ самимъ присваиваютъ высшій авторитетъ сравнительно съ авторитетомъ всей Церкви. Въ Церкви

нарушается та гармонія, которая царила въ ней раньше, такъ какъ Западъ считаетъ себя въ правѣ рѣшать вопросы вѣры, не спросясь Востока. Вотъ почему это частное мнѣніе католической церкви производило такое сильное смущеніе среди восточныхъ христіанъ. Прекрасно выразилъ это смущеніе А. С. Хомяковъ ¹⁾. «Перенесемъ въ послѣдніе годы восьмого или въ начало девятаго вѣка и представимъ себѣ странника, пришедшаго съ Востока въ одинъ изъ городовъ Италіи или Франціи. Проникнутый сознаниемъ древняго единства (Церкви), исполнѣ увѣренный, что онъ находится въ средѣ братьевъ, входитъ онъ въ храмъ, чтобы освятить послѣдній день седмицы. Сосредоточенный въ благоговѣйныхъ помыслахъ и полный любви, онъ слѣдитъ за богослуженіемъ и вслушивается въ дивныя молитвы, съ равнаго дѣтства радовавшія его сердце. До него доходятъ слова: «возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа». Онъ прислушивается.—Да это символъ испорченный, какой то новый, неизвѣстный символъ! На яву ли онъ это слышитъ, и не нашло ли на него тяжелое сновидѣніе? Онъ не довѣряетъ слуху, начинаетъ сомнѣваться въ своихъ чувствахъ. Онъ освѣдомляется, проситъ поясненій. Ему приходитъ на умъ: не забрѣлъ ли онъ въ сборище раскольниковъ, отвергнувшихъ мѣстною Церковью. . Увы, нѣтъ! Онъ слышитъ голосъ самой мѣстной Церкви. Цѣлый патріархатъ, и самый обширный, цѣлый міръ, отпалъ отъ единства... Сокрушенный странникъ сѣтуетъ; его утѣшаютъ.— «Мы вѣдь прибавили самую малость», говорятъ ему, какъ и теперь тѣрдятъ намъ Латиняне.— «Если малость, то къ чему было прибавлять?»— «Да это вопросъ чисто отвлеченнаго свойства».— «Почему же

¹⁾ Нѣсколько словъ правосл. христіанина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ (по поводу брошюры г. Лоранси). Соч. А. С. Хомякова. Т. II, изд. 2-е М. 1880 г., стр. 49—50.

знаете вы, что вы его поняли? — «Да это наше мѣстное преданіе». — «Какъ же могло оно найти мѣсто въ символѣ вселенскомъ, вопреки положительному опредѣленію вселенскаго собора, воспретившаго всякое измѣненіе въ символѣ? — «Да это преданіе общецерковное, котораго смыслъ мы выразили, руководствуясь мѣстнымъ мнѣніемъ». — «Однако такого преданія мы не знаемъ; да и во всякомъ случаѣ, какимъ образомъ мѣстное мнѣніе могло найти мѣсто въ символѣ вселенскомъ? Не всей ли Церкви, въ ея совокупности дано разумѣніе Божественныхъ истинъ? Или мы чѣмъ-нибудь заслужили отлученія отъ Церкви? Вы не только не подумали обратиться къ намъ за совѣтомъ, вы даже не взяли на себя заботы предупредить насъ. Или мы ужъ такъ низко упали? Однако не болѣе одного вѣка тому назадъ Востокъ произвелъ величайшаго изъ христіанскихъ поэтовъ и, можетъ быть, главнѣйшаго изъ богослововъ, Іоанна Дамаскина! Да и теперь, между нами насчитываются исповѣдники, мученики вѣры, ученые философы, исполненные разумѣнія Христіанства, подвижники, которыхъ вся жизнь есть непрерывная молитва. За что же вы насъ отвергли? — Но что бы ни говорилъ бѣдливый странникъ, а дѣло было сдѣлано: разрывъ совершился. Самымъ дѣйствіемъ своимъ (т. е. самовольнымъ измѣненіемъ символа) Римскій міръ подразумѣвательно заявилъ, что въ его глазахъ весь Востокъ былъ не болѣе какъ міръ илотовъ въ дѣлахъ вѣры и ученія. Церковная жизнь кончилась для цѣлой половины Церкви». — Замѣчательно, что *Filioque* встрѣтило очень сильный и рѣшительный протестъ со стороны папы Льва III. Отказавшись утвердить *Filioque*, Левъ III приказалъ написать на двухъ доскахъ символъ вѣры безъ прибавленія *Filioque* на греческомъ и латинскомъ языкѣ. Доски эти были положены въ храмъ св. Петра, при чемъ папа заявилъ, что онъ дѣлаетъ это изъ любви къ православнои вѣрѣ и для хране-

нія ея. Но несмотря на этотъ рѣшительный протестъ со стороны самаго папы, Filioque все болѣе и болѣе сживалось съ сознаниемъ западныхъ христіанъ и вошло въ символъ вѣры во всей Западной церкви. Не могла примириться съ этимъ ученіемъ только Восточная Церковь, которая до сихъ поръ считаетъ его чрезвычайно важною погрѣшностью римской церкви.

Въ Filioque выразилось презрѣніе западныхъ христіанъ къ прямому постановленію вселенской церкви и вмѣстѣ претензіи западной церкви издавать вѣроопредѣленія для всей церкви. Часть церкви поставила себя на мѣсто цѣлаго и потребовала, чтобы цѣлое подчинилось части. Авторитетъ вселенской церкви переносился на помѣстную церковь. Эга же черта выразилась, но еще яснѣе и въ болѣе крайнемъ видѣ, и въ другомъ пунктѣ разногласія между Восточною и Западною Церквами. Разумѣемъ ученіе о главенствѣ папы въ церкви. Только этимъ ученіемъ авторитетъ вселенской церкви переносился уже не на частную церковь, а на лицо папы. Вселенскій соборъ есть органъ Св. Духа и, какъ таковой, непогрѣшимо излагаетъ догматы вѣры. Таково ученіе Восточной Церкви. Папа есть намѣстникъ Христа на землѣ и князь всѣхъ епископовъ и, какъ таковой, выше всел. собора. Вселенскій соборъ только тогда имѣетъ значеніе, когда его признаетъ вселенскій папа; въ противномъ случаѣ постановленіе всел. собора не обязательно, потому что не можетъ считаться безусловно истиннымъ. Въ такомъ случаѣ ученіе Спасителя о необходимости Церкви вратами ада, т. е. о ея непогрѣшимости и о постоянномъ руководствѣ Ея Духомъ Св. относится собственно только къ папѣ. «Папа непогрѣшимъ, когда является въ качествѣ учителя вѣры». Таково католическое ученіе о Церкви. Такимъ образомъ, и въ этомъ ученіи выразилась та же основная мысль, которая лежитъ и въ

основѣ Filioque: часть выше цѣлаго и должна быть признана непогрѣшимымъ руководителемъ цѣлаго.—Но если такъ, то пала, какъ непогрѣшимый глава Церкви, можетъ издавать догматическія вѣроопредѣленія, обязательныя для всей церкви. Такъ оно и случилось неоднократно, когда папы издавали буллы догматическаго характера и требовали обязательнаго признапія ихъ всѣми христіанами. Въ настоящемъ столѣтіи этотъ взглядъ на папу, какъ на непогрѣшимаго учителя вѣры, выразился болѣе ясно въ утвержденіи папою новоизмышленнаго догмата о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи (1854 г.), а потомъ и въ торжественномъ провозглашеніи догмата о непогрѣшимости папы (1870).

Въ сущности въ послѣднемъ ученіи много сходства съ протестантскимъ вѣроисповѣднымъ основоположеніемъ: какъ тамъ, такъ и здѣсь авторитетъ вселенской Церкви замѣняется авторитетомъ частнаго лица. Поэтому и слѣдствія католическаго и протестантскаго основоположенія однородны: и тамъ, и здѣсь появились и появляются новые догматы, вѣроопредѣленія и мнѣнія, потому что личному разуму нѣтъ границъ въ его претензіяхъ на опредѣленіе вѣры. Не даромъ нѣкоторые православные полемисты, останавливаясь на этомъ сходствѣ протестантства съ католичествомъ, утверждали, что протестантство есть логическое слѣдствіе католичества и что католичество не имѣетъ достаточныхъ причинъ возставать противъ протестантства, потому что католичество впервые попрадо права Церкви и измѣнило понятіе о ней, перенесши авторитетъ ея на папу и тѣмъ положивши начало новому, личному, произвольному отношенію христіанъ къ вселенской истинѣ.

Но признавши непогрѣшимость личнаго мнѣнія папы и тѣмъ предупредивши протестантское ученіе о первенствующемъ значеніи личнаго мнѣнія въ дѣлѣ вѣры, католическая церковь не распространила этого ученія на всѣхъ своихъ

членовъ, какъ это сдѣлала въ послѣдствіи протестантская церковь. Въ противоположность протестантству, отдающему Св. Писаніе на личное усмотрѣніе каждаго, католическая церковь, возвысивши до чрезвычайныхъ размѣровъ значеніе личного мнѣнія папы, въ то же время лишила всякаго значенія мнѣнія другихъ членовъ церкви. Вся полнота церковнаго авторитета сосредоточилась въ лицѣ папы, а на долю другихъ членовъ церкви осталось только безусловное подчиненіе голосу «святого отца». Такимъ образомъ, безусловная свобода и даже полнѣйшій произволъ въ дѣлахъ вѣры для папы имѣлъ, такъ сказать, «оборотную сторону медали» въ рабствѣ всѣхъ христіанъ предъ деспотическимъ мнѣніемъ папы. Католикъ не имѣетъ права разсуждать о вѣрѣ; не имѣетъ права «испытывать Писаніе», хотя это право дано человѣку Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ (Ев. Іоан. 5, 39); онъ не имѣетъ даже права читать Св. Писаніе на родномъ языкѣ, иначе говоря—не имѣетъ права сознательно относиться къ своей вѣрѣ. Мало этого, католикъ не имѣетъ права вполне сознательно молиться, такъ какъ онъ не можетъ слушать богослуженія на понятномъ ему родномъ языкѣ. Для него священна мертвая латынь, заслоняющая отъ него и Откровеніе, и богослуженіе. И этого мало. Слѣпое отношеніе къ христіанскому ученію, слѣпое подчиненіе авторитету церкви, точнѣе—авторитету папы, идетъ еще дальше. Для католика нѣтъ надобности даже въ сознательномъ отношеніи къ таинству, т. е. къ воспріятію благодати. Разказы о католическихъ миссіонерахъ, заявившихъ себя насильственнымъ обращеніемъ язычниковъ въ христіанство, очень хорошо выражаютъ католическій взглядъ на таинство. На первый взглядъ эти разказы даже маловѣроятны. Язычникъ бѣжитъ отъ миссіонера, а миссіонеръ кропитъ ему въ спину водою «во имя Отца и Сына и Св. Духа», считая это достаточнымъ для

возрождающаго дѣйствія благодати на язычника. Этотъ грубый фактъ есть только очень вѣрная и живая иллюстрація католическаго *opus operatum*. Ученіе это гласитъ, что для благодатнаго, спасительнаго дѣйствія таинства на человѣка со стороны послѣдняго не требуется сознательнаго отношенія человѣка къ таинству, не обязательно даже искреннее желаніе воспріять благодать таинства: достаточно одного совершенія самаго таинства. Такое ученіе возможно только тамъ, гдѣ человѣкъ относится къ таинству, какъ къ какому то заговору или наговору, гдѣ все вниманіе обращается исключительно на объективную сторону таинства, а на долю личнаго воспріятія ничего не оставляется. Такое ученіе о спасеніи можетъ нравиться людямъ слабымъ въ духовномъ отношеніи, забитымъ, не смѣющимъ думать и дѣйствовать самостоятельно. Такимъ людямъ пріятно сознавать, что все за нихъ рѣшено и взвѣшено «святымъ отцомъ», непогрѣшимымъ главою Церкви и намѣстникомъ Самаго Христа на землѣ. Религіозная мысль такихъ людей покоится въ постоянномъ свѣ и не волнуется никакими сомнѣніями. Иногда все участіе такихъ людей въ своей вѣрѣ ограничивается только тѣмъ, что вѣрующій читаетъ постоянно Ave Maria да присутствуетъ при непонятномъ, но за то въ высшей степени торжественномъ богослуженіи, блестящая внѣшность котораго плѣняетъ послѣдніе проблески сознательнаго отношенія къ вѣрѣ, заполюняя собою все вниманіе благочестиваго католика.

Не такъ дѣйствуетъ католическое ученіе на людей съ пробудившимся сознаниемъ. Прѣжнее *slitnoe* подчиненіе авторитету папы дѣлается для такихъ людей чѣмъ то позорнымъ, недостойнымъ ихъ человѣческаго достоинства. Тогда начинается ожесточенная реакція, борьба съ авторитетомъ, ненависть не только къ деспотическимъ требованіямъ представителя авторитета, но и къ его вполне разумнымъ требованіямъ.

Замѣчательно, что изъ католическихъ школъ, проникнутыхъ самою слѣпою покорностью авторитету «святаго отца», выходятъ часто самые ожесточенные враги не только католическаго вѣроисповѣданія, но и вообще христіанской религіи. Вольтеръ былъ ученикомъ іезуитовъ, этихъ «сильныхъ и опытныхъ кормчихъ» папскаго престола (выраженіе папы Піа VII). (Но лучше всего эта мысль подтверждается на исторіи христіанства въ Западной Европѣ за послѣднія четыре столѣтія). Лютеръ былъ сначала очень ревностнымъ католикомъ. Протестантское движеніе въ Европѣ возникло одновременно съ пробужденіемъ сознанія западныхъ христіанъ, послѣ знакомства христіанъ съ подлиннымъ христ. ученіемъ, т. е. съ текстомъ Св. Писанія (вальденсы, Виклефъ, Гуссъ и др.). На помощь этому знакомству послужило распространеніе гуманизма, процвѣтаніе наукъ, приучившее западныхъ христіанъ ко всему относиться не съ слѣпымъ довѣріемъ, а критически. Тогда то половина западнаго христіанскаго міра отказалась повиноваться папѣ въ дѣлахъ вѣры. Къ сожалѣнію, не зная подлиннаго христіанскаго ученія о значеніи и смыслѣ церковнаго авторитета, эта масса христіанъ впадала въ противоположную крайность, замѣнивши слѣпое подчиненіе авторитету папы такимъ же въ сущности слѣпымъ довѣріемъ къ авторитету своего личнаго, ограниченнаго разсудка. Вѣрною авторитету папы осталась Франція. Но наступилъ XVIII вѣкъ—пора пробужденія сознанія французскаго народа—и во Франціи началось поправленіе этого авторитета, поправленіе даже болѣе рѣшительное, чѣмъ въ Германіи XVI в. Хотя въ послѣдствительномъ выводѣ протестантское вѣроисповѣданіе основоположеніе и ведетъ къ полному произволу личнаго мнѣнія, но многіе протестанты сохранили и сохраняютъ довѣріе къ тексту Библии. Во Франціи въ XVIII в. наступила позная и рѣшительная ломка вѣры. Богиня Разума стала на мѣсто

Бога христіанскаго, но было бы правильнѣе сказать — на мѣсто папы. И до сихъ поръ безбожіе Франціи выдается среди всѣхъ сектъ, ересей и философскихъ ученій Запада. Въ настоящее время вѣрны нашъ Италія, Польша и Испанія. Болѣе всего заявила и заявляетъ себя преданностью папѣ Испанія. Но не потому ли это такъ, что Испанія еще не вышла изъ духовнаго усыпленія? Настанетъ пробужденіе сознанія, и тогда не случится ли съ нею того же, что раньше случилось съ другими народами Западной Европы?

И. Никольскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ деревни Сухаревой Валуйскаго уѣзда.

Благимъ попеченіемъ Владыки нашего Преосвященнѣйшаго Анастасія и для нашей епархіи избранъ спеціальный миссіонеръ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Частнымъ образомъ свящ. сл. Малой Знаменки о. Григорію Полову, въ приходѣ котораго состоитъ деревня Сухарева (Валуйскаго уѣзда), а также и мнѣ было извѣстно, что въ Рождественскій мясоѣдъ г. миссіонеръ побываетъ и у насъ. Въ Сухаревой числится болѣе ста душъ безпоповцевъ, начетчикомъ у которыхъ состоитъ крестьянинъ Оома Николаевъ Дрокинъ; есть 4—5 семействъ австрійскаго толка и 4—5 семействъ безпоповцевъ же, у которыхъ требы исправляетъ начетчикъ сл. Ольховатки, Харьковской губерніи, Стефанъ Орловъ.

Посѣщая, по обязанности счетчика всеобщей переписи, крестьянина Оому Дрокина, я не преминулъ сообщить ему, что къ намъ въ Сухареву скоро пріѣдетъ епархіальный миссіонеръ и, вѣроятно, устроитъ бесѣду, каковое извѣстіе про-

извело на него сильное впечатлѣніе. 7 Февраля свещ. о. Григорій Поповъ, прїѣхавъ въ Сухареву, извѣстилъ Ѳому Дрокина, что на слѣдующій день прїѣдетъ въ Сухареву миссіонеръ, будетъ бесѣда, и чтобы поэтому Ѳома никуда не отлучался. Батюшкѣ пришлось два раза забѣжать къ Ѳомѣ, такъ какъ въ первый разъ ему отвѣчали, что его нѣтъ дома, а онъ тамъ то, гдѣ опять таки его не было и т. д. Извѣстіе это Ѳому не обрадовало и онъ началъ отрицаться, говори, что ему некогда, что ему нужно ѣхать «хоронить» умершаго, что онъ не успѣетъ, да и прямо таки не хочетъ бесѣдовать. Послѣ отъѣзда батюшки у Ѳомы было собраніе старообрядцевъ, на которомъ Ѳома заявилъ, что самъ онъ не будетъ на бесѣдѣ и своей паствѣ приказалъ не ходить.

8 Февраля, еще ранѣе поставленные мною въ извѣстность о прїѣздѣ миссіонера, а теперь извѣщенные старостой съ десятниками, жители съ утра стали собираться къ зданію церковно-приходской школы. Просторная классная зала нашей школы какъ нельзя болѣе соотвѣтствовала случаю. Парты и все лишнее были вынесены изъ залы.

Часовъ въ 10 прїѣхалъ г. миссіонеръ Т. С. Рождественскій, о. Григорій съ супругою, а немного спустя и благочинный свещ. В. Прохоровъ съ свещ. сл. Двулучной о. І. Солевымъ; свещ. сосѣдняго села Пристѣйнаго о. Н. Протопоповъ прїѣхалъ часовъ въ 9. Православныхъ собралось множество, а раскольниковъ не было ни одного, не смотря на то, что ихъ извѣщали. За ними послали еще разъ, и, въ ожиданіи ихъ, всѣ прибывшіе пошли посмотрѣть вновь построенный, но еще не освященный храмъ. Храмъ нашъ производитъ пріятное впечатлѣніе, онъ довольно просторенъ, свѣтлый и, въ акустическомъ отношеніи, отличается резонансомъ. Учениками школы совмѣстно съ взрослыми (учителемъ образованъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ и взрослыхъ крестьянъ-любите-

лей) по желанію присутствующихъ были пропѣты нѣкоторыя пѣснопѣнія.

Мало по малу стали собираться и старообрядцы; они шли весьма неохотно, помня, вѣроятно, приказаніе своего «пастыря», котораго между пришедшими не было. Бесѣда открылась пѣніемъ молитвы Св. Духу, которая была пропѣта хоромъ взрослыхъ пѣвчихъ и учениковъ, а затѣмъ г. миссіонеръ, принявъ отъ благочиннаго благословеніе на начатіе бесѣды, началъ бесѣду рѣчью приблизительно такого ¹⁾ содержанія: Владыка нашъ Преосвященный Анастасій, въ неусыпномъ попеченіи о паствѣ своей, не забываетъ и такъ называемыхъ старообрядцевъ, болѣе того, они составляютъ особый предметъ его попеченій. Эти люди, не будучи образованы и находясь подъ водительствомъ такихъ же невѣдающихъ истины пастырей, неправильно понимаютъ и толкуютъ мѣста изъ свящ. книгъ и безъ основательныхъ причинъ отдѣлились отъ православной церкви, въ которой одной только возможно спасеніе. И вотъ Владыка посылаетъ такихъ людей, которые знаютъ тѣ самыя книги, на коихъ старообрядцы думаютъ утвердить свою вѣру, и могутъ на основаніи ихъ показать имъ ихъ заблужденія, и закончилъ вопросомъ: кто они, какого исповѣданія? Въ отвѣтъ на заявленіе старообрядцевъ, что они послѣдователи древняго благочестія, г. миссіонеръ путемъ вопросовъ вывелъ заключеніе объ обществѣ христіанъ, управляемымъ пастыремъ и спросилъ, гдѣ ихъ пастырь? Старообрядцы отвѣтили, что его нѣтъ, а поѣхалъ онъ хоронить умершаго, — послѣ чего миссіонеръ, на основаніи Евангельскаго ученія (Іоан. X гл.), описалъ качества

¹⁾ Авторъ проситъ прощенія, что не умѣя писать стенографически, долженъ приводить рѣчь приблизительно, а, не имѣя подъ руками старопечатныхъ книгъ для извлеченія нужныхъ мѣстъ, принужденъ писать обще.

истиннаго пастыря истиннаго стада Христова и, примѣняя мѣсто евангельское къ настоящему случаю, подчеркнул тотъ фактъ, что пастырь ихъ Гома уподобился наемнику, который вовсе не радить о овцахъ, а, увидѣвъ волка грядуща, бѣжить.

Тогда г. миссіонеръ предложилъ старообрядцамъ отвѣчать на вопросы и спрашивать, кому угодно. Впереди всѣхъ, возлѣ самаго стола съ книгами стоялъ высокій, лѣтъ 55, крестьянинъ—Михаилъ Захарьевъ Дрокинъ; по словамъ православныхъ, онъ правилъ у старообрядцевъ за «діакона» (чтеца). Михаилъ Захарьевъ отвѣчалъ, что всѣ они малограмотные и бесѣдовать не могутъ. Въ виду этого, а главнымъ образомъ въ виду отсутствія Гома г. миссіонеру пришлось измѣнить ранѣе задуманный планъ бесѣды, почему онъ спросилъ: «вы назвали себя послѣдователями древняго благочестія; что же вы удержали изъ древности»?—Михаилъ Захарьевъ: «крестное знаменіе». «Но крестное знаменіе удержали и православные, какъ же вы креститесь? Михаилъ Захарьевъ перекрестился, свладывая персты по редакціи псалтири. «Откуда ты вычиталъ, что такъ нужно креститься»?— «Изъ псалтири, тамъ такъ написано». «Прочитай». — «У меня вѣтъ здѣсь, а дома». Послали за псалтирью. «А этимъ книгамъ вѣришь»? сказалъ г. миссіонеръ, указывая на лежавшія на столѣ старопечатныя книги. «Это все одно и то же, что и у насъ»,—и Михаилъ Захарьевъ сталъ читать какое то мѣсто, совсѣмъ неподходящее къ дѣлу, но его остановили. Г. миссіонеръ путемъ вопросовъ очень понятно и образно выяснилъ, что важна та мысль, какую мы усвоимъ тому или другому сложенію перстовъ, а не то, сколько слагаемъ перстовъ. Принесли псалтирь и Михаилъ Захарьевъ вычиталъ извѣстное мѣсто о сложеніи перстовъ. Г. миссіонеръ привелъ ему всѣ три редакціи Θεодоритова слова и сказалъ: «вотъ вы уважаете и принимаете эти книги (старопечатныя), а въ нихъ написано разное; какое же сложеніе правильное»? Далѣе г. мис-

сiонеръ привелъ изъ «Стоглава» мѣсто, гдѣ говорится о томъ, какъ надо полагать на себя крестное знаменіе («на сердце»), и спросилъ: вотъ вы кладете такъ: на чело, на грудь и плечи, а здѣсь написано вотъ какъ? На всѣ эти вопросы Михаилъ Захарьевъ не далъ удовлетворительнаго отвѣта. Выяснивъ далѣе мысль о необходимости подчиненія церковному авторитету при выборѣ обряда, г. миссіонеръ сталъ подробно доказывать, что старообрядцы, оставивъ церковь, не только не сохранили того, чѣмъ дорожили благочестивые предки, наоборотъ потеряли все нужное для спасенія: нѣтъ у нихъ ни законныхъ настырѣй, нѣтъ и ни одного таинства, существующія же таинства и сами по себѣ и потому, что не исходятъ отъ власти апостольской, не могутъ быть названы таинствами, такъ что и сами старообрядцы по свидѣтельству старопечатныхъ книгъ, не могутъ даже называться христіанами. Заводили старообрядцы рѣчь о повлонахъ, которые будто бы не исполняются православными по уставу, но и на это получили ясный и рѣшительный отвѣтъ.

Бесѣду г. миссіонеръ закончилъ живою, прочувствованною рѣчью, въ которой посовѣтовалъ старообрядцамъ какъ можно болѣе читать Св. Писаніе и искать истину, пожелалъ имъ обратиться въ лоно православной церкви, въ которой одной только возможно вѣчное спасеніе.

Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвы «Достойно есть».

Бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на православныхъ, которые, впрочемъ, и до бесѣды были увѣрены, что старообрядцы останутся безотвѣтны.

Вечеромъ этого дня я узналъ, что Оома возвратился въ Сухареву, о чемъ и сообщилъ г. миссіонеру. Рѣшено было на другой день ѣхать въ Сухареву и застать Оому врасплохъ. Въ воскресенье послѣ литургіи, на которой г. миссіонеръ по просьбѣ батюшки сказалъ весьма хорошую и понятную для

слушателей проповѣдь, пишущій эти строки поѣхалъ съ г. миссіонеромъ въ Сухареву. Но въ этотъ разъ Оома дѣйствительно уѣхалъ «хоронить».

Положительно извѣстно, что 8 Февраля, въ то время, когда происходила бесѣда, Оома цѣлый день скрывался въ Уразовой, а похороны, которыми онъ отказывался, только предлогъ не быть на бесѣдѣ.

Школьный учитель *Владиміръ Прохоровъ*.

Торжество поднесенія иконы.

24 Апрѣля сего года въ слободѣ Журавлѣ, Богучарскаго уѣзда, происходило скромное торжество. Виновиномъ сего торжества былъ священникъ мѣстной церкви о. Алексѣй Скрябинъ, состоящій въ должности благочиннаго болѣе 10 лѣтъ и стяжавшій себѣ имя нелицепріятнаго, добраго начальника и честнаго, благороднаго человѣка, а посему всегда пользовавшійся самымъ искреннимъ, глубокимъ уваженіемъ подвѣдомаго духовенства. По новому распредѣленію благочинническихъ округовъ въ Епархіи высочайшимъ о. Алексѣй съ Мая 1896 года получилъ въ свое вѣдѣніе другой округъ. Нельзя умолчать здѣсь о той глубокой скорби, съ которой преждее вѣдомство приняло вѣсть о переходѣ его, вслѣдствіе новаго распредѣленія благочиній, къ иному благочинному. Не легка была и для добраго о. Алексѣя мысль — въ недалекомъ будущемъ распротяться съ неизмѣнно преданными подвѣдомыми, съ коими онъ въ теченіи многихъ лѣтъ, въ силу привычки, составлялъ одну семью, связанную крѣпкими узами мира, любви и единодушія.

Дабы выразить признательную благодарность досточтимому начальнику, подвѣдомое духовенство единогласно постановило ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ

о разрѣшенія подвести ему, о. Алексѣю Скрыбину, икону. Ходатайство это было уважено. Днемъ поднесенія иконы избрано было 24 Апрѣля. Наканунѣ сего дня священникомъ слободы Бондаревой о. М. Долгополовымъ отправлено было всенощное бдѣніе; на литію и величаніе выходилъ самъ виновникъ торжества о. Алексѣй съ прибывшими священниками прежняго его вѣдомства. Въ 10 ч. утра на слѣдующій день, совершена была соборне литургія, по окончаніи которой была поднесена художественной живописи и чудной отдѣлки икона преподобнаго отца нашего Алексѣя, человека Божія, при чемъ священникомъ слободы Голой о. Алексѣемъ Филипповскимъ была сказана прочувствованная рѣчь.

О. Благочинный, дрожащимъ отъ волненія голосомъ въ краткихъ, но теплыхъ словахъ благодарилъ признательное духовенство за оказанную ему честь. Послѣ сего соборне отправлено было молебствіе Св. Алексію, человеку Божию съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Анастасію и виновнику торжества. Изъ храма въ преднесеніи иконы всѣ принимавшіе участіе въ богослуженіи, направились къ дому о. Алексѣя. У самыхъ воротъ эту процессію встрѣтила согбенная годами почтенная матушка, родительница о. Алексѣя; о томъ, что происходило въ ея материнскомъ сердцѣ въ данную пору, краснорѣчиво говорили слезы, ручьями струившіяся по ея морщинистому лицу. Ее видимо радовало и вниманіе къ о. Алексѣю подвѣдомаго ему духовенства и добрая пастырская жизнь ея сына.

Преданный своему дѣлу и служенію, о. Алексѣй какъ благочинный, не иначе понималъ свое первенство, старшинство, какъ служеніе другимъ. Внимательный къ себѣ, онъ былъ требователемъ и къ другимъ, но эту требовательность онъ сорастворилъ терпѣніемъ и любовію. Онъ всегда вмѣнялъ себѣ въ священнѣйшій долгъ носить немощи и бремена без-

сильныхъ; если кто изъ подвѣдомыхъ впадалъ въ какое-либо согрѣшеніе, такового онъ исправлялъ въ духѣ кротости. Словомъ, основнымъ началомъ для своихъ отношеній къ другимъ, онъ, о. Алексѣй, считалъ христіанскую любовь, а «любы, говорятъ Св. Апостоль Павелъ, долготерпѣть, милосердствуетъ, любы не завидитъ, любы не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется-же о истинѣ: вся любитъ, всему вѣру иметъ, вся уповаетъ, вся терпѣть. Любы николиже отпадаетъ» ... (1 Коринѣ. 13, 4—8). Вотъ почему и его, о. Алексѣя, такъ всѣ любили и, воодушевляемые этою любовію, составляли съ нимъ одинъ братскій союзъ; провозвѣстникамъ же мира и любви «се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ» ... Яко тамо заповѣда Господь благословеніе и живеть до вѣка! (Псал. 132. 1, 3).

Почитатель.

Поповское церковно-приходское попечительство.

Въ слободѣ Поповеѣ, Богучарскаго уѣзда 11 Іюня прошлаго года была скромно отпразднована годовищина открытія мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства. Хотя положеніе о церковно-приходскихъ Попечительствахъ Высочайше утверждено 2 августа 1864 года, слѣдовательно de jure попечительства существуютъ болѣе 30 лѣтъ, но потому-ли, что въ прежнее время настояла меньшая нужда въ открытіи ихъ, или потому, что открытіе ихъ сопряжено съ нѣкоторыми формальными затрудненіями, попечительства—эти полезныя учрежденія туго прививаются особенно въ селеніяхъ. При намѣреніи открыть попечительство не найдешь подъ руками лицъ исполнѣ знакомыхъ съ формальной стороной это-

го учрежденія *), а отъ этого часто зависитъ и дальнѣйшій успѣхъ дѣла, поэтому часто приходилось встрѣчать на страницахъ Епарх. Вѣдом. и лично слышать отъ заинтересованныхъ лицъ просьбы подѣлаться по возможности подробно какъ съ формальной стороною, такъ и ознакомить съ внутренней жизнью этого юнаго учрежденія. Желая съ своей стороны хотя отчасти удовлетворить любознательности заинтересованныхъ лицъ, я рѣшилъ болѣе или менѣе подробно изложить исторію возникновенія и открытія своего попечительства.

Сдѣлать что-либо хорошее для своего прихода, принести посильную пользу меньшей братіи—этотъ идеаль подчасъ безформенно бродитъ въ головѣ еще молодого человѣка, сидящаго за школьной свамьей; сама жизнь подскажетъ въ какой формѣ, въ какомъ видѣ по мѣстнымъ условіямъ должна проявиться эта дѣятельность. Нѣкоторымъ счастливымъ приходится поступить въ приходъ болѣе или менѣе культивированный, если можно такъ выразиться, гдѣ, благодаря дѣятельности предшественниковъ съ пользою потрудившихся на нивѣ Христовой и благодаря болѣе или менѣе цивилизованной средѣ, богатымъ прихожанамъ, многое изъ добрыхъ начинаній привилось, возрасло и принесло плодъ; есть въ такомъ приходѣ благоустроенная школа, церковь богата утварью, подъ часъ даже теплая, обладаетъ средствами, такъ что при нуждѣ возможно воспользоваться на устройство пѣвческаго хора, на выписку духовныхъ журналовъ и на удовлетвореніе другихъ нуждъ, въ такомъ случаѣ приходится только поддерживать уже готовое. Большинству же приходится особенно на первыхъ порахъ поступать въ приходъ бѣдный, неустроенный, гдѣ церковь нуждается въ ремонтѣ, ризница неудовлетворительна, не имѣется полного круга Богослужб-

*) Мнѣ лично пришлось обращаться за совѣтами въ Острогжскій уѣздъ къ о. Ал. Кременецкому и благодаря его доброму участию подвинулъ дѣло впередъ; для знакомства съ журналами засѣданій, отчетностью и пр. лично обращался въ Воронеж. Онуфріевскре Попечительство.

ныхъ книгъ, не говоря уже о библіотекѣ церковной, которая бы могла служить пособіемъ для молодого пастыря при рѣшеніи разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, а подѣ часъ и единственнымъ средствомъ къ самообразованію и возобновленію тѣхъ знаній, которыя пріобрѣтались за школьной скамьей; школа въ такомъ приходѣ или еще не открыта, или влачить свое существованіе въ хижинѣ крестьянской или церковной сторожкѣ, гдѣ о какихъ либо гигиеническихъ или педагогическихъ приспособленіяхъ не можетъ быть и рѣчи; нѣтъ въ такихъ приходяхъ помѣщенія для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, а самое дѣло и среда понуждаютъ вести ихъ, въ церкви зимой и холодно, и сыро, неудобно и лектору и слушателямъ провести лишній часъ при такой обстановкѣ, да строго говоря церковь и не можетъ служить мѣстомъ собесѣдованій, здѣсь мѣсто проповѣди, слова или поученія, но ни какъ не живыхъ бесѣдъ, подѣ часъ помимо желанія лектора, могущихъ принять слишкомъ вульгарный, слишкомъ свободный оборотъ, что можетъ уронить значеніе храма въ глазахъ посѣтителей, которые привыкли благоговѣнно выслушать предлагаемое церковью, и возносить горячія молитвы.

Молодому пастырю, поступившему въ такой неустроенный приходъ, долго приходится вести борьбу и съ самимъ собою и съ окружающей средой и обстоятельствами. Нуждъ неотложная масса, но какъ приняться за удовлетвореніе ихъ, съ чего начать и какъ приступить, особенно на первыхъ порахъ, когда не знаешь ни среды, съ которой приходится дѣйствовать, ни тѣхъ средствъ, которыми приходится располагать. Одно необходимо, другое еще нужнѣй: нѣтъ ризницы, нѣтъ библіотечки, нѣтъ школы, негдѣ вести собесѣдованій, долго приходится выбирать, толковаться, пока разберешься въ этой массѣ неотложныхъ нуждъ.

Но вотъ созданъ опредѣленный планъ дѣйствій, остается дѣло за средствами, а это и главный тормазъ.

Церковныхъ доходовъ едва едва достаетъ на уплату го-

личныхъ отчетовъ, при спросѣ денегъ на книги, староста удивленно посматриваетъ—какія книги, на что онѣ? Ну, положимъ, докажетъ священникъ ему необходимость приобрѣтенія проповѣдей и др. пособій, онъ всегда съ своей стороны представитъ цѣлую массу другихъ болѣе, по его мнѣнію, неотложныхъ нуждъ и укажетъ на недостатокъ средствъ. Приходится тщательно слѣдить за доходами, изыскивать средства въ увеличенію ихъ, но нужды и расходы ежегодно растутъ и этотъ источникъ доходовъ оказывается недостаточнымъ.

Другой источникъ матеріальныхъ средствъ — приходъ, или точнѣй доходъ общественный; нельзя отрицать того, что какъ бы ни былъ бѣденъ приходъ, всегда можно бы отыскать около сотни свободныхъ рублей, но священнику неудобно, да даже воспрещается закономъ являться безъ приглашенія на сходки общественныя, гдѣ изыскиваются средства и гдѣ сейчасъ же и расходуются, частью на общественныя нужды, а большею частью идутъ на водку. Сколько могорычей пьютъ и сколько денегъ проводятъ непроизводительно въ годъ крестьяне даже самой маленькой слободы—это съ точностью трудно опредѣлить, но можно съ увѣренностью сказать, что на эти средства можно бы устроить прекрасную школу, приобрѣсть библіотечку и отремонтировать церковь, но нѣтъ авторитетныхъ руководителей; если же по временамъ раздается голосъ, благоразумнаго прихожанина о какой-либо нуждѣ, то онъ встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны толпы, гдѣ всегда найдется болѣе сочувствующихъ дурному предложенію, чѣмъ доброму.

Заведемъ рѣчь: «вотъ нужно бы, старички, домъ опрavitъ подцерковный, весь валится, крыша течетъ,—что же, батюшка, вы живете, вы и оправляйте, у насъ нѣтъ средствъ». «Нужно бы школу опрavitъ, вѣдь и тѣсна и половъ нѣтъ, сырость и холодъ ужасный.—Наши дѣды и отцы я безъ школы обходились, а дѣти наши и въ этой пусть учатся». Вотъ такая среда, вотъ тѣ средства, которыми приходится распо-

лагать на первыхъ порахъ, да еще молодому священнику. Всѣ планы, всѣ идеалы лелѣянные нѣсколько лѣтъ разбиваются о суровую и печальную дѣйствительность. Хорошо, если священникъ обладаетъ твердостью характера, силой воли— это его можетъ поддержать на дальнѣйшую борьбу и препятствія встрѣчающіяся могутъ только возбуждать его къ большей дѣятельности и воспитать энергію, а скорѣй всего онъ махнетъ на всѣ свои начинанія рукой, предоставитъ все теченію времени и обстоятельствъ.

Нужно подыскать выходъ изъ такого положенія, нужно изыскать средство, чтобы привлечь общество къ доброму дѣлу и расположить къ посильному пожертвованію и такимъ выходомъ, такимъ средствомъ въ приходѣ можетъ служить попечительство. Въ число членовъ попечительства привлекаются нѣсколько десятковъ болѣе благоразумныхъ и вліятельныхъ въ обществѣ лицъ; они могутъ изыскивать матеріальныя средства, а вмѣстѣ съ средствами открывается просторъ для дѣятельнаго пастыря. Но самый процессъ открытія попечительства встрѣчаетъ противодѣйствія со стороны того же общества, въ пользу котораго желаешь потрудиться. Когда мною пять лѣтъ тому назадъ было въ первый разъ предложено на сходѣ открыть попечительство, то крестьяне положительно отвергнули это предложеніе. Привычка жить по традиціямъ дѣдовъ и отцовъ, а отчасти боязнь всякихъ новшествъ, соединенныхъ съ новыми налогами для нихъ, были причиной ихъ отказа. «Вѣдь нѣтъ нигдѣ около насъ попечительства, ну и мы проживемъ, а то это батюшка насъ заберетъ въ свои руки». Пришлось пока выжидать и дѣйствовать. Годы проходили, я не переставалъ благовременно и безвременно толковать о необходимости открыть попечительство; съ церковной каѳедры, въ частной бесѣдѣ, при общественныхъ собраніяхъ я закончивалъ свою рѣчь словами: а всетаки попечительство нужно открыть. Наконецъ, нѣкоторые болѣе разсудительные крестьяне начали убѣждаться въ пользѣ откры-

тія попечительства, начали и другихъ убѣждать, въ томъ, что отъ открытія его не можетъ быть ничего худаго; а если не понравится, то можно закрыть, такимъ путемъ почва по немногу подготовлялась и когда я 11-го Декабря 1894 года явился на сходъ и предложилъ дать приговоръ на открытіе попечительства, то всѣ согласились, сейчасъ же помолились Богу, выбрали предсѣдателя и 40 чел. пожелали быть членами попечительства; начали жертвовать кто сколько могъ—одинъ изъ крестьянъ три рубля пожертвовалъ и тутъ же собралъ до десяти рублей, такой оборотъ дѣла ободрилъ меня и я этотъ день считаю счастливымъ днемъ моей пастырской дѣятельности. Приговоръ общества былъ засвидѣтельствованъ Земскимъ Начальникомъ и вмѣстѣ съ прошеніемъ и отдѣльнымъ спискомъ членовъ отосланъ на утвержденіе Его Преосвященства.

Открытіе попечительства было назначено на 11-го Іюня 1895 г.; предварительно за два воскресныхъ дня было объ этомъ объявлено въ церкви, затѣмъ въ назначенный день послѣ литургіи было сказано слово о цѣли открытія попеч. и приглашались присутствующіе къ пожертвованіямъ; затѣмъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, во время котораго предсѣдателемъ была обойдена церковь съ кружкой, жертвовали довольно усердно, нѣкоторые вляли рубливки, куски полотна, платки—всего собрано болѣе двадцати рублей; въ тотъ же день послѣ вечерни было первое собраніе членовъ, многіе сосѣдніе священники съ участіемъ отнеслись къ этому дѣлу, прибыли на засѣданіе и пожелали быть членами Попечительства.

Составъ попечительства: Предсѣдатель мѣстный священникъ Александръ Поповъ. Почетный членъ Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. Члены дѣйствительные: священникъ Димитрій Животковъ, священникъ Димитрій Поповъ, священникъ Павелъ Поповъ, священникъ Николай Проскураковъ, священникъ Іоаннъ Григорьевскій, діаконовъ Василій Игнатовъ, Богуцарскіе купцы—Василій Ивановичъ Мягковъ и Михаилъ Пет.

Пановъ, Василій Константиновичъ Григорьевъ, Баронесса Спенглеръ, псаломщикъ Алексѣй Поповъ и изъ крестьянъ 40 человекъ.

О Т Ч Е Т Ъ

въ приходѣ и расходѣ суммъ попечительства

П р и х о д ъ.

Въ пользу попечительства поступило:

1) Членскихъ взносов: отъ председателя Попечительства священника Александра Попова 5 руб., почетнаго члена Протоіерея о. Іоанна Сергіева 100 руб. ¹⁾, Священника Дмитрія Животкова 2 руб., священника Дмитрія Попова 2 руб., священника Павла Попова 1 руб., священника Іоанна Григорьевскаго 2 руб., священника Николая Проскуракова 2 руб., священника Лавра Чулкова 1 руб., купца Василя Ив. Мигкова 10 руб. Баронессы К. Спенглеръ 3 руб., Василя Кон. Григорьева 3 руб., діакона В. Игнатова 1 руб., псаломщика Ал. Попова 1 руб., Ивана Ив. Волкова 1 руб.

Отъ крестьянъ: Ивана Млодинскаго 5 руб., Анастасія Младинскаго 2 руб., Гаврила Курганскаго 2 руб., Стефана Безуглаго 2 руб., Николая Сидѣнкова 1 руб., Григорія Клачкова 1 руб., Захара Чернаго 1 руб., Павла Младинскаго 1 руб., Ивана Колесникова 1 руб., Василя Енина 1 руб., Ивана Кореничина 1 руб., Іакима Букирева 1 руб., Ивана Шевцова 1 руб., Трофима Сыровоткина 1 руб., Данила Давыденкова 1 руб., Семена Клочкова 1 руб., Павла Шевцова 1 руб., Якова Таранова 1 руб., Алексѣя Гатьманова 1 руб., Макара Ткачева 50 коп., Зота Крикунова 1 руб., Якова Лидченкова 1 руб., Григорія Гатьманова 1 руб. Итого 63 руб. 50 коп.

¹⁾ Этотъ взносъ поступилъ въ Августѣ послѣ годичнаго собранія.

2) По пригласительнымъ книжкамъ 24 руб. 70 коп.; 3) По кружкамъ: 45 руб., 90 коп.; 4) Частныхъ пожертвованій 18 руб., 13 коп. 5) По сборной книжкѣ, выданной изъ Консисторіи 78 руб. 72 коп., а всего поступило 230 руб. 95 коп.

Расходъ

На канцелярскія принадлежности 6 руб. 67 коп., на приобретеніе иконы для школы Св. Равноап. Кирилла и Меоодія 6 руб.; выдано подрядчику въ задатокъ на постройку кирпичной школы 200 руб.; итого 212 руб. 67 коп.

Осталось 18 руб. 28 коп.; хранятся въ Богучарской сберегательной кассѣ по книжкѣ за № 1634-мъ.

Дѣятельность попечительства.

Впродолженіи года было четыре общихъ собраній, каждое собраніе начиналось и оканчивалось пѣніемъ молитвъ, а иногда во время перерывовъ пѣли пѣвчіе. По окончаніе собранія составлялся журналъ засѣданія, подписывался предсѣдателемъ и грамотными членами; деньги, поступающія изъ кружковъ и отъ членскихъ взносов, записывались въ особую приходо-расходную книгу. На одномъ изъ засѣданій было предложено Предсѣдателемъ заказать икону Св. Равноап. Кирилла и Меоодія, чтобы эти святые были покровители попечительства, такъ какъ оно поставило главною своею задачею устройство школы, а по устройствѣ школы эта икона должна быть въ школѣ. Это предложеніе было принято и икона заказана. Хотя въ приговорѣ при открытіи Попечительства ясно и опредѣленно была указана дѣль его— а именно устройство зданія для школы и вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, но в здѣсь пришлось вести борьбу, нѣкоторые члены требовали деньги, поступающія въ пользу попечительства отдавать на устройство ограды, такъ какъ въ этомъ году устраивалась церковная ограда, пришлось убѣждать, уговаривать и

настоять на своемъ, деньги были положены въ кассу и я заявилъ пока не будетъ приступлено къ постройкѣ школы, ни копѣйки не будетъ израсходовано. Между тѣмъ пришлось самихъ членовъ убѣждать въ необходимости устройства или новаго помѣщенія для школы или перестройки церковной сторожки тѣсной, сырой и холодной. Члены всѣ согласились устроить новое зданіе, но дѣло за средствами, обратились къ обществу за помощью, но общество положительно отказалось, да и требовать съ него невозможно было, такъ какъ оно еще за постройку ограды задолжалось тысячу рублей, нужно было выждать болѣе благопріятнаго времени и собирать по немного средства. А между тѣмъ члены попечительства всячески старались воздѣйствовать на общество, я самъ старался пользоваться всякимъ удобнымъ случаемъ. Въ день Св. Коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ послѣ благодарственнаго молебна, я сказалъ рѣчь, въ которой выразилъ, что въ память это событія слѣдовало-бы сдѣлать что-либо доброе, чтобы для грядущихъ поколѣній увѣковѣчить память и порадовать Царя Батюшку; устроивъ школу мы бы сдѣлали пріятное Царю, такъ какъ Онъ заботится о народномъ образованіи и отпускаетъ милліоны рублей на народное просвѣщеніи. На это старики отвѣтили, подумаемъ и постараемся исполнить.

И вотъ 26 Мая былъ собранъ сходъ, пригласили и меня, тамъ былъ и подрядчикъ церковной ограды. Я снова сказалъ старикамъ о необходимости устроить школу въ память Св. Коронаціи, спросили подрядчика о приблизительной стоимости зданія кирпичнаго въ 14×12 ар.; онъ запросилъ двѣ тысячи, а затѣмъ начались торговаться и сладили за 1500 руб. и на тотъ же день рѣшили написать приговоръ объ устройствѣ школы въ память Св. Коронаціи.

Я слушалъ и не вѣрилъ, чтобы такъ быстро пришлось приступить къ осуществленію своего идеала—имѣть свѣтлую, просторную школу, вмѣсто тѣсной и мокрой сторожки. Это былъ счастливый день моего служенія и нашего попечитель-

ства. Если Господь поможет намъ скоро и окончить постройку школы, то это я всецѣло приписываю покрову Св. Равноап. Кирилла и Меѳодія.

26-го Августа въ день храмоваго пррздника была торжественно произведена закладка зданія и въ Октябрѣ по условію оно д. б. отдѣлано и покрыто желѣзомъ вчераѣ.

Предсѣдатель Попечительства Священникъ *Александръ Поповъ*.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

11 Мая, въ 1 часу дня, собравшееся въ Архіерейскомъ домѣ духовенство гор. Воронежа почтительнѣйше приносило поздравленіе свое Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому, по случаю полученія Имъ Высочайше дарованной награды. При этомъ, отъ лица духовенства, Благочиннымъ Протоіереемъ П. Палицынымъ сказана была слѣдующая краткая рѣчь:

«Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій нашъ Архипастырѣ и Отецъ!

Пастыри церквей Богоспасаемаго града Воронежа, съ любящимъ сыновнимъ дерзновеніемъ и глубокою душевною радостію о Господѣ, предстали принести Вамъ, благопечительнѣйшему Архипастырю своему, искреннее поздравленіе съ высокою Монаршею милостію—сопричисленіемъ къ ордену Святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. Прямо и нарочито выраженное при этомъ *особое* благовольтельное *вниманіе* Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего Николая Александровича къ Святительскимъ трудамъ и подвигамъ Вашимъ на благоустроеніе вашей епархіи, по истинѣ, исполнило преданныя Вамъ сердца наши благодатнымъ умиленіемъ, утѣшеніемъ и ободреніемъ. Примите же, благостивѣйшій нашъ Владыка, сердечное привѣтствіе

наше и благослови насъ всѣхъ, низайшихъ послушниковъ и смиренныхъ сотрудниковъ на той же нивѣ Божіей! Съ своей стороны, не по одному только долгу, всегда на насъ лежащему, но и по живѣйшей потребности благодарныхъ сердець, будемъ мы непрестанно молиться премилосердому Господу Богу, чтобы Онъ и еще на многія и многія лѣта хранилъ и укрѣплялъ Васъ въ вождедѣнномъ здравіи и непремяемомъ благополучіи, на вѣщшее благо и счастье наше, да чистая общая радость наша о Васъ и купно съ Вами будетъ и впредь исполнена и преисполнена» ...

Благосердый Владыка, по выслушаніи рѣчи, благословилъ cadaго и потомъ общимъ благословеніемъ всѣхъ, сопровождая Свое Архипастырское благословеніе отечески любящею и утѣшительною бесѣдою. *П. П.—из.*

11 Мая въ день свв. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меодія, по установившемуся въ послѣдніе годы обычаю, учащіеся въ начальныхъ городскихъ и церковно-приходскихъ школахъ г. Воронежа слушали Божественную Литургію въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ монастырѣ. Богослуженіе совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. По заамвонной молитвѣ Преосвященный Владыка обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія, въ которомъ, остановивши вниманіе на тропарѣ праздника «Преполовившуся празднику жаждующую мою душу благочестія напои водами» раскрылъ предъ слушателями смыслъ праздника «Преполовенія» и значеніе тѣхъ водъ, которыми утоляется духовная жажда вѣрующихъ. Эти воды—Божественное ученіе и благодатные дары, яже къ животу и благочестію, принесенные на землю Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ, сдѣлались доступны намъ православнымъ русскимъ по милости великихъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Ме-

одія. Благодаря апостольскимъ трудамъ ихъ и переводамъ св. книгъ, мы имѣемъ теперь возможность почерпать воды веселія отъ источника спасенія, имѣемъ возможность читать Слово Божіе и поучаться въ законѣ Господни день и ночь.

Простое и задумевное слово Архипастыря было доступно не только совершенному возрасту и развитому сознанию, но и непосредственному дѣтскому пониманію.

Великимъ постомъ мѣстный тюремный замокъ посѣтилъ Преосвященный Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Помолившись въ тюремной церкви, Преосвященный пожелалъ обойти камеры заключенныхъ; въ каждой камерѣ, сообразно категоріи заключенныхъ, Преосвященный говорилъ назиданіе, увѣщевая отбыть наказаніе съ терпѣніемъ и затѣмъ, по выходѣ изъ тюрьмы, начать новую жизнь, какъ надлежитъ истинному христіанину, вступить на новый путь добра и правды, указанный Христомъ.

Преосвященный говорилъ простымъ, понятнымъ для каждаго языкомъ, и слова его произвели глубокое впечатлѣніе на заключенныхъ: у многихъ появились на глазахъ слезы. На заявленіе одного арестанта о томъ, что онъ осужденъ невинно, архипастырь сказалъ, что во всякомъ человѣческомъ страданіи надобно усматривать Промыслъ Божій; быть можетъ Господь этимъ путемъ желаетъ спасти тебя, а можетъ быть ты страдаешь и за тѣ грѣхи, которые извѣстны Богу, да твоей совѣсти; арестантъ заплакалъ. . . Въ камерѣ слѣдственныхъ арестантовъ Преосвященный говорилъ о покаяніи. Сказавъ нѣсколько словъ о томъ, какое вліяніе производитъ покаяніе на духовный міръ человѣка, что покаяніемъ человѣкъ очищаетъ свою душу отъ грѣха, архипастырь закончилъ свое слово такимъ обращеніемъ: «Такъ покайтесь же, братіе! Покайтесь передъ Богомъ и передъ властями!» Затѣмъ, благо-

словивши каждаго арестанта, Преосвященный отбылъ изъ тюремнаго замка. Тотчасъ же послѣ его отъѣзда одинъ изъ арестантовъ, явившись въ тюремную контору, написалъ заявленіе судебному слѣдователю, что онъ, послѣ архипастырскаго назиданія, почитаетъ долгомъ для себя сознаться во всемъ по совѣсти, и, когда прибылъ въ тюрьму слѣдователь арестантъ дѣйствительно написалъ ему чистосердечное сознание въ совершенномъ преступленіи. (Ц. Вѣд. № 20).

Начальственныя распоряженія Епархіальной власти по вопросамъ пастырской практики.

Одно изъ уѣздныхъ по воинской повинности присутствій *Гродн. губ.* препроводило въ консисторію, на зависящее распоряженіе, копію журнальнаго постановленія по поводу засвидѣтельствованія священникомъ неправильно составленнаго посемейнаго списка заштатнаго псаломщика. При разсмотрѣніи означеннаго журнальнаго постановленія и истребованнаго отъ священника по сему предмету объясненія усмотрѣно, что свидѣтельство выдано священникомъ сыну заштатнаго псаломщика о семейномъ его положеніи на основаніи к лировой вѣдомости, въ которой старшій его братъ, уже отбывшій воинскую повинность, не былъ показанъ, а потому и въ выданномъ свидѣтельствѣ не упомянуть. Въ виду этого постановлено: чтобы подобнаго рода опущеній не могло послѣдовать и впредь, напомнить всему духовенству *Литовской епархіи*, чтобы въ послужныхъ спискахъ священно-и-церковно-служителей, и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ, не исключая и заштатныхъ непременно означались всѣ дѣти членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи. (Литов. Еп. В. № 9).

Тамбовская Дух. консисторія напечатала «въ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи» *разъясненіе* начальника Тамбовскаго почтово-телеграфнаго округа—*по вопросу о томъ, могутъ ли помощники благочинныхъ отправлять по почтѣ, безъ платежа въсовыхъ денегъ, денежные пакеты и посылки безъ цѣны въ епархіальныя учрежденія, свѣчной заводъ и пенсіонную кассу. Право пересылки по почтѣ корреспонденціи, безъ платежа въсовыхъ денегъ, по отъѣзду г. начальника губ. почт.-телегр. округа, предоставлено закономъ лишь правительственнымъ учрежденіямъ и лицамъ за казенною печатью и только нѣкоторымъ частнымъ учрежденіямъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Въ виду этого помощники благочинныхъ не могутъ считаться правительственными лицами, такъ какъ ихъ должности не присвоена казенная печать, а являются лишь должностными лицами по епархіальному управленію, которымъ не предоставлено особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ исключительное право на пересылку по почтѣ корреспонденціи, а потому помощники благочинныхъ, слѣдовательно, не имѣютъ права на пересылку по почтѣ безъ платежа въсовыхъ денегъ денежныхъ пакетовъ и посылокъ безъ цѣны, по какому бы адресу таковыя ни пересылались, за исключеніемъ казенныхъ писемъ, которыя могутъ они пересылать, какъ священнослужители, за церковною печатью въ дух. Консисторію и правленія, благочиннымъ и въ прочія мѣста, т. е., правительственнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, по дѣламъ службы и по исполненію возлагаемыхъ на нихъ порученій. Епархіальныя свѣчныя заводы и свѣчныя лавки, устраиваемыя въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 21 дек. 1870 г., производятъ свои операціи на коммерческомъ основаніи и въ числу правительственныхъ учрежденій, какъ равно и пенсіонныя кассы духовенства, не принадлежатъ, а потому корреспонденція священнослужителей на имя означенныхъ заводовъ, лавокъ и кассъ также не можетъ быть пересылаема по казенному.*

(Тамб. Еп. Вѣд. № 9).

Орловское Епарх. начальство приняло мѣры къ возмѣщенію прогоневъ духовнымъ слѣдователямъ. По существующимъ государственнымъ узаконеніямъ, прогоны духовнымъ лицамъ, командируемымъ епархіальнымъ начальствомъ, для производства слѣдствія по дѣламъ духовнаго вѣдомства, отпускаются на счетъ возврата оныхъ съ виновныхъ или съ тѣхъ лицъ, по просьбамъ которыхъ производилось слѣдствіе, на томъ же основаніи, вѣкъ и прогоны духовнымъ лицамъ, командируемымъ депутатами по дѣламъ, въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ производящимся (Выс. утв. 27-го іюня 1866 г., мн. Гос. Сов. П. собр. з. 1866 года іюня 27-го дня № 43439; примѣч. въ ст. 156 Уст. дух. вонс. изд. 1883 г.). Прогоны же духовнымъ депутатамъ, по указу Сената 4 ноября 1846 г., производятся изъ экстраординарной по губерніи суммы. (Т. XV Заб. Суд. по прест. прим. къ ст. 23). Согласно Выс. утв. 27 іюня 1866 г. мнѣнію Гос. Сов. выдача прогоневъ духовному слѣдователю должна быть производима изъ кредита на прогоны, ассигнованнаго по росписанію въ распоряженіе епархіальнаго архіерея; въ случаѣ же недостатка сего кредита, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ заимообразно, съ возвратомъ этихъ денегъ изъ кредита, ассигнованнаго въ распоряженіе Хоз. Управленія при Св. Синодѣ. Однако указанные источники для прогоневъ духовнымъ слѣдователямъ, какъ показываетъ практика, оказываются недостаточными.—Въ виду этого Орловская консисторія признала нужнымъ образовать особый фондъ для сей цѣли чрезъ отчисленіе изъ штрафныхъ денегъ, поступающихъ доселѣ въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, $\frac{1}{3}$ части, изъ котораго фонда, по достаточномъ накопленіи этихъ отчислений, и удовлетворять требованія духовныхъ слѣдователей. Казначей консисторіи предписано нынѣ же завести особую шнуровую книгу для записи имѣющихъ поступать на сей предметъ денегъ.

(Орлов. Еп. Вѣд. № 32).

Епарх. начальства у насъ часто обременены бываютъ *излишней перепиской*, въ слѣдствіе установившагося искони на Руси обычая во всемъ обращаться непосредственно къ архіерею, минуя благочинныхъ. Много времени при этомъ уходитъ на запросы Епарх. начальства, справки, разслѣдованія и т. п. Поэтому Епарх. начальства принуждены напоминать духовенству о *наблюденіи установленнаго порядка въ обращеніи къ Епарх. начальству съ просьбами и ходатайствами чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ по вѣстмъ дѣламъ* (о пособіяхъ, о постройкѣ и ремонтѣ церков. помѣщеній и церквей, о раздѣлѣ доходовъ и пр. См., напр., Орлов. Еп. Вѣд. №№ 33—34 и Могилев. Еп. В. № 3). *Смоленская духовная консисторія* сочла нужнымъ принять слѣдующія *мѣры къ сокращенію переписки по Епарх. управленію*: 1) объявить духовенству епархіи—а) чтобы лица, имѣющія надобность въ подачѣ бумагъ къ Его Преосвященству или въ консисторію, предварительно подачи таковыхъ, представляли эти бумаги своему ближайшему начальству для засвидѣтельствованія справедливости описаннаго въ этихъ бумагахъ и для дачи своего заключенія на оныхъ бумагахъ; б) благочинные церквей и настоятели монастырей, при представленіи бумагъ къ Его Преосвященству или въ консисторію, въ представленіяхъ своихъ излагали главное существо дѣла, присоединя къ этому собственное заключеніе, а когда такого представленія они написать не считаютъ нужнымъ, по краткости представляемой бумаги, не требующей дальнѣйшаго производства, то могутъ и вовсе не писать представленія, потому что такія отношенія, какъ: «имѣю долгъ представить при семъ рапортѣ прошеніе №№...», только отягощаютъ и затрудняютъ дѣлопроизводство; в) въ представленіяхъ и отчетахъ, пишущихся не по формѣ бланковой, должно, по возможности, избѣгать писать о томъ, чего нѣтъ, наиримѣръ: «министерской школы нѣтъ», «при церковной школѣ огородничества нѣтъ», «лѣсу нѣтъ», «луговъ нѣтъ» и т. п.; этимъ однако не исключаются

отрицательныя свѣдѣнія о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя должны быть, напр., необходимо сообщать, что въ школѣ № № «занятій не было, потому что» .., а равно: «не произносились катихизическія поученія, потому что» ...; г) кто считаетъ непременно необходимымъ высказаться предъ начальствомъ письменно подробно, тотъ долженъ писать о томъ въ особыхъ докладныхъ запискахъ, а не наполнять побочными сообщеніями дѣловыхъ бумагъ, которыя должны быть самыми краткими, содержащими только относящееся прямо къ предмету. 2) Въ избѣжаніе пропусковъ и неправильной записи по метрическимъ книгамъ событія рожденія и крещенія, оповѣстить чрезъ благочинныхъ всѣхъ приходскихъ священниковъ, чтобы, по совершеніи таинства крещенія, они тотъ же разъ безъ всякаго замедленія вносили событіе крещенія прямо въ метрическія книги и потомъ учиненную ими въ метрическихъ книгахъ запись прочитывали восприемникамъ, тщательно стараясь провѣрить запись чрезъ неоднократный спросъ послѣднихъ, съ предупрежденіемъ при этомъ, что виновные въ пропускѣ или неправильной записи въ метрическихъ книгахъ событій рожденія будутъ подвергаемы весьма строгому взысканію... 3) Объяснить духовенству епархіи, что всѣ просьбы объ удовлетвореніи доходами, землею и вообще о раздѣлѣ таковыхъ между членами причтовъ и ихъ сиротствующими и заштатными, подаваемые Его Преосвященству или въ консисторію, будутъ оставляемы безъ послѣдствій, такъ какъ просьбы подобнаго рода должны быть подаваемы въ мѣстные благочиннич. совѣты, а сими послѣдними, въ случаѣ обжалованія постановленій ихъ сторонами, были уже представляемы съ своимъ заключеніемъ въ консисторію. 4) Объяснить слѣдователямъ епархіи, чтобы они при производствѣ порученныхъ имъ слѣдствій обслѣдовали только тѣ обстоятельства, которыя изложены въ переданныхъ имъ бумагахъ, ни подъ какимъ видомъ не примѣшивая новыхъ обстоятельствъ, и въ этихъ видахъ требовали бы отъ свидѣтелей прямыхъ, точныхъ и краткихъ пока-

званій о тѣхъ только обстоятельствахъ, которыя указаны въ бумагахъ. 5) Предписать причтамъ всей епархіи, чтобы они при крещеніи дѣтей, родившихся отъ неизвѣстныхъ лицъ, непремѣнно требовали отъ нихъ письменные виды о званіи и семейномъ ихъ положеніи. 6) Благочиннымъ предписывается, чтобы они составили списокъ срочныхъ донесеній и сообщеній въ разныя мѣста, обязательныхъ для причтовъ, и этотъ списокъ вмѣнить въ обязанность причтамъ имѣть у себя, а благочинные при обзорѣннн церквей должны обращать вниманіе на то, всѣ-ли срочныя свѣдѣнія причтомъ составлены въ свое время и сообщены ли куда слѣдуетъ, о чемъ и заносить въ журналъ. (Смолен. Еп. Вѣд. № 13).

Тверскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано слѣдующее распоряженіе объ отпускѣ священниковъ въ разныя губерніи и города: священники, желающіе поклониться св. мощамъ угодниковъ Божіихъ, находящихся внѣ своей епархіи, или повидаться съ родными, живущими въ другихъ епархіяхъ, а также желающіе посовѣтываться съ врачами столицъ (С.-Петербурга и Москвы) и т. п. при прошеніи должны представлять: а) письменное удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго о безпрепятственности ихъ отпуска въ другія губерніи; б) письменныя обязательства отъ сосѣднихъ священниковъ, которые заявятъ согласіе отправлять богослуженіе и исправлять церковныя требы въ церквахъ и приходахъ священниковъ, желающихъ получить у Епархіальнаго Начальства отпускъ въ другую губернію; в) сверхъ того, большыя священники должны прилагать и удостовѣреніе о болѣзни отъ врача, ихъ пользовавшаго; г) священно-церковно служителямъ, находящимся подъ слѣдствіемъ, штрафованнымъ и вообще лицамъ неодобрительнаго поведенія отпускъ въ столичные города не можетъ быть разрѣшаемъ.

(Твер. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 26).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Во время пребыванія своего въ Сентябрѣ прошлаго года въ г. Тулѣ, въ одномъ изъ собраній по церковно-школьному дѣлу Его Превосходительство г. наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Имперіи В. И. Шемакинъ сдѣлалъ между прочимъ слѣд. разъясненія по вопросамъ церковно-школьнаго благоустройства. «Зданіе, учитель и книга—вотъ три основныхъ элемента школьной жизнедѣятельности; но который изъ нихъ важнѣе? Нѣкоторые обращаютъ главное вниманіе свое на устройство школьнаго зданія, предоставляя учителю жить впроголодь. Это—печальное заблужденіе. Не благолѣпное зданіе, а сытость учителя—вотъ что важнѣе всего въ успѣхѣ школьнаго дѣла. Учитель—это нашъ агентъ въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія, живая сила послѣдняго. А между тѣмъ онъ нерѣдко живетъ въ крайнемъ матеріальномъ и нравственномъ стѣсненіи. Потому-то къ попеченію о немъ должна, главнымъ образомъ, сводиться въ настоящее время дѣятельность Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ. Одна изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ къ выполненію этой задачи, по мнѣнію г. наблюдателя, есть включеніе учителя въ составъ причта церковнаго, чтобы онъ получалъ постоянную, неотъемлемую долю изъ причтовыхъ доходовъ, что бы дѣти его получали воспитаніе на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми членовъ причта. Учитель долженъ быть членомъ причта не въ качествѣ учителя-псаломщика или учителя-діакона. Опытъ показалъ, что діаконъ и псаломщикъ неохотно занимаются учительствомъ. Нѣтъ, онъ членъ причта уже по тому одному, что онъ учитель, исполняющій одну изъ важнѣйшихъ обязанностей членовъ причта. Но, впрочемъ, если онъ, проходя должность учителя, окажетъ любовь и способность къ исполненію псаломщическихъ или діаконскихъ обязанностей, то почему же ему не быть и псаломщикомъ или діаконкомъ въ томъ же приходѣ».

На вопросъ о томъ, по скольку рублей слѣдуетъ давать

каждому учителю церковной школы епархіи изъ общей суммы казеннаго пособія, отпущеннаго на епархію? дано было такое разъясненіе: «Не слѣдуетъ давать всѣмъ учителямъ по одинаковой суммѣ: это было бы несправедливо. Такъ, напримеръ, послужившимъ учителями подольше, слѣдуетъ давать побольше, нежели вновь поступившимъ. При этомъ обращать особенное вниманіе на количество учениковъ, окончившихъ курсъ данной школы со льготнымъ свидѣтельствомъ, не слѣдуетъ: не рѣдко бываетъ, что учитель, стремясь изъ всѣхъ силъ выпустить таковыхъ какъ можно больше, чуть не цѣлый годъ занимается исключительно съ лучшими 5—6 учениками старшей группы, а остальныхъ всѣхъ бросаетъ на произволъ судьбы. Не сравненно правильнѣе сего поступаетъ и большихъ успѣховъ достигаетъ тотъ, кто хотя и двоихъ только выпустить со льготнымъ свидѣтельствомъ, но за то занимается со всѣми одинаково усердно».

Наконецъ дѣятельность епархіальныхъ наблюдателей изображена была въ слѣд. чертахъ: «Всѣмъ вообще, какъ епархіальнымъ, такъ и уѣзднымъ наблюдателямъ, не слѣдуетъ изображать изъ себя начальниковъ; ихъ дѣло—не взыскивать или распорядиться, а только помогать и поддерживать, вообще же наблюдать. Приѣхавъ въ школу, все осмотри, затѣмъ душевно поговори съ учащими, ободрь ихъ, утѣшь, обласкай, посоветуй, одобри за труды; если увидишь ошибку, поправь и расскажи, какъ поступать впредь правильно; если замѣтишь какое-нибудь серьезное упущеніе, сдѣлай наставленіе воедино и доложи по начальству, оно уже распорядится; самъ же на себя не принимай тяжелой отвѣтственности за необдуманныя единоличныя распоряженія. Обычай топтать, гремѣть, распорядиться и карать, этотъ старый, но бесплодный и вредный обычай инспекторовъ народныхъ училищъ—долженъ замѣниться у насъ новою системою братски или отечески любовныхъ отношеній, въ которыхъ заключается спасеніе наше и нашего дорогого дѣла. Наблюдая, далѣе, за методами,

программами и учебными руководствами, по которымъ ведется обученіе въ той или иной школѣ, не должно быть слишкомъ строгимъ ригористомъ и стѣснять свободу учащихся; вамъ кажется странной та или другая метода ихъ преподаванія, но вы видите, что она даетъ у нихъ хорошіе результаты; оставьте же имъ ее и впредь; вы замѣтили, что въ школѣ читаютъ по книжкѣ, которой нѣтъ въ числѣ одобренныхъ для церковныхъ школъ, но къ этой книжкѣ учитель такъ уже привыкъ, такъ ее изучилъ, что по ней его ребята учатся прекрасно, и оставьте такъ до времени; а замѣните ее у него тотчасъ же новою книжкою, ему незнакомой, непременно разстроится все дѣло, какъ бы ни была хороша новая книжка. Дайте кончиться учебному году, дайте время самому учителю хорошенько познакомиться съ книжкою, наконецъ дайте школѣ срокъ собраться со средствами купить новыя книжки: вотъ тогда уже и вводите ихъ, если находите это необходимымъ. Все это не главное въ школьномъ дѣлѣ и не на этомъ нужно вамъ настаивать. Если ужъ на чемъ настаивать, такъ это на законѣ Божіемъ, на славянскомъ чтеніи и на церковномъ пѣніи, особенно—на послѣднемъ».

(Изв. по Каз. епарх.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ
КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ
ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

Платить впредь до измѣненія:

По текущему счету	3 ¹ / ₂ 0/0 год.
— вкладамъ безъ срока	4 ⁰ / ₀ »

По вкладамъ на 6 мѣсяцевъ	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ год.
— — > 12 —	5 ⁰ / ₀ >
— — > 2 года	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ >

Страхуетъ выигрышные билеты отъ тиража:

II внутреннего займа по 1 р. 25 к. на Мартъ мѣсяцъ.	
III Дворянскаго займа > 1 > — > > Май —	
I внутреннего займа > 2 > 50 > > Июль —	

Покупаетъ и продаетъ процентныя бумаги, гарантированныя и негарантированныя.

Оплачиваетъ срочные купоны и тиражныя процентныя бумаги

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Высочайшая отмѣтка.

Вѣроисповѣдной вопросъ.—*II. Никольскаго.*

Изъ деревни Сухаревой Валуйскаго уѣзда.—Учителя *Владимира Прохорова.*

Торжество поднесенія иконы.—*Почитателя.*

Поповское церковно-приходское Попечительство.—Священника *Александра Попова.*

Мѣстныя извѣстія.

Начальственныя распоряженія Епархіальной власти по вопросамъ пастырской практики въ 1896 году.

Извѣстія и замѣтки.

Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*

Доволя. Цезаурою Воронежъ. Іюня 1 дня 1897 г. Цезворъ Прот. П. Палицынъ.