



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 АПРѢЛЯ.

№ 8

1898 ГОДА.

С Л О В О

въ первый день св. Пасхи.

Христось воскрес!

Истину благовѣствуете, братіе: воистину Христось воскресъ!

Зѣло рано, еще сущей тьмѣ мурноносицы спѣшать ко гробу, да помажутъ тѣло Іисуса уготованными ароматами. Спѣшать и размышляютъ, кто отвалить имъ камень отъ гроба: «*бѣ бо велий зѣло*». И, о чуде, приходитъ и видятъ: камень отваленъ, гробъ—безъ Погребеннаго въ немъ, а у

главы и у ногъ, идѣже лежало тѣло Иисусово, сидятъ два ангела въ бѣлыхъ и блестящихъ одеждахъ. *«Что ищете живаго съ мертвыми? Воста, нѣсть здѣ»* ... (Лукъ 24, 5—6), встрѣчаютъ они сими словами смущенныхъ муроносицъ. Объятыя ужасомъ, жены спѣшатъ теперь къ апостоламъ возвѣститъ имъ о случившемся. На святой стражѣ у гроба остается одна Марія Магдалина. *«Взяша Господа моего, и не вѣмъ, гдѣ положиша Его»*, вотъ мысль, всецѣло поглотившая душу и сердце ея и побѣдившая въ ней страхъ предъ случившимся. Стоитъ она и горько плачетъ о драгоценной потерѣ — *«Жено, что плачеша? кого ищеша?»* Убитая горемъ, съ глазами полными слезъ Магдалина безъ особеннаго вниманія къ вопрошающему отвѣчаетъ: *«Господи, аще Ты еси взялъ Его, повѣжда ми, гдѣ еси положилъ Его и азъ возьму Его»*. — *«Маріе!»* сказалъ наконецъ Господь тѣмъ гласомъ, коимъ Онъ нѣкогда изгналъ изъ нея семь бѣсовъ. — *«Раввунн!»* отвѣчала изумленная, и хотѣла броситься къ ногамъ Иисусовымъ, чтобы обнять ихъ. — *«Не прикасайся Ми»*, сказалъ Господь, удерживая порывъ святой любви: *«не убо вздохъ ко Отцу Моему; иди же къ братіи Моей и рцы имъ: восхожду къ Отцу Моему и Отцу вашему и Богу Моему и Богу вашему»* (Іован. 20, 13—17). Въ то же почти время не осталось безъ награды усердіе и прочихъ св. женъ, бывшихъ у гроба съ Магдалиною. Когда онѣ возвращались къ апостоламъ съ вѣстью о воскресеніи, Самъ Иисусъ, *«срѣте я, глаголю: радуйтеся! идите возвѣститъ братіи Моей, да идутъ въ Галилею и ту Мя видятъ»* (Мѣ. 28, 9—10). Въ тотъ же день воскресшій Господь является двумъ ученикамъ, шедшимъ въ село Еммаусъ, и познается ими въ преломленіи хлѣба. Обрадованные ученики тотъ же часъ возвращаются въ Іерусалимъ, чтобы подѣлиться своей радостью съ апостолами. Но апостолы

встрѣчаютъ ихъ вѣстью, что воистину Христосъ воскресъ и явился Симону. Не успѣли еммаусскіе путники окончить свой рассказъ о явленіи имъ Господа, какъ *«ста Исусъ посредь ихъ и глагола имъ: миръ вамъ!»* Трепетъ и ужасъ объялъ учениковъ. *«Что смущени есте?»* вопрошаетъ ихъ Господь. *«Видите руцъ и нозъ Мои, яко Самъ Азъ есмь; осяжите Мя и видите... И сія речъ, показа имъ руцъ и нозъ»* (Лук. 24). Но одинъ изъ двѣнадцати апостоловъ Тома, нарицаемый близнецъ, еще не удостоился лицезрѣть воскресшаго Учителя.— Не повѣрю, что Исусъ Христосъ воскресъ, говоритъ онъ другимъ ученикамъ, пока не осяжу язвы на Его рукахъ и не вложу перста моего въ Его прободенныя ребра. Прошло восемь дней. Всѣ ученики собрались въ одномъ домѣ; былъ съ ними и Тома. И вотъ *«дверемъ затвореннымъ прииде Исусъ, ста посредь ихъ и рече: миръ вамъ! Потомъ глагола Тома: принеси перстъ твой съмо, и виждь руцъ Мои; и принеси руку твою и вложи въ ребра Моя, и не буди невѣренъ, но вѣренъ. И отвѣща Тома и рече Ему: Господь мой и Богъ мой! Глагола ему Исусъ: яко видѣвъ Мя вѣровалъ еси; блаженни невидѣвшіи, и вѣровавшіи»* (Іоан. 20).

Вѣруемъ и мы, Господи, и исповѣдуемъ, что Ты Господь нашъ и Богъ нашъ! Вѣруемъ, не осязая язвъ Твоихъ, что Ты воистину воскресъ изъ мертвыхъ. Вѣруемъ и безпредѣльно торжествуемъ. *«Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемъся, братіе и возвеселимся въ онъ!»* (пс. 117, 24).

«Возрадуемъся и возвеселимся!» Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа разогнало всю тьму заблужденія, въ которомъ погибалъ родъ человѣческій, и озарило насъ свѣтомъ истины. Оно удостовѣрило насъ, что Исусъ Христосъ есть единородный Сынъ Божій—вѣчная истина. Онъ есть воистину Спасъ міра, Котораго обѣтовалъ падшему человечеству Отецъ

небесный, Котораго предъизобразилъ Моусей въ гаданіяхъ и снѣхъ законныхъ, Котораго предвозвѣщали пророки и Котораго ожидали всѣ ветхозавѣтные праведники. Онъ есть воистину Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, *«Ему же дадеся всяка власть на небеси и на земли»* (Мф. 28, 18). Онъ—единъ Ходатай у Бога и человѣковъ. Онъ—всемогущій Судія міра. Вотъ непоколебимое основаніе нашей вѣры! *«Аще Христосъ не воста, тще убо проповѣданіе наше, тща и втра наша»* (1 Кор. 15, 14), утверждаетъ апостоль. Итавъ, братіе, *«небеса убо достойно а веселятся, земля же да радуется, да празднуетъ же міръ, видимый же весь и невидимый»*... Почему? *«Христосъ бо воста: веселіе вѣчное!»*

«Возрадуемся и возвеселимся!» Жертва, принесенная Богочеловѣкомъ на Голгоѣѣ за грѣхи міра принята Отцемъ небеснымъ. Клятва прародительскаго грѣха, тяготѣвшая на насъ, свята всевышнимъ праведнымъ Судією. Средостѣніе, разлучившее насъ отъ Бога, разрушено; двери милосердія Божія открыты намъ на всегда. *«Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуцнхъ благоволеніе»* (Лук. 2, 14)! Рожденіемъ Иисуса Христа началось наше примиреніе съ оскорбленнымъ правосудіемъ Божиимъ, — жизнью Богочеловѣка продолжалось, смертію совершилось: *«врази бывше примиримся Богу смертію Сына Его»* (Рим. 5, 10), а черезъ воскресеніе Христа Спасителя преподано и усвоено намъ: *«Иже преданъ бысть за прегрѣшенія наша, воста за оправданіе наше»* (Рим. 4, 25). *«Прійдите же, братіе, новаго винограда рожденія, божественнаго веселія въ нарочитомъ дни воскресенія, царствія Христова приобщимся, поюще Его, яко Бога во вѣки»*.

«Возрадуемся и возвеселимся!» Возрадуйтеся всѣ уязвленные и оскорбленные, труждающіеся и обремененные,

изгнанные правды ради! Земной путь самоотверженія, зло-страданій и креста есть истинный путь, ведущій во спасе-нію и славъ. Умаленный паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, поруганный, заушаемый, выѣннанный съ разбойниками и распятый на крестѣ Спаситель нашъ воскресаетъ во славъ: *«тѣмъ же и Богъ Его превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякого имени, да о имени Иисусовѣ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ»* (Фил. 2, 9—10). *«Придите же ко Мнѣ»*, говоритъ Господь всѣмъ труждающимся и обремененнымъ въ сей юдоли плача и скорбей, — *«придите ко Мнѣ и Азъ упокою вы. Возьмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обряцете покой душамъ вашимъ»* (Мѣ. 11, 28—29)!

«Возрадуемся и возвеселимся!» *«Аще Христосъ воста, како глаголютъ нѣкіи, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть»*, спрашивалъ нѣкогда ап. Павелъ Коринтянъ: *«аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста»* (1 Кор. 15, 12—13). Но Христосъ воскресъ. Воскресла Глава, съ Нею должны воскреснуть и прочіе члены. Воскресшій Христосъ есть Царь Надъ кѣмъ же Ояъ будетъ царствовать, если подданные останутся во гробахъ? Нѣтъ, *«Христосъ воста отъ мертвыхъ: начатокъ умершимъ бысть... Яко же бо о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ»* (ibid. ст. 20, 22) *«Вчера спогребохся Тебѣ, Христе, совостаю днесь воскресшу Тебѣ, сраспинахся Тебѣ вчера, Самъ мя спрослави въ царствіи Твоемъ»*.

«Возрадуемся и возвеселимся!» Что теперь, братіе, гробъ нашъ? Это уже не мѣсто тлѣнія, смрада и червей; это—нива, на которой, сѣется тѣло тлѣнное, чтобы возстать въ нетлѣніи, сѣется не въ честь, чтобы возстать въ славъ,

сѣется тѣло душевное, да возстанетъ тѣло духовное» (1 Кор. 15, 42—44). Что теперь для насъ загробная жизнь? Это не тьма непроглядная, въ которой ничего не могли рассмотреть даже мудрѣйшіе міра сего. Это не море, безслѣдно поглащающее все умирающее. Нынѣ мы, *«исполненные свѣта»*, ясно видимъ, что *«не самослучайно рождены всмы, и по семъ будемъ, яко же не бывше»* (Прем. 2, 2). Нынѣ, когда Иисусъ Христосъ воскресъ и вошелъ въ славу Свою, загробная жизнь есть вѣчное царство,—для однихъ изъ насъ царство блаженства и славы,—для другихъ царство вѣчныхъ мученій. Настанетъ часъ, *«въ оныя же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотвориши благая въ воскресеніе живота, и сотвориши злая въ воскресеніе суда»* (Іоан. 5, 28—29). Нынѣ мы, братіе, *«смерти празднуемъ умерщвленіе, а до разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало»* ...

«Возрадуемся и вовеселимся!» *«Нынѣ вся исполнишася свѣта: небо же и земля и преисподняя; да празднуютъ убо вся тварь востаніе Христово, въ Немъ же утверждается»*. Посмотрите, братіе, на природу, и вы уразумѣете, что хочетъ сказать этими словами церковь. Воскресеніе голгоуской Жертвы даровало міру законъ изрядный. Равнаго ему не было и быть не можетъ. Благодатные плоды воскресенія Христова не ограничиваются ни мѣстомъ, ни временемъ, ни даже предметомъ. Христосъ воскресъ,—и пала веревъ преисподней, содержавшей связанными ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Христосъ воскресъ,—съ Нимъ воскреснемъ и мы, воскреснутъ и всѣ тѣ, коимъ суждено Промысломъ замѣнять насъ на землѣ до скончанія вѣка. Христосъ воскресъ,—и ликуетъ и обновляется природа. *«Днесь всяка тварь веселится и радуется!»* Почему? И она освобождена воскресеніемъ Христовымъ отъ тиготѣвшаго надъ

ней провлятія. Временное весеннее возрожденіе природы есть образъ ея будущаго вѣчнаго воскресенія. Христось, воскреснувъ изъ мертвыхъ *«ктому не умираетъ»* (Рим. 6, 9). Съ Нимъ не умремъ на вѣки мы, не умреть вѣчно и вся природа.

Конечно, Спаситель нашъ, какъ всемогущій Богъ, могъ умереть и воскреснуть и въ другое время года. Но Онъ избралъ весну, какъ провозвѣстницу будущаго всемірнаго возрожденія и обновленія. Смотрите на весну, говоритъ намъ Господь, и поучайтесь отъ нея. Подъ дѣйствиємъ живительныхъ лучей солнца вся природа оживаетъ. Но оживаетъ въ ней лишь то, что собрало и сохранило въ себѣ подъ зимнимъ покровомъ жизненные соки. Своими страданіями, крестной смертію и воскресеніемъ Господь далъ намъ все, что ведетъ насъ *«изъ животу и благочестію»*. На насъ льются теперь съ неба неизсякаемые лучи спасительной благодати. Небесный Вертоградарь уготовалъ ниву для нашего произростанія и процвѣтанія. Тучная почва ждетъ добраго сѣмени, чтобы дать изъ него плодъ сторицею. Поспѣшимъ же, братіе, запасаться жизненными силами для будущаго воскресенія. Скоро настанетъ вѣчная весна. И горе намъ, если мы уподобимся тогда сухимъ деревьямъ. Вертоградарь небеснаго Эдема повелитъ тогда своимъ слугамъ поступить съ нами такъ, какъ мы дѣлаемъ теперь въ подобныхъ случаяхъ въ своемъ саду. Насъ отдѣлять и бросать въ вѣчный огонь, дабы мы своимъ безобразнымъ видомъ не нарушали райской красоты.

«О, Пасха велія и священнѣйшая Христь! О, мудросте, и Слове Божій, и Сило! подавай намъ истѣе Тебе причаститесь въ невечернѣмъ дни царствіа Твоего!» — Аминь.

Свящ. С. Замахаевъ.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО 7-ое ¹⁾.

Скопчество. Скопцовъ въ Тамбовской губерніи не много и они, по мнѣнію мѣстныхъ церковныхъ дѣятелей, не имѣютъ большаго вліянія на складъ релігіозныхъ убѣжденій и жизни православнаго населенія. Въ виду недостаточности для характеристики скопчества тѣхъ свѣдѣній, которые собраны мною на Тамбовскомъ сѣздѣ, я дополню ихъ нѣкоторыми другими, добытыми изъ разныхъ источниковъ, главнымъ образомъ изъ разсужденій Казанскаго миссіонерскаго сѣзда.

По свидѣтельству исторіи современное русское скопчество выродилось изъ хлыстовства во второй половинѣ прошлаго столѣтія ²⁾. Поводъ къ образованію новой секты станетъ совершенно повятнымъ, если мы припомнимъ, что хлыстовство, съ своимъ ученіемъ о суровомъ аскетизмѣ и изможденіи плоти во имя свободы духа, породило въ практической жизни своихъ послѣдователей крайнюю нравственную распущенность и открытый развратъ. Возставая главнымъ образомъ противъ брачной жизни и «плотскаго грѣха», оно создало своего рода

¹⁾ Окончаніе. См. № 8 Вор. Епарх. Вѣд.

²⁾ Исторія указываетъ многочисленныя факты, доказывающіе существованіе скопцовъ у многихъ народовъ глубокой древности. О нихъ говоритъ Моусей въ 23 гл. Второзаконія (ст. 1), Евангелистъ Маттеей въ 19 гл. ст. 12-й; были скопцы у египтянъ, ассиріянъ, вавилонянъ и грековъ; до настоящаго времени имѣются скопцы (еввухи) въ Константинополѣ. И въ христіанской церкви извѣстно еще во второмъ вѣкѣ цѣлое общество скопцовъ, получавшее названіе Валезіанъ, по имени арабійскаго философа Валезія. Извѣстный церковный дѣятель Оригенъ совершилъ надъ собою оскотленіе; насильственное оскотленіе получили Іоанна (2-й) и Ефремъ, бывшіе впоследствии митрополитами Кіевскими (11 вѣка) и другія лица. Но всѣ эти добровольные и невольные скопцы христіанскаго и языческаго міра, подвергавшіеся физическому уродству по самымъ разнообразнымъ побужденіямъ, существенно отличались по своему міровоззрѣнію отъ современныхъ русскихъ скопцовъ. Интересующихся древнимъ скопчествомъ и его причинами отсылаемъ къ изслѣдованіямъ по древней церковной исторіи, а также къ спеціальнымъ изслѣдованіямъ о сектѣ скопцовъ, гдѣ приводятся нѣкоторыя историческія свѣдѣнія.

культъ Венеры и служенія тому же грѣху, только на почвѣ свободной мимо «духовной» связи между мужчиной и женщиной. Развратъ, царившій въ хлыстовскихъ корабляхъ второй половины 18 столѣтія, не могъ не смущать нѣкоторыхъ послѣдователей секты. «Я всѣ корабли обошелъ и поглядѣлъ», писалъ основатель скопчества Ковдратій Селивановъ, «всѣ корабли лѣпностью перевязаны; всѣ братья и сестры лѣпностью завялись: то и дѣло нарываютъ грѣхъ творить». . . Изыскивая способы къ обузданію половыхъ влеченій и не чувствуя въ себѣ способности сдержать ихъ силою личной воли, сектанты пришли къ мысли объ устраненіи самаго орудія грѣха, чтобы сдѣлать человѣка чистымъ въ смыслѣ физической невозможности грѣшить. И вотъ на почвѣ стремленія уничтожить въ человѣкѣ половую похоть создалось изувѣрное ученіе о необходимости физическаго уродства, находящаго себѣ *повидимому* оправданіе въ библейскихъ текстахъ: «если правый глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя: ибо лучше, чтобы погибъ одинъ изъ членовъ твоихъ, а не все тѣло было ввержено въ геенну», читаемъ въ Евангеліи (Мѡ. 5, 29 и дал.); «есть скопцы, которые сдѣлали сами себя скопцами для царства небеснаго. Кто можетъ вмѣстить, да вмѣстятъ» (Мѡ. 19, 12, см. еще Апок. 7 гл. 4 и 14 ст., на которые часто указываютъ сектанты въ свое оправданіе ¹⁾ «Удаляйтесь лѣпности», учили

¹⁾ Нѣкоторые изъ мѣстныхъ дѣятелей миссіи спрашивали меня—какъ понять приведенное мѣсто изъ Ев. Мате.—Христіанство требуетъ свободнаго подвига отъ человѣка для достиженія царства небеснаго, которое «вудится» (Мѡ. 11, 12), приобрѣтается усиліями и трудомъ (2 Кор. 6, 5). Отсюда чистота христіанской жизни (2 Кор. 6, 6) достигается не минутнымъ физическимъ отвѣщеніемъ соблазняющаго члена, но путемъ постояннаго духовнаго бодрствованія, терпѣливаго (Лук. 21, 19) усмиренія и порабощенія плоти (1 Кор. 9, 27), «непрестаннаго» умерщвленія ее «ради Іисуса, чтобы и жизнь Іисусова открылась въ смертной плоти нашей» (2 Кор. 4, 11) «Сила Божія въ немощи совершается» (2 Кор. 12, 9), и только при наличности этой немощи цѣвится

своихъ послѣдователей основатели секты скопцовъ Кондратій Селивановъ и Александръ Шиловъ, — «звѣю бить, такъ бей ее поскорѣе до смерти, покуда она на шею не всрыгнула и не укусила». И это ученіе о необходимости убіенія «до смерти» плотскаго грѣха путемъ осконленія или «убѣленія» — на ихъ языкѣ—до настоящаго времени хранить скопцы, до-

побѣда надъ ней христіанскаго духа: «когда я немощенъ, тогда силенъ», говорить Апостолъ (2 Кор. 12, 10—9). Это единственный путь, какимъ человѣкъ достигаетъ той высоты христіанскаго развитія, при которой живетъ какъ бы не самъ, но живетъ въ немъ Христосъ (Галат. 2, 20); въ противномъ случаѣ, по какимъ бы то ни было причинамъ творя по вѣншности добрыя дѣла, но имѣя развращенную душу, овъ уподобляется тѣмъ «гробамъ поваленнымъ», которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны всякой нечистоты (Мѣ. 23, 27—28); нужно сначала очистить душу, чтобы была чистою «вѣншность» (Мѣ. 23, 26)—поведеніе человѣка. Въ этомъ именно смыслѣ говорить Спаситель въ 19 гл. Ев. Мѣ. и о дѣвствѣ, какъ трудномъ подвигѣ, доступномъ для немногихъ способныхъ «вмѣстить» (ст. II. Слова 12 ст. «кто можетъ вмѣстять, да вмѣстять «составляютъ повтореніе ст. II, служащее заключеніемъ ко всей рѣчи о брачной и дѣвственной живни). Этимъ христіанскимъ подвижникомъ Спаситель противопоставляетъ три вида скопцовъ, которыхъ невольное дѣвство не составляетъ подвига. Скопчество, кромѣ того, всякій можетъ вмѣстять тѣмъ болѣе, что сектанты одинаково признаютъ спасительнымъ и добровольное и насильственное осконленіе.—При бесѣдахъ со скопцами необходимо излагать христіанское ученіе о брачной живни по библейскимъ текстамъ; указать, что бракъ не только законъ природы, но и уставленіе Божіе (Быт. 1, 27—28, Быт. 2, 24 сн. Мѣ. 19, 5—6); послѣ потопа, погубившаго нечестивыхъ людей, Богъ вновь подтвердилъ законъ брака (Быт. 9, 1); тотъ же законъ повторяется въ книгахъ Моисеевыхъ (Лев. 20, 10; Второв. 7, 14; 22, 22; 28, 11). Въ Нов. Зав. законъ о бракѣ не только не отицненъ, но получилъ новое подтвержденіе (Мѣ. 19, 3—12; Евр. 13, 14; 1 Кор. 7, 39; Ефес. 5, 31—32; 1 Кор. 7, 10—11). Цѣль христіанскаго брака—взаимомощь супруговъ для достиженія христ. цѣли и обузданія плотской похоти (Быт. 2, 18; 1 Кор. 7, 2, 9). Христосъ Самъ присутствовалъ на бракѣ и сотворилъ первое чудо (Ев. Іоан. 2 гл.), Апостолы не только похвалили бракъ (Евр. 13, 4; Ефес. 5, 31—32) но и дали наставленія супругамъ (1 Кор. 7, 3—5, 10—17; Ефес. 5, 22—33, Мрч. 10, 6—12); и только отступники отъ вѣры, внимающіе сожженнымъ въ совѣсти лжесловесникамъ, запрещають вступать въ бракъ (1 Тим. 4, 1—3).—Въ виду того что скопцы навываютъ часто ветховавѣтное обрѣзаніе осконленіемъ, привожу текстъ, опровергающій эту мысль: «у кого раздавлены атра или отрѣзанъ дѣтородимъ членъ, тотъ не можетъ войти въ общество Господне» (Второв. 23, 1).

ныяѣ они чтутъ и прославляютъ въ своихъ пѣсняхъ (въ Тамб. и друг. губ.) Селиванова и осконленіе считаютъ высшимъ подвигомъ христіанства. Соответственно своей цѣли сектанты создали цѣлую систему способовъ осконленія, которое они совершаютъ и надъ мужчинами и надъ женщинами. Первоначально были извѣстны двѣ формы осконленія, называвшіяся, по терминологіи самихъ сектантовъ, малою и царскою печатью или «посаженіемъ на «пѣгаго» и «на бѣлаго коня». Первая состояла въ отнятїи у мужчины части половыхъ органовъ, у женщины—въ подрѣзыванїи молочныхъ каналовъ подъ сосками груди и нѣкоторыхъ другихъ операцій; «царская печать» являлась полвымъ лишеніемъ мужчины признаковъ пола и совершеннымъ отнятїемъ грудей у женщинъ. Въ настоящее время скопцы, принужденные подъ страхомъ судебной отвѣтственности скрывать свою принадлежность къ сектѣ, почти совсѣмъ оставили прежніе грубые способы осконленія и ввели настолько утонченные (прокалываніе и перевязка сѣмянныхъ канатиковъ, вырыскиваніе какихъ то жидкостей и пр.), что даже эксперты—медики иногда затрудняются констатировать фактъ физическаго изуродованія того или другого лица, если осконленные сами не признаются въ этомъ. При новѣйшихъ способахъ осконленія у человѣка остаются всѣ признаки пола, но онъ лишается, однако, производительной способности (возможности дѣторожденія).—Для совершенія болѣзненной и довольно опасной операціи осконленія у сектантовъ существуютъ особые спеціалисты мастера, которые ѣздятъ даже за границу для обученія своему искусству, есть и свои медицинскія средства для скорѣйшаго залѣченія ранъ. По заявленію нѣкоторыхъ членовъ Казанскаго сѣзда наиболѣе извѣстные въ настоящее время изъ такихъ мастеровъ живутъ, по слухамъ, на Кавказѣ и главнымъ образомъ въ Баку, куда и путешествуютъ

сектанты для своего «убѣленія» (какъ это дѣлали нѣкот. сектанты Самарск. губ.) или же выписываютъ операторовъ въ свои корабли, въ мѣста своего жительства. Операція оскотленія совершается, пужно замѣтить, не надъ всѣми сектантами, но только надъ нѣкоторыми, надъ меньшинствомъ. Вѣроятно большая часть сектантовъ воздерживается отъ операціи по боязни судебной отвѣтственности, боли или опасныхъ физиологическихъ послѣдствій оскотленія, въ надеждѣ, быть можетъ, когда нибудь при концѣ жизни сподобиться ангельскаго (малая печать) или архангельскаго (царская печать) образа. Въ Оренбургской губерніи недавно приняла оскотленіе старуха 76 лѣтъ

Во взглядѣ на обязательность оскотленія, какъ необходимаго условія спасенія человѣка, сектанты въ настоящее время порознились. Большинство, по мысли самого Батюшки искупителя—оскотителя Селиванова, признаютъ оскотленіе необходимымъ для спасенія; такъ, напр., оренбургскіе сектанты, даже не подвергшіеся еще физическому уродованію, высказывали на судѣ твердое убѣжденіе, что можно спастись только при физическомъ оскотленія, «какъ (упомянутая) бабушка Арина». Другіе, признавая необходимость оскотленія, какъ общее правило, допускаютъ изъ него и исключенія: «если, говорятъ Тамбовскіе сектанты, человѣкъ обратитъ (въ секту) одного, то получить царство небесное, а если 10, то самъ освобождается отъ (необходимости) оскотленія». Наконецъ третьи, такъ называемые «ново-скопцы» или скопцы «духовные» еще менѣе по слухамъ придаютъ значенія физическому уродству, по крайней мѣрѣ не допускаютъ его въ молодыхъ лѣтахъ (Самарск., Оренбургск. губ. ¹⁾. •

¹⁾ Секта Ново-скопцовъ слишкомъ мало изучена и едвали можно утверждать, что она проповѣдуетъ такую коренную реформу въ скопчествѣ, какъ замѣна физическаго уродства какимъ то «духовнымъ» скопчествомъ. Люди, на-

Замѣчено, что главные агитаторы скопчества, такъ назывъ «сухолюбы», сами рѣже подвергаются операціи оскпленія, они, по большей части, и называютъ себя «духовными скопцами». Таковъ былъ, напр., моршанскій скопецъ Максимъ Плотицынъ, который долгое время былъ распростра- нителемъ скопчества и осужденъ за это, но самъ оказался неоскопленнымъ. Вѣроятно вожаки секты остаются не оскпленными въ видахъ личной безопасности и удобства прозелитизма, а быть можетъ и на основаніи выше приведеннаго соображенія Тамбовскихъ сектантовъ.

Прійдя къ мысли о необходимости оскпленія для спасенія челоѵка и обосновавъ свое ученіе на текстахъ Библии, скопцы естественно должны были порозниться съ хлыстами во взглядѣ на достоинство св. книгъ. Они стали относиться къ библии съ большимъ уваженіемъ и довѣріемъ, чѣмъ хлысты. Признаніе авторитета библии въ свою очередь, заставило ихъ искать въ словѣ Божіемъ оправданія всѣмъ особенностямъ своего быта и культа, цѣликомъ почти заимствованнаго у хлыстовъ. Отсюда одни и тѣ же, напр., обряды радѣній приобрѣли новое значеніе, новое основаніе въ глазахъ скопца. Онъ одинаково, напр., съ хлыстомъ допускаетъ свои богомоленья ночью, но уже не въ видахъ только безопасности, а по примѣру (МѠ. 26 гл.) и заповѣди Спасителя, велѣв-

ывающіе себя духовными скопцами не разъ были учащены въ оскпленіи другихъ. Такъ въ Самарской губ. была предана суду старуха съ своими сообщницами за покушеніе совершить операцію оскпленія надъ двумя дѣвушками изъ интеллигентной среды. Сектантки назвали себя «духовными скопцами», хотя нѣкоторыя были оскплены физически. Челоѵкъ оскпившій оренбургскую 76 лѣтн. старуху, тоже призналъ себя духовнымъ скопцомъ. Вѣроятно операцію оскпленія откладываютъ на неопредѣленное время «страха ради іудейска» и по другимъ житейскимъ причинамъ, подобно раскольникамъ-бѣгунамъ подъ старость «увеляющимся изъ міра» или красносмертамъ-душителямъ, провъодящими свою операцію надъ стариками и старухами близкими къ смерти естественной.

шаго молиться тайно (Мѡ. 6, 6); онъ прыгаетъ, поетъ и махаетъ руками на радѣньяхъ, но не для умерщвленія только плоти, а по примѣру Давида (2 Цар. 6, 15—16, 30—21) и его наставленію: «всѣ языцы восплещете руками», и «пойте Богу нашему» (Псал. 46, 2 7). Скопецъ подобно хлысту вѣрять въ мистическое общеніе съ Богомъ на радѣньяхъ и въ дары благодати, получаемые отъ Него (даръ языковъ, пророчества и пр.), но основываетъ свою вѣру на писаніяхъ апостольскихъ: «каждому дается явленіе Духа на пользу» (1 Кор. 12, 7—11), «ревнуйте о дарахъ духовныхъ» (1 Кор. 14 гл.) и т. д.

Но если уваженіе къ книгамъ Св. Писанія постепенно придало религіозному быту сектанта своего рода библейскую окраску, то съ другой стороны тексты Св. Писанія, противорѣчащіе основному догмату скончества, въ свою очередь должны были получать въ его сознаниі своеобразный смыслъ и перетолкованіе. И, дѣйствительно, скопцы допускаютъ полное искаженіе смысла многихъ библейскихъ мѣстъ, во всемъ стараясь видѣть идею оскотенія. Они признаютъ оскотеніемъ ветхозавѣтное обрѣзаніе, называютъ скопцами Христа и Апостоловъ, половую похоть считаютъ причиною паденія Іуды: онъ «удавился», говоритъ Евангелистъ (Мѡ. 27, 5), это значить, по ихъ мнѣнію,— женился; подъ «запечатлѣніемъ» дѣвственниковъ въ Апокалипсисѣ (гл. 7 ст. 4, 14) они разумѣютъ сконческую «печать» и вѣрятъ, что когда число сектантовъ достигнетъ 144 тысячъ (Апокал. 7, 4), тогда явится самъ испупитель—оскотитель и наступитъ царство небесное.

Перетолковывая по своему Писаніе, скопцы существенно порознились съ хлыстами и въ главныхъ пунктахъ вѣроученія. Основнымъ догматомъ хлыстовства, какъ мы видѣли, служить вѣра въ человѣка, путемъ подвиговъ достигающаго обожествленія, которая привела хлыстовъ къ своего рода многобожію,

одновременному признанію многихъ христовъ, богородиць и т. п., различающихся только по степени обожествленія: одинъ можетъ сказать «я—Богъ велий», а другой — «а я—больше тебя» (какъ это, по слухамъ, иногда и бываетъ). Скопцы, наоборотъ, вѣруютъ въ одного «Сына Божія», воплотившагося будто бы въ лицѣ Бондратія Селиванова или, что одно и то же по ихъ мнѣнію, въ лицѣ Государя Петра III ¹⁾. Они думаютъ что этотъ «искупитель» живъ, что онъ скрывается только до исполненія апокалипсическаго числа дѣвственниковъ, а потомъ явится, чтобы устроить для скопцовъ царство небесное. Нѣкоторые скопцы вѣрятъ и въ дальнѣйшее перевоплощеніе «Сына Божія» въ извѣстныхъ агитаторахъ скопчества Шилова, Лисина и др. Есть мнѣніе, что и еще не разъ можетъ приходиться на землю «Батюшка самъ превышній Богъ».

Убѣгая отъ хлыстовской «лѣпости», скопцы признали своихъ прежнихъ собратьевъ по вѣрѣ подобными жителямъ Содомы и Гоморры, блудниками, неспособными войти въ общество Господне (Второз. 23, 2), заслуживающими побіенія камнями (Второз. 22, 22) и приложили къ нимъ едва ли не все мѣста ветхо—и новозавѣтнаго Писанія, въ которыхъ говорится о блудникахъ и ирелюбодѣяхъ (прем. Солом. 3, 16—19; Мф. 5, 28; 1 Кор. 6, 9—10; Галат. 5, 19—21 и пр.), но... и сами не приобрѣли чистоты душевной. «Пожеланія наши, скажемъ словами св. Златоуста, отсѣченіемъ членовъ не только не укрощаются, но еще болѣе раздражаются». Стремленія къ аскетизму путемъ уродованія организма привели и скопчество къ тѣмъ же печальнымъ послѣдствіямъ,

¹⁾ Настоящаго Сына Божія Христа Тамбовскіе скопцы не почитаютъ, кощунственно называютъ Его «мошендомъ», надругаются надъ таинствами св. церкви, называютъ, напр., св. чашу, «тюрей» и т. п. (см. Очеркъ Там. сект., стр. 36).

какъ и хлыстовство, и даже къ худшимъ, п. ч. похоть скопца, не получая удовлетворенія и разжигаемая воображеніемъ, создала небывалыя и въ хлыстовствѣ противоестественныя формы разврата. Самый фактъ существованія у скопцовъ вторичнаго оскопленія или «царской печати» по нашему мнѣнію довольно краснорѣчивъ. Онъ свидѣтельствуетъ, что первоначальная форма оскопленія—малая печать—по сознанію самихъ скопцовъ не достигла цѣли, иначе не было бы нужды придумывать новые способы самоистязанія. Малая печать не только не могла уничтожить похоть въ душѣ человѣка, но даже не устранила и физической возможности полового общенія; пришлось прибѣгнуть ко второй операціи, чтобы «бурю внутрь имѣя помысловъ», человѣкъ хотя по внѣшности оставался чистымъ отъ грѣха. На такое оскопленіе рѣшаются однако не многіе. Люди, «сѣвшіе на бѣлаго коня» — это своего рода схимники въ сектантской средѣ. Большинство членовъ секты или вовсе не оскопляется (быть можетъ передъ смертью?) или принимаетъ различныя формы малаго оскопленія, оставляющія полную возможность «грѣшить», какою они и пользуются, по слухамъ, въ весьма широкой степени.

Не удерживаясь отъ нравственныхъ паденій, скопцы привыкли къ позорному благочестію подобно хлыстамъ, отъ которыхъ они унаслѣдовали и многія дурныя свойства характера: двуличность, скрытность, ненависть къ православію при наружномъ ханжествѣ и т. п., и находясь почти въ тѣхъ же условіяхъ жизни, какъ и хлысты, не только не исправили въ себѣ эти недостатки, но присоединили къ нимъ еще новыя, порожденные особенностями ихъ собственной религіозной жизни. Говорятъ, извѣстное уродованіе организма само по себѣ способствуетъ развитію нѣкоторыхъ дурныхъ чертъ характера: душевной черствости, хитрости, эгоизма, алчности къ деньгамъ и пр. Отъ вниманія народа не укры-

лась двуличность «людей Божиѣхъ», ихъ нравственная развращенность, прикрываемая наружнымъ ханжествомъ и постничествомъ, за что скопцы и получили иѣтвое названіе «святошъ» (Тамб. губ.)—синонимъ ханжества—т е. именно людей «образъ благочестія ищущихъ, силы же его отвергнушихъ», какъ говоритъ апостоль. Зовутъ еще скопцовъ шалопутами (отъ слова «шалаый»—шалая вѣра) (Ворон. губ.); это имя прилагаютъ и къ хлыстамъ (Кавказъ).

Не смотря на то, что эти названія свидѣлствуютъ, повидимому, объ иронически-насмѣшливомъ отношеніи народа къ скопчеству, послѣднее представляетъ секту особенно опасную въ смыслѣ склонности къ прозелитизму ея членовъ и усидчивости ихъ пропаганды. Нагляднымъ доказательствомъ этого служить самое существованіе секты, которая давно бы уничтожилась, если бы не пополнялась путемъ пропаганды. Рожденіе дѣтей, весьма рѣдкое и въ хлыстовской средѣ, въ скопческой сектѣ почти никогда не допускается. Мечтая о наступленіи золотого вѣка по исполненіи числа 144 тысячъ запечатанныхъ дѣвотвенниковъ, каждый скопецъ стремится приблизить это время, привлекая въ секту новыхъ и новыхъ членовъ; «если хотя одного обратишь, получишь царство небесное», говорятъ Тамбовскіе хлысты. Каждый скопецъ, такимъ образомъ, по убѣжденіямъ своимъ не можетъ не пропагандировать идеи скопчества. Едва ли также можно сомнѣваться, что самая идея аскетизма, иная лежитъ въ основѣ ученія скопчества, подвиги поста, благочестивая по внѣшности жизнь сектантовъ—все это не можетъ не назваться симпатичнымъ для многихъ (припомнимъ исконное уваженіе русскаго человѣка къ монашеству и значеніе послѣдняго и монастырей для религіозной жизни народа до настоящаго времени). Даже самый способъ борьбы съ плотью, думается намъ, болѣе чѣмъ это можетъ показаться съ перваго взгляда,

соотвѣтствуетъ основнымъ чертамъ русской природы: прямолинейности и способности къ крайностямъ— «коль бѣжать, такъ безъ оглядки, коль рубить такъ ужъ сплеча» и т. д. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, что скопчество представляетъ въ настоящее время крайне устойчивую и вредную секту, совершенно почти не поддающуюся вліянію церкви. Возвращенія изъ нея крайне рѣдки. Еще съ большимъ искусствомъ чѣмъ хлысты, заманивая въ свои сѣти, скопцы уже почти не выпускаютъ попавшихъ въ нихъ и не останавливаются, по слухамъ, даже предъ преступленіемъ, чтобы устранить возможность предательства со стороны колеблющихся въ вѣрѣ лицъ. Да и сами жертвы ихъ религіознаго фанатизма, подвергшись физическому уродству, естественно чувствуютъ себя «отрѣзанными ломтями» по отношенію къ прежнимъ условіямъ жизни. Въ Тамбовск. губ. существуетъ въ народѣ убѣжденіе, что если скопецъ перейдетъ въ православіе, то непременно рано или поздно сойдетъ съ ума; интересно, что члены сѣзда въ дѣйствительности указывали случаи сумашествія скопцовъ послѣ ихъ перехода въ православіе.

Средства для удержанія членовъ секты отъ перехода въ православіе у скопцовъ въ общемъ тѣже, что и у хлыстовъ; таже почти и организація ихъ общинъ. Взаимныя сношенія скопческихъ общинъ, по слухамъ, болѣе развиты чѣмъ у хлыстовъ. Есть основанія полагать, что для управленія ими существуютъ и центральныя учрежденія, такъ что секта скопцовъ имѣетъ болѣе прочную организацію, чѣмъ хлыстовская.

Радѣнья скопцовъ совершаются также, какъ и въ корабляхъ хлыстовъ, тѣ же и способы радѣній: круженіе въ одиночку, въ схватку (Петровымъ крестомъ—Самарск. губ.), стѣнкою, кораблкомъ и пр., но мужчины и женщины у скопцовъ радѣютъ отдѣльно (не знаю—во всѣхъ ли только

корабляхъ). На радѣньяхъ скопцовъ бываетъ иногда, по свидѣт. нѣкоторыхъ миссіонеровъ Казанскаго сѣзда, приращеніе тѣломъ оскопляемаго или оскопляемой (преимущественно грудью дѣвушки).

Замѣчу, въ заключеніе, что скопца часто можно узнать и по внѣшнему виду. Цвѣтъ лица ихъ у оскопленныхъ бываетъ, по большей части, блѣдножелтый, фізіономія часто старообразная, морщинистая, борода и усы рѣдкіе. У оскопленныхъ въ дѣтствѣ растительности на лицѣ п совсѣмъ не бываетъ. Уругость тѣла пропадаетъ, такъ что при прикосновеніи къ нему получается ощущеніе, какъ будто тѣло отдѣлено отъ кожи. Голосъ у оскопленныхъ въ дѣтскомъ возрастѣ остается тонкимъ, а при оскопленіи взрослого человѣка дѣлается слабымъ и хриплымъ. Поступь у нихъ подѣ старость дѣлается тяжелою, животь отвисаетъ.

Изложеніемъ вышеприведенныхъ свѣдѣній о сѣтѣ скопцовъ я закончу свой очеркъ и въ заключеніе позволю себѣ высказать надежду, что мои читатели слычатъ изображаемыхъ мною раціоналистовъ и мистиковъ съ тѣми, которые въ дѣйствительности находятся у нихъ передъ глазами, на основаніи личныхъ наблюденій и извѣстныхъ имъ фактовъ изъ жизни сектантовъ провѣрять высказанныя мною соображенія и не откажутся подѣлиться со мною своими мыслями по данному поводу. Считаю также пріятнымъ долгомъ сказать сердечное спасибо священникамъ о. А. Яковлеву, о. Іоанну Проскурякову и о. Александру Мاستицкому за сообщеніе интереснаго матеріала по сѣтовѣдѣнію, который отчасти вошелъ въ составъ этого письма.

Т. Рождественскій.

БЕСѢДЫ

съ раскольниками безпоповцами поморскаго согласія въ селѣ Красномъ-Логѣ, Воронеж у., 16—17 Марта 1898 года.

Село Красный-Логъ представляетъ собою самый значительный въ Воронеж. губ. центръ безпоповскаго-поморскаго раскола. Здѣсь имѣется у раскольниковъ обширная моленная для богослужебныхъ собраний, школа, нѣсколько фанатиковъ-начетчиковъ и даже раскольническій «миссіонеръ». Встрѣчая сильную оппозицію своей пропагандѣ со стороны мѣстнаго духовенства и чувствуя неспособность собственными силами поддержать свой авторитетъ, — вожаки раскола выписываютъ за большія деньги болѣе или менѣе популярныхъ начетчиковъ изъ другихъ губерній. Однимъ изъ такихъ расколоучителей Т. А. Худошинъ ¹⁾ и явился въ с. Красный-Логъ, желая вести бесѣду съ учителемъ ц. прих. школы Ив. У. Болдиновымъ или мѣстнымъ священникомъ. О прїездѣ Худошина въ с. Красный-Логъ священникъ о. Г. Кузьминъ извѣстилъ епарх. миссіонера Т. С. Рождественскаго, который и прибылъ на мѣсто 15 Марта вечеромъ. Худошинъ, очевидно, не желалъ встрѣчаться съ г. епарх. миссіонеромъ послѣ недавнихъ бесѣдъ съ нимъ въ с. Сухаревой Валуйскаго у. Бесѣды происходили въ трапезной мѣстнаго храма, начинались молитвою «Царю Небесный» и окончивались пѣніемъ «Достойно есть и принятіемъ г. миссіонеромъ благословенія отъ настоятеля прихода. Не смотря на рабочее время народу собиралось на бесѣды—много. Стѣхалось также и ближайшее духовенство. На 1-й бесѣдѣ утромъ 16 Марта былъ поставленъ вопросъ о Церкви, при чемъ миссіонеръ, подробно выяснивъ во всту-

¹⁾ Изъ Саратов. губ., самый выдающійся въ настоящее время апологетъ поморскаго раскола.

нительной рѣчи по Слову Божію и отеческимъ писаніямъ признаки истинной Христовой церкви, по которымъ можно отличить ее отъ всякаго рода еретическихъ и раскольническихъ обществъ, спросилъ Худошина: «вѣру въ эту ли единую-Богомъ созданную, — святую, соборную и апост. церковь исповѣдуетъ онъ, когда читаетъ 9 й членъ символа, или въ какуюнибудь другую?» После нѣсколькихъ попытокъ уклониться отъ прямого отвѣта на вопросъ, Худошинъ отвѣчалъ отрицательно и въ длинной запутанной рѣчи сталъ указывать самыя разнообразныя и противорѣчивыя опредѣленія Церкви: то говорилъ онъ, что церковь есть «исповѣданіе», то «смотрѣніе», «вѣра и житіе», «Христосъ», «каждый вѣрующій», «всѣ вѣрующіе» и т. п., то утверждалъ, что «церкви на землѣ совсѣмъ нѣтъ: ее разорилъ сатана», то доказывалъ, что церковь вѣчна въ своемъ устройствѣ и т. д. Худошинъ очевидно старался затемнить въ сознаніи старообрядцевъ понятіе о церкви и ускользнуть отъ прямыхъ отвѣтовъ на вопросы г. миссіонера. Разборъ возраженій Худошина и выясненіе истиннаго понятія о церкви составляли содержаніе первой бесѣды.

2-я бесѣда вечеромъ того же дня была по желанію старообрядцевъ, также по вопросу о церкви. Въ теченіе ея была доказана вѣчность священства и таинства въ Христовой церкви и на основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ изъ удажаемыхъ старообрядцами книгъ было сдѣлано заключеніе, что общество поморцевъ не составляетъ истинной церкви Христовой, потому что не имѣетъ ни одного изъ существенныхъ признаковъ ея.

17-го Марта утромъ рассматривался по настойчивому требованію Худошина вопросъ о мнимыхъ ересьяхъ, какія раскольники признаютъ за православною церквію и насчитываютъ до сотни и болѣе. Раскольникамъ было предложено

выбрать изъ этихъ мнимыхъ ересей самую главную, и послѣ разбора поставленнаго ими вопроса они сами обязались отвѣтить на вопросъ, который поставить г. миссіонеръ, затѣмъ они снова могли предложить свой вопросъ и т. д. по очереди. Худошинъ сталъ обвинять соборъ 1666—7 г., который училъ, будто бы, называть Бога «тьмою», тогда какъ по мнѣнію Худошина Богъ есть по «существу» свѣтъ. Г. миссіонеръ съ своей стороны выяснилъ догматическое ученіе Православной Церкви о Богѣ и, доказавъ полное невѣжество въ сей области расколуучителя—Худошина, подробно выяснилъ значеніе различныхъ наименованій Бога. Послѣ разбора избраннаго Худошинымъ предмета бесѣды, г. миссіонеръ въ свою очередь поставилъ вопросъ о безпоповскомъ бракѣ и потребовалъ отъ Худошина доказательствъ законности той практики заключенія браковъ, какая наблюдается въ настоящее время у поморцевъ. Такъ какъ Худошинъ не могъ сразу отвѣтить на поставленный вопросъ, то ему дана была отсрочка до вечерней бесѣды того же 17-го Марта. Явившись однако на эту бесѣду, Худошинъ не сталъ отвѣчать на данный вопросъ и не призналъ незаконности поморскаго брака, а раскольники, поднявши шумъ, ушли съ бесѣды.

Въ общемъ, объ отношеніи раскольниковъ къ бесѣдамъ слѣдуетъ замѣтить,—что они большею частію сознательно заврываютъ глаза на истину, агутъ, нагло отбазываются отъ своихъ словъ, оскорбляютъ миссіонера или крикомъ мѣшаютъ ему говорить. Пользуясь темнотою вечеромъ 16 Марта,—раскольники пытались учинить шумъ, явившись пьяные и одинъ изъ нихъ сталъ неистово кричать, чтобы помѣшать народу слушать рѣчь миссіонера. Потерпѣвъ пораженіе на бесѣдѣ, Худошинъ въ тотъ-же день читалъ раскольникамъ въ ихъ моленной лживыя измышленія о патріархѣ Никонѣ по подпольнымъ брошюрамъ и вообще «утверждалъ» злобу,

тѣму и невѣжество несчастныхъ беспоповцевъ-поморцевъ. Присутствуя на миссіонерскихъ бесѣдахъ невольно получаешь убѣжденіе, что дѣло миссіи—весьма трудное и нашъ долгъ съ своей стороны сдѣлать все возможное для пользы этого святаго дѣла. Для борьбы съ расколомъ необходимы книги. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть значительныя противораскольническія библіотеки, а въ другихъ—ихъ нѣтъ, или онѣ составлены случайно, безъ опредѣленной системы, а посему для борьбы съ расколомъ мало пригодны.

По окончаніи бесѣдъ—православные слушатели съ чувствомъ и долго благодарили г. миссіонера за его труды. Съ своей стороны и мы весьма благодарны ему, потому что подобныя опытыя бесѣды поднимаютъ бодрость въ средѣ православнаго населенія, поднимаютъ авторитетъ православнаго духовенства и побуждаютъ послѣднее съ новою энергіей приходить свое служеніе въ приходахъ зараженныхъ расколомъ и сектанствомъ, а въ то же время наглядно показываютъ всю лживость и несостоятельность раскольническихъ мудрованій.

Присутствовавшій на бесѣдахъ.

Торжество освященія храма въ селѣ Банномъ, Богучарскаго уѣзда.

Почти на границѣ области Войска Донскаго, въ селѣ Банномъ, Богучарскаго уѣзда, возсіялъ вновь отстроенный и 1 Декабря, 1897 года, освященный храмъ—во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Наканувѣ торжества совершенно было торжественно всеобщее бдѣніе. Восемь іереевъ въ сослуженіи съ о. Благочиннымъ Н. Акимовымъ и діакономъ сл. Толучеевой—Кирилловымъ вышли изъ алтаря на средину храма въ самыхъ лучшихъ облаченіяхъ и заняли уготовляныя для нихъ мѣ-

ста. Тутъ то храмъ представлялся во всемъ своемъ величїи: просторный (на 700 душ.), съ высоковыведенными сводами, съ удобствами для стараго и для малаго... Запылали двѣ позлащенные люстры, сотни свѣчей и множество лампадъ.. Всѣ такъ ново, чисто и въ высшей степени изящно... Запѣли два хора пѣвчихъ — мѣстный, подъ управленіемъ регента изъ школы Пресвященнаго Владиміра, нынѣ Епископа Оренбургскаго, и слободы В. - Бына. Раздавалось несмѣнное, стройное и умилительное пѣніе... Тутъ то невольно вырываются изъ устъ слова Епископа восторіанъ-сирокалдѣйцевъ Мар-Іоны, присутствовавшего при литургїи 22 Февраля сего года, въ Исаакіевскомъ соборѣ и выразившаго свои чувства о благолѣпїи храма и богослуженїи одному изъ своихъ переводчиковъ дру Піре Арслану слѣдующимъ образомъ: «Когда я стоялъ въ такомъ великолѣпномъ храмѣ Божіемъ, переполненномъ молящимися, кругомъ стояли Митрополиты, Епископы, масса духовенства, и на лицахъ всѣхъ было выражено глубокое религіозное чувство; когда раздалось стройное, умилительное духовное пѣніе, когда я всё это узрѣлъ и услышалъ—душа моя переполнилась какимъ то невыразимымъ глубокимъ, тихимъ, неземнымъ счастіемъ... и были тѣ минуты блаженнѣйшими минутами въ моей жизни, впечатлѣніе которыхъ никогда не изгладится изъ души моей!... (Церк. Вѣстн. № 11, 98 г. Март. 12, стран. 400). Всенощная продолжалась болѣе трѣхъ часовъ.

Утромъ 1 Декабря, въ 7 часу началось освященіе храма, иконостаса и престола. Тутъ нужно было видѣть, съ какимъ благоговѣніемъ каждый изъ присутствующихъ въ алтарѣ взиралъ на чинъ освященїи престола и насколько дорожили вѣрующіе прикосновеніемъ ихъ платковъ, или полотенцевъ къ Св. престолу, чрезъ руки священниковъ! Литургїя началась въ 9 часовъ, при участїи тѣхъ же восьми.

іореевъ и о. Благочиннаго. Въ концѣ литургіи мѣстный священникъ сквалъ поученіе въ народу—приличное торжеству. Послѣ молебна Покрову Пресвятой Богородицы и обычнаго многолѣтія простой народъ былъ приглашенъ въ нѣсколько домовъ, гдѣ и предложена была ему трапеза. Для участвующихъ же въ Богослуженіи о.о. духовныхъ, почетныхъ гостей и др. лицъ была устроена праздничная трапеза въ нарочито отведенномъ для сего зданіи.

Во время обѣда мѣстный священникъ о. В. Кравцовъ сказалъ рѣчь въ которой выразилъ благодарность попечителю храма (онъ же и ктиторъ) купцу В. Степанову и прибавилъ, что, если-бы не щедрая десница В. В. Степанова, храмъ не былъ бы оконченъ и освященъ въ этомъ году.

Въ благодарность за усердіе къ храму В. В. Степановъ тутъ же единогласно былъ избранъ попечителемъ вновь устрояющейся при храмѣ церковно-приходской школы. «Всемирный же благотворитель», не за долго предъ тѣмъ, не замедлялъ прислать (о. І. Кронштадтскій—Сергіевъ) 100 руб., въ видѣ пособія на устройство школы.

Да возсіяетъ Свѣтъ Твой присносущный, Господи, молитвами Владычицы Нашей Богородицы на строителяхъ и благотворителяхъ Св. храма сего, и да покрываетъ Она—Всемилоостивая насъ недостойныхъ честнымъ своимъ Омфоромъ!

Священникъ *В. Рясковский.*

Изъ села Малаго Мартина.

20 Февраля въ небольшомъ сельцѣ—Маломъ Мартинѣ Бобровскаго уѣзда сгорѣло подцерковное зданіе школы грамоты. При весьма сильномъ вѣтрѣ это небольшое и низенькое зданіе внезапно было охвачено пламенемъ въ то время,

когда въ немъ занимались дѣти, ничего не видѣвшія сквозь покрытыя свѣгомъ небольшія окна при пасмурной ятомузь—погодѣ.

Но, благодареніе Богу, не только были спасены учитель и дѣти, но и сохранили всю классную мебель, учебники и учебныя пособія: благовременно для этого собрался къ исповѣди говѣвшій народъ (была пятница 1-й седмицы Великаго Поста) ¹⁾. На слѣдующій день—21 Февраля по предложенію мѣстнаго священника сельское общество наняло для школы квартиру—самую удобную въ селѣ; а съ 23—того же мѣсяца—съ понедѣльника школьныя занятія продолжаютъ своимъ обычнымъ порядкомъ. Пожаръ произошелъ, нужно думать, на потолокъ отъ трещины въ нижней части дымовой трубы. Зданіе было безъ сѣвей, и отверстія на потолокъ небыло никакого. Вѣроятно, внутренняя часть соломенной крыши и все, что было на потолокъ, давно уже передъ этимъ тлѣло, пока огонь не прорвался наружу и не охватилъ сразу всего зданія. Сгорѣвшее зданіе было застраховано на сумму 117 рублей. Деньги эти по полученіи будутъ положены въ государственную ссудо-сберегательную кассу въ пользу школы впередъ до дальнѣйшаго распоряженія Училищнаго Начальства.

Священникъ Ѳеодоръ Раевскій.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшая благодарность крестьянамъ.

7 Января земскій начальникъ 4 участка, Землянскаго уѣзда, г. Матвѣевъ объявилъ обществу крестьянъ с. Старой

¹⁾ Школа отъ церкви отстояла саженьхъ всего въ 30.

Вѣдуги полученное имъ отъ г. Начальника губерніи увѣдомленіе объ изъявленіи крестьянамъ Высочайшей благодарности за постройку церковно-приходской школы въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Съ восторгомъ поселеніе Старой Вѣдуги встрѣтило эту радостную новость. По желанію крестьянъ немедленно былъ отслуженъ духовенствомъ соборне благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ и всему Царствующему Дому. По окончаніи молебна, крестьяне обратились къ г. земскому начальнику съ просьбою ходатайствовать передъ г. Губернаторомъ повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ искреннія чувства безпредѣльной любви и преданности общества с. Старой Вѣдуги.

Построенная въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ школа—прекрасное зданіе (деревянное), рассчитанное на 100 учениковъ, съ квартирами для учителей, стоило болѣе 2000 рублей. Отапливаютъ школу и содержать при ней сторожа крестьяне на свой счетъ. Освященіе школы торжественно совершено 13 Ноября прошедшаго года, въ присутствіи г. Начальника губерніи, о чемъ напечатано въ Губ. Вѣд. № 90.

Народныя чтенія въ Митрофановомъ монастырѣ.

29 Марта въ Вербное Воскресенье состоялось при Митрофановомъ монастырѣ послѣднее въ нынѣшнемъ году народное чтеніе съ свѣтовыми картинами. Чтеніе было предложено о страданіяхъ Господа Нашего Іисуса Христа (отъ Геесиманіи до Голговы) съ 29 картинами. Предварительно же преподавателемъ Семиваріи С. Алферовымъ было предложено катихизическая бесѣда о Богѣ какъ судіи и мздовоздаятелѣ. Чтеніе

привлекло массу посѣтителей, переполнившихъ читальный залъ монастыря; многимъ же, за недостаткомъ помѣщенія, пришлось отказать въ выдачѣ билетовъ на чтеніе.

Чтеніе состояло изъ трехъ отдѣленій, прерываемыхъ пѣніемъ семинарскаго хора. На послѣднемъ чтеніи пѣвчими съ особеннымъ воодушевленіемъ были исполнены пѣснопѣнія: «Чертогъ твой вижду Спасе мой узрашанный», концертъ «Прійдите воспоимъ». Преосвященный Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій въ поощреніе трудовъ семинарскаго хора, принимавшаго живое участіе въ народныхъ чтеніяхъ, передалъ чрезъ Ректора Семинаріи на пѣвчихъ къ празднику Пасхи (какъ и предъ Рождествомъ Христовымъ) 25 р. сереб.

Годичное собраніе членовъ Братства Святителей Митрофана и Тихона.

Въ воскресеніе 12 Апрѣля состоялось общее годичное собраніе членовъ Воронежскаго Братства Святителей Митрофана и Тихона, въ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря. На собраніи присутствовали главный попечитель Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іосифъ, Епископъ Острогжскій, Намѣстникъ Митрофанова монастыря Архимандритъ Василій, Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. М. Спасскій, Каѳедральный Протоіерей І. В. Адамовъ, Директоръ Кадетскаго корпуса г.-м. Н. А. Рѣпинъ, Директоръ Классической гимназій М. П. Григоровскій и многія другія духовныя и свѣтскія лица, состояція членами Братства и сочувствующія его просвѣтительной дѣятельности.

При входѣ въ залу Преосвященнѣйшаго Анастасія въ половинѣ второго часа пополудни, хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ

пронѣлъ тропари Пасхи и Свв. Митрофану и Тихону, а затѣмъ дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства А. П. Ильинскимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства за 1897 годъ. Изъ отчета видно, что просвѣтительная дѣятельность Братства въ истекшемъ году выражалось въ содѣйствіи дѣлу народнаго образованія, съ каковою цѣлю выдавались Братствомъ пособія нѣкоторымъ церковнымъ школамъ, въ устройствѣ такъ называемыхъ виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и народныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами и въ борьбѣ съ сектантствомъ и расколомъ. Особенно выдающуюся роль играютъ народные чтенія съ свѣтовыми картинами, устраиваемыя Братствомъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ читальномъ залѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря, которыя привлекаютъ къ себѣ множество слушателей. Въ отчетномъ году дѣло это поставлено еще на болѣе прочную почву учрежденіемъ при Братствѣ особой Коммисіи подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи Протоіерея А. М. Спасскаго. Кромѣ нея при Братствѣ существуютъ еще миссіонерская Коммисія и Коммисія по завѣдыванію свѣтовымъ аппаратомъ, составленные изъ лицъ волею компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ.

По окончаніи чтенія отчета Преосвященнѣйшій Анастасій выразилъ благодарность всѣмъ лицамъ, участвовавшимъ въ дѣятельности Братства и въ особенности лицамъ участвовавшимъ въ Коммисіи народныхъ чтеній во главѣ съ Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ А. М. Спасскимъ.

Собраніе, по предложенію Преосвященнаго Анастасія, рѣшило увеличить ассигнуемую на приобрѣтеніе свѣтовыхъ картинъ сумму съ 50 до 150 рублей съ тѣмъ, чтобы картины могли быть выписываемы въ большемъ количествѣ, а въ случаѣ нужды, могли бы быть высылаемы въ уѣзды.

Годичное собраніе Братства закончилось въ исходѣ 3 ч.

пѣніемъ Пасхальнаго задостойника. «Свѣтися, свѣтися» при чемъ Его Преосвященствомъ было преподано архипастырское благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ на собраніи лицамъ.

Столѣтіе со дня рожденія В. Н. Карпова.

Петербургская Духовная Академія готовится послѣ праздниковъ почтить особымъ засѣданіемъ столѣтіе со дня рожденія одного изъ лучшихъ своихъ профессоровъ—извѣстнаго философа Василя Николаевича Карпова. Этотъ видный представитель русской науки родился 2 Апрѣля 1798 года, въ семьѣ священника села Хрѣноваго, Воронежской губерніи. Сначала онъ воспитывался въ Воронежской семинаріи, а потомъ въ Киевской Духовной Академіи, гдѣ, по окончаніи курса со степенію магистра богословія въ 1825 году, состоялъ бакалавромъ французскаго языка и философскихъ наукъ. Но В. Н. Карповъ получилъ наибольшую извѣстность съ 1833 года, когда перешелъ профессоромъ на кафедру философіи и логики въ Петербургскую Духовную Академію, гдѣ находился до кончины—3 Декабря 1857 года.

Покойный профессоръ извѣстенъ какъ авторъ *Введенія въ философію* (Спб. 1840 г.) и *Систематическаго изложенія логики* (Спб. 1856 г.), но получилъ еще болѣе важное значеніе какъ переводчикъ. Кромѣ перевода *Исторіи философіи* Риттера (Спб. 1839 г., ч. 1) и *Византійскихъ историковъ* (Спб. 1858—1859 г.), онъ большую часть своего труда посвятилъ передачѣ на русскій языкъ *Сочиненій философа Платона*, которыя и появились въ 1841—1842 годахъ (а потомъ—вторымъ изданіемъ въ 1863 году) съ филологическими и историческими примѣчаніями. «Великіе гении на поприщѣ науки,—говорилъ покойный въ предисловіи къ своему труду,—суть свойственники не народа, а цѣлаго

человѣчества; ихъ произведенія суть достояніе всѣхъ вѣковъ. Посему русской литературѣ было бы стыдно предъ вѣками и человѣчествомъ не усвоить себѣ того, что справедливо почитается лучшимъ украшеніемъ каждой литературы.

О педагогическихъ краткосрочныхъ курсахъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Острогжскаго и Коротоякскаго уѣздовъ ¹⁾.

VII.

Еще до открытія курсовъ, г.г. Предсѣдатель Острогжскаго земскаго училищнаго Совѣта и Предсѣдатель Острогжской земской управы выразили желаніе, чтобы къ слушанію курсовыхъ лекцій допущены были тѣ земскіе учителя, которыхъ земская управа предполагала вызвать въ Острогжскъ на время сельско-хозяйственной выставки въ Острогжскѣ. Исполнить такое желаніе не представлялось никакого затрудненія; такъ какъ управа пригласила всего лишь 10—12 человѣкъ. Допущенные къ слушанію курсовъ, учителя земскихъ школъ, занимаясь на выставкѣ, въ качествѣ помощниковъ распорядителя выставки, приѣмомъ и описью экспонатовъ, посвящали этому дѣлу свое утро; почему большинство ихъ появлялось только на вечернихъ курсовыхъ занятіяхъ съ 21 по 30 Августа. Впрочемъ, три—четыре учительницы пригородныхъ земскихъ школъ не оставляли курсовъ до ихъ закрытія.

Бромъ того, курсы посѣщались и мѣстною Острогжскою интеллигенціею, но особому каждый разъ разрѣшенію инспекціи. Такихъ разрѣшеній дано: Предсѣдателемъ Острогжскаго

¹⁾ Окончаніе. См. № 6 Вор. Епарх. Вѣд.

Отдѣленія 26 разъ, Предсѣдателемъ Коротоицкаго Отдѣленія 9 разъ и Острогожскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ 12 разъ.

Курсы не обойдены вниманіемъ и лицъ высокопоставленныхъ. Такъ, 26 Августа посѣтилъ аудиторію Его Превосходительство г. Начальникъ Воронежской губерніи Владиміръ Захаровичъ Коленко. Въ сопровожденіи Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣленія, г. Губернаторъ прибылъ въ помѣщеніе аудиторіи въ 6 часовъ вечера. Шелъ урокъ пѣнія. Ласково спросивши всѣхъ курсистовъ и курсистокъ, кто гдѣ окончилъ свое образованіе и гдѣ учительствуетъ, Его Превосходительство въ краткой, выразительной рѣчи высказалъ, что учитель народной школы совершаетъ дѣло государственной важности, что необезпеченное положеніе учителя обратило на себя вниманіе Правительства. Это и должно служить поддержкою энергіи въ трудѣ образованія и воспитанія молодого поколѣнія — надежды отечества. По окончаніи рѣчи проиѣто: молитва за Царя, русскій гимнъ «Боже Царя храни» и гимнъ «Боже люби Царя». Затѣмъ, обойдя спальныя комнаты курсистовъ и сдѣлавъ замѣчаніе, что здѣсь все довольно опрятно и чисто, Его Превосходительство привѣтливо простился съ инспекціею и слушателями курсовъ.

1 Сентября г. Предводитель дворянства Коротоицкаго уѣзда (онъ же и Предсѣдатель Коротоицкой уѣздной земской управы) обратился частнымъ письмомъ въ Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣленія съ запросомъ, «можно ли сегодня познакомиться съ курсами? Это желаніе Леонида Михайловича Савелова немедленно было исполнено. Въ 10 часовъ утра онъ, въ сопровожденіи Предсѣдателя Острогожскаго Отдѣленія, прибылъ въ помѣщеніе курсовъ, гдѣ оставался болѣе часа. Шелъ урокъ по методикѣ преподаванія Закона Божія. По окончаніи урока, г. Савеловъ, осмотрѣвъ всѣ помѣщенія курсовъ, обстоятельно и подробно освѣдомился о размѣрѣ

суммы, ассигнованной на устройство курсовъ, а также о порядкѣ веденія учебной и экономической части. По докладѣ о всемъ, что желалъ знать Леонидъ Михайловичъ, онъ обѣщалъ найти возможность отправить учителей и учительницъ Коротоякскаго уѣзда, по прибытіи ихъ въ Коротоякъ на мѣсто ихъ службы за счетъ Коротоякскаго земской управы. Такое обѣщаніе вызвано указаніемъ на то обстоятельство, что закончить счета по устройству и содержанію курсовъ безъ дефицита не возможно, такъ какъ къ 1 Сентября уже опредѣлилось, что на проѣздъ курсистовъ и курсистокъ до Острогжска и обратно потребуется израсходовать болѣе 200 руб., т. е. 30⁰/₀ изъ суммы смѣтнаго на курсы назначенія.

Епархіальный Наблюдатель посѣтилъ курсы два раза. Въ первый разъ онъ пробылъ три дня (23, 24 и 25 Августа), а во второй разъ—два дня (9 и 10 Сентября). Присутствіе его на курсахъ ободряюще дѣйствовало и на инспекцію, и на лекторовъ, и на слушателей курсовъ. Возникавшія недоумѣнія и намѣченные предположенія, разрѣшаясь на общихъ совѣщаніяхъ подъ руководствомъ о. Наблюдателя, согласно опредѣленнаго плана по веденію курсовыхъ занятій, давали участникамъ въ дѣлѣ нѣкоторое право увѣренности въ томъ, что дѣло двигается достаточно правильнымъ ходомъ. О. Протоіерей Дорошевскій внимательно вникалъ въ нужды слушателей курсовъ и, заботливо относясь къ ихъ положенію, убѣждалъ съ любовью и терпѣніемъ относиться къ своимъ обязанностямъ; причемъ рекомендовалъ учащимъ сближаться не только съ учащимися, но и съ ихъ родителями, доказывая, что школьный учитель, какъ воспитатель ребенка, долженъ близко стоять и въ родной семьѣ этого ребенка.

VIII.

Курсы предполагалось закрыть, въ силу 5 пункта предложенія Воронежскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ

10 Июля, за № 1969,—15 Сентября; но такъ какъ 15 Сентября совпало съ воскреснымъ днемъ, которому предшествовалъ праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня; то и рѣшено было закончить курсовыя занятія 12 Сентября. Въ этотъ день, послѣ поздней литургіи, отслуженъ былъ въ школьномъ помѣщеніи благодарственный молебенъ. Литургію и молебенъ пѣлъ, въ полномъ своемъ составѣ, весь курсъ, подъ управленіемъ священника Саввина. Въ служеніи молебна участвовали священники: Сцѣпенскій, Кременецкій, Адамовъ, Вышневскій, Тростянской и Красовскій съ Протоіереемъ Склобовскимъ во главѣ. Въ концѣ молебна, предъ обычнымъ многолѣтіемъ, Протоіерей Склобовскій обратился къ слушателямъ курсовъ съ краткою рѣчью, основная тема которой—необходимость не только помнить все, что дали курсы хорошаго въ общемъ образовательно—воспитательномъ смыслѣ; но главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы данное примѣнялось, по возможности, въ практикѣ учителя—учительницы церковной школы.

По окончаніи молебна, Острогожскимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ прочитанъ краткій отчетъ о курсахъ. Затѣмъ, курсисты и курсистки исполнили, подъ управленіемъ священника Саввина, концертъ Бортнянскаго «Воспойте Господеву» и подъ акомпаниментъ фисъ-гармоніи, двухъ скрипокъ, кларнета и флейты «Боже Царя храни», «Боже люби Царя» и «Братья Славяне» изъ сборника В. И. Шемякина. Пѣли замѣчательно стройно и воодушевленно. Таковъ общій отзывъ посѣтителей, почтившихъ актъ своимъ присутствіемъ.

Въ заключеніе всего Предсѣдатель Острогожскаго Отдѣленія объявилъ, что педагогическіе курсы въ г. Острогожскѣ для учителей и учительницъ Острогожскаго и Коротоякскаго уѣздовъ закрыты; причемъ высказано было нѣсколько пріятственныхъ прощальныхъ пожеланій по адресу лекторовъ и слушателей.

Вечеромъ 12 Сентября отъ курсистовъ были приняты книги, вещи и проч., а 13—утромъ всё помѣщеніа, приспособленныя для курсовъ, сданы, кому слѣдовало.

IX.

На устройство и содержаніе курсовъ въ г. Острогжскѣ ассигновано семьсотъ рубл. (700 р.). Въ счетъ этой суммы изъ Острогжскаго уѣзднаго Казначейства поступило:

1) 16 Августа по талону за № 328 . . .	75 р.	— к.
2) 12 Сентября по талону за № 398 . . .	132	9
и 3) 18 Сентября по талону за № 441.	492	91
Итого	700	—

И з р а с х о д о в а н о:

1) За помѣщеніе курсистовъ и столъ для курсистовъ и курсистовъ	400 р.	— к.
2) По счету Калинковскаго за 13 ¹ / ₂ ф. чаю по 2 р. фунтъ	27	—
3) По счету цекаря Алексѣева за 1180 булокъ къ чаю	53	10
4) По авансу, выданному дѣлопроизводителю Отдѣленія о. Алексѣю Тростянскому представившему счета: а) отъ Кастнера за ноты 13 р. 95 к.; б) отъ Хованскаго на 1 р. 40 к.; в) отъ Биселева за письменныя принадлежности—бумагу, перья, чернила, карандаши и за стеариновыя свѣчи 31 р. 33 к.; г) по счету Лобовой за содержаніе помѣщенія курсистовъ 28 р. 32 к., а всего	75	—
5) По счету Щегловитова за 4 стѣнныхъ канделябра	5	—

6) По счету Серебренникова за 4 лампы и 6 подсвѣчниковъ хрустальныхъ	3 р. 40 к.
7) По счету Агафонова за книгу	— > 90 >
8) По счету Расторгуевой за помѣщеніе и кормъ куръ, полученныхъ курсистами и курсистками отъ представителей Общества любителей птицеводства г.г. Петрова и Губина . . .	10 > — >
9) По счету Лаухина за баню, мыло, вѣники и проч.	10 > 1 >
10) За перевозку кроватей, матрасовъ, шкаповъ и столиковъ по счету Шамрицкаго . .	2 > 80 >
11) За проѣздъ курсистовъ и курсистокъ до Острогожска на курсы и обратно до мѣста ихъ жительства	209 > 4 >
12) На ремонтъ зданія, гдѣ помѣщались курсисты и слушались лекціи	13 > 40 >
и 13) По счету апте и Н. П. Яковлева.	24 > 80 >
Итого	834 > 45 >

Такимъ образомъ оказывается, что на устройство и содержаніе курсовъ перерасходовано. 134 > 45 >

Оправдательные документы по расходу препровождены, согласно 6 пункта предложенія Епархіальнаго Совѣта, въ подлинникахъ въ Воронежскую Контрольную Палату, а въ копіяхъ—приложены къ самому отчету.

Значительный перерасходъ по устройству и содержанію курсовъ явился неожиданнымъ сюрпризомъ для устройствелей курсовъ, въ силу необходимости оплатить издержки курсистовъ и курсистокъ на проѣздъ ихъ въ Острогожскъ и изъ Острогожска. Предусмотрѣть заранѣе количество этихъ издержекъ не было никакой возможности, а не оплатить полностью

путевыхъ издержекъ, понесенныхъ курсистами и курсистками, значило бы отнять у бѣдняка послѣднюю копѣйку.

Весь этотъ перерасходъ покрытъ полностью такимъ образомъ: а) 24 р. 80 к. по счету аптеки г. Яковлева, за отказомъ его, по предложенію врача курсовъ А. П. Дьякова, отъ полученія уплаты, скинуты со счетовъ расхода; б) 13 р. 40 к. по ремонту и приспособленію помѣщенія для квартированія курсистовъ и аудиторіи курсовъ, по предложенію завѣдующаго Острогожскими (мужской и женской) школами, священника Тростянского, приняты за свой счетъ Острогожскимъ обществомъ и в) 96 р. 25 к., согласно постановленія Острогожскаго Отдѣленія на 10 Октября, по заявленію Епархіальнаго уполномоченнаго Острогожскаго земскаго Собранія, священника Сцѣпенскаго, приняты 12 Октября за счетъ земства Острогожскимъ земскимъ Собраніемъ.

Х.

Безпристрастный наблюдатель едвали можетъ оспаривать образовательно воспитательное значеніе курсовъ, устроаемыхъ по указаніямъ и программамъ, выработаннымъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ. Цѣли и задачи этихъ курсовъ, ясно и точно обозначенны, сказываются осизательными результатами. Такъ, Харьковскіе, наприм., курсы немедленно оказали свое воздѣйствіе на курсы Острогожскіе, подготовивъ для послѣднихъ двухъ необходимыхъ лекторовъ— одного, В. Г. Иванова по педагогикѣ, а другаго—В. Н. Чуева по плодоводству. Правда, лекціи на Острогожскихъ курсахъ г. г. Иванова и Чуева, слушателей курсовъ Харьковскихъ, носили компилятивный характеръ; но содержаніе этихъ лекцій, сознательно и продуманно усвоенное лекторами оныхъ заранѣе, было вполне достаточно пригодно для слушателей курсовъ Острогожскихъ. Конечно, сравнивать курсы

Острогжскіе съ курсами Харьковскими значило бы сравнивать двѣ несоразмѣримыя величины; но въ виду того обстоятельства, что тѣ и другіе курсы были устроены для лицъ, не одинаковаго образовательнаго уровня, можно по аналогіи допустить, что и Острогжскіе курсы скажутся благопріятными послѣдствіями въ той средѣ, для которой они предназначались. Все, что можно было сдѣлать, при наличности данныхъ силъ и средствъ, Острогжскіе курсы получили; учебно-образовательное значеніе ихъ—вопросъ будущаго, хотя и теперь уже имѣются не безъинтересныя отзывы о томъ вліяніи, какое Острогжскіе курсы проявили въ порядкѣ школьныхъ занятій лицъ, бывшихъ на курсахъ. Неоспоримо лишь то, что педагогическіе курсы въ г. Острогжскѣ встряхнули, если можно такъ выразиться, общественное мнѣніе, заставили говорить о себѣ, говорить о церковно-приходской школѣ, существованіе которой считалось большинствомъ мѣстной интеллигенціи фикціею. Пришлось воочію убѣдиться, что пятьдесятъ молодыхъ силъ, достаточно пригодныхъ для той среды, гдѣ онѣ дѣйствуютъ, дѣйствительно дѣйствуютъ гдѣ то, а знакомство съ условіями быта дѣйствующихъ силъ невольно вызвало сочувствіе общества, вниманіе общественнаго мнѣнія и къ церковно-приходской школѣ, и къ ея труженникамъ—дѣятелямъ. Что высказанное здѣсь—не фраза пустая, усматривается изъ слѣдующихъ данныхъ, имѣющихъ характеръ неопровержимаго факта: а) перерасходъ Острогжскаго Отдѣленія по устройству и содержанію Острогжскихъ курсовъ покрытъ полностью отчасти городомъ, отчасти Острогжскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1897 года безъ всякихъ протестовъ, единогласно; б) въ томъ же земскомъ собраніи состоялось постановленіе о назначеніи 2000 руб., въ пособіе Острогжскому Отдѣленію на содержаніе школъ, состоящихъ въ его вѣдѣніи; в) въ томъ же собраніи поста-

новлено ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ уравненіи страховыхъ премій съ здавіи церковно-приходскихъ школъ съ земскими; г) въ томъ же собраніи постановлено распространить и на церковно-приходскія школы помощь на разведеніе и поддержаніе школьныхъ садовъ изъ суммъ, ассигнованныхъ земствомъ на этотъ предметъ для земскихъ школъ уѣзда; д) Коротоякское земство сессіи текущаго 1897 года постановило выдавать въ пособіе Коротоякскому Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ежегодно 500 руб. на содержаніе Олень-Колодезской школы, переданной земствомъ (въ вѣдѣніе Отдѣленія по исключительнымъ обстоятельствамъ и 2000 руб. на содержаніе другихъ школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Коротоякскаго Отдѣленія (Коротоякское земское собраніе состоялось въ концѣ Сентября, а Острогжское — въ срединѣ Октября мѣсяца сего 1897 г.); е) начальство 2-й бригады Кавалерійскаго запаса безвозмездно снабдило курсы всѣмъ, что потребовалось устроителямъ курсовъ; ж) внимательность Окружнаго Суда обезпечило курсы книгами для чтенія; з) всѣ лекторы безвозмездно несли свой нелегкій трудъ; причемъ, наприм., уѣздный врачъ А. П. Дьяковъ помимо лекцій, читавныхъ имъ на курсахъ, заботливо и участливо относился къ больнымъ слушателямъ курсовъ, оказывалъ имъ медицинскую помощь, слѣдилъ за помѣщеніемъ курсистовъ и курсистокъ въ санитарномъ отношеніи и, въ теченіе недѣли, два—три раза осматривалъ кухню и столовую. (Докладъ врача Дьякова о состояніи Острогжскихъ курсовъ въ гигиеническомъ и санитарномъ отношеніяхъ приложенъ въ концѣ отчета).

Наконецъ, усиленный исходъ курсовыхъ занятій вызвалъ энергичное соревнованіе мѣстныхъ представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія къ подъему авторитета земской школы. Такъ, наприм., въ слѣдъ за закрытіемъ

курсовъ Острогожскихъ составлены проекты о необходимости устроить курсы для учителей земскихъ школъ Острогожскаго уѣзда, о необходимости устроить повторительные воскресные курсы для лицъ, уже вышедшихъ изъ школъ, о необходимости воскресныхъ школъ для взрослыхъ. Нѣчто изъ этихъ проектовъ уже осуществилось, а нѣчто осуществится, вѣроятно, въ ближайшемъ будущемъ. При этомъ нельзя пройти молчаемъ замѣчаній, сдѣланныхъ по поводу нашихъ курсовъ одною Петербургскою газетою (Б. В.) относительно церковно-приходской школы вообще. По мнѣнію корреспондента этой газеты, *общественное мнѣніе справедливо не расположено въ этой школѣ, въ этому учителю; такъ какъ образовательный цензъ учителя маломѣренъ, а продуктивность школы ничтожна.*

Согласиться съ подобными выводами едвали возможно по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Уѣздное земское собраніе—естественный представитель и правоспособный выразитель общественнаго мнѣнія всего уѣзда. Чѣмъ же объяснить постановленія Острогожскаго и Коротоякскаго земскихъ собраній (См. этотъ X отд. отчета), постановленія единогласныя, въ силу которыхъ церковно-приходская школа обезпечена солидною денежною субсидією? Кто же можетъ въ этомъ фактѣ отыскать нерасположеніе общества, о чемъ такъ категорически заявляетъ авторъ статьи «Б. В. (№ 27).

2) Изъ сорока учащихся въ школахъ Острогожскаго уѣзда, вызванныхъ для слушанія курсовыхъ лекцій, только восемь лицъ не имѣло званія учителя народной школы; причемъ двадцать четыре учительницы, курсистки окончили свое образованіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и женскихъ прогимназіяхъ. (См. отд. III этаго отчета). Можетъ быть, наступитъ время, что курсъ женскихъ Епар-

хіальныхъ училищъ и прогимназій призванъ будетъ настолько ничтожнымъ въ образовательно-воспитательномъ значеніи, что воспитанницы означенныхъ учебныхъ заведеній потеряютъ право занимать учительскія мѣста въ глухихъ селеніяхъ и хуторахъ, съ жалованьемъ 60, 120 и 180 руб. въ годъ; но пока наступитъ это время, воспитанницы Епархіальныхъ женскихъ училищъ и женскихъ прогимназій должны считаться самыми пригодными дѣятелями народной школы; ибо опытъ указалъ, что большинство ихъ посвящаетъ школѣ всю свою молодую силу, съ обычною женскою терпѣливостію примиряясь и съ скудными средствами личнаго существованія, и съ неудобствами школьныхъ помѣщеній, и съ условіями той среды, гдѣ приходится дѣйствовать. Если принять во вниманіе, что и земская школа — завидный богачъ, по сравненію со школою церковно-приходскою, (мы имѣемъ въ виду Острогжскій уѣздъ), въ составѣ контингента учащихся въ ней, имѣетъ значительное количество учительницъ, окончившихъ свое образованіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и женскихъ прогимназіяхъ; то смущаться упрекомъ корреспондентомъ въ недостаточности образовательнаго ценза учащаго персонала церковно-приходской школы вообще и слушателей Острогжскихъ курсовъ въ частности не настоятъ необходимости.

и 3) Земская школа существуетъ болѣе 25 лѣтъ; значитъ имѣетъ уже возрастъ совершенный, а церковно-приходская — только лишь народилась. Если продуктивность земской школы, по изслѣдованіямъ лицъ компетентныхъ, считается, въ виду рецидивизма безграмотности, не особенно производительною; то требовать продуктивности школы церковно-приходской можно бы и съ меньшею настойчивостію, какъ это дѣлаетъ корреспондентъ «Б. В.». Во всякомъ случаѣ, продуктивность церковно-приходской школы,

Острогжскаго уѣзда сказалась уже замѣтнымъ образомъ. Статистическія данныя Управленія Военскаго Начальника Острогжскаго уѣзда удостовѣряють, что изъ 704 новобранцевъ, принятыхъ на военную службу въ 1886 году, грамотныхъ было 167 человекъ, т. е. 23⁰/₁₀₀; изъ 627 новобранцевъ, принятыхъ въ 1887 году, грамотныхъ было 209 человекъ, т. е. 33⁰/₁₀₀, а изъ 830 новобранцевъ, принятыхъ въ 1896 году, грамотныхъ оказалось уже 351 человекъ, т. е. 42⁰/₁₀₀; изъ 982 новобранцевъ, принятыхъ въ 1897 г., грамотныхъ оказалось 474 человека, т. е. 48⁰/₁₀₀. Такимъ образомъ оказывается, что поступательный ростъ грамотныхъ новобранцевъ ежегодно увеличивается и это увеличеніе становится замѣтнымъ, главнымъ образомъ, въ 1896 и 1897 годахъ, т. е. въ такихъ годахъ, когда къ призыву на военную службу привлечены были новобранцы, учившіеся и въ земской школѣ и церковно-приходской, открытой въ Острогжскомъ уѣздѣ съ 1886 года.

Можно съ обстоятельною точностію указать, на основаніи цифровыхъ данныхъ отчетовъ Острогжской уѣздной земской управы и Острогжскаго Отдѣленія Епархіальнаго Совѣта, процентный приростъ учащихся въ земской и церковно-приходской школѣ означеннаго уѣзда за послѣднее десятилѣтіе; но указанія такого рода прямого, непосредственнаго отаженія къ отчету о педагогическихъ курсахъ въ г. Острогжскѣ не имѣють.

НЕКРОЛОГИ.

(† Священникъ Левъ Григорьевичъ Яблочникъ).

2 Марта 1898 года въ 3 часа пополудни Господу угодно было отозвать въ загробный міръ заштатнаго священника села

Нижняго Икорца, Бобровскаго уѣзда, Николаевской церкви Льва Яблочкина. Почившій прожилъ 80 лѣтъ. Онъ былъ сынъ дьячка села Средняго Икорца и образованіе получилъ въ Воронежской Духовной Семинаріи со степенью втораго разряда, окончилъ курсъ въ 1843 году, а въ 1844 году 18 Августа былъ рукоположенъ во священника епископомъ Елпидифоромъ, викаріемъ Воронежской епархіи къ Николаевской церкви села Нижняго Икорца Бобровскаго уѣзда, гдѣ и прослужилъ 53 года. Изъ формулярнаго списка покойнаго о. Льва мы видимъ, что онъ не былъ обойденъ вниманіемъ своего начальства. За полезную и усердную свою службу святой церкви и обществу отъ Епархіальнаго начальства имѣлъ награды: набедренникъ, бархатную фіолетовую скуфью и камилавку, благословеніе Святѣйшаго Синода, наперсный крестъ отъ Святѣйшаго Синода; вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память Севастопольской войны, а за 50 лѣтнюю службу въ священномъ санѣ въ 1894 году сопричисленъ былъ къ ордену св. Владиміра 4 степени, а въ 1897 году Декабря 18 дня уволенъ за штатъ, согласно его прошенію, по старости и слабости здоровья. Отецъ Левъ за нѣсколько недѣль до смерти исповѣдался и св. Таинъ причастился; вскорѣ и пособоровался. Умеръ о. Левъ отъ паралича.

4 Марта заукобойную литургію совершалъ священникъ слободы Масловки Николай Поликарповъ въ сослуженіи священниковъ мѣстнаго о. Дмитрія Сврябина и села Средняго Икорца о. Петра Алексѣевского съ двумя мѣстными діаконами Александромъ Лебединскимъ и Іоанномъ Лебедевымъ. Въ концѣ литургіи по заамвонной молитвѣ священникъ Николай Поликарповъ сказалъ назидательное поученіе. Погребеніе надъ о. Львомъ отпѣвали, кромѣ служащихъ литургію, -- священники: мѣстный священникъ Николай Вележевъ, (сынъ почив-

шаго) священникъ Іоаннъ Яблочкинъ и священникъ слободы Щучья Острогожскаго уѣзда о. Тимошей Чернецкій съ двумя мѣстными діаконами; въ концѣ погребенія священникъ Николай Вележевъ сказалъ нѣсколько словъ утѣшенія прихожанамъ и молитвенное благопожеланіе почившему.

По окончаніи погребенія гробъ съ останками почившаго былъ поднятъ и обнесенъ вокругъ храма и опущенъ въ приготовленную за алтаремъ могилу.

Священникъ *Н. Поликарповъ.*

(† Діаконъ Василій Кирилловичъ Кмита).

3 Марта сего года на 57 году жизни умеръ діаконъ Воскресенской церкви города Воронежа Василій Кирилловичъ Кмита. Покойный былъ сынъ псаломщика, родился въ селѣ ¹⁾ Антоновѣ Кіевской губерніи Сквирскаго уѣзда. Образование онъ получилъ въ Кіевскомъ Духовномъ Училищѣ, гдѣ окончилъ курсъ. Обладая хорошимъ голосомъ, онъ поступилъ въ Кіевскій архіерейскій хоръ. Въ Воронежъ покойный пріѣхалъ вмѣстѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ и вскорѣ былъ опредѣленъ сначала къ Богоявленской церкви, а затѣмъ на настоящее мѣсто діакономъ. Покойный всегда отличался энергіею и веселымъ жизне радостнымъ настроеніемъ, только за послѣдніе 2 года подъ вліяніемъ разнаго рода жизненныхъ невзгодъ, онъ какъ бы опустился и во всемъ его существѣ стало проглядывать какое то угнетенное состояніе. Мѣсяцевъ 5 тому назадъ онъ заболѣлъ ревматизмомъ въ сочлененіяхъ и съ того времени на службу болѣе уже не являлся. Еще въ то время у покойнаго было какъ бы предчувствіе того, что онъ уже не живець въ этомъ мірѣ. Такъ, когда онъ провожалъ сво-

¹⁾ Вѣрнѣе «въ слободѣ».

его сына въ Ноябрьѣ прошлаго года на службу въ Петербургъ, то такъ сильно убивался и плакалъ, какъ бы видѣлъ его въ послѣдній разъ; а когда его пріѣхали провѣдать внучата, то онъ былъ этимъ какъ то особенно сильно тронутъ, его ласка къ нимъ, его долгій любящій взглядъ, все показывало, что онъ мысленно какъ бы уже прощался съ ними. И дѣйстви-тельно не прошло 2 недѣль со времени отъѣзда ихъ, какъ съ нимъ сдѣлался 1 ударъ, черезъ 2 слишкомъ недѣли ударъ повторился, а черезъ 2 дня наступила и смерть. По-гребеніе происходило въ Воскресенской церкви города Воро-нежа 5 Марта. Литургію въ этотъ день совершалъ мѣстный священникъ о. Георгій Свѣтозаровъ, погребеніе же совершалъ протоіерей о. Евфимій Свѣтозаровъ въ сослуженіи 6 священ-никовъ: о. Георгія Алферова, о. Михаила Самецкаго, о. Геор-гія Свѣтозарова, о. Аванасія Зеленскаго, о. Сергія Проску-рякова и сына покойнаго.

Покойный всегда считалъ своею священною обязанностію поминать усопшихъ и никогда не оставлялъ этого святаго долга, теперь же самъ, нуждаясь въ молитвахъ предъ пре-столомъ Всевышняго, онъ словами церковной пѣсни просить всѣхъ родныхъ и знаемыхъ непрестанно молиться о немъ Христу Богу, да не низведенъ будетъ по грѣхонъ своимъ на мѣсто мученія, но да вселитъ Милосердый Господь душу его, вдѣже Свѣтъ животный.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности попечительства при Казанской церкви г. Пав-ловска за 1896 и 1897 г.г.

Церковно-приходское попечительство при Казанской церкви г. Павловска возникло въ 1896 году заботами мѣстнаго свя-

щенника Е. Бѣлозорова—съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Средства попечительства образовались такъ. Убѣжденный, что примѣръ дѣйствуетъ сильнѣе всякихъ словъ, священникъ внесъ на образованіе неприкосновеннаго капитала отъ себя—100 р. и отъ двухъ лицъ, чрезъ него передавшихъ свои пожертванія, —250 р. Примѣръ не остался безъ подражанія: 7 прихожанъ внесли по 100 р.; 9—по 25 р.; 6—по 10 р.; затѣмъ мелочныхъ пожертваній и членскихъ взносовъ поступило—201 р. 67 к. Такимъ образомъ за первый годъ (точнѣе—полугодіе съ 9 Іюня) существованія попечительства средства его выразились въ суммѣ 1536 р. 67 копѣекъ.

Изъ этой суммы на нужды церкви и церковной школы было израсходовано—268 р.

Къ 1897 году осталось—1268 р. 67 к.

Въ 1897 году поступило:

Чрезъ священника Е. Бѣлозорова	400 р. — к.
Отъ М. И. Оudinova	500 » — »
— И. М. Оudinova	100 » — »
— В. А. Шапошникова	50 » — »
— М. В. Масленникова	48 » — »
— Н. И. Звѣздкина	40 » — »
— Н. И. Сыромятникова	60 » — »
— К. Н. Шапошникова	200 » — »
Членскихъ взносовъ и мелочныхъ пожертв.	71 » — »
% съ капитала	50 » 17 »
Высыпано изъ кружка	83 » — »

Всего на приходъ 1602 » 17 »

Что съ остатками отъ 1896 г. составитъ. 2870 » 84 »

Изъ нихъ въ 1897 г. израсходовано:

На нужды церкви.....	100 р. — к.
На нужды причта.....	11 > 40 >
На нужды школы грамоты.....	60 > — >
И на приобретѣнiе шкапа для библіотеки.	25 > — >

Всего въ расходѣ 196 > 40 >

Къ 1898 году въ наличности 2674 > 44 >

Попечительство имѣетъ своей ближайшей задачей перенесеніе алтаря изъ придѣла въ настоящую церковь, на что и собираетъ средства

Предсѣдателемъ попечительства, съ утвержденія Епархіальнаго Начальства состоятъ мѣстный священникъ; членами попечительнаго совѣта—девять почетнѣйшихъ прихожанъ.

Денежная книга попечительства 17 Февраля 1898 года была повѣрена особо избранной комиссіей изъ трехъ лицъ (членовъ, не состоящихъ въ Совѣтѣ), причемъ все оказалось въ должномъ порядкѣ, о чемъ и сдѣлана въ прихода-расходной книгѣ надпись.

Всѣмъ членамъ попечительства розданы печатные отчеты о дѣятельности его за 1896 и 1897 г.г.

С. Е. В.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ первый день св. Пасхи.—Свящ. *С. Замахаева*.

Открытое письмо 7-ое.—*Т. Рождественскаго*.

Бесѣды съ раскольниками безпоповцами поморскаго согласія въ селѣ Красномъ-Логѣ, Воронеж. у., 16—17 Марта 1898 года.—*Присутствовавшаго на бесѣдахъ*.

Торжество освященія храма въ селѣ Банномъ, Богучарскаго уѣзда.—Священника *В. Рясовскаго*.

Изъ села Малаго Мартина.—Священника *Федора Раевскаго*.

Мѣстныя извѣстія: 1) Народныя чтенія въ Митрофановомъ монастырѣ.

2) Годичное собраніе членовъ Братства Святителей Митрофана и Тихона.

3) Высочайшая благодарность крестьянамъ.

4) Столѣтіе со дня рожденія *В. Н. Карпова*.

О педагогическихъ краткосрочныхъ курсахъ для учителей и учительницъ церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты Острогжскаго и Коротоявскаго уѣздовъ.

Некрологи:—(† Священникъ Левъ Григорьевичъ Яблочкинъ).—Священника *Н. Поликарпова*.

(† Діаконъ Василій Кирилловичъ Кмита).

Отчетъ о дѣятельности попечительства при Казанской церкви г. Павловска за 1896 и 1897 годы.—*С. Е. Б.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій*.

Довнол. Цензурою Воронежъ. Апрѣля 15 дня 1898 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.