



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 МАЯ.

№ 10

1898 ГОДА.

**Вниманію Христілюбивыхъ жителей гор. Воронежа.**

Десять лѣтъ тому назадъ, когда Россія, а вмѣстѣ съ нею и богоснасаемый градъ нашъ, чествовали 900-лѣтіе Крещенія Русскаго народа при св. равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ, явилась мысль о сооруженіи храма въ память объ этомъ чествованіи въ нашемъ городѣ: Преосвященный предмѣстникъ мой, блаженныя памяти Вевіаминъ, Епископъ Воронежскій и Задонскій, сколько сочувствуя благочестивому желанію гражданъ гор. Воронежа, столько же сознавая необходимость новаго храма въ городѣ, рѣшился соорудить храмъ, на счетъ добротныхъ пожертвованій, въ мѣстности города, наиболѣе удаленной отъ другихъ приходскихъ церквей

Мысль эта послужила основаніемъ дѣла, которое началось при моемъ предмѣстникѣ и перешло ко мнѣ, когда я въ 1890 году по милости Божіей перемѣщенъ былъ на кафедру Воронежской Епархіи.

Съ одной стороны сложныя занятія по Епархіи и другія обстоятельства, отъ меня независѣвшія, съ другой—желаніе убѣдиться, что мысль, легшая въ основу такого важнаго дѣла, раздѣляется благочестивыми *жителями* города,—не позволяли мнѣ сразу же заняться начатымъ дѣломъ; но когда рѣшенъ былъ въ городской Думѣ вопросъ о мѣстѣ для храма и, по сообщенію Градскаго Головы Ив. Викт. Титова, въ 1894 году отведено было на новоконной площади гор. Воронежа по линіи Лѣсной улицы мѣсто для постройки храма, а граждане выразили намъ сочувствіе по поводу избраннаго мѣста и желаніе помогать своими приношеніями сооруженію храма, одинъ же изъ гражданъ (Никита Игнат. Зубовъ) прямо принесъ мнѣ 20000 руб. на это дѣло,—мы, съ благодарностію Богу, положили продолжать начатое дѣло, какъ дѣло Божіе, учредили Особый Комитетъ по сооруженію предположеннаго храма (долженствовавшій дѣйствовать подъ нашимъ предсѣдательствомъ) и обязаны были неотложно дѣйствовать.

Какъ извѣстно, Комитетъ до сихъ поръ небездѣйствовалъ: по выработаніи проекта храма, 30 Іюля 1896 года благополучно совершена закладка храма и съ того времени, въ 1896 и 1897 годахъ, успѣшно производилась постройка его, благодаря поступавшимъ въ кассу Комитета пожертвованіямъ.

Какъ о пожертвованіяхъ, такъ и о работахъ по сооруженію храма, Особый Комитетъ своевременно доводилъ до свѣдѣнія ревнителей благолѣвія храма Господня, чрезъ Епархіальныя и Губернскія Вѣдомости и Воронежскій Телеграфъ.

Въ настоящемъ году Комитетъ освѣдомилъ (№ 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей стр. 70—75), что «въ 1898 г. остается 278 руб. 79 коп., въ томъ числѣ одинъ билетъ 3-го съ выигрышами займа, по номинальной стоимости въ 100 руб. Билетъ сей расходованію не подлежитъ, согласно волѣ жертвователя; остающіяся затѣмъ 178 руб. 79 коп. наличными деньгами достаточны только на покрытіе расходовъ по охрѣвѣ строеній и нѣкоторыхъ матеріаловъ, приготовленныхъ еще въ 1896 году для производства работъ по сооруженію храма и въ небольшомъ количествѣ остающихся неизрасходованными; такимъ образомъ на производство работъ лѣтомъ сего года въ распоряженіи Комитета ничего не осталось».

Проникнутый глубокимъ убѣжденіемъ, что дѣло построенія храма есть дѣло святое и спасительное, что оно близко благочестивому сердцу каждаго жителя гор. Воронежа и, по благополучномъ окончаніи, составитъ честь и славу города, православнаго и христілюбиваго, позволяю себѣ надѣяться, что христілюбивые граждане города Воронежа не оставятъ начатаго дѣла безъ заботливаго вниманія и сердечнаго сочувствія, и потому вмѣстѣ съ «Комитетомъ» обращаюсь ко всѣмъ и каждому съ убѣдительною и покорною просьбою придти своими посильными пожертвованіями на помощь Комитету въ дѣлѣ построенія храма св. Владиміра».

Уповаю, что настоящее обращеніе не будетъ оставлено безъ добрыхъ послѣдствій, считаю долгомъ присовокупить, что денежныя приношенія могутъ быть вручаемы какъ Предсѣдателю и Членамъ Особаго Комитета по сооруженію храма, такъ и Настоятелямъ церквей гор. Воронежа.

*Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій,*  
Предсѣдатель Особаго Комитета по сооруженію храма св. Влади-  
ми́ра.



Благочестивому вниманію чадъ Христовой Церкви—  
гражданъ Богоспасаемаго града Воронежа, ревну-  
ющихъ усердіемъ и любовію къ Богу.

Отъ Особаго Комитета по сооруженіи въ г. Воронежѣ храма  
Св. Благовѣрнаго равноапостольнаго Великаго Князя Влади-  
мира въ память 900 лѣтія крещенія Русскаго народа.

Боголюбивые и возлюбленные о Христѣ братіе Богоспа-  
саемаго и во святителѣ Митрофанѣ Богомъ благословеннаго  
града Воронежа! Особый Комитетъ по сооруженію въ г. Во-  
ронезѣ храма Св. равноапостольнаго Князя Владиміра обра-  
щается ко всѣмъ Вамъ и проситъ всѣхъ, по силамъ и сред-  
ствамъ каждаго, въ любви и ревности Вашей ко славѣ имени  
Божія, прійти на помощь созиданія храма, столько-же потреб-  
наго по мѣсту своему въ отдаленной части города, сколько  
предназначеннаго быть храмомъ—памятникомъ, имѣющимъ  
явить и запечатлѣть въ потомствѣ любовь и усердіе къ  
славѣ Божіей насъ—современнаго поколѣнія чадъ Христовой  
церкви во градѣ Воронежѣ. Исходя изъ сей мысли, Комитетъ  
нравственнымъ долгомъ считаетъ необходимымъ выяснитъ  
основанія сего своего обращенія именно къ обитателямъ  
г. Воронежа, какъ къ богатымъ имѣніями своими, или къ  
обладающимъ средними достатками, такъ и къ бѣднымъ, въ  
потѣ лица своего снискивающимъ себѣ и семействамъ сво-  
имъ пропитаніе. Основаніе это слѣдующее: дѣло созданія  
храма Св. равноапостольнаго Князя Владиміра Комитетъ счи-  
таетъ дѣломъ благочестія и ревности по вѣрѣ исключительно  
чадъ Христовой церкви въ градѣ Воронежѣ, такъ какъ са-  
мое созданіе храма—памятника въ г. Воронежѣ, по мнѣнію  
Комитета, уже представляетъ, что этотъ храмъ—памятникъ  
имѣетъ быть воздвигнутъ ни кѣмъ другимъ, какъ гражда-  
нами г. Воронежа, и что симъ созданіемъ чада Христовой

церкви града Воронежа должны засвидѣтельствовать Господу и потомству свою любовь и усердіе къ Богу, свое благочестіе и вѣру, наслѣдованныя ими какъ неоцѣненный даръ Господа отъ Св. равноапостольнаго Князя Владиміра, который крестился самъ и привелъ къ вѣрѣ Христовой и крещенію русскій народъ. «Скажи сынамъ Израилевымъ, говоритъ Господь пророку Моисею, чтобы они сдѣлали мнѣ приношенія; отъ всякаго человѣка, у котораго будетъ усердіе принимайте приношеніе Мнѣ» (Исх. 25. 2). Такова отъ начала заповѣдь Божія о созиданіи святилища среди вѣрующихъ, храма Божія и дома молитвы. Такъ и до сего дня въ православной русской землѣ созидаются храмы Божіи: вѣрныя чада Божіи, по усердію своему, даютъ свои приношенія Господу Богу, ибо «Мнѣ, говоритъ Господь, приношенія сіи». Есть-ли въ людѣхъ другое какое приношеніе священнѣе сего приношенія въ даръ Господу? можетъ-ли какой либо даръ быть большимъ предъ Господомъ Богомъ, чѣмъ сіе приношеніе на храмозданіе? Сей «даръ Господу» предназначенъ, кромѣ сего, служить славѣ Божіей въ дѣлѣ молитвенныхъ обращеній чадъ Божіихъ къ Творцу и Спасителю, въ дѣлѣ созиданія спасенія братій нашихъ, въ дѣлѣ отрады и радости ихъ о Господѣ, въ дѣлѣ обрѣтенія мира и покоя душамъ и сердцамъ ихъ «въ домѣ Божіемъ», гдѣ очи Мои, говорилъ Господь, и сердце Мое во вся дни» (Цар. 9. 3). Напоминать-ли здѣсь о томъ, что говорилъ Самъ Господь о сихъ приношеніяхъ и съ какимъ благоволеніемъ принимаетъ Онъ таковыя, какъ именно даръ Себѣ? Вотъ бѣдная вдова приноситъ въ даръ Господу двѣ лепты. Господь говоритъ: «истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила; ибо всѣ тѣ (богатые) отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она отъ скудости своей положила все пропитаніе свое, какое имѣла» (Лук. 21. 1—4). Вотъ въ домѣ Симона—фарисея

женщина—грѣшница приносить алавастровый сосудъ съ миромъ, цѣлуетъ ноги Спасителя и мажетъ миромъ: и Господь говоритъ о ней: «прощаются грѣхи ея многіе за то, что она возлюбила много; а кому мало прощается, тотъ мало любитъ» (Лук. 7. 37—38—47). Вотъ другая женщина Марія, сестра Лазаря, «взявши фунтъ нардоваго чистаго драгоценнаго мира, помазала ноги Іисуса и отерла волосами своими ноги Его: и Господь говоритъ о ней: «гдѣ ни будетъ проповѣдапо Евангеліе въ цѣломъ мірѣ, сказано будетъ въ память ея и о томъ, что она сдѣлала» (Іоан. 12.—3. Марк. 14. 9). По истинѣ и нынѣ въ дѣлѣ именно храмозданія приношенія любящихъ сердець въ даръ Господу являются дѣломъ, которое возвѣщено будетъ вмѣстѣ съ Евангеліемъ въ цѣломъ мірѣ, такъ какъ христіанскій храмъ есть святилище, имѣющее возвѣщать міру, что въ данномъ градѣ или веси живутъ чада Св. Соборной апостольской церкви.

Православные жители благословеннаго града Воронежа! Дѣло созиданія храма—памятника въ память 900 лѣтія вращенія русскаго народа во градѣ Воронежѣ должно быть дѣломъ нашимъ предъ Господомъ Богомъ, ибо каково его было начало въ благочестивыхъ, боголюбивыхъ сердцахъ начинателей, таково должно быть и продолженіе и окончаніе его: расположите же Ваши сердца къ сему дѣлу Божию по тому побужденію, смыслъ и значеніе котораго указаны въ семъ къ Вамъ обращеніи. Придите всѣ на помощь храмозданію сему по силамъ и средствамъ своимъ, по силѣ и высотѣ любви Вашей къ Господу Богу: рука дающихъ да не оскудѣваетъ! Особый Комитетъ, израсходовавъ болѣе 50 тысячъ рублей, не имѣетъ нынѣ болѣе средствъ, и дѣло храмозданія должно, по необходимости, остановиться: но да не будетъ сего! Ибо, какъ говоритъ апостоль Павелъ: «твердое основаніе Божіе стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь Сво-

ихъ» (Тим. 2 14), и Комитетъ вѣруеть и надѣется, что сіи «Свои у Господа» пріидуть съ своими средствами и съ своими приношеніями на помощь дѣлу Божию, пріидуть богатые отъ своего богатаго имущества, пріидуть довлѣющіе себѣ достаткомъ своимъ отъ своей довлѣемости, пріидуть и бѣдные съ своими трудовыми лептами. Приношенія и жертвы принимаются во всякое время—Предсѣдателемъ Комитета, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ и Членами онаго <sup>1)</sup>).

## ВСЕЛЕНСКІЕ СОБОРЫ.

### I.

Вселенскіе соборы обнимають собою время въ четыре съ половиною вѣка: начинаясь съ 325, они оканчиваются въ 787 году. Ближайшею причиною въ созванію ихъ были возникшія въ Церкви въ этотъ періодъ ереси. Онѣ появляются непрерывно, причемъ между ними устанавливается болѣе или менѣе тѣсная связь и въ развитіи ихъ наблюдается извѣстная послѣдовательность и постепенность.

Начало религіознымъ волненіямъ на христіанскомъ востокѣ положили такъ называемые *тринитарные* споры. Они касались второго и третьяго Лица Св. Троицы, именно: су-

---

<sup>1)</sup> Членами Комитета состоятъ: Намѣстникъ Митрофанова монастыря Архимандритъ Василій, Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Адамовъ, Благочинный Протоіерей Петръ Палицавъ, Протоіерей Іоаннъ Ивамовъ и Василій Горьковскій, священники Іоаннъ Путлившъ и Андрей Скрибинъ, Секретарь Консисторіи А. М. Правдинъ, Городской Голова А. Н. Безруковъ, Дѣйств. Стат. Сов. И. В. Татовъ, Потомственные почетные граждане: Н. А. Клочковъ Д. Г. Самофаловъ, А. П. Клочковъ; Воронежскіе купцы—Н. В. Ивашковъ и М. И. Кабаргинъ, Воронежскіе мѣщане—Н. И. Зубовъ и Ив. Ив. Меньшаковъ, Городской Архитекторъ А. М. Барановъ.

Пожертвованія матеріалами строительными принимаются на мѣстѣ построенія храма.

щества этихъ лицъ, взаимныхъ отношеній и особенно ихъ отношенія къ Богу Отцу. Возникшія на этой почвѣ ереси: *аріанство*, *аполлинаріанство*, *духоборство* и проч. хоти и были осуждены первыми двумя вселенскими соборами и вопросъ о природѣ Сына Божія и Св. Духа Церковію былъ рѣшенъ вполне удовлетворительно, тѣмъ не менѣе изъ нихъ съ логическою необходимостію возникли и развились новыя лжеученія уже характера *христологическаго*, касавшіяся исключительно лица Богочеловѣка. Вопросъ объ образѣ соединенія въ лицѣ Иисуса Христа двухъ естествъ—божескаго и человѣческаго приводилъ ограниченныя умы, желавшія заключить въ узкія рамки человѣческихъ понятій необъятное и безконечное, къ *несторіанству*. Но съ другой стороны были богословы, которые, преклоняясь исключительно предъ божественной природою Спасителя, не могли допустить того, чтобы приписать Ему что-либо несовершенное или что тоже—человѣческое. Такимъ образомъ появилось *монофизитство*, или *евтихіанство* и *моновелитство*. Эти новыя ереси вызвали собою слѣдующіе четыре вселенскихъ собора, которые, изложивъ истинное ученіе, предали анаемѣ ихъ послѣдователей. Видъ связи съ еретическими заблужденіями прежнихъ временъ по своему происхожденію стоятъ *иконоборчество*, осужденное седьмымъ вселенскимъ соборомъ. Оно составляетъ явленіе совершенно оригинальное и независимое отъ нихъ.

---

Первый вселенскій соборъ созванъ былъ первымъ христіанскимъ государемъ. Объявивъ христіанство господствующей религіей и поставивъ его на мѣсто язычества, Константинъ великій всѣми мѣрами старался покровительствовать гонимой доселѣ церкви, предоставляя ей разныя права и привилегіи. Назвавъ себя *епископомъ вѣстинихъ дѣлъ*, царь надзиралъ за всѣми подвластными себѣ и побуждалъ ихъ,

сколько было силы, вести жизнь благочестивую». Однако, несмотря на всѣ заботы о сохраненіи мира и предупрежденіи раздѣленія, великому императору пришлось быть свидѣтелемъ и непосредственнымъ участникомъ въ великомъ спорѣ, который, возникши въ Египтѣ, вскорѣ потомъ охватилъ собою весь христіанскій міръ. Споръ этотъ, возбужденный Аріемъ, принесъ неисчислимыя бѣдствія участвовавшимъ въ немъ, привелъ многихъ къ смерти, души многихъ низвергъ въ адъ и послужилъ началомъ и источникомъ долгихъ и бурныхъ смятеній въ Церкви.

Аріанство появилось вслѣдствіе многихъ причинъ. На возникновеніи, развитіи и живучести его несомнѣнно сказалося вліяніе прежде всего особенностей эллинскаго духа. Аріанство было плодомъ софистической діалектики, которая составляла любимую гимнастику греческаго ума. Не отрицая совершенно божественнаго происхожденія христіанства, не пытаясь ввести его въ кругъ общесторическихъ явленій, еретическая мысль обращалась къ религіознымъ вѣрованіямъ съ придиричвыми вопросами школьной діалектики. Конечно, съ современной точки зрѣнія это желаніе измѣрять божественныя и вѣчныя отношенія лицъ св. Троицы узкой мѣркой школьнаго словопренія не можетъ показаться серьезнымъ, но оно приходилось по вкусу тогдашнему греческому обществу, сохранившему гибкость мысли даже въ то время, когда національный духъ клонился уже къ упадку. Но возможно, что возникшій споръ скоро прекратился бы, еслибы не нашлось для себя плодотворной почвы въ видѣ издавна существовавшего на Востоцѣ ученія по тому же вопросу. Хотя гностицизмъ къ четвертому вѣку уступилъ мѣсто другимъ лжеученіямъ, однако онъ не исчезъ безслѣдно, и въ 70 годахъ третьяго столѣтія довольно ясно сказался въ ереси Павла самосатскаго. Благодаря этому обстоятельству аріанство и

приобрѣтаетъ такой долговѣчный характеръ, потому что въ сущности—оно было продолженіемъ того же гностицизма, который предполагалъ между духовнымъ существомъ и матеріальнымъ міромъ рядъ посредствующихъ божествъ, постепенно оскудѣвающихъ въ силѣ и величіи по мѣрѣ отдаленія отъ источника своего бытія и приближенія къ конечному міру. Аріанство только сократило эту лѣстницу божествъ, замѣнивъ ее однимъ посредникомъ—Сыномъ Божиимъ, созданнымъ отъ Бога Отца со времени и въ свою очередь создавшимъ міръ.

Весьма важное значеніе на происхожденіе ереси Арія и на то, что она нашла себѣ столь многихъ послѣдователей, имѣло вообще неясное ученіе Церкви о взаимныхъ отношеніяхъ лицъ св. Троицы. То, къ чему пришелъ Арій въ своемъ ученіи о Сынѣ Божіемъ, представляло истины, которыя далеко превосходили разумѣніе обыкновенныхъ умовъ и которыя выяснены были только на первомъ вселенскомъ соборѣ. До этого же времени ученіе о св. Троицѣ казалось многимъ столь туманнымъ, что оно совпадало у нихъ или съ аріанской Троицей изъ одного верховнаго и двухъ соподчиненныхъ существъ, или съ савелліанскимъ ученіемъ о временномъ проявленіи одного и того же Бога, равно какъ и съ Троицей православной вѣры, которая видитъ вѣчное ипостасное различіе въ единствѣ божественной природы. Въ виду такого неяснаго представленія и невыработанности самой терминологіи въ ученіи о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы многіе восточные епископы считали Иисуса Христа какъ-бы второстепеннымъ Богомъ и полагали различіе между производнымъ и безусловнымъ Божествомъ. Даже такая личность, какъ св. Діонисій александрійскій, стоящій въ ряду учителей вселенской Церкви, употреблялъ такія выраженія, которыя давали возможность аріанамъ истолковывать ихъ въ свою пользу и которыя побудили Василя великаго сказать что онъ «сѣялъ сѣмена аномейской ереси» —крайняго направленія аріанства.

Затѣмъ нельзя отрицать извѣстнаго вліянія на развитіе спора и самой личности Арія. Дѣйствовалъ ли онъ, какъ увѣряетъ Сократъ, въ своемъ противодѣйствіи александрійскому епископу и содержимому имъ ученію подъ вліяніемъ честолюбія, или же онъ вполне искренно говорилъ, что проповѣдуетъ ученіе, которому научился отъ избранныхъ Божиихъ по вѣрѣ, пріяхшихъ св. Божія Духа, богоучимыхъ и во всемъ премудрыхъ, — значенія не имѣетъ. Важно то, что онъ своими внутренними качествами и строгимъ образомъ жизни привлекалъ къ себѣ сердца многихъ.

О началѣ аріанскихъ волненій св. Епифаній кипрскій рассказываетъ такимъ образомъ. Въ 319 г. египетскій (въ Египтѣ) епископъ Мелетій довелъ до свѣдѣнія Александра александрійскаго, что одинъ изъ подчиненныхъ ему пресвитеровъ Вуколійскаго прихода, Арій, уклонился отъ истины самъ и «завлекъ и осквернилъ многихъ другихъ, отвративъ ихъ отъ правой вѣры». Онъ вмѣстѣ съ главнымъ своимъ сообщникомъ, діакономъ Ахилломъ, не желая подчиняться законной власти, «построивъ себѣ разбойническіе вертепы», сталъ устраивать богослужебныя собранія, строилъ возни противъ своего епископа, клеветалъ на его благочестіе и т. п. Тогда еп. Александръ, призвалъ къ себѣ Арія, и убѣдившись изъ личной бесѣды съ нимъ въ его неправомысліи, созвалъ пресвитеровъ и епископовъ, бывшихъ въ Александріи, произвести разслѣдованіе о заблуждающемся. Когда же Арій и при этомъ «не склонился на сторону истины и, не красяся, изрыгнулъ свое зловѣріе», тогда извергли изъ Церкви его самого. Собранный, затѣмъ, соборъ изъ египетскихъ и ливійскихъ епископовъ подтвердилъ осужденіе еретика, и онъ, изгнанный, долженъ былъ удалиться изъ Александріи и искать убѣжища въ Палестинѣ.

Арій, какъ полагаютъ, былъ родомъ изъ Ливіи, а гдѣ



получилъ свое образованіе—опредѣленно неизвѣстно; во всякомъ случаѣ оно было не ничтожно, или какъ выражается св. Епифаній—онъ *былъ сладокъ въ бесѣдѣ и ласкателемъ*. Высокій ростомъ, серьезной наружности, съ пріятными манерами, онъ держалъ себя какъ хитрый змѣй и могъ увлечь всякое незлобивое сердце. Посвященный въ санъ діакона св. Петромъ, онъ потомъ за противленіе тому же епископу былъ отлученъ отъ церкви, но слѣдующій еп. Ахиллъ снова принялъ въ общеніе Арія и даже возвелъ его въ санъ пресвитера. Арій былъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ, когда обнаружилъ свои нечестивыя мысли. Хотя еп. Александръ и энергично возсталъ противъ непокорнаго пресвитера, однако онъ не успѣлъ воспрепятствовать распространенію его заблужденій; въ скоромъ времени въ числѣ сторонниковъ Арія было уже два епископа, около двадцати пресвитеровъ и столько же діаконовъ и множество дѣвственницъ. Удалившись въ Палестину, Арій нашолъ себѣ сильныхъ покровителей въ лицѣ двухъ Евсевіевъ, епископовъ никоидійскаго и кесарійскаго, неблизвѣстныхъ императору Константину. Евсевій никоидійскій, находившійся съ Аріемъ въ какихъ-то близкихъ отношеніяхъ, побуждаемый къ тому же честолюбіемъ, ободрялъ письмами своего друга въ начатой борьбѣ, когда тотъ находился еще въ Александріи, а потомъ даже добился оправданія его на одномъ военномъ соборѣ, признавшемъ отлученнаго православнымъ. Принявшіе благодаря тому же Евсевію сторону Арія въкоторыя восточныя епископы, особенно Евсевій кесарійскій, выступили за него ходатаемъ предъ Александромъ и старались примирить ихъ. Съ своей стороны и Арій обратился къ Александру съ письмомъ, въ которомъ какъ-бы желаетъ вынудить у епископа согласіе на принятіе его въ церковное общеніе на томъ основаніи, что онъ проповѣдуетъ никакое либо новое ученіе, а тоже самое что и самъ Але-

ксавдръ. Такъ какъ Арію своими разсказами и посланіями намѣренно скрывалъ подъ темными выраженіями настоящій смыслъ своего ученія, отчего многимъ оно казалось истиннымъ, то Александръ, съ цѣлію ознакомить своихъ сослужителей и всѣхъ православныхъ объ истинномъ положеніи церковныхъ дѣлъ въ своей епархіи а также дать надлежащее понятіе о сущности новаго ученія, издавъ нѣсколько посланій, изъ коихъ сохранилось только два: одно на имя Александра еп. еракійскаго округа, а другое — обращенное ко всѣмъ епископамъ восточнымъ. Эти пастырскія посланія, какъ показали послѣдствія, не произвели однако ожидаемаго дѣйствія. Тѣмъ, коимъ желательно было досадить александрійскому святителю вслѣдствіе ли честолюбивыхъ разчетовъ, или вслѣдствіе національной розни между жителями Египта и жителями собственно Востока, или же наконецъ вслѣдствіе особаго образа мыслей, сложившагося уже по данному вопросу, — всѣ такія лица противодѣйствовали Александру. Многіе же присоединились къ Арію, какъ замѣчаетъ Сократъ, вслѣдствіе привлекательности самаго ученія, которое нисводило тайны Божества въ область человѣческихъ аналогій и понятій, а частію вслѣдствіе того, что масса всегда готова стать на сторону всякого, кто страдаетъ отъ законной власти. Поэтому то не прошло и трехъ лѣтъ со времени возникновенія спора, какъ весь христіанскій міръ пришолъ въ необычайное возбужденіе. «Какая-то неопредѣленная распря и смута, говоритъ Сократъ, происходила даже въ простомъ народѣ». Споръ этотъ проникъ во всѣ классы общества, и изъ жилищъ ученыхъ и богослововъ, съ церковныхъ кафедръ, перенесенъ былъ на площади рынка; въ устахъ рыбаковъ и разносчиковъ слышалось ученіе Арія, между тѣмъ въ тоже самое время возрѣнія его составляли предметъ ожесточенныхъ споровъ между епископами и пресвитерами. Наконецъ дѣло дошло до такой

вельпости, по словамъ того же Сократа, что надъ христіанами стали смѣяться публично, даже въ театрахъ». Словомъ: «дѣла происходили горькія и достойныя слезъ».

При такомъ-то крайнемъ волненіи умовъ прибылъ на Востокъ императоръ Константинъ послѣ того, какъ онъ одержалъ рѣшительную побѣду надъ Лициніемъ въ 323 году. Въ виду того, что эти религіозныя раздоры грозили опасностію самому стовоюству имперіи, ибо въ Египтѣ произошло настоящее народное возмущеніе, причѣмъ разбиты были императорскія статуи, Константинъ не могъ не обратить на нихъ своего вниманія помимо даже личнаго интереса, который онъ имѣлъ въ такого рода вопросахъ. Онъ сначала пытался склонить къ примиренію враждовавшія стороны, съ каковою цѣлію написалъ посланіе еп. Александру и Арію; такъ какъ поводъ къ разногласію, по его словамъ «вовсе не таковъ, чтобы по нему нужно начинать споры», — «подобные вопросы дѣло престолярдія, свойственны только дѣтскому неразумію и вовсе неприличны людямъ благоразумнымъ». Не довольствуясь этимъ, императоръ еще написалъ особо Арію, причѣмъ, называя его поносимыи именами, грозилъ его и его сообщниковъ «обложить данію за десять человѣкъ» и даже онъ, Константинъ, «задумывается, должно ли Арію жить или умереть», если онъ не раскается. Наконецъ, императоръ рѣшилъ испытать послѣднее средство уладить дѣло мирнымъ путемъ. Въ Александрію былъ посланъ кордовскій (въ Испаніи) еп. Осія, мужъ благочестивый и образованный, пользовавшійся большимъ значеніемъ у императора, но и его посольство не имѣло успѣха. По разсмотрѣніи дѣла на мѣстѣ Осія высказался противъ Арія и донесъ Константину, что новое ученіе грозитъ разрушеніемъ всего христіанства и тогда же, какъ свидѣтельствуешь историкъ Сульпицій Северъ, подалъ государю совѣтъ созвать вселенскій соборъ: «дѣло за-

шло такъ далеко, что его нельзя уже было остановить однимъ посланіемъ» .

Мѣстомъ собора была назначена *Никея* (въ Визевіи), какъ городъ наиболѣе удобный по своему срединному положенію для собранія епископовъ со всей имперіи. Особые императорскіе указы приглашали ихъ явиться для разсмотрѣнія столь сильно волновавшаго всѣхъ ученія, при чемъ издержки на ихъ путешествіе и содержаніе государство брало на себя. И вотъ въ 325 году маленькая Никея наполнилась вдругъ необычайнымъ стеченіемъ народа: епископы всѣхъ церквей, напомявшихъ Европу, Азію и Африку, съ сопровождавшими ихъ клириками, посидѣшали выполнить царское требованіе, тѣмъ болѣе что и самое дѣло возбуждало ихъ вниманіе необычайно. Приглашены были также епископы: готскій *Феофила*, персидскій *Іоаннъ* и представитель новоціанскаго общества еп. *Ацезій*. Не было только по причинѣ старости римскаго епископа *Сильвестра*, котораго замѣняли собою легаты—два пресвитера. Между собравшимися много было служителей Божіихъ, знаменитыхъ тѣми или другими своими качествами. Такъ, образованностію отличались *Александръ* александрійскій, *Евстацій* антиохійскій, *Евсевій* кесарійскій, *Іаковъ* низибійскій, *Маркеллъ* анкирскій, *Осія* кордовскій и въ особенности—знаменитѣйшій великій вселенскій учитель всѣхъ вѣвовъ архидіаконъ александрійской церкви *Афанасій*. Эти лица руководили всѣми соборными совѣщаніями, поддерживаемые несокрушимою вѣрою остальныхъ отцовъ. Между послѣдними много было такихъ, которые «отличались мѣрностію права» и которыхъ «уважали за долголѣтіе», были и исповѣдники, пострадавшіе за Христа въ предшествовавшія гоненія и носившіе на себѣ слѣды своихъ мученій. Таковъ, напр., былъ *Пафнутій* еивандскій съ избоденнымъ глазомъ и подрѣзанными на ногахъ жилами, побывавшій и въ цар-

скихъ рудокопняхъ; *Павелъ* Неокесарія месопотамской, неимѣвшій руки, которая была сожжена; *Спиридонъ* епископъ о. Кипра, въ одно и тоже время епископъ и пастухъ, такъ какъ «онъ и въ епископскомъ санѣ, по великому смиренію, не переставалъ пасти и овецъ», — великій чудотворецъ; меньшій его чудотворецъ *Николай* мирскій и др. «Кратко сказать замѣчаетъ бл. Феодоритъ, тамъ можно было видѣть собравшійся въ одно мѣсто сонмъ мучениковъ». Въ Никею явилось также много лицъ, неимѣвшихъ непосредственнаго отношенія къ собору, не только христіанъ, но даже языческихъ ученыхъ философовъ. Вообще это было блестящее и многолюдное собраніе, которому, по словамъ Сократа, «и числа не было». Однихъ епископовъ было до 318. Въ одномъ коптскомъ мавускриптѣ разсказывается между прочимъ, что «во время самаго собора, когда епископы уже сидѣли то насчитывали ихъ 318, а когда они вставали и стояли, то—319, такъ что нельзя было вѣрно сосчитать, ни узнать имени того, кто увеличивалъ собою первый счетъ; когда до него доходили, то онъ принималъ видъ своего сосѣда. Наконецъ поняли, что это былъ Духъ Св., который представлялъ 319 члена и который помогалъ такимъ образомъ епископамъ утвердить истинную вѣру».

Въ промежуткѣ между временемъ назначеннымъ для открытія собора по указу и между временемъ дѣйствительнаго начала соборныхъ совѣщаній, на которыхъ желалъ присутствовать самъ императоръ, происходили частныя, какъ-бы подготовительныя, собранія прибывшихъ, при чемъ тогда же опредѣлилось, кто какой стороны держался. Приверженцевъ Арія, однако, оказалось не много: аріанскій историкъ Филосторгій пишетъ, что изъ было 22, пресвитеръ Руэинъ упоминаетъ о 17, а бл. Феодоритъ насчитываетъ ихъ только 10. Но они были опасны не численностію, а своей діалектикой

и изворотливостію; это были люди коварные, подобные подводнымъ камнямъ, по замѣчанію того же Θεодорита. Наиболѣе пылкимъ защитникомъ ереси былъ *Евсевій* никомидійскій, въ томъ же духѣ высказывался и *Евсевій* кесарійскій, *Θεогній* никейскій, *Марій* халкидонскій, *Минофонтъ* ефесскій, два египетскихъ епископа — *Секундъ* птолемаидскій и *Θεона* мармарикскій и др. «Философы» также оказались на сторонѣ Арія, вступая въ пренія съ православными. Одинъ изъ нихъ, по имени *Θедонъ*, даже сосредоточилъ на себѣ вниманіе всего святаго собора, который старался выиснить ему тайну воплощенія Сына Божія, но о другомъ ученомъ историкъ Созоменъ передаетъ слѣдующее. Когда философъ захотѣлъ вступить въ состязаніе съ Александромъ, впоследствии епископомъ константинопольскимъ, «никогда не упражнявшимся въ словесной борьбѣ», то едва только онъ началъ свою рѣчь, какъ Александръ тотчасъ же приказалъ ему замолчать: «во имя Христа, замолчи,—и у человѣка вдругъ связались уста и онъ замолкъ». Участіе въ спорахъ со стороны православныхъ принимали многіе епископы, какъ-то: Евстаѳій антиохійскій, Осія кордовскій, Макарій іерусалимскій, Леонтій Кесаріи каппадокійской, Евсикій тиванскій, Протогенъ сардикскій и др. Но особенно выдавался краснорѣчіемъ и неустрашимостію своихъ доводовъ св. Аѳанасій. Можно сказать, онъ уподоблялся крѣпости, которую враги стремились сокрушить, но о которую они сами разбивались.

Но вотъ наступилъ и день официальнаго открытія собора. Обширная палата царскаго дворца, куда были перенесены изъ церкви засѣданія собора, «какъ будто расширенная Самимъ Богомъ» по словамъ Евсевія, едва вмѣщала всѣхъ присутствовавшихъ. На открытіе долженъ былъ прибыть императоръ, котораго всѣ ожидали въ глубокомъ безмолвіи. Наконецъ, былъ поданъ знакъ, что государь близко. Всѣ

встали и, когда вошелъ, устремили на него свои взоры. Высокій ростъ Константина, крѣпкое сложеніе, широкія плечи, благородныя черты его лица соответствовали его высокому положенію. Всѣ кромѣ того были поражены ослѣпительнымъ великолѣніемъ его одежды. Его пурпурная мантия сіяла драгоценными каменьями и золотомъ, а голова была украшена жемчужной діадемой. Многимъ епископамъ, замѣчаетъ одинъ историкъ, не видавшимъ никого значительнѣе провинціального судьи, императоръ показался какъ-бы ангеломъ Божиимъ, слетѣвшимъ прямо съ неба на грѣшную землю. Встрѣченный привѣтственной рѣчью одного изъ епископовъ, въ которой указывалась между прочимъ и причина сего собранія «нестовый Аріѳъ», Константинъ въ свою очередь въ рѣчи, составленной вѣроятно Евсеіемъ кесарійскимъ, выражалъ удовольствіе по поводу столь почтеннаго собранія и, указавъ на свое призваніе Богомъ— «спасти безчисленное множество народовъ», съ увѣренностію высказалъ, что «въ потомствѣ онъ за это будетъ памятенъ». Такимъ образомъ открылся соборъ. Императоръ дѣйствовалъ на немъ въ качествѣ наблюдателя. Немедленно же по его прибытіи онъ былъ осаждаемъ епископами, которые «собрались туда будто для борьбы за собственные дѣла и думали имѣть время—поправить то, что огорчало ихъ лично», замѣчаетъ Созоменъ. Они настойчиво требовали отъ Константина выслушать ихъ жалобы другъ противъ друга, и такъ какъ эти жалобы были не только недостойны, но и могли затруднить самое соборное дѣлопроизводство, то онъ рѣшился сразу же положить имъ конецъ. Въ опредѣленный день, принявъ всѣ докладныя записки, содержащія взаимныя жалобы и обвиненія епископовъ, не читая, онъ приказалъ сжечь, «дабы распри священниковъ не сдѣлались извѣстными кому-либо». Послѣ этого соборъ приступилъ къ обсужденію того, для чего онъ собственно и былъ

созванъ. Начались споры, которые были продолженіемъ уже начавшихся ранѣе. Самъ Константинъ принималъ въ нихъ дѣятельное участіе и всѣми мѣрами старался примирить спорившихъ. По словамъ Евсевія «кротко бесѣдуя съ каждымъ на эллинскомъ языкѣ, царь былъ какъ то усладителемъ и пріятелемъ». На соборныя совѣщанія былъ приглашаемъ и выслушиваемъ неоднократно и Аріій въ защиту своихъ мнѣній. Выслушаны были также и пѣсни его — *Оалія*, — въ которыхъ были изложены его нечестивыя мысли. Съ цѣлію сдѣлать ихъ понятными самымъ простымъ людямъ, Аріій положилъ ихъ на голоса на подобіе пѣсенъ одного изыческаго поэта *Сотада*, которыя пѣлись въ Александріи во время пооекъ и плясокъ. Епископы, слушая ихъ, поднимали съ ужасомъ руки, зажимали уши и закрывали глаза, а мирскій святитель, чудотворецъ Николай, пришолъ въ такое негодованіе, что, по словамъ *Іоанна Студита*, заушилъ Арія <sup>1)</sup>.

Великій Аѳанасій съ большимъ вниманіемъ останавливается даже на подробностяхъ соборныхъ дѣяній и отмѣчаетъ всѣ ухищренія и уловки, къ которымъ прибѣгали аріане для проведенія своего ученія. На основаніи сочиненій св. Аѳанасія и указанныхъ двухъ посланій еп. Александра и Арія, аріанство представляется въ такомъ видѣ. Вѣчнымъ существомъ не отъ кого независимымъ, нерожденнымъ и несотвореннымъ, не имѣющимъ ни начала, ни конца, можно назвать только одного Бога Отца; Сынъ же получалъ свое бытіе прежде всякаго времени чрезъ твореніе отъ Отца. По мнѣнію Арія, самое понятіе *Отецъ* неизбѣжно заключало въ себѣ понятіе о происхожденіи отъ Него *Сына*, что Сынъ долженъ

---

<sup>1)</sup> Соборъ, впрочемъ, не одобрилъ ревности престарѣлаго епископа и лишилъ его митры и омофора, котор. были ему возвращены послѣ особаго видѣнія. Поэтому на многихъ древнихъ изображеніяхъ онъ представляется съ убаженной головой.



былъ нѣкогда не существовать, что «было время, когда Его не было». Отсюда ясно слѣдуетъ, что Онъ долженъ быть «тварью или сотвореннымъ бытіемъ» и, какъ тварь, Онъ не могъ постигать не только божества Отца, но и своей природы; по своей сущности Отецъ и Сынъ «крайне неподобны до безвѣчности». Поэтому Онъ называется Сыномъ не по какому либо существенному отношенію къ Богу Отцу, а въ силу исполненія Имъ всѣхъ нравственныхъ предписаній закона. Подобно ангеламъ, Сынъ былъ сотворенъ подлежащимъ грѣху и только благодаря упражненію въ нравственной дѣятельности Онъ не уклонился къ худшему; но еслибы въ этомъ равную силу показали Петръ или Павелъ, то и ихъ усыновленіе нисколько не отличалось бы отъ Его усыновленія. Сынъ сотворенъ Отцомъ съ цѣлію произвести Имъ все существующее, а потому Его природа какъ Творца стоитъ выше природы прочихъ тварей, и настолько выше, насколько Его собственная ниже природы Бога Отца. Въ доказательство той мысли, что Сынъ не равенъ Отцу и есть Его твореніе, Аріій приводилъ многія мѣста изъ Новаго Завета, какъ напр.: *Отецъ Мой болѣе Мене есть; Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ сего Іисуса; върна суца (І. Христа) сотворшему Его* и т. д.

Когда такого содержанія былъ представленъ символъ вѣры, подписанный приверженцами Арія, то онъ, принятый съ шумнымъ порицаніемъ, немедленно былъ изорванъ, а подписавшіеся, за исключеніемъ Θεоны и Секунда, послѣшили отказаться отъ своего учителя. Тогда Евсевій кесарійскій также предлагаетъ исповѣданіе вѣры, которому, по его словамъ, онъ былъ наученъ въ дѣтствѣ его предшественниками по кафедрѣ кесарійской во время оглашенія и при вращеніи и второе онъ самъ проповѣдывалъ много лѣтъ, какъ священникъ и епископъ. Но этотъ документъ, хотя и православ-

ный по внѣшности, былъ такъ искусно составленъ, что избѣгалъ тѣхъ самыхъ вопросовъ, рѣшеніе которыхъ и было цѣлю собора. Чтобы опровергнуть уловки этого символа, было предложено слово *μονούσιος* — единосущный (Сынъ одной и той же сущности съ Отцомъ), которое сдѣлалось навсегда знаменемъ православныхъ и предметомъ ненависти для аріанъ. Сообразно съ этимъ начертанъ былъ новый символъ вѣры, составленный главнымъ образомъ изъ древнѣйшихъ изреченій восточной Церкви, съ прибавленіемъ необходимыхъ оцтовъ противъ аріанскихъ заблужденій, и этотъ символъ, вмѣстѣ съ торжественнымъ осужденіемъ Арія, былъ подписанъ всѣми епископами, въ томъ числѣ и Евсеіемъ. Никейскій символъ, какъ онъ сохранился у св. *Аванасія*, у историковъ *Сократа* и блаж. *Федорита*, читался такъ: «Вѣруемъ во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца всего видимаго и невидимаго;—и во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, едиnorodнаго, рожденнаго отъ Отца, т. е. изъ сущности Отца, Бога отъ Бога, Свѣтъ отъ Свѣта, Бога истиннаго отъ Бога истиннаго, рожденнаго, несотвореннаго, Отцу единосущнаго, чрезъ котораго все произошло какъ на небѣ, такъ и на землѣ, ради насъ человѣковъ и ради нашего спасенія нисшедшаго, воплотившагося и вочеловѣчившагося, страдавшаго и воскресшаго въ третій день, восшедшаго на небеса и грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ;—и въ Духа Святаго. Говорящихъ же, что было время, когда не было (Сына), что Онъ не существовалъ до рожденія и произошелъ изъ несущаго, или утверждающихъ, что Сынъ Божій вмѣстѣ бытіе отъ янаго существа или сущности, или что Онъ созданъ, или измѣняемъ, или преложимъ, таковыхъ предаеть анатемъ каеолическая и апостольская Церковь». Историкъ Никифоръ передаетъ между прочимъ такой рассказъ. Въ тотъ день, когда оконченъ былъ символъ и слѣ-

довало его подписать, епископы обратились къ двумъ своимъ сослужителямъ, умершимъ во время собора, Хрисанеу и Мусонію, съ молитвою, въ которой просили ихъ, чтобы «если то, что они хотятъ сдѣлать, пріятно Богу, Коего они теперь созерцаютъ лицомъ къ лицу, то подписали бы опредѣленіе вѣры». На бѣломъ листѣ бумаги они оставили мѣсто для подписи умершимъ епископамъ, запечатали символъ и бодрствовали цѣлую ночь. На утро, когда вскрыты были свитокъ, то нашли слѣдующую, чудесно появившуюся надпись: «мы, Хрисанеъ и Мусоній, совершенно согласны со св. вселенскимъ соборомъ, и хотя и взяты отъ земли, но подписали символъ нашею собственною рукою». Только крайніе приверженцы Арія—Θεона и Секундъ—всецѣло держались ученія еретика, и они вмѣстѣ съ Аріемъ, діакономъ Ахилломъ, Евзоіемъ и пресвитеромъ Сарою были сосланы въ Иллирію. Черезъ три мѣсяца послѣ собора приговорены были къ ссылкѣ и Евсевій никодимійскій съ Θεогніемъ никейскимъ за то, что они, подписавъ символъ, отказались подписать осужденіе Арія, а также вслѣдствіе какого-то новаго обвиненія противъ нихъ. Противъ Арія и его послѣдователей были провозглашены суровыя наказанія, и имѣть его сочиненія считалось за уголовное преступленіе. Императоръ приказалъ, чтобы эта партія (аріане) называлась *порфиріанами*—по имени извѣстнаго язычника, отрицавшаго божественное происхожденіе христіанства.

Послѣ осужденія ученія Арія соборъ приступилъ къ вопросу о Пасхѣ, нерѣшенному еще со втораго вѣка и опредѣлилъ, чтобы не праздновать этого дня одновременно съ евреями, а въ первое воскресенье, слѣдующее за 14 днемъ луны послѣ весенняго равноденствія. Церковь александрійская должна была опредѣлять этотъ день и сообщать его Церкви римской, которая, имѣя удобныя пути сообщенія съ

провинціями всей имперіи, сообщала бы въ свою очередь о немъ всѣмъ церквамъ <sup>1)</sup>).

Осужденъ былъ на соборѣ и расколъ мелетіанскій. Самъ Мелетій былъ оставленъ въ санѣ епископа, оставлены были также въ своемъ званіи и всѣ рукоположенные имъ, но его лишили права рукополагать вновь; онъ долженъ былъ подчиняться въ церковныхъ дѣлахъ александрійскому епископу <sup>2)</sup>).

Поднимался вопросъ и относительно брачнаго состояніи іерархіи. О.о. собора хотѣли обязать еѣ къ безбрачію, но еп. Пафнутіи, пустынножитель и строгій дѣвственникъ, воспротивился этому и соборъ согласился съ его мнѣніемъ. Онъ только ограничился общимъ правиломъ, чтобы священныя лица, остающіяся ввѣ брака, оставались такими навсегда и не держали у себя въ домѣ лицъ женскаго пола.

Когда соборъ окончилъ свои разсужденія, императоръ, заботясь объ единомысліи всѣхъ христіанъ, призвалъ новаціанскаго еп. Ацезія и, показывая ему скрѣпленное уже подписями епископовъ соборное опредѣленіе, спросилъ: согласенъ ли онъ съ этимъ? Ацезій отвѣчалъ, что соборъ не опредѣлялъ ничего новаго, — что онъ и самъ точно также о всемъ постановленномъ думаетъ. — «А если ты думаешь одинаково съ нами, сказалъ царь, почему же избѣгаешь общенія? Въ отвѣтъ на это Ацезій длинно началъ рассказывать

---

<sup>1)</sup> Не смотря, однако, на это соборное опредѣленіе римская церковь отказалась принимать вычисленія александрійской церкви и это раздѣленіе продолжалось до VI ст., когда Діонисій Малый согласовалъ римскій циклъ съ цикломъ александрійскимъ. Но согласіе продолжалось только до XVI в.; въ концѣ этого столѣтія папа Григорій XIII нѣмнѣли календарь юліанскій, котораго держатся церкви восточная, и такимъ образомъ опять нарушилось единство.

<sup>2)</sup> Расколъ мелетіанскій возникъ въ самомъ началѣ IV в. Мелетій, еп. Ликополя египетскаго, по смерти Петра александрійскаго, присвоилъ себѣ непринадлежащія ему права червенства. Онъ не хотѣлъ отказаться отъ нихъ и при послѣдующихъ епископахъ — Ахиллѣ и Александрѣ.

о началѣ новаціанскаго раскола и заключилъ тѣмъ, что люди, внавшіе послѣ крещенія въ смертные грѣхи, не могутъ уже болѣе находиться въ общеніи съ церковію, ибо отпущеніе грѣховъ зависитъ отъ власти Божіей, а не священниковъ.— «Такъ поставь, Ацезій, лѣстницу и всходи одинъ на небо», сказалъ Константинъ.

Соборъ закончилъ свои совѣщанія составленіемъ двадцати правилъ, касавшихся главнымъ образомъ клира: о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ его между собою и мірянами, о правахъ епископовъ въ отношеніи къ пресвитерамъ и діаконамъ <sup>1)</sup> и т. п. Такъ какъ время окончанія собора совпало съ двадцатилѣтнимъ юбилеемъ царствованія императора, то оба торжества соединены были вмѣстѣ. Приглашенные на великолѣпное ширшество, которое «могло казаться подобіемъ царства Божія; по словамъ Евсевія, скорѣе мечтою сновидѣнія, чѣмъ бодрственною дѣйствительностію», одаренные подарками, отцы собора разѣхались по своимъ епархіямъ въ началѣ сентября того же 325 года.

---

### Публичныя собесѣдованія съ раскольниками—безпоповцами въ деревнѣ Сухаревой Валуйскаго уѣзда. (1—5 Марта 1898 года).

Благодареніе Богу! Нашу деревню, издавна зараженную расколомъ (въ ней числится раскольниковъ—безпоповцевъ 38 дв. и 2 дв. австрійскаго согласія, душъ же 127 м. пола), неоднократно посѣщали православные миссіонеры (О. К. Брюч-

---

<sup>1)</sup> Между прочимъ послѣднее 20 пр. говорить: «Поелану суть нѣкоторые, преклоняющіе колѣна въ день Господень во дни Пятидесятницы: то, чтобы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно святому собору да стояще приносятъ молитвы Богу».

ковъ, а также и Воронежскій Епарх. Миссіонеръ), которые своими бесѣдами всегда тревожили раскольниковъ, заставляя ихъ внимательнѣе осмотрѣться воеругъ себя, чтобы какъ нибудь защитить предъ своими сосѣдами свою «вѣру». Ихъ мѣстный начетчикъ—Оома Дракинъ, конечно, не въ силахъ былъ противостоять нашимъ миссіонерамъ (онъ по прїѣздѣ ихъ большею частью просто скрывался куда нибудь съ глазъ), почему съ затаенной злобой раскольники стали подыскивать себѣ болѣе сильнаго начетчика, который бы могъ защитить и доказать ихъ «правую вѣру».

Поступивъ сюда на приходъ въ концѣ Декабря мѣсяца истекшаго 1897 года (первымъ священникомъ, такъ какъ здѣсь впервые устроенъ храмъ), я замѣтилъ сильное броженіе среди мѣстнаго населенія. Раскольники постоянно хвалились предъ православными, что они выпишутъ себѣ своего «миссіонера», который докажетъ всю правоту ихъ вѣры, а православныхъ осрамить. И, наконецъ, узнавъ, что въ г. Саратовѣ есть сильный начетчикъ, нѣкто Худошинъ, они собрали между собою 30 р. («цѣна цѣннаго». Удивительное сходство: 30 сребр. получилъ и Іуда), а 5 руб. кромѣ того дали имъ въ помощь православные, въ надеждѣ, что раскольники послѣ бесѣдъ съ Саратовскимъ начетникомъ обратятся къ Церкви; эти деньги раскольники послали Худошину, прося его прїѣхать къ нимъ на защиту.

Почти черезъ мѣсяцъ Худошимъ прислалъ имъ телеграмму о томъ, что, согласно ихъ просьбѣ, онъ прїѣдетъ на бесѣду 1 Марта. Съ какимъ восторгомъ они встрѣтили эту телеграмму?! Какія нелѣпые слухи стали распространяться ими всюду?! напр. говорили, что Худошинъ три медали имѣетъ отъ Царя за свои бесѣды и т. п., такъ что православные призадумались и неоднократно обращались ко мнѣ за разпросами объ этомъ. Я, конечно, постарался немного разсвѣтъ

имъ эти басни. Торжественно принесли мнѣ эту телеграмму два раскольника. Прочитавъ ее я сказалъ имъ, что постараюсь, въ свою очередь, извѣстить и своего миссіонера о бесѣдѣ, и при этомъ замѣтилъ имъ что напрасно они тратились, такъ какъ «истину» никакой Худошинъ не опровергнетъ и изъ бесѣды потому никакого полезнаго для нихъ результата не выйдетъ.

Услышавъ объ этой телеграммѣ всѣ, какъ православные, такъ и раскольники съ замираніемъ сердца ждали рокового числа. 28 Февраля мнѣ по дѣламъ своимъ случилось быть въ сл. Уразовѣ (мѣстномъ пунктѣ торговли, — здѣсь же и станція Х.-Б. ж. д.), гдѣ встрѣтили меня мои прихожане и говорятъ, что видѣли сейчасъ, какъ раскольники встрѣчали своего Худошина, — чуть не на рукахъ вынесли его изъ вагона. Непріятнымъ показалось мнѣ это извѣстіе, такъ какъ нашего миссіонера еще не было, а Худошинъ, боялся я, пользуясь свободнымъ временемъ, успѣетъ сдѣлать дѣло своей пропаганды, и, наэлектризовавъ толпу, подготовить себѣ удобную почву для бесѣды. Къ счастью своему, я, возвратясь домой, встрѣтилъ у себя уже и нашего Епарх. миссіонера Т. С. Рождественскаго, такъ что мои опасенія оказались напрасными. Въ этотъ же день послѣ вечерни миссіонеръ сказалъ поученіе къ народу (котораго въ виду этого событія было очень много) о Церкви Христовой, о причинахъ отдѣленія отъ нея раскольниковъ и о послѣдствіяхъ этого отдѣленія для нихъ: распаденіе раскола на множество толковъ и проч.... 1 Марта (въ воскресенье) за Литургіей миссіонеръ сказалъ проповѣдь на текстъ прочитаннаго Евангелія: «чадо отпущаются тебѣ грѣси твои». Онъ разъяснилъ смыслъ прочитаннаго Евангелія; причину, по которой Церковь въ дни поста напоминаетъ намъ о милосердіи Божиюмъ, даровавшемъ разслабленному здравіе не только тѣла, но и души. Упомянулъ

также и томъ, что мы, быть можетъ, болѣе разслабленнаго нуждаемся въ исцѣленіи своихъ грѣховныхъ недуговъ, и указалъ (въ доказательство) цѣлый рядъ недостатковъ семейной и личной жизни, противорѣчащихъ наставленіямъ апостольскимъ (Колосс. 3, 8—21 и др.), пьянство и др. пороки крестьянина, а также и на то, что свое грѣховное настроеніе мы приносимъ даже и во храмъ, гдѣ думаемъ часто о земномъ, когда Церковь побуждаетъ насъ «отложить житейское попеченіе» и «горѣ имѣть сердца». Средствомъ для очищенія души нашей отъ этихъ грѣховныхъ помысловъ служить молитва, таинства исповѣди и св. Причастія, къ которымъ и призываетъ насъ Церковь во дни В. Поста... Далѣе было выяснено значеніе молитвы и храма, какъ дома молитвы. Смыслъ и необходимость таинствъ для духовной жизни чловѣка; положеніе раскольниковъ, удаляющихъ себя отъ нихъ; настроеніе, съ каковымъ должны мы приступать къ таинствамъ, чтобы удостоиться услышать изъ устъ священника голосъ Божій: «чадо отпущаются тебѣ грѣси твои»...

Вскорѣ послѣ обѣдни въ мой домъ пріѣхалъ Худошинъ виѣстѣ съ мѣстнымъ начетчикомъ Оомою за тѣмъ, чтобы условиться о правилахъ и пріемахъ при бесѣдахъ, предлагая при этомъ расписаться подъ свою ранѣ составленную для того записку, на что миссіонеръ сказалъ, что росписки въ данномъ случаѣ излишни, что онъ пріѣхалъ бесѣдовать «не хартією и черниломъ, а усты ко устамъ» по примѣру Апостоловъ и св. Отцевъ, которые при проповѣди никакихъ расписокъ не брали. Прочтя «словіе» Худошина, миссіонеръ замѣтилъ, кромѣ того, что ни въ какомъ случаѣ не подпишетъ этой бумаги по ея содержанію, которое признаетъ неразумнымъ: въ ряду напр. Свщ. книгъ, на основаніи которыхъ должна вестись бесѣда, была записана у Худошина раскольническая соловецкая челобитная, которую за Свщ. писаніе конеч-



но признать нельзя; по поводу поведения бесѣдующихъ говорилось между прочимъ, что хулы на Св. Церковь должно избѣгать лишь «по возможности» (а значить въ нѣкот. случаяхъ напр. сгоряча и пр., можно хулить Св. Церковь?!) и т. п. Словомъ вся записка была составлена съ тѣмъ расчетомъ, чтобы опираясь на подпись Миссіонера, за его отвѣтственностью Худошинъ могъ позволить себѣ какія угодно соблазнительныя для православныхъ, кощунственныя выходки въ Церкви.

Въ три часа по полудни послѣ вечера и молебна стали звонить къ бесѣдѣ; народу сошлось очень много, такъ какъ вромѣ своихъ прихожанъ было много прїѣзжихъ какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ, даже изъ Харьковской губ. Были также на бесѣдѣ нѣкоторые окружные священники: Благочинный мѣстный о. В. Прохоровъ, о. В. Мисищевъ, о. Н. Протопоповъ, о. Н. Холодовичъ, о. Максимъ Гладковъ съ причтомъ (единов. свящ изъ х. Аношкина), діаконъ М. Казьминъ и нѣсколько исаломщиковъ; нашъ храмъ едва могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ послушать пренія. Худошинъ же съ мѣстными раскольниками не являлся. Посылали за нимъ нѣсколько разъ, но онъ прислалъ съ раскольниками прежнюю записку, подъ которую требовалъ подписаться, въ противномъ случаѣ отказывался совсѣмъ бесѣдовать. Миссіонеръ взялъ записку Худошина и прочелъ ее всенародно, указавъ по пунктамъ всю ее нелѣпость, затѣмъ отвѣчалъ, что онъ глупостямъ всякимъ потворствовать не намѣренъ и прїѣхалъ говорить сюда открыто, а не прятаться подобно Худошину. Раскольники всѣ ушли изъ храма вмѣстѣ съ запиской и этотъ день совсѣмъ не приходили на бесѣду. Пользуясь свободнымъ временемъ миссіонеръ объяснилъ вратцѣ народу исторію отдѣленія раскольниковъ отъ православной Церкви, а отсюда и всю нагубность ихъ настоящаго (въ Церкви)

положенія, какъ людей, лишенныхъ надеждъ на спасеніе своей души.

На другой день (2 Марта) съ 9 часовъ утра опять зазвонили къ бесѣдѣ, народу опять собралось много, послали за Худошинымъ, но онъ не явился, а прислалъ опять своихъ легатовъ—раскольниковъ съ тою же запискою, подъ которую требовалъ подписаться. Миссіонеръ повторилъ, что онъ никогда не станетъ подъ глупой его запиской расписываться и потомъ спросилъ ихъ: «да что же Худошинъ то вашъ пріѣхалъ бесѣдовать, или эти расписки писать? Если бесѣдовать, то отчего же не идетъ». Народъ весь тоже сталъ требовать Худошина на бесѣду. Тогда раскольники заволновались и ушли обратно изъ храма. Послѣ долгаго ожиданія, наконецъ явился Худошинъ во главѣ своихъ раскольниковъ, почтительно раскланялся всему народу и сталъ около амвона напротивъ Миссіонера. Тотчасъ же всенародно была пропѣта молитва Св. Духу (Царю Небесный), по окончаніи которой и по принятіи благословенія у священника миссіонеръ сказалъ вступительную рѣчь къ бесѣдѣ на текстъ Символа: «вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь». Онъ объяснилъ этотъ текстъ и изобразилъ Христову Церковь по ученію Слова Божія и Св. Отецъ съ ея признаками: правою вѣрою, 3 чинною іерархіею и 7 таинствами. Затѣмъ предложилъ Худошину вопросъ: «въ эту ли, или въ какую другую Церковь онъ вѣруетъ»? Худошинъ — «въ эту». Тогда миссіонеръ привелъ свидѣтельства о неодолимости церкви съ ея устройствомъ и указалъ на то, что до Патр. Никона не было раскола, но всѣ были православные и вѣрили, что пребываютъ въ единой св. Церкви. Когда же произошелъ расколъ при Никонѣ, то гдѣ же осталась Богомъ созданная съ 3 чинами іерархіи и 7 таинствами, неодолима Церковь: у насъ ли—православныхъ или у нихъ, называющихъ себя старообрядца-

ми? спросилъ Миссіонеръ. Худошинъ вмѣсто прямого отвѣта на вопросъ, старался всячески ускользнуть отъ него и въ длинной рѣчи доказывалъ, что послѣ Патр. Никона церковь православную обуяли ереси, что таинствъ въ ней нѣтъ, что вмѣсто причастія теперь мерзость заустѣвнн въ нашей Церкви, и что пастырей всѣхъ Господь отдалъ діаволу. Замѣтивъ народу, что Худошинъ уклонился отъ отвѣта на вопросъ, Миссіонеръ сдѣлалъ опроверженіе всѣхъ его доводовъ, неотносящихся къ вопросу, а затѣмъ привелъ снова доказательства вѣчности іерархіи, таинствъ и причащенія, и спросилъ «за что же Господь лишилъ старообрядцевъ іерархіи и таинствъ въ награду за добродѣтели или въ наказаніе за нечестіе, и кто удалилъ ихъ отъ причастія Тѣла и Крови Христовыхъ— Христосъ или враждебная Ему сила». Худошинъ опять сталъ читать одно мѣсто изъ бес. Златоуста, гдѣ говорится про аріанскія волненія и отпаденія отъ церкви пастырей, уклонившихся въ ересь и доказывалъ, что изъ этихъ словъ ясно видно отступленіе отъ истины всѣхъ (?) пастырей, а разъ нѣтъ истинныхъ пастырей, то не можетъ быть и таинствъ, а также и причащенія. Затѣмъ онъ съ своей стороны предложилъ миссіонеру вопросъ такого рода: «гдѣ сказано (отъ 4 Еванг. по Благовѣстнику), что пастыри Церкви будутъ совершать Евхаристію до второго Его пришествія? Миссіонеръ опять сдѣлалъ разборъ всѣхъ свидѣтельствъ, приведенныхъ Худошиннымъ въ свое оправданіе, замѣтивъ ему при этомъ, что отвѣта на вопросъ онъ опять таки отъ него не получалъ. Съ своей же стороны онъ отвѣтилъ ему на его вопросъ цѣлымъ рядомъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, буквально отвѣчающихъ на вопросы Худошина, что и пастырство въ 3 чинахъ (Благовѣств. Лук. заг. 95) въ Церкви Христовой вѣчно (Кор. кв. л. 77, пн. о вѣрѣ л. 59 об.) и Евхаристія будетъ совершаться «дондеже прїидеть» Господь (Ефр. Сур.

сл. 107, л. 320; Бол. Кат. л. 384), до скончанія вѣка (Толк. ап. л. 545, 543—544), до скончанія міра (Кир. кн. л. 351), а за тѣмъ предложилъ ему указать: «гдѣ въ словѣ Божіемъ и отеческихъ писаніяхъ есть увѣренія, что *всѣ* епископы православной Христовой церкви впадутъ въ ересь»? Худошинъ началъ двухчасовую рѣчь, въ которой по прежнему вычитывалъ изъ разныхъ книгъ объ отпаденіи отъ церкви разныхъ еретиковъ и на основаніи частныхъ примѣровъ паденія нѣкоторыхъ епископовъ пытался доказать, что *всѣ* именно епископы впади въ ересь и своими многократными упоминаніями о діаволѣ... вызвалъ волненіе и разговоръ въ народѣ (видно ужъ діаволъ глубоко засѣлъ въ немъ, что постоянно упоминаеть о немъ, слышалось со *всѣхъ* сторонъ). Миссіонеръ выслушавъ *всѣ* хитросплетенія Худошина, замѣтилъ ему, что онъ, несмотря на свою 2 часовую рѣчь все таки отвѣта прямого и яснаго на его вопросы не далъ, а говорилъ все неотносящееся къ дѣлу и попустому тратилъ дорогое время. Продолжать бесѣду далѣе, въ виду поздняго уже времени, нельзя было, почему миссіонеръ перешелъ къ заключительной рѣчи, въ которой сдѣлалъ выводы изъ сказаннаго о старообрядцествѣ и православной Церкви и предложилъ въ концѣ раскольникамъ за вечеръ и ночь этого дня поисвать въ книгахъ своихъ отвѣты на предложенные имъ вопросы, которые остаются за ними. Затѣмъ была пропѣта всенародно молитва Божіей Матери «Достойно есть», и закончена была бесѣда. Этотъ же вечеръ миссіонеръ, по просьбѣ нѣкоторыхъ австрійцевъ, бесѣдовалъ съ ними частно въ мѣстной ц.-приход. школѣ объ ихъ іерархіи и по разнымъ другимъ вопросамъ. Послѣ сравнительно продолжительной бесѣды австрійцы пошли съ нея съ повуренными головами и, какъ видно, съ пошатнувшимися убѣжденіями.

*2 бесѣда 3 Марта.* На другой день по обыкновенію

въ 9 ч. утра зазвонили къ бесѣдѣ, послали за Худошинымъ, но онъ опять таки не являлся, а прислалъ съ своими лега-рами записку новаго содержанія, въ которой просилъ себѣ власти, въ виду могущаго быть безпорядка и опасности жизни, сельскими же властями онъ не хотѣлъ ограничиться и требовалъ вызова г. Становаго пристава требовалъ также, чтобы Миссіонеръ и подъ этой запиской расписался, безъ чего онъ никакъ не соглашался идти на бесѣду. Миссіонеръ увѣрялъ раскольниковъ, что безпорядка и тѣмъ болѣе опасности жизни Худошину въ церкви быть не можетъ, за что онъ ручается, а въ подпискѣ все таки, какъ въ лишней и неу-мѣстной формальности, отказалъ. Долго послѣ этого пришлось ждать Худошина, но онъ не явился. Народъ, въ особенности пріѣзжій, тяготился этимъ напраснымъ ожиданіемъ, въ виду чего пришлось распустить его пока по домамъ для отдыха. Но нѣкоторые изъ купцовъ мѣстной сл. Уразовой никакъ не могли помириться съ напрасно-утраченнымъ временемъ, коимъ оно, какъ людямъ торговымъ, конечно, было очень дорого, почему они собравшись вмѣстѣ, пошли сами въ моленную къ Худошину и вызвали его оттуда на бесѣду, можетъ быть и противъ его желанія. Миссіонеръ произнесъ тогда опять вступительную рѣчь, въ которой напомнилъ народу о содержаніи первой бесѣды и о тѣхъ предложенныхъ вопросахъ объ іерархіи и Церкви, на которые Худошинъ вчера не далъ отвѣта. Худошинъ сталъ доказывать изъ новыхъ толковниковъ: Стефана Яворскаго и др. опять о мнимомъ оскудѣніи благодати въ православной Церкви, о впаденіи пастырей въ ересь, а отсюда и объ отсутствіи у ней таинствъ, а также и причащенія, и затѣмъ опять потребовалъ отъ миссіонера дать «отъ четырехъ Евангелистовъ» отвѣтъ, гдѣ сказано «что *всегда* будутъ пастыри творить Евхаристію и слѣд. до второго пришествія Господня. Миссіонеръ опять далъ ему

ясный отвѣтъ по Благовѣстнику и по разнымъ свидѣтельствамъ Св. Отець о вѣчности Церкви съ ея 3 чинною іерархією и о приношеніи таинства Св. Причащенія до самаго второго пришествія Господня. Затѣмъ онъ съ своей стороны предложилъ Худошину вопросъ: «какой Св. Отець училъ, такъ, какъ поморцы, что можно спастись безъ причастія Св. Таинъ, и что оно не нужно для спасенія? и просилъ на него прямо отвѣтить. Но Худошанъ вмѣсто прямого отвѣта на вопросъ, пошелъ по обыкновенію опять въ обходъ его и началъ приводить свидѣтельства изъ разныхъ книгъ о какомъ то духовномъ причащеніи, «нужды ради» будто-бы вполне замѣняющемъ видимое причащеніе. Долго онъ читалъ, приводилъ много свидѣтельствъ, или совсѣмъ неотносящихся къ дѣлу, или же съ такимъ толкованіемъ, которое совершенно извращало ихъ смыслъ, такъ что даже простой народъ замѣтилъ это и сталъ восклицать: «что это онъ зачитываетъ насъ, а къ дѣлу ничего не говоритъ». Дождавшись окончанія рѣчи Худошина и своей очереди, миссіонеръ сдѣлалъ разборъ всѣмъ его лжеумудрованіямъ и съ своей стороны привелъ новыя доказательства вѣчности священства и таинствъ, а также и необходимости чувственнаго причащенія, которое «яденіемъ пріимъ дѣйствуетъ» (Кир. кн. л. 79), «вкушеніемъ сего видимаго хлѣба» (Кирил. кн. л. 297) и т. д., а за тѣмъ въ виду позднего времени, закончилъ бесѣду и снова предложилъ раскольникамъ поискать за ночь оправданія своему бѣдственному положенію безъ іерархіи и таинствъ.

*3 бесѣда 4 Марта.* Съ утра самого по обыкновенію собрался народъ и ждалъ съ нетерпѣніемъ бесѣды. Въ 10 ч. утра, послѣ извѣщенія, явился Худошанъ съ своими раскольниками и открыта была бесѣда. По молитвѣ Св. Духу, миссіонеръ прочиталъ народу всѣ ранѣ предложенные имъ вопросы, и послѣ высказаннаго народомъ сужденія, что онъ

ясно понялъ ихъ, а равно и безотвѣтности на нихъ Худошина, онъ предложилъ Худошину бесѣду о тѣхъ, яко бы таинствахъ, которыя признають у себя поморцы. Затѣмъ доказалъ имъ, что у нихъ нѣтъ таинства, потому что нѣтъ законныхъ совершителей ихъ; что и обрядъ, форма совершенія ихъ новая, а не старая; что, слѣдовательно, не только вѣра, но и обрядъ у поморцевъ *новый* и весь богослужбный строй ихъ совершенно произвольный. Первый вопросъ былъ поставленъ о таинствѣ покаянія. Миссіонеръ въ краткихъ, но ясныхъ словахъ передалъ народу ученіе православной церкви о покаяніи, его совершителяхъ, формѣ совершенія и значенія этого таинства. Затѣмъ предложилъ Худошину вопросъ: «гдѣ находится повелѣніе простому, неосвященному человѣку разрѣшать грѣхи и совершать таинство покаянія? Худошинъ вмѣсто прямого отвѣта на вопросъ сталъ доказывать ту мысль, что можно ходить на исповѣдь къ монаху, старцу и т. п. и съ своей стороны требовалъ отвѣта: «гдѣ написано что нельзя ходить на исповѣдь къ мірянину? Послѣ обычнаго разбора всѣхъ возраженій Худошина, миссіонеръ выяснилъ, что на исповѣдь (въ смыслѣ разсказа кому либо о грѣхахъ съ цѣлью полученія разумнаго совѣта для исправленія) можно приходить къ мірянину (конечно опытному и религіозному), но что никакой даже и самый опытный мірянинъ не можетъ *разрѣшить* кающагося, такъ какъ не имѣетъ на то власти отъ Бога, данной только пастырямъ церкви съ словами: «елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ» (Матѣ. 18, 18), почему и покаянія, какъ таинства, у раскольниковъ, за неимѣніемъ истинныхъ пастырей, быть не можетъ, и всѣ они живутъ связанными во грѣхахъ и такими отходятъ въ загробную жизнь. Затѣмъ былъ поставленъ вопросъ о бракѣ. Миссіо-

неръ объяснилъ, что такое бракъ, къмъ онъ долженъ совершаться (Кормч. л. 522); бракъ по церковному установленію и сравненіе его съ поморскимъ. Затѣмъ предложилъ Худошину: по слову Божію и отеч. писаніямъ оправдать поморскій бракъ и найти доказательства, что простой человѣкъ можетъ совершать таинство брака. Худошинъ началъ рѣчь о томъ, что бракъ Самъ Богъ совершаетъ, что истинныхъ священниковъ теперь нѣтъ (въ виду царствованія антихриста), что поморцы живутъ теперь въ нуждѣ и тѣснотѣ .... (по предсказаніямъ Св. Отець, какъ первые христіане), въ виду чего они обходятся благословеніемъ родителей и наутствованіемъ начетчика (служеніемъ молебна), вѣря, что въ это время Самъ Богъ невидимо совершаетъ таинство брака. Миссіонеръ опровергъ всѣ его доказательства изъ тѣхъ же самыхъ книгъ и тѣми самыми мѣстами, указавъ, что они или прямо не относятся къ дѣлу, или произвольно толкуются имъ, чтобы ввести въ соблазнъ людей неквижныхъ и неопытныхъ. Худошинъ опять началъ свою рѣчь съ длинными чтеніями и выдержками изъ книгъ, совсѣмъ неотносящихся къ дѣлу и до того наскучилъ всѣмъ этимъ однообразнымъ чтеніемъ, что весь народъ сталъ волноваться и возмущаться поведеніемъ Худошина за его очевидныя увертки отъ вопросовъ. Тогда миссіонеръ предложилъ народу слѣдующій вопросъ: «продолжать ли дальнѣйшія бесѣды по другимъ спорнымъ вопросамъ, или сдѣлать общее заключеніе и закончить бесѣду въ виду явнаго всѣмъ нежеланія Худошина отвѣчать на вопросы и очевиднаго безсмія оправдать свою вѣру? Народъ весь единодушно потребовалъ прекратить пренія и выслушать заключеніе. Тогда миссіонеръ, высказавъ нѣсколько словъ по поводу поморскаго крещенія, всего, какъ таинства также у нихъ нѣтъ, перешелъ къ общему ко всѣмъ бесѣдамъ заключенію; представляющему собою экстрактъ изъ всѣхъ



разсужденій, какъ его, такъ и Худошина. Въ немъ онъ высказалъ сожалѣніе къ раскольникамъ, которые отдѣлившись отъ церкви Божіей, лишились священства, таинствъ, безъ чего они не имѣютъ и никакой надежды на спасеніе, и какъ слѣзные люди, водимые такими же пастырями, готовятъ себя на томъ свѣтѣ погибель—осужденіе отъ Бога. И, если строгому наказанію подвергнутся всѣ отлучающіе себя произвольно отъ Церкви т. е. раскольники, прибавилъ онъ, то какому же страшному наказанію подвергнутся всѣ расколуучители (вродѣ Худошина), которые совращаютъ людей неквижныхъ и малоопытныхъ съ истинного пути и удаляютъ, такимъ образомъ, какъ себя, такъ и ихъ отъ вѣчнаго спасенія, такъ какъ сказано, что, если кто соблазнитъ «и единаго отъ малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мнѣ, увесть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и итонеть въ пучинѣ морстей» (Матѣ 18, 6). Затѣмъ миссіонеръ, высказавъ благожеланіе православнымъ всегда держаться своей вѣры православной, своей Церкви Христовой, своихъ пастырей, Богомъ поставленныхъ, какъ единственнаго якоря спасенія своей души, пригласилъ всѣхъ слушателей закончить по обыкновенію бесѣду благодарственной молитвою къ Богу. Съ горячимъ воодушевленіемъ была пропѣта молитва «Достойно есть» и закончилась такимъ образомъ бесѣда.

Послѣ вечерни этого же дня миссіонеръ сказалъ проповѣдь на текстъ: «съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоритесь, яко съ нами Богъ», по поводу только что слышаннаго народомъ пѣнія этихъ словъ (Велик. пов.) Онъ объяснилъ имъ этотъ текстъ съ приложеніемъ его къ только что пережитымъ всѣми событіямъ, рѣшилъ также еще нѣкоторыя возраженія раскольниковъ, о которыхъ не было рѣчи на бесѣдахъ. Въ этотъ же вечеръ Худошинъ выѣхалъ изъ нашего села, а на другой день (5 Марта) утромъ уѣхалъ и нашъ

миссіонеръ, которымъ, между прочимъ, и въ этотъ день сказано было поученіе къ народу въ церкви на текстъ, читанный за Богослуженіемъ: «днесъ будещи со мною въ рай». Онъ объяснилъ эти слова въ приложеніи къ прочитанному событію, раскрылъ психологическое состояніе двухъ распятыхъ со Христомъ разбойниковъ, упомянувъ о величій безконечнаго милосердія Божія, покрывающаго всѣ грѣхи, искренно кающагося чловѣка и сдѣлавъ выводъ отсюда о необходимости для каждаго кающагося смиренія и чистосердечнаго раскаянія во грѣхахъ (по примѣру разбойника), чтобы получить отпущеніе грѣховъ, объяснявъ, такимъ образомъ, въ чемъ должна состоять подготовка къ исповѣди и Св. Причащенію (присутствовавшіе въ церкви готовились къ этимъ таинствамъ).

Такъ были закончены бесѣды съ раскольниками въ деревнѣ Сухаревой, которыя православнымъ, конечно, принесли несомнѣнную пользу, выдѣливъ ихъ окончателно изъ среды ихъ сосѣдей раскольниковъ, но принесли ли они пользу послѣднимъ, это покажетъ будущее.

Священникъ *Александръ Андреевскій*.

### Изъ дневника церковно-приходскаго учителя.

20 Марта. Въ этотъ, одинъ изъ ненастныхъ мартовскихъ дней, вынѣшней затанувшейся весны мнѣ суждено было (по предписанію члена уѣзднаго отдѣленія) отправиться въ село Л. для испытательной комиссіи на экзаменъ въ церковно приходской школѣ. Сѣрое затянутое густымъ туманомъ утро привѣтствовало мой выѣздъ «на волостной» съ покорными просьбами выпрошеной у начальства лошади, а возница, сидя на передку разбитыхъ дорогъ, своимъ печальнымъ видомъ и не менѣе грустными рѣчами еще болѣе предсказывалъ невеселую поѣздку, такъ какъ очень часто повто-

рялъ, что теперь ѣхать нельзя «ны саньмы, ны возомъ». Дождь и снѣгъ, между прочимъ, хлесталъ въ лицо и грудь и какъ бы сговорившись препятствовали нашему странствованію. Но я рѣшилъ ѣхать—и едва едва съ большими неприятностями за два часа дотащились до мѣста назначенія, когда будто въ насмѣшку и погода мало-по-малу успокоилась.

Школа въ селѣ Л. открыта года четыре назадъ. Новое подъ желѣзной крышей. просторное зданіе расположено въ центрѣ села на высокомъ берегу рѣки Оскола. Внутри свѣтлая опрятная классная комната вполне достаточная для обучавшихся 50 мальчиковъ и дѣвочекъ. Изъ оконъ школы предъ глазами раскидывался роскошный видъ. Внизу живописно извивалась рѣка съ правымъ нагорнымъ и лѣвымъ низменнымъ берегами, съ мѣловыми обнаженными скалами, залитыми водой лугами съ мелкорастущимъ по нимъ лѣсомъ. Открывалась весна. Просыпалась природа и величественно о семъ давала знать человѣку. Надъ всѣмъ этимъ, оглашая мирную окрестность, вдали свисталъ локомотивъ пассажирскаго поѣзда. Чудная картина! Въ ожиданіи экзаменаціонной комиссіи я съ удовольствіемъ, стоя у окна, любовался добрыхъ полчаса. Учащихся къ испытанію было представлено немного, но мальчики по всѣмъ предметамъ были очень порядочно подготовлены. Особенно выдались въ глаза чистоплотность и учтивость дѣтей въ обращеніи—по всему видно было, что г. учительница на воспитаніе школьниковъ обращала надлежащее вниманіе.

Окончивъ молитвою «Достойно есть» испытанія комиссія въ добрый часъ направилась въ село О. Ѣхать нужно было лѣсомъ. Опять нависъ густой туманъ, окуталъ деревья и кустарники непроглядной ценой, такъ что при напряженномъ зрѣніи едва можно было различать предметы въ 20 саженьхъ. Думали выгадать лучшій путь—поѣхали въ

объездъ, къ сожалѣнію прогадали, попали въ глубокіе наносы снѣга, откуда не въ силахъ была вытянуть измученная тройка. Вхоть положительно было невозможно—и намъ пришлось съ полверсты прогуляться по сугробамъ иѣшкомъ, пока перепрягали и налаживали лошадей. Два часа ѣхали шесть версть.

О—во—лѣсное село. Пріютилось оно въ высокой здоровой мѣстности въ тѣни дубовыхъ и липовыхъ роощъ. Школа одно зданіе съ церковной сторожкой, раздѣленное сѣнями на два помѣщенія, изъ нихъ классная комната хотя и довольно просторная, но низкая и темная. Учитель школы, мой знакомый А. В. уже давно насъ ожидалъ, любезно встрѣтилъ и немедленно скомандовалъ «на молитву». Семь десятковъ школяровъ на три голоса очень стройно пропѣли молитву Св. Духу. При испытаніи дѣти твердо отвѣчали по Закону Божію изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, еще лучше переводили и изъясняли церковно-славянскій текстъ, а, судя по толковому изложенію прочитаннаго и по изложенію отвѣтовъ, нужно заключить, что учитель удѣлялъ серьезное вниманіе на общее развитіе своихъ питомцевъ. Къ сожалѣнію это послѣднее можно видѣть не во всякой школѣ, гдѣ больше времени и прилежанія отдають на усвоеніе безжизненныхъ грамматическихъ окончаній, буквѣ ѣ и проч., а въ послѣднее время рѣшенію мудреныхъ ариметическихъ задачъ, а это, будучи рѣдко примѣняемо въ житейскомъ обиходѣ, скоро улетучивается изъ головы, отнявъ много дорогого учебнаго времени у учителя и учениковъ.

Печальнѣй всего, когда ученикъ безошибочно написавшій двѣ страницы подъ диктовку не въ состояніи сочинить хоть сносно деревенскаго письма да сплошь и рядомъ коверкаетъ въ поминаніяхъ имена людей, какъ то: Марей вмѣсто Маркъ, Горина вмѣсто Аграфена, Пылинъ вмѣсто Филиппъ

и много друг., а въ крестьянскомъ быту грамотею прежде всего придется имѣть дѣло съ письмомъ, распиской, поминованіемъ. Въ 0—ой школѣ ученики довольно порядочно отвѣчали по ариметикѣ, знакомы съ квадратными и кубическими мѣрами, такъ что въ общемъ знанія ихъ представляли цѣлый законченный, хотя не великій, но основательно заложенный кругъ, замѣтно стоившій много усердія и здоровья учителя, этого блѣднаго, изможденнаго нуждой, прежде времени состарѣвшагося на учительскомъ 20-лѣтнемъ безотрадномъ житіи педагога. Чувство пріятнаго удовлетворенія вынесли мы изъ школы.

*28 Марта.* Послѣ вечерни говѣльщики служили благодарственный молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери. Въ школу ко мнѣ зашелъ нашъ деревенскій кузнецъ И. Н—чъ съ просьбой дать псалтирь на церковной печати. «На гражданской то у меня есть,—говорилъ онъ, да все читаю, читаю въ умыслъ не возьму, не додумаюсь, а по церковному выходить божественнѣй, мнѣ церковная печать больше угодилась». Мужикъ, онъ правда былъ степенный, я съ удовольствіемъ успѣшилъ удовлетворить его просьбѣ.

Діаконъ *И. Н.*

---

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

6 Мая, въ высокаторжественный день рожденія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича во всѣхъ церквахъ г. Воронежа совершены были Божественныя литургіи и послѣ оныхъ благодарственныя молебствія съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Въ соборномъ храмѣ Благовѣщенскаго Митрофанова Монастыря литургію въ этотъ день совершалъ Его Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, въ сослуженіи намѣстника монастыря Архимандрита Василія и старшей братія. По запричастномъ стихѣ Ректоромъ Духовной Семинаріи, Протоіереемъ А. М. Спасскимъ, было произнесено слово, въ которомъ проповѣдникъ на основаніи словъ Апостола Павла (Римл. 13, 4) раскрылъ ту мысль, что Царь—Божій слуга намъ во благое.

По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе въ сослуженіи тѣхъ же лицъ и священнослужителей градского духовенства съ возглашеніемъ по чину многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Обширный храмъ Митрофанова Монастыря былъ полонъ молящихся.

---

9 Мая, въ день перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежской и Задонскій, совершалъ Божественную литургію въ Никольской г. Воронежа церкви, посвященной памяти празднуемаго святителя. Въ этотъ день по установленному порядку совершался крестный ходъ въ Никольскую церковь изъ всѣхъ церквей г. Воронежа. Крестный ходъ, съ хоругвями и мѣстнотчимыми иконами, изъ кафедральнаго собора къ опредѣленному времени (9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. у.) прибылъ къ мѣсту назначенія и въ притворѣ былъ встрѣченъ Преосвященнымъ Архипастыремъ и, по совершеніи обычной литіи и окропленія святою водою, оставался во все время богослуженія; по окончаніи же литургіи, съ благословенія Его Преосвященства, крестный ходъ тѣмъ же порядкомъ отправился къ мѣстнымъ церквамъ.

---

10 Мая литургію совершалъ Его Преосвященство въ Митрофановомъ Благовѣщенскомъ Монастырѣ, гдѣ въ этотъ день, какъ и въ другихъ церквахъ г. Воронежа, былъ произведенъ сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

---

11 Мая—въ день, посвященный памяти просвѣтителей славянъ св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ совершена была Литургія въ Благовѣщенскомъ Митрофановомъ монастырѣ, куда собраны были дѣти изъ всѣхъ начальныхъ школъ г. Воронежа, какъ церковныхъ, такъ и городскихъ и министерскихъ. Пѣлъ на правомъ клиросѣ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, а на лѣвомъ хоръ изъ дѣтей—школьниковъ.

По заамвонной молитвѣ Преосвященнѣйшій Архиастръ обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія, въ которомъ выяснилъ значеніе праздника, установленнаго въ честь и память просвѣтителей славянъ и указалъ, какъ достойнѣе всего праздновать этотъ священный день для всякаго православнаго христіанина и въ частности для учащихъ въ школь: такъ какъ послѣдніе получили и возможность учиться въ школь благодаря просвѣтительнымъ трудамъ великихъ словенскихъ учителей Кирилла и Меодія, составившихъ для насъ азбуку и переведшихъ священно-богослужебныя книги съ греческаго на славянскій языкъ.

Нельзя не порадоваться доброму обычаю, установившемуся въ послѣдніе 7—8 лѣтъ въ г. Воронежѣ—собрать на 11 Мая дѣтей—школьниковъ въ Митрофановъ монастырь и здѣсь у ра и Свитителя праздновать священный день памяти просвѣтителей славянъ Свв. Кирилла и Меодія.—Не можемъ не отмѣтить еще одной особенности этого празднованія. На ка-

нунѣ этого дня по церквамъ стало совершаться вечернее богослуженіе для дѣтей школьнико́въ. Такъ въ Семинарской церкви духовникомъ Семинаріи для ученико́въ Образцовой школы совершенно было всеночное бдѣніе. Пѣли и читали на влросѣ сами дѣти Образцовой школы. Простое, но стройное и задушевное пѣніе нѣжныхъ дѣтскихъ голосовъ производило особенно пріятное впечатлѣніе на присутствовавшихъ въ храмѣ и сами дѣти отъ всей души отдавались исполненію церковныхъ пѣснопѣній: видно это дѣло сродно и пріятно дѣтскому сердцу.

### Изъ слободы Волоконовки Бирюченскаго уѣзда.

8 Марта мнѣ случайно пришлось быть въ слоб. Волоконовкѣ. Здѣсь я узналъ, что вечеромъ этого дня въ домѣ земской школы предполагалось устроить народныя чтенія съ свѣтовыми картинами. Я очень радъ былъ такому случаю, который могъ познакомить меня съ обстановкою этого добраго дѣла и въ 6 часовъ вечера отправился въ училище. Училище было уже полно слушателей. Съ большимъ трудомъ, благодаря только знакомымъ, мнѣ удалось наконецъ пробраться внутрь дома. Первое что мнѣ бросилось въ глаза въ полутемной довольно просторной классной комнатѣ—это картина Святителя—ярко и отчетливо изображенная на полотнѣ. На право отъ входа на ученическихъ партахъ сидѣли пожилые посѣтители, а на лѣво—около полотна—я увидѣлъ небольшую группу дѣтей, живописно расположившуюся на полу, сидя;—это были пѣвчіе. Мѣстный священникъ о. А. Гавриловъ ясно и выразительно читалъ жизнь святителя Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго и его труды въ дѣлѣ распространенія Христіанской вѣры между язычниками далекаго Сѣвера (его же портретъ былъ



изображенъ на полотнѣ); фонаремъ и постановкою картинъ завѣдывалъ земскій докторъ г. Сухиновъ. Всѣ присутствующіе хранили строгій порядокъ и тишину. Чтеніе продолжалось болѣе трехъ часовъ часа съ краткими перерывами и было показано 14 картинъ. Не смотря на такой сравнительно долгій промежутокъ времени, между слушателями не было замѣтно и тѣни утомленія, такъ какъ всѣ относились сочувственно и съ глубокимъ вниманіемъ къ этому новому для нихъ удовольствію. Въ антрактахъ пѣлъ хоръ пѣвчихъ. Хоромъ было исполнено: «Кресту Твоему поклоняемся, Владыко» и концертъ «Тебе Бога хвалимъ».

Ровно въ 9 часовъ о. А. Гавриловымъ была рассказана исторія Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ ближайшаго двенадесятаго праздника, а на полотнѣ было показано изображеніе этого событія. Послѣ пѣнія хоромъ пѣвчихъ молитвы: «Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко», посѣтители съ миромъ разошлись, посылая каждый отъ души искреннее «спасибо» любимому батюшкѣ и доброму доктору, какъ главнымъ распорядителямъ. II.

---

### Присоединеніе къ православію.

Въ Великую Субботу, подъ празникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, въ селѣ Щучьемъ, Бобровскаго уѣзда, совершилось присоединеніе еврей къ православію.

Присоединенный—совсѣмъ еще молодой человекъ—сынъ довольно зажиточнаго, закоренѣлаго, еврея Ратнера, ведущаго крупную торговлю въ г. Могилевѣ. Мысль о религіи, исповѣдуемой предками, давно засѣла въ головѣ юноши и не давали ему покоя: онъ ясно видѣлъ заблужденіе своихъ собрatій по вѣрѣ, видѣлъ, но ничего не могъ сдѣлать. Давно ему приходило въ голову оставить вѣру отцовъ и принять

православіе, но преступить этотъ великій шагъ ему мѣшало многое. Главнымъ препятствіемъ къ тому были конечно его родные. Если принять православіе, то слѣдовательно нужно порвать съ ними все, а если порвать, то чѣмъ и какъ бы онъ сталъ жить? Но это препятствіе не стало ему преградой, не охладило его горячаго желанія идти на встрѣчу «Свѣта Христова», и онъ преодолѣлъ всё. Окончивъ фельдшерскую школу, въ Могилевѣ, молодой Ратнеръ захотѣлъ посвятить себя труду на пользу ближняго—простаго народа. Черезъ нѣсколько времени онъ поступилъ на службу земскимъ фельдшеромъ въ село Паршиновку, Бобровскаго уѣзда, гдѣ прослуживъ немного былъ переведенъ въ село Щучье. Здѣсь мысль о перемѣнѣ религіи окончательно созрѣла въ его головѣ и ему уже ничто не мѣшало привести ее во исполненіе. О желаніи Ратнера было сообщено въ мѣстную Духовную Консисторію и оттуда послѣдовало на это разрѣшеніе. Наконецъ наступилъ радостный для Ратнера день. День этотъ еще былъ радостнѣй потому что совпалъ съ предверіемъ Великаго праздника, въ который радуется каждый православный христіанинъ. Нужно было видѣть съ какою рѣшимостью приступалъ Ратнеръ къ великому таинству, съ какою твердостью говорилъ онъ слова отреченія отъ діавола и съ какимъ сознаніемъ торжественности момента переходилъ онъ въ новую жизнь, жизнь освѣщаемую Свѣтомъ присносущимъ.

Присоединенный названъ Александромъ. Чинъ присоединенія совершалъ мѣстный священникъ о. Андрей Флавіановъ, который и подготовлялъ его къ принятію православія.

Нельзя не порадоваться православному христіанину за совершившееся событіе, вступленія въ лоно Церкви Божіей новаго послѣдователя вѣры православной.

*Л. Поколотинъ.*

## Бобровская воскресная школа.

Въ прошломъ году, при Бобровской Успенской церковно-приходской школѣ, по иниціативѣ о. Тимоея Баженова, открыта воскресная школа для дѣвочекъ пригородней слободы г. Боброва. Преподавательницей въ эту школу была, приглашена опытная учительница земской Азовской школы С. М. Базилевская. Уже первые результаты занятій въ этой школѣ, обнаружили, на какихъ твердыхъ рациональныхъ началахъ пойдетъ это дѣло. Количество учащихся стало быстро расти. Уже первый годъ учащіяся научились порядочно читать, писать и считать. Тогда опытный завѣдующій школой о. Тимоей Баженовъ, желая расширить рамки открытой имъ воскресной школы пригласилъ соучаствовать въ преподаваніи съ г-жей Базилевской нѣсколькихъ интеллигентныхъ жительницъ г. Боброва, которыя охотно откликнулись на приглашеніе о. Тимоея и безвозмездно начали заниматься въ воскресной школѣ. Такое разумное раздѣленіе труда еще болѣе подняло педагогическіе успѣхи этой школы. При школѣ стали: одинъ законоучитель, главная учительница платная (50 коп. отъ праздничнаго урока) г-жа Базилевская, вторая учительница В. В. г-жа Базилевская, пять преподавательницъ по приглашенію о. Тимоея г-жи Кудрявцева, Цвѣткова, Воскобойникова, Турбина и Г—ва и одинъ учитель пѣнія. Такой значительный составъ учащихся, одушевленныхъ призваніемъ и любовью къ дѣлу, далъ исключительные результаты, мыслимые только при такихъ условіяхъ и веденіи дѣла. Знанія учащихся этой школы, пріобрѣтенныя только въ праздничные дни, едва уступаютъ знаніямъ учащихся народныхъ школъ трехгодичнаго курса. Сравнивая Бобровскую воскресную школу со школами такого-же типа, въ Харьковѣ и воскресной школой въ г. Тамбовѣ, врядъ ли, за исключеніемъ

матеріальной стороны, можно найти между ними существенную разницу. Большая часть матеріальныхъ затратъ на эту школу взята о. Тимоеемъ на себя. Наибольшее количество учащихся дѣвочекъ въ этой школѣ достигало 90 человекъ. По сословію, за исключеніемъ двухъ, учащіяся—дѣти крестьянъ. По развитію учащіяся воскресной школы раздѣлены на семь группъ. Каждая группа имѣетъ свою учительницу. Возрастъ учащихся отъ 8 до 13 лѣтъ. Матеріально помогаетъ школѣ и попечительница В. С. Красиленкова. Учащіяся поютъ вечерами въ праздничные дни въ Троицкомъ храмѣ, чѣмъ и привлекаютъ массу молящихся особенно крестьянъ идущихъ въ церковь слушать своихъ дочерей.

Доброму дѣлу дай Богъ и добраго продолженія, а дѣлателямъ его побольше душевныхъ силъ на распространеніе ученія въ духѣ Христовой вѣры православной и на разсѣиваніе разумнаго добраго вѣчнаго сѣмени по великой нивѣ народной.

*Ив. Иноземцевъ.*

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Вниманію Христолюбивыхъ жителей гор. Воронежа. — *Пресвященнѣйшаго Анастасія Епископа Воронежскаго и Задонскаго.*

Благочестивому вниманію чадъ Христовой Церкви — гражданъ Богоспасаемаго града Воронежа. Отъ Особаго Комитета по сооруженію въ г. Воронежѣ храма св. Владиміра.

Вселенскіе соборы.

Публичныя собесѣдованія съ раскольниками — беспоповцами въ деревнѣ Сухаревой Валуйскаго уѣзда. (2—5 Марта 1898 года). — Священ. *Александра Андреевскаго.*

Изъ дневника церковно-приходскаго учителя. — Діакона *І. Н. Мѣстныхъ извѣстія:* 1) Архіерейскія служенія.

2) Изъ слободы Волоконовки Бирюченскаго уѣзда. — *П.*

3) Присоединеніе къ православію. — *Л. Поколотина.*

4) Бобровская воскресная школа. — *Ив. Иноземцева.*



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій.*



Довол. Цензурою Воронежъ. Мая 15 дня 1898 г. Цензоръ Прот. *П. Палицынъ.*