



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ЮЛЯ.

№ 14

1898 ГОДА.

ЧТО ТАКОЕ РАСКОЛЬ ¹⁾?

Это, говорятъ одни изслѣдователи, — синонимъ застоя и неподвижности, «Лотова жена, обернувшаяся назадъ и оставшаяся неподвижною» ²⁾, это — «отрицаніе просвѣщенія» ³⁾, «порожденіе тьмы и слѣпыхъ страстей» ⁴⁾; наоборотъ, говорятъ другіе: расколъ есть «яркое явленіе народнаго умствен-

¹⁾ Обзоръ литературы по данному вопросу за все время существованія раскола.

²⁾ П. Мельниковъ. Письмо о расколѣ Сиб. 1862 г. стр. 92.

³⁾ А. Щаповъ. Русск. раск. старообр. Кавань 1859 г. стр. 147.

⁴⁾ Архим. Палладій. Обзоръ Пермск. раскола такъ назыв. «старообр.» Сиб. 1863 г. Библиограф. выписка въ Христ. Чт. 1864 г. ч. I, стр. 248.

наго прогресса» ¹⁾, а сами раскольники — «представители ума и гражданственности въ русской простонародной средѣ» ²⁾.

Одни называютъ расколъ «зловредною болѣзною... язвою, заражающею здоровые члены церкви» ³⁾, «безобразнымъ, сгнившимъ струпомъ» ⁴⁾, — другіе въ существованіи его видятъ «великій залогъ будущаго развитія Россіи» ⁵⁾.

Нѣкоторые признаютъ расколъ «окаменѣлымъ осколкомъ древней Руси» ⁶⁾, другіе — «явленіемъ новымъ, чуждымъ старой Руси» ⁷⁾.

По мнѣнію однихъ, расколъ — «событіе церковной исторіи» ⁸⁾, онъ чуждъ какихъ бы то ни было политическихъ замысловъ ⁹⁾; другіе признаютъ его явленіемъ земскимъ ¹⁰⁾, протестомъ противъ «имперіи и правительства» ¹¹⁾, оппозиціею податнаго земства противъ всего государственнаго строя ¹²⁾.

Многіе видятъ въ расколѣ неизбежное, исторически необходимое зло въ нашей русской церковной жизни ¹³⁾, но есть и такое мнѣніе, что расколъ «могъ и не явиться, если-

¹⁾ Н. Костомаровъ. Исторія раскола у расколы. Вѣстн. Европы 1871 г. т. 2, стр. 469.

²⁾ В. В. Андреевъ. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи СПб. 1870 г. Введеніе стр. 1.

³⁾ Арх. Паладій. Христ. Чт. 1864 г. т. 1, стр. 248.

⁴⁾ Филаретъ. Исторія Русск. Церкви. Періодъ 4-й. Харьковъ 1850 г. стр. 238.

⁵⁾ В. Кельсиевъ. Сборн. прав. свид. о раск. Вып. 1, стр. XXVIII пред.

⁶⁾ Щаповъ. Русск. раск. стар. Предисл. стр. 1.

⁷⁾ Н. Костомаровъ. Вѣстн. Евр. 1871 г. т. 2, стр. 498.

⁸⁾ Макарій. Исторія русск. раск. СПб. 1885 г. стр. 2 предисл.

⁹⁾ Н. И. Субботинъ. Расколъ, какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій. Москва 1867 г. стр. 6 и 177—178.

¹⁰⁾ В. Андреевъ. Цитов. соч. стр. V введ.

¹¹⁾ Щаповъ. Русск. раск. стар. стр. II пред.

¹²⁾ Его же. Земство и расколъ. Отечеств. Записки 1862 г. стр. 476

¹³⁾ Напр. Филаретъ. Исторія р. ц. Пер. 4-й, стр. 238; А. Щаповъ. Р. раск. стар., стр. 51—52 и др.

бы обстоятельства патриаршества Никона были иныя, чѣмъ это случилось на самомъ дѣлѣ¹⁾.

Даже самый терминъ «расколъ» въ представленіи различныхъ людей соединяется съ различными понятіями. Не только въ обыденномъ употребленіи, но даже на языкѣ законодательства слово «расколъ» часто берется для обозначенія всѣхъ вообще видовъ религиозныхъ разномысліи, какія когда либо наблюдались у русскаго народа. Въ такомъ смыслѣ употребляется этотъ терминъ и въ первомъ законѣ о раскольникахъ 7 апр. 1685 года, безусловно воспрещавшій содержаніе раскола²⁾ и въ нынѣ дѣйствующемъ «Высочайше утвержденномъ 3 Мая 1883 г. миѣніи Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ»³⁾. Наоборотъ специалисты-расколовѣды полагаютъ строгое различіе между «расколомъ» старообрядчества и различными «сектами» рраціоналистическаго и мистическаго характера,* которыя не имѣютъ ничего общаго съ первымъ. По взгляду православной церкви *раскольники* собственно— «глаголемые старообрядцы» отдѣляются отъ нея по вопросамъ, не касающимся существа вѣры, тогда какъ представители и рраціоналистическихъ и мистическихъ сектъ—*еретики* въ строгомъ смыслѣ слова, хотя степенъ уклоненія тѣхъ и другихъ отъ истиннаго христіанства неодинакова; такъ что «раскольниками» слѣдуетъ называть однихъ только «глаголемыхъ старообрядцевъ».

Разсматривая весь этотъ калейдоскопъ извѣстныхъ въ литературѣ миѣній о расколѣ различныхъ писателей, мы находимъ, что всѣ сужденія по данному вопросу представляютъ

¹⁾ И. О. Нильскій, Нѣсколько словъ о происхожд. раскола. Христ. Чт. 1861 г. ч. 1 стр. 89.

²⁾ Собр. зак. Росс. Имперіи, т. II, № 1102.

³⁾ Правит. Вѣсти. 1883 г. № 112.

въ сущности, частныя варіаціи двухъ основныхъ опредѣленій раскола. Согласно одному—расколъ есть явленіе церковной жизни, по второму, наоборотъ,—явленіе гражданское.

Первое мнѣніе можно считать по происхожденію современнымъ самому расколу—началу первыхъ раскольническихъ волненій. Еще современники Патр. Никона, на глазахъ которыхъ возникъ и развился расколъ, понимали его не иначе, какъ «церковный мятежь», возстаніе на церковь. Такъ называли его и отцы извѣстныхъ Московскихъ соборовъ¹⁾, на которыхъ впервые было заявлено формально о совершившемся отдѣленіи отъ церкви значительнаго числа членовъ ея, а равно и цѣлый рядъ позднѣйшихъ церковныхъ дѣятелей и Русскій св. Синодъ²⁾ Такъ понимали расколъ и сами его зачинщики первоучители³⁾. Съ тѣхъ поръ этотъ взглядъ на расколъ получилъ широкое распространеніе въ духовной и даже въ свѣтской печати, его придерживается и въ настоя-

¹⁾ Дѣян. Собор. 1666 г. Иад. Братства св. Петра Митр. 1881 г. л. 3 об ; л. 8; л. 10—11 об.; л. 14 и пр. Дѣян. Соб. 1667 г. л. 82 об. и пр.

²⁾ Полное собр. постанов. и распор. по вѣдомству нрав. испов. Росс. Имп. Спб. 1869 г. т. 1, стр. 54, 56, 57, 115, 116; 134, 153, 196, 283, 348. Въ указахъ Св. Синода проводится мысль, что раскольники именно—противники церкви. Сравни. «въясненіе о содержащихся въ полемическихъ протавъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени поряцаніяхъ на имеуемые старше обряды» (Братск. Сл. 1886 г. т. 1 стр. 589—603).

³⁾ Это ясно изъ каждаго раскольническаго сочиненія XVII вѣка. Всѣ первоучители раскола одинаково укаываютъ и причину своего отдѣленія отъ церкви именно въ томъ, что Патр. Никонъ «повреждалъ» древнюю вѣру, сталъ «церковь Христову разоряти, и церковныя догматы превращати, и святыя непорочныя книги, и уставы, и чины преллагати» (Н. И. Субботинъ. Матеріалы для исторіи раскола т. VIII стр. 356, ср. т. V стр. 5, 78, 229, 262; VI, стр. 170, 269, 274, 277; VII, стр. 371; VIII, стр. 29), что православіе въ русской церкви «въ коонецъ истребилось» (тамъ же, т. III, 306; IV, 218, 234—235, 258; V, 156, 199, 226, 230; VII, 193, 265, 93), а потому, для спасенія души своей нужно оставить церковь и твердо стоять на старую «Христову» вѣру, хотя бы за это ожидала смерть (тамъ же, т. I, 177, 239, 286, 295; III, 142, 145, 160, 181—182, 185, 210, 262, 310 311; IV, 254, 259, 282; V, 129, 89 и пр.

щее время большинство наших лучших расколовѣдовъ. Чтобы полнѣе и всестороннѣе представить ученіе о расколѣ, какъ явленіи религіозно церковномъ, мы заимствуемъ частныя черты его изъ сочиненій разныхъ авторовъ, у которыхъ его встрѣчаемъ.

Расколъ, согласно указанному взгляду, представляется «событіемъ собственно русской церковной исторіи» ¹⁾ и рассматривается, какъ «болѣзненное порожденіе самой русской церкви» ²⁾, «изва», разѣдающая ея члены ³⁾, ея нравственная болѣзнь ⁴⁾ «зло, съ которымъ нельзя мириться» ⁵⁾, «великое бѣдствіе нашей церкви» ⁶⁾, ея «домашній внутренній врагъ» ⁷⁾, вызванный къ существованію изъ вѣдръ самой же русской церкви ⁸⁾ и противъ нея же воздвигшій «церковный мятежъ» ⁹⁾. «Существенные мотивы образованія раскола—мотивы религіозные» ¹⁰⁾, и «религія—главная суть раскола» ¹¹⁾. Ни при возникновеніи ¹²⁾, ни при своемъ даль-

¹⁾ Макарій. Истор. р. раск. стр. 2 пред.

²⁾ Н. И. Субботаяъ. О сущности и значенія раскола въ Россіи. СПб. 1881 г. стр. 15 и 47.

³⁾ Н. И. Ивановскій. Оффич. записка о дарованіи раск. правъ. Страникъ 1887 г., т. 3, стр. 477 и 675.; Арх. Паладій. Христ. Чт. 1864 г. 1, стр. 248.

⁴⁾ П. Мельниковъ. Письма о расколѣ стр. 33; Муравьевъ, Расколъ, обличаемый своею исторіею 1854 г. пред. стр. V.

⁵⁾ М. Чистяковъ. Истор. разсмотр. двят. прав. духов. въ отнош. къ расколу до учрежд. Св. Синода. Прав. Обзор. 1887 г. ч. 2. стр. 190.; М. Н. Катковъ. «1864 г.». Собраніе передовыхъ статей «Моск. Вѣд.» Вып. 2 и Москва 1887 г. стр. 229.

⁶⁾ М. Н. Катковъ. Цит. ст. стр. 53 и 60.

⁷⁾ Н. И. Субботаяъ. Цит. ст. стр. 15.

⁸⁾ Тамъ же стр. 47.

⁹⁾ С. М. Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Москва 1863 г. т. XIII. стр. 144.

¹⁰⁾ Н. И. Ивановскій. Критическій разборъ ученія безповоцевъ о Церкви и таинствахъ. Казань 1883 г. стр. 28.

¹¹⁾ И. Харламовъ. Идеализаторы раскола. Дѣло 1881 г. № 8, стр. 21.

¹²⁾ В. Устряловъ. Русская Исторія СПб. изд. 2, ч. II, стр. 268.

нѣйшемъ развитіи онъ не преслѣдовалъ политическихъ цѣлей ¹⁾, и «предполагать въ немъ какія то гражданскія демократическія тенденціи, значить—не знать раскола, или—лгать на него» ²⁾. У раскольниковъ не только «нѣтъ никакого политическаго будущаго, ... но они не способны быть политическими дѣятелями, даже и орудіемъ такихъ дѣятелей» ³⁾. Если же, преслѣдуя чисто религіозныя цѣли, въ силу своихъ религіозныхъ же воззрѣній раскольники затрогиваютъ существующій государственный строй и отрицательно къ нему относятся ⁴⁾, то только въ этомъ смыслѣ можно признать расколъ явленіемъ не исключительно религіознымъ, но и государственнымъ, гражданскимъ ⁵⁾.

Возникнувъ на почвѣ религіозныхъ недоразумѣній, вслѣдствіе неспособности нѣкоторыхъ понять смыслъ церковныхъ преобразованій XVII вѣка, расколъ является порожденіемъ и плодомъ невѣжества и суевѣрій ⁶⁾, результатомъ «долговре-

¹⁾ К. Леонтьевъ. Востокъ, Россія и славянство. М. 1886 г. т. 2 стр. 249. Сравни: Н. М. Субботинъ Расколъ какъ орудіе враждебныхъ Россіи партій. Москва 1867 г. стр. 5—6 и 177—178.

²⁾ И. О. Нильскій Нѣсколько словъ о расколѣ. Христ. Чт. 1864 г. ч. 2 стр. 419—420.

³⁾ П. Мельниковъ. Письма о расколѣ. Стр. 92.

⁴⁾ Н. И. Ивановскій. Официальная записка о дарованіи правъ раскольн. Страникъ 1887 г. т. 3, стр. 94. О. Лавановъ. Раскольники и острожники СПб. 1872 г. изд. 4, т. 1, стр. XXI пред.

⁵⁾ Прот. П. Преображенскій. Прав. Обзор. 1881 г. т. 3, стр. 94.

⁶⁾ Н. Гиббенетъ. Историч. изслѣдованіе дѣла П. Никона. СПб 1882 г. ч. 1, стр. 135—136; Филаретъ Истор. Р. Ц. Харьковъ 1850 г. пер. 4, стр. 238—242; Д. Оподинъ. О причинахъ появл. въ русск. церкви раск. СПб. 1861 г. стр. 13; П. Мельниковъ. Письма о раск. стр. 11; Андр. Іоанновъ (Журавлевъ). Полное историч. извѣст. о древнихъ строгояхъ и новыхъ раск. СПб. 1855 г. ч. 1, стр. 53 и др.; В. Поповъ. Тайны раск., старообрядцевъ, скопцовъ и др. сектаторовъ СПб. 1871 г. стр. 4. 5—6 пред., Е. Е. Голубинскій. «Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами». Богословск. Вѣстн. 1892 г. Янв. стр. 76.

временнаго застоя¹⁾ и «упадка просвѣщенія»²⁾; и онъ, какъ «Лотова жена, обернувшася назадъ и оставшаяся неподвижною»³⁾, представляетъ «синонимъ умственнаго застоя и умственной тьмы»⁴⁾, «отверженіе всякаго прогресса»⁵⁾, и «отрицаніе просвѣщенія, коснѣніе въ невѣжествѣ», которое и составляетъ «главную силу раскола»⁶⁾. Отсюда сами раскольники признаются «бѣдными слѣпцами»⁷⁾, идущими «противъ самаго принципа прогресса». Они — «герои рутинны»⁸⁾, взоры которыхъ обращены не впередъ, а назадъ⁹⁾. Что же касается раскольнической литературы, которая въ 200 лѣтній періодъ разрослась весьма значительно, то, въ сущности, она не представляла ничего, кромѣ схоластическихъ, безплодныхъ и безграмотныхъ мараній (ниже лубочныхъ), годныхъ только для поддержанія заблужденія и усиленія старыхъ предразсудковъ; цивилизація раскола въ концѣ концовъ ведетъ къ полному разложенію¹⁰⁾. Какъ «безобразный, сгнившій струпь»¹¹⁾, отпавшій отъ здороваго тѣла церкви, расколъ носить въ себѣ зародышъ своего разложенія; есть мнѣніе даже, что онъ уже «отживаетъ свои послѣдніе дни»¹²⁾.

Таковъ въ общихъ чертахъ изложенный нами взглядъ на расколъ, какъ явленіе собственно церковное. Въ сочине-

¹⁾ С. М. Соловьевъ. Ист. Росс. съ древн. временъ. СПб. 1861 г. т. XI, стр. 277—279; Ливановъ. Раск. и острожи. т. 1, стр. 11—12.

²⁾ М. Чистяковъ. Цит. соч. Прав. Обзор. 1887 г. ч. 2, стр. 194.

³⁾ Мельниковъ. Письма о раск. стр. 92.

⁴⁾ О. Ливановъ. Раск. и острожи. т. 1 стр. 11—12.

⁵⁾ Мельниковъ. Письма о раск. стр. 86.

⁶⁾ Христ. Чт. 1886 г. т. I стр. 369 «Прозкъ М. в. д.» Валуева.

⁷⁾ Филаретъ. Церк. Ист. пер. 4 стр. 244.

⁸⁾ Леруа-Больё. Прав. Собес. 1875 г. ч. 2, стр. 323.

⁹⁾ Мельниковъ. Письма о раск. сравн. Прав Соб. 1896 г. ч. 2 стр. 323.

¹⁰⁾ Ливановъ. Раск. и острожи. т. I пред стр. XIV—XV.

¹¹⁾ Филаретъ. Тамъ же стр. 238.

¹²⁾ Н. Поповъ. Сборникъ для исторіи старообрядчества. Москва 1864 г. т. I, стр. 175.

ніяхъ цитованныхъ нами писателей этотъ взглядъ проводится то полнѣе и послѣдовательнѣе, то уже и одностороннѣе, но въ сущности одинаково въ основныхъ чертахъ. Изъ всѣхъ замѣчаемыхъ у нихъ разногласій, хотя и не касающихся сущности изложеннаго взгляда, мы считаемъ нужнымъ упомянуть только о двухъ, наиболѣе важныхъ.

Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ большинство, что расколъ явился вслѣдствіе стремленія извѣстной партіи XVII вѣка удержатъ неизмѣннымъ наличный церковный порядокъ. Слѣдовательно расколъ возникъ на почвѣ «охранительнаго начала» и имѣетъ въ своей основѣ «безусловный консерватизмъ». Въ противоположность западному протестантизму, возставшему для испроверженія существующаго церковнаго строя, — расколъ стремится къ охраненію «древнихъ благочестивыхъ догматовъ, по невѣжеству смѣшивая ихъ съ буквою церковно-богослужбныхъ книгъ» ¹⁾. Отсюда «характерную черту и заблужденіе раскола составляетъ обрядовѣріе» ²⁾, т. е. смѣшеніе обряда и формы съ идеей, которая въ нихъ воплощается, — съ догматомъ вѣры. Какъ такой — расколъ не только не имѣетъ ничего общаго съ западнымъ протестантизмомъ, но прямо противоположенъ ему.

Наоборотъ, говоритъ В. Соловьевъ: «какъ бы снаружи не отличалось наше старовѣріе отъ западнаго претестантства, но основной принципъ того и другого одинъ: личное мнѣніе противъ вселенскаго опредѣленія церкви, частное противъ цѣлаго» ³⁾. «Исходя изъ желанія сохранить неприкосновен-

¹⁾ Арх. Павелъ Прусскій. Собр. сочин. М. 1889 г. изд. 4, ч. 1, стр. 672—677.

²⁾ Н. И. Ивановскій. Критич. разб. ученія непріемлющихъ свящ. старообр. стр. 52, 53, 55, 61, 72.

³⁾ В. С. Соловьевъ. О расколѣ въ русскомъ народѣ и обществѣ. Прав. Обзор. 1884 г. т. 2. стр. 26.

ными всё преданная формы церкви, не различая въ нихъ всеобщаго и вѣчнаго отъ мѣстнаго и временнаго и ставя последнее на мѣсто перваго, старовѣріе ничего не сохраняетъ и, теряя важнѣйшія условія церковной жизни—іерархію и таинства, является лишь отрицаніемъ каѳоличности, *протестантизмомъ мѣстнаго преданія*, подобно тому, какъ у нѣмцевъ явился протестантизмъ личнаго убѣжденія¹⁾. «Русскій расколъ и нѣмецкій протестантизмъ» (будучи совершенно не похожи другъ на друга въ своихъ основныхъ чертахъ), говоритъ г. Леруа-Болье,—«пришли къ одному и тому же концу: отвергнувъ авторитетъ власти, служащей центромъ единства вѣры, они были не въ силахъ учредить съ такимъ же авторитетомъ власть въ собственныхъ нѣдрахъ; индивидуальная фантазія свободно мыслящихъ членовъ увлекала ихъ далѣе и далѣе, пока не явилась полная анархія мысли»²⁾.

(Продолженіе будетъ).

Т. Рождественскій.

Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи.

Документы 1682—1704 г.г., извлеченные изъ Московской Синодальной (Патріаршей) Библіотеки и Архива Министерства Юстиціи.

Съ предисловіемъ и примѣчаніями С. Введенскаго.

Занимаясь минувшимъ лѣтомъ въ Московскихъ архивахъ, я встрѣчался съ значительнымъ количествомъ докумен-

¹⁾ Тамъ же стр. 25.

²⁾ Прав. Собес. 1875 г. ч. 2, стр. 302. Русскій расколъ съ точки зрѣнія иностранца. Извлеч. изъ статьи *La rascol et les sectes en Russie* A. Leroy Bolien.

товъ по исторіи Воронежскаго края, еще неизвѣстныхъ въ печати. Тотъ небольшой досугъ, который оставался у меня отъ прямыхъ моихъ работъ, позволилъ мнѣ воспроизвести нѣсколько наиболее важныхъ памятниковъ. Такимъ образомъ въ моихъ рукахъ собралось нѣсколько документовъ по исторіи Воронежской епархіи конца XVII и начала XVIII в. Періодъ времени съ 1682 до 1703 г.,—время правленія святителя Митрофана,—безъ сомнѣнія, составляетъ самую интересную эпоху въ церковной исторіи Воронежскаго края. Отсюда и найденные мною документы, прямо или косвенно относящіеся къ личности святителя Митрофана, по моему мнѣнію, вполне заслуживаютъ вниманія изслѣдователей Воронежской старины.

Большинство документовъ заимствованы мною изъ Архива Мин. Юстиціи (изъ Синодальной Библіотеки взяты лишь три №№) и притомъ изъ тѣхъ его отдѣловъ, которые заключаютъ въ себѣ преимущественно акты, касающіеся судьбы *церковныхъ вотчинъ* (Дѣла Монастырскаго Приказа и Коллегіи Экономіи). Поэтому собранные мною памятники характеризуютъ главнымъ образомъ состояніе монастырскаго хозяйства въ Воронежскомъ краѣ при святителѣ Митрофанѣ.

При передачѣ текста документовъ мною приняты за руководство правила орфографіи, выработанныя Археографической Комиссіей.

Въ концѣ мною будутъ даны къ нѣкоторымъ актамъ необходимыя поясненія историко-археологическаго характера.

Собиратель.

I.

Отписка изъ Разряда въ Патріаршій Приказъ (Разрядный) съ росписью городовъ, расположенныхъ по близости къ Воронежу и къ Тамбову. 1682 года, мартъ.

Лѣта 7190. . . ¹⁾, (по государеву) цареву и великого князя (Феодора Алексѣевича), всеа великія и малыя (и бѣлыя Россіи) самодержца указу, (патріаршему боярину Ивану Феодоровичу (Лызлову) дѣ духовныхъ дѣлъ старцу (привязаному Іоасафу) Кояищеву да дьякомъ Ивану Колитину да Онисиму Озерову. Марта въ 24 числѣ, въ его великого государя указѣ въ Разрядѣ, въ боярину ко князю Михайлу Юрьевичу Долгоруково съ товарищи, за твоею Онисимовою приписью, написано: указалъ великій государь отписать въ вамъ, въ Патріаршѣ Приказѣ, къ городомъ въ Воронежу и къ Тамбову, которые города блиско подошли, верстъ по пятидесять и по сту. И по тому его великого государя указу, въ Разрядѣ съ чертежей и по рассказанью тамошнихъ вѣдомцовъ, которые города къ Тамбову и къ Воронежу податны, и до тѣхъ городовъ отъ Тамбова и отъ Воронежа версты написаны на роспись, и та роспись къ вамъ, въ Патріаршѣ Приказѣ, послана ниже сего за дьячею приписью.

Города, податны къ Воронежу, по чертѣ, ввизъ по рѣкѣ Дону:

33. Костенской.

66. Урывъ.

74. Коротоякъ.

Вверхъ по рѣкѣ Соснѣ:

74 жъ Острогожской.

84. Олшанской.

¹⁾ Уголъ документа оторванъ. Недостающія слова, обозначенныя скобками, восстановлены нами на основаніи Акт. Юр. I, № 45, А. А. Эксп., IV, № 213.

104. Усердъ.

124. Верхососенской.

Вверхъ по Воронежу:

37. Орловъ городокъ.

64. Усмунь.

89. Бѣлоколицкой.

99. Романовъ.

100. Соколской.

120. Доброе.

Въ чертѣ:

30. Землянскъ.

Съ 80. Ржавецъ.

Со 120. Елецъ.

Со 100. Талецкой.

Со 100-жъ Ливны.

Съ 90. Чернавской.

Со 150. Донковъ.

Со 130. Лебедань.

Къ Тамбову,

по чертѣ:

40. Козловъ.

53. Доброе, а выше сего къ Воронежу писаноже.

150. Шацкой.

Со 120. Керенскъ.

Въ чертѣ:

Со 150. Сапожокъ.

130. Ряской.

Со 130. Лебедань

Со 140. Донковъ

} Выше сего къ Воронежу писаныже.

На особомъ приклеенномъ листкѣ:

Городъ Орловъ. Городъ Бѣлоколицкой. Городъ Костенской. Въ сихъ городѣхъ справится, много ли въ нихъ и въ

уѣздѣ церквей и что съ нихъ дани.—Городокъ въ Орловѣ
Городокъ Костенской—Воронежскія пригородки; въ Орловѣ
четыре церкви, въ Костенскомъ одна церковь; дань съ нихъ
положена и написана съ Воронежемъ вмѣстѣ, въ уѣздѣ, а
уѣзду у нихъ особичнаго нѣтъ. Въ Бѣлоколомцкомъ городѣ
одна церковь, да въ уѣздѣ три церкви; дань съ него поло-
жена и написана съ Соколемъ вмѣстѣ.

На оборотѣ: Дьякъ Еремѣй Полянскій. Справилъ Алешка
Полновъ.

(Московская Синодальная (Патріаршая) Библіотека, по треть-
ему реестру свитокъ безъ №, длиною въ 2 арш.).

II.

Указъ патріарха Адріана о томъ, чтобы городу Усмани
съ уѣздомъ быть по прежнему въ Рязанской епархіи, а
не въ Воронежской. 1694 года мартъ.

202 года марта въ день великій господи́нь, святѣйшій
кирь Адріанъ, архіепископъ Московскій и всея Россіи и всѣхъ
сѣверныхъ странъ патріархъ, слушавъ сего дѣла и выписки,
указалъ: городу Усмани съ Усманскимъ уѣздомъ и селы,
которыя написаны въ челобитѣхъ и въ росписи Митрофана,
епископа Воронежскаго, быть, по изложенію святѣйшихъ все-
ленскихъ и Московскихъ патріарховъ и всего освященного
собора, въ Рязанской епархіи, а въ Воронежской епархіи тому
городу Усмани съ уѣздомъ и съ селы Святѣйшій Патріархъ:
быть не указалъ для того, въ соборномъ изложеніи написано
въ прошломъ во 175 году, повелѣніемъ блаженныя памяти
благочестивѣйшаго тишайшаго самодержавнѣйшаго великаго
государя, царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея
великіи и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, Святѣйшіи
селецкіи патріарси: кирь Паисій, папа и патріархъ Александ-

рійській и судія селенській, и киръ Макарій, патріархъ Антиохійській и всего востока, и киръ Іоасафъ, патріархъ Московскій и всея Россіи съ преосвященными митрополиты, архієпископы и епископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ изложиша соборное дѣяніе и подписаша своими архієрейскими руками, повелѣша всего Россійскаго государства въ патріархин и во всѣхъ епархіяхъ въ исполненіе учинити архієревъ, чтобъ имъ во своихъ градѣхъ и уѣздѣхъ, идѣже поставлены будутъ архієреи, управлять святыя церкви со всякомъ благолѣпіемъ и люди учити и просвѣщати, якоже имъ правила повелѣся. А въ прошломъ во 183 году октоврія въ 15 день, соизволеніемъ блаженныя памяти великаго государя блаженныя памяти Святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всея Россіи съ преосвященными митрополиты, архієпископы и епископы, противъ преждедеченнаго изложеніи святѣйшихъ патріарховъ и всего освищеннаго собора, совѣтъ положиша и за подписаніемъ рукъ своихъ утвердиша впредъ быти непремѣнно потомужь коейждо епархіи грады съ уѣзды по писцовымъ книгамъ владѣти коемуждо архієрею, монастыри и церкви управлять и вновь церкви велѣтъ строить и по прошенію мірскихъ людей благословеніе подавати правильно во своихъ епархіяхъ по уѣздамъ, разсматривая о томъ съ великимъ прилежаніемъ по писцовымъ книгамъ и у челобитчиковъ имать скаски за руками, гдѣ котораго града и уѣзда, чтобъ не чужіе епархіи града или уѣзда и въ томъ бы между архієревъ распри и въ людяхъ смятенія не было. И вышеуомянутыя села во 154 году написаны въ Усманскихъ строельныхъ книгахъ, а городъ Усмань съ уѣздомъ вѣдомъ въ Рязанской епархіи, а усманскіе жители всякихъ чиновъ люди Святѣйшему патріарху били челомъ въ прошлыхъ де годѣхъ городъ Усмань построенъ за рѣкою Воронежемъ особъ статьею отъ городовъ, а церкви Божіи въ городѣ Усмани и

въ уѣздѣ строили они Усменцы по благословенію Резанскихъ архіереевъ и подѣ судомъ они были въ Резанской же епархіи, и чтобъ нынѣ тому городу Усмени и уѣзду быть по-прежнему въ Резанской епархіи. И по тому соборному изложенію, и по строелнымъ Усманскимъ книгамъ, и по заручному челобитію Усманскихъ жителей городу Усмани и Усманскому уѣзду быть въ Рязанской епархіи Святѣйшій патріархъ и указалъ и съ сего своего указу къ преосвященному Аврамію, митрополиту Рязанскому и Муромскому Святѣйшій патріархъ указалъ послать свою грамоту впередъ для утвержденія.

(Московск. Синод. (Патріаршая) Библіотека, по 3 реестру № 84).

Присоединеніе къ православію.

21 минувшаго Іюня, въ городѣ Бобровѣ, въ Троицкой церкви, мѣстнымъ священникомъ о. Тимофеемъ Боженовымъ, было совершено присоединеніе въ православію магометанина Насыбулла Курбаневича Арасланова.

Татаринъ этотъ—сынъ торговца, изъ г. Вятки, имѣющій старика-отца и двухъ занимающихся торговлей, братьевъ. Еще живя дома, въ Вяткѣ, Араслановъ постоянно замѣчалъ свою отчужденность отъ общества, состоявшаго по преимуществу изъ православнаго населенія. Но вотъ въ 1894 году онъ былъ принятъ въ военную службу и здѣсь, оторванный отъ родной семьи и своихъ немногочисленныхъ собратьевъ по вѣрѣ, онъ почувствовалъ себя еще болѣе одинокимъ. Сознывая, что онъ представляетъ собою пришлый какой-то чуждый элементъ, онъ глубоко объ этомъ скорбѣлъ. Видѣлъ онъ съ какимъ благоговѣніемъ и съ какою радостью идутъ въ церковь его православные сослуживцы въ день какого

либо праздника и душевно сожалѣлъ, что неможетъ присоединиться къ нимъ. Наконецъ, испытавъ всю тяжесть пребывания въ магометанствѣ, онъ рѣшился принять православіе. Это было 26 Декабря 1897 года, т. е. на второй день Рождества Христова. Состоя на службѣ въ мѣстной командѣ, при управленіи Бобровскаго уѣзднаго воинскаго начальника, Араслановъ доложилъ о своемъ рѣшеніи полковнику Н. К. Красовникову, который, въ свою очередь, сообщилъ объ этомъ священнику о. Тимоѳею Божену. Послѣдній, убѣдившись лично въ желаніи Арасланова принять православіе, сталъ, совмѣстно съ діакономъ Георгіемъ Никоновымъ, готовить его къ этому великому шагу. Твердое рѣшеніе татарина отразилось и на уснѣхахъ, которые онъ оказалъ въ приготовленіи къ принятію православія; такъ напр. онъ очень скоро выучилъ «Символь вѣры» и другія молитвы, а такъ-же и усвоилъ понятія о православной религіи, такъ что принимая православіе онъ дѣлалъ это не слѣпо, а съ полнымъ сознаніемъ великаго жизненнаго шага.

Наконецъ, по полученіи надлежащаго разрѣшенія, 21 Іюня, послѣ ранней обѣдни, при огромномъ стеченіи народа, состоялось присоединеніе Арасланова къ православію, съ нареченіемъ имени Николая. По принятіи св. Крещенія присоединенный приобщился св. Таинъ. При крещеніи присутствовалъ уѣздный воинскій начальникъ полковникъ Н. К. Красильниковъ.

Л. Поколотинъ.

ИЗЪ ПАВЛОВСКАГО УѢЗДА.

Благодаря инициативѣ о. діакона Т. Устиновскаго, въ селѣ Гороховкѣ Павловскаго уѣзда въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года приобрѣтенъ на средства, собранныя по подпискѣ, волшебный фонарь. Съ Января же мѣсяца настоящаго года

начались въ с. Гороховкѣ публичныя чтенія для народа и показывались, при помощи фонаря, подходящія къ чтеніямъ картины. Картины показывались какъ на стеклѣ, получаемымъ изъ Воронежской Комиссіи Народныхъ Чтеній, такъ и на бумагѣ. Чтенія велись діакономъ Устиновскимъ и мѣстнымъ учителемъ Крыловымъ подъ наблюденіемъ и при участіи мѣстныхъ священниковъ. Всѣ чтенія весьма охотно посѣщались народомъ. Содержаніе чтеній было разнообразное. Читались многіе рассказы о событіяхъ изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также житія святыхъ и многіе историческіе и церковно-историческіе рассказы. Означенныя чтенія имѣютъ весьма большое значеніе для народа. Являясь пріятнымъ и разумнымъ развлеченіемъ, чтенія эти служатъ въ тоже время и однимъ изъ средствъ умственного и нравственного развитія народа. Благодаря картинамъ, показываемымъ примѣнительно къ чтеніямъ, повѣствованіе о жизни и великихъ подвигахъ того или другаго святителя или о событіи изъ Отечественной Исторіи легко усвоится умомъ и глубоко запечатлѣвается въ сердцѣ слушателей.

Присутствуя на чтеніяхъ съ картинами, слушатели, напр., живо представляютъ себѣ какъ велики были подвиги и страданія богоугодныхъ людей или историческихъ героевъ нашей родины и какое значеніе имѣютъ они для нашей жизни. Дай Богъ, чтобы подобныя чтенія распространялись какъ можно въ большемъ количествѣ нашихъ сѣлъ и деревень. Для того, чтобы устроить въ деревнѣ чтенія съ картинами—трудовъ немного надо, лишь бы нашелся хоть одинъ человекъ, имѣющій любовь и охоту къ хорошему дѣлу и желающій потрудиться на пользу и благо своего народа.

А. П.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Самоотверженіе пастыря.

Священникъ села Рижковъ, Могилевской губерніи, 75-лѣтній старецъ, убѣленный сѣдинами, былъ вызванъ, какъ сообщаютъ «Москов. Вѣдомости» (№ 106), въ сосѣднюю деревню за четыре версты къ крестьянину для напутствія его въ вѣчную жизнь. Когда лошади были уже близъ дома, выскочила съ лаемъ собака, лошади бросились въ сторону и опрокинули возокъ, въ которомъ сидѣлъ священникъ. Старецъ выпалъ и сломалъ себѣ ногу. Крестьяне прибѣжали на помощь и, вида, что священникъ не можетъ ступить отъ сильной боли, стали просить его возвратиться домой. Но священникъ отклонилъ всѣ предложенія и потребовалъ, чтобъ его внесли въ избу. Болѣе получаса пробылъ онъ у изголовья умирающаго и, только исполнивъ свой пастырскій долгъ, возвратился къ своей семьѣ. Глубоко трогательно самоотверженіе пастыря! Да заградить оно уста недруговъ духовенства, находящихся въ немъ одни недостатки и умалчивающихъ о подвигахъ его самоотверженнаго служенія паствѣ и всему отечеству.

Братскій совѣтъ пастырямъ.

Состоя на службѣ Божіей вотъ уже болѣе 30 лѣтъ, я всегда скорбѣлъ и смущался духомъ, когда приходилось видѣть слѣдующую грустную картину: кончилась въ храмѣ Божественная литургія, пропѣли многолѣтіе Царствующему Дому, мѣстному архіерею и всѣмъ православнымъ христіанамъ; закрылись царскія врата; окончившій службу іерей Божій устало, часто, скороговоркой, безъ всякаго чувства, неясно, монотонно, тихо проговорить, рѣже—громко: Слава Тебѣ, Боже. Слава Тебѣ, Боже. Слава Тебѣ, Боже. Псаломщикъ, еще на ходу съ влироса въ алтарь, вполне по-пономарски, въ одинъ тонъ, безъ всякаго выраженія и пониманія,

наскоро читаетъ благодарственныя по св. причащеніи молитвы; продолжаетъ чтеніе и забѣжавши въ алтарь, въ то же время прибирая ризницу. Священникъ стоитъ у жертвенника и, разговаривая съ о. діакономъ, если таковой есть, или отдавая распоряженія церковному сторожу, или дѣлая съ него высканія, какъ-то вовсе неблагоговѣйно, а иногда и небрежно, употребляетъ изъ потира Св. Дары, мало обращая вниманія на то, что читаетъ чтець.

Да простятъ мнѣ собратья за такую мрачную, по спявную прямо съ природы, картину...

Обратимся къ служебнику. Въ концѣ Божественной литургіи обыкновенно печатаются благодарственныя молитвы по святомъ причащеніи, съ такимъ эпиграфомъ: *егда получиши добраго причащенія, Животворящихъ таинственныхъ дарованій, воспой абіе, благодари вельми, и сія тепля отъ души Богу глаголи: Слава Тебѣ, Боже. Слава Тебѣ, Боже. Слава Тебѣ, Боже.*

Такое прекрасное, внушительное надписаніе, намъ кажется, должно было бы вполне расположить къ теплой разумной, благодарственной молитвѣ, но, увы! на дѣлѣ видимъ и слышимъ совсѣмъ другое... и заставлятъ за себя читать другихъ, съ помазаніемъ составленныя молитвы, дѣло непохвальное. Наши архипастыри въ данномъ случаѣ добрый подаютъ намъ примѣръ, всегда сами читая благодарственныя по св. причащеніи молитвы, да иначе и быть не должно: я получилъ отъ высокаго лица дорогой подарокъ и благодарить заставляю, да еще при себѣ же, какаго-нибудь малограмотнаго псаломщика, а часто и мальчика—прислужника въ алтарѣ. Или, если бы я получилъ, положимъ, отъ царскихъ щедротъ какой-либо драгоценный подарокъ, ужели бы я осмѣлился благодарить не лично, а поручилъ бы при себѣ же бормотать мою благодарность своему псаломщику, или кому-либо другому?!...

Сопоставляя все это, по нашему глубокому убѣжденію,

благодарить Царя царей за дарованіе нашему недостойнству неоцѣненныхъ Св. Даровъ—Тѣла и Крови Христовой дѣло наше личное, а не постороннихъ лицъ. Не будемъ, отцы и братія, впредь дозволять себѣ такое крайне небрежное отношеніе къ весьма важному, святому и страшному дѣлу, памятуя грозныя слова пророка; *проклятъ всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ.*

Разъяснить и внушить это кандидатамъ священства, мы думаемъ, обязаны первѣе всего руководители ихъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а затѣмъ такая обязанность лежитъ и на священно-служителяхъ, обучающихъ молодыхъ іереевъ службѣ Божіей.

Т. Е. В.

Отзывъ Благочиннаго церковей г. Воронежа, Протоіеря Петра Евѡ. Палицына в брошюрахъ (о великопостномъ богослуженіи), составленныхъ преподавателемъ Таврической духовной семинаріи, Протоіереемъ Василиемъ Знаменскимъ ¹⁾.

Брошюры о великопостномъ богослуженіи («Великое по-вечеріе», «Утреня», «Часы» и «Литургія преждеосвященныхъ даровъ»), составленныя и присланныя преподавателемъ Таврической духовной семинаріи, Протоіереемъ Василиемъ Знаменскимъ, содержать въ себѣ краткое, но существенное, весьма полезное и назидательное, изложенное притомъ ясною и общедоступною рѣчью, уясненіе хода и состава означеннаго богослуженія. Подобныя книжки могутъ въ значительной степени содѣйствовать вѣрному и осмысленному пониманію нашимъ простымъ народомъ (да и не однимъ простымъ) чина богослуженія, особенно при невразумительности для него многихъ славянскихъ оборотовъ рѣчи, и потому сильнѣе и глубже

¹⁾ Отзывъ данъ по предложенію Совѣта Ворон. Правосл. Братства свв. святителей Митрофана и Тихона и печатается по опредѣленію того же Совѣта.

настроить и возбуждать въ народѣ живое и сердечное отношеніе къ этому богослуженію, при совершеніи его въ церкви.

На этомъ основаніи всѣ четыре брошюры о. Протоіерея В. Знаменскаго нельзя не признать весьма полезными и пригодными для распространенія и религіозно-нравственнаго чтенія среди народа.

Цѣна: за 100 экз. 4 руб.

Обращаться: въ г. Симферополь къ автору.

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА на 1898 г. ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА

въ двухъ частяхъ. СПБ. 1898.

Изданіе П. Сойкина, подъ редакціей А. И. Поповицкаго.

Цѣна за обѣ части съ пересылкой 1 руб. 20 коп.

Названное изданіе можетъ быть признано одною изъ полезныхъ книгъ для православнаго приходскаго пастыря. Въ этомъ легко убѣдиться, если внимательно разсмотрѣть содержаніе «карманной книжки». «Первая часть ея—говорить издатель—, и подобно всѣмъ календарямъ, содержитъ общія календарныя свѣдѣнія и святцы, съ записными листками на каждый день, куда священникъ можетъ заносить всѣ нужныя замѣтки, какъ по своимъ семейнымъ дѣламъ, такъ и по приходу, записывая подлежащія исполненію предположенія, требы, обязанности, порученія, срокъ ихъ исполненія и т. п.»

Эта часть называется календарною. Издана очень изящно, въ мягкомъ коленчоровомъ переплетѣ, съ карандашомъ и грифельной доской.—Въ ней 362 стр. (въ 32 д. л.).

Вторая часть нѣсколько отличается отъ другихъ подобныхъ изданій: помѣтивъ въ ней главнѣйшія распоряженія по духовному вѣдомству, мы выдѣлили эту часть въ отдѣльную

книжку, съ тою цѣлю, чтобы узаконенія подобнаго же рода, имѣющія продолжаться въ слѣдующихъ изданіяхъ нашего календаря, составляли съ выпускаемыми теперь же цѣлое и могли, по мѣрѣ ихъ накопленія, переплетаться для сохраненія и пользованія».

Часть эта называется юридическою и заключаетъ въ вышедшемъ календарѣ 212 стр. Изданіе разрѣшено Св. Синодомъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе именно на эту вторую часть изданія. Содержаніе ея существенно важно. Въ ней, на примѣръ, приведены статьи законовъ о принятіи мѣръ къ точному выполненію прихожанами приговоровъ ихъ относительно обезпеченія причтовъ содержаніемъ, о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, о порядкѣ заключенія договоровъ объ арендѣ церк. недвижимыхъ имуществъ, о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій противъ вѣры, объ охранѣ церквей, правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церк. шнуровыя книги, чинъ, бываемый въ церквахъ, находящихся на пути высочайшаго шествія, чинъ, коимъ подобаетъ встрѣчать Преосвященныхъ Архіереевъ. Есть замѣтки и порядовъ исповѣди священниковъ и малолѣтнихъ. Есть замѣтка о томъ, какъ и когда одѣвать и снимать камилавки и скуфы при богослуженіи. На стр. 174—201 помѣщено весьма много законовъ, правилъ и опредѣленій по вопросамъ начальныхъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты.

Примѣняя во вниманіе содержаніе второй—юридической—части и имѣя въ виду обстоятельство первой—календарной—можно пожелать изданію скорѣйшаго распространія въ средѣ духовенства въ качествѣ настольной (ч. II-я) и карманной (ч. I-я) книги, а издателю выразить благодарность за умное удовлетвореніе, обѣщанное и въ будущемъ, нуждъ приходскихъ пастырей.

С. I. Θ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ: комментарий нѣкоторыхъ книгъ Ветхаго Заѣта.

Первый томъ вышелъ въ 1875 году, въ нынѣшнемъ 1898 году заканчивается пятый и послѣдній томъ этого труда Георгія Властова.

СОДЕРЖАНІЕ:

Первые три тома содержащіе толкованіе на Пятикнижіе Моисеево, опредѣленіями Св. Синода 7 окт. 1877 за № 80 и 1—12 февр. 1878, № 165, признаны полезными не только для средн. учебн. заведеній, но и для приходскихъ священниковъ, а потому Св. Пр. Синодъ приказалъ одобрить ихъ для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ дух. семинарій, сообщить о томъ Ученому-Комитету Мин. Народн. Просв. и предложить черезъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ приходскимъ священникамъ «пріобрѣсти означенныя сочиненія Г. Властова для церковныхъ библіотекъ на счетъ кружечко-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно». (Первые три тома продаются у Тузова: Гостин. дворъ, 45 въ Санкт-петербургѣ).

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ Св. Лѣтописи вышелъ въ 1893 году. Содержитъ въ себѣ обзоръ историческихъ книгъ Ветхаго Заѣта отъ книги Иисуса Навина до временъ пророка Іоны. Кромѣ того въ немъ разборъ священныхъ книгъ (гагіографовъ) этого періода, а именно книгъ: Псалтири, Іова, Пѣснь Пѣсней, Притчъ и Евклезіаста. (Отзѣвы объ книгѣ см. въ приб. въ Церк. Вѣд. 1894, № 4. стр. 124).

Книга эта *Одобрена* Св. Пр. Синодомъ 20 янв. 1894 г. для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. (Отзѣвъ въ автору Учебн. Комит. при Св. Синодѣ отъ 23 янв. 1894 г. за № 59).

Складъ и продана этой книги сосредоточены въ рукахъ автора: адресоваться на нъ указано ниже.

Въ настоящемъ 1898 году печатается

Пятый и послѣдній томъ Священной Лѣтописи въ двухъ частяхъ. Первая часть V тома вышла въ свѣтъ; вторая часть выйдетъ въ концу года.

Пятый томъ заключаетъ въ себѣ: нѣсколько словъ отъ автора, обширное историческое вступленіе и толкованіе на всю пророческую книгу Исаи пророка.

Складъ и продажа и V тома сосредоточены въ рукахъ автора: адресоваться на нъ указано ниже.

Продаются четвертый и пятый томъ Священной Лѣтописи по самымъ уменьшеннымъ цѣнамъ для возможно большаго ихъ распространенія, не покрывая даже издержекъ на изданіе, но только въ складѣ автора.

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ продается съ пересылкою по два рубля, безъ пересылки 1 р. 50 к.

ПЯТЫЙ ТОМЪ.

Часть первая съ пересылкой 1 р. 50 к.

Часть вторая (выйдетъ въ концѣ года, но подписываться можно нынѣ)—также съ пересылкой. 1 р. 50 к.

(Каждая часть пятаго тома безъ пересылки по 1 р. 20 коп.).

По вышеозначеннымъ цѣнамъ можно получать только по слѣдующему адресу.

АДРЕСЪ СКЛАДА:

Его Высоеоблагородію Игнатію Осиповичу Буковецкому. Въ С.-Петербургѣ, Чернышовъ переулокъ № 9. (Въ зданіи Спб. Коммерч. Училища).

Книги могутъ быть высылаемы съ наложнымъ платежемъ.

Книгопродавцамъ уступаю по соглашенію съ Г. Буковецкимъ. Лично видѣть его можно ежедневно отъ 12 до 1 ч. дня.

**ЗАКОНЧЕНЪ ПЕЧАТАНІЕМЪ И ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ
ВТОРОЙ ВЫПУСКЪ**

„Общедоступной Богословской Библіотеки“,

ИЗДАВАЕМОЙ НА ВЕСЬМА **ЛЪГОТНЫХЪ** УСЛОВІЯХЪ ДЛЯ ПОДПИСЧИ-
КОВЪ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“.

Въ этомъ выпускѣ (болѣе 500 стр.) содержится второй томъ **«СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ»** прот. Толмачева съ планами и образцами словъ, поученій и бесѣдъ на недѣли по Пятидесятницѣ.

Оба выпуска (около 1,000 стр.) подписчики «Странника» получаютъ за **ОДИНЪ** рубль; не-подписчики платятъ по два рубля за каждый томъ безъ перес., съ перес. по 2 р. 40 коп.

Открыта подписка на 2-е полугодіе. Цѣна за 6 книжекъ журнала съ приложеніемъ двухъ выпусковъ «Библіотеки» пять (5) рублей съ перес.

Подписка на все годичное изданіе продолжается. Цѣна за журн. «Странникъ» 6 р., съ приложеніемъ двухъ томовъ «Библіотеки» 7 р.

Желающіе имѣть выпуски «Библіотеки» въ изящномъ англійскомъ переплетѣ, прилагаютъ по 50 коп. за томъ.

Допускается разсрочка платежа.

Редакторъ-издатель проф. *А. Пономаревъ.*

У протоіерея Іоанна Лукича Чижевскаго

(Харьковъ, Конторская улица, домъ № 64-й можно получить слѣдующія его изданія:

Вновь отпечатанныя: I. «Устройство Православной Російской Церкви, ея учрежденія и дѣйствующія узаконенія по ея управленію». Харьковъ 1898 г. стр. XVIII—442. Ц. съ пересылкою 2 руб. 30 к. безъ пересылки 2 р. за экземпляръ.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ получаютъ съ пересылкой по 1 руб. 90 к. экземпляръ. Въ составъ этого изданія вошло и «Церковное хозяйство», изданное въ 1891 г. 3-мъ изданіемъ. Сборникъ этотъ, Московскимъ Духовно-Цензурнымъ комитетомъ представляемъ былъ на благоусмотрѣніе Св. Синоду, опредѣленіемъ коего, состоявшимся 4 іюня 1897 г., одобренъ къ напечатанію.

2. «Церковное письмоводство. Собраніе правилъ, постановленій формъ къ правильному веденію онаго. Составлено на основаніи законовъ и указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода». Четвертое изданіе, во многомъ исправленное и дополненное. Харьковъ. 1898 г. Стр. VIII и 282. Ц. экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 2 руб. Выписывающіе свыше 10 экземпляровъ получаютъ по 1 р. 80 к. за экземпляръ, а отъ 20-ти и свыше—по 1 р. 30 к. съ пересылкою.

А также 3. Инструкція церковнымъ старостамъ (Высочайше утвержденная 12 іюня 1890 года) и послѣдовавшія со дня изданія первой 17 апрѣля 1808 г. постановленія и распоряженія, относящіяся къ обязанностямъ ихъ. Съ приложеніемъ положеній: «О приходскихъ попечительствахъ» и «Церковныхъ братствахъ». Харьковъ. 2-е изд. 1893 г. Стр. I—V и 138. Ц. экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 1 р. Выписывающіе 10 экз. и болѣе получаютъ по 80 к.

4. «Способы призрѣнія священно церковно-служителей и ихъ семействъ (епархіальные попечительства, пособія потерпѣвшимъ, раззореніе отъ пожаровъ, опеки, пенсіи и единовременныя пособія) и краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатнымъ, вдовъ и сиротъ. Извлечено изъ Свод. Закон., постановленій и распоряженій Свят. Правительствующаго Синода». Харьковъ. Второе изд. 1896 года. Стр. V—164. Ц. съ пересылкою и безъ пересылки 1 руб., отъ 10 и свыше экз. съ пересылкою по 80 к. экземпляръ.

5. «Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упущеній и неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ. Составлено на основаніи законовъ». Харьковъ 1877 г. Ц. съ пересылкою и безъ пересылки 35 коп.

6. «Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ». Ц. экз. безъ пересылки 10 к. съ перес. 15 к.; за 10-ть экз., безъ перес. 60 к., съ перес. 70, а за 100 экз. съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ для рамъ. Ц. экз. безъ перес. 40 к., безъ перес. 30 коп.

7. «Правила для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, лицамъ желающимъ при отбытіи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленное п. 4 ст. 56 Уст. о воинской повинности». Харьковъ. 1875 г. Ц. экз. безъ перес. 12 к., съ перес. 15 коп.

8. «Инструкція для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія». Ц. съ перес. и безъ пересылки 30 коп.

9) «Программа преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ». Составлена въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобрена Св. Синодомъ, 24 сентября 1869 года, Харьковъ. 1870. Ц. 35 к. съ перес. и безъ перес.

10. «Божія свѣча» 1892 г. Харьковъ. Содержаніе этой брошюры отпечатано отдѣльно на большомъ листѣ, для рамъ. Ц. съ листомъ 16 к., отдѣльно по 8 к. съ перес., отъ 10 до 100 экз. и болѣе по 6., а вмѣстѣ съ листомъ по 12 к. съ перес. Съ содержаніемъ этой брошюры слѣдуетъ знакомить прихожанъ, дабы они знали гдѣ и какія свѣчи покупать для постановки предъ Св. иконами.

Мелочь можно выслать почтовыми марками. Такая же объявленная выше уступка на каждое изданіе дѣлается и книгопродавцамъ.

Въ деревнѣ Сухаревой, Валуйскаго уѣзда, открылось праздное учительское мѣсто при церковно-приход. школѣ.

Нуженъ учитель съ познаніями регентскими, чтобы онъ могъ организовать хоръ пѣвчихъ, какъ ихъ учениковъ, такъ и изъ народа, который очень расположенъ къ церковному пѣнію. Жалованье ему 200 р.—изъ Братства Св Митрофана и Тихона.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Что такое раскол?—*Т. Рождественскаго.*

Матеріалы для исторіи Воронежской епаріи.—*С. Введенскаго.*

Присоединеніе къ православію.—*Л. Поколотина.*

Изъ Павловскаго уѣзда.—*А. П.*

Извѣстія и замѣтки.

Отзывъ Благочиннаго церкви г. Воронежа, Протоіерея Петра Еве. Палицына о брошюрахъ (о великопостномъ богослуженіи), составленныхъ преподавателемъ Таврической духовной семинаріи, Протоіереемъ Василиемъ Знаменскимъ.

Карманная справочная книжка на 1898 г. Изданіе П. Сойкина, подъ редакціей А. И. Поповицкаго.

Объявленія.

Въ приложеніи.—Отчетъ Воронежскаго Братства святителей Митрофана и Тихона за 1897 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Стаскій.*

Довола. Цезаурою Воронежъ. Юля 16 дня 1898 г. Цезворъ Прот. П. Палицынъ.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.

СРЕДСТВА БРАТСТВА.

	Дѣйствитель- ный приходъ.		Оборотныя суммы.		Переходящія суммы.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Къ 1 января 1897 года оставалось	10694	8				
Въ томъ числѣ:						
а) наличны- ми	108	22				
б) по книжкѣ № 12464 сбере- гательной кассы Вор. отд. Госуд. Банка	585	86				
в) $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бу- магами	10000	—				
10694	8					
2) Въ отчетномъ 1897 г. на приходъ поступило:						
а) членскихъ взносов	409	50				
б) отъ монастырей ¹⁾	155	—				

¹⁾ Отъ Воронежскаго Митрофанова монастыря 100 р., Дивногорскаго Успенскаго 25 р., Налужскаго Успенскаго 15 р., Воскресенскаго Бѣлогорскаго 10 р. и Задонскаго Тихоновскаго женскаго 5 рублей.

в) отъ о.о. благотворныхъ сбора по книжкамъ	1148	29	—	—	—	—
г) 0/0/0 съ капитала Братства	431	90	—	—	—	—
д) получено отъ размѣна 10 билетовъ Госуд Казначейства по 50 р. каждый, съ учетомъ 0/0/0 по 1 мая	—	—	505	92	—	—
е) отъ протоіерея Александра Попова на высылку ему книгъ	—	—	—	—	10	—
ж) отъ о.о. благотворныхъ 25 копѣчный сборъ отъ каждаго причта на регентскую школу при Вор. Алексѣевскомъ муж. монастырѣ	—	—	—	—	162	40
з) приобрѣтены два свидѣтельства Государствен. 4 ⁰ /0 ренты за № 29 серии 135 и 5367 серии 166 по 1000 рублей	—	—	2000	—	—	—
Итого	2144	69	2505	92	172	40
А всего { наличн. 2823 р. 1 к. 0/0 бум. 2000 " — "						
А съ остаткомъ отъ предыдущаго года на приходѣ состояло:						
а) наличны-ми	3517	р.	9	к.		
и б) 0/0/0 бумагами	12000	"	—	"		

	Дѣйствительный расходъ.		Оборотныя суммы.		Переходящія суммы.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
3) Въ расходъ употреблено:						
а) на церковно-приходскія школы	376	66	—	—	—	—
Въ этой суммѣ содержит. расходъ на достройку церковно-приходской школы въ слоб. Клименковой, Острогжскаго уѣзда. 50 р. — к						
На жалованье: учительницѣ школы грамоты въ хут. Аношкинѣ, Валуйскаго у., Н. Гладковой за 18 ⁹⁶ / ₉₇ учеб. годъ	60	" — "				
Учителю Еленовской церков.-приходск. школы, Богучарскаго уѣзда, Александр. Васильеву за 18 ⁹⁶ / ₉₇ уч. годъ	200	" — "				
и ему же доплачено по 1 января 1898 г.	66	" 66 "				
	<u>376 р. 66 к.</u>					

б) На выписку журналовъ для библіотеки Братства на 1897 годъ.....	209	25	—	—	—	—
в) За свѣтотыя картины (194 раскраш. карт.) Анцыферовой, въ Москвѣ.....	344	37	—	—	—	—
г) На жалованье завѣдывающему библіотекой Братства, его помощнику, письмоводителю и сторожу.....	459	—	—	—	—	—
д) За напечатаніе отчета Братства за 1896 г., за напечатаніе бланковъ для канцеляріи, шнуровыхъ книгъ, входныхъ билетовъ на народныя чтенія, объявленій о годичномъ собраніи членовъ Братства и о народныхъ чтеніяхъ и прочіе типографскіе расходы.....	122	6	—	—	—	—
е) На канцелярскіе, почтовые и разныя мелкіе расходы по библіотекѣ.....	29	83	—	—	—	—
ж) На переплетъ книгъ и періодическихъ изданій для библіотеки Братства.....	58	8	—	—	—	—
з) За храненіе $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бумагъ въ Воронежскомъ отд. Госуд. Банка.....	7	5	—	—	—	—
и) Переданы въ книжный складъ Братства, поступившіе отъ благочиннаго протоіерея Александра Попова на высылку ему книгъ.....	—	—	—	—	—	10
і) Куплена Библія для Бутур-						

линовской Успенской приход. библіотеки	2 10	—	—	—	—
к) За страхование принадле- жащаго Братству закладного съ выигрышами листа Двор. Зем. Банка сер. 11363	2 62	—	—	—	—
л) Переданы на регентскую школу при Воронежскомъ Але- ксѣевскомъ мужскомъ монасты- рѣ, поступившіе отъ о.о. благо- чинныхъ епархіи на этотъ пред- метъ въ видѣ 25 коп. сбора отъ каждаго церков. причта..	—	—	—	162 40	—
м) За купленные два свидѣ- тельства Государствен. 4 ⁰ / ₀ рен- ты по 1000 р. каждое уплаче- но наличными.....	—	—	1485 77	—	—
и пятью свидѣтельствами Госу- дарст. 4 ⁰ / ₀ ренты по 100 руб. каждое серіи.....	—	—	500	—	—
н) Размѣнены на наличныя деньги 10 билетовъ Государ- ственнаго Казначейства по 50 р. каждый	—	—	500	—	—
<hr/>	1611	2 2485 77		172 40	
А всего въ расходѣ:					
наличными.. 3269 р. 19 к.					
0 ⁰ / ₀ бумага-					
ми	1000	"	—	"	
4) Къ 1 янва- ря 1898 г. оста- лось всего	11247	"	90	"	

Въ томъ числѣ:

а) наличными и б) по книжкѣ за № 12464 сбе- регательн. кас- сы Ворон. отд. Госуд. Банка..	247 р 90 к.						
и в) $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ бу- магами	11000 " — "						

Въ заключеніе Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ принести глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, выразившимъ свое сочувствіе просвѣтительной дѣятельности Братства своими пожертвованіямъ и трудами, и въ особенности духовенству, которое немало потрудилося, какъ вообще въ дѣлѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ Воронежской епархіи, такъ въ частности и въ сборѣ денежныхъ пожертвованій на нужды Братства. Затѣмъ, съ надеждою на помощь Божію и покровительство святителей Митрофана и Тихона, вступающаго въ 14 годъ своего существованія, Совѣтъ Братства покорнѣйше проситъ всѣхъ истинныхъ ревнителей религіозно-нравственнаго просвѣщенія не оставить Братства и на будущее время своимъ содѣйствіемъ успѣшному выполненію, намѣченныхъ въ уставѣ его, задачъ, дабы, общими силами послужить на пользу церкви Божіей въ предѣлахъ Воронежской епархіи.

Предсѣдатель Совѣта Братства *Епископъ Остро-гожскій Іосифъ.*

Члены Совѣта Братства: Каѳедральный протоіерей *Іоаннъ Адамовъ*, Ректоръ семинаріи протоіерей *А. Спасскій*, *А. Безруковъ*, протоіерей *Петръ Палмицынъ*, протоіерей *Василій Горьковскій*, Преподаватель семинаріи *П. Оболенскій.*

Дѣлопроизводитель *А. Ильинскій.*

СОСТАВЪ БРАТСТВА.

Повертова-
ли въ отчет-
номъ году.

Главный попечитель Братства—Преосвящен-
нѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и За-
донскій (съ 1890 года)..... 100 р.

Совѣтъ Братства составляютъ:

Предсѣдатель Совѣта Братства—въ началѣ отчетнаго
года Владиміръ, Епископъ Острогжскій, викарій Воро-
нежской епархіи, а за выбытіемъ его въ Оренбургскую
епархію исправлялъ должность предсѣдателя протоіерей
Входоіерусалимской г. Воронежа церкви Аристархъ Ари-
стовъ до времени прибытія въ г. Воронежъ Преосвящен-
наго Іосифа, викарія Воронежской епархіи, принявшаго
предсѣдательство въ Совѣтъ Братства съ 13 августа.

Ч л е н ы С о в ѣ т а:

Каедральный протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Ада-
мовъ (съ 1885 года).

Ректоръ духовной семинаріи протоіерей
Алексѣй Михайловичъ Спасскій (дѣйств. чле-
номъ Братства съ 1885 г., членомъ Совѣта
съ 1886 г., въ 1890 и 1891 г. предсѣдателемъ
Совѣта)..... 5 р. — к.

Благочинный церковей г. Воронежа, про-
тоіерей Петръ Евѣимовичъ Палицынъ (дѣйств.