



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 АВГУСТА.

№ 15

1898 ГОДА.

С Л О В О

въ день памяти святаго Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра, 15 Іюля 1898 года.

*Вознесохъ избраннаго отъ людей моихъ. Ибо рука моя заступитъ его, и мышца моя укрѣпитъ его.* (Провимень праздника възъ Пс. LXXXVIII, 20, 22).

Между великими мужами и святыми избранниками Божиими, которыми прославилось наше отечество и св. церковь, особенно возвышается, слушатели благочестивые, убажжаемый нынѣ св. церковью святой равноапостольный и великій князь

Владиміръ. Какъ солнце сіяетъ онъ на тверди духовной среди свитыхъ православной русской церкви, какъ солнце сіяетъ онъ среди всѣхъ князей и самодержцевъ земли русской. Св. Владимиръ не только прославился святостію своей жизни, но первый отърылъ спасительную стезю православной вѣры для всего русскаго народа, *основалъ православную русскую церковь*; первый организовалъ управленіе земли русской на христіанскихъ началахъ, *создалъ православную русскую державу*; первый связалъ единствомъ вѣры и христіанскаго закона разрозненныя славянскія и инородческія племена своего княжества, *образовалъ православный русскій народъ*. И теперь, и только теперь, когда прошло слишкомъ 9 вѣковъ съ тѣхъ поръ, какъ жилъ и дѣйствовалъ св. Владимиръ, во всей ясности видны тѣ безчисленныя блага, которыя принесъ онъ землѣ русской. Ибо все высокое и славное, что свершилось въ прошедшихъ судьбахъ нашего отечества и что есть въ нихъ настоящемъ состояніи, все это возрасло изъ могучаго и спасительнаго сѣмени, посѣяннаго въ немъ св. Владиміромъ. Благодаря св. Владиміру, отъ грековъ избравшему для насъ единственно истинную православную вѣру, русская христіанская церковь явилась вѣрною хранительницею древне-апостольскаго преданія, среди безчисленныхъ внѣшнихъ бѣдствій и превратностей осталась непоколебимой въ православіи, украсилась сонмомъ свитыхъ святителей, мучениковъ и подвижниковъ, до нынѣ блистаетъ благолѣпіемъ храмовъ и небесной красотой богослуженія. Благодарн св. Владиміру, положившему христіанскій законъ въ основаніе гражданскаго порядка земли русской, русская держава, до того слабая и неустроенная, возрасла въ могущественную христіанскую монархію, превзошедшую славой саму Царственную Византію, а нашъ Державный Помазанникъ является теперь единственнымъ представителемъ православной имперіи. Благодаря св. Владиміру,

основавшему у насъ церковь *единую съ народамъ* и народъ русскій сталъ *единымъ съ церковью*, съ удивительнымъ мужествомъ выдержалъ вѣковую борьбу и съ мусульманскимъ Востокомъ, и съ инославнымъ Западомъ, среди внутреннихъ смуть и неурядиць остался цѣль и несокрушимъ, и вначалѣ дикій и необузданный возросъ тецерь въ великую цивилизованную націю, представляющую центръ и оплотъ для всего славянскаго міра. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать послѣ сего, что между всѣми славными именами, которыми украшается наше отечество и св. церковь, аѣтъ болѣе славнаго имени, чѣмъ имя св. Владиміра. *Вознесохъ избраннаго отъ людей моихъ.*

Но, говоря о величіи славнодержавнаго св. князя Владиміра, о его заслугахъ для Россіи, мы совершенно ложно поняли-бы дѣло, если-бы это величіе и заслуги приписали только ему самому, его высокому званію и положенію, его необыкновеннымъ природнымъ способностямъ и силамъ. Никто изъ подобострастныхъ намъ людей, какими-бы могучими силами не былъ надѣленъ отъ природы и какою бы властію не былъ облеченъ, не могъ совершить того, что совершилъ св. Владиміръ, если-бы ему не помогала во всемъ незримая высшая сила, божественная. Св. Владиміръ былъ особеннымъ избранникомъ Божиимъ, *воздвигнутымъ Богомъ во-время* (Сир. X, 4) для спасенія земли русской. Съ самаго момента этого избранія, и его личная жизнь, и судьбы свершеннаго имъ дѣла видимо отражаютъ на себѣ дѣйствіе силы Божіей. Господь извелъ его самого изъ бездны нечестія и страстей, въ какой онъ погибалъ до крещенія, и, подобно великому ап. Павлу, привелъ его въ чудный свѣтъ своей благодати послѣ того, какъ онъ претерпѣлъ слѣпоту тѣлесную. Господь незримымъ дѣйствіемъ своей благодати, остановивъ бурный потокъ языческой жизни Владиміра, освятилъ и возвелъ до степени со-

вершенства могучія природныя силы его ума и сердца, даровалъ ему *мудрость Соломонову, ревность Іліи и кротость Давидову* <sup>1)</sup>, необходимыя для свершенія его великаго дѣла. Господь споспѣшествовалъ св. Владиміру во всѣхъ путяхъ его личнаго христіанскаго совершенствованія и христіанскаго служенія ближнимъ, давъ ему самому видѣть дивныя плоды подъятаго имъ на себя равно-апостольскаго подвига (крещеніе цѣлаго народа). Вѣруемъ, что, и по блаженномъ преставленіи Великаго и Святаго Князя, при его небесномъ заступленіи и ходатайствѣ за землю русскую, Господь сохранилъ и утверждалъ до-нынѣ его великое созданіе—св. православную церковь русскую, православныхъ царей и державу російскую и православный русскій народъ. *Вознесохъ избачнаго отъ людей моихъ. Ибо рука моя заступитъ его и мышца моя укрѣпитъ его.*

Слушатели благочестивые! всемогущій и всемилосердый Господь вознесъ великаго избранника Своего и первоначальника нашего спасенія св. равноапостольнаго князя Владиміра для того, чтобы и мы возносили, любили и прославляли его. И благодарный русскій народъ, дѣйствительно, съ самыхъ давнихъ временъ высоко чтилъ имя св. Владиміра, называя его *«Краснымъ Солнышкомъ»* земли русской (въ былинахъ), а святая церковь русская съ давнихъ поръ причислила его къ лику святыхъ <sup>2)</sup>. Съ теченіемъ времени почитаніе св. Владиміра на Руси возрастало все болѣе и болѣе <sup>3)</sup> и особенно

<sup>1)</sup> Изъ анафиста св. Владиміру.

<sup>2)</sup> Св. Владиміръ чествуется какъ святой въ русск. церкви съ конца XII в., а мощи его открыты митрополитомъ Кіевскимъ Петромъ Могилою (въ концѣ XVI в.).

<sup>3)</sup> Въ разныхъ городахъ Россіи и въ равное время воздвигались въ честь св. Владиміра храмы (въ Новгородѣ съ 1311 г., въ Москвѣ съ 1514 г.), а Кіевъ по преимуществу можетъ нахвалиться городомъ св. Владиміра: въ немъ, кромѣ храмовъ въ честь св. Владиміра,—университетъ его имени, памятникъ св. Владиміру и т. д.

выразилось въ послѣднее время, именно десять лѣтъ тому назадъ, когда въ Кіевѣ и по всей Россіи праздновался 900-лѣтній юбилей крещенія Руси св. Владиміромъ. Тогда не только россияне, но и обитатели другихъ славянскихъ странъ, всѣ, какъ одинъ человекъ, откликнулись на праздничный призывъ матери городовъ Русскихъ, и каждый городъ такъ или иначе спѣшилъ выразить и увѣковѣчить въ потомствѣ свою память о св. Владимірѣ <sup>1)</sup>. Тогда, по примѣру другихъ городовъ, и въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ возникло святое желаніе—увѣковѣчить память о св. Владимірѣ и совершенномъ имъ крещеніи Руси созданиемъ въ честь его храма. И храмъ этотъ созидается на нашихъ глазахъ.

Православные сограждане богоспасаемаго града нашего! велико было по началу рвеніе гражданъ нашего города къ созиданію новаго храма, но въ настоящее время, какъ видно изъ недавнихъ воззваній Строительнаго Комитета и предсѣдателя его, Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, рвеніе это охладѣло <sup>2)</sup>. Построеніе начатаго храма пріостановлено и не можетъ продолжаться до притока новыхъ средствъ на это дѣло. Но, возлюбленные о Христѣ сограждане, насколько свято и богоугодно усердіе къ сему дѣлу, настолько и непростительно равнодушіе къ нему. Грѣшно намъ предъ Богомъ и стыдно предъ другими забывать о немъ. «Созидаемый храмъ, скажу словами воззванія Преосвященнѣйшаго Архипастыря Нашего, есть для насъ дѣло святое и спасительное;

---

<sup>1)</sup> Къ этому времени въ Херсонѣ Таврическомъ отстроенъ былъ храмъ въ честь св. Владиміра; въ Саратовѣ предложено и рѣшено было создать храмъ въ честь его-же и т. д. См. описаніе юбилейнаго торжества въ Церк. Вѣд. за 1888 г. №№ 31—32

<sup>2)</sup> Воззванія эти напечатаны въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 10, 15-го Мая 1898 г.) и въ большемъ количествѣ оттисковъ разосланы по церквамъ г. Воронежа для раздачи народу.

оно должно быть близко благочестивому сердцу каждаго жителя города и, по благополучномъ окончаніи, составить честь и славу нашего города, православнаго и христолюбиваго. Созидаемый храмъ есть *наше неотложное дѣло*, ибо мы его задумали и мы переживали то великое всероссійское торжество, въ память котораго онъ создается; и мы не должны оставлять этого дѣла для нашихъ потомковъ или ожидать сторонней помощи уже потому одному, что храмъ этотъ не представляетъ для города ничего необыкновеннаго ни по плану, ни по проектируемымъ средствамъ его выполнения <sup>1)</sup>. Явись только общее дружное желаніе всѣхъ гражданъ, и незначительныхъ пожертвованій съ каждаго достаточно будетъ для того, чтобы подвинуть приостановленное дѣло впередъ и окончить его. Да послужитъ же для насъ, православные сограждане, настоящее церковное торжество въ память св. Владиміра не напоминаемъ только, а и побужденіемъ принять общее живое участіе въ неоконченномъ нами въ честь его дѣлѣ, и да воспламенитъ оно наши сердца новымъ рвеніемъ — воздать Превознесенному Богомъ, св. равноапостольному великому князю Владиміру, то, что онъ долженъ получить по своимъ заслугамъ въ благодарныхъ сердцахъ всѣхъ истинныхъ чадъ св. православной церкви русской и нашей дорогой отчизны

Ты же, о великій равноапостольный княже Владиміре, имѣя веліе дерзновение предъ престоломъ Всевышняго, не престай молити о насъ всемилосердаго Бога, да хранитъ Онъ святую православную церковь русскую, Благочестивѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Нашего Николая Александровича и тезоименитаго нынѣ Великаго Князя Влади-

---

<sup>1)</sup> Проектируемая смѣта храма — 150 тысячъ, что для города съ 85-тысячнымъ населеніемъ — дѣло совсѣмъ легкое.

міра Александровича, и да соблюдетъ насъ во святыхъ твоихъ, вѣрою и любовію чтущихъ святую память Твою. Аминь.

Законоучитель Воронежскаго Реального Училища, священникъ *Тихонъ Крутиковъ*.

## ЧТО ТАКОЕ РАСКОЛЪ <sup>1)</sup>?

Современное другое представленіе о расколѣ можно составить по сочиненіямъ тѣхъ писателей, которые видятъ въ немъ не церковное явленіе, а гражданское.

Сущность и сила раскола, согласно ихъ мнѣнію — «въ его религіозно-гражданскомъ демократизмѣ» <sup>2)</sup>. Расколъ представляетъ «общинную оппозицію податнаго земства противъ всего государственнаго строя — церковнаго и гражданского» <sup>3)</sup>. Но собственно религіозные принципы, преслѣдуемые раскольниками, не представляютъ для него существеннаго значенія, это — ни больше, ни меньше, какъ внѣшняя оболочка, причина раскола, которою онъ прикрываетъ совершенно другія цѣли, не имѣющія никакого отношенія къ вѣрѣ и церкви <sup>4)</sup>; въ религіи — «только предлогъ, а не сущность протеста, олицетворяемаго расколомъ» <sup>5)</sup>, и «только крайняя умственная близорукость можетъ утверждать, что *расколъ* представляетъ собою явленіе исключительно религіозное» <sup>6)</sup> «Въ своемъ происхожденіи онъ является протестомъ земства противъ

<sup>1)</sup> См. № 14 Вор. Епарх. Вѣд.

<sup>2)</sup> А. Щаповъ. Русскій раск. старообр. Казань 1859 стр. 55.

<sup>3)</sup> А. Щаповъ. Земство и расколъ стр. 476.

<sup>4)</sup> Тамъ же. стр. 480 и др.

<sup>5)</sup> В. В. Андреевъ. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи. СПб. 1870, стр. VIII предисл.

<sup>6)</sup> А. С. Пругавинъ. Значеніе сектантства. Русск. Мысль 1881 г. № 1, стр. 304.



поглощенія его правъ центральною властью. Въ своемъ историческомъ развитіи расколъ борется не за старину, а противъ способа введенія новыхъ порядковъ безъ спроса земства. Старина для него лишь предлогъ<sup>1)</sup>. Сосредоточившись въ массѣ земства, расколъ даже не могъ преслѣдовать интересовъ главнымъ образомъ религиозныхъ, «не могъ взять на себя защиты вѣры», такъ какъ «христіанство въ его подлинномъ полномъ ученіи, въ греко-восточныхъ преданіяхъ, крестьяне большею частію не знали, да и знать не могли»<sup>2)</sup>.

Явившись не вслѣдствіе невѣжества народной массы, но какъ протестъ противъ ограниченія земскихъ правъ, расколъ не представляетъ собою «умственного застоя и неподвижности», наоборотъ: пробуждая и вызывая своеобразную народную мыслительность<sup>3)</sup>, стремится къ умственному просвѣтленію и нравственному совершенству. Онъ протестуетъ противъ всякаго рода буквѣдства и схоластики; и ученіе его постепенно освобождается отъ разнаго рода уродливостей, суевѣрій и предрасудковъ, постепенно становится все чище, разумнѣе и свѣтлѣе<sup>4)</sup>. Слѣдовательно, расколъ не врагъ науки и просвѣщенія<sup>5)</sup>, наоборотъ, въ исторіи развитія народной мысли «расколъ былъ крупнымъ явленіемъ народного умственного прогресса»<sup>6)</sup>; онъ — «своеобразный, хотя несовершенный и неправильный органъ народного самообразованія»<sup>7)</sup>. Отсюда и представители раскола не «герои

<sup>1)</sup> В. В. Андреевъ. Тамъ же стр. V пред. («общее положеніе» 1-ое).

<sup>2)</sup> А. Щаповъ. Земство и расколъ стр. 480.

<sup>3)</sup> Тамъ же. стр. 482.

<sup>4)</sup> Пругавинъ. Русская Мысль 1881 г. № 1, стр. 313.

<sup>5)</sup> Князь Н. А. Орловъ. Мысли о расколѣ. Русская Старина 1881 г. т. XXXI, стр. 93. В. Кельсиевъ. Вып. 1-й пред. стр. XXIX.

<sup>6)</sup> Н. Костомаровъ. Истор. раск. у раскольников. Вѣстн. Европы. 1871 г. т. 2, стр. 469.

<sup>7)</sup> Тамъ же. стр. 500.

рутины, идущіе противъ самаго принципа прогресса»; нѣтъ, создавъ себѣ «самородную науку и литературу», они являются «представителями ума и гражданственности въ русской простонародной средѣ»<sup>1)</sup>. Это — «самая трезвая, работающая, промышленная и грамотная часть нашего крестьянства»<sup>2)</sup>, даже и экономически самая состоятельная, самая зажиточная<sup>3)</sup>. Являясь «образовательнымъ элементомъ для простолюдина»<sup>4)</sup>, расколъ не есть «старая Русь». Нѣтъ: расколъ — явленіе новое, чуждое старой Руси. Раскольникъ не похожъ на стариннаго русскаго человѣка; гораздо болѣе походить на послѣдняго православный простолюдинъ. Въ старинной Руси народъ мало думалъ о религіи, мало интересовался ею, — раскольникъ же только и думалъ о религіи; на ней сосредоточился весь интересъ его духовной жизни; въ старинной Руси обрядъ былъ мертвою формою и исполнялся плохо, — раскольникъ искалъ въ немъ смысла и старался исполнять его сколько возможно свято и точно; въ старинной Руси знаніе грамоты было рѣдкостью, — раскольникъ читалъ и пытался создать себѣ ученіе..., и какіе бы признаки заблужденія не представлялись въ расколѣ, все таки онъ соединялся съ побужденіями вырваться изъ мрака умственной неподвижности, со стремленіемъ русскаго народа къ самообразованію»<sup>5)</sup>. Онъ не врагъ, слѣдовательно, а лучшій другъ народа<sup>6)</sup>, самое выдающееся, самое яркое явленіе его умственной и нравственной

<sup>1)</sup> В. В. Андреевъ. Цит. соч. стр. III. введ.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Абрамовъ. Къ вопросу о вѣротерпимости. Отеч. Зап. 1882 г. № 1—2 (цитировано по ст. П. Смирнова. Русск. расколъ старообр. Рязанск. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 4, стр. 199).

<sup>4)</sup> Костомаровъ. Вѣст. Евр. 1871 г. т. 2, стр. 506.

<sup>5)</sup> Тамъ же стр. 498—499.

<sup>6)</sup> Отеч. Зап. 1882 г. № 1—2 (Цит. по Ряз. Еп. Вѣд. 1890 г. № 4, стр. 199).

жизни» 1). Но даромъ народъ обращается въ расколъ цѣлыми массами, цѣлыми тысячами 2).

Какъ земскій протестъ противъ «Имперіи и правительства» 3), противъ соціального строя» 4), противъ современной развращенности нравовъ, противъ господства капитала» 5), протестъ, поднятый только подъ знаменемъ Св. Писанія, подъ знаменемъ богословія, т. е. науки 6), — расколъ представляетъ «силу, громадную, поразительную силу» 7), онъ «не упадетъ безслѣдно на вѣки, не рухнетъ, какъ обветшалое зданіе — вѣтъ! — онъ будетъ жить, онъ свое дѣло сдѣлаетъ. Православіе въ томъ положеніи, въ какомъ оно находится, въ глазахъ народа падаетъ все ниже и ниже. Расколъ становится вѣрой, религіей русскаго народа. Это движеніе внесетъ въ сознаніе народныхъ массъ новыя здравыя идеи, поставитъ новые жизненные идеалы» 8). «Въ самомъ существованіи раскола — великій залогъ будущаго развитія Россіи» 9).

И такъ, въ противоположность первой категоріи писателей о расколѣ, которые видятъ въ немъ явленіе по меньшей мѣрѣ нежелательное, какъ и всякій долговременный умственный застой, — сторонники втораго, сейчасъ изложеннаго взгляда, приходятъ въ своихъ конечныхъ выводахъ къ полной идеализаціи и восхваленію раскола.

Взглядъ на расколъ, какъ политическую силу, какъ протестъ противъ правительственной власти, возникъ сравнительно недавно: не ранѣе 40 годовъ текущаго столѣтія и,

1) Русск. Мысль 1881 г. № 1 стр. 304.

2) Тамъ же. ст. Пругавина.

3) А. Щаповъ. Русск. раск. старообр. Казань 1869, стр. 2 пред.

4) Юзовъ. Старовѣды и духъ христіане. СПб. 1881 стр. 19.

5) Пругавинъ. Рус. мысль 1881 г. № 1 стр. 362.

6) Юзовъ. Тамъ же.

7) Пругавинъ. Тамъ же стр. 304.

8) Тамъ же стр. 363.

9) В. Вельсіевъ. Сборн. прав. свид. о раск., вып. 1-й, стр. XXVIII пред.

по мнѣнію Г. П. Смирнова, впервые былъ высказанъ иностранцами, какъ въ періодическихъ заграничныхъ изданіяхъ, такъ и въ особыхъ сочиненіяхъ <sup>1)</sup>, на примѣръ въ отзѣвахъ иностранцевъ путешественниковъ по Россіи <sup>2)</sup>. Въ 1850 годахъ мы встрѣчаемъ этотъ взглядъ уже у русскихъ писателей— въ официальныхъ запискахъ чиновниковъ, назначенныхъ правительствомъ для изученія раскола <sup>3)</sup>, но только въ 1859 г., съ появленіемъ книги А. П. Щапова «Русскій расколъ старообрядчества», — взглядъ на расколъ, какъ на дѣло

<sup>1)</sup> П. Смирновъ. Русск. раск. стар. (пр. публ. чтен.). Рязан. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 2, стр. 90.)

<sup>2)</sup> Напр. Баронъ Авг. Гакстгаузенъ. Исслѣдованія внутр. отнош. народн. жизни и сельскихъ учрежд. Россіи. Москва. 1870 г. т. I стр. 279, примѣч. «Россія, говоритъ онъ, должна бы взглянуть серьезно» на дѣло раскола, «она не воображаетъ, какія опасности грозятъ ей съ этой стороны». — Наблюдая расколъ, такъ сказать, съ высоты птичьяго полета, г.г. иностранцы доходятъ иногда въ своихъ сужденіяхъ о немъ до удивительныхъ неаппетитовъ. Такъ на примѣръ, одиъ французскій публицистъ усмотрѣлъ въ расколѣ элементы не только протестантскіе, но даже иудейскіе и мусульманскіе, и даже гностико-языческіе, — «которые и составляли эту затѣйливую амальгаму, т. е. расколъ» (A Leroy-Bolieu. Le rascol et les sectes en Russie. См. Прав. Соб. 1875 г. ч. 2). Русскій расколъ съ точки зрѣнія иностранца, стр. 302.—Д. Молотковъ находитъ возможнымъ взгляды на расколъ всѣхъ вообще иностранныхъ писателей раздѣлять на двѣ категоріи. Католики, говоритъ онъ, считаютъ старообрядчество оппозиціею противъ церкви, утратившей свою независимость и ставшей въ своихъ нововведеніяхъ въ рабочія отношенія къ гражданской власти». «Свобода и независимость церкви — это идеалъ церковно-религіозной жизни раскольниковъ». (Д. Молотковъ руковод. для сельск. паст. 1863 г. № 10 стр. 305—306). Наоборотъ протестанты видятъ въ расколѣ протестъ членовъ церкви противъ крайняго развитія церковнаго монархизма; протестъ, который, характеризуясь въ началѣ странностью, увлеченіемъ и запальчивостью, ведетъ къ крайностямъ, противоположнымъ тѣмъ, которыми его вывели, но все же является законнымъ и необходимымъ въ историческомъ развитіи русскаго общества (стр. 307—308).

<sup>3)</sup> Большинство этихъ записокъ напечатано въ «Сборн. прав. свѣд. о расколѣ» Кельсиева, который, излагая въ предисловіи свой взглядъ на расколъ, нѣтъ учевія различныхъ сектъ вывелъ цѣлую конституціонную систему, во имя которой расколъ, будто бы, протестуетъ и которую ставить своимъ идеаломъ.

земства, впервые получилъ научную постановку, и съ этихъ только поръ уже начинаются всевозможныя варіаціи на данную Щаповымъ тему. Комментированный Н. Я. Аристовымъ <sup>1)</sup> и доведенный В. В. Андреевымъ <sup>2)</sup> «до Геркулесовыхъ столповъ», взглядъ Щапова былъ нѣсколько иначе обработанъ Н. И. Костомаровымъ <sup>3)</sup>, и варіированный на разные лады его компиляторами (Юзовъ, Пругавинъ, Абрамовъ и др.) въ вышензложенномъ видѣ занимаетъ и теперь господствующее мѣсто въ нашей свѣтской печати.

Кромѣ указанныхъ основныхъ взглядовъ на расколъ, какъ на явленіе или церковное или гражданское,—мы упомянемъ еще два противоположныхъ направленія въ рѣшеніи вопроса о происхожденіи раскола. Согласно первому,—расколъ представляетъ неизбѣжное слѣдствіе тѣхъ историческихъ условій, при которыхъ слагалась русская жизнь въ вѣкахъ предшествовавшихъ образованію раскола. «Онъ неминуемо долженъ былъ возникнуть» <sup>4)</sup>, каковы бы ни были обстоятельства патріаршества Никона, ко времени котораго относится его начало. «Еще въ половинѣ XVI вѣка, говоритъ Филаретъ», образовалось нѣсколько ошибочныхъ мнѣній и убѣжденій ложныхъ. Послѣ того до исправленія Никона прошло много времени, чтобы наростъ ложныхъ мнѣній увеличился, созрѣлъ, и наконецъ отпалъ самъ собою отъ здороваго

<sup>1)</sup> Н. Я. Аристовъ. Афанасій Прок. Щаповъ Спб. 1883 г.

<sup>2)</sup> В. В. Андреевъ. Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи Спб. 1870 года. Послѣдній отрицалъ даже возможность изученія раскола съ иной, кромѣ «вѣковой точки зрѣнія». (стр. III пред.).

<sup>3)</sup> Н. И. Костомаровъ. Исторія раскола у раскольниковъ. Вѣстникъ Европы 1871 г. 2, стр. 469—536. Согласившись съ Щаповымъ по вопросу о происхожденіи раскола, Костомаровъ обратилъ главное вниманіе на расколъ, какъ средство «народно-образовательное (стр. 535) и призналъ его «крупнымъ явленіемъ народного умственного прогресса» (469).

<sup>4)</sup> Щаповъ. Русск. раск. старообрядцевъ. Каванъ 1850 года, стр. 79.

тѣла Церкви. Потому-то кто бы ни совершалъ исправленіе ошибокъ, Никонъ ли, или Іоакимъ, расколъ явился бы, какъ безобразный сгнившій струпъ или какъ плевелы при вѣяніи пшеницы<sup>1)</sup>. «Ясный свѣтъ исторіи русской церкви», — повторяетъ ту же мысль Г. Щаповъ<sup>2)</sup>, показываетъ, что расколъ глаголемаго старообрядчества произошолъ вовсе не отъ прямого, истинно древняго и истинно православнаго направленія нашей церковной жизни, а отъ направленія противоцерковнаго, уклонившагося съ прямого пути церкви Христовой еще въ XVI вѣкѣ, и показываетъ намъ даже отъ начала до конца самыя, такъ сказать, изгибы, самый путь, по которому шло это противоцерковное направленіе и, наконецъ, неизбѣжно пришло къ расколу<sup>3)</sup>. Если послѣдній необходимо долженъ былъ выродиться изъ неблагопріятныхъ историческихъ условій жизни русскаго общества, какъ неизбѣжное зло, то естественно, что виною его происхожденія уже не могли быть лица — свидѣтели первыхъ раскольническихъ волненій, такъ какъ они были не въ силахъ измѣнить естественный ходъ историческихъ событій.

Однако не всѣ изслѣдователи раскола признаютъ послѣдній горькою необходимостью, неизбѣжнымъ историческимъ зломъ; существуетъ и такое мнѣніе, что самое исправленіе книгъ было причиною русскаго раскола<sup>3)</sup>, что послѣдній вызванъ случайными обстоятельствами, которыми сопровождалось исправленіе церковно-богослужебныхъ чиновъ XVII вѣка,

<sup>1)</sup> Филаретъ. Исторія русской церкви. Харьковъ 1850 г. пер. 4 стр. 238.

<sup>2)</sup> Щаповъ. Русск. раск. стр. 51—52.

<sup>3)</sup> Арцыбашевъ. Повѣствованіе о Россіи. Москва 1843; т. III кн. VI, стр. 323, 324. («Книги, приведенныя Арсеніемъ Сухановымъ съ Востока, разсмотрѣны были на соборѣ въ Москвѣ и найдены совершенно сходными съ древними словенскими, вслѣдствіе чего и опредѣлено Соборомъ исправить по нимъ новопечатныя Московскія. Отъ этого произошли расколы, продолжающіеся до нынѣ»).

и въ значительной степени обязано своимъ развитіемъ дѣятельности патріарха Никона. «Конечно, пишетъ одинъ изъ слѣдователей, всѣ согласны въ томъ, что расколъ произошелъ отъ предпріятія Никона исправить церковныя книги и нѣкоторыя внѣшніе обряды благочестія <sup>1)</sup>. «Такое первопрестольника церкви Россійскія попеченіе (о исправленіяхъ церковныхъ)», говорилъ еще раньше И. И. Голиковъ, «по истинѣ колико было похвально, толико и нужно; но ревностная поспѣшность, съ каковою онъ за сіе принялся, ежели смѣю сказать, не соображена была съ умоначертаніемъ непросвѣщеннаго тогдашняго народа, готоваго за малость ничего не значащую отторгнуться отъ сообщенія церкви и отъ своихъ единовѣрныхъ соотечественниковъ и посему надлежало было таковой народъ издали приуготовить къ сему вразумленію о нуждѣ поправленія такового». Эта то ревностная поспѣшность Никонова въ исправленіи (книгъ и обрядовъ) и произвела раскольниковъ <sup>2)</sup> Вслѣдствіе насильственныхъ, строгихъ мѣръ Никона, съ которыми онъ вводилъ въ употребленіе новыя книги, повторяетъ ту же мысль М. Платонъ, «возсталъ общій ропотъ, возмущеніе, мятежь и расколъ» <sup>3)</sup>. Расколъ, такимъ образомъ — явленіе чисто случайное <sup>4)</sup>. Правда, почва для него существовала въ нашей церкви гораздо прежде XVII вѣка <sup>5)</sup>, но «какъ ни много было въ XV и XVI вѣкахъ задатковъ для раскола въ будущемъ, онъ только *могъ* явиться

<sup>1)</sup> Библіотека для чтенія 1862 г. отд. современ. гѣтоп. стар. и новыя свѣдѣнія о русскомъ расколѣ стр. 9.

<sup>2)</sup> И. И. Голиковъ. Дѣянія Петра Великаго. Москва 1840 г. т. XIII стр. 40. Сравни Игнатій Арх. Воронежскій и Задонскій. Исторія о расколахъ въ церкви Россійской, СПб. 1849 года стр. 183.

<sup>3)</sup> М. Платонъ. Крат. Церк. Россійск. Истор. т. II. стр. 234—235.

<sup>4)</sup> И. Ф. Нильскій. Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола. Христіан. чтеніе 1861 г. ч. I стр. 149.

<sup>5)</sup> Тамъ же.

въ XVII вѣкѣ при благоприятныхъ этому условіяхъ, но могъ и не явиться, еслибы обстоятельства этого времени и особенно обстоятельства патриаршества Никона были иныя, чѣмъ это случилось на самомъ дѣлѣ<sup>1)</sup>.

Мы указали, такимъ образомъ, четыре вида сужденій о расколѣ, какъ явленіи или «церковномъ», или гражданскомъ, или исторически необходимомъ, или случайномъ<sup>2)</sup>.

Не задаваясь цѣлью подвергать въ настоящей статьѣ критической оцѣнкѣ изложенныя сужденія, замѣтимъ въ заключеніе, что вопросъ о расколѣ, этомъ «замѣчательнѣйшемъ и многосложнѣйшемъ событіи нашей церковной исторіи»<sup>3)</sup> до сихъ поръ представляется столь неяснымъ, столь запутаннымъ, что для надлежащаго разъясненія его путемъ анализа потребно еще много матеріаловъ, много времени и много специалистовъ<sup>4)</sup>, что даже и историческое происхожденіе раскола уяснено не вполне еще основательно и полно<sup>4)</sup>. Вся громадная литература о расколѣ, составившаяся за два съ половиною вѣка его существованія, представляетъ замѣчательно пеструю мозаику разнообразныхъ до противоположности мнѣній, и наши ученые изслѣдователи раскола не только не пришли къ несомнѣннымъ для всякаго, устойчивымъ научнымъ выводамъ, но такихъ выводовъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изъ нихъ, не можетъ еще быть, и потому что современный изслѣдователь «до сихъ поръ еще не обладаетъ

---

1) Тамъ же, стр. 89.

2) Макарій. Истор. русск. раск. СПб. 1855 г., стр. 2 предисл.

3) П. Мельяковъ. Письма о раск. стр. 2; И. О. Нильскій. Нѣсколько словъ о русск. расколѣ. Христ. Чт. 1864 г., ч. 2, стр. 45—46; Макарій. Истор. русск. раск. стр. 2 пред.

4) Е. Барсовъ. Предисловіе къ издаваемымъ имъ «Суднымъ процессамъ XVII—XVIII в.в. по дѣламъ церкви. Чт. въ Имп. Общ. исторіи и древн. Рос. 1882 г., кн. 3, отд. смѣси.



(для этого) достаточнымъ количествомъ фактическаго, строго обслѣдованнаго матеріала»<sup>1)</sup>.

*Т. Рождественскій.*

**С. Е. Звѣревъ. Матеріалы для жизнеописанія Святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго. (1682—1703). „Ворон. Епарх. Вѣдом.“. 1891, 1892, 1893 и 1897 г.г. Стр. 142+IX.**

(Библиографическая замѣтка).

Въ послѣднихъ №№ «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за прошлый 1897 годъ законченъ печатаніемъ первый выпускъ матеріаловъ для жизнеописанія Св. Митрофана, собранныхъ и приготовленныхъ къ печати С. Е. Звѣревымъ. Что же даютъ изданные о Звѣревымъ матеріалы для характеристики Св. Митрофана и его времени?

Первый выпускъ «матеріаловъ» о Звѣрева содержитъ 68 №№ актовъ времени Св. Митрофана, обнимающихъ почти всю первую половину времени управленія Св. Митрофаномъ Воронежской епархіи—съ 1682 по 1691 годъ включительно. Сюда вошли царскія и патриаршія грамоты, грамоты и отписки самого Святителя, памяти архіерейскихъ приказовъ, челобитныя и отписки разныхъ лицъ Святителю и другіе документы также оффиціального характера. Поэтому этотъ выпускъ матеріаловъ даетъ свѣдѣнія почти исключительно объ административной дѣятельности Св. Митрофана за вышеуказанный періодъ времени и его отношенія къ различнымъ оффиціальнымъ лицамъ и учрежденіямъ.

И содержащіяся въ нихъ свѣдѣнія даютъ высокое поня-

---

<sup>1)</sup> А. К. Бороздинъ. Рѣчь при защитѣ магистерской диссертациі «Протопопъ Аввакумъ», произнесенная 17-го Мая сего года въ Петерб. Университетѣ. Моск. Вѣдомости 1898 г. № 140.

тіе о Святителѣ, какъ справедливомъ и любвеобильномъ архипастырѣ Вотъ для примѣра два факта: въ 1684 году Коротоякскіе солдаты и полковые казаки просили у Святителя благословенія вырубить лѣсу для перестройки Коротоякской Николаевской церкви въ Орасанской вотчинѣ Воронежскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря; по этой челобитной «указалъ Преосвященный Епископъ бить челомъ о томъ игуменіи съ сестрами» (№ 31). Въ томъ же 1684 г. Святитель ходатайствуетъ предъ стольникомъ Семеномъ Васильевичемъ за вѣоюго Ларивона Иванова и Сергѣя Лувьянова и проситъ: «пожалуй, Семенъ Васильевичъ, ради нашего упрощенія о томъ, не оскорбися и на нихъ гнѣву своего праведнаго не возложи, а егда мы смиренніи предстанемъ у страшнаго престола Господа Славы и приносимъ Богу и Отцу безкровную жертву, и тогда за твое душевное спасеніе и тѣлесное здравіе должны Бога молить» (№ 29). И такихъ, какъ эта, просьбъ добраго Святителя сохранилось и напечатано вѣсколько (см. №№ 16, 28).

Въ актахъ о Звѣрева много доказательствъ того, какъ трудна была дѣятельность Св. Митрофана въ первое время управленія епархіей, когда мѣстныя—и духовныя и свѣтскія власти доускали много своевозія и отказывались подчиняться справедливымъ требованіямъ перваго Воронежскаго Святителя. Вотъ примѣры: въ 1683 г. игуменъ Лисогорской пустыни Лазарь самовольно, безъ архіерейскаго указа, прѣзжаетъ въ г. Землянскъ «церковной чистоты по церквамъ досматривать», служить въ церквахъ молебны, беретъ въ видѣ «почести» калачи, ягоды... (№ 6). Елецкій воевода Діон. Ив. Швыйковскій въ 1683 г. не отдаетъ мѣстному старостѣ поповскому для доставленія въ Воронежъ въ архіерейскій приказъ ельчанина Іова Манойлова, обвиненнаго въ томъ, что онъ обманомъ уговорилъ старца Боголѣпа постречь

въ монахи своего умирающаго дядю Елисея (въ мирѣ Евонима), а потомъ говорилъ старцу Елисею (тому же?): «постриженъ де ты въ черны, поставилъ де тебя Воронежскій Епископъ въ месники» (№ 14—19). Послѣ того и самъ Іовъ Манойловъ «учивился указу Преосвященнаго Епископа непослушенъ, и онъ архіерея Божія бранилъ м...но и антихристомъ называлъ», а посланныхъ за нимъ лицъ «всѣхъ перебилъ и съ ножемъ гонялся» (№ 17). Въ Константиновской пустыни (нынѣ Толшевскій монастырь) въ 1684 г. нѣсколько старцевъ, «хотя жить не по иноческому чину и не подь началомъ», съ нѣсколькими священниками сосѣднихъ селъ и жителями г. Усмани (Рязанской епархіи) удалили, невѣдомо куда, поставленнаго Святителемъ для совершенія богослуженія въ пустыни чернаго священника Автомія, замѣнивъ его вдовымъ попомъ с. Песковатова (Усман. уѣзда) Иваномъ, разогнали несогласныхъ съ ними братій и рѣшили просить патріарха Іоакима о томъ, чтобы имъ «быть и отписаться въ Рязанскую епархію къ Усмани городу, а въ Воронежской епархіи не быть»; стали уже и молиться въ церкви за Рязанскаго митрополита Павла, «а за нашего Преосвященнаго Митрофана, Епископа Воронежскаго, Бога молить и слушать его ни въ чемъ не велятъ» (№№ 30, 33). Въ предисловіи о. Звѣревъ указываетъ еще на одинъ аналогичный фактъ, когда Св. Митрофанъ «жаловался, что ему отъ донскихъ казаковъ нельзя вѣдать братію и врестьянъ Боршова монастыря: на кого будетъ челибитная,—тѣхъ казаки не даютъ на епископскій судъ» (Соловьевъ Исторія Россіи изд. 1864 г. т. XIV, стр. 92).

Не менѣе затруднительно было въ первое время положеніе Св. Митрофана и въ матеріальномъ отношеніи: «домъ Пресвятыя Богородицы стоялъ въ забвеніи, и онъ, Митрофанъ Епископъ», бывъ «отпущенъ съ Москвы въ смутное

время» (1682 г.), «ничѣмъ не былъ взысканъ» и по приѣздѣ въ Воронежѣ «жилъ на постоялыхъ дворѣхъ съ большою нуждою, хлѣбъ покушая» (№№ 11, 43). Вслѣдствіе этого Св. Митрофанъ неоднократно обращается къ царямъ Іоанну и Петру съ челобитными о пожалованіи его вотчинами на содержаніе архіерейскаго дома и собора, и государя въ теченіе этихъ десяти лѣтъ много разъ жаловали Святителя, иногда даже и безъ просьбъ съ его стороны, именно: 1) въ 1682 г. было отведено Св. Митрофану подъ соборъ и архіерейскій дворъ обширное мѣсто въ г. Воронежѣ (№ 4); 2) въ томъ же году пожалованы ему двѣ мельницѣ въ г. Ельцѣ (№ 24); 3) въ 1683 г. приписавъ къ архіерейскому дому Кѣрачунскій монастырь (№ 11) и 4) пожалована Святителю мельница на рѣкѣ Дѣвицѣ (близъ с. Семилукъ), а въ 1684 г. 5) пожалова ему и самая рѣчка Дѣвица и рѣчка Еманча со всѣми угодьями (№№ 25 и 40); 6) въ 1685 г. пожалованъ перевозъ черезъ Донъ къ Дѣвицкой мельницѣ, «гдѣ быть его, Преосвященнаго Епископа, судну и перевозу» (№ 38), 7) въ 1686 г. Боршевскій монастырь со всѣми вотчинами (№№ 41—42), 8) въ томъ же году три жеребья пустовой земли Воронежскихъ казаковъ (№ 43), 9) въ 1687 г. мѣсто въ г. Ельцѣ близъ соборной церкви подъ дворовое строенье на приѣздъ его, Святителя, съ домовыми людьми (№ 55), 10) въ 1688 г. пустошь дикое поле въ Боршевскомъ стану Воронежскаго уѣзда съ сѣнными покосами по Дону (№№ 53, 61) и 11) мѣсто по обѣ стороны р. Дѣвицы подъ дворовое мельничное строенье (№ 54).

Интересны давнія объ организаціи епархіальнаго управленія въ новоучрежденной Воронежской епархіи при первомъ архипастырѣ <sup>1)</sup>. По приѣздѣ въ Воронежѣ Св. Митрофанъ учре-

<sup>1)</sup> «О первоначальномъ составѣ епархіальнаго управленія въ Воронежѣ, говорится въ «Описаніи Ворон. Епархіи» свящ. Ф. Никонова, свидѣній очень

дѣлъ здѣсь такъ называемые «Архіерейскіе Приказы»: «Судный» и «Казенный», изъ которыхъ первый вѣдалъ административную, а второй финансовую часть епархіальнаго управленія. Въ составѣ Суднаго Приказа въ актахъ упоминается «Духовныхъ дѣлъ Воскресенскій попъ Андрей» (священникъ Воронежской Воскресенской церкви)<sup>1)</sup>, а въ составѣ Казеннаго Приказа назначен архіерейскаго дома—до 1690 г. іеромонахъ Іоасафъ, послѣ 1690 г. іеромонахъ Тихонъ: за ихъ подписью исходили изъ Приказа указы и грамоты, писавшіеся отъ имени Святителя; имъ лично подавались въ Приказахъ бумаги челобитчиками. Другихъ начальственныхъ лицъ въ составѣ того и другого Приказа въ документахъ время Св. Митрофана не упоминается: такъ несложна была тогдашняя организація епархіальнаго управленія въ нашей епархіи. Канцелярская часть въ Приказахъ лежала на стряпчихъ; для посылокъ при Приказѣ были пристава. Помощниками архіерея по епархіальному управленію въ уѣздныхъ городахъ и селахъ были старосты поповскіе и закащики поповскіе, изъ обязанностей которыхъ въ напечатанныхъ о. Звѣревымъ матеріалахъ отмѣчаются сборъ пошлинъ (№ 37) и дѣла слѣдственные по духовному вѣдомству, каковы напр. дѣло объ игуменѣ Лазарѣ (№ 6) и дѣло старца Боголѣпа и Іова Маяйлова (№№ 14—19). Какъ видно изъ дѣла игумена Лазаря, архіерейскій дворъ въ Землянскѣ служилъ мѣстомъ для производства

---

немного: извѣстно только, что нѣкоторые изъ градскихъ священниковъ по одному, или по нѣскольکو человекъ завѣдывали духовными дѣлами, вѣроятно, приведеніемъ въ исполненіе распоряженій Архіерея». (Вор. Еп. Вѣд. 1867 г. № 5, стр. 142). Вотъ и всѣ имѣвшіяся ранѣ свидѣнія объ этомъ.

<sup>1)</sup> Впоследствии, вѣроятно, по смерти о. Андрея, его смѣнилъ соборный діаконовъ Филимонъ (упом. 1699 г. См. Древн. акты Ворон. Покр. дѣл. монастыря С. Е. Звѣрева. Рязань 1891 г. стр. 26, №№ 16 и 17). Онъ также титуловался «Духовныхъ дѣлъ соборный Благовѣщенскій діаконовъ Филимонъ».

свѣдственныхъ дѣлъ Другой архіерейскій дворъ упоминается въ Ельцѣ: онъ построенъ былъ не ранѣе 1687 г. (№ 55)<sup>1)</sup>.

Для характеристики жизни того времени имѣютъ значеніе: память Воронежскаго воеводы Ивашкина казацкому головѣ Амельханову отъ 2 янв. 1683 г. о постройкѣ іордани на р. Воронежѣ къ празднику Богоявленія, причемъ воевода приказалъ быть «казакамъ всѣмъ до единого человѣка ко провозденію святыхъ иконъ съ ружьемъ» (№ 5); такого же характера память изъ архіерейскаго приказа тому же головѣ о постройкѣ іордани къ 1 янв. 1683 г., причемъ и теперь найдено нужнымъ быть казакамъ съ ружьями «для опасенія отъ приходу непріятельскихъ людей» (№ 8); отписка Св. Митрофана патріарху Іоакиму (1684 г.) съ представленіемъ «согласной грамоты» Святителя на постановленіе митрополита Бѣлоградскаго Авраамія, каковыя согласныя грамоты требовались «ради совершеннаго согласія и подтвержденія» отъ всѣхъ архіереевъ, не «прилучившихся» въ Москвѣ при постановленіи означеннаго митрополита (№ 26), дѣло объ игуменіи Воронежскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Іуліаніи по обвиненію ея въ сношеніи съ донскими казаками по дѣламъ монастырскимъ 1685 г. (№ 39) и допросныя рѣчи старца Барачунскаго монастыря Лаврентія по дѣлу объ оскорб-

---

<sup>1)</sup> Къ свѣдѣніямъ, извлеченнымъ нами изъ матеріаловъ С. Е. Заврева, не можемъ не прибавить, что въ Коротоякѣ былъ *Архіерейскій Духовный Приказъ*, основанный, какъ видно изъ нижеприводимаго извлеченія изъ дѣла о переноси дѣтей духовенства Ворон. епархіи, не позже 1693 г. Въ упомянутомъ дѣлѣ отмѣчено два лица духовнаго происхожденія, служившія въ начствѣ подьячихъ въ Коротоякскомъ Приказѣ. Объ одномъ изъ нихъ, братѣ Коротоякскаго Архангельскаго попа Феодора Петрѣ сказано, что онъ «по указу бывшаго Пресвященнаго Епископа (т. е. Св. Митрофана) и по выбору Коротояцкихъ градскихъ и уѣздныхъ всѣхъ церквей священниковъ взятъ для писма на Коротоякѣ въ Архіерейской Духовной Приказѣ въ подьячіе тому лѣтъ съ двѣнадцать», т. е. ок. 1693 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Юст. Дѣла Монастыр. Приказа 1706 г. Слвв. 224, № 80).

леніи его воронежцемъ Ѳед. Лавр. Веневитиновымъ, который избилъ его за требованіе установленной пошлины за продажу коровьяго масла на монастырскомъ торжкѣ (№ 51).

По этому краткому очерку содержанія матеріаловъ, собранныхъ о. Звѣревымъ, читатель можетъ судить, насколько эти матеріалы интересны и цѣнны для біографіи Св. Митрофана. Только о немногихъ изъ актовъ можно сказать, что они имѣютъ мало отношенія собственно къ личности Св. Митрофана, и появленіе ихъ въ сборникѣ матеріаловъ оправдывается только тѣмъ, что они относятся ко времени управленія Святителемъ Воронежской епархіи.

Изъ недосмотровъ издателя уважемъ на слѣдующіе: 1) Назказъ, данный Св. Митрофаномъ какому-то закащику (№ 37), не можетъ относиться къ 1684 г., такъ какъ въ этомъ назказѣ ими назначен архіерейскаго дома Іоасафа зачеркнуто и замѣнено именемъ его преемника Тихона, а Іоасафъ былъ назначенъ еще въ декабрѣ 1690 г. (см. № 61). 2) Отрывокъ памяти изъ патріаршаго казеннаго приказа о поминовении Великаго Государя (№ 58) относится къ царю Феодору Алексѣевичу, а не къ царю Іоанну Алексѣевичу, какъ полагаетъ о. Звѣревъ, потому что въ памяти упоминается патріархъ Іоакимъ, скончавшійся въ 1690 г., равнѣ кончины Іоанна († 1696 г.); значить, и дата 1689 г. при этой памяти ошибочна. 3) Въ предисловіи (стр. 3) о. Звѣревъ выражается о грамотахъ патр. Іоакима такъ, что можно подумать, что патріархъ безразлично адресовалъ грамоты, касающіеся до Воронежской епархіи, или на имя Успенскаго игумена Сергія или на имя Св. Митрофана, ставя ихъ такъ сказать въ одинъ рядъ, между тѣмъ какъ *единственная* адресованная Сергію патріаршая грамота была прислана ему по исключительному поводу. Онъ долженъ былъ сдѣлать опись Карачунскому монастырю для приписки его къ дому

Св. Митрофана (№ 11); въ этомъ случаѣ грамота должна была быть адресована именно на имя Сергія, а не Святителя, которому, конечно, дано было знать о семъ особо. 4) Сдѣланныя о. Звѣревымъ въ томъ же предисловіи замѣчанія объ особенномъ будто бы расположеніи и довѣрїи патр. Іоаннима къ Св. Митрофану, поскольку они составляютъ выводъ изъ напечатанныхъ имъ матеріаловъ, кажутся намъ преувеличенными.

*Н. Поликарповъ.*

---

## МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

22 Іюля въ высокаторжественный день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марїи Феодоровны во всѣхъ церквахъ г. Воронежа совершена была Божественная Литургія и по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе.

Особенною торжественностію въ этотъ день отличалось богослуженіе въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ, гдѣ литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій въ сослуженіи намѣстника Митрофанова монастыря архимандрита Василія, Ректора Семиваріи Протоіерея Алексѣя Спасскаго и священнослужущихъ Каѳедральнаго собора. Пѣли два хора: архіерейскій въ парадныхъ одеждахъ и хоръ изъ слушателей и слушательницъ лѣтнихъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ церковно-приходскихъ школъ. Первый хоръ отличался своею строгою выдержанностію и искусствомъ выполненія, второй—состоящій изъ 100 человѣкъ—при простотѣ пѣнья и стройности въ пѣніи отличался своею силою и массивностію. Особенно хорошо были исполнены имъ: «Херувимская пѣснь» на однихъ



мужскихъ голосахъ и «Тебе поемъ» — смѣшаннымъ хоромъ изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ.

За литургією по запричастномъ стихѣ было сказано слово членомъ Консисторіи Протоіереемъ І. Ивановымъ. По окончаніи литургіи благодарственное Господу молебствіе съ установленнымъ по чину многолѣтіемъ совершено было Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ въ со- служеніи Преосвященнаго Іосифа, епископа Острогожскаго и всего градскаго духовенства.

За богослуженіемъ присутствовалъ г. Начальникъ губер- ніи, представители правительственныхъ, городскихъ, и со- словныхъ учрежденій; храмъ былъ полонъ молящихся.

## БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

П. Братировъ. Святитель Задонскій Тихонъ, какъ пастырь и пастыреучитель. Казань. 1897. Стр. 1—82. Цѣна 30 коп.

Г. Братировъ, какъ видно уже изъ самаго заглавія его брошюры, поставилъ себѣ двойную задачу: 1) раскрыть взглядъ Святителя Тихона на пастырство, въ связи съ описаніемъ его собственнаго служенія въ санѣ епископа, и 2) изобразить заботы Святителя о возбужденіи во вѣрномъ ему духо- венствѣ надлежащей ревности къ дѣлу пастырскаго служенія. Но, выполняя эту задачу, авторъ значительно осложнилъ обѣ ея стороны. Такъ, взглядъ Св. Тихона на пастырское слу- женіе авторъ счелъ нужнымъ поставить въ связь съ его общимъ возрѣніемъ на смыслъ человѣческой жизни. Равнымъ образомъ, и во второмъ отдѣлѣ совѣты монашествующимъ лицамъ изложены съ особенною подробностію. Распиря такъ свою тему, авторъ поступаетъ не безотчетно: онъ пытается провести въ своемъ трудѣ болѣе широкое пониманіе пастыр-

ства, сравнительно съ обычными пасторологическими воззрѣніями, и выдвинуть мысль о томъ, что главный вопросъ пастырскаго богословія составляетъ пастырская аскетика. Въ этомъ отношеніи г. Кратировъ замѣтно стоитъ подъ общимъ вліяніемъ «Писемъ къ пастырямъ» (Москва. 1891.), принадлежащихъ перу одного изъ нашихъ іерарховъ. Однако, приступая къ своей работѣ подъ такимъ вліяніемъ, авторъ не сводитъ свою задачу только къ тому, чтобы подгонять матеріалъ подъ составленныя заранѣе рубрики. Онъ всюду старается представить мысли Св. Тихона въ ихъ подлинной естественной связи и говорить по возможности его собственными словами. Изложеніе автора отличается живостію и одушевленіемъ; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно пожелать большой стройности. Въ качествѣ внѣшняго недостатка укажемъ на то, что въ брошюрѣ дѣлаются ссылки на старое изданіе твореній Св. Тихона (Москва. 1836 г.), которое давно уже стало библиографическою рѣдкостью. Въ общемъ брошюра г. Кратирова можетъ быть не безъ пользы прочитана какъ пастырями, такъ въ особенности юными кандидатами священства <sup>1)</sup>

*С. В.*

---

<sup>1)</sup> Выписывать брошюру можно въ книжной лавкѣ Звонскаго Богородицкаго монастыря.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1898 ГОДА  
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ, РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ,  
НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „КОРМЧІЙ“

(одинадцатый годъ изданія).

«КОРМЧІЙ» одобренъ и рекомандованъ разными вѣдомствами.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой (квартира  
Протоіеря Скорбященской церкви).

«КОРМЧІЙ» предназначается для воскреснаго и праздничнаго НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ. Въ виду этого программа изданія его носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

«КОРМЧІЙ» имѣетъ главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, путеводить православнаго христіанина, т. е. указывать ему тотъ истинно добрый путь къ спасенію, который Церковію Православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея. «КОРМЧІЙ» и въ 1898 году издается примѣняясь къ событіямъ недѣли, и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для вѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни. Кромѣ религіозно-прав. статей въ журналѣ помѣщается еженедѣльный обзоръ событій текущей жизни, извѣстія и замѣтки, и объявленія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками религіозно нравственнаго содержанія съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Въ журналѣ «КОРМЧІЙ» принимаетъ участіе  
**ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ ОТЕЦЪ ІОАННЪ.**

Редакція «КОРМЧАГО» даетъ своимъ подписчикамъ бесплатное иллюстрированное приложеніе подъ заглавіемъ: «ВОСКРЕСНЫЯ ПОУЧЕНІЯ ПО ЖИТІЯМЪ СВЯТЫХЪ». Поученія рассылаются заблаговременно.

Въ ряду другихъ статей въ 1898 году въ «Кормчемъ» печатается «Жизнь современныхъ подвижниковъ благочестія». «Толкованіе на Апокалипсисъ» и Катихизическія поученія на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди о блаженствѣ и на 10 заповѣдей Закона Божія.

Цѣна: 4 р. за годъ съ перес. 2 р. 50 к. за полг. съ перес.

Въ редакціи имѣются полные экзмп. «КОРМЧАГО» за 1893, 94, 95, 96 и 97 гг. Цѣна 1893 г. (сброшюрованъ) 2 р. 50 к., 1894 г. (сброш.) 3 р., 1895 г. (сброшюрованъ) 3 р., 1896 г. (сброш.) 3 р., 1897 г. (сброш.) 3 р. съ пересылкой. Въ редакціи имѣется въ продажѣ худож. олеографическая картина: «МОЛИТВА СПАСИТЕЛЯ ВЪ САДУ ГЕОСИМАНСКОМЪ». Цѣна картины 40 к. съ перес. Листки «Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ» продаются и отдѣльно отъ журнала по 60 к. за 100 безъ перес. и по 80 к. за 100 съ перес. Есть сброшюрованные листки по 40 к. съ пересылкой. Наложеннымъ платежомъ изданія «Кормчаго» не высылаются.

Редакція, при выпискѣ журнала за прежніе годы, дѣлаетъ скидку 5°/о съ объявленной цѣны для тѣхъ, которые выписываютъ журналъ сразу за всѣ имѣющіеся въ продажѣ годы; при выпискѣ же не менѣе 10 экзмпл. журнала за текущій 1898 годъ, цѣна за каждый экземпляръ 3 р. 50 к. вмѣсто 4-хъ рублей.

Протоіерей С. П. Ляпидевскій.

Редакторы—издатели:

Священники { *И. Н. Бухаревъ.*  
*В. П. Гурьевъ.*

# ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ СВЯТИТЕЛЯ ФЕОДОСІЯ УГЛИЦКАГО,

НОВОПРОСЛАВЛЕННАГО ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА,  
ИМѢЮТСЯ ДЛЯ ПРОДАЖИ ВЪ Г. ЧЕРНИГОВѢ, ВЪ ИКОНОМЪ МАГАЗИНѢ  
МОСКОВСКАГО ФАБРИКАНТА К. Д. ЗБУКЪ.

## ПРЕЙСЪ-КУРАНТЬ ИКОНАМЪ СВ. ФЕОДОСІЯ:

На кипарисныхъ доскахъ съ чеканкою по червонному золоту,  
художественной живописи:

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 аршина . . . . .	125 р.
» $1\frac{3}{4}$ » . . . . .	100 »
» $1\frac{1}{2}$ » . . . . .	85 »
» $1\frac{1}{4}$ » . . . . .	75 »
» 1 » . . . . .	55 »
» 12 вершк . . . . .	30 »
» 10 » . . . . .	25 »
» 9 » . . . . .	20 »
» 8 » . . . . .	17 »
» 7 » . . . . .	15 »

На простыхъ доскахъ, художественной живописи:

Размѣръ въ вышину:	цѣна.
Въ 2 арш. 10 вершк. . . . .	100 р.
» 2 » . . . . .	75 »
» $1\frac{3}{4}$ » . . . . .	55 »
» $1\frac{1}{2}$ » . . . . .	45 »
» $1\frac{1}{4}$ » . . . . .	30 »

Въ 1 арш. . . . .	25 р.
» 12 вершк. . . . .	18 »
» 10 » . . . . .	12 »
« 7 » . . . . .	8 »

**РАЗМѢРЪ ВЪ ШИРИНУ ПРОПОРЦИОНАЛЬНО.**

Иконы вышеозначенныхъ размѣровъ всегда есть въ готовности и по первому требованію высылаются во всѣ города и селенія Россійской Имперіи, по желанію съ наложеннымъ платежомъ, при полученіи задатка  $\frac{1}{3}$  стоимости.

Всѣ отсылаемыя иконы передъ упаковкой отсылаются въ Кафедральный Соборъ, гдѣ освящаются по чину положенія у гробницы Св. Феодосія и возлагаются на Св. мощи Его.

Магазинъ принимаетъ иконы, присылаемыя изъ разныхъ мѣстъ по желанію для освященія, т. е. относить въ соборъ для освященія, беря за распаковку, упаковку вновь и отсылку на ст. ж. д. за каждую икону 4 руб. сер.

Всѣ требованія исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Съ почтеніемъ **ЗБУКЪ.**

Адресъ для писемъ: Черниговъ, Шоссейная ул. д. Марвельса  
икон. торговля **Н. А. Збукъ.**

Адресъ для телеграммъ: Черниговъ **ЗБУКЪ.**

## СОДЕРЖАНІЕ

### НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день памяти святаго Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра, 15 Іюля 1898 года.—Законоучителя Воронежскаго Реальнаго Училища, священника *Тихона Крутикова*.

Что такое раскол?—*Т. Рождественскаго*.

*С. Е. Звѣревъ*. Матеріалы для жизнеописанія Святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго. (Библиографическая замѣтка).—*Н. Поликарпова*.

Мѣстныя извѣстія.

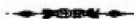
*И. Кратировъ*. Святитель Задонскій Тихонъ какъ пастырь и пастыреучитель. Библиографическая замѣтка.—*С. В.*

Объявленія.

Въ приложеніи.—Отчетъ Воронежскаго Братства святителей Митрофана и Тихона за 1897 годъ.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Спасскій*.



Дозвох. Цензурою Воронежъ. Августа 1 дня 1898 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

членомъ Братства съ 1885 г., членомъ Совѣта съ 1886 г.) .....	5 р. — к.
Директоръ мужской гимназіи, Михаилъ Петровичъ Григоровскій (дѣйств. членомъ Братства съ 1890 г., членомъ Совѣта съ 1891 г.) .....	7 „ 50 „
Директоръ Михайловск. кадетскаго корпуса, Николай Аванасьевичъ Рѣпинъ (дѣйств. членомъ Братства съ 1886 г., членомъ Совѣта съ 1894 г.) .....	— „ — „
Протоіерей Дмитрій Васильевичъ Адамовъ (дѣйств. членомъ Братства съ 1885 г., членомъ Совѣта съ 1886 года) .....	5 „ — „
Дѣйствительный статскій совѣтникъ Никаноръ Ивановичъ Русановъ (дѣйств. членомъ Братства съ 1885 г., членомъ Совѣта съ 1888 года) .....	5 „ — „
Протоіерей Василій Петровичъ Горьковскій (съ 1894 г.) .....	7 „ — „
Бывшій городской голова Иванъ Викторовичъ Титовъ .....	— „ — „
Протоіерей Аристархъ Александровичъ Аристовъ (дѣйств. членомъ Братства съ 1885 г. членомъ Совѣта съ 1888 года) .....	— „ — „
Епархіальный миссіонеръ Тихонъ Сумеоновичъ Рождественскій (дѣйствительнымъ членомъ Братства съ 1896 г., членомъ Совѣта съ 1897 года) .....	5 „ — „
Дѣлопроизводитель (онъ же завѣдывающій бібліотекой Братства), надворный совѣтникъ А. П. Ильинскій съ 1889 года .....	5 „ — „
Обязанности казначея Братства по 9 фе-	



враля временно исполнялъ учитель второклас-  
 сной школы при Алексѣевскомъ монастырѣ,  
 діаконъ Валеріанъ Сабининъ, а съ 9 февра-  
 ля допущень къ временному исполненію обя-  
 занностей казначея вакантный діаконъ Спас-  
 ской г. Воронежа церкви Иванъ Вележевъ. 5 р. — к.

Итого . . . . . 49 р. 50 к.

**П о ч е т н ы е ч л е н ы :**

Его Высочество, Принцъ Александръ Петро-  
 вичъ Ольденбургскій (съ 1889 года) . . . . . — р.

Ея Императорское Высочество, Принцесса Евге-  
 нія Максимиліановна Ольденбургская (1889 г.) . . . 50 р.

Его Высочество, Принцъ Петръ Александро-  
 вичъ Ольденбургскій (съ 1889 г.) . . . . . — „

Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Можай-  
 скій (дѣйств. членъ Братства съ 1893 г., почетнымъ  
 членомъ съ 1894 года) . . . . . 25 „

Протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго со-  
 бора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (съ 1894 г.) . . . . . — „

Итого . . . . . 75 р.

**Пожизненные члены, внесшіе не менѣе 100 рублей:**

Преосвященный Анастасій, Епископъ Воро-  
 нежскій и Задовскій (съ 1890 г.) . . . . . — р.

Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Калу-  
 жскій и Боровскій (съ 1886 г.) . . . . . — „

Преосвященнѣйшій Дмитрій, Епископъ Твер-  
 ской и Кашинскій (съ 1885 г.) . . . . . — „

Воронежскій Губернаторъ, Камергеръ Высо-  
 чайшаго Двора, дѣйствител. статскій совѣтникъ

Владимір Захаріевичъ Коленко, (дѣйствительнымъ членомъ съ 1895 г. пожизненнымъ членомъ съ 1897 года) .....	50 р.
Священникъ Евеерій Іоанновичъ Сабининъ (членомъ съ 1885 г., пожизненнымъ членомъ съ 1891 года) .....	— „
Священникъ Тимошей Васильевичъ Баженовъ (съ 1885 года) .....	— „
Графъ Александръ Дмитріевичъ Шереметевъ (съ 1885 г.) .....	— „
Петръ Карповичъ Клякканщиковъ (съ 1885 г.) .....	— „
Владиміръ Ивановичъ Лихачевъ (съ 1885 г.) .....	— „
Пожелавшій остаться неизвѣстнымъ (съ 1885 г.) .....	— „
Сергій Ивановичъ Логвиновъ (съ 1885 г.) .....	— „
Александръ Ивановичъ Кирьяновъ (съ 1886 г.) .....	— „
Алексій Васильевичъ Кашенко (съ 1891 г.) .....	— „
Священникъ Троицкой города Москвы церкви Василій Барбаринъ (съ 1896 г.) .....	— „
Параскева Д. А. (съ 1885 г.) .....	— „
Пожелавшій остаться неизвѣстнымъ (съ 1886 г.) .....	— „
<b>Итого</b> .....	<b>50 р.</b>

**Дѣйствительные члены:**

Аркадій, іеромонахъ (съ 1891 года) .....	5 р.
Астафьева, Клеопатра Евгеніевна, начальница епархіального женскаго училища (съ 1896 г.) .....	5 „
Варсанофій, іеромонахъ .....	5 „
Василій, архимандритъ, намѣстникъ Митрофанова монастыря (въ 1890, 1891, 1895 и 1896 г.г.) .....	5 „
Высоцкій, Михаилъ Ивановичъ, инсп. муж. гимназіи .....	5 „

Долгополовъ, Митрофанъ Михайловичъ, присяжный повѣренный (съ 1889 года) .....	5 р.
Иннокентій, іеромонахъ .....	5 „
Исаевъ, Алексѣй Алексѣевичъ, нотаріусъ (въ 1890 г. и въ 1895 г.) .....	5 „
Ковалевскій, Евграфъ Петровичъ .....	5 „
Кочергинъ, Николай Никандровичъ, губернский секретарь (съ 1894 г.) .....	5 „
Кочергина, Анна Галактіоновна (съ 1894 г.) .....	5 „
Кривкинъ, Митрофанъ Петровичъ (съ 1893 г.) .....	5 „
Морозовъ, Яковъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ, смотрит. духов. учил. (съ 1892 г.) .....	5 „
Путилинъ, Іоаннъ Іоанновичъ, священникъ (въ 1894 и 1896 г.) .....	5 „
Семеновъ, Андрей Семеновичъ (съ 1893 г.) .....	10 „
Русанова, Варвара Ѳеодоровна (съ 1889 г.) .....	5 „
Скловскій, Ѳеодоръ Константиновичъ, священникъ .....	5 „
Тхоржевскій, Владиміръ Филипповичъ, Люблинскій губернаторъ (съ 1885 года) .....	5 „
Тихонъ, епископъ, викарій Холмско-Варшавской епархіи (съ 1896 года) .....	5 „
Ширкевичъ, Стефанъ Іоанновичъ, священникъ, инспект. епарх. учил. (съ 1893 г.) .....	5 „
Яковлевъ, Викторъ Михайловичъ, подполковникъ .....	5 „
<hr/>	
Итого .....	110 р.

**Члены-сбреднователи:**

Діонисій, іеромонахъ .....	2 р.
Иліодоръ, іеромонахъ .....	3 „

Кирилль, игумень . . . . .	3 р.
Нифонтъ, іеромонахъ . . . . .	1 „
Паисій, іеромонахъ . . . . .	1 „
Царійскій, Николай Васильевичъ, губернскаго секретаря . . . . .	1 „
Руфинъ, Василій Іоанновичъ, діако. (съ 1895 г).	3 „
Самецкій, Михаилъ Іоанновичъ, священникъ..	3 „
Соболевъ, Андрей Стефановичъ, протоіерей (въ 1886 и 1896 г.) . . . . .	3 .
Скрябинъ, Андрей Михайловичъ, священникъ.	3 „
Флорентій, іеромонахъ . . . . .	1 „
Яблоновская, Ольга Ивановна (съ 1894 г.)..	1 „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>25 р.</b>

Сборъ по книжкамъ, выданнымъ отъ Братства для записи пожертвованій, представили о.о. благочинные Воронежской епархіи:

*Протоіереи:*

1. Александръ Поповъ . . . . .	47 р. — к.
Василій Лебединскій . . . . .	32 „ 65 „
Петръ Палицынъ . . . . .	29 „ 66 „
Викторъ Васильевъ . . . . .	26 „ 80 „
5. Михаилъ Богоявленскій . . . . .	26 „ 48 „
Павелъ Иванъшинъ . . . . .	20 „ — „
Василій Автономовъ . . . . .	19 „ 65 „
Алексій Ермолаевъ . . . . .	18 „ 95 „
Филиппъ Богомоловъ . . . . .	18 „ 35 „
10. Григорій Оивейскій . . . . .	17 „ 65 „
Василій Наумовъ . . . . .	16 „ 5 „
12. Петръ Ролдугинъ . . . . .	10 „ 10 „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>283 р. 34 к.</b>

*С в я щ е н н и к и :*

1. Стефанъ Поповъ .....	61	р.	75	к.
Михаилъ Мануйловъ .....	49	"	95	"
Іоаннъ Автоновъ .....	46	"	—	"
Михаилъ Пошовъ .....	42	"	50	"
5. Іоаннъ Оболенскій .....	40	"	62	"
Алексѣй Марковскій .....	38	"	9	"
Алексѣй Скрябинъ .....	35	"	15	"
Іоаннъ Автономовъ .....	30	"	50	"
Николай Ѳедоровъ .....	29	"	30	"
10. Василиій Алферовъ .....	29	"	30	"
Илья Поповъ .....	27	"	75	"
Іоаннъ Аязровъ .....	27	"	—	"
Петръ Кудрявцевъ .....	25	"	4	"
Митрофанъ Поповъ .....	24	"	30	"
15. Димитрій Ѳедотовъ .....	23	"	92	"
Николай Акимовъ .....	23	"	64	"
Іоаннъ Котовъ .....	23	"	31	"
Іоаннъ Аполлосовъ .....	23	"	18	"
Іоаннъ Александровъ .....	22	"	30	"
20. Ардалионъ Андреевскій .....	21	"	6	"
Тихонъ Путилинъ .....	21	"	5	"
Василій Прохоровъ .....	20	"	67	"
Митрофанъ Часовниковъ .....	20	"	35	"
Николай Ивановъ .....	20	"	6	"
25. Анатолій Кирилловъ .....	20	"	5	"
Михаилъ Ивановъ .....	19	"	65	"
Андрей Бѣляевъ .....	19	"	24	"
Іоаннъ Скрябинъ .....	19	"	14	"
Василій Вышневецкій .....	18	"	75	"
30. Петръ Яковлевъ .....	18	"	—	"

Алексѣй Завьяловъ . . . . .	17 р. 90 к.
Феодоръ Курбатовъ . . . . .	16 „ 98 „
Димитрій Поповъ . . . . .	16 „ 40 „
Димитрій Никоновъ . . . . .	16 „ 25 „
35. Евгений Оболенскій . . . . .	16 „ 4 „
Константинъ Юсифовъ . . . . .	16 „ — „
Михаилъ Устиновскій . . . . .	15 „ — „
Иоаннъ Федоровъ . . . . .	13 „ 90 „
Матѳей Федоровскій . . . . .	13 „ 59 „
40. Илья Донецкій . . . . .	13 „ 26 „
Петръ Устиновскій . . . . .	9 „ 76 „
Василій Петровъ . . . . .	9 „ 40 „
Иоаннъ Полянскій . . . . .	7 „ — „
44. Александръ Зеленевъ . . . . .	4 „ 25 „

---

Итого . . . . . 1027 р. 35 к.

---

А всего . . . . . 1310 р. 69 к.

---

Списокъ церквей Воронежской епархіи, при которыхъ въѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія не велись, какъ видно изъ отчетныхъ свѣдѣній о.о. благочинными доставленныхъ въ Совѣтъ Братства ко времени составленія сего отчета.

**По Воронежскому уѣзду.**

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго II округа, священника Михаила Скрѣбина:* въ селлахъ: Монастырщенкѣ, Никольскомъ, Селивановѣ, Казанской Хавѣ и Алексѣевскомъ.

*Въ вѣдомствѣ и. д. благочиннаго IV округа, священника Михаила Мануйлова:* въ селлахъ: Коломенскомъ, Нижней Катуховкѣ, Лѣвой Вершинѣ, Масальскомъ и Мещовскомъ.

**По Бирюченскому уѣзду.**

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго I округа, протоіеря Александра Федорова.*

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго IV округа, протоіеря Михаила Богоявленскаго.*

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго V округа, священника Матвея Федоровскаго:* въ селлахъ: Новорождественскомъ, Пятницкомъ, Хмѣлевцѣ и Александровскомъ.

**По Богучарскому уѣзду.**

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго III округа, протоіеря Алексѣя Ермолаева.*

*Въ вѣдомствѣ благочиннаго IV округа, священника Алексѣя Скрѣбина.*