



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ЯНВАРЯ.

№ 2

1899 ГОДА.

**ВСЕЛЕНСКІЕ СОВОРЫ 1).**

Ефесскія опредѣленія получили силу закона по особому императорскому декрету, который кромѣ того постановлялъ, чтобы «несторіане, т. е. православные, не были терпимы ни въ городахъ, ни въ странѣ, а кто ихъ будетъ терпѣть, тотъ будетъ наказанъ конфискаціей имущества и вѣчнымъ изгнаніемъ». Понятно, что ефесскій соборъ,—это, по выраженію епископа римскаго Льва, «сборище разбойниковъ» (latrocinium), каковое названіе осталось за нимъ въ исторіи навсегда, менѣе всего могъ содѣйствовать усновою умовъ. Хотя императоръ

1) Продолженіе. См. № 24 Вор. Епарх. Вѣд., на 1898 г.

и увѣрялъ, что теперь «въ церквахъ царствуетъ миръ и всякое согласіе», но на самомъ дѣлѣ только Египеть, Фракія и Палестина высказались въ пользу новаго ученія, а Сирія, Понть и Асія рѣшительно стали на сторону православныхъ. Главнымъ же противникомъ всего происшедшаго въ Ефесѣ былъ Левъ римскій. «Человѣкъ большихъ дарований и энергій, склонный къ упроченію всѣхъ дѣйствительныхъ или только воображаемыхъ преимуществъ своей каедрѣ», Левъ имѣлъ искреннее желаніе возстановить поправную истину. Не довольствуясь своимъ соборомъ, осудившимъ Діоскора и Евтихія, онъ воспользовался пребываніемъ въ древней столицѣ западнаго императорскаго двора, чтобы просить у него содѣйствія для созванія новаго, вселенскаго собора въ предѣлахъ Італіи. Въ храмѣ св. Петра, окруженный сонмомъ епископовъ, Левъ, «смѣшавая слезы со словами», умолялъ императора Валентиніана, его супругу и мать ея писать Θεодосію о томъ, чего онъ самъ такъ напрасно домогался. Но Θεодосій оставался непреклоненъ и на всѣ просьбы отвѣчала рѣшительнымъ отказомъ. «Что уже однажды отсѣчено, то послѣ этого ничего болѣе невозможно сдѣлать», писалъ онъ между прочимъ «ея пріятности» своей дочери Евдоксіи, женѣ Валентиніана. Такимъ образомъ православнымъ оставалось только одно—стенать и плакать, какъ неожиданная смерть Θεодосіа, сломавшаго себѣ на охотѣ спинной хребетъ, сразу измѣнила положеніе вещей. Съ воцареніемъ новаго императора Маркіана, на царскомъ престолѣ возсѣло само правобѣріе. «По происхожденію иллиріецъ, по должности трибуна, по лѣтамъ старецъ», Маркіанъ одновременно сдѣлался царемъ и супругомъ Пульхеріи, пятидесятидвухлѣтней принцессы, сестры умершаго Θεодосіа. Маркіанъ былъ благочестивѣйшимъ государемъ, Пульхерія же, имѣя супруга, пребывала въ дѣвственной чистотѣ до самой своей смерти, и

эта-то святая чета не замедлила возстановить оскорбленное благочестіе при помощи новаго собора, исполняя тѣмъ самымъ желаніе еп. Льва и свое собственное.

Не прошло и года со времени воцаренія новаго императора, а царское посланіе, адресованное епископамъ всѣхъ странъ, приглашало уже ихъ «святость» посидѣть въ сентябрю 451 года въ Никею, городъ прежде прославленный великими дѣяніями отцовъ, низвергнувшихъ аріанство, — чтобы наконецъ при ихъ содѣйствіи открылась истинная вѣра и исчезло всякое сомнѣніе и разномысліе. Левъ римскій не безъ самодовольства конечно читалъ письмо Маркіана и Пульхеріи, которыми онъ извѣщался какъ о созваніи собора, такъ въ особенности о роли, ему предназначавшейся: его приглашали «благоволить назначить», «составить соборъ», подъ «его руководствомъ» и «своимъ авторитетомъ» рѣшить споръ, хотя соборъ и открылся на Востокѣ вопреки прямому желанію паны. Императоръ выразилъ намѣреніе лично смотрѣть за соборными дѣяніями и такъ какъ онъ не могъ оставить столицы по причинѣ государственныхъ дѣлъ, то и предложилъ собравшимся въ Никею епископамъ переѣхать въ Халкидонъ, городъ прямо лежавшій противъ Византіи на азіатскомъ берегу.

8 октября 451 года здѣсь, въ церкви мученицы Евфиміи, въ присутствіи девятнадцати императорскихъ чиновниковъ, руководившихъ ходомъ соборныхъ засѣданій и 520 епископовъ <sup>1)</sup>, началось слушаніемъ дѣло Евтихія и его единомышленниковъ въ третій разъ. Предъ алтарною рѣшеткою, какъ образъ присутствія самого Христа, было положено «святѣйшее и чистѣйшее» евангеліе; предъ нимъ заняли мѣсто императорскіе уполномоченные, а около нихъ размѣстились

---

<sup>1)</sup> Такъ считаютъ сами огды, бывшіе на халкидонскомъ соборѣ; подписей же въ соборныхъ актахъ можно насчитать только до 357.

важнѣйшіе члены собора: панскіе легаты, новый архіепископъ Константинополя Анатолій, Діоскоръ александрійскій, Максимъ, новый епископъ Антиохіи, Ювеналій іерусалимскій, Елевѳерій халкидонскій, Стефанъ ефесскій, Квинтилъ ираклійскій и т. д. Едва только собраніе утишилось, тотчасъ же панскій легатъ, еп. Пасхазій, выступивъ на средину, потребовалъ немедленнаго удаленія Діоскора, какъ виновнаго въ составленіи ефесскаго собора «безъ авторитета апостольскаго престола». — «Пусть онъ выйдетъ, или мы удаляемся», рѣшительно заявилъ Пасхазій, во соборъ, указывая на необходимость присутствованія Діоскора, такъ какъ дѣло касается его лично, приказалъ только александрійскому епископу сѣсть на свамью подсудимыхъ. Послѣ этого поднялся Евсевій дорилейскій. Громогласно обращаясь къ «властителямъ вселенной», онъ просилъ выслушать его жалобу, въ которой обвинялъ Діоскора въ «собраніи толпы возмущеннаго народа, пріобрѣтеніи себѣ могущества за деньги, оскорбленіи вѣры православныхъ и утвержденіи нечестія монаха Евтихія». Такъ какъ обвиненіе касалось поведенія Діоскора на соборѣ ефесскомъ, то найдено было нужнымъ ознакомиться съ его актами. Предварительно секретарь императорской консисторіи Константинъ прочиталъ царское повелѣніе допустить бл. Теодорита на засѣданія въ качествѣ обвинителя, и вшествіе его сопровождалось сильными криками негодованія со стороны его давнихъ враговъ, епископовъ Иллиріи, Палестины и Египта: «помилуйте! Вѣра погибаетъ! Изгоните вонъ богопротивника, іудея», на что противная сторона отвѣчала требованіемъ «изгнать мятежниковъ, изгнать убійцу Діоскора». Конецъ взаимнымъ повошеніямъ положили савонники, которые, замѣтивъ, что эти крики приличны народной толпѣ, а не епископамъ, приказали приступить къ чтенію актовъ. Содержаніе ихъ, а главнымъ образомъ словопренія, вполнѣ выяснили

роль какъ Діоскора, такъ и всѣхъ членовъ «разбойническаго сораща», при чемъ то трогательное единодушіе, какое выразилось въ ихъ постановленіяхъ, за весьма немногими исключеніями, никакъ нельзя было объяснить однимъ лишь давленіемъ со стороны энергичнаго предсѣдателя. Діоскоръ во всеуслышаніе заявлялъ о двусмысленности поведенія епископовъ и въ особенности—іерусалимскаго и кесарійскаго, своихъ бывшихъ помощниковъ. При чтеніи полномочій, данныхъ имъ Θεодосіемъ, онъ замѣтилъ: почему во всемъ, сдѣланномъ въ Ефесѣ, обвиняютъ его одного, когда дѣлопроизводство принадлежало не ему исключительно, когда весь соборъ выразилъ на то согласіе? «На изложеніе Флавіана никто не былъ согласенъ», послышались голоса. «Войны съ палками и мечами стояли... Гдѣ палки и мечи, какой тутъ соборъ», но египетскіе епископы, замѣтивъ, что говорящіе первые подписали изложеніе Флавіана, не безъ ѣдкости сказали: какіе же они православные, если испугались палокъ.— «Вотъ вы разложите огонь, а мы отъ своего ученія не отступимъ»... Неприглядность дѣйствій Ювеналія и Θεалласія обнаружилась при выясненіи причинъ, по которымъ не было выслушано въ Ефесѣ посланіе Льва римскаго. Когда Діоскоръ заявилъ, что во второмъ засѣданіи онъ предлагалъ прочесть его, но что «благочестивѣйшіе» Θεалласій и Ювеналій не согласились на это, то оба «благочестивѣйшіе» весьма смѣло, вопреки показанію соборныхъ актовъ, заявили, что они не противодействовали. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ акты, писанные нотаріями Діоскора, по заявленію епископовъ, противорѣчили фактамъ. Тогда Діоскоръ, замѣтивъ имъ пронически; «да вы отвергните ужъ все, что сказавали прежде, и всего лучше говорите, что совсѣмъ не присутствовали (на соборѣ)», потребовалъ, чтобы ихъ сличили съ актами, составленными нотаріями Θεалласія, Ювеналія, Петра коринтскаго и др., но сановники

отвѣтили на это требованіе приказаніемъ читать далѣе. Особенную гибкость своихъ религіозныхъ убѣжденій высказалъ Василій еп. селевійскій, который, на соборѣ 448 г. осудивъ вмѣстѣ съ Флавіаномъ и другими Евтихіа за его мнѣніе объ одномъ ествѣ во Христѣ, на соборѣ въ Ефесѣ призналъ это мнѣніе вѣрнымъ. Теперь же, при чтеніи этого мѣста, первый заявилъ, что иначе не мыслилъ никогда, какъ о двухъ естествахъ; подписалъ же осужденіе Флавіана вслѣдствіе насилій, ему причиненныхъ. «Нынѣ исполнилось то, что написано: *отъ словесъ своихъ оправдишися, и отъ словесъ своихъ осудишися*» (Мф. XII, 37), сказалъ Діоскоръ. «Стыдятся людей, ты измѣнилъ тому, что хорошо, и пренебрегъ вѣрою». Въ это время вдругъ послышались многочисленныя, сокрушенныя восклицанія: «всѣ мы согрѣшили, всѣ мы просимъ прощенія!» Последнее обстоятельство было такъ неожиданно для присутствовавшихъ, что императорскіе уполномоченные не могли не спросить: Какъ же прежде вы заявили, что принуждены были подписать на чистой бумагѣ осужденіе блаженной памяти Флавіана? Но отцы продолжали молить: «всѣ мы согрѣшили, всѣ мы просимъ прощенія!» Но вотъ наступилъ рѣшительный моментъ. По поводу прочитаннаго опредѣленія флавіанова собора о двухъ естествахъ во Христѣ сановники потребовали отъ епископовъ высказать свои мнѣнія. Папскіе легаты, Анатолій константинопольскій, Максимъ антиохійскій, нашли его православнымъ, но и недавніе его противники: Фалласій, Евсевій, Евстаѳій, безъ колебанія высказались въ томъ же духѣ. Ювеналій же іерусалимскій, сказавши, что Флавіанъ изложилъ вѣру правильно, вмѣстѣ со всѣми палестинскими епископами отдѣлился отъ египетскихъ и перешелъ на другую сторону. «Добро пожаловать, православные», привѣтствовали ихъ восточные. Одни за другими оставили Діоскора и епископы

Элады, Македоніи, Грита и даже четыре соподчиненных ему египетских епископа отrekliсь отъ него. Только самъ Діоскоръ и тринадцать другихъ епископовъ отказались присоединиться къ общему голосу и отстаивали ученіе о единой божеской природѣ, основываясь на неправильно понимаемыхъ ими выраженіяхъ изъ сочиненій Аванасія в., Григорія богослова, Кирилла александрійскаго. Единственную уступку, которую Діоскоръ могъ сдѣлать, это допустить выраженіе, что Сынъ Божій *изъ* двухъ естествъ, а не *двухъ*. «Я принужденъ дѣйствовать непочтительно: рѣчь моя о душѣ», какъ бы въ оправданіе себя сказалъ Діоскоръ, на что Евсевій дорилейскій замѣтилъ: «прежде ты убилъ святѣйшаго Флавіана, ты уже убилъ и меня», давая ему понять, почему онъ ранѣе не позаботился о ней <sup>1)</sup>.

До самаго конца засѣданія Діоскоръ продолжалъ вести себя высокомерно и ѣдко замѣчалъ о православіи своихъ прежнихъ единомышленниковъ, оставившихъ его теперь. Наконецъ по выслушаніи соборныхъ актовъ 448 и 449 г.г. найдено было, что Флавіанъ и Евсевій были осуждены напрасно и соборъ опредѣлилъ подвергнуть такому же наказанію предсѣдателя ефесскаго собора Діоскора, Ювеналія, Фалласія, Евсевія, Евстаѳія и Василия анкирскаго — лишить ихъ епископскаго достоинства, и обо всемъ довелъ до свѣдѣнія

<sup>1)</sup> Обыкновенно выраженіе это по отношенію къ св. Флавіану понимаютъ буквально. Рассказываютъ, что Діоскоръ и Варсума на соборѣ били Флавіана по лицу, сбили его съ ногъ и отъ ихъ жестокаго обращенія онъ скончался чрезъ нѣсколько дней на пути въ ссылку. Но несомнѣнно извѣстно, что Флавіанъ былъ живъ *въ февралѣ 450 года* (разбойничій соборъ былъ 8 августа 449 г.). Кроме того, соборъ халкидонскій нигдѣ не упоминаетъ ни о побояхъ, ни объ истязаніяхъ, причиненныхъ въ Ефесѣ, ему или кому-либо другому, каковое умолчаніе прямо было бы невозможно, будь что либо подобное на дѣлѣ. Слова Евсевія нужно понимать въ нравственномъ смыслѣ, такъ какъ онъ и о себѣ говоритъ: «ты уже убилъ и меня»... (См. объ этомъ *Дьян. всем. соб. т. III, над. 2, стр. 36—37 и все первое засѣд.*)



высочайшей власти. «Эго справедливый приговоръ! Христосъ изложилъ челоуѣкоубійцу! Многая лѣта императорамъ», восклицали отцы и засѣданіе закончилось глубокимъ вечеромъ.

Въ слѣдующее свое собраніе соборъ рѣшилъ заняться изслѣдованіемъ вопросовъ вѣры. Епископы заявили, что они не желаютъ составлять новаго вѣроопредѣленія, такъ какъ это уже сдѣлано на прежде бывшихъ соборахъ, а вопросъ, возбужденный Евтихіемъ, вполне удовлетворительно рѣшенъ въ посланіи Льва римскаго. Поэтому, выслушавши символъ никейскій и константинопольскій, посланія св. Кирилла къ Несторію и Іоанну антиохійскому, посланіе Льва къ Флавиану и относящіяся къ предмету разсужденій мѣста изъ сочиненій: св. Иларія пуатьскаго, Григорія богослова, Амвросія миланскаго, бл. Августина, Іоанна Златоуста, Кирилла александрійскаго, они только просили пять дней срока для того, чтобы выработать на основаніи всего прочитаннаго общую формулу ученія о двухъ естествахъ, что и было уважено. Въ концѣ засѣданія послышались голоса, просившіе за осужденныхъ епископовъ, при чемъ требованіи освободить Діоскора, отданнаго подъ стражу, были заглушены криками: «общникъ Діоскора есть іудей! Египетскаго въ ссылку»!

Засѣданіе 13 октября представляло наибольшій интересъ въ виду разбора преступленій, въ которыхъ обвинялся Діоскоръ. Евсевій дорилейскій снова представилъ собору просьбу, въ которой требовалъ своего возстановленія въ епископекѣ савѣ, и наказанія Діоскора. «Прошу вызвать соперника моего ко мнѣ на лице», заявилъ онъ, и соборъ распорядился пригласить «соперника» въ храмъ. Но Діоскоръ, видя себя оставленнымъ прежними сподвижниками и, не находя нигдѣ поддержки, уже не надѣялся на благопріятный исходъ своего дѣла, а потому на основаніи несоблюденія будто бы нѣкоторыхъ формальностей, старался затянуть процессъ дѣлопроиз-

водства. На двукратное приглашеніе онъ, «отдѣлываясь отговорами и предлогами» — то говоря, что его не выпускаетъ стража, то что онъ «нездоровъ» и «нездоровье его теперь усиливается», отказался явиться. Дѣйствительно, нѣкоторые епископы подняли было вопросъ — не отложить ли дѣло на время, но соборъ нашель возможнымъ производить дознаніе и безъ него. Въ засѣданіе введены были прибывшіе изъ Александріи два діакона, одинъ пресвитерь и одинъ мірянинъ, которые и представили собору свои жалобы. «Требуется особенный языкъ, который могъ бы показать каждую изъ его (Діоскора) дерзостей», такъ начиналъ свою жалобу діаконъ Теодоръ, и потомъ говорилъ, что «это человекъ, дозволявшій себѣ богохульствовать о святой Троицѣ, нечуждый убійствъ, неопасающійся рубить чужіе лѣса, ни производить пожары, ни разрушать дома, и всегда жившій гнусно». Діаконъ же Исхиріонъ и прочіе обиженные, какъ бы раскрывая эти обвиненія, указывали, въ чемъ состояли и самыя преступленія. «Онъ лютейшій во всѣхъ отношеніяхъ», «часто произносилъ пьяныя ругательства на святую Троицу и не удержался даже отъ оскорбленія самого величества (это извѣстно всему городу)» — «Пшеницу, посланную императоромъ церквамъ Ливіи, онъ скупилъ и во время голода распродалъ по самымъ тяжкимъ цѣнамъ. — Деньги, данныя ему на благотворительныя дѣла, онъ раздарилъ музыкантамъ и актерамъ и другимъ театральнымъ лицамъ. — А раскутство и роскошь вышеупомянутаго почтеннаго мужа не безызвѣстны всей той области: весьма часто безстыдныя женщины открыто веселились съ нимъ въ епископіи особенно пресловутая Пансофія, по прозванію Горная, о которой пустилъ молву многочисленный александрійскій народъ .. Но этого мало: бывали и убійства по милости этого удивительнаго священнослужителя» <sup>1)</sup> и т. д. Обвиненія эти были слишкомъ

<sup>1)</sup> Дван. всел. Соб. т. III стр 355—357.

важны и потому соборъ рѣшилъ вызвать Діоскора въ третій разъ, чтобы онъ лично далъ на нихъ объясненія. Но и на этотъ разъ онъ высокомерно заявилъ, что съ него достаточно того, что онъ равнѣ отвѣтилъ собору, и снова отказался прійти. Тогда соборъ, согласно съ св. канонами, повелѣвшими исторгать изъ Церкви непослушныхъ ея членовъ, опредѣлилъ, хотя у нѣкоторыхъ епископовъ «ручьями лились слезы и состраданіе удерживало лзывъ отъ изьясненій», лишить Діоскора епископскаго достоинства и священническаго служенія. Это рѣшеніе, подписанное 291 епископомъ, было сообщено Діоскору: «узнай, что ты за презрѣніе божественныхъ каноновъ и за непослушаніе сему святому и вселенскому собору, лишенъ епископства и отчужденъ отъ всякой церковной должности». Этотъ приговоръ былъ утвержденъ императоромъ, и Діоскоръ сосланъ былъ въ Гангры (въ М Азію), гдѣ и умеръ 454 года.

Осудивъ Діоскора, соборъ въ то же время предалъ забвенію вины другихъ тяжко согрѣшившихъ, но раскаявшихся епископовъ и пріянялъ ихъ снова въ церковное общеніе. Потому онъ озаботился объ умиротвореніи крайнихъ приверженцевъ александрійскаго архіепископа. Такъ какъ тринадцать египетскихъ епископовъ на томъ основаніи, что у нихъ нѣтъ теперь первосвященителя, безъ котораго они ничего не могутъ дѣлать, отказались призвать посланіе св. Льва, то соборъ оставилъ ихъ, слезно умолявшихъ, въ покоѣ до избранія новаго патріарха. Съ такою же вротостію соборъ отнесся и къ монахамъ, явившимся во главѣ съ Варсуною и требовавшимъ восстановленія Діоскора. На ихъ угрозу «снять одежды въ знакъ того, что не будутъ имѣть общенія съ соборомъ», послѣдній далъ имъ мѣсячный срокъ для размышленія и въ случаѣ упорства опредѣлилъ подвергнуть ихъ отлученію.

Только теперь соборъ могъ безпрепятственно завѣсться

вопросами вѣры. Единодушіе его въ этомъ отношеніи было полное и когда еп. германикійскій Іоаннъ заявилъ, что опредѣленіе (не вошедшее въ соборные акты) нужно исправить, то всѣ епископы энергично возстали противъ него: «опредѣленіе нравится всѣмъ», думаящей противно этому—еретикъ! Еретика—вонъ! Съ другой стороны и Маркіанъ объявилъ, что если соглашеніе не будетъ достигнуто, то соборъ соберется тогда на Западѣ. Въ виду этого была составлена коммиссія изъ Анатолія константинопольскаго, папскихъ легатовъ, Максима антиохійскаго, Евсевія дорилейскаго и др., которая удалившись въ предѣлы храма, формулировала ученіе о двухъ естествахъ во Христѣ такимъ образомъ:... «послѣдую святымъ отцамъ, всѣ согласно поучаемъ исповѣдывать одного и того же Сына, Господа нашего Іисуса Христа, совершеннаго въ божествѣ и совершеннаго въ человечествѣ, истинно Бога и истинно чловѣка, того же изъ души разумной и тѣла, единосущнаго Отцу по божеству и того же единосущнаго намъ по человечеству, во всемъ подобнаго намъ кромѣ грѣха, рожденнаго прежде вѣковъ отъ Отца по божеству, а въ послѣдніе дни ради насъ и ради нашего спасенія отъ Маріи Дѣвы Богородицы—по человечеству, одного и того же Христа, Господа; едиnorodнаго въ двухъ естествахъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно, неразлучно познаваемого,—такъ что соединеніемъ нисколько не нарушается различіе двухъ естествъ, но тѣмъ болѣе сохраняется свойство каждаго естества и соединяется въ одно лицо и одну ипостась,—не на два лица разсѣкаемаго или раздѣляемаго, но одного и того же Сына и едиnorodнаго, Бога Слова, Господа Іисуса Христа, какъ въ древности пророки учили о Немъ и какъ самъ Господь Іисусъ Христосъ научилъ насъ и какъ предалъ намъ символъ отцевъ».

Засѣданіе, когда было объявлено это вѣроопредѣленіе,

было самым торжественнымъ. На немъ присутствовала сама императоръ съ суругой, окруженный блестящей свитой. Императоръ обратился къ собору съ рѣчью, послѣ чего протоиерей прочиталъ постановленное имъ и подписанное 357 епископами. «По согласію ли всѣхъ святѣйшихъ епископовъ провозглашено прочитанное теперь опредѣленіе», спросилъ Маркіанъ. — «Всѣ такъ мудствуемъ, всѣ такъ вѣруемъ! Маркіану, новому Константину, новому Павлу, новому Давиду, многая лѣта! Многая лѣта августъ! Ты обратила въ бѣгство всѣхъ еретиковъ! Пульхерія—новая Елена! Несторію, Евтихію и Діоскору—анаема», восклицали отцы собора. — «Вы теперь утомлены. Подождите три, четыре дня и потомъ обсудите все, что необходимо» и съ этими словами императоръ оставилъ собраніе.

Свое назначеніе соборъ исполнилъ. Православіе утверждено, Діоскоръ низложенъ, «борище разбойниковъ» осуждено, такъ что его запрещено было называть даже соборомъ; оставалось еще сдѣлать постановленіе относительно низложенныхъ Діоскоромъ епископовъ—бл. Θεодорита и Ивы едесскаго. Послѣ того, какъ бл. Θεодоритъ, не безъ колебаній и борьбы съ самимъ собою, произнесъ анаемѣ Несторію, соборъ возвратилъ ему прежнюю его епископію. Но дѣло Ивы заняло собою два засѣданія. Началось оно еще при Флавіанѣ константинопольскомъ и разсматривалось на соборахъ: въ Антиохіи, Беритѣ и въ Ефесѣ 449 г. Онъ былъ обвиненъ своими влиятельными сначала въ несторіанствѣ, а потомъ еще по 18 пунктамъ, касавшимся его нравственности. Соборъ, убѣдившись въ его благочестіи и не обративъ никакого вниманія на обвиненія въ неподобающей жизни, опредѣлялъ также возвратитъ ему его епископію.—Совершенно неожиданно лишился своей кафедры митрополитъ ефесскій Стефанъ. Обвиненный бывшимъ ефесскимъ епископомъ Вассіаномъ въ за-

нятіи своего престола насиліемъ, въ нанесеніи побоевъ самому Вассіану, котораго онъ «отъ третьяго часа до шестаго билъ предъ алтаремъ, такъ что и святое евангеліе и алтарь были обагрены кровію» и въ полученіи епископскаго сана путемъ пронсковъ и заговоровъ, Стефанъ принужденъ былъ доживать свои дни не у дѣлъ.

Изъ прочихъ дѣяній собора важно было составленіе тридцати каноническихъ правилъ, изъ коихъ замѣчательно было 28, косвеннымъ образомъ направленное противъ римскаго епископа. Это правило предоставленіемъ константинопольскому епископу права рукополагать митрополитовъ оуруговъ повтійскаго, асійскаго и еракійскаго ставило его въ одинаковое положеніе съ папою, такъ что константинопольскій патріархъ непосредственно слѣдовалъ за этимъ послѣднимъ. Папскіе легаты протестовали противъ такого опредѣленія, а самъ еп. Левъ объявилъ его уничтоженнымъ властію св. Петра, но твердость Марціана, не обращавашаго вниманія на папскія волненія, заставила наконецъ Льва понизить тоя и успокоиться <sup>1)</sup>.

---

Для чего въ навечеріе Рождества Христова учрежденъ такъ называемый сочельникъ?

На этотъ вопросъ одному изъ многочисленныхъ корреспондентовъ покойный митрополитъ Московскій Филаретъ отвѣ-

---

<sup>1)</sup> Наиболѣе важныя правила собора: запрещеніе самонія (2), занятія клириками другихъ прибыльныхъ мѣстъ (3), открытія монастырей безъ разрѣшенія мѣстнаго епископа (4), поступленіи клириковъ и монаховъ въ военную службу (7); запрещеніе клирикамъ числиться одновременно при церквахъ двухъ городовъ (10), монашествующимъ вступать въ брань (16), внаводить епископовъ въ пресвитерскую степень (29); опредѣлилъ поставлять клириковъ іерархическихъ и неіерархическихъ степеней къ извѣстной только церкви (6) и др.

чалъ: «На вопросъ вашъ уставъ церковный не даетъ особеннаго отвѣта; но вашему любознанію могутъ удовлетворить соображенія. Образецъ поста передъ Рождествомъ Христовымъ есть постъ передъ Пасхою. Образецъ сочельника Рождества есть Великая суббота. Протяженный постъ Великія субботы, купно съ Великимъ пятномъ, есть точное исполненіе словъ Господнихъ: «егда отыметса отъ сыновъ брачныхъ женихъ, тогда постятся въ тыя дни». Притомъ протяженный постъ предироздничнаго дня полезенъ для того, чтобы вступить въ духовное торжество праздника въ воскресеніи духа, а не въ тягости плоти. По сей послѣдней причинѣ день передъ Рождествомъ Христовымъ устроенъ по дню Великой субботы, тѣмъ болѣе встаетъ, что въ оба дни, въ древнія времена, многіе были крещаемы, и для нихъ благопотребна была прилежная молитва и постъ Церкви общій; да и богослуженіе, распространенное таинствомъ крещенія, такъ пополняло дни, что время принятія пищи по сему приходилось въ вечеръ. Наши предки, чтобы продолжить постъ сочельника и тогда, когда богослуженіе окончилось довольно рано, благочестиво вспомнили звѣзду, благовѣстницу Рождества Христова, и изрекли правило не вкушать пищи до появленія звѣзды».

Воскр. Девъ.

---

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО 8-ое <sup>1)</sup>.

В а л у й с к і й у ѣ з д ъ .

Всѣхъ раскольниковъ въ Валуйскомъ уѣздѣ числится м. п. 1985, ж. 1988, обоего пола 3973 въ 21 селеніи 16 приходовъ. Большинство изъ нихъ—м. 1499, ж. 1521,

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 24 Вор. Епарх. Вѣд., за 1898 г.

об. п. 3020—поповцы австрійскаго обружническаго толка; остальные—м. 486, ж. 467, об. п. 953—безпоповцы поморскаго и еодосѣвскаго толка. Сектанство встрѣчается въ Валуйскомъ уѣздѣ почти исключительно мистическое (скопчество, по мѣстному названію—«шалопутство») въ 4-хъ приходахъ. Единственный (пока) представитель раціоналистическаго сектанства въ уѣздѣ—молоканинъ слободы Уразовой.

Общее количество раскольниковъ и сектантовъ въ уѣздѣ, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, равняется (не считаю мистиковъ) м. п. 1986, ж. 1988, обоего пола 3974 души въ 26 селеніяхъ 18-ти приходовъ.

## С В Ѣ Д Ъ Н І Я

сообщенныя изъ Статистическаго Комитета.

	Признающихъ священство.			Безпоповцевъ признающихъ браки.		
	Мужеска пола.	Женска пола.	Обоего пола.	Мужеска пола.	Женска пола.	Обоего пола.
Гор. Валуйки . . . . .	—	—	—	—	—	—
Уѣздъ его . . . . .	1472	1473	2945	493	460	953

Общее количество раскольниковъ въ Валуйскомъ уѣздѣ по счету Статистическаго Комитета равно м. п. 1965, ж. 1933, обоего пола 3898.



ВАЛУЙСКИЙ

Благочин. округи.	Приходы, въ которыхъ есть раскольники или сектанты.	Австрийцы окружники.		
		Мужска пола.	Женска пола.	Обоего пола.
1	С. <i>Княжое</i> . . . . .	—	—	—
2	С. <i>Ново-Александровка</i> (Новоселовка), въ хуторахъ <i>Ровны</i> и <i>Ивановка</i> . Раскольники издавна поселились въ этихъ хуторахъ. Они были переселенцами изъ Вѣтки. . . . .	704	712	1416
	С. <i>Юрьевка</i> въ хут. <i>Детярномъ</i> . Раскольники—выходцы изъ Вѣтки, издавна поселились въ хут. <i>Детярномъ</i> . . . . .	639	641	1280
	С. <i>Арнаутово</i> . Два проживающіе въ селѣ раскольника представляютъ собою остатокъ постепенно уничтожавшейся значительной, въ прошломъ, общины раскольниковъ . . . . .	2	—	2
3	С. <i>Ново-Троицкая</i> . Раскольники временно проживаютъ по торговымъ дѣламъ. . . . .	6	6	12
4	С. <i>Демучная</i> и дер. <i>Подтсная</i> . Свѣдѣній о времени возникновенія раскола не сохранилось. Живутъ раскольники въ селѣ издавна . . . . .	—	—	—
	С. <i>Уразово</i> . Одинъ изъ крестьянъ съ 1893 года открыто признаетъ себя молоканиномъ. Совратился въ Ставропольской губ., куда онъ ежегодно ходитъ на заработки . . . . .	—	—	—
	Слоб. <i>Логачевка</i> въ хут. <i>Песчаномъ</i> . Секта появилась болѣе двухъ десятковъ лѣтъ тому назадъ . . .	—	—	—
	С. <i>Богородицкое</i> (Шалаево) . . . . .	18	21	39
	Дер. <i>Колыхалино</i> . Раскольники живутъ въ с. Богородицкомъ и дер. Колыхалиной издавна, вѣроятно они были среди первыхъ поселенцевъ прихода, образовавшагося въ 50-хъ годахъ XVIII столѣтія . . . . .	—	—	—
	Дер. <i>Сухарево</i> . . . . .	9	15	24



	Сл. <i>Новопавловка</i> въ хуторахъ: <i>Аношкино</i> . Расколъ существуетъ со времени заселе- ненія хутора лѣтъ 200 тому назадъ . . . . .	—	—	—
	X. <i>Русановъ</i> . . . . .	81	83	164
5	Дер. 1-я <i>Чернявка</i> . . . . .	15	13	28
	Сл. <i>Казначеевка</i> въ деревняхъ <i>Дубровка</i> . . . . . и въ дер. <i>Бирючей</i> , Сорокалѣтніе раскольники зна- чатся крещенными въ метрикахъ Покровской церкви слоб. Казначеевки, на этомъ основаніи предполагаютъ, что расколъ въ упомянутыхъ деревняхъ возникъ не болѣе 40 лѣтъ тому назадъ вслѣдствіе совращенія нѣ- сколькихъ православныхъ семействъ . . . . .	3	4	7
	Сл. <i>Казинка</i> въ дер. <i>Дубровка</i> (та же деревня, что помѣчена выше: она принадлежитъ къ приходу двухъ сель) . . . . .	6	10	16
	Въ дер. <i>Старой</i> . Расколъ существуетъ издавна . . . . .	—	1	1
	Въ дер. <i>Бутыркахъ</i> . Поморцы деревни <i>Бутырокъ</i> совращены въ расколъ не болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Скопчество явилось тоже лѣтъ 20 тому назадъ, зане- сено изъ хут. Амбарнаго Харьковской губ., Волчан- скаго уѣзда . . . . .	—	—	—
	С. <i>Посохово</i> въ дер. <i>Тулиновой</i> . Расколъ суще- ствуетъ издавна. Точныхъ свѣдѣній о появленіи его нѣтъ . . . . .	—	—	—
	Въ дер. <i>Невольной</i> . Крестьяне этой деревни высе- лились изъ Московской губ. Раскольники были сначала бѣглоповцами; когда они приняли австрійское свя- щенство-неизвѣстно . . . . .	16	15	31
	С. <i>Тишанка</i> въ хут. <i>Гаевка</i> . Расколъ существуетъ издавна; время появленія его неизвѣстно . . . . .	—	—	—
	С. <i>Пушкарное</i> въ хут. <i>Колосовомъ</i> . Расколъ су- ществуетъ издавна . . . . .	—	—	—
	Итого . . . . .	1499	1521	3020
		Въ 12-ти селѣхъ 10-ти приход.		

114	97	211	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	Е	с	т	ь.	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	14	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	10	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	7	14	—	—	—	—	Е	с	т	ь.	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
47	40	87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	117	125	242	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	12	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
351	326	677	117	125	242	—	—	—	1	—	1	18	16	34
Въ 10-ти селен. 8-ми приход.			Въ 1-мъ при- ходѣ.			Въ 4-хъ при- ходахъ.			Въ 1-мъ при- ходѣ.		Въ 1-мъ при- ходѣ.			

## Цѣломудріе—залогъ счастливой семейной жизни.

Семья, гдѣ царствуетъ любовь, гдѣ взаимныя отношенія членовъ полны нѣжной ласки и довѣрчивости, гдѣ эти отношенія ровны и спокойны, чужды и тѣни раздраженія и злобы,—что можетъ быть лучше и вождельнѣе для чело- вѣческаго сердца? На такой семьѣ видимо почиваетъ благо- словеніе Божіе и неземнымъ свѣтомъ согрѣваетъ сердца ея членовъ. Нужно видѣть такую семью, чтобы судить, что это, дѣйствительно, за счастье! Тамъ каждый взглядъ, самое простое движеніе, самое, повидимому, незначительное дѣй- ствіе—все это полно такой глубокой преданности, такой нѣж- вой любви другъ къ другу, такой чистой благородной довѣр- чивости! Въ такой-ли семьѣ не почерпнуть ея членамъ му- жества и силъ въ перенесенію житейскихъ невзгодъ? здѣсь- ли не отдохнуть имъ душою и тѣломъ, не забыться на время отъ тяжелыхъ трудовъ и всевозможныхъ заботъ на жизнен- номъ пути?

И вотъ этотъ-то священнѣйшій союзъ, это Богомъ благо- словенное сожителство, мы, къ глубокому прискорбію, из- вращаемъ: изъ счастья дѣлаемъ несчастье, изъ рая—адъ. Своимъ нечистымъ дуновеніемъ тушимъ Божественный огонь на семейномъ очагѣ, а на мѣсто любви и преданности не- рѣдко выступаютъ—страшныя сцены ненависти и злобы, безумной ревности и подозрительности. Сами своими руками разбиваемъ свое счастье,—и съ его обломками—разбитымъ сердцемъ и надломленными душевными силами несемъ уже ставшее для насъ тяжелымъ иго супружества чрезъ всю нашу жизнь до самой могилы... А вѣдь сердце каждаго говоритъ ему, что челоуѣку такъ свойственно желать жизни счастливой, тихой, покойной... Почему же эта жизнь—удѣлъ не- многихъ? Причинъ много. Одна изъ нихъ—и важнѣйшая— супружеская невѣрность

*Рече Господь Богъ: не добро быти человеку одному: сотворимъ ему помощника по нему. И созда Господь Богъ ребро, еже взя отъ Адама, въ жену и приведе ю ко Адаму. И рече Адамъ: се нынѣ кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моя: сія наречется жена, яко отъ мужа своего взята бысть сія. Сего ради оставитъ человекъ отца своего и мать и прильпится къ жень своей и будета два въ плоть едину (Быт. 2, 18, 22—24).* Такъ повѣствуетъ священный Бытописатель объ установленіи супружества. Первые мужъ и жена были поселены въ рай, воздѣлывать который выѣстъ съ Адамомъ должна была и Ева, данная въ помощника ему. Такое высокое ученіе о супружествѣ было утеряно чловѣчествомъ въ глубинѣ тысячелѣтій. Изъ жены, помощницы мужа, самаго близкаго къ нему, до единства плоти и духа, существа женщина превратилась въ простое животное, въ вещь, предназначенную быть источникомъ только плотскихъ наслажденій для мужа. Чловѣчеству на протяженіи тысячелѣтій пришлось пережить многоженство, времена страшнаго разврата, глубокаго паденія. И только съ пришествіемъ въ міръ Иисуса Христа супружество было восстановлено въ его чистомъ первоначальномъ видѣ. Права жены восстановлены. Она опять возведена на стень жены—*помощницы*, помощницы въ прохожденіи земнаго поприща, въ раздѣленіи земныхъ скорбей и радостей, въ благословенномъ рожденіи и воспитаніи дѣтей,—помощницы въ *исканіи* царства небснаго *Нысте ли чли, яко сотворивый искони, мужескій полъ и женскій сотворилъ я естъ? И рече: сего ради оставитъ человекъ отца своего и мать и прильпится къ жень своей и будета оба въ плоть едину. Яко же къ тому ныста два, но плоть едина (Мѳ. 19, 4—6).* И въ своемъ Евангельскомъ ученіи и устами своимъ учениковъ—свя-

тыхъ апостоловъ Спасительъ заповѣдуетъ своимъ послѣдователямъ строго блюсти святость брачнаго союза, обличаетъ прелюбодѣвъ, осуждаетъ нарушителей и измѣнниковъ супружеской вѣрности (Матѳ. 5, 28, 32; 19, 9; 1 Коринѳ. 6, 9—10, 18; 1 Солун. 3, 4—5; Евр. 13, 4 и др.). Такъ же высоко и строго смотритъ на святость брачнаго союза и Св. Православная Церковь.

Просвѣщенные свѣтомъ Евангельскаго ученія, нося высокое имя своего Небеснаго Учителя,—удивительно—какъ мы легкомысленно относимся къ супружеству, какъ поверхностно смотримъ на эту, подлинно, *великую тайну*. Съ такимъ легкимъ сердцемъ, такъ не задумываясь теперь оскверняютъ эту святину, такъ свободно измѣняютъ супружеской вѣрности? Даже въ средѣ простаго народа, тамъ, гдѣ добрыя навыки, благочестивые обычаи, христіанскіе основы семьи такъ долго и прочно стояли, пораженъ мысль изучавшихъ жизнь народную, даже тамъ семья разшатана, измѣна мужа или жены, или обомъ вмѣстѣ, является дѣломъ обычнымъ. Отсюда разладъ и неурядицы; отсюда—ужасныя сцены ревности, буйства, страшной злобы и ненависти; отсюда—всѣ эти бурныя семейныя драмы съ ужасными страданіями и горькими слезами. О, сколько этихъ слезъ, сколько страданій!

Нужно ближе присмотрѣться къ такой семейной жизни, вдуматься поглубже, чтобы понять весь ужасъ положенія страдающихъ въ ней лицъ. Мало того, что мучатся виновники разлада—мужъ и жена. Нѣтъ. Тамъ сплошь-да-рядомъ есть малютки, чистыя, невинныя созданья... Вглядитесь въ ихъ кроткія, испуганныя лица, прислушайтесь къ трепету бѣдныхъ сердечекъ... Вѣдь они тоже страдаютъ, тоже мучатся, тоже переживаютъ, по своему, ужасную душевную бурю подъ гнетомъ этихъ семейныхъ сценъ. Бѣдныя дѣти!... Рано ваши сердца уязвляются ядомъ житейской грязи, рано

въ нихъ грубою рукою вашихъ родителей зароняются сѣмена соблазна и грѣховнаго яда.

Ошибемся, если будемъ полагать причину такой семейной жизни только въ супружеской измѣнѣ во время брачнаго состоянія. Нѣтъ. Причину эту нужно искать глубже, — въ самой ранней порѣ жизни человѣка, гдѣ кроются и корни и основанія и самой супружеской невѣрности. Вспомнимъ своихъ сверстниковъ, повнимательнѣе всмотримся въ окружающую насъ жизнь, — и мы поразимся тѣмъ, какъ рано развращается человѣкъ. Самую лучшую пору своей жизни, самыя лучшія свѣжія силы своего духа и тѣла въ полномъ и богатомъ разцвѣтѣ ихъ онъ дарить не женѣ, не своей смяѣ. Избравъ себѣ «подругу жизни», вступивъ съ нею въ бракъ, онъ несетъ ей уже поношенное чувство, сердце, ранѣ, такъ сказать, израсходованное на другихъ. Можетъ ли такой мужъ беззавѣтно полюбить свою избранницу, прилѣпиться къ ней всѣми силами своего существа, такъ, чтобы, подлинно, было по слову Божію *два въ плоть едину*. Не привыкъ онъ смотрѣть на женщину, какъ на человѣка, уважать въ ней человѣческое достоинство помимо всего прочаго. Не найдетъ онъ въ себѣ способности посмотреть и на жену свою, какъ на помощницу, въ библейскомъ значеніи этого слова. Она для него только женщина, источникъ наслажденій. А такъ какъ этимъ источникомъ можетъ быть всякая женщина, то. . . И, дѣйствительно, для такого человѣка ни одна женщина не пройдетъ не замѣченной, чтобы онъ не вознижѣлъ на ея счетъ нехорошихъ мыслей. Его душевный миръ тотчасъ же нарушается, сердце уязвляется грѣховнымъ вождѣлніемъ... И идетъ онъ «домой ужь не весь: нѣкоторую часть своихъ чувствъ и сердечныхъ влеченій онъ какъ-бы оставилъ гдѣ-то тамъ, на сторонѣ, вмѣсто того, чтобы такъ тщательно, такъ любовно хранить ихъ для сво-



ей семьи. *Всякъ иже воззритъ на жену кожеже вожделтъи ей, уже любодѣйствова съ нею въ сердце своемъ* (Мѡ. 5, 28). Въ номъ вдругъ какъ бы отърывается способность находить и видѣть въ своей женѣ всевозможные недостатки: и не такъ то уже для него она красива, не такъ прошла или сѣла, не виопадъ сказала слово. Все въ ней возмущаетъ его, все возбуждаетъ злобу и ненависть... Можно ли ожидать чего либо добраго отъ такого душевнаго состоянія?

Трудно, сказать, кто здѣсь больше страдаетъ. Несчастлива семья, горько, тяжело ей. Не легко и ему, виновнику ея скорбей... О, развратить свое сердце, чтобы потомъ на каждомъ шагу уязвляться его грѣховными движеніями, убить семью, заглушить въ своемъ сердцѣ привязанность и влеченіе къ родному очагу, возненавидѣть его,—это ужасно!... Въ лучшія минуты свсей жизни, въ минуты, такъ сказать, просвѣтлѣнія душевнаго онъ сознаетъ весь ужасъ положенія своего и семьи—и какъ страдаетъ, какъ скорбитъ! Вдругъ какъ бы захочется исправить ошибку, загладить вину свою, пасть на колѣни и просить у семьи прощенія... Но нѣтъ,—это только на время: развращенное сердце беретъ перевѣсъ, заглушаетъ въ немъ эти благородные порывы и гонитъ его изъ дома,—и онъ идетъ, идетъ съ сугубымъ озлобленіемъ противъ семьи и расточаетъ свое сердце, на сторонѣ, далеко отъ роднаго очага.

Конечно, большинство обходится безъ этого: живутъ -- и не терзаются угрызениями совѣсти, не мучатся раскаяніемъ и сожалѣніемъ...

Но вотъ что неизбежно.

Пройдутъ года, склонятся дни къ закату—и подкрадется старость, ужасная *одинокая* старость. Вотъ когда сознаетъ человѣкъ, чего онъ лишилъ себя въ жизни. Вотъ когда почувствуетъ онъ необходимость видѣть около себя нѣжное

любящее существо, съ которымъ рука-объ-руку, въ глубокой любви пройденъ жизненный путь, съ которымъ одно прошлое, одно сознание свято выполненнаго въ жизни долга и назначенія. А этого то существа онъ и не увидитъ: однимъ будетъ чувствовать себя. Около его можетъ быть и жена и дѣти. Но не на нихъ изжито его сердце, не женѣ отдана молодая пора жизни, лучшія свѣжія силы. Холодъ только онъ навѣялъ въ ихъ сердца своею грѣшною жизнью, тѣми глубокими страданіями и пролитыми слезами, которыя онъ причинилъ имъ своимъ распутствомъ и безсердечіемъ. Дѣти, да'и жена изъ христіанскаго великодушія, могутъ даже услуживать ему, доставлять тщательный уходъ, въ которомъ такъ нуждается старость. Но все это—не то. Это не заглушить въ немъ сознанія горькаго одиночества, чувства глубокаго горя.

Правда,—и свято выполнившаго обязанности семьянина старость можетъ застать одинокимъ: смерть можетъ рано лишить его подруги... Но это одиночество только вѣншее. А тамъ, въ глубинѣ своего существа, онъ будетъ чувствовать себя счастливымъ памятью свѣтлаго прошлаго, сознаниемъ исполненнаго въ жизни высокаго долга, ощущеніемъ какой то таинственной связи съ милымъ, отшедшимъ въ лучшій міръ, существомъ. А здѣсь—нѣжная любовь, горячія заботы и попеченія, теплыя, искреннія ласки и глубокое уваженіе со стороны дѣтей и внуковъ... Развѣ это одиночество? Нѣтъ; даже съ этими дѣтьми и внуками онъ ощущаетъ какую то глубокую непостижимую связь, созерцаетъ въ этихъ молодыхъ и свѣжихъ существахъ какъ-бы себя самого, продолженіе своего бытія.

Какого же, дѣйствительно, блаженства лишаютъ себя нарушители супружескихъ обѣтовъ, осквернители брачнаго ложа! Какую-же ужасную, невеселую старость они готовятъ себѣ!

Да, еще здѣсь на землѣ человекъ несеть должное возмездіе за нарушение святости супружества, за попрание Божьяго закона. А какое наказаніе, какое мученіе ожидаетъ его за гробомъ?! Намъ-ли, исповѣдующимъ высокое ученіе Спасителя, не знать этого? Знаемъ, но забываемъ; знаемъ умомъ, но не принимаемъ сердцемъ; знаемъ, но это знаніе не проводимъ въ свою жизнь.

\* \*

Что же нужно дѣлать, чтобы наслаждаться тихою, счастливою семейной жизнью, чтобы свято выполнить возложенныя на насъ супружествомъ обязанности? Нужно-бы съ самой ранней поры нашей жизни, съ самаго дѣтства воспитывать свое сердце въ чистотѣ и непорочности, въ духѣ строгаго христіанскаго благочестія, тщательно избѣгать всего, что можетъ заронить въ него сѣмена разврата; освящать себя подвигами христіанскаго поста и молитвы, — чтобы, когда придетъ время вступить въ бракъ, мы могли вступить свѣтлыми, чистыми, неоскверненными въ своемъ прошломъ плотскими вожделѣніями и блудными дѣяніями ..

Но эта юная пора нашей жизни давно миновала. Сколь блаженъ тотъ, кто соблюдъ себя!... А кто не соблюдъ, пусть хотя теперь, уже имѣя семью, все вниманіе, всѣ силы своего существа употребляетъ на то, чтобы быть хорошимъ семьяниномъ, потрудится надъ самимъ собою, надъ перевоспитаніемъ своего сердца, глубокимъ сознаніемъ своей нечистоты и виновности и искреннимъ раскаяніемъ загладитъ грѣхи и ошибки своей молодости; пусть изливаетъ нѣжныя ласки, кроткую любовь на членовъ своей семьи — жену и дѣтей. Правда, трудно насиловать свое сердце, трудно вызвать въ немъ эту ласку и эту любовь, если вѣетъ отъ него холодомъ, какимъ то равнодушіемъ по отношенію къ семьѣ. Но потрудиться необходимо, необходимо пережить борьбу съ

развращенностью и порочностью сердца, чтобы, какъ золото огнемъ, очистившись понесеннымъ въ этой борьбѣ подвигомъ, наслаждаться чувствомъ внутренняго довольства, мира и спокойствія, чувствомъ нѣжной любви и привязанности къ своей семьѣ. Всѣмъ этимъ какъ бы въ награду за подвиги, понесенные въ этой борьбѣ, увѣнчаетъ наши труды Самъ Господь. Въ этомъ мы должны быть, какъ христіане, глубоко увѣрены.

Видѣть съ этимъ должно заботиться о томъ, чтобы наши дѣти соблюли сердца свои въ чистотѣ и непорочности, чтобы сохранили себя свѣтлыми и невинными для будущей семьи своей. На этомъ мы должны сосредоточить всю силу своего вниманія и родительскаго попеченія.

Но какъ этого достигнуть, что именно нужно дѣлать, какъ вести воспитаніе? Отвѣтить на это очень трудно. Необходимо только помнить, что если даже и на взрослыхъ живой примѣръ вліяетъ сильнѣе всякихъ словъ и убѣжденій, то и на дѣтей нужно вліять не столько словомъ и убѣжденіемъ, сколько силою примѣра собственной жизни. А для этого какъ осмотрительно, какъ умѣло должно держать себя!

И прежде всего будемъ держать себя такъ, чтобы въ нашемъ лицѣ дѣти всегда видѣли ровныхъ, повоинныхъ, ласковыхъ, всегда привѣтливыхъ отцовъ. Не поскупимся въ проявленіи нѣжности и любви къ нимъ и къ своей жевѣ, матери ихъ. Но въ тоже время будемъ остерегаться, чтобы они не подиѣтили какой либо разницы между тѣми ласками и любовію, которыя мы проявляемъ къ нимъ и тѣми, которыя мы обнаруживаемъ по отношенію къ матери ихъ. Не забудемъ, что въ дѣтяхъ наблюдательность и впечатлительность развиты болѣе, чѣмъ мы, обыкновенно, думаемъ. Что если за этими ласками, за этой нѣжной любовью нашей къ матери ихъ, наши дѣти увидятъ, почувствуютъ, какіи-то

ивныя, для нихъ таинственныя отношенія? Избави Богъ! Сердца ихъ могутъ узавѣсться этимъ на всю жизнь; совершенно не намѣренно мы заронимъ въ ихъ душу сѣмена, которыя со временемъ могутъ принести ужасные плоды. Нѣтъ, пусть они всегда видятъ своихъ родителей скромными, благочестиво настроенными, строго цѣломудренными во всѣхъ рѣчахъ и поступкахъ; пусть какъ къ себѣ со стороны родителей, такъ и между родителями они видятъ одну и ту же любовь, — любовь чистую, свѣтлую, непорочную. А для этого сколько необходимо осторожности, самонаблюденія и, вообще, строгой христіанской воспитанности! Будемъ охранять дѣтей отъ всякихъ соблазновъ, внимательно слѣди за ихъ играми, съ любовію руководя этими играми, строго наблюдая за товариществомъ. Чаше будемъ возводить мысль ихъ къ Богу, приучая къ молитвѣ; освящать принятіемъ Тѣла и Крови Христовыхъ, младенцевъ для сего чаще принося въ храмъ Божій, а взрослыхъ понуждая съ любовію исполнять долгъ христіанскаго говѣнія... А главное будемъ сами родителями *христіанами*, ибо добрый примѣръ — прежде всего. И тогда можемъ быть увѣрены, что, при Божьемъ изволеніи, наши дѣти будутъ примѣрными семьянинами, будутъ наслаждаться благами покойной, счастливой семейной жизни...

Все, что сказано доселѣ, съ одинаковою силою примѣнимо и къ другой половинѣ брачнаго союза — къ женѣ. И она должна чистою и свѣтлою вступить въ супружество, проявлять вѣжливую и кроткую любовь къ семьѣ своей, хранить святость и неприкосновенность брачнаго союза и быть истинною помощницею мужа въ воспитаніи дѣтей...

О, еслибы у насъ было больше истинныхъ христіанскихъ супружествъ! Священ. *Вл. Левашевъ.*

## О чтеніи Евангеліи въ недѣли отъ 28-й 1898 года до недѣли Мытаря и Фарисея 1899 года.

Церковный годъ отъ Пасхи 1898 г. до Пасхи 1899 г. относится въ числу тѣхъ, въ которые Пасха, по выраженію «Сказанія», помѣщаемого въ началѣ Служебнаго Евангелія, бываетъ «въ». Этимъ терминомъ, т.-е. «въ Пасха», обозначается тотъ случай, когда отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ до недѣли Мытаря и Фарисея пройдетъ не 32 недѣли, а больше. Въ такомъ году бываетъ такъ называемая отступка въ чтеніи Евангелій, т.-е. приходится повторять уже раньше прочитанныя Евангелія, такъ какъ въ указателѣ евангельскія чтенія назначены лишь на 32 недѣли, а на тѣ недѣли, которыя будутъ сверхъ 32-хъ, Евангелій въ указателѣ уже не назначено. Въ немъ непосредственно за этой недѣлей (32-й) слѣдуетъ недѣля Мытаря и Фарисея. Но бывають случаи (при равней предшествовавшей Пасхѣ), когда за 32-й недѣлей не слѣдуетъ непосредственно недѣля Мытаря и Фарисея. Такъ именно случилось въ нынѣшнемъ пасхальномъ году (т.-е. отъ Пасхи 1898 г. до Пасхи 1899 г.), а именно: отъ недѣли Всѣхъ Святыхъ 1898 г. до недѣли Мытаря и Фарисея 1899 г. пройдетъ 36 недѣль, а потому является необходимость въ отступкѣ для четырехъ недѣль. Но отступка, т.-е. повтореніе уже читанныхъ Евангелій, имѣетъ мѣсто лишь по отношенію къ днямъ седмичнымъ. Для воскресныхъ же дней необходимости въ повтореніи уже читанныхъ Евангелій нѣтъ, за исключеніемъ лишь случая великой отступки, когда предписано въ недѣлю предъ Захвеевой читать Евангеліе о Ханаанькѣ, т.-е. 17-й недѣли по Пятидесятницѣ. Во всѣхъ же другихъ случаяхъ отступки Евангелія въ воскресные дни не повторяются. Это объясняется тѣмъ, что въ нѣкоторыя изъ 32 недѣль (воскресныхъ дней) полагаются рядовыя и особыя Евангелія. Но рядовыя читаются лишь въ томъ случаѣ, если не будетъ отступки. При отступкѣ же (т.-е. если недѣль больше 32) въ эти недѣли читаются только особыя Евангелія, а рядо-

вѣя переносятся на тѣ воскресные дни, на которые падаетъ отступка.

Таковы общія правила, которыя и должны быть примѣняемы къ чтенію Евангелій въ нынѣшнемъ году. Между тѣмъ, въ календарѣ на нынѣшній и слѣдующій годы Андріашева и нѣкоторыхъ другихъ, которыми обычно пользуются, какъ справочными книгами для опредѣленія, какое Евангеліе читать въ ту или другую недѣлю, при указаніи евангельскихъ чтеній правило это не принято въ соображеніе, а потому и указанія даны неправильныя. Начнемъ съ недѣли 28 й по Пятидесятницѣ, къ которой правила объ отступкѣ хотя и не относятся, но которая имѣетъ свои особенности, не принятыя во вниманіе составителемъ указателя евангельскихъ чтеній въ календарѣ Андріашева (самый распространенный у насъ). Въ недѣлю 28-ю, по росписанію евангельскихъ чтеній, помѣщенному въ Служебномъ Евангеліи, полагается читать Евангеліе Луки 14, 16—24 (зачало 76-ое). Но это Евангеліе читается въ 28-ю недѣлю только тогда, когда эта недѣля будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и недѣлей Праотецъ, въ которую полагается читать непременно Евангеліе Луки 14, 16—24—одно. Если же 28-я недѣля не будетъ вмѣстѣ и недѣлей Праотецъ, то поступаютъ такъ: Евангеліе 28-й недѣли переносятъ на ту, въ которую случится недѣля Праотецъ, а Евангеліе этой недѣли—на недѣлю 28-ю <sup>1)</sup>). Между тѣмъ въ календарѣ ошибочно указано читать Евангеліе Лук. 14, 16—24 въ обѣ эти недѣли, т.-е. и въ 28-ю и въ 29-ю.

Далѣе: недѣля 30. Эта недѣля есть вмѣстѣ съ тѣмъ недѣлей предъ Рождествомъ. Евангеліе на недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ положено одно—Мф. 1, 1—10 (зачало 1 е).

<sup>1)</sup> Въ Типиконѣ подъ 11 декабря объ этомъ сказано такъ: «Отъ вѣдъ блюди недѣлю святыхъ Праотецъ, въ кое число получится». Аще и прежде недѣли 28, или послѣжде. И на литургіи Евангеліе чти недѣли 28, отъ Луки начало 76: «Человѣкъ нѣкій сотвори вечерю велию» непременно едино. А въ 28 недѣлю чти рядовое, кое прилучится иныя недѣли». (см. отдѣлъ: Аще случится Р. Х. въ субботу.)

«Рядъ же недѣли (т.-е. рядовое Евангеліе) оставляется». (См. Типик. 18 декабря). Такъ указано и въ календарѣ. Такимъ образомъ, Евангеліе 30 недѣли останется своевременно непрочитаннымъ и должно быть перенесено на одну изъ недѣль, на которыя падаетъ отступка.

Недѣля 31-я. Эта недѣля будетъ и недѣлей по Рождествѣ Христовомъ. Если бы не было отступки, то въ эту недѣлю читалось бы два Евангелія: рядовое 31-й недѣли—Лук. 18, 35—43 (зач. 93) и Евангеліе недѣли по Рождествѣ—Мѡ. 2, 13—23 (зач. 4); но въ виду отступки рядовое должно быть оставлено, и прочитано одно только Ев. Матѡ. зач. 4. Въ календарѣ ошибочно указано на недѣлю 31-ю два Евангелія.

Въ недѣлю 32-ю положено читать Евангеліе о Закхее—Лук. 19, 1—10 (зач. 94). Но правило относительно чтенія Евангелія въ 32 недѣлю такое же, какъ и относительно чтенія Евангелія въ недѣлю 28, т.-е. въ 32-ю недѣлю тогда только читается Евангеліе о Закхее, когда 32-я недѣля придется непосредственно предъ недѣлей Мытаря и Фарисея. Если же предъ недѣлей Мытаря и Фарисея будетъ не 32-я недѣля, а 33-я или 34-я и т. д., то Евангеліе о Закхее переносится съ 32-й недѣли на ту, какая случится предъ недѣлей о Мытарѣ и Фарисее. Въ 1899 году 32-я недѣля будетъ недѣлей предъ Богоявленіемъ. Слѣдовательно, Евангеліе о Закхее должно быть перенесено на послѣднюю недѣлю предъ недѣлей о Мытарѣ и Фарисее, т.-е. на 36-ю недѣлю, а въ недѣлю предъ Богоявленіемъ (она же и 32) должно читать одно Евангеліе Марк. 1, 1—8 (зач. 1-е). Въ календарѣ Андріяшева и Крестномъ неправильно указано читать въ эту недѣлю 2 Евангелія, т.-е. недѣли 32-й и недѣли предъ Просвѣщеніемъ.

Недѣля 33-я (и по Богоявленію). Въ недѣлю по Просвѣщенію читаются два Евангелія, если эта недѣля будетъ въ числѣ 32 и если не будетъ отступки. Но въ 1899 году недѣля по Просвѣщенію будетъ 33-й недѣлей и, кромѣ того, въ этомъ году имѣется отступка. Слѣдовательно, двухъ Еван-



гелій читать въ эту недѣлю нельзя, во 1-хъ, потому, что рядового Евангелія на 33 ю недѣлю нѣтъ, а во 2-хъ, потому, что есть отступка. Въ календарѣ Андріяшева указано на ту недѣлю два Евангелія: одно—недѣли по Просвѣщеніи, Мѣ. 4, 12—17, а другое—недѣли 29-й (Лук. 17, 12—19). Но какъ мы видѣли, Евангеліе 29-й недѣли должно быть прочитано въ недѣлю 28 ю, и читать его въ недѣлю 33 ю нѣтъ никакого основанія,

Недѣля 34-я. На эту недѣлю нѣтъ ни рядового, ни особаго Евангелія. Поэтому въ 34-ю недѣлю 1899 г. слѣдуетъ читать непрочитанное, въ виду отступки, Евангеліе недѣли 30 й, т.е. Лук. 18, 18—27. Такъ указано въ календарѣ Андріяшева и Крестномъ.

Недѣля 35-я и 36-я. На первую изъ этихъ недѣль должно перенести Евангеліе недѣли 31 й, т.е. Лук. 18, 35—43, а на 36-ю—Евангеліе недѣли 32 й, т.е. Лук. 19, 1—10.

Такимъ образомъ росписание евангельскихъ чтеній на недѣли 28—36 должно быть таково:

Нед. 28 я: Евангеліе Лук. 17, 12—19 (зач. 85).

Нед. 29-я (Праотець). Ев. Лук. 14, 16—24 (зач. 76).

Нед. 30 я (предъ Рожд.): Ев. Матѣ. 1, 1—25 (зач. 1-е).

Нед. 31-я (По Рожд. X.): Ев. Матѣ. 2, 13—23.

Нед. 32-я (предъ Богоявл.): Ев. Марк. 1, 1—8.

Нед. 33-я (по Богоявл.): Матѣ. 4, 12—17.

Нед. 34-я: Еванг. Лук. 18, 18—27.

Нед. 35 я: Еванг. Лук. 18, 35—43.

Нед. 36-я: Еванг. Лук. 19, 1—10.

*А. Н.*

(Под. Еп. Вѣд.)

### Скромный сельскій праздникъ.

26 минувшаго Октября у насъ, въ слободѣ Подгорной, Богучарскаго уѣзда, имѣло мѣсто скромное торжество открытія новой школы грамоты при новосозданномъ Богословскомъ храмѣ.

25 числа вечеромъ священникомъ (мѣстной Преображенской церкви къ которой приписана Богословская, пока еще не имѣющая собственнаго причта) Михаиломъ Автономовымъ въ со- служеніи 2 священниковъ мѣстной Преображенской церкви— Николая Васильева и священника сосѣдняго села Ильинки— Арсенія Федорова и трехъ діаконовъ—мѣстныхъ—Алексѣя Микулина и Михаила Федорова (вакантный) и прибывшаго изъ сосѣдней слободы Калача—Димитрія Федорова, было со- вершено торжественное всенощное бдѣніе.

На слѣдующій день, 26 Октября, тѣми же лицами со- вершена была торжественно Божественная литургія, а послѣ нея былъ отслуженъ молебенъ въ школѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Епар- хіальному Преосвященному, учащимъ и учащимся. При много- кратномъ пѣніи «многая лѣта» ученики и всѣ присутствую- щіе подходили къ кресту и были окрошены святою водою. Святою водою было окроплено и все зданіе внутри. Послѣ молебна священникомъ Автономовымъ, законоучителемъ и завѣдующимъ школою, была сказана присутствующимъ рѣчь; въ этой рѣчи было указано на великое значеніе школы и обученія грамотѣ вообще; затѣмъ—на великое значеніе въ частности открываемой школы и затѣмъ присутствующіе были приглашены отнестись съ сочувствіемъ и теплымъ чувствомъ расположенія въ новооткрытой школѣ.

Школа представляетъ изъ себя обширное и свѣтлое классное помѣщеніе съ хорошею квартирою для учителя.

Не смотря на то, что въ Подгорной уже раньше суще- ствовали 2 школы—земская и церковно-приходская при Преображенской церкви, новооткрытая школа грамоты является слишкомъ необходимою, чтобы не привѣтствовать съ радостію ея открытіе. Еще въ 1895 году Преосвященнѣйшимъ Ана- стасіемъ, во время объѣзда имъ Епархіи, было замѣчено,

что въ Подгорной дѣтей школьнаго возраста гораздо больше, чѣмъ могутъ вмѣстять 2 существующія школы. Тогда же Его Преосвященство обратился къ свящ. Автономову съ предложеніемъ открыть школу грамоты при новостроящейся Богословской церкви.

Священникъ Автономовъ и старатели Богословской церкви сочувственно отвѣсились къ предложенію Преосвященнаго Владыки. Къ началу настоящаго учебнаго года зданіе окончено и начатъ пріемъ учениковъ. Ко дню открытія школы принято около 60 человѣкъ—есть таковыя, которые ходили раньше въ одну изъ существовавшихъ уже школъ; но за дальностью разстоянія этихъ школъ отъ ихъ мѣста жительства, перешли въ новую школу.

Теперь нѣсколько словъ и о Богословскомъ храмѣ. Храмъ освященъ, но работы не вполне окончены и особаго пріята еще нѣтъ. Храмъ довольно помѣстительный и очень свѣтлый, что сообщаетъ ему во время богослуженія какой то радостный видъ.

Дай Богъ, чтобы хорошо начатое дѣло успѣшно пошло впередъ и дало хорошіе, желанныя плоды!

Діавонъ Ал. *Микулинъ.*

## НЕКРОЛОГЪ.

(† Священникъ Георгій Соколовъ).

Въ ночь подъ 30 Ноября, сего года, скончался священникъ Николаевской церкви, села Шишовки, Бобровскаго уѣзда, о. Георгій Соколовъ. Покойный поступилъ священникомъ въ Шишовку въ 1845 году.—Это былъ его первый и послѣдній приходъ, въ которомъ онъ прослужилъ 54 года. Еще съ перваго времени его поступленія туда онъ усилялъ

заслужить расположеніе своихъ прихожанъ; сѣумѣлъ вселить въ сердца простолюдиновъ добрыя чувства и народъ полюбилъ его всею душою такъ какъ только можетъ любить русскій народъ. Пастырская дѣятельность о. Георгія скоро была замѣчена духовнымъ начальствомъ, почему онъ, въ 1860 г., былъ опредѣленъ на должность благочиннаго церквей, 4 округа, Бобровскаго уѣзда, и пробылъ въ этой должности 36 лѣтъ. Онъ имѣлъ двухъ сыновей, изъ которыхъ одинъ умеръ въ санѣ священника, а другой еще будучи семинаристомъ, на зарѣ своей жизни. Въ 1898 году о. Соколову исполнилось 78 лѣтъ отъ рожденія. Онъ все время былъ здоровъ и аккуратно отправлялъ свои служебныя обязанности. Но съ половины Сентября 1898 года онъ вдругъ сильно заболѣлъ и пролежалъ два съ половиной мѣсяца, скончался, окруженный своими родными.

Печальная вѣсть эта быстро разнеслась по всему приходу и грустью отдалась въ сердца каждого сельчанина. Погребеніе происходило 2 Декабря. При отпѣваніи и погребеніи тѣла усопшаго присутствовали благочинные церквей: города Боброва о. Викторъ Васильевъ, села Сергѣевки Дмитрій Никоновъ, священники И. Часовниковъ, М. Проскуряковъ, В. Дорошевскій и другіе. Стеченіе народа, собравшагося проводить останки любимаго священника, было такъ велико, что новый обширный храмъ села Шишовки не могъ вмѣстять въ себѣ и половины молящихся. Нужно было видѣть какое горе и печаль отражались на лицахъ присутствующихъ въ храмѣ: на глазахъ многихъ видны были слезы неподдѣльной скорби.

Миръ и упокоеніе души почившаго пастыря.

*Л. Поколотинъ.*

---

## АЛЧУЩАГО НАПИТАЙ!

Голодь.. Опять это страшное слово стало пестрить страницы газетъ и журналовъ. Опять это наказаніе Божіе посѣтило нѣкоторыя епархіи нашего обширнаго отечества, а въ томъ числѣ и Казанскую. Опять и правительство, и общество, и частные благотворители выступили на борьбу съ страшнымъ народнымъ бичомъ. Едвали много нужно говорить о томъ, какъ велико это бѣдствіе. Кто изъ насъ не видѣлъ, какъ пахарь съ искаженнымъ лицомъ, безъ слезъ, которыя онъ давно уже выплакалъ, тащить (бузвально *тащитъ*) на базаръ послѣднюю лошаденку-работницу, а слѣдомъ за нимъ съ каемымъ то тупымъ отчаяніемъ его жена поговяетъ послѣднюю кормилицу-коровенку... тоже на базаръ. А что же будетъ дальше? Пробѣдятъ они лошадь и корову, а тамъ?— а тамъ.... голодь.

Да знаемъ ли мы, что такое голодь? Кажется, что нѣтъ. Каждый изъ насъ, испытывалъ только чувство голода, а это совсѣмъ не то, что испытать голодь. Когда мы были голодными, мы ясно сознавали, что это чувство рано или поздно будетъ удовлетворено, и эта надежда, съ одной стороны, усиливала чувство голода, а съ другой—она же и ободряла насъ, она давала силы перенести *временную* пустоту нашего желудка, она окрыляла нашъ духъ, дѣлая его бодрымъ при немощахъ плоти. Есть ли эта надежда у человѣка, который вчерашній день съѣлъ *послѣднюю* корку хлѣба? Посмотрите на него, съ какими лихорадочными движеніями онъ обшариваетъ всѣ углы своей хижины, слабый лучъ надежды пока еще теплится въ его сознаніи, что авось не завалился-ли гдѣ нибудь кусокъ хоть чего нибудь съѣстнаго.... Но вотъ обыскъ конченъ.... вездѣ пусто.... Пусто становится и на душѣ: послѣдній лучъ надежды погасъ, опустелись безсильныя руки, помутился взоръ, стыдъ собственного безсилія охватилъ все существо человѣка и заставилъ, можетъ быть, въ первый

разъ въ жизни сознаться, что онъ не царь природы, а рабъ ея. Затѣмъ наступило тупое равнодушіе: не все-ли равно, жить или не жить? А голодъ все сильнѣе и сильнѣе даетъ чувствовать себя. Теперь человѣкъ отъ безразличнаго отношенія къ жизни болѣе и болѣе приближается къ тому выводу, да зачѣмъ же жить? не лучше-ли сразу покончить съ собой, чтобы прекратить всѣ мученія? Такимъ образомъ, до самоубійства остался одинъ только шагъ, но и его уже не въ состояніи сдѣлать голодный человѣкъ: онъ настолько обезсилил физически, что руки даже не можетъ поднять. Ему одно остается — мучительно-медленно пережить полное истощеніе организма и угаснуть, какъ угасаетъ лампада съ прекращеніемъ масла....

Вотъ до какого положенія можетъ довести голодъ. Да не будетъ сего у насъ на святой Руси! «Съ міру по ниткѣ — голому рубашка» — говорятъ житейская мудрость. Примѣръ въ этомъ отношеніи намъ даетъ само Правительство, которое не останавливается ни предъ какими денежными средствами, лишь бы только спасти населеніе. Благотворительныя общества точно такъ же полны заботъ о пропитаніи народа. Все это обязываетъ и насъ помочь несчастнымъ, кто чѣмъ можетъ, хоть даже лептой евангельской вдовицы, дабы услышать намъ отъ Праведнаго Судіи: *приидите благословенніи Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложечія міра: Вззакхся бо, и дасте ми ясти* (Мѡ. 25, 34—35).

Нерѣдко многіе говорятъ, что и рады бы помочь, да не знаемъ, куда послать. Для примѣра можемъ указать с. Старую Шенталу Спасск. у. Каз. г., священникъ котораго пишетъ: «неурожай прежнихъ лѣтъ сильно пошатнули крестьянское хозяйство, а полный неурожай текущаго года окончательно раззорилъ всѣхъ крестьянъ».

Не можемъ не отмѣтить также и того факта, что недородъ хлѣбовъ значительно подорвалъ благосостояніе и сельскаго духовенства, матеріальное обезпеченіе котораго нахо-

дятся въ прямой зависимости отъ благосостоянія прихожанъ тѣмъ болѣе, что на духовенство не простираются правительственныя пособія, и оно остается въ безвыходно бѣдственномъ положеніи.

*В. К—цевъ.*

*Примѣчаніе.* Редація Извѣстій по Казанской епархіи, призывая всѣхъ къ посильной помощи, съ благословенія Его Высокопреосвященства *открываетъ* приемъ пожертвованій, каковыя будутъ передаваться или по указанію самихъ жертвователей или же на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. Имена жертвователей и суммы помощи будутъ печататься въ ближайшихъ №№ Извѣстій.

### Новыя произведенія церковной музыки.

(Духовно-музыкальныя сочиненія священ. В. С. Никольскаго).

Бывшій регентъ Казанскаго архіерейскаго хора, В. С. Никольскій, нынѣ священникъ Казанскаго Богородицкаго женскаго монастыря, только что выпустилъ въ свѣтъ первую серію своихъ «Духовно-музыкальныхъ сочиненій» — пѣсь на 4 и на 6 голосовъ, а также «тріо съ хоромъ». Композиціи почтеннаго іерея давно были извѣстны любителямъ духовныхъ пѣснопѣній и даже «широкой» публикѣ, такъ какъ они исполнялись и въ храмахъ, хорами, руководимыми Василиемъ Серафимовымъ, и на духовныхъ концертахъ, имъ руководимыхъ;—давно многія лица убѣждали композитора сдѣлать его работы доступными публикѣ, дать возможность особенно сельскихъ хорамъ ввести пѣніе его композицій въ сельскихъ церквахъ и вотъ это желаніе исполнено: духовно-музыкальныя сочиненія о. Никольскаго напечатаны въ извѣстной, превосходной нотопечатнѣ П. Юргенсона въ Москвѣ, поступили въ продажу у автора и во многихъ музыкальныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга, Кіева, Харькова, Воронежа, Тифлиса и Одессы, а также и

въ Казани (въ «Вост. Лирѣ»). Пока изданы слѣд. пьесы: 1) Ирмосы на Рождество Христово, 2) «Хвалите Имя Господне», № 1 и 2, 3) Херувимская пѣснь № 1 и 2, 4) «Милость міра» № 1 и 2, 5) Запричастный «Ядый мою плоть», 6) Запричастный «Хвалите Господа съ небесъ и 7) «Нынѣ отпущаеши» (на 4 голоса), 8) «Да исправится молитва моя» (тріо съ хоромъ). Какъ видите, композиція эти касаются важнѣйшихъ пѣснопѣній православной церкви и нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ ихъ появленію въ свѣтъ въ превосходномъ изданіи и притомъ по весьма доступной цѣнѣ (30—60 к. какъ партитуры, такъ и голоса) и нельзя не пожелать дальнѣйшей плодотворной работы священнику-композитору.

*Н. Ѳ. Юшковъ.*

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.  
ОБЪ ИЗДАНИИ  
„ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ“**

**39-й** годъ **въ 1899** году. **39-й** годъ  
изд. изд.

Журналъ одобренъ Ученымъ Ком. Мин. Народ. Просвѣщенія и рекомендованъ учебнымъ заведеніямъ, также главнымъ Управленіемъ Военно-Учеб. Заведеній и Совѣтомъ Женскихъ Учеб. Заведеній вѣдомства Императрицы Маріи. Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобренъ къ приобрѣтенію за прежніе годы въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій и Училищъ. За представленное изданіе «Филологическія Записки» на Всероссийскую Выставку печатнаго дѣла въ 1895 г. Коммиссіей присужденъ похвальный отзывъ.

Въ настоящее время Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати разрѣшено издавать „Филологич. Зап.“ безъ предварительной цензуры.



Журналъ «Филол. Записки» выходитъ безсрочными выпусками, шесть разъ въ годъ, не менѣе 8 печ. листовъ въ каждой книгѣ.

Цѣна годовому изданію 7 р. съ пересылкою; за границу 8 р. съ пересылкою.

Преподавателямъ можетъ быть сдѣлана уступка или разсрочка по соглашенію съ Редакціею.

Подписка принимается въ Воронежѣ, въ Редакціи журнала «Филол. Зап.» въ собст. домѣ Редактора Алексѣя Андреевича Хованскаго, на Старо-Москов. ул., № 20.

Тамъ же можно получать изданіе «Ф. З.» за прежніе годы и отдѣльные оттиски статей, помѣщенныхъ въ журналѣ. Высылаются Редакціею по требованію «Каталогъ» брошюръ и «Указатель» статей за 38 лѣтъ. «Каталогъ» бесплатно, а «Указатель» за 30 к. съ перес.

Редакторъ-Издатель А. Хованскій.

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Вселенскіе соборы.

Для чего въ навечеріе Рождества Христова учрежденъ такъ называемый сочельникъ?

Открытое письмо 8-ое. — *Т. Рождественскаго.*

Цѣломудріе — залогъ счастливой семейной жизни. — Священ. *Вл. Левашева.*

О чтеніи Евангелій въ недѣли отъ 28-й 1898 года до недѣли Мытаря и Фарисея 1899 года. — *А. Н.*

Скромный сельскій праздникъ. — Діакона *Ал. Микулина.*

Некрологъ. († Священ. Георгій Соболевъ). — *Л. Поколотина.*  
Алчущаго напитай!

Новыя произведенія церковной музыки. — *Н. Θ. Юшкова.*  
Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Спасскій.

---

Довод. Цензурою. Воронежъ, Января 15 дня 1899 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.