



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
**ВОРОНЕЖСКИХЪ**  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 ОКТЯБРЯ.

№ 20

1900 ГОДА.

**ПОУЧЕНІЕ**

въ день Казанской иконы Божіей Матери, 22-го  
Октября.

Нынѣшній праздникъ въ честь чудотворной Казанской иконы Божіей Матери установленъ, бр.-хр., Православною Россійскою Церковію въ память всерадостнѣйшаго событія—избавленія нашего отечества отъ поляковъ, совершившагося около 300 лѣтъ тому назадъ, предстательствомъ Божіей Матери. То было очень тяжелое для Россіи время. На русскомъ престолѣ прекратился родъ царей изъ дома св. равноап. кня-

зя Владиміра, — и вотъ стали появляться самозванцы, престолъ царскій сталъ переходить изъ рукъ въ руки, наступили времена полнаго междуцарствія.

Сосѣди наши — поляки, пользуясь такимъ смутнымъ для насъ временемъ, задумали, было, подчинить наше государство себѣ и возвести на престолъ Всероссійскій своего королевича Владислава. Польскія войска вступили въ предѣлы нашего царства, начали раззорять города и села наши и, наконецъ, подступили къ самому сердцу Россіи — Москвѣ. Здѣсь, то ласками, то угрозами, то подкупомъ, они склоняли на свою сторону московскихъ бояръ, требуя сдачи Москвы, и своими происками достигли цѣли. Владиславъ провозглашенъ былъ русскимъ царемъ! Когда такимъ образомъ Москва подчинилась власти вновѣрныхъ поляковъ, общая опасность побудила всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи къ поголовному возстанію на защиту дорогаго отечества. Патріархъ Гермогенъ разослалъ по всѣмъ городамъ воззванія, призывая всѣхъ къ защитѣ отечества и вѣры православной. На голосъ патріарха откликнулась вся Россія готовностію жертвовать жизнью и всѣмъ достояніемъ своимъ для спасенія отечества. Въ Нижнемъ Новгородѣ простой гражданинъ Косма Мининъ первый убѣдилъ своихъ согражданъ идти для освобожденія Москвы, а слѣдовательно и Россіи отъ поляковъ. Начальство надъ собравшимся войскомъ принялъ князь Пожарскій. И вотъ Мининъ и Пожарскій съ христолюбивою ратью явились подъ Москвою и осадили тамъ поляковъ. Но поляки сильно укрѣпились въ нашей столицѣ, такъ что защитники отечества не въ силахъ были выгнать ихъ оттуда. Не надѣясь на свои слабыя человѣческія силы, русскіе обратились съ пламенною молитвою о помощи въ чудотворному образу Казанской Божіей Матери. Молитва сія, подкрѣпленная трехдневнымъ постомъ всего народа и воинства, была услышана милосерднымъ Господомъ.

Преподобный Сергій во свѣ явился архіепископу Арсенію, бывшему въ плѣну у поляковъ, и возвѣстилъ, что ради предстательства Богоматери Господь въ слѣдующій день низложитъ враговъ и первопрестольный градъ Россійскій возвратитъ въ руки соотечественниковъ. Ободренные симъ извѣстіемъ, воины съ удвоенною силою и мужествомъ ударили на враговъ и заставили ихъ оставить предѣлы земли Русской. Это было въ 1612 году, 22 Октября.

Настало великое торжество для православныхъ! На престолъ Всероссийскій единогласно избранъ былъ вскорѣ послѣ этого благочестивый Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, родоначальникъ богохранимаго нынѣ царствующаго дома Романовыхъ. Чтобы навсегда достойно увѣковѣчить въ сердцахъ вѣрныхъ сыновъ Россіи память объ этомъ чудесномъ избавленіи отъ враговъ отечества нашего, Православная Церковь Русская постановила ежегодно въ 22-й день Октября творить нарочитое торжественное воспоминаніе о столь радостномъ событіи и благоговѣйно праздновать въ честь Божіей Матери *чудотворная ради Ея иконы*, именуемой Казанскою, сначала въ одной только Москвѣ, а съ 1649 года и во всей Россіи. Оживляя въ памяти радостное событіе 1612 года, совершившееся предстательствомъ Богоматери, невольно, братіе, вспоминаешь при этомъ и о многихъ другихъ обстоятельствахъ нашего государства, въ которыхъ самымъ очевиднымъ для всѣхъ образомъ Божія Матерь являла Свой благодатный покровъ надъ Россією. Такъ, Она, напр., поразила ужасомъ страшнаго восточнаго завоевателя Тамерлана, двинувшагося, было, на Россію въ 1395 году, и заставила его поспѣшно бѣжать съ дикими полчищами отъ нашихъ предѣловъ. Ея заступленіемъ Русь спасена была и въ 1480 году отъ подобнаго же страшнаго хана Ахмата. Наконецъ, въ позднѣйшее уже время, въ бѣдственную для насъ годину *нашествія гал-*

ловъ и съ ними двадцати языкъ, не Матерь ли Божія Своимъ ходатайствомъ предъ Господомъ Богомъ за св. Русь и народъ православный помогла Благочестивѣйшему Императору Александру I Благословенному изгнать изъ предѣловъ Россіи Наполеона, могущественнѣйшаго завоевателя всей Европы? А можно ли исчислить тѣ многоразличныя чудеса, которыя Пресв. Дѣва совершила въ помощь и спасеніе отдѣльных частныхъ людей? Сколько разъ избавляла Она отъ печальной и напрасной смерти, отъ меча, огня, отъ потопленія и проч.—тѣхъ, которые усердно призывали Ее! Какъ много христіанъ православныхъ чудесно избавила Она отъ бѣдности, болѣзни, плѣненія, заключенія!

Видите, братіе, —теплая, живая вѣра нашихъ предковъ и усердная молитва ихъ въ Богу спасла наше отечество отъ бѣдъ и напастей въ старину. Правда, были въ то время и бѣдствія великія —глады, моры, нашествія враговъ иноплемennыхъ, разорявшихъ и опустошавшихъ наше отечество, но были и великія знаменія благоволенія Божія, помощи чудесной, сверхъестественной. Были въ тѣ времена мужи святые, богоугодные, были видѣнія и откровенія небесныя, которыхъ, повидимому, не удостоивается наше время. И неволью является вопросъ: почему же это? А вотъ почему! предки наши, особенно отдаленные, не входили сами въ сужденіе о вѣрѣ, не брались учить о ней и мудрствовать по своему, отъ своего ума, а вѣровали въ простотѣ сердца, вѣровали во все, чему учила ихъ Церковь чрезъ своихъ пастырей, вѣровали твердо и глубоко. Они любили свою вѣру православную, ея священныя обряды, ея ученіе, а потому любили читать слово Божіе и книги божественныя, по нимъ учились грамотѣ, изъ нихъ узнавали свою вѣру подъ руководствомъ своихъ пастырей. Далѣе: они привязаны были къ службѣ церковной, строго соблюдали церковныя уставы, праздники,

посты, наблюдали установленное Церковію время для молитвы, и молились не только въ храмѣ во время богослуженія, но и у себя дома; многіе сами вычитывали нѣкоторыя службы, читали акаѳисты, псалмы. Любили предки наши храмы Божіи и строили ихъ въ большомъ количествѣ для того, чтобы быть ближе къ нимъ и чаще посѣщать ихъ. Были они въ нимъ усердны и благотворительны, любили ихъ благолѣпіе и жертвовали на ихъ украшеніе дорогими иконами и утварью, считали долгомъ благочестія приносить елей и ѳиміамъ, возжигать свѣчи. Любили они и свои дома украшать на подобіе храмовъ иконами въ дорогихъ ризахъ и оправахъ, лампадами, — возжигали предъ ними елей, ставили свѣчи, курили ѳиміамъ. Предъ этими иконами они учили молитвъ своихъ дѣтей, внушали имъ страхъ Божій и благоговѣніе къ Богу. Эти иконы предостерегали и оберегали ихъ отъ севернословія въ домѣ, худыхъ разговоровъ, порочныхъ дѣлъ — лжи, обмана, неправды, постоянно напоминая имъ о Богѣ и Его вездѣприсутствіи. Возжигаемыя предъ ними свѣчи и лампы отличали для нихъ праздничные дни отъ будничныхъ, призывая ихъ къ молитвѣ и настраивая ихъ душа радостно, торжественно.

Набожность нашихъ предковъ благоустроила и самую семейную жизнь ихъ. Набожны, богобоязненны были старшіе въ семьѣ, повиновались имъ и младшіе члены семьи, отъ юности воспитываясь въ страхъ Божіемъ и почтеніи къ родителямъ и старшимъ. Семейная жизнь предковъ нашихъ основывалась на строгомъ повиновеніи младшихъ старшимъ, и въ семьѣ царилъ строгій порядокъ. Дѣти были покорны родителямъ, жены — мужьямъ. Меньше, поэтому, было ссоръ, меньше своеволія и несогласія, меньше семейныхъ дѣлежей. Двери домовъ ихъ были открыты для странниковъ. Нищіе и убогіе, немощныя и престарѣлыя не только не встрѣчали

себѣ отказа въ милостынѣ, но вводились въ дома и сажались за домашнюю трапезу. Обѣднѣвшіе и раззорившіеся, вдовы и сироты всегда находили сочувствіе своему горю и помощь у ближнихъ.

Но такъ ли мы, бр., хранимъ добрые обычаи и нравы своихъ предковъ, ихъ любовь къ своей вѣрѣ и Церкви Православной, привязанность къ ея учрежденіямъ, службамъ и святынямъ, набожность и благочестіе? Есть ли у насъ ихъ добродѣтели?...

Съ глубокою скорбію должны мы сознаться, что у насъ, если не совсѣмъ отсутствуютъ, то слишкомъ мало блюдутся добрые обычаи нашихъ предковъ. Въ семьяхъ нашихъ часто бываетъ такой беспорядокъ и неурядица, какъ будто нѣтъ въ нихъ уже и старшихъ: жены часто уходятъ отъ мужей и не хотятъ съ ними жить; дѣти то и дѣло говорятъ родителямъ: *даждь ми достойную часть имѣнія моего*, и, получивъ оную, отходятъ отъ нихъ, живя блудно; младшіе нерѣдко въ глаза говорятъ старшимъ позорныя, оскорбительныя слова.

Видно, угасъ свѣтъ лампы предъ иконами въ домахъ нашихъ, рѣдко мы стали ходить въ церковь и молиться дома; лѣнимся мы учить молитвѣ и дѣтей; охладѣло усердіе къ службамъ церковнымъ, перестали читать предъ иконами акаѣисты и псалмы, и вотъ стала потухать свѣтъ вѣры и въ сердцахъ,—стала гаснуть набожность, помрачаться страхъ Божій, перестало сіять и благочестіе въ семьѣ, а вмѣсто того сталъ водворяться нравъ неурядицы и беспорядковъ. Нищимъ мы подаемъ тоже рѣдко, а чтобы принять въ домъ странника, слѣпаго и убогаго и насытить трапезою,—объ этомъ и говорить нечего. Ближнему въ нуждѣ тоже мало вѣримъ и рѣдко идемъ на помощь, ссылаемъ больше на свои нужды, или сберегая про запасъ на будущее время, какъ бы не на-

дѣясь въ будущемъ на Бога. Каждый больше занятъ самъ собою, воинтъ и сберегаетъ для себя.

Братіе-христіане! постараемся воспитать и усилить въ душахъ нашихъ набожность и благочестіе! Дадимъ себѣ слово съ сихъ поръ соблюдать церковныя правила, чины и уставы, наблюдать и хранить праздники и посты, ходить на церковную службу, молиться и дома, усердствовать къ храму Божію, благоговѣть предъ святыми иконами и умножать ихъ у себя въ домахъ, возжигать предъ ними елей и свѣчи, и Господь къ намъ будетъ такъ же милостивъ, какъ былъ милостивъ къ нашимъ предкамъ, и избавитъ насъ отъ труса, потопа, огня, меча и нашествія иноплемениковъ и всякой бѣды. *Не имамы инья помощи, не имамы инья надежды, развѣ Тебе, Владычице, Ты намъ помози, на Тебе надѣмся, и Тобою хвалимся: Твои бо есмь раби, да не постыдимся* (Конд. Пресв. Богор.)! Аминь.

(Воскр. Чт.).

Священникъ *О. Петровскій.*

## Къ характеристикѣ современной церковно-приходской жизни.

Пастырское служеніе самое высокое, но и самое трудное. Быть образцомъ вѣры и жизни и насаждать правила вѣры и правды можетъ только человѣкъ, проникнутый религіознымъ одушевленіемъ и забывающій свои мелочныя личныя интересы. Но даже и человѣкъ, проникнутый религіознымъ энтузіазмомъ, можетъ почувствовать разочарованіе, когда его благія стремленія натолкнутся на полное равнодушіе со стороны паствы, хотя это случается и очень рѣдко: пламень вѣры, какимъ обліять самъ пастырь, почти всегда зажигаетъ религіозное чувство у пасомыхъ. Гораздо чаще



разочарованія другого рода. Въ настоящее время жизнь такъ многосложна, интересы людей такъ разнообразны, что пастырь уже не составляетъ центра паствы. Эта паства, особенно городская, организуется въ разнообразные союзы или общества, начиная съ научныхъ и литературныхъ и кончая торговыми и увеселительными. Чѣмъ многочисленнѣе и оживленнѣе эти союзы, тѣмъ слабѣе становится связующее значеніе пастыря, тѣмъ скорѣе слово «приходъ» перестаетъ носить значеніе религіознаго братства, становясь опредѣленіемъ группы людей, связанныхъ между собою только сосѣдствомъ. Неудивительно послѣ этого, что многіе ревнители религіозно-нравственныхъ интересовъ сѣтуютъ на упадокъ у насъ церковно-приходской жизни и предлагаютъ разнообразные проекты для оживленія прихода, какъ религіознаго братства, живущаго одними интересами и входящаго въ духовныя и матеріальныя нужды каждаго отдѣльнаго члена.

Въ послѣдніе годы вопросъ объ оживленіи церковно-приходской жизни обсуждается не только духовною, но и свѣтскою печатью, и даже послѣднее больше, чѣмъ первое. Побужденій къ этому много. Нѣкоторыя газеты обсуждаютъ этотъ вопросъ въ связи съ вопросами мѣстнаго управленія. Думаютъ, что населеніе можетъ принять живое участіе въ общественныхъ интересахъ только въ томъ случаѣ, если его сгруппировать не вокругъ одного узкаго земства, а въ многочисленныхъ приходахъ: нужно каждому прихожанину принимать живое участіе и въ религіозныхъ, и въ нравственныхъ, и въ экономическихъ нуждахъ своего прихода. Каждое отдѣльное лицо должно участвовать и въ избраніи членовъ причта, и въ увеличеніи церковныхъ и общественныхъ средствъ, и въ обезпеченіи бѣдныхъ, и въ призрѣніи сиротъ, и въ улучшеніи сельскаго хозяйства, и въ лучшей постановкѣ школьнаго дѣла. Для этого предлагаютъ

два средства. Первое—возстановленіе древне-русскаго прихода, второе—оживленіе дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ. Принципіально противъ подобныхъ благожеланій возражаютъ мало, только духовные журналы возстаютъ противъ стариннаго права прихожанъ избирать себѣ пастыря, а также противъ участія прихожанъ въ израсходованіи церковныхъ суммъ. «То и другое принадлежитъ епископу и узурпація этого права приходомъ повела бы къ самымъ прискорбнымъ послѣдствіямъ» (Церк. Вѣстн. 1899, № 47, стр. 1673). Возражаютъ большей частью не противъ желательности учрежденія прихода, какъ церковно-административной единицы самоуправленія, а противъ возможности такого управленія. «Приходъ могъ бы быть средоточіемъ мѣстныхъ жизненныхъ интересовъ, если бы эта роль была выработана исторически. Можетъ быть, и есть на обширномъ пространствѣ Россіи приходы, самостоятельно выработавшіе себѣ положеніе центра мѣстныхъ жизненныхъ интересовъ; пускай такой приходъ и остается въ своей исторической роли. Но такъ какъ въ большинствѣ губерній церковный приходъ никакого мѣстнаго значенія не имѣетъ, то позволительно усумниться, чтобы искусственнымъ созданіемъ изъ приходо-хозяйственно-административныхъ единицъ можно было дѣйствительно создать маленькія средоточія земской жизни. Думается, что реформа произойдетъ на бумагѣ, но въ жизнь не перейдетъ» (газета «Гражданинъ», см. въ томъ же № «Церк. Вѣстн.»). Защитники учрежденія прихода, какъ единицы самоуправленія, указываютъ на церковно-приходскія попечительства, какъ на зерно, изъ котораго могутъ естественно развиться организованныя общества на подобіе древне-русскихъ приходо-и юго-западныхъ братствъ. Но и въ этомъ случаѣ высказывается не мало сомнѣній, такъ какъ дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ многихъ не удовлетво-

реть, для многихъ кажется лишенною оживленія, заключенною въ рамки формализма и бумажнаго дѣлопроизводства. Нижеслѣдующими данными пишущій эти строки думаетъ дать посильный отвѣтъ на эти сомнѣнія и возраженія. Отвѣтъ этотъ будетъ опираться частью на официальные данныя о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, частью на историческія изслѣдованія о церковно-приходской жизни въ древней Руси. Изъ такихъ изслѣдованій особеннаго вниманія заслуживаютъ сочиненія А. Панкова «Древне-русскій приходъ» и проф. П. В. Знаменскаго «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра Великаго».

## I.

Учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ относится къ 1864 году. Протекшихъ съ того времени 37 лѣтъ вполне достаточно, чтобы видѣть, чего можно ждать отъ этого учрежденія. Главною цѣлью этого учрежденія является забота о церковномъ благолѣніи, о церковной школѣ и благотвореніе бѣднымъ прихожанамъ. Но, конечно, можно смотрѣть на эти попечительства и шире: при дѣятельныхъ и преданныхъ церкви членахъ попечительства могутъ обратить вниманіе на уничтоженіе суевѣрій и безнравственныхъ обычаевъ, на открытіе съ этою цѣлью библіотекъ и читаленъ, на борьбу съ пьянствомъ и т. п. Такимъ образомъ, попечительство можетъ сдѣлаться тѣмъ братствомъ, которое выдвѣкаетъ во всѣхъ религіозно-нравственныхъ нужды прихода.

По послѣднему Всеподданнѣйшему отчету г. оберъ-прокурора св. Синода Б. Побѣдоносцева по Вѣдомству православнаго исповѣданія за 1896—1897 г.г. (Спб. 1899), всего въ Россіи было 17256 попечительствъ (вромѣ Финляндской епархіи, гдѣ было 4 попечительства). Всѣми этими попечительствами сдѣлано пожертвованій въ 1897 году

3445370 р. 1 $\frac{1}{4}$  к., въ томъ числѣ на поддержаніе и украшеніе церковей 2700413 р. 47 $\frac{3}{4}$  к.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ— 487834 р. 8 к. и на содержаніе причтовъ— 257122 р. 45 $\frac{1}{2}$  к. Безотносительно говоря, это крупныя суммы, но величина ихъ кажущаяся. Каждое отдѣльное попечительство дѣлаетъ пожертвованій только 210 р. 10 к. въ годъ среднимъ числомъ, въ томъ числѣ на поддержаніе и украшеніе церковей 164 р. 72 к., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 29 р. 74 к. и на содержаніе причтовъ 16 р. 90 к. 29 р. 74 к. это не особенно большой вкладъ на содержаніе школъ и благотворительныхъ заведеній... 16 р. 90 к. тоже мало помогутъ мѣстному причту, если онъ нуждается... Только взносъ на украшеніе и поддержаніе церковей представляется значительнымъ; этотъ же взносъ говоритъ за то, что въ глазахъ православнаго русскаго народа забота о храмѣ стоитъ на самомъ первомъ мѣстѣ, тогда какъ школа мало озабочиваетъ православное населеніе; при всѣхъ перемѣнахъ въ положеніи православнаго населенія храмъ попрежнему служитъ связующимъ звеномъ въ его религіозной жизни, и на нужды храма населеніе отзывается особенно сочувственно. Каждому, присматривающемуся къ церковной жизни, особенно къ жизни простого народа, не можетъ не броситься въ глаза это предпочтеніе храма школѣ. Когда представляется сдѣлать выборъ между пріобрѣтеніемъ хорошаго колокола для церкви и постройкою приличнаго помѣщенія для школы,—рѣшеніе крестьянскаго населенія почти всегда останавливается на первомъ: очевидно, колоколъ звучитъ для крестьянина выразительнѣе, чѣмъ всѣ разумныя рѣчи школьнаго учителя о благѣ просвѣщенія. Здѣсь есть надъ чѣмъ задуматься пастырю церкви... Но я уклонился въ сторону. Значительность

вышеприведенных цифръ еще болѣе уменьшится, если мы сопоставимъ количество всѣхъ церковно-приходскихъ попечительствъ съ общимъ числомъ всѣхъ приходо въ Русской церкви. Всѣхъ приходо въ 1897 году было 36361, при 79 миллионномъ православномъ населеніи, при чемъ на каждый приходъ падаетъ болѣе 2100 душъ. Между тѣмъ церковно-приходскихъ попечительствъ было 17256. Такимъ образомъ въ 19105 приходохъ совсѣмъ не было попечительствъ, слѣдовательно, болѣе 40120500 человекъ лишены были заботы со стороны церковныхъ попечительствъ. И такъ, спустя 37 лѣтъ послѣ учрежденія попечительствъ, они привились только въ меньшей части приходо, да и тамъ ихъ дѣятельность не разрѣшается особенно плодотворными результатами.

Отъ этихъ общихъ соображеній и цифръ перейдемъ къ даннымъ мѣстнаго характера. Въ Воронежской епархіи въ 1897 г., по тому же отчету, насчитывалось 910 приходскихъ церквей, съ 2331332 православными жителями. Церковно-приходскихъ попечительствъ въ томъ же году было 119. Такимъ образомъ ростъ попечительствъ въ Воронежской епархіи далеко ниже средняго, такъ какъ количество приходо съ попечительствами не составляетъ даже  $\frac{1}{7}$  общаго числа приходо. Существующія 119 попечительствъ въ 1897 г. выразили свою заботу о нуждахъ приходо въ общей суммѣ 41399 р. 97 к., при чемъ на поддержаніе и украшеніе церквей внесено 28075 р. 85 к.; на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходохъ—13016 р. 1 к. и на содержаніе причто въ 308 р. 11 к. Каждое отдѣльное попечительство, слѣд., обнаружило свою заботливость о нуждахъ приходской жизни въ суммѣ 341 р. 89 к., при чемъ на поддержаніе и украшеніе церкви внесено 235 р. 93 к., на церковно-приходскую школу и благотворительныя учрежденія прихода 109 р. 37 к. и на содержаніе причто въ

2 р. 59 к.... Въ комментаріяхъ эти цифры не нуждаются. Въ заключеніе къ этимъ цифрамъ прибавимъ, что ростъ попечительствъ въ Воронежской епархіи падаетъ преимущественно на послѣднее 15-лѣтіе: въ 1885 г. ихъ было только 13.

Конечно, однихъ цифровыхъ данныхъ мало для общихъ заключеній о характерѣ дѣятельности попечительствъ. При незначительныхъ денежныхъ средствахъ попечительства могутъ съ великою пользою работать для прихода, если члены ихъ преданы своему дѣлу и особенно если такихъ членовъ много. Сказать, что по большей части попечительства не могутъ похвалиться участіемъ и отзывчивостью прихожанъ, мы не рѣшаемся; но что часто о попечительствѣ ничего не знаетъ большинство прихожанъ, это знаетъ всякій. Для иллюстраціи характера дѣятельности попечительствъ любопытно остановиться на дѣятельности попечительствъ г. Воронежа. Въ статьѣ «О чемъ говорятъ цифры?» (Ворон. Епарх. Вѣд. 1900 г., № 7) пишущій эти строки указывалъ на нѣкоторыя вопіющія нужды приходской жизни г. Воронежа, на такія нужды, которыя требуютъ самого заботливаго отношенія и со стороны пастырей, и со стороны пасомыхъ. Здѣсь достаточно напомнить, что добрая половина городского населенія не входитъ ни въ какіе приходы, ускользая отъ правильнаго воздѣйствія пастырей,—что эта половина состоитъ изъ рабочихъ, мастеровыхъ, бродягъ и проститутокъ, которые особенно нуждаются въ помощи, въ заботливой опекѣ со стороны пастырей и ревнителей религіозно-нравственнаго благосостоянія населенія. Не говоримъ уже о томъ, что значительная часть населенія нуждается въ насущномъ хлѣбѣ и кровѣ, что Воронежъ городъ не благоустроенный въ санитарномъ отношеніи, что въ немъ смертность равняется 36 на 1000 населенія, тогда какъ при хорошихъ санитарныхъ условіяхъ смертность падаетъ на 18.—20 на тысячу. Въ началѣ те-

вѣщаго года на такое печальное положеніе города указывало Воронежское Общество охраненія народнаго здравія. Врачъ А. И. Шингаревъ, въ блестящей рѣчи изобразившій это положеніе, призналъ необходимымъ для улучшенія матеріальнаго и санитарнаго состоянія Воронежской бѣдноты устроить участковыя попечительства, которыя съ удобствомъ могли бы объединиться съ существующими церковными попечительствами. Примѣръ московскихъ благотворительныхъ и одесскихъ санитарныхъ попечительствъ, успѣшно дѣйствующихъ на благо населенія, позволялъ лектору надѣяться на осуществленіе его прозвта. Но пока этого осуществленія еще вѣтъ. А между тѣмъ, еслибы попечительства церковныя дѣйствительно стали на эту почву и привлекли въ свои члены *всѣхъ* подходящихъ работниковъ, тогда они обняли бы своею дѣятельностью почти всю приходскую жизнь, и религіозно-нравственную, и матеріальную: тогда и возродился бы тотъ живой церковный приходъ, о которомъ теперь можно мечтать, но который когда то давно, въ старой, «невѣжественной» Руси существовалъ доподлинно.

Однако чего же можно ожидать отъ наличныхъ церковныхъ попечительствъ г. Воронежа. Въ 1898 г. исполнилось 35-лѣтіе со времени перваго указа объ открытіи попечительствъ. По этому случаю въ печати и заговорили о нихъ. Вѣроятно, по этому же поводу Воронежскій Губернскій Статистическій Комитетъ обращался въ попечительства г. Воронежа за отчетами объ ихъ дѣятельности за все время ихъ существованія. На основаніи этихъ отчетовъ Гр. И. Недѣтовскій помѣстилъ въ «Памятной книжкѣ Воронежской губерніи за 1899 г.» статью «Церковно-приходскія попечительства въ г. Воронежѣ». Проникнутая самымъ горячимъ сочувствіемъ къ этимъ учрежденіямъ, статья Г. Недѣтовскаго отмѣчаетъ и свѣтлыя и темныя стороны въ жизни попеч-

тельствъ. Изъ этой статьи мы и извлечемъ нѣкоторыя данныя для нашей цѣли.

Воронежскія попечительства носятъ характеръ просвѣтительно-благотворительный и, слѣдовательно, вполне правильно понимаютъ свою задачу. Изъ 15 Воронежскихъ попечительствъ при 9 были открыты церковно-приходскія школы. Но особенно симпатична благотворительная дѣятельность попечительствъ. Послѣ опредѣленія степени нужды и количества нуждающихся попечительства шли къ нимъ съ своею матеріальною помощью. По даннымъ отчетовъ, на средства 7 попечительствъ ежедневно прокармливалась 312 человекъ. Къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, кромѣ того, бѣднякамъ выдавалось пособіе: 13 попечительствъ выдавали пособіе 202 семействамъ (около 600 лицъ). «Нѣкоторые члены попечительства могутъ быть названы *кормильцами* по преимуществу, на примѣръ, выѣшвій городской голова А. Н. Безруковъ, выдававшій ежегодно къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи въ распоряженіе попечительства при церкви «Взысканія погибшихъ», для бѣднѣвшихъ прихожанъ этой церкви, по 50 билетовъ на бесплатное полученіе муки изъ его лавки. Такихъ билетовъ имъ выдано 650. Такіе же билеты онъ выдавалъ иногда бѣднымъ и другихъ приходовъ... Для дѣтей и больныхъ взрослыхъ въ бѣдныхъ семьяхъ иногда выдавался изъ попечительства чай, или давалось на чай. Иногда выдавались при этомъ булки или давалось на булки. Кромѣ пропитанія, бѣдняки получали изъ попечительствъ одежду или разные матеріи на одежду. Ильинское попечительство роздало 6007 арш. ситцу и разныхъ матерій, 8 сорочекъ, 56 платьевъ, 7 дюженъ платковъ, 12 сюртуковъ и польто и *множество* дѣтскихъ костюмовъ старыхъ, которые бѣдные для себя передѣлали заново. Тоже попечительство израсходовало деньгами 241 р. на платье и обувь бѣднѣй-



шимъ прихожанамъ. Незначительность суммъ, справедливо думаетъ авторъ, «не умаляетъ важнаго значенія такой помощи. За скромными краткими отмѣтками отчета: «выдано много-семейному Терентьеву 90 в. на починку сапогъ», «Степанову 1 р. на бѣлье», «выдано Марьѣ Тюфяковой 20 к. на хлѣбъ», чуются цѣлыя драмы въ жизни людей, постановляемыхъ въ крайне бѣдственное положеніе, но не рѣшающихся просить милостыни». Нѣкоторые попечительства платили за квартиры бѣдняковъ, на отопленіе, на поправку дома, погорѣвшимъ, на покупку инструментовъ и матеріаловъ для работъ, на покупку коровы, лошади. Далѣе слѣдуетъ отмѣтить пособія невѣстамъ, больнымъ, на погребеніе бѣдняковъ, на учебныя книги и письменныя принадлежности бѣднымъ дѣтямъ, даже на гербовую марку къ прошенію и т. д. (Стр. 64—67).

Итакъ дѣятельность воронежскихъ попечительствъ очень симпатична. Но она очень скромна, чтобы не сказать больше. Г. Недѣтовскій, при всемъ своемъ сочувствіи попечительствамъ, не могъ не закончить свою статью выразительной фразой. «За возможность успѣха попечительствъ въ будущемъ ручается существованіе въ нихъ эвергичныхъ представителей духовенства и тароватыхъ людей ихъ прихожанъ. *Лишь бы только побольше объединенія и единодушія между духовнымъ и мірскимъ элементами!*»...

Чтобы понять послѣднюю фразу, достаточно обратить вниманіе на суммы церковныхъ попечительствъ, а особенно на ихъ составъ. Суммы каждаго попечительства, въ среднемъ — 879 р. въ годъ. И это въ Воронежѣ, гдѣ нерѣдко одинъ благотворительный вечеръ даетъ до 500 р. чистой прибыли, гдѣ на увеселенія тратятся ежегодно сотни тысячъ рублей, гдѣ для многихъ прихожанъ единоличное пожертвованіе въ 879 р. не составляетъ ощутительной затраты. Разсматривая отдѣльные источники средствъ попечительствъ, еще болѣе

поражаешься ихъ несообразностью. Обязательныхъ членскихъ взносовъ среднимъ числомъ бываетъ 171 р., т. е. 9% общей суммы. Если такъ, то, очевидно, членовъ попечительства недостаточно, очевидно, они составляютъ незначительную группу, очевидно, вся приходская масса не входитъ въ составъ попечительствъ. Другимъ источникомъ содержанія служатъ кружечные сборы въ церквахъ. Базалось бы, что эти сборы составляютъ естественное дополненіе къ членскимъ взносамъ: кто по скромности или по бѣдности не можетъ вступить въ члены попечительства, но сочувствуетъ этому учрежденію, тотъ можетъ незамѣтно и для другихъ и для себя вносить свои лепты въ попечительскую кружку. Но оказывается, что эти кружечные сборы ежегодно среднимъ членомъ даютъ 71 р. Опять это такая цифра, которая наводитъ на грустные размышленія. При 60 тысячномъ населеніи г. Воронежа это составитъ только 0,12 коп. въ годъ на каждого человѣка. Даже при прихожанахъ, значущихся въ влировыхъ вѣдомостяхъ, это составитъ около  $\frac{1}{2}$  коп. на прихожанина ежегодно. Очевидно, громадное большинство воронежцевъ совсѣмъ не знаетъ, что такое попечительства и какая ихъ цѣль. Тамъ, гдѣ эта масса понимаетъ смыслъ жертвы, она участвуетъ въ ней охотно: Введенское попечительство въ одинъ годъ собрало кружкой 964 р. 80 в. на колоколь и ежегодно собираетъ сотни рублей на пѣвчихъ. Очевидно, обычная попечительная кружка такъ примелькалась прихожанамъ, что они не обращаютъ на нее вниманія. Нужно при этомъ войти въ положеніе богомольца, мимо котораго въ продолженіе cadaго праздничнаго богослуженія по два—по три раза проходятъ веревницы сборщиковъ...

Изъ всѣхъ источниковъ содержанія болѣе всего даютъ пожертвованія частныхъ лицъ и учреждений. Статья Гр. И. Недѣтвскаго отмѣчаетъ не мало крупныхъ жертвователей,

преимущественно изъ купеческаго сословія. Но при этомъ авторъ отмѣчаетъ одну любопытную черту: въ отчетахъ отмѣчаются пожертвованія на попечительства *иногороднихъ*, т. е. не входящихъ въ составъ приходовъ. «При содѣйствіи предсѣдателя Ильинскаго попечительства (вупца Ф. А. Петрова) и членовъ его (Огурцова и Сопикова) пожертвованія шли отъ разныхъ лицъ изъ Москвы, Одессы, Таганрога и др. мѣстъ;— *даже одинъ католическій епископъ съ острова Сантирина (?) въ продолженіе четырехъ лѣтъ присылалъ въ кассу этого попечительства по 25 р...* Въ виду этихъ примѣровъ, говоритъ авторъ, представляется особенно страннымъ отсутствіе въ попечительскихъ отчетахъ именъ нѣкоторыхъ коренныхъ обывателей Воронежа, обладающихъ крупными капиталами. И едвали это отсутствіе можно объяснить евангельскою скромностью этихъ капиталистовъ, по которой даже «лѣвая рука не должна знать, что творитъ правая» (въ дѣлѣ милостыни) (стр. 63).

Воронежскія попечительства могутъ считаться образцовыми какъ по сравнительной значительности оборотныхъ суммъ, такъ и по наличному своему составу. Сельскія попечительства, естественно должны уступать Воронежскимъ и въ томъ, и въ другомъ отношеніи. Заслуживаетъ также вниманія то немаловажное обстоятельство, что Воронежскія попечительства не вмѣшиваются не въ свое дѣло, не думаютъ ни объ избраніи членовъ причта, ни о провѣркѣ церковныхъ суммъ. Между тѣмъ и то и другое не рѣдко нарушаетъ синоіе въ сельскихъ приходахъ, гдѣ иногда попечители воображаютъ себя церковными хозяевами и на правахъ хозяевъ не стѣсняются отдавать приказы членамъ причта.

Изъ приведенныхъ данныхъ о дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ въ Русской церкви и изъ частной характеристики попечительствъ Воронежской епархіи и—

города Воронежа, думается, для всѣхъ ясно, что церковно-приходскія попечительства, существующія около четырехъ десятилѣтій, не могутъ похвалиться широтою своей дѣятельности. Не охватывая всей церковно-приходокой жизни, они служатъ только второстепенными вспомогательными средствами для матеріальнаго благосостоянія прихода, а иногда только церкви. Призванные къ существованію распоряженіемъ свыше, а не возникшіе снизу, изъ естественныхъ запросовъ и нуждъ населенія, они и до сихъ поръ остаются учрежденіями вышше-административнаго характера. Поэтому надѣяться на то, что эти учрежденія замѣнятъ собою древній приходъ, т. е. составятъ братство, пекущееся о всѣхъ сторонахъ мѣстной жизни, — нѣтъ основанія.

*П. Никольскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

## **ВНИМАНИЮ ДУХОВЕНСТВА.**

Однимъ изъ самыхъ большихъ мѣстъ въ нашей жизни, бесспорно, является вопросъ о земельной собственности церкви. Что это такъ — объ этомъ свидѣлствуютъ ежегодные циркулярные указы Епархіальнаго Начальства, предлагающіе духовенству озаботиться приобрѣтеніемъ плановъ на церковныя земли. Такого рода предписанія повторяются изъ года въ годъ и, какъ нельзя лучше, говорятъ, что многія церкви плановъ на принадлежащія имъ земли не имѣютъ. Отсюда ясно, что многія церкви, владѣя землею фактически, не имѣютъ на то юридическаго права, а это послѣднее въ по-земельной собственности имѣетъ существенное значеніе, особенно въ настоящее время, когда крестьяне, да и вообще владѣльцы дорожатъ чуть не каждымъ вершвомъ земли. Тѣ времена, когда на почвѣ земельного вопроса не возникало никакихъ споровъ, отошли въ область далекихъ преданій.

Теперь дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе: земельные споры— это, такъ сказать, знаменіе нашего времени. Не гарантировано отъ нихъ, конечно, и духовенство. Достаточно только въ сосѣдствѣ съ церковною землею появиться какому нибудь владѣльцу съ своеобразными понятіями о чужой собственности, и можно ожидать, что чрезъ два-три года часть церковной земли будетъ приахана сосѣдомъ. Начинать судебный процессъ нѣтъ никакого основанія, такъ какъ причтъ, не имѣя у себя юридическихъ актовъ, собственно говоря, не можетъ быть увѣреннымъ: дѣйствительно ли онъ владѣетъ землею въ правильныхъ границахъ. Появляются недоразумѣнія, начинаются споры, отъ которыхъ, конечно, дѣло вѣскольکو не выигрываетъ, и рѣшить которые можно только, имѣя въ рукахъ законный планъ. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство какъ нельзя лучше сознаетъ ненормальность подобнаго рода отношеній, сознаетъ нужду имѣть на землю планы, а между тѣмъ дѣйствительность говоритъ, что въ очень многихъ церквахъ плановъ на землю не имѣется. Чѣмъ объяснить такого рода противорѣчіе?

Не разъ приходилось слышать, что такого рода упущеніе объясняется исключительно невнимательностію и въ некотораго рода безпечностію со стороны духовенства. Но такой взглядъ едва ли можно считать справедливымъ. Думается, что тормозомъ въ настоящемъ вопросѣ служить, по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ случаевъ, наше незнакомство съ практической стороною дѣла, а такъ же—преувеличенное представленіе о тѣхъ матеріальныхъ издержкахъ, съ которыми сопряжено пріобрѣтеніе плановъ и вообще рѣшеніе земельныхъ вопросовъ. Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство, я позволяю себѣ высказать нѣскольکو замѣтокъ чисто практическаго содержанія въ надеждѣ, что таковыя будутъ не лишними для тѣхъ, кому близокъ затронутый вопросъ.

Планы, или точнѣе копии съ плановъ, получаютъ изъ мѣстной Губернской Чертежной. Прошеніе о выдачѣ плана межевой книг. подается въ Губернское Правленіе по такой примѣрно формѣ:

Въ Воронежское Губернское Правленіе  
Священника NN живущаго тамъ-то

### П Р О Ш Е Н І Е.

Имѣя надобность въ копіяхъ плана и межевой книги на дачу земли, принадлежащую N церкви, села и уѣзда такого-то, и представляя при этомъ квитанцію такого то казначейства за № 00 во взносѣ мною въ оное 0 руб. 0 коп., причитающихся согласно таксъ за изготовленіе этихъ копій, имѣю честь просить Губернское Правленіе о выдачѣ мнѣ означенныхъ выше копій. Званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства.

Прошеніе о выдачѣ копій оплачивается маркою 80 коп. достоинства, а деньги вносятся въ мѣстное казначейство, которое записываетъ ихъ въ депозитъ Губернскаго Правленія.

Такса слѣдующая:

За дачу до 10 десятинъ 2 рубля.

Отъ 10 до 25 дес.: за 10 дес. 2 руб. за остальные по 5 коп. съ десятины.

Отъ 25 до 50 дес. за 25 дес. 2 руб. 75 коп. за остальные по  $4\frac{1}{2}$  коп. съ десятины.

Отъ 50 до 100 дес. за 50 дес. 3 руб. 87 коп. за остальные по 4 коп. съ десятины.

Отъ 100 до 200 дес. за 100 дес. 5 руб. 87 коп. за остальные по  $3\frac{1}{2}$  коп. <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Помѣщать дальнѣйшій размѣръ таксы считаю излишнимъ, такъ какъ въ нашей епархіи церковныя земельныя надѣлы не превышаютъ 120 десятинъ.

Когда внесены деньги и подано прошение, то копии съ плана безъ сомнѣнія будутъ высланы. При этомъ впрочемъ очень часто возникаютъ недоразумѣнія: проходитъ мѣсяць, два, полгода, а иногда годъ и болѣе, а просимыхъ копій не высылаютъ. Начинается никого и ни къ чему не обязывающая переписка.

Между тѣмъ явленіе это самое обычное и объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что копии съ плановъ ищутся въ порядкѣ поступленія прошевій. Прошевій подобнаго рода подается такая масса, что Губернская Чертежная не въ состояніи удовлетворить ихъ въ сровъ, желаемый для каждого просителя. Когда очередь дойдетъ до вашего прошенія, вы получите желаемое <sup>1)</sup>).

Изъ всего сказаннаго весьма ясно, что пріобрѣтеніе плановъ, не представляя никакихъ трудностей, не сопряжено въ тоже время съ особыми затратами и вполнѣ доступно всякому.

Не такъ ужѣ дорого стоитъ и вызовъ землемера, если бы потребовалось возстановить утерянныя границы. Вопросъ этотъ, кстати сказать, представляется намъ и особенно труднымъ и крайне сложнымъ, хотя въ дѣйствительности нѣтъ ничего подобнаго.

При возобновленіи границъ прежде всего нужно имѣть въ виду, что не всякій землемеръ имѣетъ право возстановлять утерянныя границы. *Утверждаютъ границы владѣнія формальными межевыми признаками можетъ только коронный или казенный землемеръ*, т. е. техникъ министерства юстиціи, вызовъ котораго на мѣсто не представляетъ особыхъ затрудненій. Самъ законъ до вѣвоторой степени обязываетъ владѣльцевъ вызывать казенныхъ земле-

---

<sup>1)</sup> Кто желаетъ получить копию безъ очереди, тотъ долженъ внести двойную по таксъ плату.

мѣровъ. Въ ст. 614 св. мѣш. зак. ясно сказано, что... «когда ямы заровняются и столбы выгниютъ, объявили бы (владѣльцы) Губернскому Правленію о возобновленіи оныхъ». Ясно такимъ образомъ, что со стороны Губернскаго Правленія препятствій не встрѣтится никакихъ, если, конечно, не послѣдуетъ какихъ либо упущеній со стороны самого владѣльца. При этомъ не нужно упускать изъ вида, что просить о командированіи можно только тогда, когда на предназначенную къ обмежовкѣ дачу имѣется копія казеннаго, а не частнаго плана. Разъ вѣтъ такой копіи землемѣръ не пріѣдетъ.

Прошеніе о командировкѣ землемѣра такъ же оплачивается 80 к. маркою и подается въ Губернское Правленіе по такой приблизительно формѣ:

Въ Воронежское Губернское Правленіе

Священника NN

## ПРОШЕНІЕ.

Межевые признаки земли, принадлежащей такой то церкви, такого то села и уѣзда отъ времени утратились и требуютъ возобновленія, почему имѣю честь просить Губернское Правленіе о командированіи г. землемѣра изъ состава членовъ Губернской Чертежной для возстановленія межевыхъ признаковъ вокругъ названной дачи <sup>1)</sup>. При этомъ прилагаю копію казеннаго плана. Подпись и мѣсто жительства.

Прошеніе нужно подать не позже 1 Февраля, иначе землемѣра въ томъ году не командируютъ. По составленіи

---

<sup>1)</sup> Если возстановить знаки нужно не вокругъ всей дачи, то въ прошеніи указать по какой части орудной межи (по плану) требуется возстановить таковыя.



рописавші командировки техниковъ, Губернская Чертежная уведомляетъ о приблизительномъ времени прїѣзда землемѣра.

Что касается матеріальныхъ издержекъ, съ которыми связанъ прїѣздъ землемѣра, то онѣ уже не такъ велики, какъ мы обыкновенно думаемъ. Прогоны исчисляются отъ предыдущаго дѣла или, если оно первое, отъ границы того уѣзда, въ которомъ находится дача, подлежащая обмежеванію, до мѣста работъ на 5 или 6 лошадей, смотря по чину землемѣра; по желѣзной дорогѣ прогоны исчисляются по 2  $\frac{1}{2}$  к., а по остальнымъ по 3 к. на версту и лошадь. Кромѣ прогоновъ землемѣръ получаетъ: суточныхъ 60 к. въ день, на вавцелярскіе расходы по 50 к. въ день, на наемъ прислуги 33  $\frac{1}{3}$  к. въ день и на чертежные матеріалы всего 2—3 р.

Помимо исчисленныхъ расходовъ нужно имѣть въ виду издержки, сопряженныя съ вызовомъ повятыхъ и священника для привода въ присягѣ. При производствѣ межевыхъ работъ должны находиться три повятыхъ. Въ случаѣ же спора шесть и болѣе, но не свыше 12 человекъ (Меж. зак. ст. 378 по прод. 1886 г.). Духовнымъ лицамъ выдается на путевыя издержки по 10 к. на версту въ оба пути. (ст. 380 т. X ч. III меж. зак. изд. 1857 г.).

Приведенныя выше цифры даютъ возможность всякому составить приблизительный расчетъ издержекъ <sup>1)</sup>, которыя во всякомъ разѣ менѣе, чѣмъ мы обыкновенно думаемъ. Очевидно, что самая большая статья расхода—это прогоны землемѣру, но издержки эти духовенство имѣетъ возможность обратить. Всего лучше, конечно, если бы въ благочиніи всѣ, нуждающіеся въ вызовѣ землемѣра, одновременно обратились въ Губернское Правленіе и согласились общую сумму

---

<sup>1)</sup> При бесспорномъ возобновленіи межъ землемѣръ можетъ пройти въ день до 7 верстъ и поставить болѣе 10 поворотныхъ знаковъ.

прогнозовъ раздѣлить поровну, тогда на каждую церковь общая сумма расходовъ была бы самая незначительная <sup>1)</sup>.

Священникъ *Іоаннъ Яблоновскій*.

---

## ЗАМѢТКИ.

Усиленіе движенія противъ народнаго пьянства. Вліяніе казенной монополіи продажи вина. Усиленіе законовъ, карающихъ пьянство. Общества трезвости, какъ единственное доселѣ средство для усильной борьбы съ пьянствомъ. Взглядъ на общества трезвости покойнаго митр. Іоаннікія.

---

Въ послѣднее время движеніе противъ народнаго пьянства значительно усилилось. Въ борьбѣ съ этимъ широкимъ народнымъ зломъ приняло участіе и правительство. Такъ называемая казенная монополія продажи вина имѣетъ, между прочимъ, и ту цѣль, чтобы ввести въ потребленіе спиртныхъ напитковъ больше порядка и нормальности, чѣмъ какія были доселѣ, при существованіи частныхъ виноторговцевъ. Казенная монополія во многихъ мѣстахъ уже открыла свои дѣйствія. Введена она и у насъ—въ Воровежской губ. Но нельзя сказать, чтобы она принесла существенную пользу дѣлу народной трезвости. Если въ печати оглашено не мало фактовъ благотворнаго вліянія монополіи на мѣстное населеніе въ смыслѣ отрезвленія его, то съ другой стороны сообщаются факты и противоположнаго характера въ смыслѣ ухудшенія дѣла. Правда, послѣдняго характера факты можно пока считать откликомъ недовольства лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ. Тѣмъ не менѣе, разсуждая даже теоретически, радѣтели народной трезвости не должны ожидать много отъ этого мѣропріятія правительства. Да и само правительство не считаетъ

---

<sup>1)</sup> Расходъ производится изъ церковныхъ кошелевыхъ суммъ. (Ук. Вор. Дух. Консисторіи 1892 г. за № 8).

дѣло борьбы съ народнымъ пьянствомъ оконченымъ со введеніемъ казенной продажи вина, если, какъ извѣщаютъ газеты, рѣшило усилить карательныя мѣры противъ пьянства, существовавшія доселѣ въ законахъ.

Но всѣ эти мѣры, какъ и вообще всѣ внѣшнія побужденія къ трезвости, само собою разумѣется, не имѣютъ надлежащей прочности сравнительно съ побужденіями, идущими изъ сознанія самаго народа. Какъ довести народъ до сознанія необходимости трезвости?

Самымъ испытаннымъ средствомъ для этой цѣли доселѣ служили и служатъ общества трезвости.

Въ восьмидесятыхъ годахъ, когда пьянство широкой волной разлилось по всей Россіи, правительство обратило на это серьезное вниманіе. Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ былъ предложенъ на обсужденіе Св. Синода. Послѣдній особымъ циркуляромъ (1889 г.) обратился за разрѣшеніемъ этого вопроса къ епархіальнымъ архіереямъ, которые и не замедлили дать свои отвѣты. Въ числѣ ихъ былъ отвѣтъ и покойнаго митрополита Іоаннѣикія. «Что касается вопроса о томъ, — писалъ онъ, — какія могли бы быть приняты мѣры къ цѣлесообразному направленію дѣятельности обществъ трезвости, попечительствъ и братствъ—по искорененію въ народѣ пьянства то при данномъ положеніи дѣла представляется слѣдующее.

«Такъ какъ общества трезвости въ Московской епархіи не существуетъ, то прежде необходимо озаботиться ихъ открытіемъ. Но для сего епархіальному начальству и духовенству необходимо знать взглядъ на сіи учрежденія высшаго церковнаго правительства и имѣть для своихъ начинаній и мѣропріятій по организаціи обществъ трезвости твердую опору въ ясныхъ и опредѣленныхъ указаніяхъ Святѣйшаго Синода. Въ противномъ случаѣ, духовенство, которое, вѣтъ сомнѣнія, съ сочувствіемъ откликнется на призывъ высшей духовной власти къ новому роду дѣятельности, будетъ колебаться, опасаясь столкновенія съ правительственными лицами и учрежде-

ніями свѣтскаго вѣдомства. Было бы въ высшей степени желательно достигнуть совмѣстнаго и единодушнаго дѣйствованія на этомъ поприщѣ какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго вѣдомства. По крайней мѣрѣ, было бы полезно, чтобы о распоряженіи Святѣйшаго Синода относительно обществъ трезвости было поставлено въ извѣстность оффиціальнымъ порядкомъ и гражданское начальство».

Образцомъ для общества трезвости, по мнѣнію митрополита Іоаннікія, должно служить общество, открытое С. А. Рачинскимъ въ селѣ Татевѣ.

«Мѣры, какими будущимъ обществамъ трезвости подлежить дѣйствовать для достиженія поставленной ими цѣли, даже въ предѣлахъ одной епархіи, должны быть весьма разнообразны, по различію мѣстныхъ условій; указать изъ нихъ наиболѣе цѣлесообразныя возможно лишь послѣ ближайшаго ознакомленія съ сими условіями. Теперь же могутъ быть намѣчены мѣропріятія лишь общаго характера.

«Прежде всего проектируемыя общества должны представлять собою религіозный союзъ, такъ сказать, церковное братство, возникать при участіи и благословеніи церкви и дѣйствовать подъ ея водительство. Первымъ членомъ сего братства долженъ стать мѣстный приходскій священникъ. Невозможно отъ всякаго священника потребовать обязательства совершеннаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, но и умѣренное, разумное ихъ употребленіе будетъ служить наилучшимъ средствомъ для воздѣйствія на прихожанъ, по крайней мѣрѣ, отнестъ у пасомыхъ поводъ возражать своему пастырю: «врачу исцѣлился самъ». Только при этомъ условіи будутъ имѣть силу и дѣйственность всѣ прочія средства пастырскаго вліянія, къ коимъ принадлежать: а) разъясненіе пагубности пьянства на урокахъ въ школахъ, чтобы съ дѣтскихъ лѣтъ возбудить боязнь и отвращеніе къ сему пороку; б) проповѣдь о семъ предметѣ съ церковной каедры, особенно предъ сырною недѣлею, во дни пасхальныя, предъ

храмовыми праздниками и при совершеніи бракосочетаній; в) усиленное воздѣйствіе на совѣсть при исповѣди прихожанъ, подверженныхъ нетрезвости; г) виѣбогослужебныя собесѣдованія въ праздничные дни и, для лучшаго укрѣпленія въ памяти пастырскихъ наставленій, раздача печатныхъ листовъ съ образцовыми поученіями о вредѣ пьянства; д) нарочитое посѣщеніе прихожанъ, страдающихъ недугомъ пьянства, для ихъ увѣщанія, съ указаніемъ на очевидныя слѣдствія пагубной страсти, отражающіяся на всемъ виѣшнемъ быту пьяницы: личномъ, семейномъ, общественномъ, не говоря уже о нравственномъ его состояніи. Пастырская ревность откроетъ священнику и многія другія мѣры воздѣйствія на сердце пасомыхъ. Свою долю участія и помощи священнику могутъ принять на себя и члены его семьи, сыновья священниковъ и другихъ членовъ причта, какъ обученные въ школахъ; проживая въ домѣ родителей, въ вакаціонное время, на примѣръ, они съ успѣхомъ могутъ удовлетворять потребности нашего крестьянина послушать чтенія религіозныхъ книгъ, пѣнія церковныхъ пѣсней и молитвъ. Въ церковной сторожкѣ, въ школѣ, въ крестьянской хатѣ, а лѣтомъ и въ церковной оградѣ въ праздничное послѣобѣденное время легко собрать крестьянъ на чтеніе или для общаго пѣнія—лучшее наполненіе праздничнаго досуга съ цѣлію отвлеченія жителей отъ питейнаго заведенія. Читать народу сочиненія религіозно-нравственнаго содержанія и именно направленные противъ порока нетрезвости, по желанію и выбору священника, могутъ также и грамотные члены общества изъ прихожанъ.

Кромѣ этого, священникъ долженъ былъ, по мнѣнію митрополита Іоанникія, стараться пріобрѣсти въ члены общества трезвости представителей сельской власти и мѣстной интеллигенціи. «Участіе въ обществѣ трезвости этихъ лицъ,—писалъ митрополитъ Іоанникій,—важно въ томъ отношеніи, что они, помимо несомнѣннаго вліянія собственнымъ примѣромъ, могутъ оказывать содѣйствіе силою власти и значенія.

Одушевляемые высокими цѣлями общества трезвости, они совокупнымъ дѣйствованіемъ могутъ склонить приходскую общину, если не къ совершенному закрытію въ приходѣ питейныхъ заведеній, то, по крайней мѣрѣ, къ устраниенію или ограниченію безпорядковъ и злоупотребленій питейной торговли со стороны виноторговцевъ, имѣющихъ интересъ поддерживать и поощрять пьянство въ народѣ. Словомъ, союзъ священника съ представителями сельской власти и мѣстной интеллигенціи и ихъ общія дружныя усилія обѣщаютъ утѣшительныя для общества результаты. Недавно призванные къ дѣятельности земскіе начальники могли бы также имѣть громадное значеніе для общества трезвости. Соединяя въ своемъ лицѣ административную и судебную власть, стоя весьма близко къ народу и пользуясь высшимъ авторитетомъ своего званія, земскій начальникъ располагаетъ множествомъ средствъ для усиленнаго властнаго вліянія на подвѣдомое ему населеніе въ смыслѣ противодѣйствія развитію пьянства; вслѣдствіе этого, общества трезвости должны предоставлять мѣстному земскому начальнику титулъ почетнаго предсѣдателя.

«Уничтоженіе пьянства, такъ сказать, уличнаго, публичнаго всецѣло зависитъ отъ его власти. Обычай предъ каждымъ выборами прибѣгать къ помощи спиртныхъ напитковъ для дешеваго подкуна избирателей—теперь, съ учрежденіемъ земскихъ начальниковъ, можно надѣяться, прекратить свой существованіе. Для общества трезвости уже одно уничтоженіе упомянутаго прискорбнаго обычая есть великое пріобрѣтеніе».

Но особенно, по мнѣнію митрополита Іоаннискія, нужно заботиться объ открытіи возможно большаго числа обществъ трезвости въ городахъ. Городъ,—писалъ онъ,—и просвѣщаетъ и развращаетъ деревню: онъ награждаетъ ее дарами цивилизаціи, онъ же и заражаетъ ее своими пороками и болѣзнями. Городскому обществу трезвости такъ же, какъ и сельскому, необходимо заручиться содѣйствіемъ представителей, какъ го-

родской власти, такъ и городского самоуправленія. При такомъ вліятельномъ составѣ общество трезвости, помогая правительственнымъ учрежденіямъ въ наблюденіи и пресѣченіи злоупотребленій въ питейной торговлѣ, можетъ принимать рядъ мѣръ, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, къ ограниченію въ населеніи пьянства.

Такъ, для предупрежденія праздничнаго разгула, оно можетъ устроить публичныя чтенія религіозно-нравственнаго содержанія и организовать пѣвческія собранія. Обществамъ трезвости, съ цѣлю отвлеченія городскихъ обывателей отъ праздничнаго времяпрепровожденія въ трактирахъ и другихъ питейныхъ заведеніяхъ, естественно все же воспользоваться извѣстною любовью нашего народа къ пѣнію. Собранія для общенароднаго пѣнія, по достаточномъ навыкѣ, могутъ быть допущены при службахъ церковныхъ.

Общее пѣніе, по мнѣнію покойнаго владыки Іоанникія, должно быть непремѣннымъ спутникомъ всѣхъ публичныхъ религіозныхъ чтеній и виѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Лучше всего это устраивать въ городскомъ соборѣ, какъ и наиболѣе обширномъ и всѣмъ извѣстномъ. Кромѣ того, владыка проводилъ и ту мысль, что на городскихъ и базарныхъ площадяхъ и вообще на тѣхъ улицахъ, гдѣ любить бывать народъ, полезно бы устраивать уличныя бібліотеки и кіоски для продажи народу дешевыхъ книгъ и листовокъ о пьянствѣ. «Хорошо было бы,—писалъ онъ,—если бы ревностные члены общества трезвости вступали здѣсь въ бесѣды съ народомъ о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости. Во-время сдѣланное предостереженіе вѣдь не разъ спасало людей отъ ошибки и преступленія.

Въ концѣ года члены приходскаго общества трезвости пусть собираются въ общее собраніе для обзорѣнія дѣятельности за истекшій годъ и для обсужденія и разрѣшенія вопросовъ о лучшемъ достиженіи задачъ общества трезвости.

Для лучшей постановки дѣла борьбы съ пьянствомъ и

для объединенія обществъ трезвости между собою, покойный владыка совѣтовалъ учредить особенный органъ печати въ Петербургѣ или Москвѣ.

Многое изъ того, что митрополитъ Иоанникій предполагалъ десять лѣтъ тому назадъ предпринять для борьбы съ пьянствомъ, теперь уже осуществлено, хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ онъ представлялъ это. И причина этого въ томъ, что у православнаго духовенства для дѣятельности противъ пьянства до сихъ поръ вѣтъ тѣхъ прочно опредѣленныхъ устоевъ, установить которые прежде всего и требовалъ митрополитъ Иоанникій. А пока ихъ нѣтъ, каждому пастырю приходится начинать дѣло сначала, съ одной вѣрой въ Бога, безъ всякой подготовки и знанія. И много придется потратить времени и силъ прежде, чѣмъ онъ почувствуетъ подъ собою вѣрную почву. Будемъ надѣяться, что мысль покойнаго архипастыря объ опредѣленіи точныхъ нормъ въ дѣятельности обществъ трезвости не погибнетъ, а осуществится и дастъ возможность пастырю идти не позади все болѣе и болѣе развивающагося движенія въ защиту трезвости, а впереди.

(Костром. Еп. Вѣд.).

## НЕКРОЛОГИ.

(† Священникъ Николай Макаріевичъ Поповъ).

Въ селѣ Пескахъ, Новохоперскаго уѣзда, 16 Августа, ровно въ 9 часовъ вечера, послѣ десятидневной тяжелой болѣзни, по христіански наутствованный, скончался Базанской церкви священникъ Николай Макаріевичъ Поповъ на 69 году отъ рожденія и на 39 году службы въ санѣ священника.

Вѣсть о смерти о. Николая быстро распространилась среди обрусшаго духовенства и не была уже неожиданностію, такъ какъ роковой исходъ болѣзни почти съ первыхъ дней



опредѣлился, хотя слабымъ надеждамъ было мѣсто, въ виду его физически счастливаго сложенія, избытка силъ добытыхъ и сохраненныхъ трезвымъ и въ высшей степени регулярнымъ образомъ жизни. На каюкъ погребенія (17 Августа) соборне въ Казанской церкви совершено было всеобщее бдѣніе, а въ 6 часовъ утра (18 Августа) начатъ былъ съ крестнымъ ходомъ выносъ тѣла почившаго. 12 священниковъ, во главѣ съ Благочиннымъ священникомъ Митрофаномъ Дорошевскимъ, приняли участіе въ процессіи. Заупокойную литургію совершилъ соборне тотъ же о. Благочинный. По заамвонной молитвѣ, сообщающимъ это (свящ. Мих. Осетровымъ), сказано было слово на тему: по откровенному ученію и ученію церкви приличны ли и имѣютъ ли какую цѣну для умершаго христианина вообще и пастыря въ частности сѣтованія и слезы о немъ близкихъ его. Предъ погребеніемъ сказалъ прочувствованную рѣчь о. Благочинный М. Дорошевскій, отмѣтивъ въ ней главнымъ образомъ симпатичныя стороны почившаго, какъ пастыря, и необходимость молитвы за него его духовныхъ дѣтей. Въ концѣ погребенія сказалъ тоже прочувствованную рѣчь священникъ Павелъ Петровъ, раскрывъ въ ней сослуживцамъ, родственникамъ и духовнымъ дѣтямъ высокій долгъ молитвы о почившемъ. Строгій и стройный порядокъ погребенія, прекрасный хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ, масса народа, не смотря на буднее, страдное время, ясная, теплая погода, — все это вмѣстѣ производило сильное впечатлѣніе, и погребеніе о. Николая явилось рѣдкимъ, величественнымъ событіемъ въ селѣ. Мѣстные сектанты-молокане и баптисты тоже въ большомъ количествѣ приняли участіе въ этомъ событіи, внимательно всматриваясь и вслушиваясь во все, что происходило отъ начала до самаго конца. Ихъ крайне интересовалъ и, замѣтно, нравился чинъ священническаго погребенія. Пышущаго эти строки они даже спросили: «неужели

у васъ такъ хоронять каждаго священника—съ такимъ брестнымъ ходомъ, съ такимъ торжественнымъ звономъ, съ такой соборной службой, чтеніемъ нѣсколько разъ Евангелія, Апостола, молитвъ и съ такимъ почти непрерывнымъ пѣніемъ отъ начала до самой могилы? Очень то любопытно! ...

Въ 12 часовъ дня погребеніе было окончено. Дѣтей своихъ о Николай успѣлъ всѣхъ воснять и опредѣлить. Въ домѣ осталась только супруга его весьма больная женщина.

Не сложна біографія о. Николая. Онъ былъ сынъ священника, окончилъ курсъ во 2 разрядѣ въ Воронежской духовной Семинаріи 1853 года. Обладая прекраснымъ голосомъ (басомъ) полный, высокій ростомъ, весьма сильный, онъ, при такой счастливой видности началъ свое служеніе діакономъ въ г. Воронежѣ при Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ, гдѣ около 7 лѣтъ весьма часто отправлялъ службу за протодіакона и готовился даже было занять эту должность. Но въ силу семейныхъ обстоятельствъ и другихъ личныхъ соображеній, онъ долженъ былъ измѣнить свое намѣреніе и въ 1861 г. былъ рукоположенъ во священника въ Казанской церкви села Песовъ. Въ сектантскомъ приходѣ ему не легко жилось. Семь священниковъ-сослуживцевъ за его время выбыло изъ села. Масса непріятностей постоянно тревожили его служебную, общественную и семейную жизнь, только твердость характера, необыкновенная сила воли, трезвость и исполнительность по службѣ дѣлали его скалой, о которую сокрушались враждебные налеты. Набедренникъ, скуфья, ваплавка и орденъ св. Анны 3-й ст. (за училище) были наградами почти за 40-лѣтнюю его службу въ санѣ священника.

Если усопшаго собрата нашего о. Николая Господь избралъ сосудомъ благодати священства, если благоволилъ къ его такому продолжительному іерейскому служенію и сподобилъ непостыдно христіанской кончины, то вѣруемъ, что

Онъ, челоуволюбець, и пастыреначальникъ не затворитъ отъ него, какъ отъ іерея, дверей Своего царствія.

Священникъ *Михаилъ Осетровъ*.

---

(† Иванъ Владиміровичъ Ингеницкій).

Въ нынѣшнемъ году, въ числѣ нашихъ товарищей, такъ неожиданно скончавшихся, умеръ Иванъ Владиміровичъ Ингеницкій, смерть котораго была еще болѣе неожиданна и преждевременна, имѣя въ виду то здоровье, которымъ отличался покойный, будучи еще въ Семинаріи.

Покойный Иванъ Владиміровичъ родился въ 1863 г., воспитывался въ Воронежской Духовной Семинаріи, по окончаніи въ ней въ 1885 г. полного курса, поступилъ въ Варшавскій университетъ на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета. По окончаніи курса въ университетѣ, онъ поступилъ въ Санктпетербургскій лѣсной институтъ для спеціального изученія прикладной энтомологіи (науки о насѣкомыхъ). Окончивъ въ 1895 г. курсъ института, онъ занялъ вскорѣ мѣсто ассистента по кафедрѣ зоологіи въ военно-медицинской академіи, а въ 1898—99 г.г. былъ также ассистентомъ по кафедрѣ зоологіи на вышнихъ женскихъ курсахъ въ С.-Петербургѣ. По специальности покойный былъ энтомологомъ и оставилъ нѣсколько интересныхъ работъ. Кромѣ этого покойнымъ помѣщены въ газетѣ «Сынъ Отечества» нѣсколько фельетонныхъ статей, написанныхъ бойкимъ и живымъ языкомъ. Отличаясь веселымъ и общительнымъ характеромъ, Иванъ Владиміровичъ пользовался симпатіями всѣхъ знавшихъ его и встрѣчавшихся съ нимъ въ обществѣ, гдѣ онъ поражалъ всѣхъ, при всей своей учености, простотою обращенія. Злой недугъ (туберкулезъ легкихъ) неза-

мѣтно подтачивалъ здоровье Ивана Владиміровича и втеченіи зимы 1899—900 г., внезапно разыгравшись съ страшною силою, унесъ его въ могилу.

Извѣщая своихъ товарищей о смерти Ивана Владиміровича, извѣстнаго всѣмъ намъ своимъ добрымъ, прямымъ и открытымъ характеромъ, приглашаю поминать у престола Божія новопреставленнаго Іоанна, сраженнаго неожиданно смертію въ то время, когда только развертывались во всей своей красѣ и мощи духовныя силы и способности покойнаго и, когда ему, по нашимъ человѣческимъ соображеніямъ, слѣдовало-бы жить и жить.

Священникъ *Константинъ Петропольскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЛЯ ЧТЕНІЙ О СВЯТОЙ ЗЕМЛѢ

**ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ**

изданы слѣдующія брошюры подъ общимъ заглавіемъ:

**Чтенія о Святой Землѣ:**

I. Священная географія. 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли, и 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли *Протоіерея Н. А. Елеонскаго.* (Чтенія эти представляютъ собою вполне законченное географическое описаніе Св. Земли въ связи съ событіями изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также даютъ вѣрное понятіе о современномъ состояніи мѣстностей, гдѣ таковыя событія происходили). 64-й вып. Физическая географія Палестины. *И. В. Викторовскаго.*

II. Священная исторія на Святой Землѣ. 9—30 вып. Ветхій Завѣтъ (I—XXII). *Протоіерея В. С. Соловьева*. (Въ вышеозначенныхъ 22 выпускахъ чтеній изложена Священная Исторія Ветхаго Завѣта отъ переселенія Авраама въ землю Хаанаанскую до Рождества Христова, въ связи съ современными условіями жизни Св. Земли и съ указаніемъ священно-историческихъ мѣстностей въ ихъ настоящемъ состояніи). 53-й и 54-й вып. Паломничество въ Святую Землю во времена древней церкви. *А. П. Лебедева*. 56—63 вып. Библейская старина. *С. А. Терновскаго*. (56-й вып. Земля Обѣтованная; 57-й вып. Занятія жителей Палестины; 58-й вып. Пища, жилища и одежда жителей Палестины; 59-й вып. Семейный бытъ древнихъ евреевъ; 60-й вып. Общественный бытъ древнихъ евреевъ; 61-й вып. Гражданское право Моисеева законодательства; 62-й вып. Богослуженіе и праздники въ ветхозавѣтной церкви; 63-й вып. О жертвахъ).

III. Русское паломничество. 36-й и 37-й вып. Древне-русское паломничество. *А. Н. Пыпина*; 38-й вып. Путь въ Св. Землю. *В. Н. Хитрово*; 39-й и 40-й вып. Іерусалимъ и его ближайшіе окрестности. *Его-же*; 41-й вып. Внолеемъ, Хевронъ, Горная. *Его-же*; 42-й вып. Іорданъ. *Его-же*; 43-й вып. Назаретъ, Өаворъ, Тиверіадское озеро. *Его-же*; 44-й вып. Лавры Свв. Саввы, Өеодосія и Харитонія. *Его-же*; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ. *М. И. Осипова*; 47-й вып. Внолеемъ и его окрестности. *Протоіерея Н. Н. Трипольскаго*; 48-й вып. Святая Земля по слѣдамъ Русскихъ паломниковъ. I. Путь въ Св. Землю, Іерусалимъ и его окрестности. *В. Д. Юшманова*; 49-й вып. Святая Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ. II. Внолеемъ, дубъ Мамврійскій, Горная, Іорданъ, лавра Св. Саввы, Өаворъ, Назаретъ и Тиверіадское озеро. *Его-же*; 51-й вып. Богошественная гора Синайская. Описаніе ея (I). *В. Г. Добронравова*; 52-й вып. Богошественная гора Синайская. Святыни ея (II). *Его же*.

IV. Современное положеніе Св. Земли: 31-й вып. Судь-

бы Иерусалима и Русскіе паломники. *Протоіерей П. Смирнова*; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ. *Д. С. Дмитревскаго*; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ. *Его-же*; 34-й вып. Инославные въ Св. Землѣ. *А. И. Левочскаго*; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество. *И. В. Малиновскаго*; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Иерусалима. *И. А. Виноградова*; 50-й вып. Православіе въ Святой Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія. *А. М. Курочкина*; 55-й вып. Святая Земля и Россія. *М. П. Соловьева*.

**Цѣна каждаго выпуска 15 коп.**

Выписывающіе книги и брошюры изъ склада изданій Общества пользуются, по желанію, уступкою: выписывающіе на 10 р. и болѣе—10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, члены Общества—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, библіотеки учебныхъ заведеній и книгопродавцы—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Пользующіеся уступкою, за пересылку книгъ уплачиваютъ по разстоянію.

Туманные картины ко всѣмъ вышепоименованнымъ чтеніямъ имѣются въ складѣ изданій Общества по цѣнѣ:  
Раскрашенныя . . по 1 р. 50 к.) Уступки на картины не дѣ-  
Нераскрашенныя . по — » 75 ») дается, расходы по пере-  
сылкѣ относятся на счетъ покупателей.

Кромѣ сего для 48 и 49 вып. Чтеній, представляющихъ краткое описаніе Св. Земли, имѣются 24 картины на стеклѣ, стоимостью 8 руб. съ пересылкою.

Подробные каталоги изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются бесплатно.

*Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.*

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ.

**ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества,**

*Православный Палестинскій Сборникъ;*

вып. 49-й.—Аркульфа разсказъ о Святыхъ мѣстахъ, записанный Адамнаномъ, около 670 г., съ 1 рисункомъ и 10 планами. И. В. Помяловскаго 2 р. 50 в.

вып. 51-й.—Книга Паломникъ. Сказаніе мѣстъ Святыхъ во Царьградѣ Антонія, архіепископа Новгородскаго въ 1200 году. Съ приложеніемъ плана древняго Царьграда. Хр. М. Лопарева . . . . . 4 р. — к.

вып. 52-й.—Повѣсть о Святыхъ и Богопроходныхъ мѣстахъ Святаго града Іерусалима, приписываемая Гавріилу, Назаретскому Архіепископу. Подъ ред. С. О. Долгова . . . . . 1 р. — в.

вып. 53-й.—Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святимъ мѣстамъ, Безъимяннаго, между 1608—1634 г.г. А. И. Пападопуло-Керамевса и Г. С. Дестуниса . . . . . 1 р. 50 в.

*Книга бытія моего.* Дневники и автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго; часть V (съ 8 Апрѣля 1853 по 22 Іюня 1854 г.), съ 39 рисунками и планами . . . . . 4 р. — в.

*Сирія, Ливанъ и Палестина,* по В. Кюине, подъ редакц. В. Н. Хитрово:

вып. 1-й.—Берутскій вилаеть . . . . . 1 р. — в.

» 2-й.—Ливанскій мутесарифликъ . . . — » 50 в.

*Планъ ближайшихъ окрестностей Іерусалима* начерт. К. Шикомъ и редактированный Д-ромъ Бенцингеромъ . . . . . — » 70 в.

*Планъ храма Воскресенія въ Іерусалимъ* съ окружающею его мѣстностью, съ показаніемъ красками владѣній по вѣроясповѣданіямъ и съ при-

ложеиёмъ 2 таблицъ поперечныхъ разрѣзовъ свай.

Составилъ К. Шикъ . . . . . 1 р. — к.

Подробный каталогъ высылается бесплатно.

Складъ изданія: С. Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

Для членовъ Общества дѣляется 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній, книгопродавцевъ—30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступки. Пользующіеся уступкою за пересылку платятъ по разстоянію.

## Отъ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Воронежскій Губернскій Статистическій Комитетъ, приступивъ къ изданію «Памятной книжки Воронежской губерніи на 1901 г.» (печатается въ количествѣ 1425 экз.), принимаетъ для напечатанія въ книжкѣ объявленія и адреса фабричныхъ, заводскихъ, торговыхъ, промышленныхъ, ремесленныхъ и т. п. заведеній съ платою:

• за цѣлую страницу . . . . .	5 р. — к.
» $\frac{1}{2}$ страницы . . . . .	3 р. — к.
» $\frac{1}{4}$ » . . . . .	2 р. — к.
» $\frac{1}{8}$ » . . . . .	1 р. — к.
» помѣщеніе адреса . . . . .	— р. 50 к.

Объявленія и адреса для впечатанія въ «Памятной книжкѣ» принимаются въ канцеляріи Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Помѣщающіе объявленіе на цѣлой страницѣ получаютъ бесплатно 1 экз. Памятной книжки,—на  $\frac{1}{2}$  страницѣ—съ уплатою 75 к., на  $\frac{1}{4}$  страницѣ—съ доплатою 1 р., и на  $\frac{1}{8}$  страницѣ или только адресъ—со скидкой 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ установленной для нея цѣны—1 р. 50 к. Желающіе помѣстить объявленіе или адресъ должны доставить ихъ въ канцелярію комитета не позднѣе 1 Декабря сего года.

Членъ—Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета М. Буловъ.



КНИЖНЫЙ, ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ и ОБОЙНЫЙ  
МАГАЗИНЪ  
А Г А Ф О Н О В А

переведенъ въ собственное помѣщеніе:

Уголъ Старо-Конной площади, рядомъ съ магазиномъ  
Бр. Мануйловыхъ.

ТЕЛЕФОНЪ № 116.

---

СОДЕРЖАНІЕ  
НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Поученіе въ день Казанской иконы Божіей Матери 22-го  
Октября.—Священника *Θ. Петровскаго*.

Къ характеристикѣ современной церковно-приходской зна-  
ни.—*П. Никольскаго*.

Вниманію духовенства.—Священника *Іоанна Яблоновскаго*.  
Замѣтки.

Некрологи: 1) († Священникъ Николай Маварьевичъ  
Поновъ).—Священника *Михаила Осетрова*.

2) (†Иванъ Владиміровичъ Ингеняцкій).—Священника *Кон-  
стантина Петропольскаго*.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

---

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 15 Октября 1900 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.