



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 МАРТА.

№ 5

1901 ГОДА.

Открытие Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета.

31 Января вечеромъ въ братскомъ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря состоялось публичное собраніе для открытія Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета. По особымъ повѣсткамъ и по извѣщенію въ мѣстныхъ газетахъ, собрались въ указанное время свыше 30 духовныхъ лицъ, живущихъ въ Воронежѣ, настоятелей церквей, законоучителей средне-учебныхъ заведеній, начальниковъ и преподавателей духовныхъ Семинаріи и училищъ, и до 50 свѣт-

свихъ лицъ. Предсѣдательствовалъ въ собраніи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Въ числѣ присутствовавшихъ были: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогожскій, Начальникъ Воронежской губерніи П. А. Слѣцовъ, Вице-Губернаторъ А. А. Хвостовъ, Губернскій Предводитель Дворянства Н. И. Шидловскій, Директоръ кадетскаго корпуса Н. А. Рѣпинъ, Директоръ классической гимназіи М. П. Григоровскій, Директоръ народныхъ училищъ А. Ф. Комаровъ, Инспекторъ прогимназіи Г. И. Недѣтовскій, о. Ректоръ духовной Семинаріи Протоіерей В. П. Борисоглѣбскій, Смотритель духовнаго училища, священникъ В. П. Дикаревъ, Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ С. И. Шаркевичъ, Намѣстникъ Митрофанова монастыря, архимандритъ Василій, Каѳедральный Протоіерей А. М. Спасскій, о.о. Члены Духовной Консисторіи, Епархіальный наблюдатель, Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій, Редакторы: газеты «Донъ», журнала «Филологическихъ Записокъ», М. Д. Свербѣевъ, М. П. Пареваго и другіе. Отъ Е. Л. Маркова, предсѣдателя Воронежской Губернской ученой Комиссіи, было прислано на имя Преосвященнѣйшаго Анастасія письмо съ выраженіемъ сожалѣнія, что не можетъ принять участія въ открытіи комитета, по случаю отъѣзда своего въ Москву, и отъ Коротоякскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства Л. М. Савелова изъ г. Острогожска поздравительная телеграмма, съ пожеланіемъ процвѣтанія новому учрежденію на поприщѣ изученія родной старины. Къ открытію засѣданія (въ 8 часовъ вечера) приглашенъ былъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Засѣданіе открылось «пѣніемъ Царю небесный». Послѣ того Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

«Благословеніе Господне на Васъ!

«Изъ приглашенія нашего Вы уже знаете, достопочтенныя отцы и братіе, что въ нашемъ городѣ учреждается церковный *историко-археологическій комитетъ* съ древлехранилищемъ, бібліотекою и архивомъ при ономъ. Изъ Устава ¹⁾, приложеннаго къ приглашенію, Вы видите и цѣль, и задачи комитета.

«Мы съ своей стороны считаемъ долгомъ съ особеннымъ удовольствіемъ заявить, что мысль объ учрежденіи Комитета въ нашемъ городѣ принадлежитъ не намъ, но нѣкоторымъ любителямъ старины и историческихъ изысканій, живущимъ въ нашемъ городѣ, что-стало быть-среди боголюбивой нашей паствы есть люди, которые сочувствуютъ общему стремленію истинно-русскихъ людей настоящаго времени въ изученію и охраненію древнихъ отечественныхъ памятниковъ: а это и побудило насъ пригласить Васъ въ это собраніе и ознакомить съ новымъ дѣломъ, въ той надеждѣ, что и Вы, какъ люди русскіе и просвѣщенные, не только посочувствуете вновь возникающему дѣлу, но и примете въ немъ живое участіе.

Какъ возникло это дѣло, каково его значеніе, и какіе могутъ выйти практическіе результаты изъ него, Вы узнаете отъ одного изъ учредителей историко-археологическаго Комитета, которому мы поэтому и предоставляемъ дальнѣйшее слово».

Вслѣдъ затѣмъ А. М. Правдинъ прочиталъ слѣдующую рѣчь.

Ваше Преосвященство!

Достопочтенные Отцы! Милостивые Государи!

Въ Ноябрь прошлаго 1900 года Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть въ Воронежѣ церковный историко-археоло-

¹⁾ Напечатанъ въ № 24 Воронеж. Епарх. Вѣд. 1900 г.

гическій Комитетъ съ музеемъ, библіотекой и архивомъ при немъ. Это разрѣшеніе послѣдовало вслѣдствіе представленія Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, а предъ Его Преосвященствомъ ходатайствовала о томъ группа мѣстныхъ любителей церковной старины и историческихъ изысканій, преимущественно изъ лицъ съ духовно-академическимъ образованіемъ, занимающихъ различныя служебныя положенія въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и законоучительскія должности въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ средѣ этихъ лицъ уже давно зародилась мысль объединиться въ какомъ либо учрежденіи, съ цѣлью охраненія и изученія памятниковъ старины, относящихся въ церковно-религіозной жизни въ епархіи. Такъ объ этомъ велись рѣчи назадъ тому 7 лѣтъ, въ 1894 г. Поводомъ къ тому послужило обращеніе къ двумъ бывшимъ питомцамъ С.-Петербургской духов. Академіи, служащимъ въ Воронежѣ ¹⁾, профессора этой академіи, нынѣ и Директора С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Н. В. Покровскаго, съ вопросомъ о томъ: признается ли возможнымъ организовать здѣсь (въ Воронежѣ, при дух. Семинаріи) церковно-археологическую Коммисію? и найдутся ли лица, сочувствующія задачамъ подобнаго учрежденія и готовые помочь ему? Послѣ предварительныхъ совѣщаній, въ которыхъ принимали участіе глав. обр. лица преподавательской корпораціи духовной Семинаріи и училищъ, положено было отвѣтить г. Покровскому въ утвердительномъ смыслѣ; причемъ приложенъ былъ и самый журналъ совѣщанія, бывшаго 5 Октября 1894 г., подписанный шестнадцатью лицами, выразившими желаніе потрудиться въ задуманномъ дѣлѣ ²⁾.

¹⁾ Къ А. М. Правдину и И. П. Назарьеву.

²⁾ Лица отъ: Ректоръ Д. Семинаріи, Протоіерей А. Спасскій, Инспекторъ священникъ В. Борисоглѣбскій, преподаватели: Тихонъ Крутиковъ, Тихонъ

По мысли академическихъ профессоровъ, отъ имени и по уполномочию которыхъ велъ письменныя сношенія съ иногородними лицами Н. В. Покровский, предполагалось открыть цѣлую сѣть археологическихъ учреждений въ провинціальныхъ городахъ, во главѣ съ центральнымъ церковно историческимъ обществомъ въ С.-Петербургѣ, которое бы объединило и руководило дѣятельностію областныхъ Коммиссій. Къ сожалѣнію, этимъ благимъ начинаніямъ не пришлось осуществиться; вѣроятно, инициаторы не въ состояніи были побороть встрѣтившихся трудностей, въ особенности что касается центрального археологическаго общества; а чрезъ это, въ ожиданіи того, какъ поведется дѣло, начатое столь авторитетными учеными силами, само собою затормозилась и мѣстная наша Воронежская Коммиссія.

Были предпринимаемы, еще раньше, нѣкоторыя и практическія попытки ознакомиться съ мѣстными церковными древностями; но попытки съ характеромъ временнымъ, случайнымъ и по чисто виѣшнимъ побужденіямъ. Такъ въ 1886 году особая Коммиссія изъ 4-хъ лицъ: Ректора духовной Семинаріи Архимандрита Дмитрія (нынѣ Архіепископа Тверскаго), члена духовной Консисторіи Протоіерея Михаила Некрасова (нынѣ Епископа Бурскаго Лаврентія), Секретаря Консисторіи А. Правдина и преподавателя духовной Семинаріи Дм. Тюменева, занималась составленіемъ и провѣркою такъ называемыхъ «метрикъ», или историко-статическихъ описаній наиболѣе замѣчательныхъ по древности и въ художественномъ отношеніи церквей и монастырей Воронежской епархіи,

Рождественскій, Григорій Запольскій, Павелъ Оболенскій, Иванъ Назарьевъ, Иларій Каминскій, Георгій Можаровъ, священникъ С. Замаханъ, помощникъ Инспектора Сергій Лебединскій, Смотритель дух. училища Яковъ Морозовъ, учитель: Михаилъ Быловъ и Михаилъ Успенскій, законоучитель Кадетскаго корпуса священникъ Ст. Зябревъ, Секретарь Духовной Консисторіи А. Правдинъ.

по предложенію Императорской академіи художествъ, обращенному къ Воронежскому Преосвященному Веніамину. Въ печатной «метрикѣ» поставлено было 72 вопроса, на которые слѣдовало вписать сообразные, по возможности точные, отвѣты касательно времени построения и вѣшнихъ и внутреннихъ принадлежностей церковныхъ зданій. 29 такихъ метрикъ, по заключенію комиссіи наиболѣе интересныхъ, отосланы были въ 1887 году Преосвященнымъ Веніаминомъ г. Президенту академіи художествъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу ¹⁾. При нѣкоторыхъ изъ нихъ приложены были наброски отъ руки и фотографическіе снимки особенно замѣчательныхъ церквей и внутреннихъ украшеній.

Въ другой разъ по ходатайству Московскаго Археологическаго Общества въ 1888 году о томъ, чтобы привлечь духовенство къ составленію археологической карты Воронежской губернии, Епархіальное Начальство отклонило это предложеніе, находя дѣло это не совсѣмъ сроднымъ для духовенства (рѣчь шла о численности и распредѣленіи по территории губернии собственно доисторическихъ древностей какъ-то: кур-

¹⁾ Отосланы были описанія: монастырей. 1) Воронежскаго Митрофанова, 2) Воронежскаго Алексѣевскаго Аятова, 3) женскаго Покровскаго, 4) Задонскаго Богородацкаго верховнаго, 5) Давногорскаго Успенскаго, 6) Толшевскаго Спасо-Преображенскаго, 7) Донецкаго, Предтечскаго, 8) Бѣлогорскаго Воскресенскаго; церквей— въ г. Воронежъ: 1) Тихвино-Онуфріевской, 2) Кресто-воздвиженской или Петропавловской, 3) Входа-Іерусалимской (Ильинской), 4) Рождество-Богородицкой (Шатницкой), 5) Введенской 6) Успенской, 7) Боголюбивской, 8) въ с. Тавровѣ, Воронеж. узда, 9) г. Павловска Преображенскій соборъ, 10) Острогожскаго узда, сл. Ровеньковъ, Николаевская ц.; 11) въ г. Бирючь Вознесенская ц; Бирюченскаго узда—12) церковь Происхожденія честныхъ Древъ въ бывшемъ г. Усердѣ 13) Троицкая ц. въ бывшемъ г. Ольшанскѣ, 14) Архангельская ц; въ бывшемъ г. Верхососенскѣ, 15) г. Вауекъ Пятницкая ц., 16) Троицкая ц. въ с. Верхо-Тишанкѣ, Бобровскаго у. 17) Успенская ц. сл. Донецкой, Богучар. у., 18) Успенская ц. сл. Казака, того же узда, 19) въ г. Новохоперскѣ Воздвиженскій соборъ; въ Новохоперскомъ узда— 20) Казанская ц., с. Васильевскаго и 21) Николаевская ц. с. Третьяковъ.

гановъ, городищъ, древнихъ могильниковъ, валовъ, засѣкъ, также мѣсть находенія кладовъ, древнихъ монетъ, каменныхъ или мѣдныхъ издѣлій в т. п.), требующимъ нѣкоторыхъ знаній и даже денежныхъ расходовъ; а притомъ и самый срокъ, назначаемый Обществомъ для исполненія, недостаточнымъ (требовалось доставить нужные отвѣты не позже 3-хъ мѣсяцевъ). По этому предложено было Московскому Археологическому Обществу, минуя путь официального обращенія, непосредственно отъ себя пригласить желающихъ изъ духовенства принять на себя трудъ археологическихъ изысканій, подъ личною отвѣтственностію за достоинства и недостатки своихъ работъ, по оцѣнкѣ и съ поощреніемъ отъ Археологическаго Общества.

Всѣ подобнаго рода, такъ сказать, иногородніе подступы археологическіе, оставившіе послѣ себя лишь пустое мѣсто въ смыслѣ полезности ихъ для историко-археологическаго обслѣдованія своей родной епархіи, имѣли одинъ благой результатъ, именно тотъ, что неизбѣжно наталкивали на мысль о желательности и нуждѣ организовать это дѣло при помощи своихъ мѣстныхъ силъ и способовъ. Нѣкоторыя же особенныя обстоятельства, происходившія въ недавнее время, способствовали и особенному оживленію церковно-археологическихъ вопросовъ въ нашемъ городѣ, а именно: бывший въ Августѣ 1899 г. въ Кіевѣ XI археологическій съѣздъ, на которомъ было, между прочимъ, принято, что слѣдующій очередной археологическій съѣздъ соберется въ Харьковѣ въ 1902 году; поэтому предметомъ занятій этого ожидаемаго Харьковскаго съѣзда само собой будетъ въ особенности историко-археологическое обслѣдованіе юго-восточныхъ областей, въ томъ числѣ сосѣдней съ Харьковскою Воронежской губерніи. Далѣе—празднованіе въ Сентябрѣ того же 1899 года 150-лѣтняго юбилея Воронежской Духовной Семиваріи, этого

перваго разсадика просвѣщенія въ воронежско-донскомъ краѣ, а также—имѣющее исполниться въ 1903 году 200-лѣтія со дня кончины перваго Епископа Воронежскаго, Святителя Митрофана.

Осенью того же 1899 года, по возвращеніи съ Киевскаго съѣзда, на которомъ присутствовали трое изъ членовъ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета ¹⁾, начались частныя совѣщанія, результатомъ коихъ былъ созывъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ въ общее собраніе живущихъ въ г. Воронежѣ лицъ, сочувствующихъ открытію здѣсь мѣстнаго церковно-археологическаго учрежденія. Собравшіеся намѣтили общія задачи будущаго Комитета и способы ихъ достиженія и поручили Комисіи изъ трехъ лицъ ²⁾ составить проектъ Устава. Въ Февралѣ 1900 г. составленный Комисіею проектъ предложенъ былъ такому же общему собранію любителей, и въ засѣданіи 14 Февраля подробно обсуждался, установлена редакція правилъ и положено просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Анастасія, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ г. Воронежѣ историко-археологическаго церковнаго Комитета и объ утвержденіи проекта устава онаго, что и было своевременно исполнено. При указѣ Св. Синода отъ 13 Ноября 1900 г. за № 7842 утвержденный проектъ устава присланъ къ Его Преосвященству.

Вещественные и письменные памятники прошлой жизни, составляющие фундаментъ всякой исторической науки, какъ извѣстно, у насъ уцѣлѣли по преимуществу въ монастыряхъ, церквахъ и другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства. Зависѣло это отъ особенностей старо-русскаго уклада жизни. Эта жизнь прежде всего покоилась и утверждалась на нача-

¹⁾ Святц. С. Е. Звѣревъ, М. И. Успенскій и А. М. Правдинъ.

²⁾ А. М. Правдина, М. Н. Былова и М. И. Успенскаго.

лахъ религіозныхъ, и, сосредоточиваясь въ церкви и около нея, проявлялась нѣболѣе ярко въ памятникахъ церковныхъ; а въ свою очередь эти послѣдніе, какъ получившіе значеніе предметовъ священныхъ, потому самому сохранялись бережливѣе и заботливѣе отъ разрушительнаго дѣйствія времени. «Церкви и монастыри, говорилъ Митрополитъ Филаретъ, по свойству и постоянству ихъ бытія, должны быть преимущественными источниками и надежными хранителями древностей». Также и въ архивахъ духовнаго вѣдомства сохранились письменные вѣковые документы, частію никому еще неизвѣстные, между тѣмъ представляющіе собою единственные матеріалы для исторіи былой русской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ ¹⁾.

На эту сторону дѣла, отчасти какъ бы забытую послѣ смерти перваго организатора научнаго архивовѣдѣнія въ Россіи, основателя Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ, Николая Васильевича Калачева, въ послѣднее время обратилъ особенное вниманіе, въ примѣненіи собственно къ архивамъ духовнаго вѣдомства, другой дѣятель, архивистъ по профессіи, Начальникъ архива при Св. Синодѣ Апноливарій Николаевичъ Львовъ. Въ большой и обстоятельно аргументированной историческими и научными данными запискѣ «о мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ» ²⁾ онъ выступилъ съ своимъ проєктомъ организаціи всей названной части. Существенный исходный пунктъ А. Н. Львова такой: «мѣры характера административнаго, бумажнаго и формальнаго, какъ-то: циркуляры, указы, описи и т. п. дѣлу не помогутъ, какъ это доказалъ предшествовавшій вѣковой опытъ. Съ другой стороны никакія зам-

¹⁾ Ц. Вѣд. 1900 г. № 30 статья А. Львова.

²⁾ Напечатана не въ полномъ видѣ въ № 30 Цер. Вѣд. 1900 г.

ки и запоры, какъ бы ни были они хитро и крѣпко устроены, никакія освѣдѣтельствванія и провѣрки не сохранятъ церковнаго достоянія (прошлыхъ временъ) до тѣхъ поръ, пока владѣющіе ключами отъ этихъ замковъ люди не будутъ ясно сознавать важности того, что за ними хранится. *Только возбужденіе интереса къ исторіи и археологіи и знакомство съ этимъ дѣломъ могутъ создать надежный оплотъ для сохраненія и истинную заботу о правильной разработкѣ уцѣлвшихъ еще памятниковъ старины.*

Желательная въ настоящее время организація, по мысли г. Львова, представляется въ слѣдующемъ видѣ: образовать постепенно въ каждой епархіи, по примѣру губернскихъ ученыхъ архивныхъ Комиссій, епархіальные церковно-археологическіе Комитеты; для возбужденія же большого археологическаго интереса среди мѣстнаго общества, и особенно среди духовныхъ воспитанниковъ, открыть при Комитетахъ церковно-археологическіе музеи или древлехранилища, по примѣру тѣхъ, которые уже существуютъ при нѣкоторыхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ. Что касается письменныхъ памятниковъ, то для ихъ охраненія и разработки Комитеты образуютъ *епархіальные историческіе архивы*, куда поступаютъ всѣ этого рода документы и дѣла епархіи. Такимъ образомъ и всѣ старыя дѣла изъ Духовныхъ Консисторій, представляющія собою и по времени, и по содержанию, характеръ чисто историческій и не требующіяся для текущаго дѣлопроизводства, передавались бы въ епархіальные историческіе архивы, находящіеся въ завѣдываніи Комитета. Сюда же могли бы поступать пишущія историческій интересъ бумаги, записки и письма отдѣльныхъ лицъ, принадлежащихъ по рожденію или службѣ къ извѣстной епархіи, бумажное наслѣдство которыхъ въ настоящее время пропадаетъ боль-

шею частію безслѣдно. Словомъ, всякаго рода историческіе матеріалы епархіи сохранились бы въ историческихъ епархіальныхъ архивахъ и по возможности разбирались и описывались для пользованія ими съ научными цѣлями.

Чтобы дѣятельность епархіальныхъ Комитетовъ имѣла одинъ общій характеръ и направленіе, надлежитъ быть центральному учрежденію, обладающему и полною научною компетенціею, и могущему въ нужныхъ случаяхъ оказать поддержку тѣмъ или другимъ стремленіямъ епархіальныхъ Комитетовъ. Съ этою цѣлію при Св. Синодѣ, и лучше-бы подъ предѣлательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ іерарховъ, должна быть организована изъ представителей разныхъ отраслей археологическихъ знаній особая церковно-археологическая Комиссія. Между прочимъ эта Комиссія могла бы путемъ научной разработки разныхъ церковно-археологическихъ вопросовъ, имѣющихъ практическое значеніе, посредствомъ изданія научно-популярныхъ изслѣдованій и т. п., указывать современной церковной жизни и церковному искусству должное направленіе, что въ особенности примѣнимо въ вопросахъ церковной архитектуры, орнаментики, иконописи, стѣнописи, стили и формы разныхъ церковныхъ принадлежностей и т. п.

Это—одно окно, чрезъ которое древность не только смотритъ въ современность, но дружится съ нею, перевоплощается въ нее, становится, такъ сказать, юною старостью. Наука, искусство чрезъ окраску этимъ признакомъ получаютъ названіе «прикладныхъ». А потомъ нельзя оцѣнивать важность того или другаго документа—записи, того или другаго предмета—вещи лишь съ точки зрѣнія нами усматриваемой давности. Близкія къ намъ по времени предметы будутъ для нашихъ потомковъ имѣть такой же интересъ старины, какъ для насъ имѣютъ памятники давно минувшихъ временъ.

Можно говорить, что сегодняшнее «сегодня» становится минувшим «вчера» для завтрашнего дня, и люди настоящей минуты дѣлаются ответственными за то, что они неберегли отъ «сегодня», рискуютъ понести за это неуваженіе отъ послѣдующихъ поколѣній. Это уже обращаетъ наши мысли къ «воспитательному» значенію археологій, и затронутая сторона предмета заслуживала бы самаго внимательнаго и серьезнаго разсмотрѣнія. Но дорожа временемъ, ограничимся только напоминаніемъ о ней и доброю надеждою, что наши духовныя школы съумѣютъ пробуждать среди своихъ воспитанниковъ интересъ къ исторіи и къ археологій, въ особенности же къ древностямъ церковнымъ той мѣстности, гдѣ они родились, воспитались и гдѣ большинству изъ нихъ придется жить и дѣйствовать.

Воронежская епархія не въ ряду первыхъ выступаетъ съ опытомъ открытія у себя историко-археологическаго учрежденія. Въ послѣднія три десятилѣтія (начиная съ 1872 г.) ихъ уже открылось 16 въ 16 епархіяхъ, въ томъ числѣ при трехъ духовныхъ академіяхъ (Кіевской, Петербургской и Московской) ¹⁾.

Воронежскій Комитетъ, согласно утвержденному уставу, имѣетъ цѣлю изученіе церковно-религіозной жизни Воронежскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе и обслѣдованіе церковныхъ древностей въ епархіи. Въ этихъ видахъ Комитетъ приводитъ въ извѣстность и описываетъ архивы церквей, монастырей и епархіальныхъ учреждений, а также

¹⁾ Въ епархіяхъ: 1) Кіевской, 2) Петербургской, 3) Московской, 4) Холмско-Воршавской, 5) Ярославской, 6) Нижегородской, 7) Тульской, 8) Владимірской, 9) Подольской, 10) Вологодской, 11) Волынской, 12) Орловской, 13) Ставропольской, 14) Рижской, 15) Смоленской, 16) Казужской. Кроме того въ 1900 году открытъ церковно-археологическій отдѣлъ при Московскомъ обществѣ любителей духов. Просвѣщенія Краткій обзоръ дѣятельности всѣхъ этихъ учреждений см. въ статьѣ А. Львова, Ц. Вѣд. 1900 г. № 30.

всякаго рода памятники церковной старины, изучаетъ мѣстные религіозные обычаи, преданія, церковные обряды; наблюдаетъ за сохранностью старинныхъ храмовъ, иконъ, церковной утвари, письменныхъ документовъ и тому под., и принимаетъ мѣры противъ ихъ порчи или истребленія; собираетъ и хранитъ въ своемъ музеѣ вещественные и письменные памятники, относящіеся къ церковно-религіозной жизни въ краѣ; заботится о расиространеніи въ обществѣ, и по преимуществу среди духовенства, историко-археологическихъ свѣдѣній и о возбужденіи интереса къ нимъ, помогаетъ духовенству въ составленіи приходскихъ церковныхъ лѣтописей и слѣдитъ за правильнымъ веденіемъ ихъ; устраиваетъ археологическія выставки и публичныя чтенія; печатаетъ матеріалы и научныя изслѣдованія по исторіи и археологіи края, составляетъ историко-статистическое описаніе епархіи. Комитетъ состоитъ изъ членовъ почетныхъ, непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей. Дѣлами учрежденія завѣдуетъ Совѣтъ изъ 7 членовъ, избираемыхъ въ общемъ собраніи на три года. Для храненія собираемыхъ Комитетомъ памятниковъ древности и церковнаго искусства устраивается въ г. Воронежѣ церковно-археологическій музей, при немъ—архивъ старинныхъ актовъ и дѣлъ и бібліотека историко-археологическихъ сочиненій. На первое время помѣщеніе для музея положено отвести въ зданіи Духовной Консисторіи (въ нижнемъ этажѣ, куда входъ съ монастырской площади).

Общая истина—чтобы пользоваться уроками прошедшаго въ настоящемъ, необходимо знать хорошо это прошлое.—Данный историческій моментъ, скажемъ словами одного мѣстнаго публициста, имѣетъ такую, а не иную фізіономію въ прямой зависимости отъ того, что онъ связанъ тысячью цѣпкихъ невидимыхъ корней съ сѣдой стариной. Обнажать эти корни, изслѣдовать ту питательную среду, въ которой

находились и находятся они,—это значитъ повязать благо-приятныя и неблагопріятныя условія историческаго роста извѣстной географической или этнографической единицы (Воронеж. Телегр.) ¹⁾. Да поможетъ Богъ въ этой работѣ!

Его Преосвященство, обращаясь къ присутствующимъ, объявилъ, что всѣ почтившіе настоящее собраніе своимъ по-сѣщеніемъ, въ случаѣ заявленія своего желанія поступить въ члены Комитета, признаются избранными въ это званіе согласно §§ 6 и 7 Устава; почему предложилъ вписать свои имена и пожертвованія въ особомъ спискѣ. Прочитанъ былъ § 10 Устава объ избраніи семи членовъ въ составъ Совѣта, для завѣдыванія дѣлами Комитета, музеемъ, библіотекою и архивомъ, и денежною частію. Въ видахъ болѣе цѣле-сообразнаго хода выборовъ, по новости дѣла и недоста-точному еще знакомству съ общимъ составомъ членовъ, Пре-освященный Анастасій нашелъ нужнымъ огласить списокъ учредителей церковнаго историко-археологическаго Комитета, въ томъ предположеніи, что было бы, можетъ быть, безошибочнѣе на первый разъ образовать самый Совѣтъ изъ числа тѣхъ же учредителей, уже наглядно обнаружившихъ свое со-чувствіе къ возникающему учрежденію. Въ прочитанномъ спискѣ учредителей (подписавшихъ представленный на утвер-жденіе Св. Синода проектъ Устава Воронежскаго историко-археологическаго церковнаго Комитета) поименованы: 1) А. М. Правдинъ, Секретарь Духовной Консисторіи, 2) М. И. Успен-скій, преподаватель Воронежскаго духовнаго училища (нынѣ Инспекторъ народныхъ училищъ въ Ост-зейскомъ краѣ), 3) М. П. Быловъ, преподаватель Воронежскаго духовнаго

¹⁾ О значеніи археологическихъ занятій для мѣстной исторіи и проч. Смotr. Ворон. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 23 ст. Г. Можарова «Археологическіе науки и церковно-практическія вопросы» и 1900 г. № 23 «Уваженія къ родной старинѣ» ст. П. Никольскаго.

училища и Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета (нынѣ Инспекторъ народныхъ училищъ въ Курской губерніи), 4) Протоіерей А. М. Спасскій, бывший Ректоръ духовной Семинаріи, нынѣ Каѳедральный Протоіерей, 5) Протоіерей В. П. Борисоглабскій, нынѣ Ректоръ духовной Семинаріи, 6) Протоіерей П. Е. Палицынъ, членъ Духовной Консисторіи, 7) Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епархіальный наблюдатель, 8) священникъ В. П. Дикаревъ, Смотритель Воронежскаго духовнаго училища, 9) священникъ С. И. Ширкевичъ, Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, 10) священникъ Г. Т. Алферовъ, членъ Духовной Консисторіи и ключарь Каѳедрального собора, 11) священникъ С. Е. Звѣревъ, законоучитель кадетскаго корпуса, 12) священникъ Т. А. Крутиковъ, законоучитель Реальнаго училища, 13) священникъ Ѳ. И. Посиѣловскій, законоучитель Маринской гимназій (нынѣ законоучитель Кіевской жен. гимназій), 14) священникъ С. А. Замахаевъ, преподаватель духовной Семинаріи, 15) іеромонахъ Митрофанова монастыря Варсонофій, 16) Т. С. Рождественскій, Епархіальный Миссіонеръ, 17) И. Н. Аванасьевъ, Епархіальный Архитекторъ, 18) В. И. Исаевъ, Редакторъ «Воронежскаго Телеграфа», 19) П. В. Никольскій, преподаватель духовной Семинаріи, 20) Д. Г. Тюменевъ, преподаватель кадетскаго корпуса, 21) Н. И. Поликарновъ, дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 22) Протоіерей І. В. Адамовъ, бывший Каѳедральный Протоіерей.

Изъ этихъ лицъ Протоіерей І. В. Адамовъ умеръ, свящ. Ѳ. И. Посиѣловскій, М. И. Успенскій и М. Н. Быловъ были на службу въ другіе города.

По произведенной баллотировкѣ, при помощи записокъ, избранными оказались: А. М. Правдинъ, Протоіерей В. П. Борисоглабскій, священникъ С. Е. Звѣревъ, П. В. Никольскій, Т. С. Рождественскій, Протоіерей А. М. Спасскій и по

равному числу голосовъ свящ. Г. Т. Алферовъ и Н. И. Поликарновъ, изъ которыхъ о. Алферовъ вошелъ въ составъ Совѣта, а г. Поликарновъ первымъ кандидатомъ на случай выбытія кого либо. Избранные провозглашены членами Совѣта, а прочіе учредители, почему либо отсутствовавшіе въ настоящемъ собраніи, признаны дѣйствительными членами, именно: М. И. Успенскій, свящ. Т. А. Крутиковъ, свящ. Ѳ. И. Посиѣловскій, В. И. Исаевъ, Д. Г. Тюменевъ и іеромонахъ Варсонофій. Во время записи въ члены, выборовъ Совѣта и подсчета голосовъ, хороми пѣвчихъ были пропѣты «Покаянія отверзи ми», «на рѣбахъ вавилонскихъ» и нѣкоторыя стихиры.

Пожелавшихъ вступить въ члены Комитета, по записямъ, оказалось 30 лицъ изъ духовныхъ и 33 свѣтскихъ, которыми тутъ же сдѣланъ былъ установленный § 7 Устава трехрублевый членскій взносъ, а слѣдующія лица внесли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій 100 р., Преосвященный Владимиръ 10 р., г. Начальникъ губерціи П. А. Слѣпцовъ 50 р., г. Вице-Губернаторъ А. А. Хвостовъ 10 р., г. Губернскій Предводитель Дворянства Н. И. Шидловскій 25 р. Отъ четырехъ лицъ, не бывшихъ въ засѣданіи, присланы членскіе взносы чрезъ другихъ. Кромѣ того Его Преосвященствомъ переданы пожертвованія на Комитетъ отъ Воронежскаго Митрофанова монастыря 200 р. и отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 200 р. Всего же собрано, при открытіи Комитета, членскихъ взносов и пожертвованій 781 руб.

Послѣ прочтенія вышеупомянутой телеграммы отъ Л. М. Савелова, Его Преосвященствомъ предложено было избрать почетнымъ членомъ Комитета Архіепископа Тверскаго Преосвященнаго Дмитрія, много трудившагося и издавашаго своихъ печатныхъ произведеній по части исторіи Воронежской епар-

хін. Избраніе это одобрено было единогласно всіми присутствующими.

Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Анастасій провозгласилъ Комитетъ открытымъ и, обратившись съ поздравленіемъ къ вновь избраннымъ членамъ Совѣта, выразилъ имъ пожеланіе добраго начала и успѣшнаго трудолюбія, благодарилъ всѣхъ собравшихся за оказанное сочувствіе и закончилъ просьбою къ нимъ содѣйствовать и на дальнѣйшее время своими трудами и средствами Комитету въ его благотворной дѣятельности на пользу церкви и отечества.

Пѣвчіе пропѣли «Достойно есть» ... Засѣданіе кончилось въ 9 ч. 50 м. вечера.

С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета.

1. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій (онъ же пожизненный членъ, согласно § 7 Устава).

Владиміръ, Епископъ Острогжскій, Викарій Воронежской епархіи.

Архимандритъ Василій, Намѣстникъ Митрофанова монаст. Протоіерей В. П. Борисогаѣбскій, Ректоръ Семинаріи.

5. Каѳедральный Протоіерей А. М. Сиассскій.

Протоіерей П. Е. Палицынъ.

Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епарх. наблюдатель.

С в я щ е н н и к и :

Г. Т. Алферовъ, Ключарь Каѳедрального собора.

Н. И. Егоровъ.

10. С. А. Замахаевъ.

- С. Е. Звѣревъ, законоучитель кадетскаго корпуса.
С. П. Ширкевичъ, Инспекторъ Епарх. жен. училища.
А. В. Палицынъ.
И. М. Васильевъ, законоучитель мужской гимназіи.
15. В. П. Базилевичъ.
А. М. Сврябинъ.
Т. А. Крутиковъ, законоучитель Реального училища.
Ө. П. Поспѣловскій.
Ө. Б. Скловскій.
20. В. А. Соболевъ.
М. Ө. Асоченскій.
Т. Н. Поповъ, законоучитель женской прогимназіи.
Н. А. Орловъ.
В. А. Бучневъ.
25. І. М. Автономовъ.
С. А. Карповъ.
В. П. Дикаревъ, Смотритель дух. училища.
Ө. М. Лукинъ.
І. І. Путилинъ.
30. Е. А. Дольскій.
Т. П. Донецкій.
М. С. Ключанскій.
Ардаг. Андреевскій.
Діаконъ В. П. Руфинъ.
35. Священ. Т. Д. Поповъ, законоучитель женск. гимназіи.
Священ. Н. Г. Никоновъ, законоучит. муж. прогимназіи.
Іеромонахъ Варсанофій.
П. А. Слѣщевъ, Воронежскій Губернаторъ.
Н. П. Шидловскій, губернский предводитель дворянства.
40. А. А. Хвостовъ, Воронежскій вице-губернаторъ.
А. М. Правдинъ, Секретарь Консисторіи.
М. П. Григоровскій, Директоръ мужской гимназіи.

- А. О. Комаровъ, Директоръ народныхъ училищъ.
М. П. Паренаго, земскій начальникъ.
45. М. Д. Свербѣевъ.
М. И. Успенскій.
М. Н. Быловъ.
В. И. Исаевъ, Редакторъ газеты «Воронеж. Телеграфъ».
С. Н. Прядкинъ, Редакторъ журнала «Филогич. Записки».
50. М. И. Высоцкій, Инспекторъ мужской гимнази.
И. Н. Аванасьевъ, Епархіальный архитекторъ.
Т. С. Рождественскій, Епархіальный миссіонеръ.
М. М. Романовскій, помощ. смотрителя дух. училища.
Н. И. Полякарповъ.
55. Л. Г. Соловьевъ, учитель живописи.
М. О. Мартыновъ.
Д. Г. Тюменевъ.
С. А. Алферовъ, Инспекторъ духовной Семинаріи.
С. Н. Ниволаевъ.
60. П. В. Никольскій.
В. И. Стопнивичъ.
М. М. Петропольскій.
С. Е. Поповъ.
Г. А. Новочадовъ.
65. Г. О. Заиольскій.
В. Н. Самецкій.
П. П. Оболенскій.
С. М. Ублинскій.
В. Б. Недѣльскій.
70. Е. И. Алексѣевскій.
В. А. Боголюбскій.
Н. А. Палецкій.
И. С. Орловъ.
Г. И. Можаровъ.

75. И. П. Назарьевъ.
В. А. Нестеренко.
Священникъ Никаноръ Холодовичъ.
Владимиръ Ег. Нечаевъ.

Разработка исторіи Воронежской Епархіи ¹⁾.

(Критико-библиографическій обзоръ).

II.

Въ половинѣ XIX столѣтія въ Воронежѣ оживляется интересъ къ изученію исторіи края. Во главѣ мѣстныхъ любителей старинны становится Второвъ. Изданные имъ «Воронежскіе Акты» («Древнія грамоты и другіе письменные памятники, касающіеся Воронежской губерніи и частию Азова». Н. Второвъ и К. Александровъ-Дольникъ. Вып. I—III 1850—1852, втор. изданіе 1851—1853) положили основаніе разработкѣ и изданію сырыхъ матеріаловъ по исторіи края. Послѣ «Ворон. Актовъ», М. О. Де-Пуле были изданы «Орловскіе акты» (вн. I. Воронежъ. 1861); Яворскимъ — «Воронежскіе Петровскіе акты, хранящіеся въ архивѣ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета» (Вып. I. 1872) и Вейнбергомъ «Матеріалы по исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній». Вып. I—XV ²⁾. Всѣ эти документы только въ сравнительно небольшихъ отдѣлахъ даютъ матеріалъ для исторіи епархіи. Зато они изобилуютъ бытовыми данными свѣтскаго характера. Что же за это время было сдѣлано для

¹⁾ Продолженіе. См. № 4 Вор. Епарх. Вѣд.

²⁾ Наиболее цѣнные матеріалы были перепечатаны въ двухъ томахъ: т. I: «Воронежскіе акты 1887», т. II: «Ворон. писцовыя книги». 1891.

исторіи епархіи и кто принималъ участіе въ разработкѣ этой исторіи?

Почти одновременно съ возникновеніемъ кружка Второва въ Воронежѣ, какъ, впрочемъ, и во всѣхъ епархіальныхъ городахъ, возбужденъ былъ вопросъ о составленіи описанія епархіи. Съ предложеніемъ объ этомъ трудѣ Воронежская духовная консисторія и обратилась къ наставникамъ семинаріи въ 1851 году. Въ отвѣтъ на это предложеніе изъ наставниковъ семинаріи была образована коммиссія для составленія описанія. Но въ чемъ состояли работы этой коммиссіи, неизвѣстно. Извѣстно только, что секретаремъ «Комитета описателей Воронежской епархіи» былъ М. А. Германовъ, который впоследствии заявилъ себя статьей «Постепенное распространеніе однодворческаго населенія въ Воронежской губерніи» ¹⁾. Вѣроятно, въ этомъ Комитетѣ принималъ участіе и Ѳ. А. Никоновъ, въ томъ же году вышедшій изъ семинаріи. Можно предполагать, что задуманное дѣло на этотъ разъ не удалось частью потому, что инициатива его исходила сверху, а не снизу, и, слѣд., дѣло оказалось оффиціальнымъ; частью потому, что, даже при желаніи работать, негдѣ было издавать своихъ работъ; а главнымъ образомъ потому, что прежде изданія Описанія нужно было разобрать различные архивы и прежде всего консисторскій, а для этого нужно было образовать особый комитетъ... Между тѣмъ сознаніе нужды въ Описаніи Воронежской губерніи и Епархіи сказывается за это время. Въ 1862 г. редакція Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостей высказала желаніе, чтобы книга Болховитинова, сдѣлавшаяся уже тогда библиографическою рѣдкостью, была издана вторично ²⁾.

¹⁾ Записк. Географич. Общества. 1857, ч. XII.

²⁾ Ворон. Губ. Вѣд. 1862, № 18, стр. 197, примѣч.

Въ томъ же году предпринята была попытка дополнить свѣдѣнія этой книги новыми документальными данными. Эта попытка принадлежит архимандриту Макарію, который помѣстилъ въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1862 г. рядъ статей подъ заглавіемъ: «Матеріалы для исторіи Воронежской Епархіи» ¹⁾. Въ примѣчаніи къ одной изъ этихъ статей авторъ пишетъ: «Въ изданномъ 1800 г. «Историческомъ, географич. и эконоич. Описаніи Ворон. губерніи» Ев. Болховитинова хотя свѣдѣнія о Воронежской епархіи довольно обильны, но, какъ въ первомъ такого рода трудѣ, не могли быть собраны во всей полнотѣ. Просматривая разныя старыя дѣла здѣшней консисторіи, мы имѣемъ цѣлю время отъ времени обнаруживать преимущественно такіе документы, которые восполняли бы недостающее въ упомянутомъ сочиненіи» ²⁾. Впрочемъ, «Матеріалы» не могутъ быть названы статьями,—это собраніе документовъ, безъ всякой связи, съ отдѣльной нумераціей для каждаго № Губ. Вѣдомостей. Здѣсь мы находимъ много свѣдѣній о монастыряхъ, церквяхъ, бѣломъ духовенствѣ, церковномъ судѣ, духовной семинаріи и другихъ сторонахъ епархіальной жизни за XVII и XVIII ст. Въ этомъ отношеніи «Матеріалы» имѣютъ большое значеніе при изученіи исторіи Воронежской епархіи. Недостаткомъ этихъ документовъ служатъ нѣкоторыя ошибки, вѣроятно, опечатки въ опредѣленіи хронологическихъ датъ и отсутствіе указаній тѣхъ архивовъ, изъ которыхъ они заимствованы. Правда, вышеприведенное заяв-

¹⁾ № 8, 10, 11, 17, 20, 21, 49. Статьи написаны инициалами А. М., раскрываетъ эти инициалы проф. Шмурло, пользовавшійся этими статьями. Интересно было бы получить свѣдѣнія о томъ, кто былъ этотъ Арх. Макарій? Не авторъ ли это вслѣдованія «Сборникъ церк.-ист. и стат. свѣд. о Ряз. епархіи», напечат. въ чт. О. ист. и др. Рос. за 1863 годъ?

²⁾ Тамъ же, № 17.

леніе издателя даетъ основаніе думать, что документы взяты изъ консисторскаго архива, но оно сдѣлано не въ началѣ, а въ срединѣ «Матеріаловъ» и имѣетъ прямое отношеніе къ помѣщеннымъ послѣ него дѣламъ XVIII, но не XVII вѣка, существованіе которыхъ въ Консисторскомъ архивѣ считается сомнительнымъ.

Особое оживленіе интереса къ изученію мѣстной старины замѣчается со второй половины 60-хъ годовъ. Причиною этого оживленія можно считать основаніе «Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ 1866 г. Дѣятельными сотрудниками этого органа являются люди, всею душой преданные исторіи и, въ частности, мѣстной. Это свящ. Ѳ. А. Никоновъ, свящ. Д. И. Самбикинъ и А. И. Николаевъ. Быть можетъ, подъ влияніемъ ихъ работъ, пробуждается историческій интересъ и у читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей. Этимъ объясняется тотъ фактъ, что въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатана такая масса статей историческаго характера, что говорить о каждой изъ нихъ въ отдѣльности немислимо. Поэтому мы разгруппируемъ ихъ по отдѣламъ, присовокупивши къ статьямъ Епархіальнымъ Вѣдомостей и то, что печаталось отдѣльно или въ другихъ изданіяхъ.

Единственнымъ трудомъ общаго характера служить большая статья свящ. Ѳ. Никонова «Описаніе Воронежской епархіи», напечат. въ Ворон. Епарх. Вѣд. за 1867 и 1868 г. г. Матеріалами для этого труда, кромѣ книги Болховитинова и «Воронежскихъ актовъ», служили и дѣла Консисторіи, почему трудъ этотъ пріобрѣтаетъ несомнѣнную цѣнность. Послѣ краткаго географическаго очерка «нынѣшней» Воронежской епархіи ¹⁾ и указанія первоначальнаго значенія г. Воронежа въ ряду другихъ, сосѣднихъ городовъ, авторъ говоритъ объ

¹⁾ 1867, № 2.

открытіи Воронежской епархіи, ея первоначальномъ пространствѣ и послѣдующемъ измѣненіи границъ ¹⁾—до 1764 года. Слѣдующій отдѣлъ разсматриваетъ отношенія и распоряженія первыхъ Воронежскихъ святителей пав, вѣриѣ, одного святителя Митрофана ²⁾. Оставивши, вѣроятно, по отсутствію фактическаго матеріала, этотъ отдѣлъ въ самомъ началѣ, авторъ особенно подробно излагаетъ составъ енархіальнаго управленія и его исторію. Здѣсь статья пріобрѣтаетъ преимущественно документальный характеръ: приводятся инструкціи: казначею архіерейскаго дома, духовному приказу, заавцикамъ и поповскимъ старостамъ ³⁾. Разсказавши о пожарѣ въ архіерейской канцеляріи, истребившемъ архивъ, авторъ заканчиваетъ этотъ отдѣлъ изложеніемъ обязанностей консисторіи и секретаря. Послѣдній документъ, касающійся этого отдѣла, помѣченъ 1756 годомъ. Далѣе, сдѣлавши краткій обзоръ гражд. и церк. быта русскаго народа въ началѣ XVIII вѣка, авторъ излагаетъ правительственныя распоряженія о веденіи церковныхъ записей о числѣ умершихъ и родившихся (здѣсь же помѣщена и форма записей), ⁴⁾ исповѣдныхъ росписей, распоряженія о монашествующихъ ⁵⁾. Наконецъ, авторъ говоритъ о повинностяхъ и сборахъ съ духовенства въ XVIII вѣкѣ, для чего приводитъ соответствующіе отдѣлы изъ инструкціи 1745 г., данной Усть-Медвѣднцкимъ поповскимъ старостамъ ⁶⁾. На этомъ статья обрывается: обѣщанное продолженіе почему то совсѣмъ не появилось. Такимъ образомъ, эта статья доводитъ обзоръ енархіи только до половины XVIII вѣка. Но и за это время

¹⁾ 1867, № 3.

²⁾ 1867, № 5.

³⁾ № 6, 7, 8.

⁴⁾ № 14.

⁵⁾ № 15, 16, 17.

⁶⁾ 1868, № 4.

«Описаніе» касается только границъ епархіи, состава епархіального управленія и распоряженій правительства относительно обязанностей духовенства. Но какъ приводились въ исполненіе эти указы, какъ принимало ихъ духовенство и насколько исправно выполняло ихъ, объ этомъ въ разсматриваемой статьѣ нѣтъ рѣчи. Такимъ образомъ, внутренняя, бытовая сторона епархіальной жизни оставлена безъ вниманія. Въ этомъ состоитъ сходство статьи о Никонова съ трудомъ Е. Болховитинова и, конечно, наиболѣе существенный ея недостатокъ. Но, отмѣчая этотъ недостатокъ, нельзя забывать о той документальности статьи, которая составляетъ ея достоинство и дѣлаетъ ее очень цѣбною для всякаго, занимающагося мѣстной исторіей.

III.

Перейдемъ теперь къ обзору работъ, посвященныхъ отдѣльнымъ сторонамъ епархіальной жизни: исторіи Воронежской іерархіи, духовнаго просвѣщенія, исторіи монастырей, церквей и блага духовенства.

Послѣдовательной и связной исторіи Воронежской іерархіи мы не имѣемъ. О многихъ Воронежскихъ епископахъ до сихъ поръ извѣстны только сухія, формулярныя свѣдѣнія, и только сравнительно немногіе епископы нашли себѣ жизнеописателей. Первое мѣсто въ этомъ отношеніи, какъ и слѣдовало ожидать, принадлежитъ св. Митрофану, первому епископу Воронежскому ¹⁾.

¹⁾ Вотъ перечень извѣстныхъ житій этого святителя. 1) Первое жизнеописаніе святителя мы находимъ въ «Описаніи» Е. Болховитинова (стр. 191—199), который пользуется «Дополненіями къ Дѣяніямъ Петра В.» Т. XVII. Затѣмъ житія св. Митрофана начинаютъ появляться со времени открытія его мощей. Таковы: 2) Прот. І. Григоровича: «Историческое свѣдѣніе о жизни Митрофана, перваго Воронежскаго епископа» (Христ. Чт. 1832 г., ч. 46).

Уже одно необыкновенное обиліе житій показываетъ, что почти всѣ они не удовлетворительны: иначе не было бы нужды писать многимъ лицамъ объ одномъ и томъ же. Знакомство съ житіями убѣждаетъ въ этомъ предположеніи: всѣ эти житія бѣдны фактическимъ содержаніемъ; въ сущности они повторяютъ то очень немногое, что было извѣстно еще Е. Болховитинову. Живого и полного представленія о святителѣ по этимъ книжкамъ составить нельзя. Для такого представленія необходимо познакомиться съ распоряженіями и резолюціями святителя, которыя характеризуютъ его и какъ администратора и какъ пастыря. Но пожаръ 1744 г., истребившій архивъ архіерейскаго приказа, до сихъ поръ отнималъ надежду на такое ознакомленіе. Только въ самое послѣднее время сдѣлана попытка собрать документы времени управленія св. Митрофана, хранящіеся въ Московскихъ и мѣстныхъ архивахъ, и сдѣлать изъ нихъ соответствующіе выборы для

3) Иером. Анзкиты: «Житіе иже во святыхъ отца нашего Митрофана, въ схимонасѣхъ Макарія, перваго епископа Воронежскаго и новозавлезнаго чудотворца и сказаніе о обрѣт. и открыт. честныхъ его мощей, и о благодатныхъ при томъ знаменіяхъ и чудесныхъ исцѣленіяхъ. Извлечено изъ актовъ и допесеній, имѣющихся въ Св. Синодѣ. Москва. 1838 г.». 4) «Краткое описаніе пребыванія Государя Царя и В. Кн. Петра Ал. 1-го въ Воронежѣ, и Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій. С. Т. С.—никомъ А. С. О...мъ. Москва 1832 стр. 1—119.». 5) Житіе св. Митрофана Воронежскаго чудотворца. 1866. Москва стр. 54. 6) Свящ. Д. Самбикина. «Жизнеописаніе св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго» 1869 и 1886 г. 7) Прот. Луки Ефремова. «Уроки изъ жизни святителя и чуд. Митрофана». 1873. Стр. 48. 8) Прот. Ц. Склобовскаго «Св. Митрофанъ, первый епископъ Ворон. и чудотворецъ». 1888. Стр. 30. 9) О. Четыркинъ: «Святый Митрофанъ Воронежскій». 1895. Стр. 26. 10) Свящ. Ст. Карпова: «Св. Митрофанъ, первый Воронежскій епископъ» (въ стихахъ). 1895 г. Стр. 74. 11) «Жизнь иже во св. отца нашего Митрофана, перваго Ворон. епископа и чудотворца». 1892. Стр. 40. 12) «Жизнь иже во святыхъ отца нашего Митрофана, перваго Ворон. епископа и чудотворца 1898. Стр. 85. 13) «Открытіе Воронежской епархіи. Епископы ея святителя Митрофанъ и Тихонъ. Состав. Б. Р. К. 1886». Стр. 66. Кромѣ того, житія святителя помѣщены въ разныхъ сборникахъ житій русскихъ святыхъ и въ Ворон. Епарх. Вѣд. (1879, № 11; 1871, 1, 2, 4, 5, 13, 14).

характеристики святителя. На этомъ поприщѣ работаютъ теперь о. Ст. Г. Звѣревъ и Н. И. Поликарповъ ¹⁾. Будемъ надѣяться, что недалеко то время, когда появится и полная, обстоятельная біографія святителя, документально излагающая событія его жизни и его распоряженія по епархіи.

Если жизнь св. Митрофана, привлекая къ себѣ вниманіе столькихъ біографовъ, до сихъ поръ остается малоизвѣстною, то о жизни преемниковъ святителя почти ничего неизвѣстно. До сихъ поръ о епископахъ Арсеvіи I, Пахоміи, Іосифѣ, Львѣ, Іоаннѣ, Веніаминѣ, Теофилактѣ, Кириллѣ и Іоанникіи—мы знаемъ почти столько же, сколько зналъ и сообщилъ о нихъ въ своемъ «Описаніи» Е. Болховитиновъ (стр. 199—209) ²⁾. Правда, въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣд. есть статьи объ этихъ архіереяхъ Архим. Амвросія (1879, № 11—16), В. Скворцова (1877, 24), свящ. Д. Самбигина (1871, № 3; 1870, 12, 13, 23), но онѣ мало прибавляютъ къ тому, что есть у Болховитинова.

Исключеніе изъ всего ряда архіереевъ XVIII вѣка составляетъ св. Тихонъ Задонскій. Его жизнь и архипастыр-

¹⁾ До сихъ поръ ими изданы слѣд. статьи и матеріалы: о Звѣрева. «О св. Митрофанѣ Воронежскомъ» (историч. разсужденія). «Духовное завѣщаніе св. Митрофана, епископа Воронежскаго» (по рукописи Моск. Синодальной (Патріаршей) бібліотеки). Серг. Посадъ 1897 стр. 42 и «Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана, перваго епископа Ворон. Вып. I». Ворон. Епарх. Вѣд. 1891, 1892, 1893 и 1897 в отд. оттискъ). Н. Поликарпова: «Синодикъ св. Митрофана». (Для правильного пользованія этой работой соотвѣстнъ интересующимся ею прежде всего обратить вниманіе на тѣ поправки, которыя сдѣланы самимъ авторомъ въ концѣ статьи, а также на замѣчаніе о. Ст. Г. Звѣрева въ брошюрѣ «Дух. завѣщ. св. Митрофана», стр. 2). Ворон. Епарх. Вѣд. 1895 и 1896 г.г.), «Св. Митрофанъ, Еписк. Ворон., въ г. Ельцѣ въ 1682 г. и основаніе имъ Елецк. дѣв. монастыря» (1896, № 16), «Слово къ пастырямъ св. Митрофана» (1896, № 1), «Ворон. каедр. Благовѣщ. соборъ при св. Митрофанѣ—по новымъ историч. даннымъ» (1897, № 15—16), «Царь Петръ въ гостяхъ у св. Митрофана» (1898, № 16), «Послѣдніе дни жизни, кончина и погребеніе св. Митрофана» (1896, № 22—23), «Петръ Великій и св. Митрофанъ Воронежскій» (Русскія Старина 1899 в отд. оттискъ—стр. 25).

²⁾ Здѣсь разумѣются только біографіи этихъ лицъ, какъ Воронежскихъ архіереевъ.

ская дѣятельность изслѣдована если не въ совершенствѣ, то съ достаточною полнотою. Первое жизнеописаніе его составлено, какъ уже указано выше, Е. Болховитиновымъ въ 1796 году. Уже эта біографія своею обстоятельностью рѣзко отличается отъ статей, касающихся всѣхъ предшественниковъ св. Тихона. Послѣ открытія мощей святителя явилась нужда въ составленіи новаго, болѣе полнаго жизнеописанія. Эта работа съ большимъ успѣхомъ была выполнена свящ. А. Лебедевымъ въ книгѣ «Святитель Тихонъ Задонскій и всея Россіи чудотворецъ (его жизнь, писанія и прославленіе). СПБ. 1865 г.». Пользуясь трудомъ Е. Болховитинова и записками Чеботарева, келейника святителя, авторъ обратилъ должное вниманіе на соответствующія «дѣла» Св. Синода и на доступные документы консисторскаго архива, а еще болѣе на сочиненія самого святителя. Въ результатъ появилась обстоятельная книга въ 331 стр., въ которой жизнь святителя разсказана на 242 стр. Особенно важно здѣсь то, что авторъ на основаніи документовъ характеризуетъ состояніе Ворон. епархіи при святителѣ Тихонѣ. Вслѣдствіе этой обстоятельности, послѣ труда о. Лебедева до сихъ поръ никто не принимался за всестороннюю характеристику святителя, — вновь появлялись только житія назидательнаго характера да изслѣдованія о сочиненіяхъ святителя. Въ качествѣ дополненія къ труду о. Лебедева, для характеристики административной дѣятельности св. Тихона, слѣдуетъ упомянуть статьи: М. Былова «Расколъ въ Воронежской Епархіи при св. Тихонѣ» (Ворон. Епарх. Вѣд. 1890, № 2, 3, 4, 6, 7, 8), М. Руднева «Резолюціи и распоряженія св. Тихона, епископа Ворон. и Блецкаго, по архивн. документамъ Тульской дух. консисторіи» (Тула. 1898) и П. Никольскаго «Объ отношеніи св. Тихона къ приходскому духовенству» (Русскій Архивъ 1900 г., № 11). Замѣчательно, что въ Воронежскихъ

Епарх. Вѣд., до сихъ поръ очень мало печаталось о св. Тихонѣ и его времени ¹⁾).

Жизнь преемниковъ св. Тихона такъ же мало изслѣдована, какъ и жизнь его предшественниковъ. О епископахъ Тихонѣ II и III, Иннокентіи, Меодіи, Афанасіи, Арсеніи, Антоніи I и Епифаніи, кромѣ сочиненій Болховитина (за исключеніемъ послѣдняго), можно находить очень краткія свѣдѣнія въ указанныхъ статьяхъ архим. Амвросія да въ «Исторіи Ворон. дух. семинаріи» П. Никольскаго ²⁾).

Съ правленіемъ преосв. Арсенія II можно познакомиться по интересной статьѣ А. Правдина «Матеріалы для исторіи Воронежской Епархіи» (Время управленія епархіею Преосв. Арсенія II Москва. 1800—1810) Ворон. Епарх. Вѣд. 1890 г., № 6, 7, 9, 19, 20. Авторъ помѣстилъ здѣсь извлеченія изъ дѣлъ консисторскаго архива вмѣстѣ съ пространными и иногда очень интересными резолюціями этого дѣятельнаго архипастыря.

Наконецъ, жизнь послѣднихъ Воронежскихъ архипастырей, начиная съ пр. Антонія II, изображена сравнительно обстоятельно, хотя и не съ полнымъ историческимъ безпристрастіемъ, что и понятно, такъ какъ жизнеописанія составлялись вскорѣ послѣ ихъ смерти. Поэтому на эти біографіи должно смотрѣть, какъ на цѣнные матеріалы для будущихъ историковъ. Вотъ эти жизнеописанія: Н. М. Севостьянова «Жизнь Преосв. Антонія, Архіепископа Ворон. и Задон.» СПб. 1852. Стр. IV+270+VII. Данскаго: «Біографія усопшаго о Господѣ, Высокопр. Игнатія, архіеписк. Воронежскаго и Задонскаго, XXI въ чредѣ епископовъ Воронежскихъ». 1850. Стр. 77. «Воспомнанія о Пр. Паревніи, епископѣ

¹⁾ 1883, № 15, 1888, № 15.

²⁾ См. еще В. Е. В., 1882. О пр. Тихонѣ II и о пр. Меодіи см. кн. «Начертаніе жизни и дѣлій пр. Меодія».

Воронежскомъ и Задонскомъ» (В. Е. В. 1868, 9, 11, 12).
 «Высок. Пароеий, б. арх. Владим.» .

А. С. «Бончина и погребеніе Высокопр. Іосифа, бывшаго
 Архіеписк. Ворон. и Задон.» (В. Е. В. 1892, № 6 и отд.
 брош.). «Высокопр. Серафимъ, Арх. Воронежскій» (1886,
 10 стр. № 13).

«Памяти почившаго архипастыря Ворон. Веніамина»
 (1890, № 13).

IV.

Разработка исторіи духовнаго просвѣщенія въ Воронежской епархіи началась одновременно съ возникновеніемъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ какъ органу, издававшемуся при семинаріи, всего естественнѣе было обратить вниманіе своихъ сотрудниковъ на семинарскій архивъ. Этимъ дѣломъ и занимался долгое время препод. семинаріи А. И. Николаевъ. Бромѣ семинарскаго архива, онъ работалъ, въ архивѣ консисторіи и имѣлъ разрѣшеніе заниматься въ архивѣ Св. Синода, хотя неизвѣстно, воспользовался ли онъ этимъ разрѣшеніемъ. Но исторіи ему не удалось написать, быть можетъ, потому, что онъ задумалъ написать слишкомъ объемистый трудъ. Напечатанные отрывки изъ этого труда показываютъ, что если бы онъ закончилъ его, то его Исторія разрослась бы томовъ на десять. Напр., свѣдѣнія о 1745—1753 г.г., т. е. за 8 лѣтъ жизни семинаріи онъ изложилъ на 130 страницахъ. Это зависитъ отъ того, что авторъ отмѣчаетъ всякую мелочь, не стараясь о внутренней связности и объединеніи матеріала. Но будучи поэтому неудобными для чтенія, статьи Николаева очень важны для изученія исторіи духовныхъ школъ Воронежской епархіи: на нихъ нужно смотрѣть, какъ на экстрактъ изъ архивовъ, особенно цѣнный въ тѣхъ случаяхъ, когда первоисточники уже уте-

ряны. Вотъ эти статьи Николаева. «Историческія свѣдѣнія о Воронежской духовной семинаріи отъ основанія ея до преобразованія въ 1814 (?) г.»; статья излагаетъ свѣдѣнія только до 1753 г. (Ворон. Епарх. Вѣд. 1866, № 15, 20, 22, 23; 1867, № 1, 3, 6—8, 10, 11, 14, 21, 23; 1868, № 6, 7, 22, 23). «Евѣимій Алексѣевичъ Болховитиновъ, впоследствии Евгеній—митрополитъ Кіевскій» (1868, № 2, 3). «Списки воспитанниковъ Воронежской духовной семинаріи за истекшее столѣтіе (1782—1882)». (Въ приложеніи къ Епарх. Вѣд. за 1882 и 1883 г.). «Ректоры Воронежской духовной семинаріи» (1885, № 11—17). «Испекторы Воронежской духовной семинаріи» (1885, № 22; 1886, № 3, 5, 8). Въ 1872 г. въ Епарх. Вѣд. (№ 1) помѣщена статья Н. Чехова «Матеріалы для Воронежской семинаріи», которая, впрочемъ, ничего новаго не даетъ сравнительно съ работами А. Николаева. Прекрасное краткое изложеніе исторіи семинаріи за прошлое столѣтіе, на основаніи главнымъ образомъ статей Николаева, даетъ проф. Шмурло. Его книга о митр. Евгеніи, богатая фактическими данными, снабженными массою ссылокъ на разнообразныя печатныя памятники Воронежской старины, должна бы имѣть широкое распространеніе въ Воронежской епархіи, духовныя интересы которой за прошлое столѣтіе воспроизведены имъ съ тою обстоятельностью, какаю только возможна въ настоящее время. Наконецъ, въ 1898—1899 г.г. была издана «Исторія Воронежской семинаріи, Ч. 1 и 2», П. Никольскимъ, составленная на основаніи архивныхъ данныхъ и при пособіи выше указанныхъ статей. Одновременно съ этимъ, въ дополненіе къ ней, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны статьи: «Воронежскій семинаристъ стараго времени» (post scriptum къ Ист. Ворон. сем. 1899, № 3, 4). «О значеніи Ворон. дух. семинаріи въ исторіи просвѣщенія мѣстнаго края» (1899, № 20). «Исто-

рическая записка о состояніи Воронежской духовной семинаріи за послѣднее 25-лѣтіе (1874/5—1898/9) и «Воронежская семинарія за 150 лѣтъ своего существованія» (Памят. кн. Ворон. губ. 1900 г.). Вотъ критическія замѣчанія, указывающія недостатки этой работы. «Въ Исторіи Воронежской семинаріи» совсѣмъ *оставлена въ сторону бытовая сторона* ¹⁾ заведенія, вліяніе ея на окружающую среду и среды на жившихъ, учившихъ и учившихся въ ней. Построено, кажется, прекрасное, прочное зданіе, но оно мертво, въ немъ тихо, не слышно жизни. Холодный историкъ водить читателя по этому зданію, объясняетъ значеніе и назначеніе комнатъ, время ихъ постройки, указываетъ на портреты, и читатель, обойдя все зданіе, уходитъ равнодушнымъ (Доп. 1899, № 14 сравн. № 49). Другой рецензентъ, доцентъ Казан. дух. академіи И. М. Покровскій назвалъ книгу рядомъ *бытовыхъ очерковъ* ¹⁾ и упрекнулъ автора за то, что онъ мало сравнительно помѣстил матеріаловъ, которые могли бы имѣть значеніе для историка духовнаго просвѣщенія вообще. Наконецъ, третій, проф. А. Н. Потѣхинъ нашелъ, что авторъ *мало дѣлаетъ общихъ выводовъ* ¹⁾ изъ тѣхъ документальныхъ данныхъ, которыя изложены въ его книгѣ. Приводя эти отзывы для свѣдѣнія интересующихся разсматриваемой книгой, представляемъ читателямъ книги самимъ провѣрить, какой изъ нихъ и насколько вѣренъ. Кромѣ разсмотрѣнныхъ работъ, въ томъ же 1899 году въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ была помѣщена статья И. Назарьева «Воспитаніе и образованіе въ Воронежской духовной семинаріи».

Что касается духовныхъ училищъ, то ихъ протекшая жизнь еще не изслѣдована, хотя этотъ трудъ будетъ болѣе легкій, чѣмъ исторія семинаріи, въ виду сравнительной мо-

¹⁾ Курсивъ нашъ.

лодости этихъ учреждений. Впрочемъ, о Задонскомъ училищѣ историческій очеркъ есть въ Ворон. Епарх. Вѣд. за 1886 г., № 22; 87, 5, 12; 88, № 3, а о Бирюч. въ «Указателѣ», архим. Дмитрія, Вып. I, стр. 190—196.

П. Никольскій.

(Продолженіе будетъ).

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Изъ села Сухого Донца Богучарскаго уѣзда: присоединеніе къ православію.

Новоприсоединенная ко св. Церкви, мѣстная крестьянка расколыница, Васса Стронтелева. Отецъ ея, недавно умершій, пользовался уваженіемъ мѣстныхъ раскольниковъ и имѣлъ на нихъ значительное вліяніе, несмотря на то, что вовсе не былъ зажиточнымъ. Мѣстные старообрядцы избрали его своимъ духовнымъ отцомъ и на него же возложили обязанность править службы *по старому*. Будучи самъ ревностнымъ расколыникомъ, Стронтелевъ старался, чтобы и семья его была такою же и, хотя онъ не далъ своимъ дѣтямъ возможности научиться грамотѣ, за то преподалъ имъ всѣ правила и уставы старой вѣры. Нечего, конечно, и говорить, что всѣ наставленія были пропитаны духомъ ненависти по отношенію къ Православной Церкви. Отецъ умеръ, не успѣвъ достаточно устроить дѣтей.

Послѣ смерти отца, дѣти, изъ которыхъ старшему было всего 17 лѣтъ, должны были сами себѣ снискивать пропитаніе. Двое малолѣтнихъ дочерей Стронтелева скоро были взяты однимъ мѣстнымъ зажиточнымъ расколыникомъ на воспитаніе, а принявшая теперь православіе, Васса поступила въ услуженіе. Вскорѣ она вышла замужъ за человека впол-

нѣ обезпеченнаго; въ то время ей было всего 15-й годъ. (Такіе ранніе браки среди раскольниковъ явленіе обычное). Такимъ образомъ, съ матеріальной стороны жизнь ея устроилась удовлетворительно: она не видѣла нужды, жила въ довольствѣ. Не отличалась однако жъ такою удовлетворенностью духовная, религіозная жизнь Строителивой. Она постоянно чего-то ждала, постоянно къ чему то стремилась, и по мѣрѣ того какъ она приходила въ возрастъ, по мѣрѣ того какъ внимательнѣе относилась ко всему окружающему она все болѣе и болѣе, понимала чего ей не достаетъ. Смутныя и неясныя стремленія къ чему то стали ясны и понятны для нея. Она сознала пустоту и фальшь старой вѣры, поняла, что вѣра эта не удовлетворяетъ ея. Она стала искать истины внѣ раскола.

Но различныя жизненныя условія препятствовали привести въ исполненіе ея задушевное желаніе. Переходъ старшаго брата Строителивой, Андрея, въ православіе (Арсеній Строительвъ присоединенъ къ Православной Церкви въ нашемъ же приходскомъ храмѣ 4 Ноября прошлаго года) рѣшительно повліялъ на нее. О своемъ намѣреніи она заявила открыто. Отъ сожитія съ мужемъ раскольниковъ, Строителява отказалась, въ виду его нежеланія принять православіе. Присоединеніе ея торжественно совершено было 17 Января сего 1901 года. На литургіи, совершенной по этому случаю, новоприсоединенная сподобилась принятія Св. Тавны.

Псаломщикъ *Іоаннъ Богомазовъ.*

ИЗЪ ГОР. БОГУЧАРА.

1901 года 1 Февраля въ Рождество-Богородицкой церкви г. Богучара мѣстнымъ священникомъ отцомъ Іоанномъ Григорьевскимъ между утреней и литургіей былъ торжественно

совершенно чинъ присоединенія къ Православію жены отставнаго подполковника Маріи Кодратьевой Болговой-вѣмки по происхожденію, лютеранки по исповѣданію. Восприемниками новоприсоединенной были: отставной ротмистръ Николай Константинович Толкуновъ и дочь коллежскаго ассесора Ольга Сократовна Пуговочникова, губернской секретарь Андрей Ивановичъ Болговъ и Анастасія Иванова Толкунова. Не лишено поученія и глубокаго назиданія событіе, приведшее г. Болгову въ лоно Православной Церкви. Какъ жена православнаго подполковника, вращавшаяся среди православнаго же общества своего круга, г. Болгова, конечно, знакома была, если не вполнѣ, то отчасти съ воззрѣніями Православной Церкви, особенно на такіе вопросы, которые болѣе всего ее занимали, каковы: чествованіе святыхъ и ихъ мощей, молитва за живыхъ и умершихъ и т. п. До мысли же оставить вѣру своихъ отцовъ и свою собственную, съ которою она съ колыбели свыклась, особенно теперь, почти на закатѣ дней своихъ ¹⁾, было очень и очень далеко, даже болѣе, совершеніе подобнаго факта казалось, невозможнымъ. Но «не возможная у человѣкъ, возможна суть у Бога» (Лук. XVIII, 27). Въ началѣ Декабря прошлаго года настоящая восприемница г. Болговой Ольга Сократовна Пуговочникова собралась ѣхать въ Воронежъ на поклоненіе Святителю Митрофану и приглашаетъ съ собою г. Болгову, которая охотно согласилась ѣхать, тѣмъ болѣе, что имѣла намѣреніе выполнить въ Воронежѣ долгъ исповѣди и причастія у лютеранскаго пастора. По пріѣздѣ въ Воронежъ, г. Пуговочникова спѣшитъ поклониться мощамъ Святителя и предлагаетъ Болговой идти съ нею въ монастырь, на что послѣдняя изъявила готовность. Въ монастырѣ г. Пуговочникова прикладывалась къ мощамъ Угодника, г. Болгова же только издали

¹⁾ Г. Болговой около 50 лѣтъ.

слѣдила за народомъ, шедшимъ къ Святителю, прикладываться же не имѣла намѣренія. Вечеромъ того же дня обѣ спутницы пришли въ монастырь ко всенощной, заняли мѣсто неподалеку отъ раки Святителя, и г. Болгова, по ея словамъ, все время наблюдала за непрерывно тянувшейся къ Святителю Митрофанію волной простого сѣраго люда и интеллигенціи и ей горько и обидно стало за себя, что только она одна, стоящая среди людской толпы, не можетъ итти къ Святителю... Здѣсь произошло нѣчто необъяснимое для г. Болговой. Будучи лютеранкой, она сама того не сознавая, въ душѣ была уже православной. Ее влекло какое то непреодолимое желаніе приложиться къ мощамъ Святителя; ей точно слышенъ былъ вроткій призывъ Святителя: «иди и ты подъ мой покровъ». Неповнятное чувство охватило г. Болгову, къ горлу подступили слезы и она буквально всю всенощную простояла, обливаясь слезами. На вопросъ спутницы о причинѣ ея слезъ, она не могла сказать ни слова, ибо и сама не знала, что произошло съ ней. Лобызаніе мощей, еще такъ недавно несогласовавшееся съ ея религіознымъ убѣжденіемъ, теперь стало для нея предметомъ самаго задушевнаго желанія, и только боязнь, что Святитель Митрофанъ не допуститъ ее недостойную приложиться къ нему своими грѣшными устами, удерживала ее. Но благой и вроткій призывъ Святителя: «иди и ты подъ мой покровъ», разсѣявъ ужасы страха, ободривъ г. Болгову, и она, обливаясь слезами радости духовной, съ трепетомъ припала къ мощамъ Святителя Митрофанія, такъ чудесно раскрывшаго ея духовную слѣпоту. На другой день г. Болгова сама пришла въ монастырь, нѣскольکو разъ прикладывалась къ мощамъ Святителя и оставила монастырь съ твердымъ намѣреніемъ принять Православіе.

Діаконъ *Дмитрій Авсенева*.

Построеніе и освященіе храма въ селѣ Кругломъ, Коротоякского уѣзда.

Трудное дѣло для сельскаго пастыря—построеніе новаго храма, но если имѣть въ виду приходъ съ бѣдными въ большинствѣ прихожанами и видѣть въ немъ скорую и успѣшную постройку храма, то нужно удивляться и благоговѣть предъ величіемъ и силой Божіей въ немощи и въ скудости совершающихся.

Какъ на примѣръ такой успѣшной постройки въ короткое время можно указать на новоустроенный и освященный 12 Декабря 1900 года деревянный храмъ въ селѣ Бругломъ, Коротоякского уѣзда.—Инициатива построенія новаго храма принадлежала священнику с. Бруглаго о. А. В—му. Лѣтъ 5—6 тому назадъ о. А. началъ убѣждать своихъ прихожанъ устроить новый храмъ, такъ какъ старый деревянный храмъ становился слишкомъ тѣсенъ, не вмѣщаль всѣхъ желающихъ помолиться и притомъ требовалъ капитальнаго ремонта. Предложеніе это на первыхъ порахъ не было принято прихожанами за недостаткомъ средствъ, по ихъ бѣдности. Но о. А—ѣй не смущался такою неудачею и, уповая на помощь Божію, продолжалъ убѣждать своихъ прихожанъ въ необходимости этого дѣла. Настойчивыя убѣжденія возымѣли благопріятныя послѣдствія. Послѣ не малыхъ пререканій и разногласій согласились наконецъ строить деревянный храмъ. Но чего это стоило приходскому пастырю? Все это можно понять, только испытавши и перенесши на самомъ себѣ! 1898 года Іюля 13 дня была совершена съ подобающимъ торжествомъ закладка храма. А въ 1900 году Декабря 12 дня былъ освященъ выстроенный и вполне отдѣланный храмъ съ престоломъ во имя Покрова Божіей Матери. Такимъ образомъ въ 3 лѣта была выстроена и отдѣ-

лана церковь, постройка которой жителямъ с. Круглаго стоила до 15000 руб. По своей же величинѣ и благолѣпному наружному виду, Круглянской новоустроенный храмъ представляется стоящимъ вдвое дороже противъ вышепоказанной цифры. И если такъ дешево обошлась постройка храма жителямъ села Круглаго, то только благодаря добросовѣстности и, рѣдкому теперь почти безкорыстному усердію въ дѣлѣ строительства подрядчика Н. Г. Горбунова.

День—12 Декабря послѣ всего вышеописаннаго по истинѣ былъ радостнымъ днемъ, какъ для жителей с. Круглаго, такъ въ особенности для тѣхъ, кои принимали главное участіе въ дѣлѣ построенія храма. Еще наканунѣ—11 Декабря видны были толпы богомольцевъ изъ всѣхъ окружающихъ селъ, стремившихся на торжество освященія. Въ день торжества освященія число богомольцевъ еще увеличилось. 12 Декабря водоосвященіе, чинъ освященія престола и Литургію совершалъ мѣстный Благочинный, свящ. А. Вѣляевъ съ 4 священниками и 2 діаконами изъ окружающихъ селъ.

Богослуженіе было закончено молебствіемъ съ обычными многолѣтіями. Богомольцы, бывшіе на торжествѣ освященія, еще долго будутъ вспоминать съ благоговѣйными чувствами новый благолѣпный храмъ, торжественный крестный ходъ сонма священнослужащихъ, служеніе собора священниковъ при стройномъ пѣніи хора. Все это въ дѣлѣ возвышенія религіозныхъ чувствъ и молитвеннаго настроенія имѣетъ не меньше значенія, какъ и хорошая проповѣдь. Подобныя торжества въ селахъ рѣдки, потому-то онѣ и памятливы.

Священника Д. А—вз.

Изъ слоб. Борки (Петровскіе) Валуйскаго уѣзда. Освященіе церкви.

Уже болѣе ста лѣтъ въ центрѣ слободы находится небольшая деревянная церковь, посвященная памяти «поклоненія честнымъ веригамъ св. апостола Петра» (16 Января). Столѣтіе назадъ церковь была достаточно помѣстительна для всѣхъ прихожанъ, но съ того времени до настоящаго населеніе прихода удвоилось и церковь стала тѣсною. Прихожане уже въ 80 годахъ прошлаго столѣтія сознавали нужду въ постройкѣ храма, и наконецъ съ Божіею помощію въ 1888 г., приступили къ сооруженію каменнаго просторнаго храма и въ 1900 г. окончили. Въ настоящее время въ слоб. Боркахъ красуется благолѣпный храмъ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы, устроенный на подобіе креста, имѣющій въ длину 50 арш., а въ ширину 30 арш.

Внутри храма два алтаря и престола. Главный въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, а другой на правой сторонѣ въ память «поклоненія честнымъ веригамъ св. апостола Петра».

Стоимость всѣхъ расходовъ на постройку и украшеніе храма доходитъ до 57000 рублей.

Распоряженіемъ Епархіальнаго начальства освященіе новоустроеннаго храма назначено было на 15 и 16 Января сего года.

Чинъ освященія обоихъ престоловъ совершенъ былъ благочиннымъ священникомъ Т. Путиловымъ въ сослуженіи священниковъ: слоб. Логачевки—Арсенія Сабинина, слоб. Кукуевки—Митрофана Рудинскаго, слоб. Казинки—Петра Богатырева, с. Посохова—Митрофана Бѣлоторова, дерев. Сухаревой—Александра Андреевскаго и діаконовъ: М. Погребникова, І. Набивача, І. Пахомова и Ѳ. Долговскаго. Службу стройно пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ.

Окончился для прихожанъ слоб. Борокъ 12—лѣтъ ждан-
ный торжественный, радостный праздникъ; поздравимъ же
мы ихъ съ духовной радостію, благолѣпнымъ храмомъ, ихъ
дорогимъ сокровищемъ, пожелаемъ всѣмъ потрудившимся на
созданіе его, строителямъ и благоуукрашителямъ, умершимъ
вѣчный покой, а живымъ здравія и благоденствія на многія
лѣта!

Діаконъ *И. Набивачъ.*

24 Февраля—въ день именинъ скончавшагося 10 Ян-
варя Протоіерея слоб. Каравашника Острогожскаго уѣзда Іоан-
на Самбинина, имени котораго существуетъ при Воронежской
Семинаріи стицендія, въ Семинарской церкви совершена ран-
няя заупокойная литургія, а послѣ оной, въ присутствіи
всѣхъ учениковъ, панихида по усопшемъ Протоіерѣ Іоаннѣ.
Бъ этому дню Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архі-
епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, пожертвовано 25 р.
на улучшеніе стола для воспитанниковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію бывшихъ студентовъ Московской ду-
ховной Академіи.

Всѣмъ обучавшимся въ Московской духовной Академіи
извѣстно о существованіи Братства преп. Сергія, имѣющаго
цѣлью помогать недостаточнымъ студентамъ этой Академіи
во время ихъ обученія, но не всѣмъ имъ извѣстно, что съ
1891 года, по инициативѣ покойнаго проторіерея Александра
Михайловича Иванцова-Платонова (студента XXII курса),
учреждено въ Москвѣ отдѣленіе („Коммиссія“) Братства съ
цѣлью вспомошествованія бывшимъ студентамъ Московской

Академіи и ихъ семействамъ, впадающимъ въ нужду по тѣмъ или другимъ несчастнымъ обстоятельствамъ.

Тѣ, кому теперь уже нужна помощь Братства, можетъ быть случайно, узнаютъ о существованіи Коммисіи и изъ разныхъ мѣстностей Россіи шлютъ прошенія о помощи. Изъ нихъ-то Коммисія и увѣряется, насколько, съ одной стороны, необходимо ея существованіе, съ другой,—что тѣ лица, которыя въ этомъ отдѣленіи Братства могли бы находить себѣ и своимъ семействамъ нѣкоторое *застрахованіе* отъ неожиданной, но возможной бѣды, мало освѣдомлены объ этомъ и потому безучастны.

Вотъ примѣры того труднаго положенія, въ которомъ находились или находятся влізвты Отдѣленія:

Н—ій, больной почти *съ самаго окончанія курса* (1856 г.), до 1890 года живетъ на попеченіи своихъ родственниковъ, занимаясь въ годы облегченія отъ болѣзни перепискою бумагъ въ разныхъ канцеляріяхъ. Когда пріютившій его братъ священникъ самъ поступаетъ въ число студентовъ Академіи, Н—ій лишается всякихъ средствъ къ существованію и благодарить Бога, что есть Братское отдѣленіе, которое можетъ назначить ему, 60-тилѣтнему старику, разбитому параличомъ, ежемѣсячное пособіе въ 5 руб.

У—ій послѣ *непродолжительной* службы преподавателемъ семинаріи, сдѣлавшись священникомъ, готовится къ миссіонерству, прилежно изучаетъ восточные языки, но наживаетъ нервное растройство. Коммисія выхлопатываетъ ему бесплатное леченіе въ одной изъ клиникъ. Затѣмъ онъ вскорѣ умираетъ,—остается безпомощная вдова съ дочерью (помѣщенною добрыми людьми въ учебное заведеніе). Коммисія назначаетъ ей, возможное по своимъ средствамъ, пособіе по 5 р. въ мѣсяцъ и даетъ ей возможность (при бесплатномъ слушаніи лекцій и даровой квартирѣ выхлопотанныхъ Коммисіей) изучить акушерство и тѣмъ зарабатывать себѣ средства къ жизни.

М. К. Л—ва—вдова священника, бывшего 15 лѣтъ преподавателемъ семинаріи и столько же лѣтъ священникомъ, не получающая пенсіи ни по одному изъ мѣстъ службы своего мужа и имѣющая двухъ дочерей.

Е. З. П—на вдова секретаря Академіи еще при жизни своего мужа вслѣдствіи болѣзни послѣдняго, поставленная въ бѣдственное положеніе, по смерти мужа осталась съ нѣсколькими дѣтьми безъ всякихъ средствъ и терпитъ крайнюю нужду съ ними.

М. Н. Л—ва—вдова помощника инспектора семинаріи, умершаго отъ тифа на *шестомъ* году службы.

С. Е—въ и Н. С—въ принужденные по психической болѣзни оставить духовно-учебную службу черезъ *два—три* года и оставшіеся безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Такимъ образомъ большею частью это лица оставляющіе *рано* службу по болѣзни. Въ особенности жалки страдающіе душевнымъ расстройствомъ: въ надеждѣ поправить здоровье они тратятъ послѣднія средства на дорогое лѣченіе, (казенная и общественныя психіатрическія лѣчебницы переполнены), а потому, при упорствѣ болѣзни, оставляютъ службу въ совершенной нищетѣ. Коммиссія имѣла нѣсколько и такихъ кліентовъ, но, къ сожалѣнію, ея средства не достаточны для оказанія подобнымъ несчастнымъ болѣе серьезной помощи.

Личнымъ пожертвованіямъ первыхъ учредителей Московскаго отдѣленія Братства и ихъ старанію расположить къ жертвованіямъ стороннихъ благотворителей Коммиссія обязана тѣмъ, что въ настоящее время въ ея распоряженіи имѣется капиталъ до 20 тысячъ руб., проценты съ котораго и составляютъ главный ресурсъ для назначенія пособій, постоянныхъ или единовременныхъ и безпроцентныхъ ссудъ. Так. обр. Отдѣленію возможно было, начиная съ 1891 по 1900, выдавать своимъ кліентамъ ежегодно въ общей суммѣ отъ 700 до 900 рублей. Но число участниковъ вкладчиковъ Отдѣленія

изъ самого студенчества ежегодно уменьшается; уменьшаются и пожертвованія со стороны прочихъ благотворителей, а число требующихъ помощи увеличивается. Это заставляетъ Коммиссію выдавать пособія съ крайнею осторожностью и въ такомъ минимальномъ размѣрѣ (отъ 3 р. до 5 р. въ мѣсяцъ), что дѣйствительность помощи часто представляется даже сомнительною.

Между тѣмъ *при широкомъ участіи въ отдѣленіи Братства самихъ бывшихъ студентовъ Академіи положеніе ихъ бѣдствующихъ товарищей и ихъ семействъ было бы гораздо больше обезпечено*, ибо, къ счастью, количество нуждающихся въ помощи не велико въ сравненіи съ безбѣдно живущими; для многихъ изъ послѣднихъ даже полный ежегодный членскій взносъ (5 руб.) едва ли обременителенъ; недавно окончившіе академическій курсъ и вступившіе въ ту или другую службу найдутъ здѣсь нѣкоторую гарантію на случай возможной бѣды: вѣроятно, въ будущемъ Братская Коммиссія принуждена будетъ при назначеніи пособій отдавать справедливое предпочтеніе бывшимъ ея участникамъ, дѣлавшимъ самолично и расплавающимъ другихъ дѣлать взносы въ ея кассу или даже ограничить выдачу пособій только такимъ участникамъ и ихъ семействамъ. А тѣмъ, кто послѣ долголѣтней службы надѣется оставить обезпеченіе своему семейству, справедливо, именно въ силу признанія своей большей обезпеченности оказать помощь въ бѣдѣ и нуждѣ своимъ товарищамъ по мѣсту образованія; ихъ пожертвованія пойдутъ на несомнѣнно доброе дѣло.

Коммиссія, однако, полагаетъ, что главная причина кажущагося несочувствія къ отдѣленію помощи бывшимъ студентамъ Моск. дух. Академіи со стороны самихъ бывшихъ студентовъ заключается въ незнаніи объ ея существованіи, чему есть примѣры даже въ самой Москвѣ, (хотя отчеты о дѣятельности Московскаго отдѣленія печатаются въ общемъ отчетѣ Братства преп. Сергія). Съ цѣлью ознакомить съ этою

именно благотворительно-вспомогательною дѣятельностью Коммиссіи и почла своимъ долгомъ отпечатать и разслать это извѣщеніе.

Желающіе быть участниками Московскаго отдѣленія Братства благоволятъ высылать свои взносы и пожертвованія на имя дѣлопроизводителя Коммиссіи, преподавателя Московской духовной семинаріи Николая Ивановича Кедрова (Каретная Садовая, семинарія, 4).

Предсѣдатель Коммиссіи проторіеръ *Н. В. Благоразумовъ.*

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Трифонъ.*

Проторіеръ *Н. М. Иванцовъ.*

Священники: { *Н. П. Доброзраговъ.*
В. А. Быстрицкій.

Д. с. с. *П. С. Владимірскій.*

Преподаватели Московской семинаріи: { *В. Ф. Комаровъ.*
Н. И. Кедровъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1900—1901 подписномъ году (съ 1 августа 1900 года по 1 августа 1901 года).

Журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» въ настоящемъ четырнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція возботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея *Іоанна Наумовича*, которые

въ концѣ года составятъ собою полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія для выѣкласснаго чтенія.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб.

Подписка принимается:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Въ редакціи журнала имѣются въ ограниченномъ количествѣ экземпляры за 1889—90, 1894—95 и 1896—97 подписные г.

Редакторъ *П. Игнатовичъ.*

НОВАЯ КНИГА:

**СИМФОНИЯ
НА ВЕТХІЙ и НОВЫЙ ЗАВѢТЪ.**

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, изданной съ благословенія Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3200 столбцовъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей Слова Божія.

ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ въ изящномъ, прочномъ *англійск.* переплетѣ.

Цѣна книги 8 (восемь) рублей безъ перес. и 9 рублей съ пересылкой.

СКЛАДЪ изданія въ редакціи журнала «Странникъ» (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи—*Тельжная ул., д. 5.*

Изъ отзывовъ духовной печати:

«Церковныя Вѣдомости»: «Неоцѣненное пособие для приготовления импровизацій составляютъ, такъ называемыя, симфоніи, или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ книгъ Священнаго Писанія... По образцу латинскихъ конкордацій, онѣ составлены великими тружениками нашей церкви въ прошломъ столѣтіи на пятокнижіе Моусеево, на всѣ учительныя и пророческія книги Ветхаго Завѣта и на весь Новый Завѣтъ. Къ великому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Ихъ можно находить только въ большихъ бібліотекахъ. Но будемъ надѣяться, что ихъ изданіе повторится». Такъ писалъ въ 1892 году великій витязь отечественной церкви, высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій («Живое Слово», стр. 113). Прошло 8 лѣтъ и русская библейская наука обогатилась изданіемъ, которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высокопреосвященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе. Симфоніи, существовавшія до сего времени, были составлены на отдѣльныя библейскія книги. Такъ, въ первой половинѣ XVIII вѣка извѣстный писатель Антиохъ Кантеміръ составилъ симфонію на «Богородошновенную книгу Псалмовъ»; нѣсколькими годами позднѣе, въ царствованіе Анны Іоанновны, переводчики академіи наукъ Илинскій и Андрей Богдановъ составили симфонію: первый на Четвероевангеліе и Дѣянія Апостольскія, второй на соборныя посланія, посланія апостола Павла и Апокалипсисъ... Къ разряду симфоній можно отнести и изданныя въ недавнее время П. А. Гильтебрандтомъ словари на Новый Завѣтъ и Псалтирь. Какъ видимъ, всѣ эти труды не обнимаютъ собою полнаго текста Библии. Между тѣмъ

составленная и изданная редакціей «Странника» «Симфонія» обнимает собою всю Библию, за исключеніемъ неканоническихъ книгъ... Полнота и точность въ подборѣ библейскихъ мѣстъ, насколько можемъ судить, соблюдены въ должной мѣрѣ. Съ ви́шней стороны Симфонія издана весьма хорошо. Цѣна, судя по объему книги, умѣренная» («Церк. Вѣд.», № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

«*Вѣра и Разумъ*»: «Подъ такимъ заглавіемъ въ концѣ истекшаго года обнародованъ капитальный и объемистый трудъ (1617 страницъ) въ два столбца убористой печати большой печатной книги. Нельзя не порадоваться благовременному и давно желанному появленію этого изданія. «Симфонія» собственно означаетъ алфавитное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣстъ на всѣ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги Св. Писанія.

О значеніи Симфоніи можетъ свидѣтельствовать слѣдующее славянское восьмистишіе (перваго у насъ издателя подобной книги) Іоанна Илинскаго, съ которымъ онъ обращается къ читателямъ своей Симфоніи. Ссылаясь на слова Спасителя: Испытайте Писанія, яко вы мвите въ нихъ имѣти животь вѣчный: и та суть свидѣтельствующая о мнѣ (Іоанн. гл. V, ст. 39), онъ говоритъ:

„Нужда есть Священное Писаніе знати,
„Яко то вѣчнаго намъ живота есть мати:

„Но внутреннихъ нашихъ чувствъ вемощь есть толика,
„Яко вчера и прежде прочтохомъ елика,

„Днесь мало помнимъ, или въ конецъ забываемъ,
„Хотяще же обрѣсти, гдѣ что есть, не знаемъ.

„Точію СИМФОНІЯ въ семъ намъ пособляетъ.
„По главамъ бо и стихамъ всяку рѣчь являетъ“.

Очевидно, издатель Симфоніи имѣть въ виду всѣхъ любителей слова Божія, свѣтскихъ и духовныхъ, но въ то же время онъ преимущественно рекомендуетъ ее проповѣдникамъ, „которымъ, какъ онъ выражается, нужда есть поучительныя свои слова доводами Священныхъ писаній утверждать, именую книгу и главу, въ которой оное писаніе имѣется“. Въ сущности это почти то же, что, спустя около двухъ вѣковъ, съ большею ясностію, глубиною и убѣдительностію и притомъ на основаніи собственнаго опыта, говорить и преосвященный Амвросій, въ своемъ сочиненіи „Живое Слово“:

„По свойственной человѣку забывчивости и при основательномъ знаніи Священнаго Писанія, особенно подъ старость, иногда приходится съ нѣкоторымъ трудомъ отыскивать требующіеся тексты, и на это много времени тратится при составленіи изрѣдка писанныхъ проповѣдей; но когда нужно приготовить устное поученіе на каждый праздникъ, и при томъ при отвлеченіяхъ, которымъ подвергается въ праздникъ приходскій священникъ, тогда нѣтъ возможности долго отыскивать въ Библии необходимыя изреченія. Между тѣмъ при произнесеніи поученія можно по памяти текстъ привести неточно, или изреченіе одного священнаго писателя приписать другому. Симфонія спасаетъ отъ такихъ ошибокъ; стоитъ только заглянуть въ нее,—и дѣло сдѣлано. Притомъ буквальный сводъ текстовъ есть вмѣстѣ и сводъ ихъ содержанія. Такимъ образомъ, подъ однимъ словомъ вы найдете все, что вамъ нужно для изъясненія Священнаго Писанія объ извѣстномъ предметѣ, на примѣръ, подъ словомъ: царствіе Божіе или вечера и животь вѣчный вы найдете полное поученіе Спасителя о церкви и будущей жизни; въ словѣ благодать найдете въ посланіяхъ апостола Павла цѣлое ученіе о спасеніи людей благодатію Христовою и пр. Бываютъ случаи, что прочтеніе текстовъ, собранныхъ въ Симфоніи подъ однимъ словомъ даетъ въ нѣсколько минутъ готовое содержаніе для импровизаціи“.

Полагаемъ, что вышеприведенныхъ заявленій, основанныхъ на глубокомъ знаніи дѣла и пробѣренныхъ живымъ опытомъ одного изъ талантливѣйшихъ современныхъ проповѣдниковъ, совершенно достаточно, чтобы показать нашимъ пастырямъ, какое неоцѣненное пособіе составляетъ Симфонія въ многотрудномъ дѣлѣ ихъ проповѣдничества и какое полезное дѣло сдѣлали издатели „Странника“ своимъ обнаруженіемъ „Симфоніи на Вѣтхій и новый Завѣтъ“.

Здѣсь и церковный проповѣдникъ, и церковный импровизаторъ, и миссіонеръ, и церковный учитель, и народный собесѣдователь найдутъ богатое пособіе къ уясненію и развитію своихъ мыслей къ проникновенію въ духъ богооткровенной истины, а въ то же время найдутъ и духовное оружіе противъ развораживающихъ современныхъ лжеученій.

Въ типографскомъ отношеніи книга не оставляетъ желать ничего лучшаго. Она издана, за исключеніемъ незначительныхъ опечатокъ, очень тщательно и корректно. Сравнительно съ цѣною прежнихъ нашихъ симфоній она стоитъ недорого. Словомъ это изданіе капитальное, потребовавшее отъ своихъ издателей большого, утомительнаго и копотливаго труда.

На основаніи всего сказаннаго нами выше, мы убѣждены, что изданіе это должно быть настольною книгою у всѣхъ нашихъ православныхъ пастырей, особенно при современной многотребовательной и многотрудной просвѣтительной дѣятельности ихъ. А по благословенію и уполномочію Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, имѣемъ долгъ рекомендовать приобрѣтеніе этой книги почтенному духовенству Харьковской епархіи. Лица духовнаго званія Харьковской епархіи—достаточноны—могутъ приобрѣтать ее на собственные средства по вышеуказанному адресу, а лица недостаточныя могутъ приобрѣтать ее даже на церковный счетъ („Вѣра и Разумъ“ № 1 за 1901 г.).

„Церковный Вѣстникъ“: „Симфонія—по самому сво-

ему названію (тождественному съ лат. „конкорданція“) — имѣеть цѣлю собственно привести въ „согласіе“ извѣстныя понятія даннаго литературнаго памятника, подбирая подъ однѣ рубрики всѣ соотвѣтствующіе термины, причемъ не только указывается мѣсто нахожденія послѣднихъ, но и воспроизводятся они въ ихъ подлинной связи — съ выпискою важнѣйшей части взятой фразы. Таковы и всѣ библейскія «симфоніи», которыя наиболѣе приняты именно для библейскихъ книгъ, потому что — въ виду ихъ священнаго характера — здѣсь важны всѣ малѣйшіе оттѣнки каждаго выраженія.

Этой задачѣ служить и настоящій колоссальный трудъ, примѣняющій сказанный методъ къ русскому переводу Ветхаго и Новаго Завѣта, — за исключеніемъ писавій неканоническихъ. Нельзя прежде всего не отмѣтить всей грандіозности этого предпріятія, которое — для своего выполненія — требовало и мужественнаго усердія, и высокой религіозной ревности. Достаточно напомнить читателямъ, что по такому плану у насъ никогда даже не замышлялось подобныхъ работъ. Были лишь отдѣльныя попытки (напр., поэта Антіоха Кантеміра) для славянскаго текста Ветхаго Завѣта, но онѣ захватываютъ небольшое количество библейскихъ книгъ, какъ и въ самое послѣднее время изданъ «Словарь» только къ одной славянской псалтири П. А. Гильтебрандтомъ, еще ранѣе выпустившимъ таковой къ славянскому Новому Завѣту. Въ иностранной литературѣ намъ тоже не приходилось встрѣчать столь все-объемлющей библейской конкорданціи для соотвѣтствующихъ переводовъ (даже и для Вульгаты), а имѣющіеся и бывшіе подъ руками образцы представляютъ лишь частичную выборку въ узкихъ размѣрахъ. Тѣмъ больше чести неизвѣстному автору, подъявшему такой великій подвигъ!... — Точность и полнота въ подборѣ библейскихъ реченій, кажется, соблюдены во всей мѣрѣ. Съ внѣшней стороны изданіе заслуживаетъ полной похвалы. Бумага хорошая, шрифтъ отчетливый, печать чистая, — и типографія г. Лопухина справедливо мо-

жетъ гордиться достигнутымъ успѣхомъ, если даже въ Англiи въ такихъ случаяхъ всегда и нарочито отмѣчаются достоинства знаменитой Кларендонской прессы (при Оксфордскомъ университетѣ). Изящный англійскій переплетъ (работы Гаевского) вполне соответствуетъ типографской тщательности, такъ что получается нѣчто далеко необычное на нашемъ книжномъ рынкѣ. И нельзя не похвалить новую редакцію журнала «Странникъ», при которой выпущенъ разбираемый трудъ, она отличается просто безпримѣною и самою щедрою книжною продуктивною и при этомъ всегда умѣетъ удачно совмѣщать прiятное съ полезнымъ, усугубляя и то, и другое. При отмѣченныхъ условiяхъ цѣна книги въ 8 руб. безъ пересылки (за которую еще 1 рубль) должна быть признана дешевою. Для оправданiя своихъ словъ ссылаюсь на слѣдующее обстоятельство. Въ 1898 г. выпущено въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ несколько аналогичное нашему изданiю D. D. (т. е. доктора богословiя) Е. В. Буллингера, подъ заглавiемъ: «Образы реченiй, употребляемыхъ въ Библии»; оно содержитъ всего лишь XVIII+1004 страницы, но стоитъ около 18—20 рублей (см. въ «The American Journal of Theology» IV, 4 за октябрь 1900 г., стр. 912). Ясно отсюда, что русская «Симфонiя», предпринятая и благополучно выполненная съ подвижническимъ усердiемъ, могла увидѣть свѣтъ лишь при самопожертвованiи... Да благословитъ Господь настоящiй трудъ счастливымъ успѣхомъ удовлетворенiя и пробужденiя той благочестивой ревности, какая одушевляла достопочтеннаго автора!... (ст. Н. I. въ «Церк. Вѣстникъ», № 50 за 1900 г. столб. 1,614 и сл.).

Мин. Нар. Просв. газета „Русское Слово“ ДОПУЩЕНА къ обращенію въ нар. читальняхъ.

Открыта подписка на 1901 г. на еженедѣльную политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО,

безъ предварительной цензуры въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

VII годъ изданія.

Подписчики на «РУССКОЕ СЛОВО» получаютъ при доплатѣ 2 р. иллюстрированный художественно-литературный и юмористическій еженедѣльный журналъ.

„ИСКРЫ“

Отдѣльная подписка на журналъ «ИСКРЫ» 3 р. въ годъ.

Подписная цѣна на «РУССКОЕ СЛОВО» съ доставк. и перес. 5 р. на годъ. На 1 мѣс. 75 к.

Подписная цѣна на ГАЗЕТУ И ЖУРНАЛЪ съ доставк. и перес. 7 р. на годъ. На 1 мѣс. 1 р.

Допускается разсрочка:

НА ГАЗЕТУ: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р., и къ 1 іюля 1 р.

НА ГАЗЕТУ И ЖУРНАЛЪ: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р., и къ 1 іюля 2 р.

Адресъ редакціи: Москва, Ильинскія ворота, д. Титова.

Кромѣ того, подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и др. городовъ Росіи.

Подробное объявленіе см. № 22 Вор. Епарх. Вѣд.

**ПРАВЛЕНІЕ,
АКЦІОНЕРНО-ВЗАИМНАГО
СТРАХОВАГО ОБЩЕСТВА „ЗАБОТЛИВОСТЬ“**

по Страхованію жизни и отъ несчастныхъ случаевъ, доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что въ г. Воронежѣ открыто Главное Окружное Агентство Общества, для Воронежской и Тамбовской губервіи подъ управленіемъ Главнаго Окружнаго Инспектора Казимира Адольфовича Небыловскаго. Приемъ страхованій и назначеніе Агентовъ, производится въ Главномъ Окружномъ Агентствѣ, по Петровпавловской ул. № 18.

Нужны дѣятельные Агенты.

ТОВАРИЩЕСТВО

МЕХАНИЧЕСКАГО И КОЛОКОЛЬНАГО ЗАВОДА

К. Бухоновъ и Н. Гаусманъ

въ г. Воронежъ, близъ вокзала Ю.-В. ж. д.

принимаетъ на себя устройство для церквей:

Водяного отопленія,

Чугунныхъ иконостасовъ,

Лѣстницъ,

Рѣшотокъ для оградъ и оконъ,

Памятниковъ,

а также всѣ другія чугунныя и желѣзныя работы.

Планы и смѣты по требованію безплатно.

Т-во принимаетъ на себя хлопоты въ консисторіи и у архитекторовъ по разрѣшенію построекъ.

ПРАВЛЕНІЕ,
учрежденнаго въ 1871 году,
СТРАХОВАГО ОТЪ ОГНЯ ОБЩЕСТВА „ВОЛГА“
въ г. *Москвѣ*,

симъ имѣть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ г. Воронежѣ, открыто Главное Окружное Агентство Общества, для Воронежской, Тамбовской, Пензенской и сѣверной части земли Войска Донскаго, подъ управленіемъ Окружнаго Инспектора Общества Казимира Адольфовича Небыловскаго. Приемъ на страхъ отъ огня разнаго рода имуществъ совершается въ Главномъ Агентствѣ, помѣщающемся по Петропавловской ул. № 18, а также и у мѣстныхъ агентовъ.

Нужны дѣятельные Агенты.

ИСКУСТВЕННАЯ ВОЩИНА
ИЗЪ БЕЗУСЛОВНО-ЧИСТАГО ВОСКУ.

Принимаю заказы. Имѣется на лицо цѣна: 1 ф. гнѣздовой—85 коп., магазинной—95 коп., менѣе 20 ф.—упаковка за счетъ покупателя, болѣе—принимаю на свой счетъ. Сѣтки пчеловодныя, тюливыя по 80 коп. И на комиссію. Все это имѣется въ г. Острогожскѣ въ бакалейномъ магазинѣ Л. А. Росторацаго.

Адресъ: въ г. Воронежѣ, въ лавку И. И. Мунина.

ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

С.-Петербургско-Азовскаго Коммерческаго Банка.

Большая Московская ул. Никитинской собств. домъ.

Складочный капиталъ 6000000

Запасные капиталы 1025000

Платить впередъ до измѣненія:

по текущему счету 3⁰/₁₀₀ годов.

» вкладамъ безъ срока 4⁰/₁₀₀ »

» » на 6 мѣсяцевъ 4¹/₂⁰/₁₀₀ »

» » » 1 годъ и болѣе 5⁰/₁₀₀ »

Оплату гербоваго сбора по текущимъ счетамъ и срочнымъ вкладамъ Отдѣленіе принимаетъ на свой счетъ.

Покупааетъ и продаетъ процентныя бумаги.

Страхуетъ выигрышные билеты.

НОВАЯ КНИГА:

СТРАСТНАЯ СЕДМИЦА.

Москва, 1901 г. Цѣна 50 коп.

Продается въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря и въ канцеляріи Кускаго Преосвященнаго Лаврентія.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Открытие Воронежскаго церковнаго историко археологическаго Комитета.

Разработка исторіи Воронежской Епархіи.—*П. Никольскаго.*

Мѣстныя извѣстія. 1) Изъ села Сухого Донца Богучарскаго уѣзда: присоединеніе къ православію.—*Псаломщика Іоанна Богомазова.*

2) Изъ гор. Богучара.—*Діакона Димитрія Авсенева.*

3) Построеніе и освященіе храма въ селѣ Кругломъ Коротоякскаго уѣзда.—*Священника Д. А—ва.*

4) Изъ слоб. Борки (Петровскіе) Валуйскаго уѣзда. Освященіе церкви.—*Діакона І. Набивача.*

Объявленія.

При семъ номерѣ разсылается прейсъ-курантъ иностраннымъ и рускимъ винамъ г. Британова.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворѣсоглыбскій.*

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 27 Февраля 1901 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.