



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 МАРТА.

№ 6

1901 ГОДА.

Смысль и цѣль церковной „анаемы“ ¹⁾.

Въ первое воскресенье Великаго поста Православная церковь совершаетъ въ кафедральныхъ соборахъ особое богослуженіе, въ которомъ для ободренія всѣхъ правовѣрныхъ, она молитъ Господа укрѣпить ихъ вѣру, указывая, для подражанія, ублажаемыхъ ею поборниковъ православія разныхъ временъ; въ устрашеніе же отступившихъ отъ единенія съ церковію,—въ этомъ же богослуженіи св. церковь произноситъ отлученіе, анаему, на тѣхъ, которые своими заблужденіями уже давно по существу себя отлучили отъ церкви.

¹⁾ Слово въ недѣлю Православія, произнесенное въ Исаакіевскомъ соборѣ.

Казалось бы, что может быть разумнѣе такого богослуженія, особенно въ наше время, когда одни—только пытаются жить по вѣрѣ и, постоянно падая, нуждаются въ поддержкѣ, другіе же и совсѣмъ безъ вѣры живутъ!... Пусть-бы одни получили въ этомъ богослуженіи поддержку на подвигъ вѣры; другіе—устрашились грядущихъ на нихъ бѣдъ!... Казалось-бы такъ... Но на самомъ дѣлѣ видимъ иное... Тѣ, которые принадлежатъ къ церкви только по крещенію, тѣ, которые свою принадлежность къ церкви докажутъ развѣ не всегда умѣлымъ чтеніемъ «Отче нашъ», тѣ, которые смѣются часто надъ тѣмъ, что составляетъ самую душу церкви,—эти люди теперь гордо поднимаютъ на церковь свою голову, возвышаютъ свой голосъ и произносятъ о дѣяніяхъ церкви укоризненное слово... Анаематствуя заблудшихъ, святая церковь—по ихъ мнѣнію—поступаетъ не по Христовой любви.. Анаематствуя еретиковъ, святая церковь не показываетъ въ своей жизни Христова всепрощенія и т. под. Обвиненія на церковь возводятся слишкомъ тяжкія, и недоумѣваешь,—что они по своему существу: голосъ-ли злобы на церковь, или заблужденіе слѣпоты человѣческой?... Хотѣлось-бы вѣрить въ послѣднее и тогда быть можетъ иначе будутъ судить о церкви церковные судіи, если не по громогласнымъ возглашеніямъ, а по полному чинопослѣдованію узнаютъ, что такое совершаетъ въ первое воскресенье Великаго поста святая церковь...

Мы всѣ слышимъ громогласно возглашаемое «анаема»; но слышимъ-ли архіерея Божія, отъ лица самого Христа вѣщающаго намъ Свое слово? И чудное это слово, утѣшительное, успокоительное, хотя быть можетъ и не особенно пріятное для враговъ церкви Христовой!...

«*Прииде Сынъ человѣскій 'взыскати и спасти погибшаго*» (Мѡ. XVIII, 11), читаетъ архіерей. И ищетъ Сынъ человѣскій погибшихъ овецъ, оставляя ради одной девяносто девять не заблудшихъ... И радуется Онъ 'великою радостію, когда находитъ эту заблудшую овцу. «*Нѣсть воля*

предъ Отцемъ вашимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ олъ малыхъ сихъ» (Мѣ. XVIII, 14) вотъ и причина, почему такъ поступаетъ Сынъ человѣческой... Но вѣдь не всѣ овцы случайно заблуждаются... Бываютъ, къ сожалѣнію, и такія, которыя сознательно оставляютъ стадо Христово и на всякую попытку отыскать ихъ отвѣчаютъ бѣгствомъ отъ пастыря... Что дѣлать съ таковыми? Отъ лица Христа вѣщаетъ намъ сегодня архіерей: *«обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ»* (Мѣ. XVIII, 15), *«поими съ собою еще единого или два: да при устьхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь»* (—16), *«повѣждь церкви»* (—17), и только тогда, когда всѣ эти способы увѣщанія заблудшей овцы окажутся недѣйствительными, *«аще же и церковь преслушаетъ буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь»* (—17).

Слышали-ли эти слова Христа Спасителя, читаемыя въ недѣлю православія тѣ, которые дерзаютъ на церковь поднимать свой голосъ?... А если слышали, то провѣрили-ли они по нимъ дѣйствія святой церкви?.. Развѣ дерзнетъ кто-нибудь сказать, что святая церковь не ставитъ цѣлю всѣхъ своихъ заботъ спасеніе своихъ чадъ? Развѣ она оставляетъ на произволъ судьбы тѣхъ изъ нихъ, которые начинаютъ, заблуждаясь, удаляться отъ церкви?... Правда, часто на всѣ попытки возвратить заблудшую овцу, — она отвѣчаетъ удаленіемъ отъ своихъ бывшихъ учителей-пастырей... Но будетъ неправдою сказать, что и здѣсь не исполняются слова Христа Спасителя: вотъ мы видимъ пастырей бесѣдующими въ частныхъ квартирахъ своихъ пасомыхъ, — развѣ не исполняется здѣсь завѣтъ Христовъ: *«обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ»*, развѣ не являются пастыри продолжателями апостола, говорившаго о себѣ: *«единого коегождо васъ, яко же отецъ чада своя...мы просили и убѣждали»* (1 Сол. II, 11). А развѣ мы не видимъ, что у насъ для обращенія къ истинѣ заблудшихъ устраиваются собранія, бесѣды? Развѣ въ случаѣ крайней опасности не передается дѣло обращенія, увѣщанія, пред-

ставителю власти церковной въ известной области,—архіерею?... И только тогда, когда всё эти пошты любви возвратить заблудшаго останутся напрасными,—онъ дѣлается для церкви, какъ язычникъ и мытарь.

Но объявляетъ-ли даже его такимъ сама св. церковь?... Самъ отступникъ своимъ настроеніемъ отдѣляетъ себя отъ церкви и подводитъ себя подъ разрядъ тѣхъ, которымъ церковь давно уже провозгласила «анаѣма»...

И послѣ этого неужели возможно будетъ еще говорить о томъ, что у церкви недостаточно любви къ заблуждающимся ея чадамъ?... Нѣтъ,—они сами рвутся изъ ея объятий и она, будучи не въ силахъ удержать ихъ, говоритъ имъ: «да, вы теперь дѣйствительно по настроенію не мои,—анаѣма»...

Но если настроеніе заблудшихъ перемѣнится,—неужели церковь не приметъ ихъ обратно въ свое лоно съ великою любовію?... Несомнѣнно. Любовію и любовію безграничною отвѣтитъ она на всякую попытку прежде хулившихъ ее, бѣжавшихъ изъ нея, если Богъ просвѣтитъ имъ мысли и внушитъ имъ придти къ Нему.

Церковь святая поступаетъ въ такихъ случаяхъ такъ, какъ ей заповѣдано примѣромъ самихъ святыхъ апостоловъ. Посмотрите, съ какою отеческою любовію предупреждаетъ насъ сегодня святой апостолъ *«отъ творящихъ распри и раздоры, кромъ ученія»* (Римл. XVI, 17), которому мы научились отъ нихъ, послушайте, какая любовь его къ намъ звучитъ въ молитвенномъ его обращеніи къ Богу о всѣхъ насъ: *«Богъ мира да сокрушитъ сатану подъ ноги ваша вскорѣ»* (Римл. XVI, 20).

Но если кто изъ насъ заблудится и упорно пребудетъ въ своемъ заблужденіи? Но если сатана не только не будетъ подъ ногами нашими, но еще, возрастая въ силѣ, будетъ похищать овецъ изъ стада Христова? Тогда что дѣлать? То же, что сдѣлалъ въ свое время святой апостолъ, когда его дѣлу грозила великая опасность...

Вотъ, въ церкви коринѣской *«слишится... блужденіе и*

таково блуженіе, яково же ни во языцхъ именуется, яко нѣкому имѣти жену отчу» (1 Кор. V, 1). Нѣкто женился на своей мачихѣ, и какъ лицо вліятельное, быть можетъ, не встрѣчалъ сильнаго осужденія отъ коринтянъ: «и вы разордѣте и не паче плакасте, да измется отъ среды васъ содѣявый дѣло сіе» (1 Кор. V, 2), пишетъ коринтянамъ святой апостоль... Опасность была не малая, ибо поведеніе чловѣка вліятельнаго было и бываетъ всегда соблазнительнѣе поведенія рядового христіанина... Что же предпринимаетъ апостоль? Онъ не замедлилъ собрать соборъ... И чудный соборъ, подобныхъ которому не видала еще исторія! Соборъ собирается «о имене Господа нашего Исуса Христа» (1 Кор. V, 4), подъ Его главенствомъ... На соборѣ присутствуютъ коринтяне и духъ апостольскій (Тамъ же)... Соборъ рѣшаетъ «силою Господа нашего Исуса Христа» (Тамъ же) и постановляетъ чудное рѣшеніе, начало котораго здѣсь, конецъ—въ вѣчности, постановляетъ «передати такового сатанѣ во изможденіе плоти, да духъ спасется въ день Господа нашего Исуса Христа» (1 Кор. V, 5). Это-ли не образецъ суда надъ отступниками отъ церковнаго ученія? Церкви грозитъ опасность,—и апостоль не останавливается предъ суровостію наказанія... И упрекать ли его въ недостатокъ снисходительности, въ недостатокъ Христовой любви? Да сохрани, Боже! Напротивъ, въ этихъ-то дѣйствіяхъ апостола и можно усмотрѣть необычайную любовь его!... Апостоль видѣлъ чловѣка въ крайней опасности и хотя страхомъ изъ огня хотѣлъ спасти...

И спасъ: вотъ проходитъ немного времени и святой апостоль получаетъ возможность уже съ облегченнымъ сердцемъ писать коринтянамъ: «довольно такому запрещенію сіе, еже отъ многихъ; тѣмъ же сопротивное паче вы да даруете и утѣшите, да не како мноюю скорбію пожертвъ будетъ таковыи; тѣмъ же молю вы, утвердите къ нему любовь» (2 Кор. II. 6—8). И это пишетъ тотъ же апостоль, котораго повидимому можно было упрекать въ суровости... Да. Заблуж-

дался человекъ, нужно было его во время остановить,—апостоль предаетъ его сатанѣ во изможденіе плоти, но съ цѣлію «*да духъ спасется...* Спасается духъ человекъ, наказаніе апостольское достигаетъ своей цѣли и вотъ онъ повелѣваетъ по прежнему *«утвердитъ къ нему любовь»...*

Не то же ли самое должны-бы видѣть въ дѣйствіяхъ святой церкви и современники, когда слышатъ суровый ея голосъ, обращенный къ ея заблудшимъ и пребывающимъ въ упорствѣ чадамъ?... Вѣдь это голосъ любви, страхомъ изъ огня спасающей заблуждающихъ, вѣдь не раздастся-ли вмѣсто «анаеема» не менѣе громовосное *«утвердите къ нимъ любовь»*, если только заблудшія овцы стада Христова придутъ въ разумъ истины и покаются въ своихъ заблужденіяхъ?...

Всепрощающая любовь слышится, какъ видите, въ словахъ Христа Спасителя; въ наставленіяхъ святаго апостола Павла, въ его судѣ надъ заблудшимъ... Не иное что вы увидите, если со вниманіемъ вслушаетесь и въ тотъ чинъ, который совершается сегодня въ соборныхъ церквахъ...

Смущаются у насъ тѣмъ, что отъ лица церкви возглашается «анаеема» еретикамъ и другимъ заблуждающимся лицамъ... Но сколько же, значить, предварительно испробовано было средствъ, если церковь рѣшилась прибѣгнуть къ этой мѣрѣ крайней!... Провозглашается анаеема,—вѣрно это; но провозглашается потому, что лица, ей подвергшіяся, «*ожидавшему ихъ обращенія и раскаянія Господу не покающаяся*», потому что такъ поступать заповѣдуетъ священное писаніе и первенствующей церкви преданіе... (Чиноп. стр. 26).

Произносится у насъ анаеема: но кто сіи несчастные, навлекшіе на себя грозный судъ церкви? Это тѣ, которые и безъ суда церкви, по своему настроенію, не имѣютъ права числиться въ ней!... Вѣдь церковь—не собраніе тѣлесъ вѣрующихъ, но собраніе душъ ихъ прежде всего, душъ, содержащихъ одинаковое ученіе и убѣжденія... А развѣ могутъ себя числить тогда въ церкви эти анаеематствуемые: отри-

цающіе бытіе Божіе, отрицающіе Промыслъ Божій, непризнающіе Бога Духовнымъ Существомъ? Развѣ изъ ограды церковной, дверью въ которую служить только Христосъ Спаситель, тѣ, которые не признають ни Христа, ни обѣтованнаго Имъ Утѣшителя Богомъ истиннымъ, которые не признають необходимости искупительныхъ заслугъ Христа Спасителя и отрицають Величайшее дѣло Его? Прилично ли именоваться членомъ церкви тому, кто низводитъ Пресвятую Дѣву на степень простой женщины, отрицая Ея приснодѣвство? Не изъ ограды церковной, конечно, и тѣ, которые все дѣло нашего спасенія, совершенное по силѣ Божіей черезъ пророковъ и апостоловъ, считаютъ дѣломъ человѣческимъ, отрицая въ немъ участіе вдохновлявшаго работниковъ на Христовой нивѣ— пророковъ и апостоловъ, Святаго Духа. А считающіе настоящую смерть концомъ всего? А отмечающіе всѣ таинства церкви Христовой? А отвергающіе соборы вселенскіе и церковныя преданія? изъ ограды-ли цер. они? Памятуя слова апостола: *«нѣсть власть аще не отъ Бога»* (Рим. 13, 1), церковь произноситъ анаѣмѣ и на всѣхъ, дерзающихъ поднимать свою святотатственную руку на помазанника Божія... Заключается рядъ анаѣмѣмаемыхъ анаѣмой на отмещущихъ святыхъ иконы...

Да. Слушаешь, кому возглашается анаѣма и удивляешься еще милосердію церкви!.. Вѣдь всѣ поименованные сами себя уже отдѣлили отъ церкви и церковь только съ болью признаетъ, что дѣйствительно они отдѣлились; но сколько еще остается такихъ, которые могли бы, какъ не состоящіе въ духовномъ союзѣ съ церковію, подвергнуться суду праведному? И церковь, однако, ждетъ ихъ покаянія!..

Грустно слушать, конечно, когда «нѣкогда братья» провозглашаются для меня язычниками и мытарями... Но, братіе мои, послѣдній-ли это голосъ святой церкви? Не готова-ли и она измѣнить его на голосъ любви, какъ измѣнилъ свой голосъ по отношенію къ кровосмѣснику святой апостоль Па-

вель?.. Да, несомнѣнно, голосъ церкви измѣнится, если будетъ только даже слабая надежда на то, что заблудшіе въ разумъ истины прїидутъ!..

Вѣдь и это грозное «анаѳема» представляется невольно какъ бы вырваннымъ изъ устъ святой Церкви!.. Начавъ говорить духомъ любви, святая церковь и кончаетъ голосомъ любви... Вотъ, послѣ грознаго «анаѳема» мы слышимъ исполненный любви голосъ: *«святая Троице... разератники и хульники православныя вѣры и Христовы церкви и не повинующіяся очнь обрати, и сотвори, да прїидутъ въ познаніе Твоея вѣчныя истины...»* (Послѣд. стр. 39) А это не случайная нотка во всемъ чинопослѣдованіи! Нѣтъ,—это какъ бы завершеніе всего того, о чемъ доселѣ молилась святая церковь. А о чемъ она молилась? *«Обрати оспѣхъ отступльшихъ ко святѣй твоей церкви», «сотвори, да и противящіеся Твоему слову обратятся и вкупѣ со всеми вѣрными, истинною вѣрою и благочестіемъ, Тебе Бога нашего прославятъ...»* (Посл. стр. 13). Не отлучить отъ церкви,—значить—задача церкви; а хотя страхомъ «анаѳемы» привлечь заблудшихъ обратно въ церковь!.. А какъ умилительны слова молитвы архіерейской, возглашаемая вслухъ всего народа: *«заблуждающимъ просвѣти разумныя очи свѣтомъ Твоимъ Божественнымъ, да уразумѣютъ Твою истину; умягчи ихъ ожесточеніе и отверзи слухи, да познаютъ гласъ Твой и обратятся къ Тебѣ Спасителю нашему. Исправи Господи иныхъ развращеніе и жизнь несогласную христіанскому благочестію...»* (Послѣд. стр. 18).

Нѣтъ, братіе мои, церковь, молящаяся: *«сотвори, да ненависти, вражды... прекратятся, истинная же любовь да царствуетъ въ сердцахъ нашихъ»* (Посл. стр. 14), эта церковь не поставитъ своюю цѣлію раздѣленія! И смыслъ всего, что она говоритъ сегодня,—въ своемъ особомъ богослуженіи,—это *«объединеніе оспѣхъ въ одной любви...»*

Но не слишкомъ-ли дерзко со стороны пребывающихъ въ

церкви произносить судъ на своихъ заблудшихъ собратій?... Нѣтъ-ли здѣсь несвойственной христіанскому настроенію гордости?...

Братіе! Сознать свою правоту дозвоительно всякому; и дѣйствія святой церкви въ данномъ случаѣ могли бы только тогда казаться предосудительными, если бы члены церкви свою правоту приписывали *себѣ*, своимъ силамъ, если бы не исповѣдали своего положительнаго ничтожества безъ помощи Божіей... Но можно ли сказать все это о тѣхъ, которые провозглашаютъ отъ лица церкви «нашема» заблудшимъ?... Нѣтъ и нѣтъ!.. «Ты, снисходя къ немощи нашего естества, укрѣпляеши насъ всемогущею святою Твоего Духа благодатію, утѣшаеши насъ спасительною вѣрою и совершенною надеждою вѣчныхъ благъ, и руководствуя избранныхъ Твоихъ въ горній Сіонъ, соблюдаеши, яко зеницу ока. Исповѣдуемъ, Господи, великое Твое и безприкладное человеколюбіе и милосердіе» (Посл. стр. 16—17,)—вотъ какъ молится Богу архіерей Божій... «Премилосердный и всемогущій, не до конца тѣваяся, Господи! Будь милостивъ намъ... укрѣпи насъ въ правовѣрїи силою Твоею» (Посл. стр. 18), молится онъ, — а это голосъ не горделиваго сознанія своей правоты, а смиреннаго сознанія своего ничтожества безъ Бога!..

Но не довольно-ли уже сказано для того, чтобы показать, что во всемъ чинопослѣдованіи нашемъ есть только и только любовь Христова? Скажемъ развѣ еще, что та же Христова любовь подвигаетъ церковь ублажать поименно всѣхъ, кои заявили себя какъ ревнители за правовѣрїе... Не забыть здѣсь никто изъ царей, начиная съ царя Константина, кончая благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ: помянуты здѣсь служители церкви временъ древнихъ и тепе решенныхъ... Не забыты и міряне.

Что же, братіе, сказать вамъ въ заключеніе своего къ вамъ слова? Св. апостоль Павелъ пишетъ галатійскимъ христіанамъ: «аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ

паче, еже благовѣстникомъ вамъ, анаема да будетъ. Якоже предрекохомъ, и нынѣ пакы глаголю, аще кто вамъ благовѣститъ паче, еже прїясте, анаема да будетъ (Гал. 1, 8—9). Подвергаются анаемѣ оболъстители; но отсюда нельзя еще выводить заключенія, что оболъщенные свободны отъ анаемы! Нѣтъ, и на ихъ главу простирается судъ апостольскій.

Не забудемъ же сего апостольскаго слова.. Вмѣсто того, чтобы заниматься разсужденіями, на какомъ основаніи церковь отлучаетъ еретиковъ, будемъ почаще заглядывать въ самихъ себя и провѣрять свою душу: не найдется ли въ ней чего нибудь такого, что подлежитъ грозной анаемѣ... Вѣдь всѣ заблужденія, анаематствуемая церковію, строго ею опредѣлены... Новаго суда, нарочитаго для насъ съ вами церковь не будетъ производить и мы сами можемъ опредѣлить, не подлежаимъ ли и мы строгому суду Церкви, суду отлученія?

И особенно нужно бы подумать объ этомъ тѣмъ, которые по своему развитію умственному, по своему положенію общественному могутъ оказаться въ разрядѣ не оболъщенныхъ, а злыхъ оболъстителей.. Таковые не избѣгнутъ прощенія апостольскаго и суда церковнаго.

Святая Троице... проповѣрныхъ... прослави и утверди даже до конца въ правотѣ: развратники же и хульники православныя вѣры и Христовы церкви и не повинующіеся оный обрати, и сотвори, да прїидутъ въ познаніе вѣчныя Твоея истины, молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи и всѣхъ святыхъ, Аминь.

Ректоръ С.-Петербургской Семинаріи Архимандритъ Сергій.

С.-Петер. Дух. Вѣст.

С Л О В О ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ

*Утвержденіе на Тя надълющихся!
Утверди Господи Церковь, юже стя-
жалъ Еси честною Твоею кровію.*

(Пѣснь 3-я канона на Срѣтеніе Гос-
подне).

Нынѣшній день во всѣхъ православныхъ странахъ предъ литургіею по прочтеніи часовъ, или же предъ окончаніемъ литургіи, полагается по церковному уставу совершать въ кафедральныхъ церквахъ при архіерейскомъ служеніи особый обрядъ—чинъ Православія, отчего и самый день этотъ получилъ названіе *дня Православія, недѣли Православія*, а у насъ въ Россіи еще и—*сборного воскресенья*. Въ этотъ день въ древней Руси кромѣ *собора* пастырей, приходившихъ ото всѣхъ градскихъ церквей и монастырей въ соборную церковь съ крестами и иконами, *сбирались* сюда же на чинъ Православія «дворяне и дѣти боярскіе и приказные и всякіе служивые люди и всякіе торговые и черные люди». За многолюдствомъ, чинъ Православія отпраздновался тогда около церкви, близъ алтаря, «на просторномъ мѣстѣ»¹⁾.

Въ первый разъ чинъ Православія совершенъ былъ не у насъ, въ Россіи, а еще въ Греціи въ то время, когда Русь еще не была просвѣщена свѣтомъ ученія Христова. Греческая Православная Церковь установленіемъ чина Православія (19 Февр. 842 г.) завершила почти столѣтнюю внутреннюю борьбу, внесенную въ Греческую имперію еретиками,

¹⁾ Прот. К. Никольскаго. Анониматствоваіе, соверш. въ первую нед. В. П. Спб. 1879 г. стр. 244.

извѣстными подъ названіемъ иконоборцевъ. Иконоборцы имѣли своихъ представителей въ разныхъ классахъ общества, даже императоры греческіе, увлекаемые *духомъ времени*, ополчались на Православную Церковь. Иконопочитаніе преслѣдовалось, какъ идолопоклонство; преслѣдовалось, какъ опасное суевѣріе, иночество, чествованіе Божіей Матери и святыхъ и поклоненіе святымъ мощамъ. Трудно представить себѣ, какимъ страшнымъ бѣдствіямъ подвергалась тогда Православная церковь въ лицѣ вѣрныхъ своихъ чадъ (св. Германъ, патриархъ Константинопольскій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и др.), громогласно защищавшихъ догматы иконопочитанія! Множество христіанъ запечатало свою вѣру мученическою смертію. Св. Андрей Бритскій—не тотъ, кто составилъ извѣстный покаянный канонъ, а соименникъ его—отшельникъ, всѣми уважаемый, былъ побитъ камнями за то, что смѣло обличалъ царя въ неправославіи и жестокости. Св. Стефанъ новый, игуменъ Авксентьева Триглійскаго монастыря, близъ Константинополя, былъ тяжело замученъ и сосланъ въ заточеніе; обитель его была разорена, но ничто не могло побѣдить его твердости, и, наконецъ, онъ былъ преданъ смерти. Жестокое гоненіе только воспламеняло усердіе вѣрующихъ. Весь народъ оказывалъ величайшее уваженіе гонимымъ епископамъ. Темницы узниковъ за св. иконы дѣлались молитвенными храмами, въ которыхъ народъ толпился, прося благословенія. Иконы были чествуемы втайнѣ; въ честь Богоматери и святыхъ слагались вдохновенныя пѣсни (св. Іоаннъ Дамаскинъ, Косьма Маюмскій и др.).

Послѣ краткаго спокойствія въ періодъ седьмаго вселенскаго собора (787 г.), возстановившаго иконопочитаніе, ересь иконоборческая снова возникла на Востоцѣ и опять много лѣтъ волновала Церковь. Это было время безпрестанныхъ смуть и тревогъ; и опять представители гражданской власти

въ лицѣ императоровъ, подстрекаемые еретиками, ополчились на иконопочитателей, предавая мученію ревностныхъ пастырей. Св. Феодоръ Студитъ, настоятель монастыря въ Константинополѣ, смѣло обличалъ императора Льва Армянина, который употреблялъ все усилія къ уничтоженію иконопочитанія. «Государь! не нарушай мира Церкви,—говорилъ онъ ему. Апостоль сказалъ, что Богъ поставилъ въ Церкви пиныхъ апостолами, другихъ пророками, и некоторыхъ пастырями и учителями для созиданія Церкви; но не упомянулъ о царяхъ. Оставь Церковь пастырямъ и учителямъ. Когда же не такъ, то повѣрь, что если бы самъ ангель съ небеси сталъ требовать противное вѣрѣ нашей, не послушаемъ и его».

Гоненіе продолжалось. Разрушались монастыри и пустынные келіи; инокъ предавали истязаніямъ, тому же подвергались и иконописцы. Придумывались страшныя, неизвѣстныя до того времени, истязанія. Такъ два брата Феодоръ и Теофанъ, присланные къ императору отъ Иерусалимскаго патріарха для защиты истинны иконопочитанія, подверглись ужаснѣйшимъ пыткамъ. Вина ихъ состояла въ томъ, что одинъ изъ нихъ писалъ поученія, другой составлялъ каноны въ честь святыхъ. Левъ Армянинъ мучилъ ихъ голодомъ въ темницѣ, а преемникъ его Теофилъ велѣлъ на лицахъ ихъ начертать желѣзомъ бранныя слова... Они говорили во время истязанія: «пиши, царь! предъ Страшнымъ Судьею прочтешь свое писаніе». Эти святые исповѣдники чествуются Церковію, подъ названіемъ «начертанныхъ».

По смерти императора Теофила, вдова его—царица Феодора прекратила гоненіе, возвратила изъ ссылки всѣхъ изгнанныхъ. Помѣстный соборъ 842 г. окончательно возстановилъ иконопочитаніе, осудилъ ересь иконоборческую и установилъ торжество Православія.

Вотъ послѣ какой безумной ереси, губившей вмѣстѣ съ

иконами науки (иконоборцы сожигали книги съ свѣщ. изображеніями), искусство, просвѣщеніе, создала Церковь боее, совершаемое и до нынѣ, чиновослѣдованіе.

При глубокомъ проникновеніи въ смыслъ этого чиновослѣдованія нельзя не видѣть здѣсь ипснѣ благодарственную Господу Богу, даровавшему Церкви побѣду надъ ея врагами, голосъ любви Церкви и къ вѣрнымъ чадамъ ея, и къ самымъ отступникамъ отъ нея.

Главную мысль чина Православія составляетъ прошеніе о сохраненіи мира въ Церкви среди бурь, воздвигаемыхъ на нее преисподними силами ада, и объ обращеніи заблудшихъ на путь истины.

Св. Церковь установила праздновать вынѣ побѣду не только надъ иконоборною, но и надъ всѣми ересями, осужденными на вселенскихъ соборахъ, и вообще надъ всѣми нечестивыми ученіями, противными ученію Господа нашего Иисуса Христа и святыхъ Апостоловъ, и произносить осужденіе и отлученіе всѣхъ хульниковъ православной вѣры и Христовой Церкви.

Наиболѣе поразительное дѣйствіе Церкви въ чинѣ Православія—это именно возглашеніе анаѣмы, т. е. отлученія отъ Церкви еретиковъ и ослушниковъ ея; отлученіе отъ Церкви значить лишеніе благословенія Божія, благодати и всѣхъ другихъ благъ царства небеснаго. Нѣкоторые изъ христіанъ, по невѣдѣнію своему, находятъ это дѣйствіе несогласнымъ съ духомъ любви христіанской.

Но можно-ли обвинять св. Апостоловъ, исполненныхъ дарами благодати, въ недостатокъ любви христіанской? Конечно, нельзя; а они произносили анаѣму на еретиковъ, извращавшихъ святое ученіе вѣры. Такъ св. апостоль Павелъ грозно обличилъ въ Галатійской церкви враждебныхъ ему іудействовавшихъ христіанъ-лжеучителей и потомъ вскорѣ

написалъ въ посланіи къ Галатамъ изъ Ефеса: *если бы мы или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаема. Какъ прежде мы сказали, такъ и теперь еще говорю: кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаема* (Гал. I, 8. 9). И Церковь возглашаетъ анаему или отлученіе именно тѣмъ, которые проповѣдуютъ или привимаютъ ученіе противное Апостольскому или, что тоже, Христову ученію.

Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ бесѣдѣ своей съ Апостолами о тѣхъ, которые являютъ ослушаніе Церкви, сказалъ: *буди тебѣ, яко же язычникъ и мытарь; аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ* (Матѣ. XVIII, 17. 18). Видно, настоять потребность для пастырей Церкви связывать нѣкоторыхъ, т. е. отлучать отъ Церкви, иначе Христосъ не далъ бы такой власти Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ. Господь Иисусъ Христосъ, по человѣческому естеству, совершалъ чудеса силою святаго Духа, а фарисеи говорили, что Онъ творить чудеса силою веельзевула, князя бѣсовскаго. Господь сказалъ о нихъ: *иже аще речетъ слово на Сына Человѣческаго, отпустится ему: а иже речетъ на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Мѣ. XII, 32). Это тоже, что анаема. Въ Церкви обитаетъ Святой Духъ и наставляетъ ее на всякую истину, потому, какъ говоритъ святой Апостолъ, она есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. III, 15). Еретика же, отступившіе отъ Церкви подъ тѣмъ предлогомъ, что она будто погрѣшаетъ въ той или другой существенно необходимой для спасенія истинѣ святой вѣры, износятъ хулу на Духа Святаго.

Изъ еретиковъ одни показываютъ видъ, по крайней мѣрѣ, до времени, будто они принадлежать къ святой Церкви. Это дѣлаютъ они для того, чтобы невозбраннѣе и удобнѣе разсѣвать свои лжеученія между православными христіанами. Другіе же еретики и отступники, особенно имѣющіе многихъ послѣдователей, открыто отдѣляются сами отъ Церкви, сами не хотятъ имѣть съ ней общенія, если она не согласится съ лжеученіемъ ихъ. Святая Церковь съ своей стороны всенародно заявляетъ о тяжкомъ грѣхѣ отступниковъ отъ святой вѣры и произноситъ торжественное отлученіе для враждебнаго самихъ же отпадшихъ, показывая имъ, чего они лишаются чрезъ противленіе матери своей святой Церкви и тѣмъ побуждая ихъ внимательно вникнуть въ свое состояніе и раскаяться. Итакъ, торжественное отлученіе отъ Церкви самою Церковію есть дѣло любви ея, устрашающей тяжкими казнями гнѣва Божія, которыя сами собою, и безъ возглашенія анаемы, непременно должны поразить нераскаянныхъ.

Отлучая отъ Церкви всѣхъ отступившихъ отъ нея, въ надеждѣ ихъ обращенія, а не безвозвратно, св. Церковь готова принимать и всегда принимала самыхъ тяжкихъ еретиковъ въ свое лоно, если они раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ, и даже молить Бога о возвращеніи ихъ въ нѣдра ея. *«О еже утишити раздираніе ея (Церкви) и силою св. Духа обратити всѣхъ отступившихъ къ познанію истины и сопричти къ избранному своему стаду»*, — слышится въ чинѣ Православія.

Анаематствованіе еретиковъ послужило къ великому благу Церкви. Однѣ изъ ересей, въ свое время сильнѣйшія, совсѣмъ исчезли съ лица земли, другія весьма ослабили числомъ своихъ послѣдователей. Мы видѣли, что въ періодъ иконоборческой ереси и государственная власть становилась на долгое время на сторону еретиковъ, даже созывались не-

малочисленные соборы еретических епископовъ, но не было благословенія Божія на ихъ дѣла,—и они разрушались.

Всѣхъ вѣрныхъ чадъ своихъ Церковь нынѣ ублажаетъ и восхваляетъ, моля Господа Бога укрѣпить ихъ и соблюсти непоколебимыми въ правовѣрїи и всѣмъ имъ, начиная отъ Благочестивѣйшаго Государя Императора, желаетъ многолѣтнаго здравія, молится и объ упокоенїи душъ царственныхъ ревнителей Православной вѣры и великихъ защитниковъ ея, также, воиновъ, убиенныхъ за вѣру и отечество, и всѣхъ христіанъ, скончавшихся въ истинной вѣрѣ и благочестїи, провозглашая имъ вѣчную память.

«День радостный, богумудреннїи, прїидите совершимъ. Нынѣ небо и земля веселится, и ангеловъ чини, и челоуковъ собранїя изрядно празднующе»,—такъ воспѣваетъ Церковь торжество Православїа (Пѣснопѣвіе Трїоди, 1 пѣснь канона въ день Православїа, 2 тропарь). Аминь.

Священникъ *Стефанъ Звѣревъ*.

Разработка исторїи Воронежской Епархїи ¹⁾.

(Критико-библіографическій обзоръ).

V.

Ни одинъ отдѣлъ русской церковно-исторической науки не привлекаетъ такого вниманія изслѣдователей, какъ исторїя монашества и монастырей. Въ настоящее время трудно даже перечитать массу книгъ и брошюръ, посвященныхъ исторїи русскаго монашества. Это явленіе будетъ понятно, если обратить вниманіе на историческія заслуги нашего мо-

¹⁾ Окончаніе. См. № 3 Вор. Епарх. Вѣд.

нашества. Со времени основанія Кіево-Печерскаго монастыря монашество было центромъ русской религіозной жизни. Поэтому же со времени составленія Кіево-Печерскаго Патерика историческіе очерки монастырей сдѣлались любимымъ чтеніемъ для народа. Такимъ образомъ даже среди простонародья образовался вкусъ къ такого рода чтенію. Правда, это вкусъ невзыскательный, онъ ищетъ въ исторіи монастырей такъ называемой умиленности и непосредственной назидательности разсказа, которая трогаетъ простолюдина до слезъ, хотя иногда идетъ въ разрѣзъ съ строгою историческою правдою. Заботясь о такой назидательности разсказа, составители упомянутыхъ очерковъ давно выработали опредѣленный шаблонъ, въ рамки котораго стараются вогнать протекающую жизнь каждаго монастыря. Оттого то въ такихъ очеркахъ немало общихъ фразъ, назидательныхъ отступленій, благочестивыхъ разлагольствованій. Но оттого же подлинная исторія весьма многихъ монастырей остается неразработанною, многіе монастырскіе архивы до сихъ поръ нетронутыми. Между тѣмъ въ этихъ архивахъ скрываются такіе цѣнные матеріалы, которые воскресили бы эту подлинную жизнь монастырей и сообщили намъ факты поразительные и назидательные въ высшемъ значеніи этого слова. Кромѣ того многочисленныя статьи и очерки по исторіи монастырей до сихъ поръ отличаются разрозненностью. Они не объединены общностью выводовъ и потому не могутъ удовлетворять читателя съ интересами повыше простаго назиданія.

Эти общія сужденія вполне приложимы къ исторіи монастырей Воронежской Епархіи. Обо всѣхъ этихъ монастыряхъ есть очерки, а о нѣкоторыхъ даже довольно объемистыя работы. Самыми выдающимися историками монастырей Воронежской Епархіи слѣдуетъ признать архимандрита Дмитрія, нынѣ архіепископа Тверскаго, и іеромонаха (нынѣ

архимандрита) Геронтія. Первому принадлежатъ краткіе очерки исторіи всѣхъ монастырей Воронежской Епархіи, открытыхъ до послѣдней четверти XIX вѣка. Очерки эти разбѣяны въ разныхъ мѣстахъ его книги «Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской Епархіи» ¹⁾. Кромѣ того, имъ напечатаны отдѣльными статьи или брошюры о монастыряхъ: Дивногорскомъ ²⁾, Коротоякскомъ Вознесенскомъ ³⁾, Валуйскомъ ⁴⁾, Шатрищевскомъ ⁵⁾, Бѣловолоцкомъ ⁶⁾. Вторымъ составлены историческіе очерки монастырей: Задонскаго Богородицкаго ⁷⁾, Задонскаго Тихоновскаго ⁸⁾, Елецкаго Свято-

¹⁾ Объ Архіер. домѣ и Митрофан. монастырѣ.—Вып. I, стр. 17; II, стр. 103—109; Ш, стр. 19—61; объ Алексѣевскомъ м.—I, 45; II, 207—213; Попровскомъ дѣв.—I, 105—107; IV, 105, 117, 166, 340; Коротояк. Казан. дѣв.—I, 163—164; Благорскомъ—I, 49—51; Ш, 162; IV, 346—351; Тихонов. женской общинѣ—I, 181—182; Ш, 258; Семилуцкомъ—I, 220—221; IV, 174; Лысогорской пустыни—I, 253; Пустыни Давшицѣ—I, 268; Ш, 259—261; Усмьинскомъ дѣв.—II, 31; Валуйскомъ—II, 39; IV, 253—255; Задон. Богород.—II, 42; Ш, 161; 258; IV, 106; Дивногорскомъ—II, 61; 73—74; 79—83; 188—202; Ш, 158; IV, 22—34; 228—252; 199—210; Бѣловолоцкомъ—II, 146—147; Донецкомъ—II, 156—159; IV, 252—253; Твинѣ—Ш, 141; IV, 96; Блѣвскомъ—Ш, 217—220; IV, 113; Тихоновскомъ обществѣ.—Ш, 255—258; IV, 222; 359—361; Варвар. ж. Нижнедѣв.—Ш, 258—259; IV, 75—81; Толшевскомъ—IV, 167—174, 206—210; Шатрищевскомъ—IV, 197—198; Боршевскомъ—IV, 210; Воронеж. Успенскомъ—IV, 259—265; Острог. Пятницкомъ жен.—IV, 265—286; Карачунскомъ—IV, 355—357.

²⁾ «Краткое сѣдѣніе о Дивногор. Успен. монаст.» Ворон. Епарх. В. 1882, № 16 и отд. брош.; перепр. въ 1899 г. Отзывъ см. Ворон. Епарх. Вѣд. 1900 г., № 6.

³⁾ Ворон. Епарх. В., 1869, № 6, 7, 9.

⁴⁾ Тамъ же, 1869, № 20, 21; Ср. 1883, № 6. Въ 1899 г. над. брошюра іерод. Игнатія Бирюкова «Валуйскій Успенскій Никол. монаст.» (стр. 1—11; 1—75). Отзывъ см. Ворон. Е. В. 1900, № 5.

⁵⁾ «Шатрище» В. Е. В. 1885, № 23.

⁶⁾ «Бѣловолоцкій Спасо-преображ. монастырь». В. Е. В. 1884, № 17.

⁷⁾ Историко-статист. описаніе первокласснаго Задонскаго Бог. м.». Москва. 1871, стр. 1—165, ср. В. Е. В. 1870, № 18, 19, 22.

⁸⁾ «Описаніе Тихон. общ. м. монастыря, находящ. близъ г. Задонска». СПб. 1882. Стр. 1—31.

Троицкого ¹⁾ и Толшевского ²⁾. Кроме того, слѣдуетъ отмѣтить работы архим. Иларіона ³⁾, Ф. Яворского ⁴⁾, о. Ст. Звѣрева ⁵⁾, Н. Поликарпова ⁶⁾, Бреховецкаго ⁷⁾, Чулкова ⁸⁾, Е. Маркова ⁹⁾, К. Федяевского ¹⁰⁾, А. Правдина ¹¹⁾, Токмакова ¹²⁾, Бордакова ¹³⁾ и др. ¹⁴⁾.

Эти работы даютъ много матеріала для исторіи монашества въ предѣлахъ Воронежской Епархіи, а послѣдовательное чтеніе всѣхъ ихъ невольно вызываетъ въ сознаніи читателя

¹⁾ «Истор.-статист. описаніе Елец. Св.-Троицк. муж. монастыря». СПб. 1894, стр. 1—103.

²⁾ Воронеж. Епарх. Вѣд. 1873, № 6.

³⁾ «Описаніе Воронеж. Алекс. монастыря». 1859, стр. 1—37. Перепеч. В. Е. В. 1883, № 19.

⁴⁾ «Алексѣевскій Акатовъ монастырь» В. Е. В. 1869, № 9—14.

⁵⁾ «Историч. вѣстие объ основаніи Воронеж. Алекс. мон.». В. Е. В. 1891, № 21; «Древніе акты Покровскаго дѣв. мон.». Рязань. 1890, стр. I—VIII; 1—45.

⁶⁾ «Изъ исторіи заселенія Коротояк. края». Пам. кн. В. губ. 1899, стр. 14—38.

⁷⁾ «Бѣлогорскія пещеры». Воронежъ 1878, стр. 1—89; ср. Иг. Петра «Пещерокопат. Марія». Изд. 2, 1897.

⁸⁾ «Боршевскій монастырь», В. Е. В. 1871, № 7.

⁹⁾ «Старая Донская Пустынь и Донецкій казачій городокъ». Пам. кн. В. г. 1893, стр. 124—157.

¹⁰⁾ «Валуцкая старина (Вал. Прест. монаст. по разрядной описи XVII в.) Тамъ же, стр. 158—160.

¹¹⁾ «Женскіе монастыри Воронеж. Епархіи, основаніи въ XIX в.». Пам. кн. В. г. 1901 г.

¹²⁾ «Задонскій Богор.-Тихон. (Тюнинъ) монастырь». Москва. 1889.— Изд. 3, 1897 г.

¹³⁾ О Донецк. монастырь. Воронеж. Губ. Вѣд. 1865 г. О томъ же монаст. см. документально составленную статью о. Никонова «Любопытныя черты дѣлопривод. Донец. м.». В. Е. В. 1866.

¹⁴⁾ Сюда нужно отнести рядъ анонимныхъ статей и брошюръ: «Истор.-статист. описаніе Донецкаго монастыря». Воронежъ. 1877, стр. 1—70; «Донецкій монастырь, его исторія и утварь». (В. Е. В. 1873, № 4). «Ворон. Благовѣщ. Митрофановъ монастырь». (Воронежъ. 1887) сравн. В. Е. В. 1900, № 6: статья Н. Поликарпова. «Успенскій Лысогорскій общежит. монастырь». С. Ш. Москва. 1900. «Описаніе Таволжанскаго Казанскаго женскаго монастыря». Москва. 1889.

нѣкоторыя общіе выводы. Нѣкоторыя изъ этихъ работъ составлены даже на основаніи архивныхъ документовъ, хотя почти исключительно монастырскихъ. Только относительно работъ архим. Димитрія можно сказать, что онѣ опираются и на архивъ Воронежской духовной консисторіи. При разборѣ консисторскихъ «дѣлъ» по исторіи монастырей автору этихъ строкъ приходилось замѣчать на нѣкоторыхъ бумагахъ пометки карандашомъ, очевидно, принадлежащія трудолюбивому изслѣдователю мѣстной старины.

Что же еще предстоитъ сдѣлать по исторіи монашества въ Воронежской Епархіи?

У насъ есть краткіе очерки протекшей жизни монастырей, но исторіи монашества нѣтъ. Между тѣмъ мѣстное монашество имѣло оригинальную фizioномію, его исторію нельзя излагать по шаблону, а должно отиѣтитъ въ ней своеобразныя черты, чрезвычайно важныя для исторіи русскаго монашества вообще ¹⁾. Уже наличный, изданный матеріалъ даетъ возможность нарисовать эту оригинальную исторію Донскаго монашества, хотя этотъ матеріалъ еще очень недостаточенъ. I. Прежде всего, даже монастырскіе архивы не всѣ прочитаны и разработаны. Приведу примѣръ. Съ архивомъ Толшевскаго монастыря ознакомился еще Е. Болховитиновъ, на основаніи его, повидимому, написаны существующіе очерки исторіи этого монастыря. Но удивительно то, что въ этихъ очеркахъ совсѣмъ опущены тавія стороны въ жизни этого монастыря, которыя могли бы быть ярко восстановлены только на основаніи монастырскаго архива. Что же это значить? Думается, что и Е. Болховитиновъ и позднѣйшіе авторы читали не самый архивъ, а только его

¹⁾ Краткія замѣчанія о нѣкот. особенностяхъ Донскаго монаш. въ XVII в. см. въ статьѣ «Уваженіе къ родной старинѣ». В. Е. В. 1900 г., № 23.

опись, составленную, правда, очень обстоятельно. Но какъ бы ни была хороша эта опись, она не можетъ замѣнить самыхъ документовъ: масса интереснѣйшихъ мелочей, изъ которыхъ мозаически возстановляется картина прошлаго, по необходимости опускается въ описи ¹⁾. Вотъ почему очерки исторіи этого монастыря не только кратки, но и не характерны. Быть можетъ, тоже или подобное тому произошло и съ составителями другихъ очерковъ. Поэтому необходимо пересмотрѣть и провѣрить монастырскіе архивы.

II. Еще большее вниманіе должно быть обращено на изученіе документовъ Консисторскаго архива. До сихъ поръ въ этомъ архивѣ можно было читать дѣла, начиная съ половины XVIII в. Быть можетъ, тщательный разборъ этого архива дастъ много новаго матеріала и изъ эпохи болѣе ранней ²⁾. Но и то, что есть уже теперь, даетъ такую массу новаго матеріала, что невольно удивляешься, какъ на этотъ архивъ не обратили вниманія такіе трудолюбивые историки монастырей, какъ, напр., іером. Геронтій. Особенно мало до сихъ поръ было данныхъ для характеристики Донскаго монашества въ царствованіе Екатерины II, которое обнаружило, какими матеріальными средствами жило до сихъ поръ монашество, и послужило пробнымъ камнемъ для мо-

¹⁾ Обращаемъ на это обстоятельство вниманіе вновь возникшихъ историко-археологическихъ обществъ, въ задачи которыхъ входитъ составленіе историческихъ архивовъ. Слѣдуетъ съ большою осторожностью относиться къ архивнымъ описямъ, иначе ученые общества, на основаніи описей осуждающія на уничтоженіе массы бумагъ, могутъ не помочь, а только затруднить на будущее время наученіе мѣстной исторической жизни.

²⁾ Прежніе наследователи мѣстной церковной старины пользовались на мѣстѣ, въ Воронежѣ, документами конца XVII и начала XVIII в. Вышеуказанный арх. Макарій напечаталъ нѣсколько документовъ XVII в. в. Г. В. за 1862 г., архим. Дмитрій выѣлъ документы начала XVIII в., А. П. Николаевъ—30 и 40 г.г. XVIII в. Все это приводитъ къ тому, что въ нашемъ Консист. архивѣ гдѣ то лежатъ дѣла до 1744 г.

нашества, показавшимъ, имѣть ли это явленіе право на дальнѣйшее существованіе. Составъ монастырскихъ владѣній, количество и бытъ крѣпостныхъ крестьянъ, отношеніе мѣстныхъ архіереевъ къ вопросу о секуляризаціи церковныхъ вотчинъ, положеніе монастырей послѣ реформы 1764 г., все это воскресаетъ при знакомствѣ съ дѣлами консисторскаго архива. Даже внутренняя жизнь монастырей часто съ большимъ успѣхомъ можетъ быть понята на основаніи консисторскаго архива, чѣмъ архивовъ монастырскихъ. Это и понятно: монастырскіе архивы сохранили преимущественно предписанія сверху и больше всего указы консисторіи. Отвѣты на эти указы, характеризующіе состояніе монастырей, а также доношенія о выдающихся событіяхъ монастырской жизни нужно искать въ консисторіи.

III. Наконецъ, необходимо обратить вниманіе на столичные архивы, именно, Московскіе: на архивъ Моск. Синод. Канцелярїи, на архивъ Министерства Юстиціи, Министерства иностранныхъ дѣлъ и Синодальный въ С. П. Б., а также на архивъ Рязанской духовной консисторіи, гдѣ должны храниться старыя дѣла Рязанскаго Архіерейскаго приказа. Дѣла всѣхъ этихъ архивовъ могутъ восполнить мѣстный матеріалъ по первоначальной исторіи Донскаго монашества до половины XVIII вѣка.

Примѣчаніе. Исторія Воронежскаго Архіерейскаго дома и Митрофанова монастыря въ настоящее время уже готовится къ изданію Н. И. Поликарповымъ. Занятія его въ мѣстныхъ и столичныхъ архивахъ даютъ возможность ожидать обстоятельныхъ свѣдѣній о прошломъ этого учрежденія. Особенно желательно было бы встрѣтить бытовыя картины изъ жизни вотчинъ архіерейскаго дома за XVII и XVIII столѣтіе, такъ какъ эта сторона дѣла до сихъ поръ почти совсѣмъ оставалась неизвѣстною.—Изученіе исторіи Донскаго монашества начато П. Никольскимъ. Желательно было бы,

чтобы въ этой работѣ была оказана помощь со стороны лицъ, заинтересованныхъ этою темой. Не одни только спеціалисты могутъ оказать эту помощь. Всякое преданіе о мѣстныхъ подвижникахъ, хотя бы и не жившихъ въ монастыряхъ, всякое мелкое сообщеніе, характеризующее отношеніе мѣстнаго населенія въ монахамъ и монастырямъ, даже мѣстныя шутки и прибаутки, заключающія въ себѣ намеки на монашество, и т. п.—все имѣетъ значеніе для воссозданія протекшей жизни монашества. Напр., думается, что обитатели селъ: Большой и Малой Приваловки (около Толшев. монастыря), Хворостани (бывшей вотчины Покров. дѣв. монастыря), Боршева (бывш. Боршевскаго монастыря), Селявной (около Дивногор. монастыря), Монастырщины и Сухого Донца (около Донец монастыря) и мн. др.—могли бы сообщить много мѣстныхъ разсказовъ, характеризующихъ жизнь монастырей, расположенныхъ вблизи отъ нихъ. Всякое сообщеніе такого рода авторомъ будетъ принято съ благодарностью.

VI.

Если о каждомъ монастырѣ существуютъ отдѣльные очерки, то далеко нельзя сказать этого о большинствѣ приходоу Воронежской епархіи. Нечего и говорить, что у насъ нѣтъ и, быть можетъ, долго еще не будетъ цѣльной связанной исторіи приходскаго духовенства и церковно-приходской жизни. Уже если исторія какихъ-нибудь 30 монастырей до сихъ поръ не была объединена и изложена въ одномъ цѣльномъ изслѣдованіи, то чего же ждать отъ разработки исторіи цѣлой тысячи приходоу? До сихъ поръ все работы въ этой области отличались если не случайнымъ, то безсвязнымъ характеромъ. Такихъ работъ, правда, издано уже довольно много. Нѣкоторыя изъ нихъ печатались еще въ Во-

ронежскихъ Губ. Вѣд. за 50-е годы ¹⁾). Но большею частью онѣ помѣщены въ Ворон. Епарх. Вѣд. Въ виду того, что перечень ихъ можно найти въ указателѣ къ Епарх. Вѣд., изданномъ въ 1890 г. и издаваемомъ въ текущемъ году, мы не будемъ указывать эти работы поименно, а обратимся къ большому труду архим. Димитрія, нынѣ архіепископа Тверского, въ которомъ (трудѣ) можно видѣть сводъ этихъ работъ, изд. до 1886 г. Мы разумѣемъ «Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронежской Епархіи» и «Хронологическій указатель церквей въ Воронежской Епархіи» (1586—1886 г.). Эта громадная по своей кропотливости работа (Вып. I, стр. 1—314; Вып. II, 1—234; Вып. III, 1—307; Вып. IV, 1—361; 1—51; 1—172) печаталось въ приложеніи къ Ворон. Епарх. Вѣдомостямъ за 1884—1886 годы. Въ предисловіи къ этому труду авторъ говоритъ, что «свѣдѣнія объ историческихъ судьбахъ населенія той или другой мѣстности извлечены имъ изъ статей, помѣщенныхъ за разные годы въ Ворон. Епарх. Вѣд., отчасти въ Ворон. Губ. Вѣд., отдѣльныхъ монографій (особ. о монастыряхъ), также изъ актовъ Ворон. губерніи, изъ разныхъ документовъ и т. п. источниковъ» ²⁾). Такимъ образомъ, характеризуя эту работу, мы уже тѣмъ самымъ поведемъ итогъ и тѣмъ частнымъ работамъ въ данной области, которыя появились до 1886 года.

Авторъ задался цѣлью изложить въ своей книгѣ все свѣдѣнія, какія только ему удалось найти, относительно религиозно-нравственной жизни Воронежскаго края за все время его существованія. Прежде всего онъ отмѣчаетъ годъ постройки первой церкви въ приходѣ. Кромѣ того, что этимъ опредѣляется древность существованія церкви, «черезъ это

¹⁾ См. напр., В. Г. Вѣд. 1852, № 4; 1851, № 22—31.

²⁾ Вып. I, стр. 10.

опредѣляется и время населенія той или другой мѣстности». «Важно слѣдить за судьбой церквей, въ старину подвергавшихся разоренію отъ татаръ, уничтоженію отъ пожаровъ, отъ переселенія (прихожанъ) на другія мѣста и т. п., а вмѣстѣ съ этимъ и за судьбою самыхъ городовъ и селъ. *Интересно*—въ посвященіи въ старину храмовъ тому или другому святому видѣть *измѣненіе религіозно-нравственнаго и умственнаго настроенія жителей* ¹⁾. Въ преемственномъ ряду постройки церквей съ древнихъ временъ и до настоящаго времени можно замѣтить постепенность уменьшенія церквей, посвященныхъ святымъ, чтимымъ простымъ народомъ и умвоженія храмовъ, посвящаемыхъ (вмѣсто святыхъ угодниковъ Божіихъ) Спасителю и Божіей Матери. Такъ въ старину въ Ворон. Епархіи болѣе чѣмъ нынѣ было церквей, посвященныхъ св. муч. Параскевѣ—пятницѣ, что подтверждается народнымъ наименованіемъ ихъ и доселѣ—пятницкими, хотя въ нихъ главный престолъ давно уже посвященъ Божіей Матери (напр., въ Воронежѣ—Рожд.-Богородицкая, въ Острогжскѣ—Успенская и т. д.). При перестройкѣ храмовъ, особенно въ селахъ, не всегда обращаютъ вниманіе на престольные праздники, бывшіе въ прежде существовавшихъ церквахъ и чрезъ продолжительное празднованіе ставшіе народными. Отъ этого происходятъ такого рода странныя явленія: храмъ посвященъ св. Троицѣ, а народъ празднуетъ преп. Сергію и въ Сергіевъ день берутъ иконы въ дома для молебствованія, а не въ храмовой праздникъ (напр., въ с. Каменно-Верховскомъ, Корот. у. Это село въ старину наз. Сергіевщиною, потому что первоначальные поселенцы были монастырскіе крестьяне Серг.-Троицк. лавры). Случалось, что при постройкѣ новаго храма между прихожа-

¹⁾ Курень нашъ.

нами и причтомъ возникали неприятели изъ за того, что первые желали посвятить и новую церковь тому же святому, какому молились ихъ дѣды, а настоятель церкви настаивалъ на посвященіе храма въ другое наименованіе, и—слѣдствіемъ этого будетъ, что въ храмовой праздникъ—новоустановленный—церковь пуста, а въ день прежде бывшаго храмового празднества—переполнена богомольцами. Очень жаль, что иногда въ переименованіи престольныхъ праздниковъ имѣются въ виду какія-либо личныя выгоды, а не преданія старины, не историческія данныя, ставшія народной святынею.

Параллельно съ исторіей приходской церкви и населенія авторъ считаетъ необходимымъ сообщить преемственный рядъ священнослужителей каждаго храма. «Особенно интересно имѣть свѣдѣнія о первыхъ священникахъ при извѣстной церкви, такъ какъ эти лица, стояція во главѣ посаждающихъ свещ.-церк.-служителей, передавали преемство священнаго служенія дальнѣйшимъ своимъ преемникамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ духъ и направленіе пастырскаго служенія. Нерѣдко первый священникъ былъ и строитель храма Божія въ своемъ приходѣ, а иногда строитель храма мірянинъ удостоивался посвященія во іерея ко храму, имъ же построенному», какъ это, напр., видно изъ исторіи Ворон. Николаевской церкви. Совѣтуя духовенству тщательно возстановлять хотя бы одни списки давно почившихъ іереевъ, на основаніи церковныхъ документовъ, авторъ видитъ въ этомъ не одинъ только спеціально-археологическій, но и практическій смыслъ. «Изъ этихъ списковъ могли бы составиться церковныя *синаодики* для совершенія хотя бы однажды въ годъ заупокойной литургіи и панихиды о церковномъ причтѣ, въ свое время со стараніемъ и страхомъ Божиимъ туудившихся и служившихъ отецъ и братій, а чрезъ это приобрести и себѣ самимъ по смерти молитвенниковъ въ лицѣ своихъ преемни-

ковъ. Странно и неизвинительно для приход. духовенства, постоянно внушающаго своимъ прихожанамъ совершать заупокойныя службы объ ихъ отшедшихъ отцахъ и братіяхъ, въ тоже время забывать молиться о своихъ ближайшихъ предшественникахъ, о лицахъ священнаго сана, въ свое время потрудившихся и для храма Божія и для прихожанъ онаго. Міряне, какъ живущіе постоянно въ одномъ и томъ же мѣстѣ, иногда на прадѣдовскихъ усадьбахъ, не забываютъ въ своихъ приходскихъ храмахъ молиться о своихъ умершихъ сродникахъ, а іерей Божій и служители храма Господня, не оставившіе на мѣстѣ своей кончины никого изъ близкихъ себѣ (такъ какъ бѣлое служащее духовенство не имѣетъ постоянной осѣдлости и лишено права передавать мѣсто своимъ роднымъ), забываются не только мірянами, но и своею же братією, питающеюся, быть можетъ, трудами прежде бывшихъ служителей алтаря Господня. Но не слѣдуетъ забывать еванг. словъ: «въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ» (Мѣ. 7, 2) ¹⁾. Съ удовольствіемъ останавливаясь на этихъ соображеніяхъ высокочтимаго автора, мы совѣтуемъ обратить на нихъ вниманіе приходскому духовенству и особенно тѣмъ духовнымъ лицамъ, которые въ изученіи мѣстной исторіи видятъ одинъ только узко-спеціальныя, а не жизненный интересъ. Изученіе протекшей жизни одного маленькаго прихода свяжетъ священника съ паствою, породнитъ его съ почившими пастырями и, раскрывши предъ нимъ самую душу приходской жизни, сдѣлаетъ изъ него опытнаго работника на нивѣ Божіей.

Какъ же выполнилъ авторъ свою задачу относительно исторіи церквей, приходоѡ и духовенства? Онъ представилъ въ своей книгѣ, кажется, все, что было разбросано раньше

¹⁾ См. Вып. 1, стр. 5—7.

въ разныхъ изданіяхъ. Не ограничиваясь этимъ, онъ извлекъ цѣнные матеріалы изъ мѣстныхъ архивовъ и, что особенно важно, подъ его руками были такіе документы, которыхъ теперь или совсѣмъ нѣтъ, или они находятся въ частныхъ рукахъ. Таковы: «Записная книга вѣчныхъ памятей, выданныхъ изъ Архіерейскаго приказа Землянскаго Воскресенскаго собора поповскому старостѣ Іосифу 1702 г.»¹⁾, «Приходо-расходныя книги Архіерейскаго дома 1706 г.»²⁾, «Опись Семилуцкаго монастыря 1724 г.»³⁾, «Дѣла Острожежскаго уѣзднаго суда 1702 г.»⁴⁾ и др. Клировыя вѣдомости дали ему массу матеріала относительно достопримѣчательностей церквей и памятниковъ старины. Но особенно поражаетъ въ книгѣ обиліе въ описаніяхъ разнообразныхъ преданій, повѣрій и обычаевъ. Только уроженецъ Воронежской Епархіи, живо интересующійся мѣстной жизнью и нравами, могъ собрать такую массу преданій и сказаній.

Уже изъ сказаннаго видно, что заглавіе книги не обнимаетъ ея содержанія: оно слишкомъ скромно для такой работы. Въ книгѣ мы находимъ не указатель только празднествъ, а собраніе всего, что удалось найти автору по исторіи церковно-приходской жизни въ Воронежской Епархіи. Поэтому то этой книгой уже пользовались и долгое время будутъ пользоваться всѣ изслѣдователи Воронежской церковной старины. Кромѣ того, здѣсь находится множество данныхъ по исторіи заселенія Воронежскаго края, по исторіи вѣрностнаго права, много интересныхъ филологическихъ соображеній и объясненій.

¹⁾ Вып. I, стр. 42.

²⁾ Вып. I, стр. 42; сравн. II, стр. 104.

³⁾ Эта опись недавно найдена въ числѣ другихъ документовъ въ ученич. библіотекѣ семинаріи и въ настоящее время находится у автора наст. статьи, а затѣмъ будетъ передана въ историч. архивъ Церк.-Историко-Арх. Комитета.

⁴⁾ Вып. I, стр. 66.

На ряду съ перечисленными достоинствами книга имѣть и недостатки. Прежде всего намъ представляется не совсѣмъ удачнымъ планъ работы. Если авторъ хотѣлъ дать *указатель* празднествъ, то онъ долженъ былъ сдѣлать это такъ, чтобы удобно было разыскать каждый приходскій праздникъ, т. е. свѣдѣнія о каждомъ приходѣ. Между тѣмъ безъ особаго указателя къ указателю, приложеннаго въ концѣ IV-го выпуска, это было бы очень затруднительно. Дѣло въ томъ, что авторъ нашъ не только мѣстный историкъ, но и агіологъ, и вотъ обѣ эти его особенности и совмѣщаются въ книгѣ: онъ пишетъ сначала исторію праздника или житіе святаго, а потомъ уже помѣщаетъ списокъ приходоѡ, гдѣ этому празднику или святому посвящены церкви или придѣлы. Такимъ образомъ въ книгѣ удобно отыскать житіе святаго, если только въ рукахъ есть святцы или календарь; но чтобы отыскать тотъ или другой приходъ, для этого нужно имѣть въ рукахъ клировыя вѣдомости, гдѣ обозначены храмовые праздники всѣхъ приходоѡ. Упомянутый указатель въ концѣ IV выпуска, правда, облегчаетъ эту работу. Но онъ не можетъ исправить дѣла въ другомъ отношеніи. Принятый авторомъ планъ заставлялъ его очень часто говорить обѣ одномъ и томъ же приходѣ нѣсколько разъ: такъ какъ во многихъ селахъ и приходоѡ по нѣскольку церквей или придѣлоѡ. Этимъ нарушена цѣлость многихъ очеркоѡ автора, не говоря уже о томъ, что это часто вело автора къ повтореніямъ. Наконецъ, это же лишило автора возможности объединить свой богатый матеріалъ, сдѣлать изъ него соотвѣтствующіе, очень цѣнные выводы, которые иногда такъ сквозятъ въ его работѣ, но не высказываются, а если и высказываются, то въ качествѣ обмолвоѡ и примѣчаній.

Другимъ недостаткомъ разсматриваемаго труда служить его очевидная спѣшность, которая обнаруживается въ языкѣ,

иногда законическомъ до отрывочности, иногда избыливающимъ вводными предложеніями; спѣшность замѣтна въ массѣ сокращеній словъ, которыя автору, повидимому, некогда было дописывать; эта же спѣшность повела къ массѣ корректурныхъ недосмотровъ. Мы поймемъ причину этого свойства работы, если припомнимъ, что авторъ былъ заваленъ служебной работой; мы удивляемся даже, какъ онъ находилъ досугъ для такой кропотливой и продолжительной работы. Очевъ жаль, что Воронежская Епархія, гордящаяся высокимъ положеніемъ автора, для себя самой лишилась въ его лицѣ такого усерднаго изслѣдователя. Уже одно переизданіе его труда самимъ авторомъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и передѣлками, а главное съ болѣе тщательной корректурой и съ провѣркой историческихъ датъ, было бы дорогимъ подаркомъ для изучающихъ мѣстную церковно-историческую жизнь и для всего епархіяльнаго духовенства.

VII.

Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, какія задачи предстоить выполнить Церковному Историко-Археологическому Комитету. 1. Онъ долженъ свести къ единству весь до сихъ поръ опубликованный церковно-историческій матеріалъ, тщательно провѣривши его и изложивши въ строго-научной формѣ. 2. Для достиженія послѣдняго онъ долженъ разработать мѣстные архивы и извлечь изъ нихъ нужные матеріалы, дополнивши недостающее изъ столичныхъ архивовъ и иныхъ источниковъ. 3. Для изученія исторіи церковныхъ приходовъ и приходскаго духовенства Комитетъ долженъ привлечь, по возможности, большее количество духовныхъ лицъ и, при ихъ содѣйствіи, собрать и провѣрить на мѣстахъ всѣ записи церковныхъ лѣтоисей и устные рассказы о событіяхъ изъ церковно-приходской жизни. Тогда, наконецъ, мы мо-

жемъ надѣяться на появленіе полнаго и научно-составленнаго Историко-Статистическаго Описанія Воронежской Епархіи.

П. Никольскій.

Источникъ пастырскаго краснорѣчія.

Всеобщій голосъ древнихъ и новыхъ временъ утвердилъ за св. Іоанномъ Златоустымъ славу величайшаго въ христіанскомъ мірѣ проповѣдника. Невозможно исчислить тѣ восторженныя похвалы, которыми они прославляли краснорѣчіе вселенскаго учителя. «Люблю, говоритъ св. Димитрій Ростовскій, одну старую книгу за то, что въ ней написаны слѣдующія слова: «Павловы уста Христовы; Златоустовы уста—Христовы и Павловы уста». Даже въ «Духовномъ Регламентѣ» есть правило, чтобы молодые проповѣдники брали себѣ въ образецъ проповѣди св. Златоуста, а не подражали польскимъ казнодѣшкамъ. Къ сожалѣнію, правило это весьма плохо исполнялось. Въ настоящее время, когда образованіе русскаго народа, образованіе христіански-нравственное, обращаетъ на себя всеобщее и живѣйшее вниманіе, вопросъ о лучшемъ способѣ пастырскаго проповѣдничества долженъ быть на первомъ планѣ. Пора вспомнить мудрое правило «Регламента» и обратиться къ прилежнѣйшему, всестороннему изученію твореній высочайшаго образца христіанскаго проповѣдничества, не только по отношенію къ ихъ назидательному содержанію, но и къ способу изложенія, къ формѣ и приѣмамъ. Обратимъ вниманіе на источникъ пастырскаго краснорѣчія въ св. Златоустѣ, на ту внутреннюю силу, которая сообщала словамъ великаго святителя необычайную убѣдительность и помазаніе.

У старинныхъ риторовъ было принято почти за аксіому, что поэтами рождаются, а ораторами дѣлаются. Конечно, и оратору необходимы нѣкоторыя особыя природныя дарованія; однако, тѣмъ не менѣе, въ приведенномъ нами изреченіи есть

доля правды. Ораторомъ надобно сдѣлаться. Какимъ образомъ? Долговременнымъ ученіемъ и упражненіемъ. Такъ, но этого недостаточно, особенно для оратора христіанскаго, для церковнаго проповѣдника. Что сдѣлало св. Іоанна такимъ непримѣрнымъ проповѣдникомъ и высочайшимъ образцомъ для всѣхъ проповѣдниковъ? Правда, мы знаемъ, что онъ получилъ отличное образованіе, былъ лучшимъ ученикомъ въ школѣ Ливанія, готовился къ адвокатурѣ. Но не школа образовала изъ Іоанна великаго проповѣдника. Объ этомъ школьномъ образованіи, объ этомъ искусственномъ краснорѣчии онъ могъ сказать тоже, что св. Григорій Богословъ сказалъ о своемъ,—что оно принесло ему только ту пользу, что онъ могъ отречься отъ него для Христа Спасителя, что у него было чѣмъ пожертвовать Божественному Учителю. Это отреченіе отъ свѣтскаго краснорѣчія, отъ искусственныхъ оборотовъ и заученныхъ пріемовъ мы видимъ у св. Златоуста даже болѣе, чѣмъ у нѣкоторыхъ другихъ отцевъ. Св. Іоаннъ Златоустъ отрекся отъ всего, чѣмъ обыкновенно дорожатъ люди,—отъ богатства, удовольствій свѣта, почестей и того, что было ему дороже всего,—отъ занятій науками и ораторскимъ искусствомъ, забылъ все,—даже самого себя, отдалъ всѣ свои чувства и помышленія, посвятилъ себя всего спасенію ближнихъ изъ любви къ нимъ. Во всѣхъ его проповѣдяхъ слышится безпредѣльная любовь къ своимъ слушателямъ, самоотверженная заботливость о томъ, чтобы сдѣлать ихъ достойными Бога Спасителя и привести къ вѣчному блаженству. Въ самыхъ строгихъ обличеніяхъ, дышащихъ, повидимому, гнѣвомъ, видна также любовь. Не можно себя вообразить ничего возвышеннѣе, пламеннѣе любви св. Златоуста къ духовной паствѣ. «Для меня, говоритъ онъ слушателямъ, послѣ одной сильной, обличительной рѣчи, нѣтъ ничего дороже васъ, не дороже даже самый этотъ свѣтъ. Тысячу разъ я желалъ бы лишиться зрѣнія, если бы только чрезъ это можно было обратить ваши души,—такъ спасеніе ваше для

меня пріятіе самаго свѣта. Да и что мнѣ пользы отъ лучей солнечныхъ, когда скорбь изъ—за васъ наводитъ мракъ на мои очи? Свѣтъ тогда хорошъ, когда онъ является во время радости; а для скорбной души онъ кажется даже тягостнымъ... Какая для меня отрада, если вы не показываете успѣховъ? А если вы заслуживаете похвалу, то какая возможна для меня печаль? Мнѣ кажется, я летаю отъ радости, когда слышу отъ васъ что нибудь хорошее. Исполните же мою радость (Филип. 2, 2). Вотъ все, о чемъ прошу васъ; потому что я желаю вамъ успѣха. Я никому не уступлю въ томъ, что я люблю васъ; я сроднился съ вами; вы для меня все,— и отецъ, и мать, и братья, и чада. Такъ не думайте-же, что хоть что нибудь говоритъ мною по неприязни къ вамъ,— нѣтъ, я говорю для вашего исправленія. Братъ, говоритъ Писаніе, отъ брата помогаемъ яко градъ твердъ (Притч. 18, 19). Итакъ не пренебрегайте моими словами. Вѣдь и я не отказываюсь слушать васъ; нѣтъ, я хотѣлъ бы, чтобы вы исправляли меня, хотѣлъ бы учиться у васъ. Вѣдь всѣ мы братья, и одинъ у насъ Наставникъ; но и между братьями надобно, чтобы одинъ давалъ приказанія, а другіе слушались. Такъ не пренебрегайте же моими словами. Впрочемъ будемъ дѣлать все во славу Бога» (на Дѣян. Апостол. бесѣд. 3). Итакъ, вотъ источникъ пастырскаго краснорѣчія! Любовь къ паствѣ главнымъ образомъ воодушевляла св. Златоуста и сдѣлала его всемірнымъ образцомъ проповѣдничества. О, еслибъ и наши проповѣдники, готовясь къ проповѣди или во время самой проповѣди, думали не о томъ, чтобы произвести впечатлѣніе и заслужить минутную похвалу, а о томъ, чтобы принести духовную пользу слушателямъ! О, если бы они любили своихъ слушателей такъ, какъ св. Златоустъ любилъ своихъ!

Первое условіе успѣха проповѣди составляетъ сочувствіе проповѣдника къ тому, чему онъ учитъ другихъ. Но для того, чтобы сочувствовать извѣстному предмету и полюбить

его, нужно предварительно отыскать этот предмет, познакомиться съ нимъ и изучить его. Отсюда, вторымъ условіемъ успѣха проповѣди служить умѣнье отыскать предметъ, или избрать тему для своей проповѣди. «Истинный пастырь», замѣчаетъ въ одномъ изъ своихъ словъ покойный преосвященный Филаретъ, митрополитъ московскій, «долженъ, по образцу Христову, употреблять все условія для того, чтобы узнать своихъ овецъ, т. е. своихъ прихожанъ, и внутреннее ихъ состояніе. Чтобы убѣдить человѣка, нужно, болѣе или менѣе, знать этого человѣка; равно, чтобы говорить съ народомъ, надобно войти въ духъ его жизни и присмотрѣться къ обстоятельствамъ его быта. Иначе мы будемъ летать подъ облаками, вдали отъ жизни дѣйствительной, или же будемъ поражать пороки воображаемые, которыхъ, можетъ быть, и не знаютъ наши слушатели. Одно отвлеченное разсужденіе на церковной кафедрѣ убиваетъ всякое вниманіе слушателей, отнимаетъ у нихъ всякое уваженіе и довѣрчивость къ проповѣднику, наводитъ на нихъ скуку и даже дремоту. Извѣстно, что протестантскіе пасторы славятся особеннымъ умѣньемъ составлять и говорить проповѣди, такъ какъ у протестантовъ проповѣдь составляетъ самую главную и большую часть ихъ богослуженія. Но была и въ исторіи протестантизма несчастная для него пора, когда проповѣдничество находилось въ совершенномъ упадкѣ, вслѣдствіе недостатка въ проповѣдяхъ практическаго, жизненнаго характера. Тогда проповѣдническія протестантскія кафедры обратились въ мѣсто бранной полемики, сухой діалектики и т. п. Вслѣдствіе этого большинство слушателей, во время проповѣди, засыпало глубокимъ сномъ, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр., въ Даніи (1645 г.) нашли необходимымъ учредить даже особыхъ будильщиковъ, которые имѣли при себѣ палку и должны были будить засыпающихъ въ церкви. Мало этого, въ церкви, во время проповѣди, собаки поднимали возню и лай, такъ что проповѣдникъ долженъ былъ останавливаться. Вотъ

до какихъ печальныхъ явленій можетъ доводить отвлеченность и схоластицизмъ въ проповѣди! Но когда въ средѣ того же протестантства появилось новое, жизненное направленіе, извѣстное подъ именемъ піэтизма, протестанты снова стали увлекаться проповѣдью. Проповѣдь должна быть изложена просто, примѣнительно къ пониманію большинства слушателей. Проповѣдникъ не долженъ довольствоваться тѣмъ, что его понимаютъ нѣкоторые: его должны понимать всѣ. Надобно произносить проповѣдь на языкѣ близкомъ сердцу народа и родномъ ему. Этотъ совѣтъ даетъ проповѣдникамъ и апостолъ Павелъ: «если, говоритъ онъ, вы произносите невразумительныя слова, то какъ узнаютъ, что вы говорите? Вы будете говорить на вѣтеръ. Ежели я не разумѣю значенія словъ, то я для говорящаго чужестранецъ, и говорящій для меня—чужестранецъ. Такъ и вы, желая даровъ духовныхъ, старайтесь обогащаться ими къ назиданію Церкви» (Кор. 13, 9—12). Простота въ проповѣди не должна доходить до тривіальности. На церковной кафедрѣ, должно избѣгать всего, что можетъ оскорбить чувство и образованный вкусъ христіанина. Простота, не выходящая изъ своихъ предѣловъ, не можетъ отнимать у церковныхъ поученій приличную имъ важность. Спаситель говорилъ въ притчахъ, заимствованныхъ Имъ изъ предметовъ и явленій обыденной жизни, и, не смотря на это, часто одними только самыми обыкновенными сравненіями выражалъ высочайшія истины просто и ясно. Что, на примѣръ, можетъ быть глубже и таинственнѣе ученія евангельскаго объ отношеніи вѣрующихъ къ Христу? И однако же Спаситель выражаетъ это ученіе просто: *Азъ есмь лоза*, говоритъ Онъ вѣрующимъ въ лицѣ Своихъ учениковъ, *вы же рождіе* (Іоан. 15, 5).

(Рижск. Еп. В.).

О разрѣшительной молитвѣ.

По требнику, послѣ отпѣванія усопшаго и послѣ приглашенія ему „Вѣчной памяти“, полагается чтеніе *прощальной* молитвы: *Господь Исусъ Христосъ Богъ нашъ...* На практикѣ, вмѣсто этой *прощальной* краткой молитвы, обыкновенно читается другая, болѣе пространная, печатаемая на особыхъ листахъ и, по прочтеніи, влагается въ правую руку умершаго, такъ назыв. *разрѣшительная молитва*. По содержанію своему обѣ эти молитвы сходны и по этому прочтеніе *разрѣшительной* молитвы исключаетъ собою необходимое чтеніе *молитвы* *прощальной*. Кромѣ того, практика указываетъ и время для прочтенія *разрѣшительной* молитвы иное, чѣмъ для *прощальной* молитвы, именно послѣ евангелія, сугубой ектеніи и молитвы: *Боже духовъ*. Основаніе для этого можетъ быть слѣдующее: по требнику въ это время полагается *цѣлованіе* умершаго. Чувство скорби обѣ умершемъ естественно должно облегчаться, когда въ рукахъ его видится *разрѣшительная* молитва, въ которой говорится о прощеніи Господомъ всѣхъ согрѣшеній почившаго. Съ другой стороны цѣлесообразнѣе прочитывать *разрѣшительную* молитву во время указываемое практикой, т. е. въ присутствіи всѣхъ молящихся, а не послѣ отпуста, когда многіе могутъ уже уйти.

Содержаніе *разрѣшительной* молитвы заимствовано изъ *умилостивительной* молитвы, помѣщенной въ концѣ литургіи св. ап. Іакова; а настоящую формулировку она получила въ XIII в. отъ епископа Амаунтскаго Германа. Первоначально молитва эта читалась надъ тѣми изъ умершихъ, которые при жизни находились подъ отлученіемъ, или запрещеніемъ, или же умерли нечаянною смертію. Но такъ какъ въ *разрѣшеніи* грѣховъ имѣютъ нужду всѣ умершіе безъ различія рода смерти, то употребленіе *разрѣшительной* молитвы сдѣлалось явленіемъ всеобщимъ: ее внесли въ чинъ погребенія и прочитываютъ надъ всѣми умершими. Въ Печерскомъ Патерикѣ

о разрѣшительной молитвѣ разсказывается слѣдующее: къ преп. Θεодосію Печерскому пришелъ однажды князь Симонъ варягъ и просилъ молитвѣ преподобнаго за себя, за сына и за весь родъ свой. Преподобный далъ обѣщаніе исполнить просьбу Симона и тогда послѣдній поклонившись преподобному до земли, неотступно просилъ подтвердить данное обѣщаніе писавіемъ. Преп. Θεодосій списалъ ему слова іерейской прощальной молитвы. Симонъ завѣщалъ, чтобы эта молитва положена была ему въ руки послѣ его смерти, что и было исполнено. Отсюда и пошло обыкновеніе давать въ руки покойниковъ разрѣшительную молитву. Молитвы этой не чуждались даже люди праведные: такъ св. Александръ Невскій, при погребеніи своемъ, разогнувъ правую руку, принялъ разрѣшительную грамоту, какъ живой. (Тамъ-же).

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ.

На основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ сего Общества долгъ имѣть предложить Членамъ онаго по Воронежской епархіи отчетъ за истекшій 1900 годъ: 1) о составѣ и дѣятельности Комитета; 2) о приходѣ и расходѣ суммъ и 3) о числѣ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежской епархіи за отчетный годъ.

Составъ и дѣятельность Комитета въ отчетномъ году.

Истекшій 1900 г. есть тридцатый годъ существованія Воронежскаго Епархіальнаго Комитета, открытаго 29 Іюня

1870 г. Въ отчетномъ 1900 г. Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владиміра, Епископа Острогожскаго, вступившаго въ сіе званіе съ 23 Марта 1900 г., изъ слѣдующихъ лицъ:

- 1) Архимандритъ Василій, Намѣстникъ Воронежскаго Благовѣщенскаго монастыря;
- 2) Иеромонахъ Іліодоръ, казначей того же монастыря;
- 3) Протоіерей церкви Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря Петръ Евиміевичъ Палицынъ;
- 4) Протоіерей Василій Платоновичъ Дорошевскій, Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, исполнявшій до 3 Апрѣля обязанности дѣлопроизводителя Комитета;
- 5) Священникъ Іоанно-Богословской г. Воронежа церкви Іоаннъ Іоанновичъ Путилинъ, исполнявшій съ 3 Апрѣля обязанности дѣлопроизводителя Комитета;
- 6) Городской Голова купецъ Алексѣй Николаевичъ Безруковъ;
- 7) Иеромонахъ Иннокентій, казначей Алексѣевского Акатова г. Воронежа монастыря, исполнявшій обязанности казначея Комитета; и
- 8) Блаженныя памяти скончавшійся въ Іюнь мѣсяцъ сего 1900 г. Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ.

Согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, Воронежскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ надлежащее время собранія какъ для провѣрки прихода-расходныхъ книгъ и освидѣтельствованія суммъ, такъ и для обсужденія другихъ предметовъ, вызываемыхъ ходомъ дѣлъ Комитета. Между прочимъ одно изъ засѣданій Комитета (26 Октября 1900 г.), было посвящено изысканію и обсужденію мѣръ къ своевременному поступленію отъ надлежащихъ учреждений и лицъ по Воронежской епархіи всѣхъ установленныхъ въ пользу

Православнаго Миссіонерскаго Общества сборовъ, такъ какъ явъ дѣль Комитета и изъ возникшей между Комитетомъ и нѣкоторыми о.о. Благочинными и Настоятелями и Настоятельницами монастырей епархіи переписки обнаружилось, что не всѣ и своевременно поступаютъ въ Комитетъ сборы, установленные въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества. Впослѣдствіе журнальнаго по сему предмету постановленія Воронежскаго Епархіальнаго Комитета, утвержденнаго 12 Ноября 1900 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ Задонскимъ, по сношенію Комитета съ Воронежскою Духовною Консисторіей, Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ разъясненіе о сборахъ, установленныхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, и вмѣнено въ непремѣнную обязанность представлять всѣ сіи сборы и въ надлежащее время въ кассу Воронежскаго Епархіальнаго Комитета, — и духовенство приглашено къ участию личными взносами денежными въ дѣль Миссіонерскомъ.

Дѣятельность Комитета въ Воронежской епархіи, свободной отъ инородцевъ не христіанъ, въ отчетномъ году, какъ и во всѣ предыдущіе годы его существованія, состояла, согласно съ Уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ скромной, но тѣмъ не менѣ весьма важной задачѣ — въ приобрѣтеніи денежныхъ средствъ, потребныхъ на удовлетвореніе великихъ и многообразныхъ нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ возбужденіе въ мѣстномъ населеніи епархіи сочувствія къ великому и святому дѣлу Православнаго Миссіонерскаго служенія, и, благодареніе Господу, это сочувствіе къ святымъ дѣлямъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, возбуждаемое духовенствомъ епархіи, не оскудѣваетъ въ православномъ населеніи Воронежской епархіи. Православное населеніе епархіи въ отчетномъ году внесло

свою посильную лепту на дѣло распространенія Православной Христіанской вѣры между язычниками Имперіи чрезъ записи своихъ пожертвованій въ рассылаемые отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества листы, чрезъ существующіе въ церквахъ кружки и тарелочный сборъ въ недѣлю Православія, — всего такихъ пожертвованій въ отчетномъ году поступило 3557 р. 15 к., а всѣхъ вообще денежныхъ поступленій въ Комитетъ въ теченіе 1900 г. было 4722 р. 46 к. и билетами 600 р. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету его было 113, въ томъ числѣ два, обезпечившихъ членскіе взносы единовременными вкладами, пятнадцать, внесшихъ болѣе 3 р., установленнаго уставомъ членскаго взноса, и пожертвовавшихъ по 3 р. было 96.

По сравненію отчетнаго 1900 г. съ предыдущимъ говорится, что число членовъ въ 1900 г. увеличилось на 22 ч., и поступившая сумма на 222 р. 1 к. болѣе поступившей въ 1899 г.: такъ какъ въ 1899 г. было всего членовъ 91, а суммы всего поступило 4500 р. 30 к. Всѣ поступившіе въ Комитетъ сборы и пожертванія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества принимались или Предсѣдателемъ или Казначеемъ Комитета, своевременно записывались въ приходо-расходную книгу и вносились въ Государственныя Сберегательныя кассы при Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и Воронежскомъ Губернскомъ Казначействѣ по книжкамъ за №: 34683 и 1015.

Всѣ суммы, согласно Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, распредѣлялись на капиталы: а) неприкосновенный, б) запасный и в) расходный; при чемъ въ неприкосновенный капиталъ, согласно 22 § Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, отчислены денежныя вклады, замѣняющіе, по § 17 Устава, ежегодные членскіе взносы, —

въ запасный—мелочныя пожертвованія, записанныя въ подписныя листы, тарелочный сборъ въ недѣлю Православія и излишки членскихъ взносов,—въ расходный капиталъ отчислены—членскіе взносы, проценты съ капитала Комитета и оборотныя суммы и кружечный сборъ.

Средства Комитета.

а) Приходъ суммъ:

Отъ 1899 г. къ 1900 г. въ кассѣ Комитета оставалось всего 8101 р. 70 к., въ томъ числѣ—а) непркосновеннаго капитала 3902 р. 98 к., б) запаснаго 2937 р. 52 к., с) расходнаго 1261 р. 20 к.,—сія остаточная сумма равно какъ и вообще приходъ и расходъ суммъ за 1899 г., согласно постановленію общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго, состоявшагося 16 Апрѣля 1900 г., были обревизованы и свѣрены какъ по приходе-расходной книгѣ и отчету за 1899 г., такъ и по документамъ особою Комиссією, состоявшею изъ членовъ—полковника Н. А. Васильева и Протоіерея Василія Горьковскаго—при чемъ оказалось, какъ это значитса въ особомъ составленномъ Комиссією актѣ, что 1) остатокъ суммъ отъ 1898 г. и приходъ 1899 г. показаны какъ въ отчетѣ, такъ и по кассовой книгѣ, вѣрно и во всемъ согласно съ документами; 2) расходъ въ 1899 г. производимъ былъ также согласно съ постановленіями Комитета; 3) счетъ веденъ правильно и итоги вѣрны; 4) остатокъ суммъ отъ 1899 г. къ 1900 г. показанъ правильно и состоялъ на лицо.—Въ отчетномъ 1900 г. поступило всего на приходъ суммы: 4722 р. 46 к. и оборотныхъ билетами 600 р. Сумма сія составила такъ: а) денежныхъ и единовременныхъ вкладовъ взамѣнъ ежегодныхъ

членскихъ взносов поступило 640 р., б) членскихъ взносов отъ 111 членовъ 333 руб., с) излишковъ противъ членскаго взноса отъ 15 членовъ—44 р., d) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 1520 р. 80 к., е) мелочныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ—1352 р. 48 к., кружечнаго сбора 611 р. 5 к. q) процентовъ 25 р. 3 к., h) сборъ на миссію въ Японію 28 р. 82 к., i) оборотныхъ суммъ 167 р. 28 в. наличными и билетами 600 р.

Вся поступившая сумма по роду капиталовъ распределена такъ: а) въ неприкосновенный капиталъ отнесено 640 р., б) въ запасный капиталъ 2917 р. 28 к. и с) въ расходный—1165 р. 18 к. наличными и 600 р. билетами.

б) *Расходъ суммъ:*

1) По распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 19 Іюня 1900 г. за № 510 отослано переводомъ чрезъ Воронежское Отдѣленіе Государственнаго Банка по переводному билету за № 161958 въ Забайкальскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на содержаніе Забайкальской Миссіи въ 2 полов. 1900 г. и первой 1901 г.—4168 р. 90 к.; на расходы по переводу сей суммы употреблено 1 р. 73 к.; 2) на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ употреблено 802 р. 51 к.; 3) на жалованье писмоводителю и разсылному 194 р.; 4) на расходы по храненію $\frac{0}{100}$ бумагъ въ Воронежскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка употреблено 2 р. 30 к.; 5) на застрахованіе отъ тиража погашенія двухъ выигрышныхъ билетовъ 1 и 3 займовъ—5 р. 25 к.; 6) на заготовленіе книгъ прихода-расходной, квитанціонной, для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ—8 р. 70 к. и 7) на мелкіе канцелярскіе расходы: покупка бумаги, конвертовъ, чернилъ, сургуча, карандашей, почтовыхъ марокъ, вапечатаніе въ мѣстныхъ га-

зетахъ объявленія о днѣ годовичнаго общаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго 8 р. 73 к.; всего такимъ образомъ въ 1900 г. израсходовано: 5192 р. 12 к.

Изъ вышеизложеннаго оказывается слѣдующее: въ кассѣ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета отъ 1899 г. оставалось суммы 8101 р. 70 к., въ отчетномъ 1900 г. поступило на приходъ 4722 р. 46 к. и оборотныхъ билетами 600 р., а всего поступило въ 1900 г. съ остаточными отъ 1899 г. 13424 р. 16 к.; въ томъ же 1900 г. выписано въ расходъ 5192 р. 12 к.; затѣмъ къ 1901 г. остается всей суммы— 8232 р. 4 к.; въ томъ числѣ $\frac{1}{100}$ бумагами 7800 р., по двумъ книжкамъ Государственной Сберегательной кассы за № 34683 и 1015—332 р. 23 к., и наличными 99 р. 81 к.

Сумма сія по роду капиталовъ распредѣлялась такъ:

а) капитала неприкосновеннаго.....	4542 р. 98 к.
б) капитала запаснаго	2917 > 28 >
и в) капитала расходнаго.....	771 > 78 >

Итого..... 8232 р. 4 к.

СПИСОКЪ

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Воронежскому Епархіальному Комитету онаго за 1900 г.

А. *Пожизненный членъ.*

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, отъ коего поступило..... 500 р

Б. Дѣйствительные члены внесшіе болѣе 3 рублей:

1) Преосвященный Владиміръ, Епископъ Остро-гожскій	5 р.
2) Генераль-Маіоръ Писаренко.....	5 >
3) Полковникъ Н. В. Васильевъ.....	5 >
4) А. Н. Коломенкинъ.....	5 >
5) Архимандритъ Флорентій.....	15 >
6) Игуменія Маргарита.....	5 >
7) Архимандритъ Іоанникій.....	5 >
8) Священникъ Константинъ Склобовскій.....	4 >
9) Священникъ І. Я. Склобовскій.....	5 >
10) Дворянинъ Сергій Александр. Медвѣдевъ...	5 >
11) Почетный гражданинъ Ив. Вас. Бабенышевъ.	10 >
12) Иванъ Петр. Косолаповъ.....	5 >
13) Василий Петр. Косолаповъ.....	5 >
14) Мѣщанинъ Петръ Сушковъ.....	5 >
15) Елизавета Алексѣевна Романовская.....	5 >

Дѣйствительные члены внесшіе 3 рубля:

1. Адамовъ Іоаннъ Васильевичъ Каедральн. протоіерей.
Алехинъ Іоаннъ свящ.
- Алферовъ Василій свящ. благочинный.
- Алферовъ Александръ свящ.
5. Алексѣевскій Василій Алексѣевичъ.
Аристовъ Аристархъ протоіерей.
Аристовъ Алексѣй свящ.
- Аркадій іеромонахъ Задонскаго Тихоновскаго монастыря.
Богомоловъ Александръ свящ.—благоч.
10. Бѣдинъ Ѳеодоръ свящ.
Богоявленскій Михаилъ протоіерей—благоч.
Валентина Настоятельница Никола-Тихвинскаго женскаго монастыря.

- Васильевъ Стефанъ свящ.
Васильевъ Дмитрій свящ.
15. Василій Архимандритъ, Намѣстникъ Воронежскаго Митрофанова монастыря.
Вассіанъ іеромонахъ того же монастыря.
Воскобойниковъ Михаилъ Ив. купецъ.
Высоцкій Николай свящ.
Геронтій іеромонахъ Дивногорскаго монастыря.
20. Говоровъ Александръ свящ.
Голубятниковъ Іоаннъ свящ.
Горьковскій Василій протоіерей.
Даниловъ Владиміръ свящ.
Даниловъ Александръ свящ.
25. Дикаревъ Александръ свящ.
Дикаревъ Алексѣй свящ.
Дикаревъ Василій свящ.
Діонисій іеромонахъ Митрофановскаго монастыря.
Долгополовъ Алексѣй свящ.
30. Долгушевскій Илья свящ.
Дробовскій Андрей свящ.
Дьяковъ Григорій свящ.
Дьяковъ Василій свящ.
Ермолаевъ Алексѣй свящ.
35. Ивановъ Іоаннъ свящ. (Бирюч.).
Ивановъ Іоаннъ свящ. (Остр.).
Иларіоновъ Петръ свящ.
Иліодоръ іеромонахъ—казначей Воронежскаго Митрофанова монастыря.
Ильинскій Александръ Павлов. надворный совѣтникъ.
40. Инцертвъ Петръ свящ.
Иннокентій іеромонахъ—казначей Воронежскаго Алексѣвскаго монастыря.

- Инокентій іеромонахъ Митрофанова монастыря.
Іоанникій Архимандритъ Задонскаго Богородицкаго мон.
Іосифовъ Іаковъ свящ.
45. Кабановъ Михаилъ землевладѣлецъ.
Кабаргинъ Митрофанъ Ів. купецъ.
Казминъ Стефанъ свящ.
Бакуринъ Василій Ѳеодор. дворянинъ.
Кириллъ игумень Митрофанова г. Воронежа монастыря.
50. Кирилловъ Анатолій свящ.
Кочергинъ Николай Никандр. дворянинъ.
Красиковъ Павелъ свящ.
Бурбатовъ Михаилъ свящ.
Будрявцевъ Петръ свящ.
55. Буфаевъ Николай свящ.
Ленской Николай Модестов дворянинъ.
Лукинъ Ѳеодоръ свящ.
Марія Игуменія-Настоятельница Базанскаго женск. мон.
Марковъ Александръ Ів. купецъ.
60. Мясищевъ Алексѣй свящ.
Микулинъ Алексѣй Ів. купецъ.
Макаровъ Евгенийъ свящ.
Николаевъ Николай свящ.
Николай іеромонахъ Дивногорскаго монастыря.
65. Орловъ Николай свящ.
Паисій іеромонахъ Митрофанова г. Воронежа монастыря.
Г-жа Паньшина.
Палладій іеромонахъ Дивногорскаго монастыря.
Петровъ Василій свящ.—благоч.
70. Петровъ Михаилъ свящ.
Поповъ Митрофанъ протоіерей—благоч.
Поповъ Стефанъ свящ.—благоч.
Поповъ Григорій заштатный свящ.

- Прохоровъ Василій свящ.—благоч.
75. Просоловъ Стефанъ Петровичъ.
Прокопенко Кодратъ.
Путилинъ Іоаннъ Іоанновичъ свящ.
Путилинъ Тихонъ свящ.—благоч.
Рудинскій Митрофанъ свящ.
80. Сабининъ Арсеній.
Сергій іеромонахъ Дивногорскаго монастыря.
Сиверинова Е.—вдова надворнаго совѣтника.
Сябловскій Ѳедоръ свящ.
Сябловскій Димитрій протоіерей.
85. Сярябинъ Василій свящ.
Спесивцевъ Діонисій Прохор. купецъ.
Тарасенко Никита Ав. унтеръ-офицеръ.
Хвхинъ Василій Ѳедоровъ купецъ.
Черневецкій Захарій свящ.
90. Черницынъ Алексѣй свящ.
Часовниковъ Николай свящ.
Шапошниковъ Георгій свящ.
Ѳедоровскій Матѳей свящ.—благоч.
Г. Ѳедотова.
Ѳедоровъ Гордѣй Петр.—начальникъ Воронежской по-
чтовотелеграфной конторы.
96. Яковлевъ Алексѣй священникъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Епископъ *Владиміръ*. Члены: Намѣстникъ, Архимандритъ *Василій*, протоіерей *Петръ Палицынъ*, священникъ *Іоаннъ Путилинъ*, іеромонахъ *Иліодоръ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Свѣтлый Христовъ Праздникъ Пасха“.

Изданіе И. В. Преображенскаго.

ПО ПОВОДУ 5-го ИЗДАНІЯ КНИГИ.

„Поучительная книжка.“ „Въ пятый разъ издаетъ, вѣрнѣе сказать дарить намъ означенный пасхальный сборникъ г. Преображенскій. И въ какой бы разъ ни издавалъ онъ эту прекрасную книжку, нельзя умолчать о каждомъ новомъ ея появленіи въ свѣтъ. Въ наше время распространенія массы спекулятивныхъ, мишурныхъ и вреднотенденціозныхъ изданій дешевыхъ книжекъ, такое выдающееся высокими своими достоинствами изданіе, какъ пасхальный сборникъ г. Пр. составляетъ чрезвычайно отрадное явленіе, приноситъ большую общественную пользу.

Содержаніе этого сборника глубоко идейно и очень разнообразно. Стихотворенія—это торжественные гимны Свѣтлому Христову Воскресенію... Есть чудные рассказы историческіе и современные... Есть живое (Муравьевское) описаніе богослуженія пасхальнаго. Есть интересное описаніе Пасхи въ ветхозавѣтной и новой, христіанской. Есть увлекательные рассказы о Свѣтломъ Праздникѣ въ Іерусалимѣ, въ Московскомъ Кремлѣ, въ городѣ провинціальному и въ деревнѣ, въ древней и въ новой, въ великой и малой Россіи, и на военной позиціи на сушѣ, и на морѣ, и на деревенскомъ рѣчномъ сплавлѣ лѣса... Это маленькая общеназидательная энциклопедія Праздника Праздниковъ. Она питаетъ и развиваетъ крѣпкое религиозное чувство не только учащихъ дѣтей, для которыхъ книга главнымъ образомъ предназначена, но вполне удовлетворяетъ просвѣтительнымъ потребностямъ и взрослыхъ читателей.

Въ каждой семьѣ находятся свои или знакомые люди разныхъ положеній, разныхъ занятій, разныхъ возрастовъ...

Полнота содержанія, торжественная религіозность, живая поучительность сборника г. Преображенскаго дѣлають желательнымъ самое широкое распространеніе этой книги не только въ школахъ духовныхъ и мірскихъ, не только среди христіанъ интересующихся, а также и между всѣми лицами и учрежденіями, руководящими народнымъ просвѣщеніемъ на Руси, особенно же въ любимыхъ школахъ „воскресныхъ“. Эта книга одобрена: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для ученич. библиотекъ учебн. заведеній духовныхъ и гражданскихъ. 2) Училищ. Совѣтомъ при С. Синодѣ для библиотекъ церк.-приход. школъ. 3) Особымъ Отдѣл. Ученаго Комитета Министерства Народн. Просвѣщенія для ученич. и учител. библиотекъ всѣхъ визшихъ училищъ, для ученическихъ средн. и старш. возраста, библиотекъ средн. учебн. заведеній, для бесплатныхъ библиотекъ и читалень и для публичныхъ народныхъ чтеній. 4) Учебнымъ Комитетомъ при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи для фундамент. и ученич. библиотекъ учебн. заведеній вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. 5) Управленіемъ Военнаго и Морскаго Духовенства вообще для назидательнаго чтенія. 6) Главнымъ Штабомъ къ обращенію въ войскахъ. 7) Главнымъ Морскимъ Штабомъ для библиотекъ командъ морского вѣдомства“. („Южный Край“ 1900 г. № 6,632). *Ев. В.*

Нынѣ названная книга (*украшенная двѣнадцатью рисунками*) вышла уже седьмымъ изданіемъ. Это изданіе добавлено статью: „Страстная и Пасхальная недѣли въ Москвѣ въ 1900 году“. (Съ рисунками: 1, Кремлевскій дворецъ и общій видъ кремлевскихъ зданій: 2, Высочайшій выходъ съ Краснаго крыльца и 3, Выходъ ихъ Величествъ изъ Троице-Сергіева собора).

Цѣна книги остается прежняя—50 к. въ прочн. и изящн. перепл., а для церк.-приход. и визшихъ народныхъ школъ—35 к. На перес. заказн.—25 к. Веленевый экз. на 25 дороже. Мелочь можно почт. марками въ заказн. письмѣ.

Главн. складъ книги у издателя: СПБ., Звенигородская. 12.

О другихъ изданіяхъ И. В. Преображенскаго и объ условіяхъ ихъ выписки см. объявленіе въ № 1 мѣ „Церк. Вѣдом.“ за сей годъ.

Вышла Февральская книжка „Богословскаго Вѣстника“.

Содержаніе: Святаго отца нашего *Кирилла Архіепископа Александрійскаго* толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. — Египетская религія. *С. С. Глаголева*. — Краткія свѣдѣнія объ александрійскомъ, антиохійскомъ и іерусалимскомъ патріархатахъ. *А. П. Лебедева*. — О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи. (Мысли и наблюденія). *Прот. С. Протопопова*. — Современное англиканство (Ученіе о присутствіи І. Христа въ таинствѣ евхаристіи). *Діак. Н. Преображенскаго*. — Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. *Г. А. Воскресенскаго*. — Изъ академической жизни. — Обзоръ русскихъ журналовъ: статьи по секто-и расколовѣдѣнію за прошлый годъ. *И. М. Громоласова*. — Библиографія: Ученіе и учитель, изд. К. П. Побѣдоносцева. *И. Д. Андреева*. — Приложенія: автобіографическія записки Высокопреосв. Саввы, Архіепископа Тверскаго. — Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 г. — Объявленія.

Съ Мартовской книжки Богосл. Вѣстн. начнется печатаніемъ описаніе путешествія въ Святую Землю, совершеннаго прошлымъ лѣтомъ Преосв. Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Москов. Дух. Академіи въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ. Описаніе будетъ иллюстрировано оригинальными рисунками.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Ректоръ проф. *А. Спасскій*.

Содержаніе Февральской книжки

журнала „Миссіонерское Обзорніе“ за 1901 годъ.

- I. Нѣсколько словъ по поводу наиболѣе распространенныхъ предубѣжденій противъ миссіи. Симбир. епарх. миссіон. свящ. *Алексій Сокольскій* 150—161
- II. Критика толстовства В. С. Соловьевымъ. *С. Потъхинъ* 162—179
- III. Антиканоическій характеръ Австрійской (старо-обрядческой) іерархіи. Переходъ М. Амвросія въ Бѣлую Кривицу. Свящ. *Н. Поповъ* 177—178
- IV. Тамбовскіе постники. Тамбов. мис. *Иванъ Айвазовъ* 190—203
- V. Къ вопросу о погребеніи иновѣрцевъ и сектантовъ. (*Изъ миссіонерскихъ запросовъ*). *В. Яковичъ*. 204—208
- Изъ миссіонерскихъ лѣтописей, дневниковъ и записокъ.**
- VI. Къ вопросу объ учрежденіи Всероссийскаго Миссіонерскаго Общества для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Воронеж. мисс. *Т. Рождественскій*. 209—214
- VII. Современные пропагандисты раскола. *Владиміръ Вельскій* 214—219
- VIII. На пробномъ экзаменѣ у патронессы пашковистки. *Ангія Двинская*. 220—235
- IX. Со скрижалей сердца (какую исповѣдуетъ нынѣ религію гр. Толстой?). *В. Скворцовъ*. 236—250
- Изъ миссіонерской полемики.**
- X. Московскія собесѣдованія съ расколо-старообрядцами: а) Можетъ ли быть оправдываема

- церковными правилами такъ называемая австрійская іерархія? 251—254
 б) Вліяніе ученія безпоповцевъ на нравственную жизнь ихъ обществъ. *О. К.* 254—255

Миссіонерство, секты и расколь (хроника).

- XI. Изъ миссіонерскихъ итоговъ прошлаго года. Миссіонерская дѣятельность въ епархіальныхъ братствахъ въ истекшемъ году.—Значеніе церковно-приходскихъ школъ для дѣла миссіи.—Публичныя и частныя собесѣдованія. *А. Орловъ* 256—263
- XII. Изъ жизни инославія и изъ міра заграничнаго сектантства. „Французская Правда“ о русскихъ „религіозныхъ“ дѣлахъ.—Подъемъ религіознаго духа въ Англіи.—Лондонская колонія непротиващихся насилію.—Скандалъ въ Арміи Спасенія.—Мормонство въ Венгріи. 264—271

Библиографія.

- XIII. Лѣтопись свѣтской печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства. Вѣра простого народа; ея выраженіе въ суевѣріяхъ,—Вѣра въ таинственность разныхъ мѣстностей, въ колдуновъ и гадалокъ, въ чудодѣйственную силу священныхъ предметовъ.—Злоупотребленіе именемъ о. Іоанна Кронштадтскаго *Э. О.* 272—278
 Новое изданіе *К. П. Побѣдоносцева*, „Ученые и учитель“ (Педагогическія замѣтки) Свящ. *І. Фудель* 278—279
 Прот. *Т. А. Буткеича*. Философія мовизма (критическій разборъ сочиненія Геккеля «Die Welträthsel»). *М. Лесневичъ*. 280—282

Миссіонерскій Вѣстникъ.

- XIV. Архиастаныри-миссіонеры (съ потретомъ Назарія, еп. Нижегородскаго).—Сороколѣтіе со дня

освобожденія крестьянъ и участіе русскаго духовенства въ этомъ историческомъ событіи.— *В. Птицынъ*.— Православное миссіонерское Общество въ 1899 г.—Присоединеніе къ православію.—Конгрессъ исторіи религій—Миссіонерство приходскаго пастыря.—О церковно-приходскихъ братствахъ.—Какъ бесѣдуютъ безпоповщинскіе отче.—*Отвѣты Редакціи*. . . . 283—294

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ РЕДАКЦИИ:

Миссіонерскаго Обозрѣнія.

Внутреннее устройство секты Странниковъ или Бѣгуновъ *Н. И. Ивановскаго*. Ц. 75 к.

Миссіонерская памятка для приходскихъ пастырей *В. М. Скворцова*. Ц. 10 к.

Духоборы въ Америкѣ и графъ Л. Н. Толстой *В. М. Скворцова*. Ц. 10 к.

Юбилейное торжество Православнаго Старообрядчества (Единовѣрія). *В. М. Скворцова*. Ц. 10 к.

Единовѣріе за время столѣтняго существованія его въ Русской церкви. (Историческій очеркъ). *М. П. Челмоузъ*. Ц. 50 к.

Въ составъ Народно-Миссіон. Библіотечки вошли:

„Смутьянинъ“ (очеркъ изъ жизни раскола). Жизнь падшихъ духовъ или какъ живутъ демоны. М. Іоанникія. Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. (Очеркъ изъ приходской жизни секретантскаго села). Свящ. *І. Орлова*.

Святитель Николай. (Житіе стихами изложенное). Свящ. *Ганицаго*.

НОВАЯ КНИГА:

ПУТЕШЕСТВІЕ НА ВОСТОКЪ

Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, нынѣ Государя Императора Николая Александровича.

Составилъ Денисьевскій.

Одобрена Св. Синодомъ для библиотекъ мужскихъ и женскихъ дух. училищъ и допущена въ библиотекы церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна 1 руб.

С.-Петербургъ, типографія Демакова, Новый переулочъ, д. № 7.

ИСКУСТВЕННАЯ ВОЩИНА

ИЗЪ БЕЗУСЛОВНО-ЧИСТАГО ВОСКУ.

Принимаю заказы. Имѣется на лицо цѣна: 1 ф. гнѣздовой—85 коп., магазинной—95 коп., менѣе 20 ф.—упаковка за счетъ покупателя, болѣе—принимаю на свой счетъ. Сѣтки пчеловодныя, тюливыя по 80 коп. И на комиссію. Все это имѣется въ г. Острогожскѣ въ бакалейномъ магазинѣ Л. А. Росторацкаго.

Адресъ: въ г. Воронежѣ, въ лавку И. И. Мунина.

Вышла въ свѣтъ брошюра

Преосвященнаго Амвросія, Архієпископа Харьковскаго:

«Наставленіе дѣтямъ, учащимся въ сельскихъ школахъ, о кроткомъ и жалостливомъ обращеніи съ животными».

Цѣна 3 коп. за экземпляръ.

Съ требованіями обращаться въ Харьковскій Епархіальный училищный Совѣтъ. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Смыслъ и цѣль церковной „анафемы“.—Ректора С.-Петербургской Семинаріи Архимандрита *Серія*.

Слово въ недѣлю Православія.—Свящ. *Стефана Зепрева*.

Разработка исторіи Воронежской Епархіи.—*П. Никольскаго*.

Источникъ пастырскаго краснорѣчія.

О разрѣшительной молитвѣ.

Отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго

Миссіонерскаго Общества за 1900 годъ.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Ворисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ, 15 Марта 1901 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.