



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 СЕНТЯБРЯ. || № 17 || 1901 ГОДА.

П О У Ч Е Н І Е

въ день открытія честныхъ мощей Святителя и
Чудотворца Митрофана (7 Августа). ¹⁾

Невольное смущеніе объемлетъ пастыря—учителя, когда ему надлежитъ сказать слово назиданія въ этомъ храмѣ въ день памяти Святителя и Чудотворца Митрофана. Долгъ проповѣдника изобразить по достоинству жизнь великаго Архипастыря и извлечь изъ нея уроки христіанской вѣры и нравственности. Но кто изъ витій дерзнетъ окрылять себя надеж-

¹⁾ Произнесено въ Благовѣщенскомъ соборѣ Митрофанова монастыря.

дою, что онъ успѣшно выполнитъ свою задачу, когда тотъ, о которомъ нужно вести рѣчь, изъ горнихъ обителей нисходитъ и въ земныя и видимыя образомъ присутствуетъ между нами? Кто осмѣлится увѣрять себя, что онъ скажетъ болѣе, чѣмъ проповѣдь сей раки, въ которой почиваютъ нетлѣнные останки *Небожителя*, изливающего неслетныя милости на всѣхъ съ вѣрою притекающихъ къ его помощи и заступленію?

«*Нѣсть ученикъ надѣ учителя своего*» (Мѡ. 10, 24), сказалъ Господь нашъ І. Христосъ. А у подвижнн святыхъ Божіихъ всѣ мы не болѣе, какъ малоопытныя ученики. Нѣтъ, мы, какъ и вы, во множествѣ собравшіеся изъ градовъ и весей нашего православнаго отечества, пришли сюда не для преподаванія наставленій, а для принятія ихъ. Здѣсь предлагается всѣмъ намъ столь обильная трапеза, что ею могутъ утолить свой гладъ духовный и пастыри и пасомые. Великій Угодникъ Божій, какъ разверстая книга, предлежитъ нашему взору. Подходи къ ней каждый, читай и бери изъ нея назиданіе, смотря по своему состоянію и своей нуждѣ.

Приблизимся же, братіе, всѣ къ ракъ Святителя душею и сердцемъ и будемъ учиться.

Вотъ первая страница подлежащей книги. На ней написано: «Вы, которые находитесь во тьмѣ и сѣни смертной, забываете о небесныхъ обителяхъ, для васъ уготованныхъ. Воззрите на собрата вашего, облеченнаго среди тлѣнн нетлѣвіемъ. Путемъ вѣры и святыхъ подвиговъ онъ уже перешолъ отъ васъ въ нѣдра вѣчнаго покоя. Но онъ посланъ къ вамъ, да будетъ вашимъ руководителемъ, хранителемъ и помощникомъ. Переставьте же любить суету міра сего, идите по стопамъ собрата, вамъ явившагося,—и вы, подобно ему, будете приняты въ обители небесныя».

Вѣрно слово сіе и всякаго пріятія достойно! Истинное

отечество наше на небѣ. Путь туда намъ указанъ и оправданъ блаженною участію сего предлежащаго Праведника. Теперь очередь за нами. Долгъ учениковъ повиноваться своему учителю. Помолимся же Господу Богу, да даруетъ Онъ намъ духъ разумѣнія, смиренія и терпѣнія, п съ помощью Святителя Митрофана немедленно отправимся къ возделѣнной цѣли по указанному пути. Начнемъ наши первые шаги съ того, что подскажетъ каждому изъ насъ голосъ проснувшейся совѣсти. Пришла ли кому мысль совершить какое либо доброе дѣло, напримѣръ, призрѣть бѣднаго, простить должника, — соверши его скорѣе: сего хочетъ нашъ путеводитель Святитель Митрофанъ. Явилось ли у кого намѣреніе разорвать постыдную связь, — тотчасъ же разорви ее навсегда: это повелѣваетъ Угодникъ Божій. Почувствовалъ ли кто отвращеніе къ неумѣренному употребленію вина, — оставь немедленно пагубную привычку: Святитель придетъ къ тебѣ на помощь. Терзается ли кто духомъ любостыжанія, плотоугодія, сластолюбія, — поспѣши сбросить съ себя эту ненужную и пагубную ношу. Предавался ли кто доселѣ гнѣву, сквернословію, празднословію, гордости, тщеславію, — прислушайся къ голосу своей совѣсти, и если она обличаетъ тебя, то здѣсь у раки Святителя дай обѣщаніе исправиться и докажи это самимъ дѣломъ...

Можно ли подсказать каждому, какимъ онъ одержимъ недугомъ, требующимъ врачеванія? Путь на небо одинъ, а путей ведущихъ въ адъ безчисленное множество. Суди себя каждый велицемѣрно, по совѣсти, открывай Чудотворцу тайныя раны своей души, и онъ, «многоцѣльный источникъ», не укоснитъ уврачевать ихъ. Кто не успеетъ извлечь для себя душеспасительнаго урока сегодня, приходите сюда завтра. Приходите и тѣ, которые уже нынѣ сдѣлали первые шаги по пути къ животу вѣчному. Сія поучительная книга

будеть разверста до скончанія міра. Содержаніе ея неизжидаемое. Никто не уйдетъ отсюда тощимъ. Было бы усердное желаніе читать ея и учиться.

Такова проповѣдь всѣхъ угодниковъ Божіихъ, нетлѣнныхъ мощи которыхъ изволеніемъ милосердаго Отца небеснаго даруются міру для нашего вразумленія. Но Святитель Митрофанъ, сверхъ сего, поучаетъ насъ и словомъ. Отходя въ вѣчность, онъ оставилъ Воронежской паствѣ духовное завѣщаніе. Мы потомки тѣхъ, коимъ оно предназначалось. А посему и выраженная въ немъ воля должна быть для насъ такъ же священна, какъ и для нашихъ предковъ. Разгнемъ же драгоценный свитокъ и послушаемъ, что завѣщаетъ намъ любвеобильный Архипастырь.

«Вѣру православно—каѳолическую (заповѣдаю) къ Богу вседушно любовію имѣти и Церковь святую едину во вселенной..., яко мать чествовати и пребывати въ ней неотступно... Якоже бо безъ вѣры правыя Богу угодити невозможно, такожде и бромъ Церкви святыя восточныя и свѣтлаго Богопреданнаго тоя ученія невозможно никому спастися».

Двѣсти лѣтъ прошло, какъ приснопамятный Святитель изрекъ своимъ духовнымъ чадамъ, а нашимъ предкамъ, сію душеспасительную заповѣдь, а она такъ нова, какъ бы была сказана только вчера примѣнительно къ потребностямъ нашего времени. Многіе годы не умаили значенія истины, и, къ сожалѣнію, не измѣнили насъ—потомковъ къ лучшему. Болѣе того: никогда еще эта истина такъ открыто и смѣло не попиралась, какъ именно въ настоящее время. Нужны примѣры? Перечислить все, что дѣлается теперь въ ущербъ вѣрѣ и Церкви,—это пытаться вычерпать малымъ сосудомъ море. Посмотрите на дѣла однихъ, прочитайте, что пишутъ другіе, послушайте, что говорятъ третьи; приложите безъ всякаго предубѣжденія ко всему видѣнному и слышанному

вами мѣрило чистой Христовой вѣры и нравственности, и вы согласитесь признать, что у очень многихъ нашихъ собратій православная вѣра замѣнена суевѣріемъ, а Церковь, какъ мать и руководительница ко спасенію, совсѣмъ отринута ими. Оставивши спасительный карабль, они безъ руля и безъ вѣтриль на утлыхъ ладьяхъ носятся по житейскому морю, не имѣя сами опредѣленной цѣли и препятствуя другимъ достигнуть ее. Зло усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что и въ этомъ своемъ безцѣльномъ блужданіи они притворно прикрываются именемъ и ученіемъ Христа, чѣмъ нерѣдко и увлекаютъ въ свои сѣти и ведутъ къ гибели многія неопытныя и довѣрчивыя души.

«Блюдите же, говоритъ намъ Спаситель, да никтоже васъ прельститъ. Мнози придутъ во имя Мое, глаголюще: азъ есмь Христосъ... Возстанутъ лжехристи и лжепророцы и рекутъ вамъ: се здѣ Христосъ или ондѣ: не имите вѣры» (Мѣ. 24, 4—5, 23, 24). Христосъ въ Церкви, которую Онъ стяжалъ кровію Своею (Дѣян. 20, 28) и въ которой пребудетъ до скончанія вѣка (Мѣ. 28, 20). Въ Церкви вѣтъ Христа: *«нѣтъ иного имени подъ небесемъ, данаго въ человечьихъ»*, кромѣ имени Господа нашего Іисуса Христа, *«о немъ же подобаетъ спастися намъ»* (Дѣян. 4, 12). Въ Церкви вѣтъ истины: *«аще мы, или ангелъ съ небесе»*, говоритъ Апостоль Галатамъ о превращающихъ благовѣствованіе Христово, *«аще кто благовѣститъ вамъ иначе, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ»* (1, 7—8). Въ Церкви вѣтъ спасенія; потому что только въ Церкви подаются намъ *«вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію»* (2 Петр. 1, 3). Правая вѣра и Церковь, содержащая ее,—вотъ два необходимыя условія нашего спасенія. Одно безъ другого быть не можетъ. Кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ.

Такъ учить Слово Божіе. Тоже самое завѣщаетъ намъ и Святитель Митрофанъ. Кто не вѣритъ Божественному Откровенію, тотъ не можетъ не повѣрить Угоднику Божію, своею жизнью оправдавшему непреложность сей истины и теперь видимымъ образомъ подтверждающему ея спасительность для всѣхъ, желающихъ сопробывать съ нимъ въ райскихъ обителяхъ.

«Поминайте же, братіе, наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ» (Евр. 13,7).
Аминь.

Священникъ С. Замахаевъ.

Значеніе общественнаго богослуженія по поводу отвѣта Л. Н. Толстого Св. Синоду.

I.

«Вѣрю, что для преуспѣнія въ любви есть одно средство молитва— не молитва общественная въ храмахъ, которую прямо запрещаетъ Христосъ (Мѡ. VI, 5, 13), а молитва, образецъ которой данъ намъ Христомъ— уединенная, состоящая въ возстановленіи и укрѣпленіи въ своемъ сознаніи смысла своей жизни и своей зависимости только отъ воли Бога». Л. Толстой.

Толки по поводу отлученія Л. Толстого, постоянные разговоры о немъ и его второй исповѣди—по необходимости

захватили и автора предлагаемыхъ строкъ—какъ богослова—
ex professo.

Случалось между прочимъ не разъ бесѣдовать и по по-
воду взглядовъ Графа на православное богослуженіе, на ли-
тургію, такъ рѣзко и кощунственно выраженныхъ въ «Вос-
кресеньи» и второй исповѣди ¹⁾. Особенно часто при этомъ
приходилось останавливаться на одномъ доказательствѣ *ad*
hominem, какъ они называются въ логикѣ.

«Вы читали какъ пишеть о Таинствѣ Евхаристіи, о бо-
гослуженіи, иконахъ Толстой? говорилъ я (предпочитаю
перейти изъ 3 лица въ первое). Неужели Вы не почувство-
вали, что *то*, что онъ говорить и *такъ* говорить, какъ онъ
говорить, не можетъ человѣкъ дѣйствительно усвоившій за-
повѣдь Христову: «люби ближняго, какъ самого себя».—

Знаете ли Вы отвѣтъ доктора Сильвы, еврея, рефор-
матору Уриэлю Акостѣ,—²⁾ который въ своемъ трактатѣ
объявилъ отжившей и негодной догму евреевъ—ихъ культъ
и вѣру, предлагая вмѣсто нея нантензмъ. «Жестокое твое
слово» отвѣчалъ онъ ему. «Если бы и дѣйствительно стала гни-
лой наша вѣра и догма, то я не рѣшился бы дерзко поднять на
нее руку, не сталъ бы такъ поспѣшно и самоувѣренно раз-
рушать то, чѣмъ жилъ нашъ народъ, что поддерживало,
спасало и укрѣпляло его въ тяжелые годы его многостра-
дальной жизни: я не отнял бы у своего народа его ра-
дости, его историческаго сокровища. . Не добрая рука на-
писала твою книгу ³⁾».

¹⁾ Заграничное изданіе «Воскресенья» и «Отвѣтъ Св. Синоду» говорятъ
о богослуженіи и литургіи въ рѣзко неприличномъ, кощунственномъ и руга-
тельномъ тонѣ.

²⁾ Въ одномъ глубокомъ и замѣчательномъ произведеніи Карла Гуц-
кова: „Уриэль Акоста“.

³⁾ Перифразъ.

Это говорить еврей, который мыслить *по христіански*. Къ чужимъ убѣжденіямъ, даже ложнымъ, вужно относиться, если не съ уваженіемъ, то съ осторожностью. Къ чему это злорадство, это ничѣмъ необъяснимое удовольствіе, съ какимъ Толстой издѣвается надъ православнымъ богослуженіемъ и Св. Евхаристіей? Если онъ держится о нихъ другого мнѣнія, заяви объ этомъ, если онъ считаетъ себя пророкомъ, обличай чужую вѣру, но не дѣлай больно другимъ, не издѣвайся надъ тѣмъ, что дорого другимъ; чужой раны (если эта рана по твоему мнѣнію) касайся любовно и осторожно, а не съ радостью челоуѣка, обрѣтшаго сомнительную истину. Развѣ это значить подставить свою ланту по заповѣди Христовой? Не на оборотъ ли?

Неужели Вы, продолжалъ я, обыкновенно не хотите понять, «какого духа» эта кощунственная исповѣдь? Не отъ духа любви, не отъ христіански любящаго сердца исходить она, а отъ духа самовлюбленнаго, самообольщеннаго, который не падить другого ради удовольствія быть окруженнымъ ореоломъ пророка. Не кажется ли Вамъ, что издѣвательство надъ тѣмъ, что вамъ дорого и свято, есть въ тоже время оскорбленіе памяти вашего отца и матери, потому что ихъ убѣжденія *не опровергаютъ, а оплевываютъ и топчутъ*. Максъ Нордау въ одной своей статейкѣ разсуждаетъ «о вышучиваніи». Онъ приходитъ къ выводу, что даже сатира въ Ювеналовскомъ стилѣ есть доказательство того, что челоуѣкъ (сатирикъ) потерялъ способность дѣйствительно болѣть сердцемъ по поводу того, что, по его мнѣнію, нехорошо—не умѣть дѣйствительно жалѣть тѣхъ, кого осмѣиваетъ. Но это сатира. Иное дѣло высмѣиванье—стремленіе окаррикатурить то, что не нравится. Такое вышучиванье и издѣвательство есть—по Нордау—видъ «*нравственнаго помщательства*». Нѣтъ, если бы Л. Толстой говорилъ и

правду, онъ говоритъ ее не какъ ученикъ Христовъ, не какъ послушный послѣдователь ученія о любви. Но по плодамъ познается древо... Если проповѣдь противъ христіанства—противъ культа—вышла отъ человѣка, который не умѣетъ любить и щадить чувства другихъ, слѣдовательно не усвоилъ духа и силы ученія Христова, то какъ можно вѣрить ему, что онъ букву Евангелія понялъ, что онъ хотя бы и не христіанскимъ языкомъ,—однако говоритъ то, что будто бы говоритъ Евангеліе?

Эти мысли мнѣ приходилось развивать въ перепискѣ, и вотъ на дняхъ я получилъ письмо, которое побуждаетъ меня поговорить о вопросѣ печатно. Пишетъ одинъ изъ моихъ корреспондентовъ ревностный *толстовецъ*: «я прочиталъ новую «исповѣдь» (въ литографіи). *Какъ тяжело, больно. Я хочу кричать отъ боли.* Зачѣмъ такъ?.. Какъ это жестоко. Я теперь почувствовалъ, какъ мнѣ дорого то, надѣ чѣмъ смѣется Графъ—и моя бѣдненькая церковка, и ея темныя иконы... все. Зачѣмъ онъ такъ нехорошо? Я смотрю на карточку матери и мнѣ припоминаются ваши слова; да, мнѣ почему то особенно больно за нее. Ея «святое» осмѣяли—зачѣмъ?»

Въ отвѣтъ на это письмо я рѣшилъ дать эту статейку—о внѣшнемъ богослуженіи. Я не хочу здѣсь доказывать подробно исторически и психологически необходимость внѣшняго богослуженія. Моя цѣль скромнѣе—показать, что, если слова Толстого не отъ любви исходятъ, то *то*, надѣ чѣмъ онъ смѣется, богослуженіе есть *воплощенная любовь, рожденно любовью, любовью живетъ, любовь воспитываетъ.*

По мнѣнію Л. Н. Толстого, «молитва, только не общественная—въ храмѣ, есть единственное средство къ преуславленію въ любви и восстановленію и укрѣпленію въ своемъ сознаніи и смысла жизни и своей зависимости отъ воли

Бога». Я хочу показать, что именно общественная молитва лучшее средство къ достиженію обѣихъ указанныхъ цѣлей. Я буду кратокъ. Есть у Л. Н. старый рассказъ: «свѣчка». Сущность его въ слѣдующемъ. Злой прикащикъ (дѣло было въ крѣпостное право) заставляетъ мужиковъ работать въ свѣтлый праздникъ. Выведенные изъ терѣвія мужички рѣшили убить прикащика. Удержалъ ихъ отъ злого дѣла одинъ мужичекъ своей проповѣдью... безъ словъ. Выѣхалъ онъ на пашню, *прильпнулъ свѣчку къ сохѣ и пошелъ пахать, растывая пасхальныя пѣсни, полныя любви и всепрощенія*. Увидѣли его мужички и одумались; одумался и прикащикъ. Помнить ли Левъ Николаевичъ свой рассказъ? По видимому взгляды его очень измѣнились съ того времени. Что такое проповѣдь мужичка, вѣдь это богослуженіе. Для того, чтобы остановить злую волю мужиковъ, Л. Н. сочиняетъ поддѣлку подъ богослуженіе, заставляетъ мужика зажечь восковую свѣчку, пѣть пасхальныя пѣсни.

Не значить ли это признать силу и спасительное, воспитательное вліяніе богослужебной обрядности—богослужебныхъ пѣсней. Теперь онъ говоритъ другое и правъ конечно былъ онъ прежде, а не теперь. Когда и при какихъ условіяхъ появилось христіанское богослуженіе? Оно сложилось въ то время, когда христіане горѣли любовью, имѣли одно сердце и одну душу, когда христіанство, по собственному взгляду самого Л. Н., было въ «силѣ своей». Но если такъ, то значить и богослуженіе было выраженіемъ того же духа, создано той же любовью. Конечно такъ: вѣдь богослужебныя собранія христіанъ и звались «агапы» —вечери любви.

Можетъ быть скажутъ, что того, что было, нѣтъ. Это будетъ неправда: духъ любви, какимъ проникнуто богослуженіе, живъ въ немъ и теперь, но ощущается только имѣющими очи, чтобы видѣть.

Приведу здѣсь одну страничку изъ дневника чловѣка, который умѣлъ молиться очень плохо, но котораго побѣдилъ и покорилъ неожиданно для него духъ, живущій въ богослуженіи, въ общественной молитвѣ...

... Въ Руссиѣ. Двѣнадцатый часъ ночи. Уже пять часовъ тянется всеобщее бдѣніе, а до конца не ближе, чѣмъ отъ начала. Не усталъ. Вышелъ выпить стаканъ воды и не могу удержаться отъ искушенія набросать нѣсколько строкъ. «Два дня въ Руссиѣ—для меня цѣлое откровеніе. Я зналъ, конечно, что церковный обрядъ, вообще церковную внѣшность создали сильная христіанская мысль, вдохновенно-христіанское настроеніе, но до сихъ поръ я думалъ, даже увѣренъ былъ, что люди давно забыли эту мысль, совсѣмъ и навсегда затеряли то «настроеніе», какое прежде было скрыто за внѣшностью. Я ошибся. Руссиѣ убѣждалъ меня, что эта мысль жива и не забыта; я понималъ, что низкіе монашескіе поклоны, «благословите» вмѣсто «здравствуйте», «прощайте», «дайте» — стройный порядокъ въ церкви и трапезѣ—не формы только монашескаго этикета; за всѣмъ этимъ скрыта и живетъ та же вѣчная, нетлѣнная и никогда не умирающая любовь, которая когда-то давно и создала эту внѣшность. Съ какимъ наслажденіемъ старался я (но не умѣлъ) приладиться къ формамъ здѣшней жизни. Съ наслажденіемъ, говорю, потому, что всякій разъ, когда я старался жить общей жизнью Руссика, я чувствовалъ и всѣмъ существомъ переживалъ «яко приобщаюсь міромъ инымъ», новой, еще непонятной для меня, но истинной жизни... Мнѣ нужно идти читать проповѣдь (чужую, по книгѣ) и опять новое, незнакомое ощущеніе. Не разъ я выступалъ на кафедрѣ и всегда чувствовалъ какое то особое нервное возбужденіе. Но то было совсѣмъ другое. Тамъ я испытывалъ наслажденіе публициста, который надѣется на минуту подчи-

нить себя «толпу», здѣсь я иду священнодѣйствовать и хочу не «выдѣлать» себя изъ другихъ, а, наоборотъ, слиться, присоединиться ко всѣмъ...

Выписываю эту страницу не «для изліяній», а для того, чтобы дать отвѣтъ на вопросъ: «чѣмъ на Аѳонѣ люди живы».

Чѣмъ въ самомъ дѣлѣ можно объяснить это непонятное для меня самого желаніе подчиниться, желаніе послушанія всѣмъ? Я думаю, именно тѣмъ, что чувство «единенія, братской общности» — это «атмосфера Аѳонскаго общиннаго монастыря», особенно Руссика, а вся внѣшность для здѣшняго жителя дорога какъ символъ этой основной стихіи въ его иноческой жизни ¹⁾.

Конечно, то же самое впечатлѣніе долженъ вынести изъ христіанскаго богослуженія всякій вмещающій, всякій, у кого не закрыто сердце «о еже пріимати святая».

Графъ въ «Воскресеньи» особенно много удѣляетъ мѣста кощунственному описанію литургій. А именно литургія есть сплошная проповѣдь любви.

Литургія — осуществленіе св. молитвы Испытателя къ Отцу Небесному; да вси едино будутъ... будутъ едино якоже и мы... (Іоан. 17, 21, 11)... ²⁾. Это высокое единодушіе и общеніе христіанъ, достигаемое путемъ сакраментальныхъ культовыхъ актовъ, наглядно выражалось въ первенствующей церкви братскимъ лобзаніемъ. Оттого и самая литургія носила названіе «таинства собранія» или «общенія», а Кириллъ Александрійскій прямо именуеъ ее «общою связью,

¹⁾ Письмо съ Аѳона І. Михалъ. Прав. Соб. Мартъ 1901 г.

²⁾ Кстати описаніе литургій въ романѣ Толстого антихудожественно: художникъ долженъ былъ описывать впечатлѣнія Неклюдова, то что онъ увидѣлъ, а его описаніе есть антиэстетическая вылазка, недостойная автора «войны и мира».

соединяющею всѣхъ другъ съ другомъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ свидѣтельствуеъ, что черезъ таинство причащенія всѣ люди тѣсно сообщаются и соединяются другъ другу. И вообще мысль о всеобщемъ и тѣснѣйшемъ единеніи людей между собою черезъ общественно-богослужебный культъ—не разъ повторяется и раскрывается въ святоотеческой литературѣ.

«Преподаніе одного и того же хлѣба и чаши общей для всѣхъ», говоритъ Ареопagitъ, «внушаетъ причащающимся, какъ питающимся единою пищею, единеніе духа». А въ Коптской литургіи идея общенія въ литургіи выражена въ такихъ характерныхъ словахъ: «Богъ любви, Податель единенія, давшій намъ заповѣдь новую чрезъ Единороднаго Сына Твоего, чтобы мы любили другъ друга... молимъ Тебя: даруй намъ сердце, любящее братьевъ... Соединенные въ началахъ мира, любви и благодатной вѣры въ одно нераздѣльное цѣлое посредствомъ таинства причащенія и Евхаристіи, истинно вѣрующіе во Христа представляютъ изъ себя одинъ нравственно совершенный богочеловѣческій союзъ. Главное свойство этого союза—внутреннее единство всѣхъ его членовъ, единомысліе и единомушіе, согласіе духа мыслей и чувствъ и общее, дружное, гармоническое стремленіе всѣхъ къ достиженію высочайшаго идеала.

Вотъ по святоотеческому объясненію цѣль и сущность богослуженія. Что эта цѣль дѣйствительно достигается, вась увѣрить навѣрное вашъ личный опытъ. Если его нѣтъ, опытъ другихъ, наблюдавшихъ за собой людей.

Кто не испыталъ на себѣ захватывающаго впечатлѣнія Пасхальнаго богослуженія, когда такъ хочется обнять весь міръ, любить и прощать. Кто хоть разъ въ жизни не испытывалъ душевнаго подъема подъ вліяніемъ церковной службы?

«Дѣйствіе Божественной литургіи велико», пишетъ Гоголь. «Если только молящійся благоговѣнно и прилежно слѣ-

дить за всякимъ дѣйствіемъ, душа его пріобрѣтаетъ высокое настроеніе, заповѣди Христовы становятся для него исполнимы, иго Христова благо и бремя легко.

По выходѣ изъ храма, гдѣ онъ присутствовалъ при Божественной трапезѣ любви, онъ глядитъ на всѣхъ, какъ на братьевъ. Принимается ли онъ за обыкновенныя дѣла свои въ службѣ или въ семьѣ, гдѣ бы то ни было,—сохраняетъ невольно въ душѣ своей высокое начертаніе одушевленнаго любовію обращенія съ людьми, принесенное съ небесъ Бого-человѣкомъ. Если имѣетъ власть надъ другими, невольно становится милостивѣй съ подчиненными. Если самъ подъ властью другого, охотнѣе и съ любовію ему повинуются. Если видитъ просящаго помощи, сердце его болѣе чѣмъ когда либо располагаетъ помогать. Если онъ немущій, благодарно принимаетъ малѣйшее даваніе и никогда съ такою признательностью не молится онъ о своемъ благодѣтелѣ. И всѣ, прилежно слушавшіе Божественную литургію, выходятъ кротче, добрѣе въ обхожденіи съ людьми, дружелюбнѣе, тише во всѣхъ поступкахъ. (А потому для всякаго, кто только хочетъ идти впередъ и становится лучше, необходимо частое, сколько можно, посѣщеніе Божественной литургіи и внимательное слушаніе ея). Литургія нечувствительно строитъ и создаетъ человѣка, и если общество еще совершенно не распалось, если люди не дышатъ полною, непримиримой ненавистью между собою, *то сокровенная причина тому есть Божественная литургія, напоминающая человеку о святой, небесной любви къ брату...*

Всѣхъ равно уча, равно дѣйствуя на всѣ званія, на всѣ сословія, отъ царя до послѣдняго нищаго, она всѣмъ говоритъ одно, однимъ языкомъ: всѣхъ научаетъ любви, которая есть связь всего общества, сокровенная пружина всего, стройно движущаго жизнь всеобщую.

Выраженіемъ а вмѣстѣ и средствомъ къ этому единенію, къ воспитанію любви—служить, какъ видитъ читатель, именно *общность молитвы и общее* соучастіе въ богослуженіи. Поэтому въ высшей степени неповятно, даже съ Толстовской точки зрѣнія, это утвержденіе исповѣди: «воспитанію любви содѣйствуетъ молитва не общественная въ храмѣ, а та молитва, какой поучилъ Христосъ». Господь Іисусъ Христосъ научилъ именно *молитвъ общей—общественной*: Отче *нашъ*... «Учитель міра и наставникъ единства», пишетъ Св. Кипріанъ Карфагенскій, «прежде всего не хотѣлъ, чтобы молитва была совершаема врозь и частно, такъ чтобы молящійся молился только за себя. Въ самомъ дѣлѣ, мы не говоримъ: Отче *Мой*... хлѣбъ мой даждь мнѣ днесь... каждый просить не объ оставленіи только *своего долга*, не молится объ одномъ себѣ. *У насъ всенародная и общая молитва*, и когда мы молимся, то молимся за весь народъ, потому что мы весь народъ составляемъ одно».

Онъ благословилъ молитвенныя собранія христіанъ, говоря: «идѣже еста два или тріе собраніи во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ»... и апостолы, которые, конечно, не составляли лонной церкви и понимали Христа, «баху терпяще единодушно въ молитвѣхъ и моленіи». (Д. 1, 14).

Оправданнымъ вышелъ *изъ храма* мытарь, и мы, входя въ храмъ, мнимъ выйти изъ него лучшими и просвѣтленными, а если не выходимъ, то потому только, что въ «*домъ молитвы*», «*домъ Божиємъ*» (такъ называетъ храмъ опять же Господь Іисусъ Христосъ) живемъ попеченіями житейскими.

І. Михаилъ.

(Продолженіе будетъ).

Церковь-школа въ слоб. Караяшникѣ.

15 Юля сего года ознаменовалось священно-торжественнымъ событіемъ освященія церкви-школы въ слоб. Караяшникѣ, священнодѣйствованнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Димитріемъ Архіепископомъ Тверскимъ, въ честь и имя Его ангела св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Свыше 3 лѣтъ производилось сооруженіе этой церкви-школы, созданной исключительно на средства Высокопреосв. Архіепископа Димитрія, пока наконецъ дѣло сооруженія завершилось надлежащимъ успѣхомъ и явился прекрасный образецъ грандіознаго зданія, вполне и съ высокимъ достоинствомъ оправдывающаго свое наименованіе и назначеніе.

Желательно посвятить нѣсколько словъ описанію этого замѣчательнаго въ своемъ родѣ зданія, въ которомъ предполагается открыть двухклассную женскую церковно-приходскую школу.

Зданіе это дѣлится на три главныя части. Первую изъ сихъ частей составляетъ конечно церковь съ алтаремъ, престоломъ и пр. Такъ наз. *настоящая* этой церкви состоитъ изъ большаго и высокаго зала въ два свѣта, имѣющаго 24 аршина длины и 11 аршинъ ширины. Залъ этотъ предназначается какъ для потребностей школы, въ извѣстныя времена и случаи, такъ и для цѣлаго прихода,—это будетъ теплая церковь, въ которой будетъ постоянно совершаться богослуженіе въ зимнее холодное время, и въ которую свободно войдутъ свыше 300 человѣкъ молящихся. Просторный и свѣтлый алтарь, на одну ступень возвышающійся надъ уровнемъ зала, отдѣляется отъ сего послѣдняго сооруженнымъ изъ дубоваго дерева рѣзнымъ полированнымъ однояруснымъ иконостасомъ тонкой изящной работы, съ иконами художественной живописи на цанковыхъ доскахъ (то и другое т. е.

иконостась и живопись сдѣланы по заказу въ Москвѣ) и съ обычнымъ для церкви-школы прегражденіемъ столярной работы, наглухо закрывающимъ иконостась съ алтаремъ во все вѣбогослужебное время. Этотъ церковный залъ предназначается между прочимъ и для народныхъ чтеній съ фонаремъ. Къ этой главной части зданія прилегаютъ съ южной стороны три большихъ просторныхъ комнаты съ особымъ крыльцомъ и ходомъ, которыя могутъ быть разсматриваемы какъ вторая часть зданія. Средняя изъ сихъ комнатъ предназначена быть такъ наз. раздѣвальною, въ которой учащіяся дѣвочки будутъ снимать свои верхнія одежды; а комната отсюда направо и комната на лѣво, удачно раздѣленные между собою 7—аршиннымъ пространствомъ раздѣвальной, будутъ собственно классными комнатами, въ расположеніи которыхъ строителями совершенно правильно и разумно все расчитано и предусмотрено, какъ со стороны полного достатка, даже съ избыткомъ, свѣта и воздуха, такъ и въ томъ отношеніи, что здѣсь сидящія за учебными партами учащіяся дѣвочки будутъ получать освѣщеніе въ свой лѣвый профиль. Затѣмъ третью часть зданія составляетъ таковой же, въ симметрію съ правымъ, пристрой съ лѣвой стороны зданія, но состоящій изъ трехъ комнатъ съ корридормъ между ними. Первая изъ сихъ комнатъ, освѣщаемая окнами съ сѣвера и востока и большою дверью въ церковный залъ съ юга, предназначается для третьяго класса, а въ двухъ другихъ, отдѣльныхъ одна отъ другой, чрезъ корридоръ, назначаются учительскія квартиры, также съ особымъ ходомъ и крыльцомъ, причемъ въ томъ же корридорѣ, кромѣ помѣщенія для сторожа, устроенъ крытый ходъ съ лѣстницею въ подземный этажъ, гдѣ устроена просторная и удобная кухня.

Все зданіе устроено изъ толстого сосноваго лѣса, выписаннаго изъ Тамбовской губерніи, на высокомъ каменномъ

фундаментъ, обложено кирпичемъ, снаружи и извнутри оштукатурено съ украшеніями лѣзной работы, со вкусомъ окрашено какъ снаружи, такъ и внутри, покрыто желѣзомъ, окрашеннымъ зеленою краскою и окружено на громадномъ пространствѣ раскинутою каменною оградой, вмѣстѣ съ главною Митрофановскою церковію, отъ которой оно отстоитъ на довольно значительномъ разстояніи, саженьяхъ въ 40—50.

Въ своемъ мѣстѣ нами пропущено упомянуть, что подъ алтаремъ церкви-школы устроенъ большой склепъ, въ которомъ съ 13 Января нынѣшняго 1901 года покоится прахъ родителя Высокопреосв. Дмитрія, въ Бозѣ почивающаго протоіерея Іоанна.

Самое освященіе Престола и храма совершено Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ съ участіемъ семи ближайшихъ Его родственниковъ, изъ коихъ—одинъ—архимандритъ (От. Ректоръ Тамбовской семинаріи, сынъ Высокопреосвященнаго), одинъ протоіерей и пять священниковъ; а затѣмъ на литургіи къ нимъ присоединились еще три протоіерея и два священника, а на молебенъ потомъ вышли еще нѣсколько священниковъ, пріѣхавшихъ сюда на праздникъ изъ окрестныхъ слободъ.

Дорогіе богослужебные сосуды и вся священная утварь съ прекрасными напестолными одеждами и покрывами, равно какъ и всѣ потребности освященія храма до самой мелкой подробности—все это привезено съ собою Его Высокопреосвященствомъ. Самая обѣденная трапеза для народа, во множествѣ пришедшаго сюда на праздникъ освященія храма, была поставлена за счетъ Его Высокопреосвященства.

Торжество освященія закончилось потомъ гостепріимною трапезою въ домѣ племянника Его Высокопреосвященства мѣстнаго священника съ обычными рѣчками и многолѣтіями.

Такимъ образомъ Слобода Караяшникъ, и безъ того весь-

ма многимъ обазанная Высокопреосвященному Дмитрію, по Его милости удостоилась теперь еще украшаться такимъ, можно сказать, чрезвычайнымъ учрежденіемъ, подобнаго которому нѣтъ пока нигдѣ, не только въ Острогжскомъ, но и въ другихъ прилегающихъ къ нему уѣздахъ.

За литургією, съ благословенія Его Высокопреосвященства, было произнесено слѣдующее слово.

Освятитѣ храмъ сей... еже положити Имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни (3 Цар. 9, 3).

Такое высокое обѣтованіе изрекъ Господь Израильскому царю Соломону, когда Онъ устроилъ храмъ Іерусалимскій и призвалъ на него имя Господне.

И нынѣ призвано всеосвящающее Имя Господне на мѣсто сіе и на зданіе сіе, которое потому стало освященнымъ храмомъ въ жилище Божіе. И если ветхозавѣтному храму Господь изрекъ такое высокое свое благоволеніе; то какое несравненное превосходство Божіей милости и благоволенія почиваетъ на храмѣ новозавѣтномъ, который освящается и благословляется Святѣйшимъ именемъ Единороднаго Сына Божія, Совершителя нашего искупленія и спасенія, ставшаго во главѣ учрежденной имъ новозавѣтной церкви и освящающаго оную Божест. тайнами Тѣла и Крови Своей!

Такъ христіанскій храмъ является высочайшимъ святилицемъ Божіимъ, къ которому Господь Богъ всегда не только выходитъ своимъ Божественнымъ благоволеніемъ, но во всякое время таинственно пребываетъ въ немъ, во всякое время являетъ здѣсь свое благодатное присутствіе. А потому и сіе благолѣпное зданіе, послѣ того какъ совершилось надъ нимъ нынѣ священнодѣйственное освященіе, стало святымъ хра-

момъ Божиємъ, въ которомъ отнынѣ навсегда *положено* и запечатлѣно имя Божіе, — въ которомъ *во вся дни будутъ* очи Господни, чтобы благоволиительно взирать на входящихъ сюда *съ вѣрою, благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ*, и любвеобильнѣйшее *сердце* Божіе, чтобы милостиво внимать здѣсь молитвамъ и прошеніямъ нашимъ.

Но какое еще особенное здѣсь величайшее благодѣяніе Божіе вы пріобрѣтаете, бр., въ этомъ нынѣ освященномъ храмѣ Божиємъ! Благодаря благочестивому участию и содѣйствію такъ долго и съ такимъ достоинствомъ послужившаго церкви Божіей и вамъ, недавно скончавшагося духовнаго руководителя вашего незабвеннаго отца протоіерея Іоанна, вы издавна имѣете у себя прекрасно благоустроенный храмъ во имя Угодника Божія Святителя Митрофана. Но этотъ храмъ холодный, а мы живемъ въ странѣ суроваго холода, и въ зимніе морозы являться къ Богослуженію въ такой храмъ для весьма многихъ изъ васъ, особенно для людей слабыхъ здоровьемъ, а также для старцевъ и малыхъ дѣтей весьма затруднительно, а то и вовсе недоступно. И вотъ высокою ревностію о Славіи Божіей и о спасеніи вашемъ нынѣ предстоящаго между нами благостнаго архипастыря Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, котораго вы имѣете счастье называть своимъ роднымъ по землячеству, является у васъ другой, святой храмъ, наилучшимъ образомъ благоустроенный и приспособленный къ удобствамъ зимняго положенія, храмъ теплый, просторный и свѣтлый, который будетъ отапливаться въ зимнее время, въ которомъ во всю зиму будетъ безпрепятственно совершаться для всѣхъ Богослуженіе и въ которомъ вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ благоустроенная церковно-приходская школа, гдѣ ваши дѣти-дѣвочки будутъ обучаться грамотѣ, Закону Божию, будутъ просвѣщаться въ духѣ церкви православной, воспитываться въ страхѣ Божиємъ и благочестіи христіанскомъ.

Вотъ какое еще особенное, необъятной важности значеніе имѣеть для васъ сей нынѣ освященный храмъ Божій—и вотъ какое высочайшее Божіе благодѣяніе вы приобретаете въ немъ!

А потому, воздавая славу и благодареніе благодѣющему вамъ Господу, столь очевидно являющему къ вамъ свою особенную милость и благоволеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ съ чувствомъ смиренной признательности преклонитесь къ святительскимъ стопамъ Высокопр. Архіепископа Дмитрія, благоизволившаго на собственный счетъ создать для вашей высокой пользы и спасенія столь прекрасно благоустроенную церковную школу, прежде васъ самяхъ приложившаго милостивое Архипастырское попеченіе о христіанскомъ просвѣщеніи и воспитаніи вашихъ дѣтей. Имѣя притомъ въ виду, что Высокопреосвященный Архипастырь, создавая сей храмъ-школу, руководился еще и тою мыслію и побужденіемъ, какъ и вы понимаете, чтобы тѣмъ увѣковѣчить здѣсь память незабвеннаго родителя своего, въ Бозѣ почивающаго протоіерея Іоанна, вы обязаны, возлюбл бр., навсегда сохранить непрестанное молитвенное воспоминаніе о семъ рабѣ Божіемъ протоіерѣ Іоаннѣ и завѣщать о томъ же и дѣтямъ вашимъ и всему потомству, чтобы такъ обр. пребывала между вами *память его въ родъ и родъ*. Вмѣстѣ съ тѣмъ это будетъ съ вашей стороны наилучшамъ воздаяніемъ почтительности и благодарности предъ Высокопр. Архіепископомъ Дмитріемъ за оказанное вамъ столь высокое Его благодѣяніе. Аминь.

Протоіерей *Димитрій Склобовскій*.

Объ освященіи возобновленнаго иконостаса и иконъ на стѣнахъ внутри Автономовской церкви с. Трех-святскаго, Кошары тожъ, Задонскаго уѣзда.

Благодареніе Господу Богу: не оскудѣваетъ Русская земля радѣтелями о благолѣніи православныхъ храмовъ. Въ Автономовской церкви села Кошаръ въ 1900 году явилась надобность въ исправленіи треснувшей и грозившей паденіемъ штукатурки въ куполѣ и возобновленіи въ иконостасѣ и на стѣнахъ живописи, которая была уже неясна. На этотъ ремонтъ требовалось, по смѣтѣ свѣдущихъ людей, болѣе тысячи рублей. Но гдѣ взять такую сумму для Автономовской церкви, такъ какъ прихожане, вслѣдствіе малоземелья и неурожаевъ хлѣба въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ, бѣдны, а при церкви нѣтъ ни какихъ средствъ. Хотя въ приходѣ и имѣется попечительство, но и оно не въ состояніи на свои средства произвести весь ремонтъ церкви. На выручку въ этомъ затруднительномъ для жителей Кошаръ дѣлѣ и явился одинъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, который изъявилъ согласіе дополнить недостающую для поправки церкви сумму изъ собственныхъ средствъ, причѣмъ пожелалъ остаться неизвѣстнымъ жертвователемъ. Въ виду такого оборота дѣла требуемый ремонтъ былъ произведенъ въ періодѣ времени съ 1 Мая 1900 г. по 10 Юня 1901 г.

Иконы въ иконостасѣ и постѣнные картины съ декоративною уборкою написаны обучавшимся въ С.-Петербургской академіи художествъ Шеламовымъ, позанмствовавшимъ образцы изъ Кіевскаго святаго равно-апостольнаго Князя Владиміра храма, а позолота и рѣзба въ иконостасѣ исправлены иконостасныхъ дѣлъ мастеромъ Ивановымъ. За всѣ произведенныя въ храмѣ работы издержано 1164 руб. 99 коп., изъ коихъ 598 руб. 35 коп. взяты изъ мѣстнаго

приходскаго попечительства, а 566 руб. 64 коп. уплачены жертвователемъ.

18 Юня сего года было совершено освященіе возобновленнаго иконостаса и новыхъ постѣнныхъ иконъ въ означенной Автономовской церкви. Торжество освященія иконостаса началось, по желанію жертвователя, служеніемъ на канувѣ въ 6 часовъ вечера всеобщаго бдѣнія, на которомъ на литію и полиелей выходилъ мѣстный благочинный, настоятель Задонскаго Успенскаго собора, священникъ Пикаворъ Холодовичъ при участіи священниковъ: мѣстнаго Владиміра Самбикина и Боренскихъ заводовъ Петра Оболенскаго.

Въ храмъ присутствовали одни только свои прихожане, одѣтые въ праздничныя одежды; всѣ находившіеся въ храмѣ усердно молились и чинно подходили къ елеопомазанію, имѣя на рукахъ дѣтей. Лица ихъ радостно свѣтились при видѣ заново обновленнаго и благолѣпнаго храма.

Благовѣсть къ освященію и литургіи на другой день начался въ 8 часовъ утра. Въ этому времени прибыли въ храмъ, кромѣ прихожанъ крестьянъ, жертвователь и нѣсколько помѣщичьихъ семей, проживающихъ въ окрестности. Церковь была переполнена: много богомольцевъ стояло въ оградѣ за невозможностію проникнуть въ храмъ. Освященіе иконостаса и литургію совершали вышеупомянутые священники при участіи пѣвчихъ, приглашенныхъ изъ Задонска, отстоящаго отъ Кошаръ на разстояніи девяти верстъ.

Послѣ заамвонной молитвы благочиннымъ о. Н. Холодовичемъ было произнесено поученіе о необходимости для христіанъ поддерживать храмы въ подобающемъ благолѣпіи, чтобы они по внѣшнему виду своему напоминали намъ, что это не обыкновенное жилище человѣческое, а мѣсто селенія Божія,—домы молитвы и общественнаго Богослуженія.

Церковно-школьное дѣло въ Воронежской епархіи по отчету Воронежскаго Епархіальнаго Училищ- наго Совѣта за 1900 годъ.

I.

Высшее управленіе церковными школами Воронежской епархіи принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому, а ближайшее и непосредственное завѣдываніе ими лежало на Воронежскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ и 12 уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ 1900 году состоялъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Викарія Воронежской епархіи, Епископа Острогожскаго: до Февраля — Преосвященнаго Іосифа, а съ Марта ¹⁾ — Преосвященнаго Владиміра. Членовъ Совѣта было 15, изъ нихъ 9 постоянныхъ членовъ, 3 члена по должности (епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и отъ Управленія Государственными Имуществами) и 3 члена сверхштатныхъ.

Для рѣшенія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, при Совѣтѣ съ 27 Августа 1897 года учреждена *Особая Постоянная Школьная Коммиссія*, состоявшая изъ предсѣдателя Совѣта, двухъ членовъ и кандидата къ нимъ (на случай невозможности для кого-либо изъ членовъ коммиссіи участвовать въ засѣданіи). Въ засѣданіяхъ коммиссіи, какъ и въ общихъ собраніяхъ Совѣта, постоянно участвовалъ епархіальный наблюдатель.

Уѣздныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояли каждое изъ предсѣдателя, 8 постоянныхъ членовъ,

¹⁾ За состоявшимся переименованіемъ Преосвященнаго Іосифа Викарія Рязанской епархіи Епископомъ Михайловскимъ.

уѣзднаго наблюдателя, благочинныхъ церквей и земскихъ начальниковъ уѣзда и членовъ отъ М. Н. П., отъ земства и отъ городского общества. При каждомъ Отдѣленіи существовала постоянная школьная коммиссія.

II.

Къ 1 Января 1900 года всѣхъ церковныхъ школъ въ Воронежской епархіи состояло 877, въ томъ числѣ:

второклассныхъ школъ было	5,
двухклассныхъ	2,
одноклассныхъ	477,
школъ грамоты	391,
образцовыхъ школъ при Духовной Семинаріи и Епархіальномъ жен- скомъ училищѣ	2.

Къ концу отчетнаго года, т. е. къ 31 Декабря 1900 года, всѣхъ церковныхъ школъ въ Воронежской епархіи было 900, въ томъ числѣ:

второклассныхъ школъ	5,
двухклассныхъ	2,
одноклассныхъ	505,
школъ грамоты	386,
образцовыхъ школъ при Духовной Семинаріи и Епархіальномъ жен- скомъ училищѣ	2.

По уѣздамъ это количество школъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Распредѣленіе школъ по уѣздамъ.					Кромѣ того
	Второклас- сныхъ.	Двухклас- сныхъ.	Одноклас- сныхъ.	Школъ гра- моты.	Итого.	
Бирюченскій	—	—	36	35	71	—
Бобровскій	1	—	49	35	85	1
Богучарскій	—	—	75	63	138	—
Валуйскій	1	—	38	17	56	—
Воронежскій	1	1	41	34	77	—
Задонскій	—	—	35	24	59	1
Землянскій	—	—	42	21	63	—
Коротоякскій	—	—	53	22	75	—
Нижнедѣвицкій	—	—	37	16	53	1
Новохоперскій	1	—	36	29	66	—
Острогожскій	1	1	47	61	110	4
Павловскій	—	—	16	29	45	3
Итого	5	2	505	386	898	10

Общее число школъ за отчетный годъ увеличилось на 23, между тѣмъ какъ за предыдущій 1899 г. ростъ школъ выразился въ цифрѣ «3».

При этомъ число второклассныхъ, двухклассныхъ образцовыхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ школъ осталось тоже.

Число одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 28 (вновь открыто 30, въ 2 школахъ занятыхъ въ отчетномъ году не было).

Число школъ грамоты уменьшилось на 5 (вновь открыто 27, закрыто или преобразовано въ одноклассныя церковно-приходскія школы 32).

Въ теченіе отчетнаго года явновъ устроено 21 зданіе для церковныхъ школъ епархіи, въ томъ числѣ 16 зданій для церковно-приходскихъ школъ и 5 зданій для школъ грамоты.

Къ 1 Января 1900 года учащихся во *всплх* 877 церковныхъ школахъ епархіи было: мальчиковъ 27514, дѣвочекъ 9500, а всего 37014. Къ 31 Декабря 1900 года *въ 894 школахъ, представившихъ школьные листки*, было учащихся: мальчиковъ 27321, дѣвочекъ 9960, а всего 37281. Если положить въ 2 церковно-приходскихъ школахъ и 4 школахъ грамоты, не представившихъ школьныхъ листовъ, учащихся 160 мальчиковъ и 65 дѣвочекъ, то общее число учащихся мальчиковъ равняется 27481, дѣвочекъ 10025, а всего 37506. Такимъ образомъ число учащихся мальчиковъ уменьшилось на 33, число дѣвочекъ увеличилось на 525, а общее число учащихся въ церковныхъ школахъ возрасло на 492.

Окончило въ 1900 году мальчиковъ съ свидѣтельствами и безъ оныхъ 3296, болѣе противъ прошлаго года на 22, дѣвочекъ 864, болѣе прошлаго года на 136, а всего 4160, болѣе прошлаго года на 158.

Въ теченіе 16 лѣтъ со времени изданія „Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ“ (Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 г.) и учрежденія Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (30 Октября 1884 г.) число церковныхъ школъ въ епархіи съ 6, существовавшихъ ко времени учрежденія его, церковно-приходскихъ школъ, возрасло до 900.

Вотъ таблица, характеризующая постепенный ростъ церковныхъ школъ Воронежской епархіи по 5-лѣтіямъ:

Въ 1883 г. было церковныхъ школъ	6
Къ 25 Ноября 1885 г.	54
Къ 1 Сент. 1890 г. 176 церк.-прих. шк. и 68 шк. грам., всего	244
Къ 1 Сент. 1895 г. 302 церк.-прих. шк. и 333 шк. грам., всего	635

Къ 1 Января 1900 г. 486 церк.-прих. шк. и 391 шк.
грам., всего 877

Къ 1 Января 1901 г. 514 церк.-прих. шк. и 386 шк.
грам., всего 900

При вполне обеспеченномъ естественномъ и свободномъ дальнѣйшемъ количественномъ ростѣ церковныхъ школъ епархіи, Епархіальный Училищный Совѣтъ и его уѣздныя Отдѣленія имѣютъ теперь возможность обратить свое вниманіе на качественное развитіе церковно-школьнаго дѣла и на улучшеніе положенія церковныхъ школъ въ матеріальномъ отношеніи.

Въ томъ и другомъ отношеніи церковно-школьное дѣло въ 1900 году, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, находило болѣе *благопріятныхъ условій* для своего развитія, чѣмъ въ предшествующемъ году. Эти благопріятныя условія, отмѣчаемыя въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій, слѣдующія:

1) *Увеличеніе средствъ* на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и 2) какъ слѣдствіе этого, — *увеличеніе окладовъ жалованья учащимъ* въ церковно-приходскихъ школахъ. По представленной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ смѣтѣ на 1900 годъ, на содержаніе собственно церковно-приходскихъ школъ требовалось 56866 руб. 38 коп. Между тѣмъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпущено на этотъ предметъ 97000 руб., болѣе на 40133 р. 38 коп. Такое весьма значительное увеличеніе средствъ дало Епархіальному Училищному Совѣту возможность увеличить оклады учащимъ въ церковныхъ школахъ: по журнальному опредѣленію Совѣта отъ 7 Февраля 1900 года за № 712, утвержденному Его Преосвященствомъ 15 Февраля за № 150, а) учителямъ изъ окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи, получавшимъ ранѣе 200 р., назначенъ окладъ по 300 р. въ годъ; б) учительницамъ изъ окончившихъ курсъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и женскихъ гимназій, вмѣсто 180 р., — по 270 р. въ годъ; в) учащимъ, имѣющимъ свидѣтельство на званіе учителя или учительницы церковно-при-

ходской или начальной народной школы, вмѣсто 120 руб.,— по 180 руб.; г) учащимъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, не имѣющихъ званія учителя, оставленъ прежній окладъ въ 120 рублей. При этомъ учащимъ первыхъ трехъ категорій предоставлено право на прибавку за 6 лѣтнюю службу въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ годового оклада. Увеличеніе окладовъ жалованья весьма содѣйствовало привлеченію въ число учителей церковныхъ школъ большого количества лицъ съ среднимъ образованіемъ или специальной педагогической подготовкой. При распредѣленіи отпущеннаго на содержаніе церковныхъ школъ кредита, 7 Февраля 1900 года, состояло на лицо 28 учителей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, 127 учительницъ изъ окончившихъ курсъ епархіальныхъ училищъ и гимназій и 72 имѣющихъ званіе учителя или учительницы, а къ концу 1900 гражданскаго года, при составленіи смѣты на 1901 годъ, учащихся первой категоріи было уже 44, второй категоріи—163, третьей категоріи—107.

Кромѣ улучшенія состава учительскаго персонала, благимъ послѣдствіемъ этой мѣры было то, что и наличные учителя и учительницы ревностиѣ относились къ своему дѣлу: „Значительно улучшилось церковно-школьное дѣло, говорится въ отчетѣ Нижнедѣвицкаго отдѣленія, особенно отъ того, что благодаря усиленному отпуску кредита на содержаніе учащихся отъ Совѣта, учащіе относились къ своему дѣлу добросовѣстно, вполне увѣренные, что ихъ трудъ цѣнятъ и что онъ уже въ возможныхъ предѣлахъ оцѣненъ“. Это обстоятельство—улучшеніе состава учащихся и ихъ усердіе—отмѣчено также въ отчетахъ Бобровскаго, Валуйскаго и Коротоянскаго отдѣленій.

3) Росту и развитію церковно-школьнаго дѣла содѣйствовало много также и *сочувствіе* этому дѣлу съ стороны *крестьянскаго населенія епархіи* и увѣрляющееся въ ихъ сознаніи *довѣріе* къ этому дѣлу, послѣдствіемъ чего было то, что крестьяне не жалѣли средствъ на устройство школьныхъ

зданий и ремонтирвку ихъ. „Однимъ изъ видныхъ условій въ ростѣ церковной школы, говорится въ отчетѣ Землянскаго отдѣленія, слѣдуетъ признать постоянно возрастающее довѣріе крестьянъ къ церковной школѣ, которая, будучи основана на церковности, ближе всего подходитъ подъ духъ простого народа, не могущаго жить и мыслить безъ церкви. Если бы крестьяне не были стѣснены въ матеріальныхъ средствахъ, то, думается, начиная строить у себя въ селеніи школу, всегда бы открывали церковныя школы: но тутъ-то и бѣда: недостатки крестьянъ и заставляютъ ихъ прибѣгать къ пособіямъ отъ земства и имѣть такъ называемыя земскія школы“. О значеніи этого заявленія всего яснѣе можно судить по цифрамъ: Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ 1900 году отпущено на постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ школьныхъ зданій всего 6873 руб. 63 коп. (изъ мѣстныхъ суммъ 4843 руб. 17 коп. и изъ специальныхъ суммъ 2030 руб. 46 к. всего же на этотъ предметъ израсходовано 29695 р. 81 к.¹⁾); значить, около 23000 руб. пали на средства общества и благотворителей. Между тѣмъ, земства имѣютъ возможность отпускать обществамъ на каждую школьную постройку многотысячныя безвозвратныя ссуды; на это обстоятельство много разъ указывало въ своихъ представленіяхъ Валуйское отдѣленіе. И если при этомъ въ теченіе года устроено 21 новое школьное зданіе, а количество удобныхъ школьныхъ зданій увеличилось къ 1 Января 1901 года до 517 противъ 492, бывшихъ къ 1 Января 1900 года, то это объясняется именно сочувствіемъ крестьянскихъ обществъ къ церковнымъ школамъ и тѣмъ, что они не жалѣютъ своихъ скудныхъ средствъ на церковныя школы.

При всемъ томъ церковно-школьное дѣло въ отчетномъ году встрѣчало не мало *и препятствій и неблагопріятныхъ*

¹⁾ Не считая 20400 руб. отпущенныхъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на постройку 2 второклассныхъ и 1 двухклассной школъ, изъ которыхъ израсходовано 15258 р. 7 к. и осталось къ 1 Января 1901 г. 541 р. 93 к.

условіи для своего развитія. 1) Какъ главное неблагопріятное условіе, въ отчетахъ Бирюченскаго, Бобровскаго, Воронежскаго, Острогожскаго и Павловскаго отдѣлений Совѣта указывается *недостаточная еще обезпеченность* большинства церковныхъ школъ сравнительно со школами земскими. „Неблагопріятное условіе для роста церковныхъ школъ, говорится въ отчетѣ Бирюченскаго отдѣленія, — ихъ недостаточная обезпеченность. Многія церковныя школы уѣзда существуютъ на разнаго рода случайныя поступленія, изыскиваемыя приходскимъ духовенствомъ; съ своей стороны уѣздное отдѣленіе, за недостаткомъ средствъ, не имѣетъ возможности открывать въ уѣздѣ новыя школы и поддерживать существованіе нѣкоторыхъ уже открытыхъ церковныхъ школъ“. Тоже указываетъ въ отчетѣ и Бобровскаго отдѣленія. „Условіемъ, не благопріятствовавшимъ росту церковныхъ школъ, говоритъ въ своемъ отчетѣ Воронежское отдѣленіе, должно считать крайнюю необезпеченность школъ содержаніемъ. Эта необезпеченность школъ съ особенною силою чувствуется при сравненіи съ школами земскими, въ матеріальномъ отношеніи вполнѣ обезпеченными, и она-то (небезпеченность) служитъ главной причиною отсутствія церковныхъ школъ въ нѣкоторыхъ сельскихъ приходахъ“. Особенно рѣзко и пессимистически очерчено положеніе церковно-школьнаго дѣла въ матеріальномъ отношеніи въ отчетѣ Павловскаго отдѣленія: „Положеніе церковныхъ школъ въ уѣздѣ нельзя назвать блестящимъ, такъ какъ на 15 хорошо во всѣхъ отношеніяхъ обставленныхъ школъ приходится болѣе 30³ обставленныхъ неудовлетворительно и даже еле влачащихъ существованіе (5). Причина — въ скудости средствъ и недостаткѣ вниманія къ церковной школь со стороны г.г. земскихъ начальниковъ, сельскихъ властей, въ большинствѣ случаевъ являющихся слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ начальниковъ, и населенія, привыкшаго дѣйствовать по указкѣ. Павловское земство не только въ большихъ населенныхъ мѣстностяхъ, но даже въ незначитель-

ныхъ хуторахъ созидаетъ просторныя, прекрасно обставленныя школьныя помѣщенія, а школы церковныя ютятся въ душныхъ и темныхъ церковныхъ сторожкахъ. Классная мебель въ школахъ земскихъ удобна, имѣется всегда въ нужномъ количествѣ, прислуга, отопленіе большею частію доставляются обществомъ съ завидною исправностію подъ давленіемъ власти имущихъ; письменныя принадлежности для школъ приобрѣтаются попечителями на вручаемыя имъ земствомъ средства по первому заявленію учащихся. Въ церковныхъ школахъ (почти на половину) мебель неисправна, или мало ея; прислуга далеко не вездѣ при отдѣльномъ помѣщеніи школы, а прислуга при школахъ въ караулахъ—не прислуга, а господа, съ которыми нужно умѣть обойтись; въ противномъ случаѣ они могутъ сдѣлать невозможными занятія въ школь-сторожкѣ, особенно тамъ, гдѣ одна комната. Отопленіе въ нѣкоторыхъ школахъ добывается путемъ покорнѣйшихъ просьбъ предъ старостами и старшинами, которые подъ чась съ чужихъ словъ пускаются въ обидныя сужденія о церковныхъ школахъ и снисходятъ къ просьбамъ тогда, когда школа простоятъ нѣсколько дней безъ отопленія. Попечители школъ за немногими исключеніями только числятся попечителями и на обращаемыя къ нимъ просьбы о нуждахъ отвѣчаютъ дерзостями или проявляютъ свою щедрость пожертвованіемъ „отъ себя“ дести бумаги (фактъ). Если бы отдѣленіе не приобрѣтало для школъ письменныхъ принадлежностей, то нѣкоторыя школы остались бы безъ нихъ, не потому, что нѣтъ мѣстныхъ средствъ, а потому что—одни не хотятъ, другіе не могутъ изыскать эти средства. Результатомъ вышеизложеннаго является сравнительно слабый въ количественномъ и качественномъ отношеніи ростъ церковныхъ школъ (въ уѣздѣ), при всемъ томъ, что многіе дѣятели церковной школы влагаютъ сюда всю свою душу и что большинство населенія, не испорченнаго совѣмъ навязываемыми ему взглядами, не только не имѣетъ ничего противъ церковной школы, но и даетъ ей во многихъ случаяхъ преимущество предъ земскою“.

Многое, что говорится въ отчетѣ Павловскаго отдѣленія, справедливо относительно церковныхъ школъ и другихъ уѣздовъ. О недостаточной обезпеченности церковныхъ школъ сравнительно съ школами земскими всего лучше можно судить по цифрамъ. На каждую одноклассную церковно-приходскую школу израсходовано въ теченіе 1900 года въ среднемъ—деньгами 258 руб. 54 коп. и натурою 15 р. 61 к. что же касается школъ грамоты, то на нихъ средней годовой расходъ совершенно ничтожный: 76 р. 99 к. деньгами и 7 р. 23 к. натурою. Между тѣмъ на школы земскія, какъ видно изъ отчета Воронежской губернской земской управы о состояніи народнаго образованія въ Воронежской губерніи за 1899—1900 годъ, среднимъ числомъ расходовалось по 552 р. 35 к.

2) *Неимѣніе удобныхъ, просторныхъ, свѣтлыхъ и теплыхъ помѣщеній*, какъ условіе неблагопріятное для развитія церковно-школьнаго дѣла, указывается, кромѣ Павловскаго, въ отчетѣ Бобровскаго, Нижнедѣвицакаго, Острогужскаго и другихъ отдѣленій. „Нѣкоторыя школы, отмѣчается въ отчетѣ Нижнедѣвицакаго отдѣленія, несмотря на свое сравнительно долгое существованіе, не только не имѣютъ своихъ собственныхъ зданій, а подъ часъ помѣщаются или въ церковныхъ сторожкахъ—мрачныхъ и тѣсныхъ или просто въ деревенскихъ избахъ, даже безъ намека на какое-либо удобство. И бѣда особенно въ томъ, что и въ будущемъ условія существованія этихъ школъ едвали измѣнятся къ лучшему, такъ какъ мѣстныхъ средствъ на постройку помѣстительныхъ зданій, по бѣдности прихожанъ, нѣтъ и изыскать ихъ неоткуда“. 157 ($\frac{1}{3}$) школъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ и 177 (почти половина) школъ грамоты помѣщаются въ церковныхъ сторожкахъ. Собственные зданія имѣютъ 2 второклассныхъ, 1 двухклассная, 140 одноклассныхъ и 24 школы грамоты, всего 167; кромѣ того въ церковныхъ домахъ помѣщаются 3 второклассныхъ 1 двухклассная, 110 одноклассныхъ и 28 школъ грамоты, всего 142. Удобными признаны 1 зданіе двух-

классной школы, 332—одноклассныхъ, 182—школъ грамоты и 2 образцовыхъ школы, а всего 517. На каждую одноклассную церковно-приходскую школу въ отчетномъ году приходилось среднимъ числомъ 50 учащихся, на каждую школу грамоты 30 учащихся; между тѣмъ на каждую земскую школу въ 1899—въ 1900 учебномъ году приходился 81 учащійся. Объясняется это явленіе именно недостаточною помѣстительностію церковно-школьныхъ зданій, въ виду которой многимъ желающимъ учиться въ церковныхъ школахъ приходится отказывать въ приѣмѣ.

3) Въ отчетахъ Бобровскаго и Острогожскаго отдѣленій указывается также на то, что для дѣятельности духовенства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія „остались мѣста большою частию весьма неудобныя. Другія вѣдомства избрали для своихъ школъ пункты съ выгодными условіями: и густо населенные и съ болѣе обеспеченнымъ въ матеріальномъ отношеніи населеніемъ, мѣста же глухія, съ разбросаннымъ и бѣднымъ населеніемъ, оставлены безъ всякаго образованія; сюда то къ этимъ бѣднымъ, но нуждающимся въ просвѣщеніи, селеніямъ и идетъ церковная школа, съ скудными средствами для своего существованія, съ недостаточнымъ подѣ часъ запасомъ необходимыхъ учебныхъ пособій и учебниковъ и съ плохо подготовленными къ своему дѣлу учителями“. Объ этихъ „расположенныхъ въ глухихъ малонаселенныхъ хуторахъ, отстоящихъ отъ своихъ приходскихъ церквей на десяти верстѣ“, школахъ Острогожское отдѣленіе говоритъ, что онѣ „составляютъ собою большое мѣсто отдѣленія въ частности и школьнаго дѣла въ уѣздѣ—вообще“, объясняя при этомъ также, какъ и Бобровское отдѣленіе, что „слабая постановка школьнаго дѣла въ нихъ находится во всецѣлой зависимости отъ бѣдности населенія, отъ недостаточности школьныхъ помѣщеній и отъ невозможности обезпечить таковыя школы учащими съ подходящимъ образовательнымъ цензомъ“.

4) Въ вышенприведенномъ отзывѣ Павловскаго отдѣленія

Совѣта, а также въ отчетахъ Бобровскаго, Нижнедѣвицакаго и другихъ отдѣленій указывается на „несочувственное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу сельской администраціи, вслѣдствіе котораго школы иногда не находятъ удовлетворенія въ самыхъ справедливыхъ своихъ требованіяхъ“. Впрочемъ такое холодное отношеніе со стороны сельскихъ властей наблюдается въ равной мѣрѣ и по отношенію къ земскимъ школамъ.

5) Въ отчетѣ Совѣта за 1899 годъ указывалось, какъ на одно изъ существенныхъ препятствій къ правильному развитію церковно-школьнаго дѣла, на то, что *обязанности учителей въ церковныхъ школахъ во многихъ случаяхъ совмѣщаются съ должностями священниковъ, діаконовъ, и псаломщиковъ*. Явленіе это не устранено и не можетъ быть устранено и въ настоящее время: и въ отчетномъ году учителями въ церковныхъ школахъ состояли 9 священниковъ (менѣе прошлаго года на 2), 259 діаконовъ (менѣе на 3) и 75 псаломщиковъ (болѣе на 4). Занятые многосложными обязанностями по церкви и приходу, эти лица не имѣютъ возможности посвящать школѣ столько времени, сколько обыкновенно посвящаютъ его учащіе изъ свѣтскихъ лицъ. „При этомъ нельзя умолчать, говорится въ отчетѣ Бобровскаго отдѣленія, и о нерадѣніи въ исполненіи своихъ прямыхъ обязанностей со стороны учителей—о.о. діаконовъ: хорошіе учителя-діаконы составляютъ исключеніе. И это не потому, чтобы діаконы были неспособны къ прохожденію учительской должности, но единственно потому, что они все еще не могутъ сознать того, что по самому званію своему должны служить дѣлу просвѣщенія своего прихода“. Богучарское отдѣленіе къ числу неблагоприятныхъ условій относитъ частую перемѣну учителей-діаконовъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которые за полученіемъ священническихъ мѣстъ бросаютъ учительство среди учебнаго года, причемъ такіа учительскія мѣста оставались нерѣдко цѣлыми мѣсяцами не занятыми.

6) Что касается уменьшения по некоторымъ уѣздамъ количества учащихся въ семьѣ году, замѣчаемаго также и въ земскихъ школахъ, то въ отчетѣ Задонскаго отдѣленія это объясняется частію „неурожаемъ яровыхъ хлебовъ, почему крестьянамъ приходилось болѣе заботиться о прокормленіи своей семьи и своего скота, необходимаго въ домашнемъ быту, чѣмъ объ обученіи своихъ дѣтей“, а частію „появленіемъ въ некоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда эпидемическихъ болѣзней (въ селахъ Верхнемъ Студенцѣ, Плоско-Казминкѣ и некоторыхъ другихъ)“.

Въ 1900 году не было церковныхъ школъ въ 157 ¹⁾ приходоухъ епархіи,—въ томъ числѣ:

- I. По Бирюченскому уѣзду въ 13 приходоухъ.
- II. По Бобровскому уѣзду въ 17 приходоухъ.
- III. По Богучарскому уѣзду въ 7 приходоухъ.
- IV. По Валуйскому уѣзду въ 25 приходоухъ.
- V. По Воронежскому уѣзду въ 27 приходоухъ.
- VI. По Задонскому уѣзду въ 2 приходоухъ.
- VII. По Землянскому уѣзду въ 19 приходоухъ.
- VIII. По Коротоякскому уѣзду въ 6 приходоухъ.
- IX. По Нижнедѣвицкому уѣзду въ 2 приходоухъ.
- X. По Новохоперскому уѣзду въ 6 приходоухъ.
- XI. По Острогожскому уѣзду въ 19 приходоухъ.
- XII. По Павловскому уѣзду въ 14 приходоухъ.

—Въ большей части этихъ приходоухъ потребность населенія въ образованіи удовлетворяется существующими въ нихъ земскими школами.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ По отчету 1899 года числилось приходоухъ, не имѣющихъ церковныхъ школъ, только 122. Причиною такого неправильнаго подсчета приходоухъ какъ за 1889, такъ и за предшествующіе годы является невѣрное пониманіе слова „приходоухъ“. По Богучарскому и Острогожскому уѣздамъ, въ которыхъ общее число школъ превышаетъ число приходоухъ (въ первомъ приходоухъ 125, школъ 138, во второмъ приходоухъ 103, школъ 110), до сдѣланнаго въ 1900 году Совѣтомъ разъясненія, совсѣмъ не представлялось списка приходоухъ, не имѣющихъ церковныхъ школъ.

Къ вопросу объ учрежденіи въ г. Воронежѣ „общества попеченія о дѣтяхъ“.

Лица, желающія поступить въ члены проектируемаго «Воронежскаго Общества попеченія о дѣтяхъ» (конечно такихъ, которымъ родители, по бѣдности, нелосугу или порочности своей, не могутъ дать надлежащаго воспитанія и образованія и имѣть должный надзоръ, а нерѣдко стѣснены и въ доставленіи пищи, одежды, обуви и сносной квартиры), благоволятъ присылать о томъ заявленія въ редакціи мѣстныхъ газетъ, или члену-учредителю отставному генералъ-маіору Н. А. Ковалевскому (Поповъ Рынокъ д. Кабаргина) или въ магазинъ Кабаргина (на Поповомъ же Рынкѣ д. № 1). Денежные же членскіе взносы приниматься не будутъ впродолженіе до утвержденія «Общества» и избранія казначея его. Желательно бы получить упомянутыя выше заявленія до 1 или, хотя бы, до 7 Сентября настоящаго года, такъ какъ на 8 число того же мѣсяца предполагается исходатайствовать созывъ 1 общаго собранія Г.г. членовъ-учредителей.

Н. Ковалевскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 Августа 1901 года
по 1 Августа 1902 года).

Журналь „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го Августа *пятнадцатомъ* году изданія

своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея **Іоанна Наумовича**, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для внѣкласснаго чтенія*.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школахъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго со-
держанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Въ *Кіевъ* 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *И. Иматовичъ*.

Съ 1 Іюля г. 1901 открывається вновь построенная
гостинница

„НОВОТРОИЦКАЯ“

съ 25-ю №№, цѣною отъ 50 коп. противъ Монастыря Св. Митрофанія, уголъ Вознесенской и Мѣщанской улицъ, близъ Консисторіи и женскаго Епархіальнаго училища, въ д. бывшемъ Воропаева.

Проѣздъ отъ Вокзала по конно-желѣзной дорогѣ до самой гостинницы, здѣсь же остановка вагоновъ конки.

При гостинницѣ имѣется кухня, помѣщеніе для лошадей и экипажей.

Владѣл. *С. Перетокинъ*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Поученіе въ день открытія честныхъ мощей Святителя и чудотворца Митрофана (7 Августа).—Священника *С. Замахаева*.

Значеніе общественнаго богослуженія по поводу отвѣта Л. Н. Толстого Св. Синоду.—*І. Михаила*.

Церковь-школа въ слоб. Караяшникѣ.—Протоіерея *Димитрія Склобовскаго*.

Объ освященіи возобновленнаго иконостаса и иконъ на стѣнахъ внутри Автономовской церкви с. Трехсвятскаго, Кошары тожъ, Задонскаго уѣзда.

Церковно-школьное дѣло въ Воронежской епархіи по отчету Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1900 годъ.

Къ вопросу объ учрежденіи въ г. Воронежѣ „общества попеченія о дѣтяхъ“.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглабскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 27 Августа 1901 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.