



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ВОРОНЕЖСКИХЪ

ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19

1901 ГОДА.

**Высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ
Харьковскій.**

Сосѣдня намъ епархія—Харьковская осиротѣла, осиротѣла вмѣстѣ съ нею и вся русская церковь. 3 Сентября въ Бозѣ почилъ маститый іерархъ и выдающійся современный проповѣдникъ, архіепископъ Харьковский Амвросій.

Почившій іерархъ, въ мѣрѣ Алексій Іосифовичъ Блючаревъ, родился въ 1820 году. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Виѣанской духовной семинаріи, а высшее—въ Московской духовной академіи. Академія имѣла рѣшаю-

щее вліяніе на направленіе ума и на характеръ всей послѣдующей проповѣднической дѣятельности покойнаго.

Въ то время умаи студентовъ Московской академіи владѣлъ знаменитый русскій мыслитель, протоіерей Голубинскій, въ которому съ уваженіемъ относился гремѣвшій въ то время философъ Шеллингъ. Голубинскій очаровывалъ своихъ слушателей глубиною мысли и увлекательнымъ изложеніемъ своихъ лекцій. «Его классъ былъ праздникомъ для насъ,—говоритъ авторъ въ свое время надѣлавшей много шуму книги: «Русское духовенство»,—а этотъ праздникъ былъ каждый день. Любовь въ философіи такъ была пробуждена въ насъ, что очень многіе своею рукою списывали уроки Голубинскаго, переписывали выходившіе тогда сочиненія и переводы и, просиживая ночи за этими трудами, съ одушевленіемъ слѣдили за всѣми явленіями въ области философскихъ наукъ, не пропуская безъ вниманія не только замѣчательной книги, но и дѣльной журнальной статьи. И все это ученіе философіи строго покорялось святой вѣрѣ, какъ ступень въ ней, какъ руководство».

Хорошія сѣмена глубоко запали въ душу талантливаго ученика и прінесли богатый плодъ.

По окончаніи курса въ академіи (въ 1844 году) Ключаревъ былъ назначенъ профессоромъ философскихъ предметовъ въ свою родную Виоанскую семинарію.

Молодой профессоръ поставилъ преподаваніе философіи исполнѣ научно; благодаря живому и увлекательному изложенію уроковъ, а также гуманному обращенію съ учениками, онъ скоро заявилъ себя выдающимся педагогомъ. По педагогическа дѣятельность А. І. Ключарева была непродолжительна. Черезъ 4 года онъ былъ митрополитомъ Филаретомъ рукоположенъ во священники къ церкви Московскаго Рождественскаго женскаго монастыря, откуда въ слѣдующемъ году

былъ переведенъ на мѣсто своего тестя къ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ.

Здѣсь почившій прослужилъ тридцать лѣтъ. Просвѣщенный, благоговѣйно и истово совершавшій богослуженія, учительный пастырь скоро сталъ замѣтнымъ среди Московскаго духовенства. Онъ сдѣлался желаннымъ собесѣдникомъ и духовникомъ во многихъ знатныхъ домахъ столицы.

Не пропуская безъ проповѣди ни одного праздничнаго и воскреснаго дня, о. Ключаревъ въ то же время находилъ досугъ дѣйствовать на общество и печатнымъ словомъ. Онъ основалъ духовный журналъ «Душеполезное чтеніе» (въ 1860 г.) и въ теченіе шести лѣтъ былъ не только редакторомъ, но и главнымъ работникомъ журнала, помѣщая въ немъ массу статей, всегда отличавшихся современностью и живымъ изложеніемъ. «Душеполезное чтеніе», благодаря этимъ статьямъ, сдѣлалось самымъ популярнымъ духовнымъ журналомъ.

Проповѣди о. Ключарева находили себѣ мѣсто и въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» Каткова.

Обратилъ вниманіе на энергичнаго пастыря и талантливаго проповѣдника и митрополитъ Филаретъ. Не любившій приближать къ себѣ духовенство и выдѣлять однихъ изъ ряда другихъ, знаменитый архипастырь лично ходатайствовалъ о возведеніи священника Ключарева въ санъ протоіерея.

Филаретъ по достоинству оцѣнилъ проповѣдническій даръ о. Ключарева и сталъ поручать ему составленіе проповѣдей на самые торжественные случаи. И проповѣдникъ никогда не обманывалъ довѣрія владыки.

Пріемникъ митрополита Филарета, аностоль сѣвера Инокентій еще болѣе былъ расположенъ къ извѣстному уже всей Москвѣ протоіерею. Въ концѣ 1877 года, будучи вдовымъ, протоіерей Ключаревъ, подъ вліяніемъ митрополита

Иннокентія, принялъ монашество, а въ Январѣ слѣдующаго года былъ уже рукоположенъ во епископа Можайскаго, викарія Московской митрополіи.

Вслѣдствіе полнаго довѣрія къ нему митрополита, епископъ Амвросій принималъ большое участіе въ епархіальномъ управленіи, не оставляя въ тоже время и проповѣдничества.

На Харьковскую кафедру преосвященный Амвросій былъ назначенъ въ 1882 году. Здѣсь его служеніе было необыкновенно многоплодно.

Онъ возстановилъ въ епархіи болѣе 60 приходоѡ и два монастыря, настойчиво потребовалъ отъ духовенства возможно частаго совершенія богослуженій и непремѣннаго проповѣдничества, установилъ въ церквахъ епархіи единообразное пѣніе, открылъ для этого бесплатную школу пѣнія при архіерейскомъ домѣ, гдѣ изучали церковный напѣвъ кандидаты на псаломщикоѡ, и учредилъ особую комиссію для испытанія въ пѣніи лицъ, ищущихъ псаломщической должности; для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ высокопреосвященный учредилъ миссіонерскій совѣтъ со спеціальнымъ миссіонеромъ. Число церковно-приходскихъ школъ въ Харьковской епархіи при архіепископѣ Амвросіи возрасло почти до цифры школъ земскихъ.

Почившаго владыку удручало несчастное положеніе духовныхъ вдовъ и сиротъ. Въ послѣднее время онъ особенно былъ занятъ мыслию объ ихъ обезпеченіи и для этого онъ приобрѣлъ обширное помѣстье, гдѣ въ настоящее время и открылъ сиротскій пріютъ; по духовному завѣщанію владыки, пріютъ обезпеченъ значительною суммой.

Благодаря ходатайству высокопреосвященнаго, въ Харьковѣ построено гравдіозное зданіе подъ консисторію, гдѣ имѣются также помѣщенія для епархіальнаго училищнаго совѣта, миссіонерскаго совѣта, залъ для слѣздовъ духовенства

и т. п. Въ память 17 Октября 1888 года стараніями владыки былъ вылитъ серебряный колоколъ и устроенъ извѣстный Спасовъ скитъ.

Но особенно многое почившимъ владыкою сдѣлано для духовно-учебныхъ заведеній Харьковской епархіи. Благодаря его заботамъ, эти заведенія по прекраснымъ помѣщеніямъ, по обстановкѣ, по обезпеченію учащихся въ нихъ, могутъ быть признаны лучшими въ Россіи.

Большую услугу оказалъ почившій іерархъ и русской духовной литературѣ, преобразовавши мѣстные епархіальныя вѣдомости въ научный философско-богословскій органъ съ широкою программой. Журналъ «Вѣра и разумъ», — по словамъ проф. А. Введенскаго ¹⁾, «полно и ярко отразившій въ себѣ и на себѣ неуныныя заботы покойнаго владыки объ истинно христіанскомъ просвѣщеніи, есть одинъ изъ лучшихъ, особенно много говорящихъ, вѣнковъ на свѣжей могилѣ въ Бозѣ почившаго архимастыря».

За свои труды на пользу духовнаго просвѣщенія архіепископъ Амвросій былъ избранъ почетнымъ членомъ всѣхъ духовныхъ академій.

Въ 1898 году маститый іерархъ праздновалъ пятидесятилѣтній юбилей нахождения въ священномъ санѣ, и, можно сказать, вся церковь русская въ лицѣ своихъ предстоятелей, отозвалась на это торжество. Массу адресовъ, телеграммъ, и писемъ получилъ владыка отъ своихъ почитателей, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ.

Широка и разнообразна была архипастырская дѣятельность почившаго владыки, но самую главною чертою ея, сдѣлавшею его имя извѣстнымъ всѣмъ православнымъ, было проповѣдничество.

¹⁾ Моск. Вѣдом. № 248.

Проповѣдническое слово его раздалось сразу же, какъ онъ сдѣлался священникомъ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ и продолжало раздаваться почти до самой смерти владыки: онъ скончался, не успѣвъ докончить своей проповѣди: «о гордости». Молодой священникъ Ключаревъ сталъ говорить народу устныя проповѣди, импровизаціи.

Владыка самъ впоследствии разсказалъ ¹⁾ о первыхъ шагахъ на этомъ поприщѣ и о всѣхъ пережитыхъ волненіяхъ при произнесеніи своихъ импровизацій. И этотъ искренній разсказъ, вмѣстѣ съ совѣтами и замѣчаніями глубоко-опытнаго проповѣдника, является драгоценнымъ руководствомъ для каждаго начинающаго проповѣдника-импровизатора; много глубоко поучительнаго и ободряющаго найдетъ онъ здѣсь для себя.

Владыка со всей искренностью разсказываетъ, сколько онъ страха и нерѣшительности переиспыталъ, выходя первый разъ для импровизаціи и это чувство остроумно сравниваетъ съ состояніемъ человѣка «собирающагося купаться въ холодной водѣ: то рукой попробуетъ онъ воду, то ногу въ нее опуститъ, — холодно, страшно, — и до тѣхъ поръ, пока онъ не бросится съ размаху въ воду, онъ не испытаетъ удовольствія въ холодной водѣ» ²⁾. Импровизацію владыка понималъ въ смыслѣ вдохновеннаго слова, вызываемаго минутой, безъ предварительной подробной разработки плава. И по отзывамъ слышавшихъ проповѣди о. Ключарева, — онѣ были дѣйствительно вдохновеннымъ «живымъ словомъ», увлекавшимъ слушателей.

Несмотря на то, что онъ не обладалъ сильнымъ голосомъ, его одушевленное, умное слово, при полномъ вдумчивомъ безмолвіи слушателей, свободно разносилось по храму ³⁾.

¹⁾ «Живое слово».

²⁾ Живое слово, стр. 64.

³⁾ Церк. Вѣд. 1898 г. № 50, ст. прот. П. Смирнова.

Иногда приходская церковь не могла вмѣстить всѣхъ, желающихъ послушать знаменитаго проповѣдника.

Проповѣдь стала необходимой потребностью и для слушателей и для проповѣдника.

«Однажды зимою, не помню почему, можетъ быть по лѣности, — смиренно вспоминаетъ владыка, — проповѣди я не говорилъ. И вотъ, по окончаніи литургіи, когда я вышелъ съ крестомъ къ народу, вижу, съ усиленіемъ проталкивается ко мнѣ почтенный, сѣдовласый старикъ-крестьянинъ; приложившись ко кресту и обратившись ко мнѣ, онъ громко на всю церковь говоритъ: «Батюшка! я съ четырехъ часовъ утра шелъ съ Воробьевыхъ горъ къ Калужскимъ воротамъ, по поясъ въ снѣгу — къ вамъ проповѣдь слушать, а проповѣди то и не было» ... — Извини, дѣдушка, отвѣчалъ я, а самому и стыдно, и жалко стало, что я опустилъ случай доставить благочестивому человѣку духовное утѣшеніе...

Произнесеніе поученій обращается въ потребность, и когда почему-нибудь проповѣди, бывало не приготоуишь, — и видишь, какъ народъ заранѣе придвигается къ аналогію, становится скучно и тяжело на душѣ, и выходишь изъ церкви съ смущенною совѣстью, точно сдѣлалъ какое-нибудь дурное дѣло» ¹⁾).

Позволяемъ себѣ еще привести свидѣтельство уже посторонняго наблюдателя, хорошо характеризующее и взглядъ почившаго владыки на значеніе проповѣди и отношеніе къ его проповѣдямъ народа.

Свидѣтельство это относится къ тому времени, когда почившій былъ уже викаріемъ Московской митрополіи. Его праздничныя бесѣды въ храмѣ Богоявленскаго монастыря, гдѣ онъ служилъ, привлекали сюда со всѣхъ концовъ Моск-

¹⁾ Живое слово, 97—98 стр.

вы несмѣтныя толпы народа, и на массу разнородныхъ слушателей проповѣди владыки производили сильное впечатлѣніе. Въ одинъ изъ воскресныхъ дней богослуженіе затянулось, предстояла еще панихида. «Преосвященный, видимо, былъ очень утомленъ. Полиція уже позаботилась объ освобожденіи отъ народа середины храма для предстоявшей панихиды. Между тѣмъ, народъ, собравшійся во множествѣ, жаждалъ поученія и все болѣе и болѣе приближался къ амвону, зная, что преосвященный, по обычаю, неопустительно каждое служеніе сопровождаетъ проповѣдью. И владыка, видя такое страстное желаніе народа услышать поученіе, и на этотъ разъ не отказалъ ему. Выйдя на амвонъ, онъ мановеніемъ руки приблизилъ къ себѣ слушателей и свое обычное поученіе началъ словами: «Мы жаль отпустить васъ безъ назидательнаго слова»... Слушатели умѣли цѣнить своего проповѣдника: ни продолжительность служенія, ни отдаленность разстоянія или неблагоприятствующая погода не могли удержатъ ихъ отъ путешествія въ Богоявленскій храмъ, чтобы въ сладость послушать владыку»¹⁾.

Притягательная сила проповѣди владыки заключалась въ искренности, сердечности слова, лишеннаго сухой схоластической рутинны, высказываемаго простымъ, разговорнымъ языкомъ, въ формѣ живой пастырской бесѣды.

Но не нужно думать, что проповѣдь преосвященнаго Амвросія трогала только сердца простаго народа. Въ ней былъ элементъ, который дѣлалъ ее интересной и назидательной и для образованнаго человѣка, не порвавшаго связи съ церковію. Этотъ элементъ—откликъ архипастыря на теченія современной мысли и на явленія общественной жизни. Онъ все болѣе и болѣе дѣлается замѣтнымъ въ проповѣдяхъ

¹⁾ Моск. Вѣд. № 244, ст. Ромашкова.

архипастыря, особенно, когда онъ отъ импровизаціи перешелъ къ сложной формѣ церковнаго слова. Проповѣди, произнесенныя владыкою въ Харьковѣ, уже всецѣло посвящены обсужденію направлений нашей общественной мысли и жизни.

Особенное значеніе его слово, проникнутое мудростью христіанскаго богослова и философа, имѣло для средняго интеллигентнаго чловѣка, который не настроенъ враждебно по отношенію къ церкви, но смущается навѣтами и подлиныхъ враговъ ея и легкомысленныхъ перебѣжчиковъ, поющихъ съ чужого голоса, гонимыхъ всякимъ случайнымъ вѣтромъ моднаго ученія; который не чуждъ христіанскихъ православныхъ убѣжденій, но не имѣетъ достаточно силы воли, чтобы противопоставить эти убѣжденія теченію времени и твердо заявить о нихъ.

Архипастырь зорко слѣдилъ за всѣми наносными теоріями, которыя, при нашей полуобразованности, всегда находятъ въ Россіи особенно широкое гостепрѣмство и долго еще волнуютъ наше, такъ называемое, «интеллигентное» общество, когда уже на своей родинѣ—на западѣ выбрасываются, какъ устарѣлыя. Онъ замѣчалъ, какъ часто эти теоріи стараются подорвать уваженіе къ авторитету православной церкви, сбиваютъ съ толку слабыхъ членовъ ея и колеблютъ сложившіяся нравственные устои жизни. И вотъ, онъ со всѣмъ краснорѣчіемъ раскрывалъ ложь этихъ теорій, прослѣживалъ ихъ вліяніе не только на общественную, но и на семейную жизнь и авторитетнымъ голосомъ предостерегалъ христіанъ отъ опасностей, грозящихъ имъ.

Нашъ народъ,—говорилъ владыка въ одной изъ послѣднихъ своихъ проповѣдей ¹⁾,—по отношенію къ вѣрѣ раз-

¹⁾ «О практической борьбѣ христіанъ съ современными пороками и заблужденіями».

дробленъ на три части. Первая—это большинство малограмотнаго простаго народа. Вторая часть—это развратители народа. «Въ среднѣ между этими двумя частями нашего народа стоитъ третья, по истинѣ достойная сожалѣнія и требующая пробужденія и вразумленія благодатію Божіею и словомъ истины. Это христіане образованные, чувствующие въ себѣ новаго человѣка, рожденнаго отъ Духа Святаго во св. крещеніи, почитающіе и пріемлющіе святыя таинства, озаряемые, по временамъ, благодатнымъ просвѣтленіемъ совѣсти, но въ разсѣянной свѣтской жизни не находящіе времени подумать о себѣ, увлекаемые живыми мыслями, противохристіанскими обычаями и примѣрами». На этихъ послѣднихъ людей проповѣдникъ возлагалъ надежду, какъ на могущихъ при свободномъ усилии и при помощи Божіей быть сотрудниками въ дѣлѣ сохраненія св. вѣры и церкви.

Съ болью въ сердцѣ почившій владыка остававливался также на нестроеніяхъ современной семьи; онъ видѣлъ корень этихъ нестроений въ упадкѣ религіозности, во вредномъ вліяніи на эту жизнь со стороны модныхъ ученій.

Въ наше время, по словамъ проповѣдника, въ семействахъ поразительно оправдывается пророчество Спасителя: «Думаете-ли вы, что Я пришелъ дать миръ землѣ? Нѣтъ, говорю вамъ, но раздѣленіе». «Христіанскій строй въ нихъ разрушается. Отцы и матери своими ложными мыслями и примѣрами заражаютъ невинныхъ дѣтей; дѣти, вкусившія современной мудрости, бунтуютъ противъ благочестивыхъ родителей, мужа противъ женъ и обратно, братья и сестры спорятъ и враждуютъ другъ противъ друга за свои убѣжденія и за направленія въ жизни и поведеніи». Недостаточно ясное, а часто совершенно смутное понятіе о задачахъ и цѣляхъ воспитанія дѣтей не мало увеличиваетъ эту сумятицу современной семейной жизни. И мы найдемъ много

прекрасныхъ страницъ въ проповѣдяхъ высокопр. Амвросія, выясняющихъ и всю смуту умовъ нашего интеллигентнаго общества въ этомъ отношеніи и указывающихъ, гдѣ искать выхода изъ печальнаго положенія.

«Современные мыслители растерялись въ исканіи идеаловъ.—говорить почившій владыка въ одной изъ своихъ проповѣдей. Подъ вліяніемъ матеріалистическихъ понятій, что религія есть собраніе суевѣрій, а нравственность—совокупность бессодержательныхъ правилъ и обычаевъ и что истинное совершенство человѣка состоитъ только въ знаніи,—новые мыслители усиленно, не давая опомниться, гонятъ нашихъ юношей и дѣвицъ къ многознанію, воображая въ будущемъ наше отечество въ блескѣ научнаго образованія и всевозможныхъ усовершенствованій. Знанія распространяются; специальности размножаются до безконечности; число специалистовъ даровитыхъ и бездарныхъ, свѣдущихъ и несвѣдущихъ увеличивается съ каждымъ днемъ; но вмѣстѣ съ ними умножается и число людей, у которыхъ, видимо, не обработано сердце; щекотливость самолюбія замѣняетъ чувство чести и человѣческаго достоинства; страсти не сдержаны; своеволіе не обуздано. Ясно, что въ нихъ не воспитаны цѣлыя обширныя стороны души человѣческой; природа даетъ себя знать.

Стало быть, идеаль не полонъ. Понявъ эту односторонность, стали налегать на развитіе чувства красоты, на художественное образованіе, полагая, что, полюбивъ прекрасное, человѣкъ и самъ сдѣлается прекраснымъ. Опытъ показалъ, что и любя прекрасное, человѣкъ самъ можетъ быть безобразнѣе собственныхъ своихъ произведеній. Здѣсь не досмотрѣно одно важное обстоятельство: что сдѣлать самого человѣка прекраснымъ такъ же трудно, какъ образовать изъ куска крѣпкаго мрамора прекрасную статую.

Идеаль,—истинный, объемлющий всю природу человека во всей полноте и въ нескончаемомъ ея развитіи, всѣмъ близкій и для всѣхъ доступный—это Богъ христіанскій.

«Къ нему приводятъ, передъ него ставятъ христіанскіе родители своихъ дѣтей въ томъ священномъ училищѣ, которое называется церковію... Мать, предметъ всей любви и нѣжности дитяти, стоитъ съ благочестивымъ выраженіемъ лица и молится предъ иконою Спасителя: дитя посмотритъ то на нее, то на образъ и не нуждается въ длинныхъ объясненіяхъ того, что это значить. Вотъ первый безмолвный урокъ Богопознанія. Дитя въ храмѣ: благолѣпіе храма, освѣщеніе, свѣтлыя облаченія священнослужущихъ, нѣвие и безмолвное предстоявіе молящихся, обращенныхъ къ алтарю, священныя дѣйствія, отсутствіе предметовъ обыденной жизни, запрещеніе неблагоговѣйныхъ движеній, требованіе вниманія къ чему-то высшему, особенному,—это уроки благоговѣнія предъ Богомъ, которыхъ не замѣнятъ никакая краснорѣчивая рѣчь законоучителя».

Человѣкъ, воспитанный съ дѣтства подъ покровомъ церкви, вступающій въ жизнь, во всемъ настроеніи своего духа имѣетъ противовѣсіе соблазнамъ свѣта, предостереженіе совѣсти противъ искушеній.

«Заботьтесь объ образованіи дѣтей вашихъ,—говоритъ проповѣдникъ,—но съ малыхъ лѣтъ приучайте ихъ любить церковь. Если эта любовь въ нихъ съ раннихъ лѣтъ не воспитана, если дана имъ воля жить, какъ хотятъ, подъ вліяніемъ свѣтскихъ обычаевъ и привычекъ, то знайте, что въ сердцахъ ихъ не обезпечены—ни истинная любовь къ ближнимъ, ни честность, ни цѣломудріе, ни вѣрность обязательствамъ супружества, ни даже гражданская честь и неподкупность. Честь человѣческая, опирающаяся на самолюбіе,

хрупка и неустойчива; вѣрна и непобѣдима только честь христіанская» ¹⁾.

«Пора, — говорить онъ въ другомъ словѣ ²⁾, — перестать нашимъ свободнымъ мыслителямъ горделиво относиться къ православнои церкви; пора обратиться къ ней со смиреніемъ и покорностью ея благотворному руководству. Наука, какъ показалъ опытъ, бессильна въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія; она ходитъ по верхамъ души человѣческой, но не проникаетъ въ таинственную глубину человѣческаго сердца, гдѣ возникаютъ желанія и движется свободная воля человѣческая. Искусства, предназначенныя для облагороженія душъ человѣческихъ, сами въ наше время требуютъ руководства и облагороженія, падая годъ отъ году ниже, подъ вліяніемъ матеріализма. Современная промышленность не задумывается надъ нравственными началами: ея цѣль — успѣхъ въ пріобрѣтеніи, безъ строгаго разбора средствъ. Куда же обратиться для спасенія отъ нравственнаго расслабленія нашихъ молодыхъ поколѣній? Къ тѣмъ началамъ, подъ вліяніемъ которыхъ, на виду у расслабленныхъ нравственно образованныхъ семействъ, изъ семей простыхъ христіанскихъ, не вѣдающихъ научнаго образованія, выходятъ благонравные и честные юноши, въ упрекъ и обличеніе многимъ просвѣщеннымъ; къ тѣмъ началамъ, подъ руководствомъ которыхъ въ теченіе вѣковъ воспитанъ нашъ русскій народъ, отличающійся такими высокими нравственными качествами и національными добродѣтелями, — однимъ словомъ, къ началамъ церкви православнои, стоящей предъ нами во всей своей цѣлости и божественномъ величїи».

Уже изъ этихъ малыхъ крупицъ, взятыхъ вами отъ

¹⁾ Речь по освященїи Сумскаго Собора.

²⁾ О высшемъ началѣ христіанскаго воспитанія.

обильной словесной трапезы почившаго архипастыря, видно, как обширна область вопросов, обсуждаемых имъ, и какъ они глубоко затрагиваются проповѣдникомъ. Проповѣди архіепископа Амвросія—это, какъ выразился одинъ изъ цѣнителей покойнаго ¹⁾, «цѣлое откровеніе началъ жизни семейной, общественной и государственной». Исторія русскаго проповѣдничества помѣститъ имя Амвросія непосредственно за славными именами Филарета и Иннокентія. По глубинѣ мыслей, по строгой логичности его проповѣди приближаются къ Филаретовскимъ, по блестящему изложенію и удобопонятности онѣ напоминаютъ проповѣди Иннокентія.

Много поучительныхъ уроковъ оставилъ почившій архипастырь и пастырямъ церкви.

«Враги пользуются всѣми нашими недостатками, всякими нашими ошибками и слабостями, чтобы въ нихъ найти поводы къ нареканіямъ и порицанію церкви, которой мы поставлены служителями, стражами и защитниками,—писалъ владыка духовенству Харьковской епархіи. Великая нужна съ нашей стороны бдительность, осторожность и ревность въ прохожденіи нашего святого и высокаго служенія...

Совершайте нелѣнно, несиѣшно и по возможности, часто богослуженіе... Совершайте возможно чаще св. литургіи и для самихъ себя. Не ждите, когда васъ объ этомъ попросятъ; вы сами прежде другихъ нуждаетесь въ этомъ, чтобы благодатію Божіею удержаться вамъ на высотѣ вашего святаго званія и служенія... Не переставайте изучать Слово Божіе, читая его ежедневно, хотя малыми частями... Проповѣдуйте Слово Божіе въ каждый воскресный и праздничный день обязательно и неуклонно на литургіяхъ въ узаконенное время.

¹⁾ Е. Барсовъ.

Послѣ богослуженія и молитвы это главнѣйшая наша обязанность. И вѣтъ намъ вынѣ ни причины, ни предлога къ уклоненію отъ этой обязанности, и нечѣмъ защититься отъ угрожающаго намъ за опущеніе ея тяжкаго осужденія отъ Бога и отъ людей... Бульте съ народомъ ласковы, любовны, привѣтливы... На всякую потребу для прихожанъ идите съ готовностью, какъ на дѣло Божіе, напоминая себѣ, что Онъ васъ зоветъ, а не люди, и совершайте всѣ святыя таинства и молитвословія со страхомъ и благоговѣніемъ, вспоминая страшное прещеніе Божіе: «проклять чловѣкъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ».

Какъ великаго преступленія, берегитесь вымогательства и притязательности по отношенію къ прихожанамъ. Ничто такъ не отталкиваетъ ихъ отъ служителей церкви, какъ подобныя насильственныя требованія вознагражденія, особенно еще и съ замедленіемъ въ исполненіи прямой вашей обязанности...

Живите въ мирѣ и любви между собою и съ прихожанами вашими. Ссоры и тяжбы, вчиняемыя и поддерживаемыя членами причтовъ, которые больше всѣхъ должны помнить заповѣдь Господню, запрещающую приступать къ алтарю съ сердцемъ, исполненнымъ вражды и злопамятства, — эти ссоры сами по себѣ, помимо всякихъ судебныхъ доказательствъ о виновности, или невинности спорящихъ служителей церкви, — всѣхъ ихъ равно подвергаютъ справедливому порицанію и осужденію... Въ домашней жизни не уклоняйтесь отъ простоты и бережливости, не увлекайтесь много современными удобствами жизни и особенно всюду усиливающеюся роскошью... Въ воспитаніи дѣтей предпочитайте благонравіе, привычку къ труду и практическую дѣльность тому лоску свѣтской образованности, который молодыхъ людей дѣлаетъ требовательными выше состоянія ихъ родителей!

Много мы найдемъ въ проповѣдяхъ почившаго церков-

наго витіи красворѣчивыхъ обращеній къ сѣятелямъ Слова Божія, съ напоминаніемъ, какъ нужны въ настоящее трудное время энергичные дѣятели, какъ велика необходимость въ сознательномъ и нелѣзномъ ихъ отношеніи къ своему Святому дѣлу, какая удобная и воспримчивая почва ждетъ ихъ.

Но чтобы быть достойнымъ дѣлателемъ на нивѣ Божіей, нужно самому работать надъ собой, заранѣе запастись нравственными силами и любить народъ. «Привейте къ сердцу убѣжденіе, — обращается архипастырь къ воспитанникамъ семинаріи ¹⁾, — что только въ нравственномъ преуспѣяніи народа и его благосостояніи — истинный источникъ радостей для пастыря церкви и единственно вѣрное обезпеченіе его собственного благосостоянія и счастья. Но для этого нужно зацѣпиться и терпѣніемъ, и самоотверженіемъ, и любовью» ...

Самую свою проповѣдническую дѣятельностью почившій архипастырь оставилъ пастырямъ церкви весьма важные завѣты: во-первыхъ, — смотрѣть на проповѣдь, не какъ на что-то сверхдолжное, къ чему можно прибѣгать только изрѣдка, въ исключительно торжественныхъ случаяхъ, но какъ на необходимую, составную часть Богослуженія, какъ на прямой свой долгъ; во-вторыхъ, — для оживленія церковной проповѣди приучать себя къ импровизаціи, въ-третьихъ не закрывать глаза на то, чѣмъ въ настоящее время живетъ и интересуется общество, не довольствоваться свѣдѣніями, полученными на школьной скамьѣ, а учиться постоянно, чтобы съ достоинствомъ умѣть «дать отвѣтъ всякому, требующему отчета въ нашемъ упованіи» (1 Петра 3, 15).

III.

¹⁾ Речь въ день храмового праздника.

Къ вопросу о переводѣ Задонскаго училища въ Воронежъ.

Какъ только было получено разрѣшеніе Св. Синода на переводъ Задонскаго училища въ Воронежъ, немедленно была составлена комиссія изъ представителей отъ духовенства— мѣстнаго, по назначенію Его Преосвященства, и уѣзднаго, по избранію съѣзда, для покупки мѣста. Въ теченіе минувшаго лѣта комиссія дѣлала все зависящее отъ нея, чтобы скорѣе и усилѣннѣе выполнить возложенное на нее порученіе, но, къ сожалѣнію, труды ея не увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Пустопорожнихъ большихъ мѣстъ въ центрѣ города или близко къ нему не оказалось. Помѣстья съ постройками предлагаются по высокой цѣнѣ. При чемъ большинство ихъ недостаточны по размѣру. Пришлось перенести поиски на окраины. Но и тутъ, оказалось, выборъ не великъ. Единственная часть города съ пустопорожними усадьбами прилегаетъ къ нему съ югозападной стороны около строящагося храма во имя св. князя Владиміра. Здѣсь можно купить подходящее мѣсто и у частныхъ владѣльцевъ и у городского управленія. Изъ частновладѣльческихъ усадебъ подходящими по размѣру оказались двѣ усадьбы. Одна г. Поповой около 2600 квад. саж. находится почти противъ храма св. Владиміра на той сторонѣ Лѣсной улицы, которая прилегаетъ къ городу. Другая усадьба принадлежитъ г. Веретенникову и находится противъ первой на другой сторонѣ той же улицы. За первую владѣлица назначаетъ 38000 р. Вторая предлагается по 10 р. квад. саж. На западъ отъ храма св. Владиміра лежитъ пустопорожняя земля, принадлежащая городу. Часть ея занята ипподромомъ, остальная свободна. Тутъ городъ предполагалъ дать мѣсто подъ Институтъ благородныхъ дѣвицъ. Здѣсь же можно купить у города мѣсто и для на-

шого училища. Цѣна этой земли будетъ точно опредѣлена городской думой, когда наша комиссія обратится къ ней съ предложеніемъ покупки. Въ виду того, что городъ первоначально предлагалъ ее подъ Институтъ по 3 р. за квад. саж., можно полагать, что и съ васъ онъ возьметъ не дороже.

Все вышензложенное съ необходимыми подробностями было доложено комиссіей соединенному съѣзду о.о. депутатовъ отъ Воронежскаго и Задонскаго округовъ, состоявшемуся 22 Августа текущаго года. Выслушавъ докладъ и обсудивъ его совмѣстно съ членами комиссіи, съѣздъ призналъ наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для училища продаваемое городомъ и поручилъ комиссія купить его въ размѣрѣ не менѣе двухъ десятинъ.

Такимъ образомъ въ рѣшеніи даннаго вопроса духовенство приблизилось къ рѣшительному моменту. Мѣсто облюбовано. Остается купить его и застроить. Но семь ли разъ мы примѣряли, рѣшившись рѣзать? Переводъ Задонскаго училища ближайшимъ образомъ касается интересовъ духовенства двухъ округовъ, Воронежскаго и Задонскаго. Духовенство этихъ округовъ и имѣеть, по видимому, право совершить его по своему усмотрѣнію. Но, по нашему мнѣнію, ни окружное духовенство не должно забывать, что оно составляетъ часть епархіи, съ которой ее связываютъ очень многіе жизненные интересы, ни епархія не можетъ быть совершенно равнодушною къ такимъ важнымъ событіямъ, совершающимися въ ея организамахъ, какъ переводъ духовнаго училища изъ одного города въ другой. Духовенство должно помнить, что оно одной рукой дѣлаетъ взносы на окружныя нужды, а другой на епархіальныя изъ одного и того же кармана. Тѣ и другіе изъ года въ годъ растутъ немовѣрно быстро. Ни одинъ съѣздъ духовенства, ни окружной, ни епархіальный не обходится въ послѣднее время безъ добавоч-

ныхъ ассигновокъ въ прежнихъ сѣтахъ расходовъ на удовлетвореніе все новыхъ и новыхъ неотложныхъ нуждъ. Церкви обременены налогами; духовенство ропщетъ, а нужда, какъ многоголовая гидра, спокойно стоитъ предъ глазами съ раскрытой пастью и требуетъ себѣ новыхъ жертвъ. Конечно, мы не можемъ остановить роста нуждъ. Это въ порядкѣ вещей: *tempora mutantur, et nos in illis*. Но это не снимаетъ съ насъ обязанности быть предусмотрительными, осторожными и въ предѣлахъ возможнаго экономичными...

Въ настоящее время въ четырехъ нашихъ мужскихъ училищахъ и семинаріи обучается около 1500 мальчиковъ. Такое же количество, по статистическимъ подсчетамъ, должно быть и учащихся дѣвочекъ. Въ нашемъ же женскомъ училищѣ обучается только около 500. Гдѣ же остальные 1000? Многія изъ этой тысячи по необходимости обучаются въ свѣтскихъ школахъ, но большинство ихъ получаютъ домашнее образованіе. Въ послѣдніе годы наше епархіальное женское училище стало привилегированнымъ заведеніемъ, куда можно попасть только по конкурсу и даже по жребію. Сироты и дѣти псаломщиковъ, которымъ предпочтительно предъ другими и должно бы давать образованіе, вытѣсняются дѣтьми тѣхъ, кои въ состояніи дать имъ солидную домашнюю подготовку. Но и изъ послѣднихъ далеко не всѣ проникаютъ въ эту новую обѣтованную землю. Въ нынѣшнемъ году отказали въ пріемъ 47 дѣвочкамъ, въ прошломъ 50 и т. д. Ежегодно въ Августѣ въ стѣнахъ училища повторяются тяжелыя сцены. Отверженные дѣти плачутъ, родители ломаютъ руки и въ справедливомъ негодованіи громко порицаютъ и училищное начальство и все епархіальное духовенство. — «Строили, пристраивали, надстраивали, забрали и по сіе время берутъ съ насъ уйму денегъ, а дочерямъ нашимъ учиться негдѣ!»... Училищное начальство дѣлаетъ все воз-

можно, чтобы ослабить остроту кризиса. Но принимаемая ими мѣры не только не достигаютъ цѣли, но еще съ болѣею очевидностью свидѣтельствуютъ, что вопросъ о тѣснотѣ училищныхъ зданій не сомнительной, а дѣйствительной неотложности и рѣшать его нужно не палліативами а радикальнымъ образомъ. Судите.

Желая ослабить натискъ ломающихся въ двери училища и утѣшить чѣмъ либо отверженныхъ, начальство объявило, что оно будетъ отдавать предпочтеніе въ приемѣ кандидаткамъ, имѣющимъ максимальный предѣльный возрастъ. Мало-лѣтки, непріятыя въ нынѣшнемъ году, будутъ непременно приняты въ слѣдующемъ. Толпа отхлынула и нѣсколько успокоилась. Но въ слѣдующемъ году великовозрастныхъ кандидатовъ явилось уже въ два раза больше. Въ третьемъ число ихъ утроилось. Наконецъ, почти всѣ стали великовозрастными, всѣхъ нужно принимать, а мѣста по прежнему нѣтъ. Въ результатѣ цѣль—удовлетворить всѣхъ не достигнута, а училище наполнялось дѣвцами, имѣющими уже въ 3 классѣ 16-лѣтній возрастъ.

Училище переполнено учащимися до нарушенія самыхъ элементарныхъ правилъ гигиены и педагогики. Большинство классовъ имѣютъ ученицъ сверхъ нормы. Библіотека не имѣетъ отдѣльнаго помѣщенія и кочуетъ. Помѣщенія для воспитательницъ и ихъ помощницъ неудовлетворительны. Рекреационныя помѣщенія обращены въ комнаты для занятій. Часть учащихся выселена на другой дворъ. Дворъ и садъ такъ тѣсны, что о какихъ либо гигиеническихъ прогулкахъ дѣтей не можетъ быть и рѣчи. Все свободное мѣсто въ зданіяхъ и на дворѣ использовано. Гдѣ можно было что приспособить, пристроить или надстроить, сдѣлано. Даже бывшія конюшни и каретные сараи обращены въ жилыя помѣщенія. А въ нынѣшнемъ году постановленіемъ епархіальнаго сѣзда разрѣ-

шено даже возвести надъ ними второй этажъ. Выйдетъ ли изъ этого что либо хорошее, болѣе чѣмъ сомнительно. Тѣмъ не менѣе разрѣшено, и сдѣлаютъ. Ну, а за симъ... всѣмъ потугамъ на ростъ въ вертикальномъ и горизонтальномъ направленіяхъ наступитъ рѣшительный конецъ, и предъ нами встанетъ вопросъ, что же дѣлать дальше? Учить ли нашихъ дочерей въ училищѣ по жребію и привилегіямъ, строить ли второе училище въ какомъ нибудь уѣздномъ городѣ, или, наконецъ, построить въ Воронежѣ новое зданіе для училища на новомъ просторномъ мѣстѣ въ такомъ объемѣ, чтобы оно вполне удовлетворяло дѣйствительнымъ образовательнымъ нуждамъ епархіи?

Скоро ли духовенство приступитъ къ рѣшенію этой трудной загадки, не знаемъ. Но мы считаемъ своимъ долгомъ напомнить ему, что настоящій моментъ заключается въ себѣ много данныхъ для удовлетворительнаго разрѣшенія ея. Излагаемъ ихъ, какъ они представляются намъ.

На томъ мѣстѣ, какое нынѣ занимаетъ училище, никакими пристройками и надстройками мы не увеличимъ здавіи до возможности помѣстить въ нихъ 900 учащихся, каковое число должно считать минимальнымъ для нашей епархіи. Расширяться черезъ улицы, какъ доказалъ опытъ покупи дома Мамонтова, по многимъ причинамъ неудобно. Вопросъ о постройкѣ второго училища въ уѣздѣ поднимался на епархіальныхъ сѣздахъ не разъ, и всегда рѣшался отрицательно. Остается такимъ образомъ одинъ выходъ: построить новое помѣстительное женское училище въ Воронежѣ. На это нужны громадныя средства. Но въ данный моментъ ихъ можно изыскать безъ значительнаго обремененія епархіи. Для устройства Задонскаго училища въ Воронежѣ потребуется не менѣе 200000 р. Въ немъ будетъ учиться не болѣе 250 человекъ. Для такого количества учениковъ зданія настоящаго жен-

скаго училища болѣе чѣмъ достаточны. Посему не благоугодно ли епархіальному духовенству войти въ соглашеніе съ окружнымъ объ уступкѣ за опредѣленную цѣну зданій женскаго училища подъ второе мужское училище, а женское училище построить на новомъ мѣстѣ. Намъ кажется, что это единственный и благоразумный выходъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для 250 человекъ зданія женскаго училища столь просторны и комфортабельны, что окружное духовенство безъ сомнѣнія не построитъ подобныхъ за 200000 р. Останутся свободныя помѣщенія, тѣмъ лучше. Мамонтовскій домъ можно продать. Существующему при училищѣ и теперь помѣщающемуся въ наемной квартирѣ приюту можно дать пока мѣсто въ одномъ изъ флигелей. Сюда же, если останется еще свободное мѣсто, можно водворить одно изъ епархіальныхъ учреждений, не имѣющихъ въ настоящее время своихъ собственныхъ помѣщеній. Словомъ, было бы мѣсто, а въ квартирантахъ недостатка не будетъ. Для постройки же новаго женскаго училища потребная сумма можетъ составиться изъ слѣдующихъ источниковъ: не менѣе 200000 р. отъ духовенства Воронежскаго и Задонскаго округовъ за зданія женскаго училища (безъ чрезполосныхъ владѣній), 20—26000 р. отъ продажи Мамонтовскаго дома, 30000 р. собранныя Совѣтомъ женскаго училища на распространеніе зданій и за сими, конечно, добавочные временные взносы, а не безконечныя и малополезныя, каковыми должно признать настоящіе на распространеніе существующихъ зданій.

Правда, и въ осуществленіи предлагаемаго вами проекта дѣло не обойдется безъ крупныхъ жертвъ. Но, повторяемъ, настоящий моментъ даетъ намъ возможность сократить расходы при рѣшеніи въ недалекомъ будущемъ неотложнаго вопроса о радикальномъ переустройствѣ нашего во всѣхъ отно-

шеніяхъ неудовлетворительнаго женскаго училища. Упустить его было бы, по нашему мнѣнію, непростительной ошибкой.

Наконецъ, допустимъ, предлагаемая нами сдѣлка между епархіальнымъ и окружнымъ духовенствомъ не состоится. Тогда мы просимъ епархіальное духовенство обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство.

Его Преосвященство неоднократно напоминалъ о.о. депутатамъ епархіальныхъ съѣздовъ, что намъ нужно построить большое зданіе для помѣщенія въ немъ всѣхъ центральныхъ общепархіальныхъ учреждений, разбросанныхъ теперь по разнымъ неудобнымъ квартирамъ. Особенно же настоятъ нужда въ покупкѣ усадьбы подѣ пріютъ для духовенства, на который уже собрано болѣе 30000 р. Отъ постройки того и другого мы отказывались за неимѣніемъ средствъ. Но наступитъ время, когда и это будетъ призвано неотложнымъ дѣломъ. Окружное духовенство предпочитаетъ купить мѣсто подѣ второе мужское училище тамъ, гдѣ можно отрѣзать усадьбу размѣромъ по нашему желанію. По наведеннымъ нами справкамъ это пустопорожнее мѣсто разбивается нынѣ городскимъ управленіемъ на участки согласно заявленій многочисленныхъ покупателей. Пусть же епархія не упускаетъ удобнаго случая и рядомъ съ усадьбой подѣ второе мужское училище приобрѣтетъ себѣ пока хотя мѣсто десятины въ двѣ. Не построимъ на немъ женскаго училища, такъ построимъ со временемъ пріютъ для духовенства. Во всякомъ случаѣ отъ покупки этой усадьбы въ убытокъ не будемъ.

Quod potui feci, potentes meliora faciant.

Священникъ С. Замаховъ.

Въ біографіи Воронежскаго епископа Льва Юрлова ¹⁾.

Въ числѣ русскихъ іерарховъ, испытавшихъ на себѣ тяжелые удары судьбы, въ царствованіе императрицы Анны Иоанновны, былъ Воронежскій епископъ Левъ Юрловъ. По всей вѣроятности онъ рано ознакомился съ монашеской жизнью и рѣшилъ самъ сдѣлаться инокомъ. Монастыри: Троице-Сергіевъ, Александро-Невскій, Селижаровъ, Горицкій Переяславля-Залѣскаго, поочередно открывали для него свои кельи, пока наконецъ онъ не поселился во владычныхъ покояхъ Воронежскаго архіерейскаго дома. Епископъ Левъ недолго правилъ Воронежской паствой, года три, послѣ чего лишился своего сана, будучи обвиненъ въ государственномъ преступленіи; впослѣдствіи, въ царствованіе Елизаветы Петровны, онъ хотя и былъ возстановленъ въ своемъ святительскомъ достоинствѣ, но остальные дни жизни провелъ въ неизвѣстности († 1755 г.).

О епископѣ Левѣ имѣется нѣсколько отрывочныхъ замѣтокъ и ни одного полнаго описанія его жизни и дѣятельности. Не принимая на себя послѣдней задачи, мы ограничимся сообщеніемъ только нѣкоторыхъ свѣдѣній, восполняющихъ то, что уже о немъ извѣстно.

Иеромонахъ Левъ Юрловъ въ Петербургѣ впервые появляется изъ Горицкаго Успенскаго Переяславля-Залѣскаго монастыря Владимирской епархіи. Императоръ Петръ I, основавъ Александро-Невскій монастырь, старался заселить его „доброжителными“ монахами; съ этою цѣлью онъ вызываетъ въ 1719 году и Льва Юрлова на ряду съ другими. По требованію адмиралтействъ коллегіи и по опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ въ 1722 году былъ посланъ духовникомъ на корабль котлинской эскадры *Ингерманландъ*,

¹⁾ Читано въ засѣданіи Воронежской Ученой Архивной Комиссіи 4 Мая 1901 года.

откуда потомъ былъ переведенъ въ эскадру ревельскую. Во флотѣ іеромонахъ Левъ служилъ нѣсколько компаній, послѣ чего вновь возвратился въ Александро-Невскій монастырь. Въ скоромъ времени братія Троицкаго Селижарова „синавальной области“ монастыря (въ 90 верстахъ отъ города Ржева) обратилась въ Святѣйшій Синодъ съ просьбой дать ей во игумены іеромонаха Льва. Святѣйшій Синодъ, получивъ отзывъ о немъ, какъ монахѣ „добраго житія“, не нашелъ препятствій къ поставленію Льва во игумены; но такъ какъ Александро-Невскій монастырь находился въ подчиненіи князя Меншикова, „яко эконома“, то Синодъ объявилъ братіи, чтобы она съ своей просьбой обратилась къ „свѣтлѣйшему“. Князь же Меншиковъ распорядился—„требуемаго изъ Александро-Невскаго монастыря іеромонаха Льва отпустить настоятелемъ и о томъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Святѣйшемъ Синодѣ“. Послѣ чего Синодъ приказалъ посвятить Льва во игумены въ Петербургѣ и привести его къ присягѣ ¹⁾. Сколько времени пробылъ здѣсь Левъ—неизвѣстно; по всѣмъ даннымъ весьма недолго, потому что уже въ первой половинѣ 1722 года мы видимъ его архимандритомъ Горицкаго Успенскаго монастыря. Новый настоятель дѣятельно принялся за монастырское хозяйство. Вѣроятно, скоро послѣ его назначенія, въ обители случился большой пожаръ, во время котораго погорѣли всѣ деревянныя постройки, братскія и казенныя келліи и кладовыя, гдѣ хранилась казна и монастырскія крѣпости и письма. Описавъ это, а также и крайнюю ветхость остающагося монастырскаго и церковнаго строенія, архимандритъ Левъ съ братіей просилъ Св. Синодъ отпустить на устройство зданій остающіеся отъ доходовъ монастыря, за опредѣленными на монастырь доходами 522 руб., 14 алтынъ съ полденьгою. Синодъ, разсмотрѣвъ просьбу и пайдя ее основательной, поста-

¹⁾ Описаніе докж. и дѣлъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, т. II ч. I № 760/424; VII, № 122/290; ср. Пол. собр., VI, № 2015.

повилъ: осмотрѣть монастырскія зданія „достовернымъ и знающимъ людямъ при обрѣтающемся тамо инквизиторѣ и самою сущею правдой тому учинить смѣту“, сколько чего потребуется на постройку и перестройку ¹⁾). Но Льву недолго пришлось управлять монастыремъ; по обвиненію въ растратѣ питья и рыбныхъ припасовъ въ Троицкомъ Астраханскомъ монастырѣ, когда онъ былъ здѣсь строителемъ, его отдали подъ судъ ²⁾). Въ 1724 году 29 Января Святѣйшій Синодъ, за „противныя дѣйства“ и вообще подозрительные поступки Льва, въ чемъ онъ и самъ допросомъ своимъ показалъ себя виновна, опредѣлили: отъ настоятельства того Горлицкаго монастыря до настоящаго какъ по вышепоказанному, такъ и по прочимъ обрѣтающимся въ канцеляріи Синода о немъ архимандритѣ Львѣ дѣламъ, изслѣдованія и конечнаго синодальнымъ опредѣленіемъ рѣшенія, отрѣшить и пребываніе ему имѣть въ Чудовомъ монастырѣ, что въ Москвѣ, въ которомъ и пищею его довольствоваться обще того монастыря съ братствомъ. А при вышеупомянутомъ его, архимандрита Льва, изъ Горлицкаго монастыря отрѣшенія, показанныя въ вышеозначенной же выпискѣ келейныя его пожитки и всякія вещи и деньги, которыя ему по Его Императорскаго Величества указу и по синодальному опредѣленію отданы съ роспискою и безъ указа употреблять вникуда не повелѣно, также и сверхъ того, что при немъ пожитковъ его явится кромѣ самыхъ нужныхъ потребностей, безъ которыхъ ему пробыть невозможно, отобравъ все, описать при инквизиторѣ, и взять въ Московскую Синодальнаго Правленія Канцелярію, которое, положивъ въ удобномъ мѣстѣ, хранить до указа, подъ добрымъ присмотромъ, дабы оныя были въ цѣлостъ и ничего не было утрачено. А вышеобъявленный Горлицкій монастырь до хотящаго быть впредь по синодальному опредѣленію въ него настоятеля, въ вѣдомство всякимъ надлежащимъ прав-

¹⁾ Описан. док. и дѣл., т. II, ч. 2. № 402/1194.

²⁾ Чистовича, О. Прокоповичъ и его время, стр. 285, прим. 1.

деніемъ опредѣлить тогожъ монастыря келарю и казначею— и поступать имъ во всякихъ монастырскихъ правленіяхъ со усмотрѣніемъ, какъ повѣреннымъ и частнымъ персонамъ надлежитъ и благопристойно есть и исполняя все по духовному Регламенту безъ упущенія. Для надзора же за новыми управителями поставить Переяславскаго же Николаевскаго монастыря строителя. А что повыше объявленному и другимъ касающимся до него архимандрита въ канцеляріи Синода дѣламъ еще конечнымъ слѣдованіемъ не произведено, о томъ о всемъ, къмъ надлежитъ, слѣдовать, не упущая ничего, въ Московской Синодальной Правленія Канцеляріи въ немедленномъ времени; и о томъ въ тое канцелярію изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода послать указъ, при которомъ для лучшаго о чемъ надлежитъ слѣдованіемъ производить извѣстія, съ вышеупомянутой выписки приобщить точную копию ¹⁾. Впрочемъ, едвали это синодальное опредѣленіе было приведено въ исполненіе. Еще въ Ноябрь 1723 года былъ объявленъ высочайшій манифестъ о предстоящей коронаціи супруги императора Петра великаго Екатерины I. Въ виду этого Св. Синодъ распорядился вызвать въ Москву на священную церемонію, совершившуюся 7 Мая 1724 года, разныхъ духовныхъ особъ—епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ. Въ томъ числѣ, кромѣ синодальныхъ членовъ, приглашены были еще 19 архимандритовъ наиболее извѣстныхъ и знаменитыхъ монастырей и между ними Горицкій Левъ Юрловъ ²⁾. Трудно, поэтому, допустить, чтобы онъ участвовалъ въ коронаціи, какъ находившійся не у дѣлъ архимандритъ. По всей вѣроятности, благодаря доброжелателямъ Льва, синодскій указъ не возымѣлъ своей силы, и онъ управлялъ монастыремъ попрежнему. 20 Мая того же 1724 года послѣдовала и полная реабилитация Льва. Св. Синодъ имѣлъ разсужденіе о разныхъ его винахъ и продерзостиахъ, за которыя онъ отъ

¹⁾ Полн. собр. опредѣл. и постанов., т. IV, № 1195.

²⁾ Описан. докум. и дѣлъ, т. III, № 271/сс.

того монастыря и отрѣшенъ и, по разсужденіи, согласно опредѣлили: тому архимандриту Льву для всерадостной ея величества Екатерины Алексѣевны коронаціи, оныя его прежнія вины отпустить и быть ему въ томъ Горицкомъ монастырѣ архимандритомъ попрежнему, дабы онъ архимандритъ впредь, будучи въ томъ Горицкомъ монастырѣ, таковыхъ подозрительныхъ и продерзостныхъ поступковъ, за которые отъ того монастыря былъ отрѣшенъ, отнынѣ не чинилъ, подъ опасеніемъ истязанія, и поступалъ бы онъ во всемъ по правиламъ святымъ и по Ея Императорскаго Величества указамъ такъ, какъ архимандричьей персонѣ надлежитъ ¹⁾.

Но не смотря на недавнюю неприятную исторію, такъ благопріятно закончившуюся для Льва, и на наказъ Св. Синода, онъ не переставалъ чинить „подозрительные и продерзостные поступки“. Не прошло и полуторыхъ лѣтъ со времени прощенія, какъ у Льва пошли новыя столкновенія съ высшими властями. По предложенію своего оберъ-прокурора капитана гвардіи Баскакова, Синодъ предписалъ монастырскому приказу взять „для прокормленія заорныхъ дѣтей“ (незаконно-рожденныхъ) съ Горицкаго монастыря 50 четвертей ржаной муки и 100 четвертей овса и для этого послать въ тотъ монастырь, по инструкціи, канцеляриста Кожина. Левъ же на это требованіе отвѣтилъ, что указъ о высылкѣ ржаной муки и овса отъ канцеляриста Кожина онъ получилъ „и по тому указу Кожину отвѣтствовано, что въ Горицкомъ монастырѣ, оставшаго за сѣмяны, хлѣба не имѣется, а который хлѣбъ есть, и тотъ по указу, находящимся въ Переяславлѣ у свидѣтельства мужеска пола душъ офицерами описанъ и употреблять никуда не повелѣно; а какъ онъ, архимандритъ, по указу изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода, въ Москву отбылъ, и оный канцеляристъ изъ того Горицкаго монастыря отпустилъ въ Москву въ Монастырскій Приказъ оное число муки и овса

¹⁾ Полное собр. постановл., т. IV, № 1195.

тогожъ монастыря на крестьянскихъ подводахъ, которая мука, изъ оставшей ржи, за сѣмьны изготовлена была на пищу братіи; а потому онъ, архимандритъ, по прїѣздѣ изъ Москвы, увѣдавъ о томъ отпускѣ, вышеупомянутой хлѣбъ возвратилъ“. Въ такомъ распоряженіи Льва Монастырскій Приказъ усмотрѣлъ „неумѣренную продерзость“ и просилъ „за оную учинить указъ“. Тогда Св. Синодъ предписалъ приказу немедленно взять изъ названнаго монастыря определенное число хлѣба, а отъ архимандрита Льва потребовалъ отвѣта: чего ради оное дерзновеніе учинилъ?

Для отвѣта Льву было предложено семь пунктовъ.

1) „Знаешь ли ты, что всѣмъ, всякаго чина духовнымъ и мірскимъ людямъ по Регламенту, велѣно имѣть Св. Синодъ за важное и сильное правительство, судомъ его довольствоваться и указы слушать“.— „Знаю“, отвѣчалъ архимандритъ.

2) „А если знаешь, то почему не исполнилъ указа Монастырскаго Приказа, объ отпускѣ изъ житницъ Горицкаго монастыря 50 четвертей муки и 100 четвертей овса!“— „Потому что, по присланному указу и по инструкціи, Кожину велѣно взять оный хлѣбъ изъ-за определенныхъ вотчинъ того монастыря, а по Его Императорскаго Величества указу изъ Главной Канцеляріи свидѣтельства душъ мужеска пола поручикъ Максимъ Воейковъ определенныя въ монастырѣ хлѣбныя амбары, такожъ и въ заопределенныхъ вотчинахъ, осмотря, описавъ, запечаталъ, только оставилъ въ монастырѣ изъ определеннаго хлѣба для пропитанія братіи“.— 3) „Въ Москву отбылъ зачѣмъ и когда?“— „Въ Ноябрь, для взятія инструкціи на проѣздъ въ Вологодскую епархію, для производства слѣдствія о дѣлахъ духовнаго управителя“.— 4) „Въ небытность твою оный канцеляристъ, исполняя данную ему инструкцію хлѣба въ Монастырскій Приказъ изъ того монастыря отпустилъ на какое число и на какихъ подводахъ, ты о томъ свѣдомъ ли?“— „Не свѣдомъ, понеже былъ въ Москвѣ“. 5) „А по прибытіи изъ Москвы, въ какомъ раз-

стояни отъ того монастыря возвратилъ съ пути помянутый хлѣбъ? — „За семьдесятъ верстъ отъ монастыря“. — 6) „Для чего презрѣніе Его Императорскаго Величества указу учинилъ? — „Презрѣнія Его Императорскаго Величества указу я не учинялъ, понеже оный хлѣбъ возвращенъ былъ для самой монастырской необходимой нужды, а Кожину изъ опредѣленнаго хлѣба и брать не повелѣно“. — 7) „Оную возвращенную муку и овесъ въ какой расходъ употребилъ? — „Муку въ братскій расходъ, а овесъ на посѣвъ“.

Обсуждалъ ли Святѣйшій Синодъ отвѣты Льва или нѣтъ — изъ дѣла не видно. Между тѣмъ 25 Ноября 1725 года здѣсь было получено доношеніе Камеръ-Конторы, въ коемъ архимандритъ обвинялся въ новыхъ продерзостяхъ: „7 Юня 1725 года по опредѣленію Камеръ-Конторы, а по отпискамъ Воскресенскаго монастыря за опредѣленныхъ вотчинъ управителя капитана Матвія Воротникова, велѣно изъ заопредѣленныхъ вотчинъ Горицкаго монастыря отпустить на посѣвъ Воскресенскаго монастыря въ заопредѣленныя вотчины, вмѣсто муки ржаной, о которой нарядъ былъ еще въ Ноябрь 1724 года, ржи 50 четвертей“. Архимандритъ и на это требованіе отвѣчалъ полнымъ отказомъ: „Во оныхъ де заопредѣленныхъ вотчинахъ оставшей за сѣяны къ предбудущему году 1727 ржи не имѣется“. Но такъ какъ по справкѣ съ присланными въ 1724 году хлѣбными вѣдомостями хлѣбъ значился въ наличности, то Камеръ-Контора поручила комиссару Переяславской провинці Извѣдену „во оныхъ заопредѣленныхъ вотчинахъ при инквизиторѣ въ житницахъ молочный и въ гумнахъ стоячій наличный хлѣбъ описавъ, взмѣрить, и буде ржи за сѣменами тѣхъ деревень отъ посѣва нынѣшняго 1725 года къ будущему 1726 году можетъ быть въ остаткѣ и изъ того хлѣба 50 четвертей на посѣвъ въ заопредѣленныя Воскресенскаго монастыря вотчины того (Горицкаго) монастыря на подводахъ крестьянскихъ отпустить немедленно, а буде хлѣба на лицо не явится или и явится

„да весьма мало“, то тѣхъ вотчинъ старость и выборныхъ цѣловальниковъ, взявъ, допросить: изъ тѣхъ заопредѣленныхъ вотчинъ казенный хлѣбъ въ прошломъ 1724 году и въ нынѣшнемъ 1725 году куда свезенъ, въ какіе расходы употребленъ и коликое число порознь, и ту опись и допросы прислать въ Камеръ-Контору, а у архимандрита, дабы впредь ни на какіе расходы, безъ указа изъ Камеръ-Конторы, не употреблялъ, взять обязательство“.

10 Сентября Изъѣдиновъ донесъ Камеръ-Конторѣ, что архимандритъ, принявъ и прочитавъ означенный указъ, сказалъ: „воры пишутъ, и кто созидаетъ, а они раздають; онъ въ монастырѣ по именному Его Императорскаго Величества указу, в никакого хлѣба, по указу изъ Камеръ-Конторы, не дастъ, и для чего о томъ указъ присылають къ вору и плуту Изъѣданову, будто-де кромѣ его и приказныхъ нѣтъ; хлѣба и подводъ подъ хлѣбъ у него нѣтъ“. Тогда Камеръ-Контора 24 Сентября того же года послала въ Горницкій монастырь комиссара Артемія Лаптева съ приказаніемъ описать вотчины, наличный хлѣбъ измѣрить при инквизиторѣ, а немолоченному хлѣбу учинить обычный опытъ; у старость же и выборныхъ взять сказки, что у нихъ изъ тѣхъ вотчинъ въ 1724 и 1725 годахъ какого хлѣба въ приходъ и расходъ и куда именно, и ту опись и сказки, за инквизиторскимъ свидѣтельствомъ прислать въ Камеръ-Контору. О прoderзости же Льва Камеръ-Контора требовала резолюціи Святѣйшаго Синода ¹⁾.

Но Левъ нисколько не смутился такой мѣрой. Онъ поспѣшилъ довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что присланный комиссаръ Лаптевъ совершенно не умѣетъ вести монастырскаго хозяйства, отчего происходятъ одни только убытки и монастырю и казнѣ. Поэтому, вѣроятно, въ Январѣ слѣдующаго 1726 года Левъ съ братіей и просилъ Свя-

¹⁾ Опис. докum. и дѣлъ, т. IV, № 227/122, дѣло № 285/77.

тѣйшій Синодъ возвратить имѣнія Горицкаго монастыря снова въ непосредственное его завѣдываніе. Было-ли исполнено желаніе просителей—неизвѣстно ¹⁾).

Θ. Ильинскій.

(Продолженіе будетъ).

Церковно-школьное дѣло въ Воронежской епархіи по отчету Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1900 годъ ²⁾.

VI.

Въ ряду мѣръ къ улучшенію состава учительствующихъ въ церковныхъ школахъ всѣ уѣздныя Отдѣленія на первое мѣсто ставятъ опредѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 7-го Февраля 1900 года объ увеличеніи окладовъ жалованья для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Размѣры прежнихъ и новыхъ окладовъ жалованья указаны выше (гл. II). „Мѣра эта,—говорится въ отчетѣ Новохоперскаго Отдѣленія,—благотворно повліяла на учащихся; она вообще подняла ихъ духъ и энергію на пользу школьнаго дѣла. И лица, не имѣющія учительскаго званія, запросили отъ Отдѣленія программы для экзамена на право полученія свидѣтельства на это званіе и большинство ихъ изъ второклассной школы, по заявленію о.о. завѣдующихъ школами, усиленно готовятся къ экзамену. Учительницы же по образованію своему изъ прогимназій съ особеннымъ стараніемъ и ревностію относились въ отчетномъ году къ своимъ занятіямъ по школѣ, дабы заслужить одобреніе и чрезъ то воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ на

¹⁾ Описан. докум. и дѣл., т. VI, № 36/35.

²⁾ Окончаніе. См. № 18 Вор. Епарх. Вѣд.

полученіе свидѣтельства на званіе учительницы и обезпечить потомъ себя болѣе высшимъ окладомъ содержанія“.

Кромѣ поднятія энергіи валичныхъ учащихся, мѣра эта, какъ было указано выше, способствовала привлеченію въ составъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ лицъ съ среднимъ образованіемъ или съ спеціальной педагогической подготовкой; насколько *повысился* вообще образовательный цензъ учащихся въ церковныхъ школахъ въ теченіе отчетнаго года, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНЗЪ УЧАЩИХЪ.		Къ 31 Декаб- ря 1899 г.	Къ 31 Декаб- ря 1900 г.
<i>I. Окончившихъ курсъ:</i>			
1) духовной семинаріи		36	49
2) учительской семинаріи		5	4
3) свѣтскихъ мужскихъ среднихъ учебныхъ за- веденій		1	3
4) церковно-учительской школы		—	1
5) епархіальнаго училища		137	168
6) свѣтскихъ женскихъ среднихъ учебныхъ за- веденій		13	17
7) въ женскихъ прогимназіяхъ		114	117
<i>II. Приобрѣвшихъ учительское званіе чрезъ особое испытаніе:</i>			
1) учителей		51	54
2) учительницъ		51	66
<i>III. Окончившихъ курсъ второклассныхъ школъ:</i>			
1) учителей		44	70
2) учительницъ		—	1

Изъ другихъ мѣръ къ улучшенію состава учительствующихихъ въ церковныхъ школахъ въ отчетахъ Отдѣленій указываются: 1) поощреніе учащихся выдачею усерднѣйшимъ и бѣднѣйшимъ учащимъ *наградъ* и *пособій* какъ изъ суммъ Совѣта, такъ и изъ суммъ Отдѣленій, 2) обезпеченіе *положенія учащихся устройствомъ квартиръ* и выдачею *квартирныхъ пособій* и *пособіе на леченіе* и 3) устройство для учащихся *краткосрочныхъ курсовъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія*.

Двадцать три учителя и учительницы въ поощреніе за полезную и усердную службу, по опредѣленіямъ Совѣта отъ 6 Ноября 1900 года за № 2557 (ст. 1), утвержденному Его Преосвященствомъ 26 Ноября 1900 г. за № 831, и отъ 7^{го} Декабря за № 4175 (ст. 31), утвержденному Его Преосвященствомъ 14 Декабря за № 865, удостоены *денежныхъ наградъ* отъ 10 до 20 руб., на что израсходовано 255 руб. *Пособія бѣднѣйшимъ и усерднѣйшимъ учителямъ* выдавали Отдѣленія: *Бирюченское, Валуйское, Задонское, Землянское, Коротоякское и Нижнедѣвицкое*.

Выдавались также *пособія на леченіе больныхъ учащихся*. Такъ, Новохоперское Отдѣленіе выдало пособіе 50 руб. на леченіе учительницъ Меркуловой.

Общество взаимопомощи учащимъ, какъ и эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ собственно для учащихся въ церковныхъ школахъ Воронежской епархіи не существуетъ.

Въ 1898 году открыто „*Общество вспоможенія учащимъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Воронежской губерніи*“, которое имѣетъ своею цѣлію помогать учащимъ въ начальныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и духовнаго вѣдомства. Въ отчетномъ 1900 году выданы пособія отъ сего общества четыремъ учащимъ въ церковныхъ школахъ всего въ количествѣ 98 руб.

Въ 1896 году въ Богучарскомъ уѣздѣ, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, открыто „*Богучарское об-*

щество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ⁴ какъ земскихъ, такъ и церковныхъ школъ, но въ 1900 г. выдачи пособія учащимъ церковныхъ школъ не было, такъ какъ не было обращенія за таковымъ вспоможеніемъ.

Согласно § 3 устава утвержденнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20 Января—22 Февраля 1899 года устава эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи, „добровольными участниками“ эмеритальной кассы „могутъ быть и учителя и учительницы церковныхъ школъ“. Къ 31 Декабря 1900 года участниками эмеритальной кассы было 6 учащихся церковныхъ школъ (3 учителя и 3 учительницы). Изъ нихъ 1 учитель и 1 учительница по 3 разряду, а остальные по 1 разряду.

*Курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія*¹⁾, организованные лѣтомъ 1900 года въ гор. Воронежѣ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ, имѣли своею цѣлью повышение уровня педагогической подготовки учащихся въ церковныхъ школахъ по преподаванію церковнаго пѣнія, а затѣмъ возможное улучшеніе практическихъ способностей и приѣмовъ преподаванія и другихъ школьныхъ предметовъ.

Кромѣ того 2 учителя второклассныхъ школъ, по предложенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, были командированы на сельскохозяйственные курсы при Конь-Колодезской сельскохозяйственной школѣ.

VII.

Мѣры въ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ горячею пищею, одеждою и ночлегомъ въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, принимались при весьма немногихъ школахъ Воронежской епархіи. Въ большинствѣ случаевъ въ этомъ не имѣется особой надобности, такъ какъ

¹⁾ Отчетъ о курсахъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 2, 3 и 4).

учащіяся живутъ по близости къ школъ, въ томъ же селѣ или хуторѣ и завтракъ приносятъ съ собою въ школу.

Въ видѣ исключеній слѣдуетъ отмѣтить, что горячею пищею снабжались учащіяся двухъ школъ *Бирюченскаго* уѣзда, одной—*Бобровскаго* уѣзда, одной—*Валуйскаго* уѣзда и одной школы *Коротоякскаго* уѣзда: 1) въ *Шелякинской* церковно-приходской школѣ *Бирюченскаго* уѣзда въ зимнее холодное время ученики изъ хуторовъ пользуются горячею пищею отъ попечителя школы священника *Иоанна Федорова*; 2) ученицы школы грамоты при *Николо-Тихвинскомъ (Пятницкомъ) женскомъ монастырѣ* получали горячую пищу отъ монастыря; 3) учащіяся *Бирюченской* церковно-приходской школы *Бобровскаго* уѣзда снабжались горячими завтраками на средства попечителя школы г. *Медвѣдева*; 4) въ *Догачевской* церковно-приходской школѣ *Валуйскаго* уѣзда учащимся давалась горячая пища на средства неизвѣстнаго благотворителя и 5) на средства попечительницы церковно-приходской школы *слободы Становой Коротоякскаго* уѣзда *Софьи Ив. Савеловой* бѣдныя школьники изъ дальнихъ хуторовъ получали съ 15 Ноября до 20 Декабря въ школѣ горячіе завтраки.

Одеждою снабжались ученицы женской церковно-приходской школы при *Преображенской* церкви сл. *Бутурлиновки Бобровскаго* уѣзда, попечительница которой *Л. Ф. Кащенко* давала отъ себя одежду бѣднѣйшимъ изъ ученицъ, и ученицы *Новохоперской* женской церковно-приходской школы, попечитель которой земскій врачъ *Н. Н. Русановъ* даетъ платье 15 бѣднымъ ученицамъ.

Общежитія существуютъ при 9 церковно-приходскихъ школахъ, въ томъ числѣ: при трехъ школахъ монастырей: *Воронежскаго Митрофанова* (двухклассной), *Толшевскаго* и *Бьлогорскаго* монастыря, при *Губаревской* церковно-приходской школѣ *Землянскаго* уѣзда и при 5 второклассныхъ школахъ. Ученики 4 второклассныхъ школъ содержались на свои

средства, такъ же, какъ и ученики Губаревской школы, получавшіе всю провизію для стола отъ родителей, а пансіонеры трехъ вышеуказанныхъ монастырскихъ школъ, а также и Воронежской второклассной школы при Алексѣевскомъ Акатовѣ монастырѣ, пользуются содержаніемъ безплатно отъ монастырей. Всѣхъ учениковъ въ общежитіяхъ сихъ 9 школъ было 182.

Почлежные приюты существуютъ при 10 школахъ епархіи: въ томъ числѣ при трехъ второклассныхъ школахъ, при Харьковской школѣ грамоты *Бирюченскаго* уѣзда, Губаревской школѣ *Землянскаго* уѣзда, но постоянной и правильной организаціи эти приюты не имѣли.

Въ память столѣтія рожденія А. С. Пушкина въ г. *Коротоякѣ* открыто общество *вспомоществованія* учащимся какъ земскихъ школъ, такъ и церковно-приходскихъ, но пока оно не проявило никакой дѣятельности.

VIII.

«Церковная школа, говорится въ отчетѣ Новохоперскаго Отдѣленія, живетъ внутреннею глубоко религіозною жизнію, и исполненіе для нея установленныхъ религіозныхъ правилъ, видимо, не обратилось въ пустую формальность, а составляетъ потребность для учащихся и для дѣтей: глубокая благоговѣйная тишина, въ которой раздается дѣтскій голосъ ученика, читающаго утреннія молитвы, воодушевленное стройное пѣніе положенныхъ молитвъ; довѣрчивое и вмѣстѣ почтительное отношеніе дѣтей къ учащимъ, а также дружелюбныя отношенія дѣтей между собою; бѣдная, но приведенная въ порядокъ одежда дѣтей, все это признаки, которые отличаютъ школу съ несомнѣннымъ религіозно-нравственнымъ направленіемъ. Церковная школа, имѣя свой собственный типичный нравственный обликъ и налагая свою печать на своихъ питомцевъ, чрезъ нихъ *благодѣтельно вліяетъ и на окружающее мѣстное населеніе.*»

„По общимъ отзывамъ завѣдующихъ школами, среди прихожанъ замѣчается болѣе усердное посѣщеніе храмовъ Божіихъ, особенно, если въ послѣднихъ существуютъ школьные хоры, или гдѣ дѣти школы принимаютъ участіе въ церковномъ пѣніи, прислуживаютъ въ алтарѣ и т. п. Во многихъ приходсахъ теперь часто встрѣчаются неграмотные обоюга пола, которые знаютъ молитвы и читаютъ правильно, заучивъ ихъ, слушая въ долгой зимней вечеръ своихъ дѣтей, приговаривающихъ на дому уроки.

„Завѣдующій Кардаиловскою церковно-приходскою школою сообщаетъ, что во многихъ семьяхъ, благодаря воздѣйствію школы, введенъ обязательный порядокъ ежедневно читать молитвы вслухъ при сборѣ всей семьи, предъ обѣдомъ „Отче Нашъ“, а послѣ обѣда—обычную благодарственную“. (Отч. Новохоп. Отд.).

Эта религіозно-нравственная сторона вліянія церковной школы на мѣстное населеніе указывается въ отчетахъ многихъ Отдѣленій Совѣта. Отдѣленія Бирюченское, Бобровское, Богучарское, Задонское, Землянское и Коротоякское единогласно указываютъ на то, что особенно доброе вліяніе какъ на самихъ учащихся, такъ и на ихъ родителей и вообще на взрослое населеніе оказывало участіе школьниковъ въ совершеніи богослуженій: въ клиросномъ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи въ алтарѣ. Это участіе дѣтей въ богослуженіи умляетъ родителей и взрослыхъ вообще, располагаетъ ихъ къ болѣе усердному посѣщенію богослуженій и развиваетъ духъ религіозности, духъ церковности въ народѣ.

Благопристойность, благоповеденіе, почтительность къ старшимъ, которыми отличаются питомцы церковныхъ школъ, оказываетъ благотворное вліяніе и на взрослыхъ (отчеты Бобровскаго, Задонскаго, Землянскаго и др. Отд.). Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ давно уже существуютъ церковныя школы, замѣчается постепенное повышеніе уровня народной нравственности: народъ становится вѣжливѣе, стыдится ругатель-

ныхъ словъ, непристойныхъ разгульныхъ пѣсень; замѣчается также и уменьшеніе пьянства (отчеты Нижнедѣвицкаго, Бриученскаго, Задонскаго и др. Отд.).

Въ отчетахъ Задонскаго, Землянскаго, Нижнедѣвицкаго и Новохоперскаго Отдѣленій отмѣчается, что чтеніе дома выдаваемыхъ изъ школьныхъ библіотекъ учащимся книгъ религіозно-нравственнаго характера заинтересовываетъ взрослыхъ членовъ семьи и оказываетъ облагораживающее вліяніе на ихъ нравы, отвлекая ихъ отъ праздности, нетрезвости и возбуждая стремленіе примѣнять къ жизни то доброе, что узнали они изъ книжки. Въ отчетѣ Новохоперскаго Отдѣленія указывается одинъ приходъ (с. Еланское Колѣно), гдѣ „въ воскресные и праздничные дни послѣ литургіи учащіеся и ихъ родители получаютъ въ школьной библіотекѣ книги; дома вечеромъ ученики читаютъ книги вслухъ, куда собираются и сосѣди и съ особеннымъ удовольствіемъ слушаютъ юныхъ чтецовъ,—что замѣтно отвлекаетъ взрослыхъ отъ бездѣлья, разгула и другихъ пороковъ“.

„Насколько властно и благотворно отражается на учащихся въ церковныхъ школахъ общая система школьнаго воспитанія, свидѣлствуется тѣмъ, что дѣти иновѣрцевъ, совмѣстно обучаясь съ дѣтьми мѣстнаго православнаго населенія, совершенно спокойно чувствуютъ себя въ школахъ, не испытывая отъ своихъ товарищей никакихъ грубыхъ выходокъ, никакихъ насмѣшекъ. Въ концѣ отчетнаго года въ Новосотенской второклассной школѣ находился (въ общежитіи) сынъ раскольника беспоповской секты, а въ Острогжской женской школѣ—дочь еврея. Въ этой же школѣ, въ началѣ отчетнаго года, обучались еще двѣ еврейки, оставившія школу по случаю выѣзда изъ г. Острогжска ихъ родителей въ западный край. Дѣвочки-еврейки со слезами разставались со своими подругами-школьницами, а родители тѣхъ дѣвочекъ не находили словъ благодарности, прощаясь съ о. завѣдующимъ и учительницами школы“ . (Изъ отчета Острогж. Отд.).

Отчеты всѣхъ Отдѣленій Совѣта сходятся въ томъ, что *крестьянское населеніе епархіи относится къ церковно-школьному дѣлу вообще съ полнымъ сочувствіемъ и довѣріемъ*. Приводятся факты, подтверждающіе это, причемъ указывается на то, что крестьяне весьма охотно отдаютъ въ церковную школу своихъ дѣтей съ надеждою на то, что „авось, они научатся чему нибудь Божественному“, школа церковная не только никогда не бываетъ пуста, напротивъ, за тѣснотою помѣщенія нерѣдко приходится отказывать желающихъ учиться. Въ отчетахъ нѣкоторыхъ Отдѣленій (Бирюченскаго и Землянскаго) отмѣчается, правда, что крестьяне по своей бѣдности рѣдко имѣютъ возможность проявить свое сочувствіе церковной школѣ въ осязательной формѣ, именно въ матеріальной поддержкѣ ея. За то въ отчетахъ другихъ Отдѣленій (Бобровскаго, Богучарскаго) справедливо указывается на то, что и постройки школьныхъ зданій и ремонтъ ихъ, отопленіе и освѣщеніе—все это дѣлается въ большей части случаевъ почти исключительно на трудовые крестьянскіе гроши.

„Сочувствіе и любовь крестьянина къ церковной школѣ были, пишетъ Бобровское Отдѣленіе, и, нужно надѣяться, будутъ неизмѣнны, какъ неизмѣнна любовь его къ храму, предверіемъ котораго является церковная школа; объ этомъ сочувствіи свидѣтельствуетъ и съ убѣдительностію говорить фактъ быстрого увеличенія числа церковныхъ школъ, устроаемыхъ большею частію на скудныя крестьянскія средства; крестьянину дорога его трудовая копѣйка, и онъ добровольно даетъ ее только на то, что любить, а любить онъ въ церковной школѣ христіански-благочестивый строй ея, воспитаніе дѣтей въ церковномъ духѣ, столь сродномъ характеру русскаго народа“.

Изъ цѣлаго ряда вполне благоприятныхъ отзывовъ объ отношеніяхъ крестьянскаго населенія къ церковной школѣ выдѣляется отзывъ въ отчетѣ Коротоякскаго Отдѣленія, въ

которомъ указываются и яѣкоторыя темныя точки на общемъ свѣтломъ фонѣ. „Большинство мѣстнаго (крестьянскаго) населенія уѣзда, говорится въ этомъ отчетѣ, относится къ церковной школѣ очень сочувственно. Но, къ несчастью, попадаютъ и такіе приходы, отношеніе которыхъ къ школѣ о.о. завѣдующіе называютъ равнодушнымъ. Правда, они охотно посылаютъ въ школу своихъ дѣтей, но съ трудомъ соглашаются принять хотя бы и самое скромное участіе въ содержаніи школы. Въ такихъ случаяхъ забота о матеріальномъ обеспеченіи школы тяжело ложится на плечи священниковъ. Нужно на мѣстѣ видѣть тѣ препятствія, съ которыми имъ приходится на этомъ пути бороться, чтобы правильно оцѣнить самоотверженную и безкорыстную дѣятельность духовенства на пользу народнаго просвѣщенія. Иногда дѣло доходитъ до того, что священникъ, не одолѣвъ косности прихожанъ, тратитъ на содержаніе школы свои собственные средства. Но если встрѣчаются такія села, какъ Боровое и Березово, гдѣ родители, подъ предлогомъ нужды въ хозяйствѣ, плохо посылаютъ дѣтей въ школы, если въ с. Солонецкомъ не хотятъ окрасить школьной крыши, то въ с.с. Аношкинѣ, Архангельскомъ, Аванасьевскомъ и Лѣвой Россоши, сл. Николаевѣ и с. Олень-Колодезѣ, х. Фабрицкомъ и с. Прильпахъ жертвы мѣстнаго населенія на содержаніе школы доходятъ до сотни рублей въ годъ. Если въ с. Солонецкомъ раскольники чуждаются школы, хотя впрочемъ не всѣ, то въ с. Тресоруковѣ пять мальчиковъ исправно ходятъ въ школу „не смотря на запрещенія, соединенныя иногда съ наказаніями, со стороны раскольническаго лжепопа и начетчиковъ“. О Тресоруковскомъ населеніи о. завѣдующій доноситъ, что оно очень сочувственно относится къ школѣ. Помимо ассигнованія крупной суммы—932 рубля—на устройство школы, сочувствіе его выразилось въ томъ, что, „не смотря на то, что въ этомъ селѣ есть помѣстительная земская школа, не смотря на позднее начало занятій въ цер-

ковной школѣ по случаю достройки школьнаго зданія, дѣтей приведено было болѣе, чѣмъ можно было ожидать по указаннымъ причинамъ и растянутости прихода⁶.

Что касается отношеній *другихъ сословій* къ церковно-школьному дѣлу, то Бобровское и Острогожское Отдѣленія Совѣта отмѣчаютъ постепенное улучшеніе отношеній ихъ къ церковнымъ школамъ и то, что церковная школа постепенно завоевываетъ себѣ довѣріе интеллигентныхъ сословій, а другія Отдѣленія (Богучарское, Землянское и Нижнедѣвицкое) отмѣчаютъ равнодушіе уѣзднаго интеллигентнаго общества какъ къ церковно-школьному дѣлу, такъ и вообще къ дѣлу просвѣщенія народныхъ массъ. Отчетъ Задовскаго Отдѣленія указываетъ на сочувствіе къ церковно-школьному дѣлу со стороны купеческаго и мѣщанскаго сословій, что видно изъ того, что „эти сословія охотно посылаютъ своихъ дѣтей для обученія въ церковно-приходскія школы; нѣкоторые изъ лицъ этихъ сословій состоятъ попечителями школъ и оказываютъ имъ матеріальную помощь“.

Слѣдуетъ отмѣтить пособія—болѣе или менѣе солидныя—со стороны нѣкоторыхъ *уѣздныхъ земствъ*, которыя ясно показываютъ, что земскіе дѣятели этихъ уѣздовъ смотрятъ на церковную школу безъ предубѣжденія, какъ на родную сестру созданной земствомъ народной школы. Пособія эти въ 1900 г. поступили: отъ Богучарскаго земства въ размѣрѣ 3625 руб., отъ Острогожскаго земства 2000 руб., отъ Коротоякскаго—1930 руб., отъ Нижнедѣвицкаго—500 руб., отъ Павловскаго—300 руб. и отъ Валуйскаго—225 руб. Достойно примѣчанія то обстоятельство, что самыя крупныя пособія церковнымъ школамъ поступили отъ тѣхъ земствъ, у которыхъ наилучше, наиболѣе солидно поставлены и народныя земскія школы.

Отношенія *администраціи* къ церковнымъ школамъ не вездѣ одинаковы и стоятъ, очевидно, въ прямой зависимости отъ личныхъ симпатій тѣхъ или другихъ административныхъ дѣателей.

Отношеніе *волостной* и *сельской администраціи* къ церковнымъ школамъ въ большинствѣ случаевъ совершенно равнодушное, какъ, впрочемъ, и къ земскимъ школамъ. И только въ отчетѣ Коротоякского Отдѣленія данъ благопріятный отзывъ объ отношеніяхъ къ церковнымъ школамъ со стороны волостной администраціи.

Болѣе крупныя *пожертвованія на церковныя школы* въ отчетномъ году, кромѣ указанныхъ уже земствъ, и кромѣ сельскихъ обществъ, дѣлали нѣкоторые частныя лица и учрежденія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ записей.

По такому важному въ практикѣ приходскаго священника вопросу одна и таже статья напечатана въ Рязанскихъ и Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Составитель статьи указываетъ причины ошибокъ въ метрическихъ записяхъ и предлагаетъ руководственное указаніе, какъ избѣгать неправильностей въ метрическихъ записяхъ. По его мнѣнію, первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещеніе или погребеніе) сосѣднему священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами или причтами, и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умер-

шихъ записываются въ книги на общемъ основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ потребу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершившаго потребу. Священникъ, который совершалъ потребу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту для храненія при церковныхъ актахъ" (Зак. о Сост. т. IX; Св. Зак. ст. 867 и Уст. Дух. Конс. 98 ст.). По закону совершавшій потребу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрики своей церкви и иноприходную потребу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ—вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. Это происходитъ иногда отъ того, что сначала метрическое событіе записывается или въ черновую тетрадь или на отдѣльный клочокъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается, и событіе не попадаетъ въ метрику. Притомъ-же при накопившейся перенискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги легко допустить ошибку или описку. Такая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: „родившіеся, бракосочатавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане-же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ" (т. IX ст. 864).

Такимъ образомъ никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событіе *немедленно* послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это первое условіе правильности метрикъ. А во избѣжаніе сомнѣнія въ вѣрности показаній званія или фамиліи, какъ у крестьянъ, слѣдуетъ запи-

сать такъ, какъ показываютъ родители, или ближайшіе родственники, въ семьѣ которыхъ произошло метрическое событіе; въ огражденіе-же себя отъ отвѣтственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“ правильность записи, согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи.

Относительно записи иноприходныхъ и иногородныхъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ 1038 т. IX по изд. 1876 г.), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный къ такой-то волости... если крестьянинъ или мѣщанинъ такого-то города) и для правильного составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы о ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обязанности причтовъ (Устав. о Воинск. Повин. къ 107 и цирк. Мин. Вн. Дѣлъ, излож. въ указѣ Св. Синода 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статьѣ о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится, и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Во избѣжаніе ошибокъ въ метрической записи при обозначеніи фамиліи крестьянъ, слошь и рядомъ носящихъ по два, по три прозванія (по уличной кличкѣ, по родоначальнику, дѣду, отцу, дѣйствительной-то фамиліи иногда совсѣмъ нѣтъ), слѣдуетъ справляться съ исповѣдными росписями, которыя должно вести правильно. У сельскихъ причтовъ есть

полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ, на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки при повѣркѣ посемейныхъ списковъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію военной повинности, въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная повѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надобно замѣтить, что беспорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства, виновата въ этомъ и общая бѣда: безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно въ поименованіи ихъ званія; пишутъ: отставной рядовой, или запасный унтеръ-офицеръ *такой-то*. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 года: они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону, Уставу о военной повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п. по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2138, разъяснено, „что церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такого брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежать исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей, безвѣстно отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: „у жены скрывшагося, или сосланнаго въ Сибирь ея мужа“... и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX), и не менѣе какъ по прошествіи 306 дней со дня безвѣстно отсутствующаго, или сосланнаго въ Сибирь, въ противномъ случаѣ младенца записываютъ на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допуская запись у жены безвѣстно отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слово „незаконорожденный (ая)“: въ указанной формѣ такой прибавки нѣтъ.

Иногда причты подъ метрическою записью дѣлаютъ приписку о томъ, что запись сдѣлана съ такого-то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надъ графа-

ми обозначается мѣсяць вписываемыхъ событій, скажемъ—мартъ, подъ нимъ: рождень 27-го, крещень 3-го. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого же мѣсяца крещень: марта или апрѣля, обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая же запись, производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ священно-церковно-служителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность: едва-ли какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ... (Минск. Еп. Вѣд. 1901 г., № 12).

Умѣстно здѣсь отвѣтить на вопросъ, предложенный редакціи Еп. Вѣд. однимъ сельскимъ священникомъ Кіевской епархіи: слѣдуетъ-ли въ метрическихъ записяхъ отмѣчать по старинному *самокрутки, покрывка*? Эти слова, какъ неуказанныя никакой законодательной формой, конечно, не должны имѣть мѣста въ метрическихъ записяхъ. Слово „покрывка“ иногда отмѣчается на паспортахъ, но тоже незаконно и тамъ употребленіе такого слова ни въ графѣ: „женать или холость“, ни въ графѣ: „особыя примѣты“. Не слѣдуетъ также вводить въ метрическія записи и эти новыя слова: „жена немужная“. (Кіев. Еп. Вѣд.).

ПРИЗЫВЪ КЪ ПОМОЩИ.

Обращаемъ вниманіе отзывчивыхъ къ нуждамъ ближняго людей на крайне бѣдственное положеніе Тверской мѣщанки Авдотьи Ивановой Глазуновой (Мало Садовая у., № 10). Вдова съ тремя малютками дѣтьми, изъ коихъ меньшему 1½ года, и совершенно безъ средствъ,—Глазунова ютится въ холодномъ чуланѣ, а по хроническому нездоровью и связанная дѣтьми, не можетъ ничего заработать, почему терпитъ съ дѣтьми тяжкія лишенія, нуждаясь въ хлѣбѣ и платьѣ, и—нельзя не содрогнуться!—Молитъ Бога, какъ о милости,

о смерти своих малютокъ, которая, вѣроятно, и не замедлитъ явиться съ усиленіемъ осеннихъ холодовъ. Помощь можетъ быть направляема по указанному адресу, а также члену Воронежскаго сиротскаго суда, П. П. Типцеву. Дѣти означенной вдовы не могутъ быть приняты ни въ одно изъ Воронежскихъ благотворительныхъ учреждений, такъ какъ они не принадлежатъ ни къ одному изъ сословій Воронежской губерніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе Сентябрьской книжки

журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ за 1901 годъ.

Стран.

- I. До какихъ пагубныхъ и нелѣпныхъ вѣровавій доходятъ сектанты, оставивъ вѣру Церкви. Свящ. *Д. Слюсаревъ*. 185—199
- II. Уральскіе іеговисты. Проф. *Н. Ивановскій* . 200—216
- III. Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Толстого въ молодости и въ старости. (По поводу книги Д. С. Мережковскаго: „Л. Н. Толстой и Достоевскій“). Свящ. *М. Лисицынъ*. 217—232
- IV. Насколько правды въ статьѣ г. Шаранова: „Гдѣ правда“? *И. П—ій* 233—248

Изъ миссіонерскихъ дневниковъ, лѣтописей и записокъ.

- V. Еще по поводу „Отвѣта“ гр. Л. Н. Толстого Св. Синоду:
 1. Открытое письмо къ бывшему единомышленнику графа Толстого. М. А. Н—ову. Свящ. *Сергій Четвериковъ*. 249—254
 2. Письмо въ редакцію отъ бывшаго единомышленника гр. Толстого. *М. А. Н—овъ*. . 255—256

3. Еще правдивое слово одного изъ раскаявшихся послѣдователей гр. Л. Н. Толстого. *М. С—ко* 256—259
4. Письмо гр. Л. Н. Толстому по поводу его отлученія отъ Церкви. Врачъ *Апраксинъ*. 259—261
5. Открытое письмо гр. Л. Н. Толстому отъ любящаго брата. *И. П. Т.* 262—263
6. Раскольникъ старообрядецъ о Л. Н. Толстомъ. Пензенскій епарх. мис. свящ. *К. Поповъ* 263—266
- VI. Разговоры среди друзей по поводу романа „Воскресеніе“ Л. Н. Толстого. *С Бронницкій*. 267—273
- VII. День въ раскольническомъ скиту. *М. Ошбенинъ*. 274—290
- Изъ миссіонерской полемики.**
- VIII. Бесѣда съ штундо-баптистами о Христовомъ священствѣ. *Д. Боголюбовъ* 291—301
- Миссіонерство, секты и расколь (хроника).**
- IX. Витебскій епархіальный миссіонерскій съѣздъ и главнѣйшія изъ его постановленій. (Съ фототипіей участниковъ этого съѣзда). *В. Бьялевъ* 302—312
- X. Борьба съ сектой странниковъ Олонецкой епархіи. *К. П—въ* 313—316
- Библиографія.**
- XI. 1. Голубинскій Е. Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. *М. Чельцовъ*. 317—318
2. Клитинъ А. М. свящ. Отношеніе богословской науки къ всемірнымъ задачамъ Богочеловѣка. *М. Леоновичъ* 318—320
3. Александръ Аннинскій. Исторія Армянской Церкви (до XIX вѣка). *Н. Ш.* 320—322

Миссіонерскій Вѣстникъ.

- 1) Предостереженіе г. Министра Вн. Дѣлъ старообрядцамъ. 2) Некрологъ. 3) Миссіонерскій синодикъ. 4) Къ вопросу объ увѣковѣченіи памяти почившихъ миссіонеровъ. (Письмо въ редакцію). 5) Возраженіе на статью „Современные пропагандисты раскола“. 6) Миссіонерскія Новости. 7) Именные иконы 324—336

Редакторъ издатель *В. М. Скворцовъ.*

Имѣю честь довести до свѣдѣнія духовенства Воронежской Епархіи, что въ г. Воронежѣ открывается мною новая иконостасная и живописно-иконописная мастерская, задача которой—поставить свое дѣло на подобающую высоту, чтобы оно удовлетворяло религіозное чувство и вполне отвѣчало своему назначенію. Постараюсь зарекомендовать себя самымъ дѣломъ и вызвать общее сочувствіе духовенства къ намѣченной мною цѣли, а пока прошу обратить благосклонное вниманіе на это объявленіе и если гдѣ предстоитъ построеніе новаго или возобновленіе стараго иконостаса или стѣнная роспись, то прошу настоятелей и старостъ сихъ храмовъ и представителей сихъ обществъ увѣдомить меня хотя письменно о предполагаемомъ заказѣ и чѣмъ раньше, тѣмъ лучше для дѣла. Лестные отзывы объ исполненныхъ заказахъ воодушевляють меня надеждою, что хорошей постановкой своего дѣла я окажу услугу радѣтелямъ истиннаго благолѣпія храмовъ Божіихъ, которое находится въ печальномъ состояніи.

Меня и всѣ мои работы знаетъ свящ. Вознесенской г. Воронежа церкви о. Д. Казаневскій: желающимъ онъ охотно согласится дать свой отзывъ о моей работѣ.

Съ почтеніемъ *Сергій Ник. Мельниковъ.*

Адресъ: Успенская гора д. № 11.

Съ 1 Іюля г. 1901 открывається вновь построенная
гостинница

„НОВОТРОИЦКАЯ“

съ 25-ю №№, цѣною отъ 50 коп. противъ Монастыря Св. Митрофанія, уголь Вознесенской и Мѣщанской улицъ, близъ Конспиторіи и женскаго Епархіальнаго училища, въ д. бывшемъ Воропаева.

Прѣздъ отъ Вокзала по конно-желѣзной дорогѣ до самой гостинницы, здѣсь же остановка вагоновъ конки.

При гостинницѣ имѣется кухня, помещеніе для лошадей и экипажей.

Владѣл. С. Пертокинъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій. — *Щ.*

Къ вопросу о переводѣ Задонскаго училища въ Воронежъ. — Священника С. Замахаева.

Къ біографіи Воронежскаго епископа Льва Юрлова. — *Ө. Ильинскаго.*

Церковно-школьное дѣло въ Воронежской епархіи по отчету Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1900 годъ.

Извѣстія и замѣтки.

Призывъ къ помощи.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей В. Борисоглыбскій.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 27 Сентября 1901 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.